Digitized by the Internet Archive
in 2009 with funding from
Ontario Council of University Libraries

http://www.archive.org/details/mitteilungen37hist

MITTHEILUNGEN

DES

HISTORISCHEN VEREINES

FÜR

STEIERMARK.

HERAUSGEGEBEN

VON DESSEN AUSSCHUSSE.

XXXVII. HEFT.

Graz, 1889.

Im Selbstverlage.

In Commission der k. k. Universitäts-Buchhandlung

Leuschner & Lubensky.

653104
8. 3. 57

Druckerei „Leykam“, Graz.

Inhalt.

Seite

Register.

A. Vereinsangelegenheiten.

Geschäftsübersicht.

Chronik des Vereines III
Veränderungen im Personalstande XIII
Ausweis über die Cassagebahrung XIV
Zuwachs der Vereinssammlungen:
A. Für die Bibliothek XVI
B. Für das Archiv XXIII
C. Für das histor. Museum XXIII
Mitglieder-Verzeichniss XXIV

B. Abhandlungen.

Erzherzog Johanns Briefe an Joseph Freiherrn von Hammer-Purgstall, mit Einleitung und Erläuterungen herausgegeben von Franz Ilwof 3
Dritte Reihe von Zusätzen und Nachträgen zu Wastler's steirischem Künstlerlexikon von Landesarchiv-Director von Zahn . . 77
Beiträge zur Geschichte der Musikpflege in Steiermark von Dr. Ferdinand Bischoff 98
Kleine Beiträge zur Geschichte des steirischen Bergbaues im Zeitalter des österr. Erbfolgekrieges. Nach Berichten der kais. Oberbergrichter Joh. Ant. Ferch und Franz Leopold Ferch, mitgetheilt von Director Rudolf Reichel 167

C. Kleinere Mittheilungen.

Nachrichten über Gegenstände der bildenden Kunst in Steiermark, von Josef Wastler (Fortsetzung) 199
Zur Erbhuldigung der steirischen Stände im Jahre 1728. Vom Bezirks-Correspondenten Hans Lange in Fürstenfeld . . 212
Der Maler G. A. Faber von Aussee, von Zahn 216
Ueber einen Mithrasstein bei Cilli, von A. Gubo 217
Neu aufgefundene Römersteine, von Ignaz Orožen, Domdechant 218
Zur Geschichte des naturhistorischen Unterrichtes in der Steiermark, von Dr. Franz v. Krones 220

Register.

A.

Abel Joh., Stadtrichter von Friedberg, 213.
Aberdeen G. H. C., 18. 19.
Abhandlungen über Musik, 98, 129.
Akademie d. Wiss., 62, 66, 67, 70, 71, fg., oriental., 75.
Acerbi Jos. v., 58, 59.
Ackermann Rud., 23, 24.
Adam- und Eva-Spiel, 114.
Adamek Otto, Prof, Dr., XII.
Adelung Friedr. v., 24.
Admont, 98, Bergbau, 187, musikal. Conventualen, 127, Hausordnung, 123, Nonnenkloster, 100, Orgel, 122, fg., Schule, 102.
Aichl Jos., Maler, 78.
Ainhurst, Lord, 18.
Akland Th. D., 10, 12, 13, 16, 18, 19, 23, 24, 28, 29, 33, 35, 38, 46, 55.
Albrecht Math., Musiker, 150.
Amreich Eug., 127.
Angelis Gerhard Dr., Organist, 127.
Anker Math., Prof., 57, 58.
Anthoni Peter, Mus., 148.
Anton, Probst zu Spital, 194.
Area scolaris, 101.
Astaller Chr., Mus., 148.
Aster M., 88.
Astius Wolfg., 213.
Attems Ign. M., Graf, 36.
Aussee, 115.
Aust Ant., XI.
Auxonne, Festung, 15.

B.

Bach Joh. Seb., 128.
Badendorfer G., Maler, 79.
Balbi Adrian v., 57, 58.
Balestra Raimund, Mus., 150
Baptist da Lant, 128.
Barbolani, 188.
Bartoluzzi J. W, Maler, 78.
Bassenegge Egyd, Mus., 141.
Bastei des eisernen Thores, 211, am Grillbüchel, 212.
Battart Simon, Mus., 149.
Bauer Franz, Organ., 127.
Belloni, Chr., Mus., 150.
Bendel, Bankalrath, 195.
Berainung, 173.
Bergbau, 195.
Bettschierer Joh., 176.
Beuttner Nikol., 109.
Bianco Peter Ant., Hofkapellmeister, 141.
Bicinelli Pietro, 195.
Binner, 10, 11.
Bischof Frz., Maler, 79.
Bischoff Ferd., XI.
Biwald Leop., Exjesuit, 221.
Bleibergwerke, 174, 189.
Blidemberg Hans, Mus., 117.
Bockh Casp., Hoforganist, 122.
Bonam Hipolit, Mus., 149.
Bontempo Alexander, Hoforganist, 143.
Bossius Georg, Mus., 130.
Brandhof, 32. 33.
Brandis, die Grafen, 199, 205.

Brassicanus Ivan, Dichter und Musik, 165.
Brodecki Joh. W., 188.
Bruck a. d. Mur, 207, 213.
Brugl Dr., 31.
Brunner Jos., Maler, 79.
Bubay Hans, Mus., 117.
Bubna Ferd., Graf, 38.
Burkhard Joh. Jak., 92.
Bussat Nikol., Mus., 149.
Buxton Thom., 26, 27.

C.

Camerlander Martin und Hans, Mus., 149.
Camrer Leonh., Mus., 148.
Candela Giov., Mus., 149.
Cantore, 100, 127. 128.
Cantorei-Ordnung, 116.
Carl, siehe Karl.
Cassani Franz, Mus., 149.
Chor, Kirchen-, 104; in der Hofkapelle, 132.
Choral, 99, 100, 121, 161; Choralisten, 116, fg.
Chrismann Franz, Orgelbauer, 123.
Christallnigg Graf, Obristbergmeister, 195.
Christian, Maler, 96.
Christof, Maler, 96.
Cilli, Mithrasstein, 217.
Cleve Johannes de, Hofkapellmeister, 133, fg.
Colowrath Frz. Ant., Graf, 51, 52,
Cornazzari Balth., Mus., 150.
Crantz Heinrich, Prof., 219.
Croce Philip della, Mus., 148.
Curtin Hans, Mus., 148.
Cusano Franz, Mus., 150.

D.

Dachauer Christof, Mus., 159.
Dallath Joh. Jos., Pfarrer, 212.
Dalmatin Georg, 108.
Dambach, Maler, 202.
Davy Humphry, 23, 24, 26, 51.
Delahus Joh., Mus., 148.
Delespinois Hubert, Mus., 141.
Delle M. J., Maler, 96.
Desslin Joh., Mus., 148.
Dessonius Jonas, Mus., 148.
Destalles Joh., Organist, 127.
Diepolt M., Maler, 79.
Dietman Hans, Mus., 150.
Dietmanus, Cantor, 100.
Dietrich, Schullehrer, 102.
Dietwinus, Scolasticus, 102.
Dietrichstein, Graf, Erblandjägermeister, 214.
Dietz F. B., Maler, 79.
Diffranken, Maler, 200.
Dinzel v. Angerburg, 127.
Domainko Eduard, 127.
Don Miguel v. Portugal, 46.

E.

Ebner Wolfg., Hoforganist, 164.
Echter M. und Simon, Maler, 79.
Eggenberg Fürsten v., 190.
Egger Ferd., Hofkammerrath, 193.
Ehrenhausen, Steinbruch bei, 211.
Eiselt Ivo, 127.
Eisenbergwerke, 194.
Eisenerz, 129.
Eisenmayer Joh., Schullehrer, 130.
Eisenschmid Johann und Georg, Maler, 79.
Engelbert, Abt v. Admont, 98, 121.
Erdäpfel (Saatkartoffel), 23, 24.
Erko Nikol. und Karl, 192.
Ernst Erzherzog, 140, 141, 212.
Essenko Maria, 92.
Esterhazy, Fürst, 25.

F.

Faber G. A., Maler, 216.
Fabri Dionis, Mus., 139, 148.

Fabri Joh. Karl, Mus., 150.
Fabritius Hans, Mus., 150,
Falligum M., Kupferst., 79.
Fehring, 213.
Feingast Mathias, Mus., 148.
Feistritz, 114, 175, 177, 192.
Fellicetti Liebenfels Moritz v., VIII, IX.
Fellner Ant., Maler, 80.
Fellner Joh. Dr., IX.
Ferabosco Mathias, Mus., 142, 147, 148.
Ferch Joh. Anton und Leopold, Oberbergrichter, 167 fg.
Ferdinand I., Kaiser, 133, 139.
Ferdinand II., Kaiser, 158, 163.
Ferdinand Erzherzog, 46, 48, 56, 141, 147, 150, 156, 208.
Ferdinandeum, 159.
Ferk Frz., Prof., III, IV, VI, IX.
Ferro Salamon, Mus., 150.
Fez L., Maler, 80.
Fiegl Jos., Maler, 80.
Filzmoser G. V., Bildh., 80.
Finz J. A., Bildh., 80.
Fischer Balth., Präceptor, Organist, 131, 155.
Flattschach, Bergbau, 187.
Fleron Arnold, Mus., 117,
Flintensteinbruch, 195.
Florer Ign., Maler, 80.
Foca, Hofkaplan, 149.
Fohnsdorf, 114.
Foligno Evang. de, Mus., 149.
Fonitzer G., Maler, 80.
Frey Joh., Maler, 80.
Frickl Isaias P., 163.
Friedberg, 126, 213.
Friedrich III., Kaiser, 103, 116, 121.
Friedrich, Erzbischof v. Salzburg, 100.
Friedrich, Organist, 124.
Friedrich Joachim, Schullehrer 129.
Friewirt Ulr., 179.
Frohnleiten, 114, 214.
Frohnwäger, 171.
Fromlacher Joh., 88.
Fugger, Grafen, 188.
Fürchter, Maler, 80.
Fürst Ponkraz, Stadtrichter, 214.
Fürstenfeld, Rathsprotokoll, 212.
Fux Joh. Jos., Mus., 165.

G.

Gabritsch Joh., Bildh., 81.
Galliaer Joh., Frohnwäger, 172.
Gallo M., Bildh., 81.
Gallus Mambrian, 139, 142.
Galmansegg, Steinbruch bei, 211.
Gapp Jos. v. Tommesberg, 222.
Gärin Gilig, Mus., 117.
Garzi P. F., Mus., 149.
Gasch Jos., Maler, 81.
Gastel Casp., Cantor, 129.
Gatto Simon, Hofkapellmeister 140, 144, 147, 149.
Gauermann, Maler, 33, 35.
Gaulhofer Ulr., 127.
Gauster Ferd., 127.
Gavattro Agostino, Mus., 149.
Gemälde-Gallerie, 199.
Gentz, 34.
Georg IV., König v. England, 17.
Gerdeck J. G., 86.
Gering Anna Barbara, 82.
Gesang, kirchl., 104, fg.; 112, fg., 160; mehrstim., 116.
Gesangbücher liturg., 99, 106; protest., 108; kathol., 109.
Geschenke an d. histor. Verein, s. Aust, Kautzner, Leber, Meixner, Meltzer, Pichl, Pogatschnigg, Schierenberg.
Gewerkschaft des St. Jakobsstollen, 189.

Girtuch Joh., Maler, 81.
Glantschnigg Ulr., Maler, 201, 202.
Glasweln Ivan, Organist, 122.
Gnabl Peter, 84.
Gnigler Andr., Organist, 122.
Gonzaga, Herzog, Wilh v., 144.
Gortano, Lautenschläger, 145, Note.
Görz M., Maler, 81.
Göss, Kloster, 100.
Gotfried, scolaris, 101.
Gotschalcus, Cantor, 100.
Graser Georg, Mus., 148.
Grasmaier, Maler, 204.
Graue Georg, Mus., 150.
Grass Math., Mus., 153, 156.
Graz, Bastei, 211; Joanneum, 25; Landwirtschafts-Gesellschaft, 25, 28, 31, 34, 36, 50; Leseverein, 27, 28, 31; Musikanten - Compagnie, 157; Musikverein, 31; Notendruck, 130; Oper, 160; Rathhaus, IV; Schule, 102; Schullehrer, 144; Stadtpfarre, 128, 158; Stadtthurner, 153, 157; evang. Stiftsschule, 128, 211; siehe auch: Ferdinandeum.
Grebitschitscher, Maler, 81, 89.
Grebmer Joh, 89.
Grienacher Edmund, 127.
Grill Barthol., Organist, 122.
Grimming Hans, 179.
Gröbming, 115.
Guercino, Maler, 203.
Guetschild Zebed., Schullehr., 102.
Gutl Niklas, Organist, 121.

H.

Hackenmüller Joh.. Bildh., 96.
Hackhofer Frz., Organist, 127.
Hackhofer J. C., Maler, 81, 91.
Hammerl Elias, 216.
Hammer-Purgstall Jos. Freih., 3, fg., 63, fg.; Heinrich, 8; Karl, 53, 54.
Handschriften musikal., 98, fg., 135, 138, 140; oriental., 4.
Hannibal Paduano, Hofkapellmeister, 136, 144, 145, 151.
Hannibal Perin, siehe Perin.
Hans der M., 95.
Hartberg, Schullehrer, 102.
Hartig Frz., Graf, 45.
Hartmann Hans, Maler, 82.
Hartnid, Abt v. Admont, 122.
Hauntz L., Maler, 82.
Haus bei Schladming, 130.
Hauser Joh. Ad., 84.
Hauswirdt Joh., comes lateran. s. palatii, 135.
Heerpauker, 131, 133, 149, 155.
Heigl Leopold, Med.-Dr., 192.
Heinrich, Bischof v. Seckau, 102.
Hellensteiner Hiacinth, Comp., 163.
Heräus, k. Antiquar, 196.
Herberstein Erasm. Friedr., 87; Hans Ernst, Graf, 207.
Herlin Jak., Mus., 144
Hermann v. Brandenburg, 120.
Herzog Alexander, 127.
Hettinger Domiuik, Maler, 82, 97.
Heuchelheimb B., Präcept., 129, 156,
Hintz Friedr., Maler, 82.
Hofer Andr., 40.
Hofer, Bürger zu Eisenerz, 195.
Hofkapelle, 132, fg. 144.
Hofkapellmeister, 133, fg. 146.
Hofkirche, 160; -Musik, 151; -Organisten, 142. fg.
Hoflinger Hans, Mus., 117.
Holliel Frz. Jos., Maler, 97.
Hop Joh., Maler, 97.
Hörmann Joh. G., Stadtschreiber, 212,
Hormayr, 14, 28, 39, 49.

Hueter Rupr., Schullehrer, 128.
Hüningen, Belagerung und Fall der Festung, 13, 15.
Huss Anna M., 82.
Husterimhei Prokop, 128.

J, I.

Jäckha Peter v., Mus., 149.
Jagatha Frz., Maler, 82.
Jäger Georg, Orgelbauer, 122.
Janschitz B., Maler, 83.
Jesuiten, 160.
Iglshofer Frz., Stadtschreiber, 151.
Ilwof Franz, Reg.-Rath, IV., VI., VII.
Inschriften, 18, 19, 22, 46.
Instrumente musikal., 137, 150 fg., 154 fg.
Instrumententalmusik, 117, fg. 126, 128, 158, 161.
Joanneum, 34.
Johann Erzherzog, 1, 9, 112.
Johann IV., Abt v. Admont, 122.
Johann, Abt v St. Lambrecht, 90.
Johann, Organist zu Admont, 122.
Johann, Sohn d. Wolfgangs M., 95.
Johannes, Propst v. Seckau, 124.
Josef, Maler, 96.
Jonada G. und Sebast., Maler, 83.
Jonschegg, Maler, 83.
Irdning, 115.
Judenburg, 102.

K.

Kaiser Joh. Ad., Bildh., 83.
Kaiserreise, 68,
Kalchgruber Ponkraz, 173.
Kalfirst Frz., Maler, 83.
Kalss, Markscheider, 170.
Kalwang, Bergw., 171, 177, 178, 187.
Kapfenberg, 122.
Karl VI., Kaiser, 158.
Karl II., Erzherzog, 132, 136, 144, 159, 162.
Kärnersperg v., 196.
Kaschwitz Jos., 189.
Kaspar, Maler, 95.
Katastralmappen, IX.
Kaulfirst Ch., 86.
Kauperz J. M., Kupferst., 83.
Kauthner Joh., Maler, 84.
Kautzner, IV.
Keller Mart., Mus., 149.
Kern Math., Cantor, 158.
Khemeter Sigm., Mus., 155, 157.
Khiefl Hans, Mus., 149, 155.
Khien Chr., Maler, 84.
Khiesl Anna M., Gräfin, 205.
Kindberg, 214.
Kirchenmusik, 105, 160.
Kircher Athanas., 164.
Kitting Eugen, 127.
Klein Joh., Maler, 84.
Knacker, Maler, 201.
Knittelfeld, 159, 213.
Knoller, Maler, 201.
Koglmayr Martin, Mus., 126.
Kolb F.B., Maler, 84, 96; Simon, 96.
Koller Abel, Mus., 153, 155, 157.
Kollmann, 15.
Kollonitsch Stefan, Graf, 287.
Kolmann Hans, Mus., 148.
Kolumban, Abt v. Admont, 123.
Konrad, Organist, 122.
Kopeineck Joh., 127.
Korner Jak., Präcept., 129, 156.
Krabath, Gub.-Rath, 55.
Krackl Jos., Maler, 84.
Krines Hans, Organist, 130.
Krippelspiel, 114, 115.
Krones Frz. Rit. v., IX, XII.
Krainer Jörg., 209.
Krakker, Maler, 205,
Krisch Adam, Instrumentenmacher, 155.

Kübeck Karl Friedr., 67.
Künstler G., 88.
Kugelmann Georg, Mus., 138, 144, 148.
Kupferbergwerk, 175, 179.
Kuppelwieser, Maler, 207.
Kutisch Bernhard, Organist, 127.
Kutschera Frz. Rit. v., XI

L.

Lamartine, 60, 61.
Lampertus de Saive, Mus., 146.
Lang Christof, Mus., 150.
Lang Tob., Maler, 84.
Lasso Orlando de, und dessen Söhne, 130.
Lassocher L., 174,
Laubauer Phil. K., Maler, 84.
Laubner Joh. C., Bildh., 84.
Lauter, Maler, 200—204.
Leber F., VIII.
Lechner Abrah., Stadtthurner, 157.
Lederer Josef, 83.
Lederwasch Jos., Maler, 84.
Lehr Alan., 127.
Leitner Joh. M., Bildh., 84; Peter, Maler, 84, 95; Jos. 127.
Leitner K. G. Rit. v., 14.
Lennart Joh., Pfarrer, 218.
Leoben, 102, 130.
Leonhard, Bildschnitzer, 96; Propst v. Vorau, 124.
Leseverein, 36.
Leuzendorf F. v., III.
Liechtenstein Otto v., 103; Ulrich, 117.
Likawetz Jos., 55.
Linsmayer Joh., 179.
Löblin Christof, Cantor. 129.
Loder, 35.
Lorbig G., Maler, 85.
Loy Ign., Maler, 85.
Ludwig Erzherzog, 17.
Lux Bernhard, Organist, 127; Maria Anna, 80.

M.

Madrigal, 162.
Maiaio Valent., Mus., 149.
Maier B., Maler, 85; Hans 85.
Mambrianus Gallus, Hofkaplan, 139, 142.
Manasser David, Kupferst. 85.
Marbasio Hans v., Mus., 117.
Marburg, 213.
Marchl M., Maler, 85, 89.
Maria Erzherzogin, 143.
Maria-Rast, 102.
Markscheider, dessen Pflichten, 170.
Marmont, 60, 61.
Marulla Anna M., 96.
Marxer Joh. Chr., Maler, 85.
Mauracher Math., Orgelbauer, 123.
Mauss Veit, Stadtthurner, 157.
Mayan Karl v., 193.
Mayer Al., 223.
Mayer Fel., Mus., 148.
Mayer Frz, Mart., XII.
Maynol Nikl., Mus, 117.
Mayr Innoz., Organist, 127.
Mayr Simon, 183, 196.
Meistersinger, 125.
Meixner Ant., IV, VIII; Hans, IX.
Melch, siehe Mölk.
Mellatesta, Tromp., 132.
Meltzer Hubert, IV.
Menegatz, Mus., 149.
Meran Graf, 10.
Messingfabrik, 179.
Metternich Fürst, 16, 23, 25; Julius, Maler, 85.
Meyerberg Ign., Orgelbauer, 123.
Meylz Joh. Frz., Maler, 86.
Michauz, 60,
Miesl Joh., Maler, 80.

Miessl Joh., Maler, 86.
Millsperg Albert v., 190.
Mingotti Pietro, Impressario, 160.
Misoa Peter, Maler, 86.
Missolunghi, 40.
Mithrasstein, 217.
Mitterwurzer, Maler, 203.
Mixer Th., Maler, 86.
Mixner H., Ortschron., IX.
Mölkh Kasp., 85, 86.
Mor Eugen v., 8.
Mosto Frz., Mus., 151.
Mottete Baron, 12.
Muchar Albert v., 50, 55, 56.
Musikanten, kaiserl., 215.
Musikverein, steierm., 31, 112.

N.

Nachtigall Fiz., Maler, 87.
Naturaliensammlung, 221.
Negrettus Prosdocimus, Mus., 149.
Nessner Hans, Mus., 149.
Nickl A., Maler 87.
Nicolaus, Cantor, 100.
Nicolaibruderschaft, 158.
Niklas, Steinmetz, 95.
Noe Heinr., Schulrath, Gymn.-Dir., VIII, XI, XII.
Nogarina D., Maler, 87.
Nonnenklöster, 100.
Nürnberger Melch., Organist, 127.

O.

Obenaus Peter, Hofheerpauker, 149.
Oberbergrichter, dessen Pflichten und Rechte, 168.
Oberburger Chr., Mus. 159.
Oeblarn, 171.
Oper, ital., 160.
Ordo s. breviar, eccl. Seccov., 105; lectionum 108.
Organisten, 121, fg., 127, 129, 130, 135.
Orgel, 121, 151, 152, 161.
Otto Joh. Maler, 87.
Ouseley, engl. Botschafter, 18, 30.

P.

Pachern Ferd. Math., 184.
Paganini Paolo, Mus., 148.
Paller Franz Rit. v., VIII, XI.
Paradeisspiel, 114.
Paradies Jak., Mus., 150.
Pasqualin Gasp., Mus, 150.
Passionsspiel, 115.
Patart Karl, Mus., 150.
Pattart Ant., Joh. und Bernhard, Mus., 149.
Paul, Abt v. Seitenstetten, 182.
Paumbgartner Hans, Mus., 148.
Paychel G. A., Maler, 87.
Peckl Nivard, 127.
Pergamin Franz u. Paris, Mus., 149.
Pericht C., Maler, 87.
Perin Hannibal, Organist, 130, 142, 153.
Peritz Anna Maria, 86.
Peter, Abt v. St. Lambrecht, 124.
Peternell Joh., Bildh., 87.
Petrus de Arbona, Cantor, 100.
Pettau, VI, 213.
Peyritsch Mich., Organist, 122.
Pezeli Egyd, Mus., 155.
Pfaffer Math., 173.
Pfaffinger Veit, Bildh., 97; Franz, Goldschmied, 97.
Pfanzelter Joh., Stadtrichter, 213.
Pflanzl Joh. K., Maler, 87.
Pföderl Joh., Maler, 87.
Pfundenthal Alexander, 82.
Philipp della Croce, Mus., 148.
Pichl v. Gamsenfels Karl R. v., XI.
Piernbaum Joh., Mus., 148.
Pikhart Arnold, Mus., 117.
Pilgrim, Dechant in Salzburg, 104.

Pirstinger Rob., 127.
Pittoni Joh., Bildh., 96.
Plaaberg bei Liezen, 194.
Planina Jak., Mus., 150.
Plantz Lor., Mus., 149.
Plazer Ad., 89.
Pleyberg K. A., Maler, 87.
Plochl Anna (Gräfin Meran), 46, 48, 62.
Poda Niklas v. Neuhaus, Prof., 221.
Pogatschnigg V., Gewerbe - Inspector, IV, IX, XII.
Polani, Tromp., 132.
Polydor Administrator v. Admont, 133.
Pomis Peter de, Maler, 204, 205.
Posch Ign. u. Joh. K., Maler, 88.
Pototschnig G., J., Bildh., 88.
Pranck Sigmd. Freih., IV.
Prandeck Baron, 188.
Prätorius Alexander, Organist, 130.
Pratobevera Adolf, 70, 71.
Pregl Melch., Stadtthurner, 157.
Prettenhofer G., 86.
Prielmaier Joh., Mus., 148.
Prioli Joh., Hofkapellmeister, 142.
Prokesch-Osten Ant. Graf, 15.
Pruckhmoser Elias, Tromp., 155.
Pruggern, Eisenhammer zu, 184.
Prunner Erasm., Organist, 122.
Püchler M., Bildh., 88.
Puebenhofer Raim., Organist, 127.
Puff Rud., Dr., 199.
Puls Herm., 199.
Pulver, 177.
Purckh E., Maler, 88.
Purgstall Johanna Anna Gräfin, 17, 51, 55; Wenzel Joh. Gottfried Graf, 17; Wenzel Gottfried Rafael, 17.
Purkarthofer Joh., Gub.-Rath, 55, 57.

R.

Rabenstein, Burg, 193.
Radkersburg, 33, 213.
Radl Wilh., Maler, 88.
Radler Markus, Bildh., 94.
Radmer, 171, 175, 179, 194.
Rainoldi, 12.
Ramschüssl Franz Ant., Maler, 89.
Rasch Joh., Organist, 135.
Ratt Georg, Mus., 148.
Rauch Chr., Maler, 89.
Raunacher Joh., Maler, 89, 97.
Recaniti Bernh., Mus,, 148.
Reckl Nikl., Mus., 149.
Reichardt, Maler, 83, 85, 89.
Reichramming, 180.
Reileich Marx, Maler, 90, 97.
Reinhart Joh. G., Organist, 163.
Reiter Ulr., 190
Reitenspiess Georg, Cantor, 129.
Rekh Nikl., Mus., 155.
Renner Ambr, Gewerke, 182.
Resch Joh. M., Regenschori, 93.
Retschacher Joh. B., Maler, 90.
Retscher Andr., Maler, 90.
Retz Steph., Maler, 90.
Reun, Stift, mus. Conventualen, 127; musik. Handschriften, 98; Musikcodex, 136; Orgel, 124, 161; Schule, 102, 108.
Ridiger Jos., Maler, 90.
Riesenfels, Baron, 179.
Römersteine, 218.
Rösch W., Maler, 90.
Rosenthaler Hans, Musiker, 150.
Rosolenz, 110.
Rosenauer Mich., Orgelbauer, 124.
Rossi Alessandro, Mus., 149.
Röthelstein, Steinbruch, 211.
Rovigo Franc.. Mus., 143.
Rubens, Maler, 203.
Rudolf, Erzherzog, 53.

Rupertus, Maler, 90.
Ruysdael, Maler, 202.

S.

Saalberg bei Liezen, 194.
Sabin Gregor, Maler, 90.
Sachsenrhetor David, Cantor, 108, Note.
Sadler Ph., Maler, 91.
Saive Lampert de, Mus., 145.
Salvo P. P., Mus., 150.
Samersperger Georg, Mus., 149, 155, 157.
St. Georgen, Steinbruch, 210.
St. Gotthart, Schlacht bei, X.
St. Lambrecht, Stift, liturg. Gesangbücher, 99; Orgel, 124; Musikcodex, 135; Schule 102.
Sängerknaben, 133, 137, 141, 144, fg., 147, 150.
Sardena Oratio, Mus., 149.
Schachner Ant., Schullehrer, 126.
Schaicher A., Bildh. 91.
Schatzfund, 207.
Schaup Ign. Ambr., 173.
Scheidtnagel Ferd., Maler, 91.
Scheier M., Maler, 96.
Schell Freih., 22, 33, 46, 53.
Schickl Paul, Stadtthurner, 157.
Schierenberg Aug., XI
Schiffkorn Seb., Maler, 91.
Schiffl Georg, Mus., 148.
Schiffmann Joh. Chr., Maler 91, 97; Thomas, 91.
Schiltenberger Balth., Mus., 149. 155.
Schio Nikol., Tanzmeister, 188.
Schlacht bei St. Gotthart, X.
Schladming, 177, 184 fg., 195.
Schleinitz, Burg, 199, 206, 207.
Schlening Nivard v., 127.
Schmukher Ferd., Bildh., 91.
Schneller, Prof., 15, 31, 34.
Schnöpfen Alexander, Mus., 159, Note.
Schnorr Ludwig v., 35.
Schobinger Gerh., Organist, 127.
Schonauer Urs., 83.
Schokatnig G. J., Bildh., 91; M., 92.
Schott Anton, Kapellmeister 163.
Schott Jak., Cantor, 128.
Schoy Joh. Jak., Bildh., 92, 93.
Schrenkh Val., Heerpauker, 155.
Schriften über Musik, 98, fg.; -Tausch, III, VI, IX, XI.
Schuldramen, 163
Schulen, 101, fg., 108.
Schüler, 102, 103, 119.
Schulle André, 178.
Schulmeister, 101, 102, 109, 123, 129, 130, 144, 159, 160.
Schütz Franz, 195.
Schwanau Jos. Friedr. v., 188.
Schwanschneider Elis., 87.
Schwarzenberg Jos. Adolf, Fürst, VI.
Schweinger, Frohnwäger, 172.
Secheny Stefan, Graf, 26, 27.
Seckau, Stift, Bergbau, 177, 187; liturg. Gesangbücher, 100; Mausoleum, 209; Musikcodices, 138, 144, 146; ordo s. breviar., 105; Orgel, 124; Schule, 102; Statuten, 121.
Seetzen Ulr. J., 20.
Sega Horatio, Mus., 145, 149, 151.
Segmiller, Maler, 92.
Segstetter Joh., Maler, 92, 97.
Seillern Gf., Obersthofkanzler, 215.
Seitz, Kloster, 100.
Sekolitsch, Tromp., 132.
Siber, Joh., Organist, 127.
Sichard W. L., Maler, 92.
Slekowetz M., 78.
Spann Melch., Maler, 92.

Speckbacher Jos., 10, 11, 29.
Spielleute, 119, 159.
Spiess A. L., Maler, 93, 97.
Spital, Stift, 194.
Spitzmüller Frz. Jos., Maler, 93.
Sprenger Wilh., Organ., 127.
Stadler Kasp., Mus., 148.
Staemel Joh. G., Bildh., 93.
Stahrhemberg Guido Graf, 214.
Stainbeiss Graf, Erblandfalkenmeister, 214.
Steinpokh Nikl., Mus., 155.
Stampfer, 182, 188.
Stan Bernh., Organist, 131.
Stanz, Steinbruch, 210.
Stanzinger, 188.
Statuten der „blauen Erde", 46, 47; von Seckau, 121.
Staudt Bernh., Kapellmeister, 163.
Stegmann Stef., 127.
Steiermark, Karte von, IX; Kaiserreise, 68; Stände, 10, 14; Ueberschwemmung, 41, 43.
Steinbrüche, 210.
Steinpichler Frz., Maler, 93.
Stepischnegg, Fürstbischof, 199.
Sternberg Kasp., Graf, 61, 62.
Stenber Rupr., Organist, 130, 143.
Stiftskirche evangel., 130, 152, fg., 156.
Stiftschule, 128, 131, 211.
Stiftungen, 103, 124.
Stingel, 11—14.
Stöckl Chr., Maler, 93.
Stöger Math. Jos., Maler, 93.
Storch Georg, Organist, 122.
Stradner Georg, Organist, 131, 156.
Strassen, röm., IV.
Strassoldo Ascanio, Mus., 149.
Straub Georg und Jakob, Bildh., 93; Joh. Georg, 97.
Strobelhof Magdalena v., 93.
Stubegg, Bergbau, 175, 192.
Stubenberg, Grafen von, 192.
Stuber Wolfg., Orgelbauer, 123.
Sturm Kasp., Organist, 131, 156.
Supper Joh., 95.
Sutor G., Maler, 94.

T.

Tade Dionis, 209.
Tadei (Todei, Tatai) Alexander, Hoforganist, 143.
Tainach, Römersteine, 218.
Tapp H., Maler, 94.
Taube Karl, Professor, 223.
Taufbecken, 33.
Taus Jak. Syndicus, 213.
Tauscher Andr. B., Maler, 94.
Tausmann Lukas, Schnitzer, 94, 97.
Temb Franz K., Maler, 94.
Tempelherrn-Orden, 21, 22.
Temperal Placidus, 127.
Teniers, Maler, 200.
Texner Maria, 86.
Textor F. J., Maler, 200.
Thaber Elias, Mus., 148.
Thalheimer Phil., Cantor, 129, 156.
Thenni Joh. Ign., Bildh., 94.
Theobaldi Franz, 210.
Thernberg, Herrschaft, 15, 16, 25.
Thesmair Steph., Präceptor, 129.
Thurner, städt., 153, 157, 159.
Tigl Jos., Maler, 94.
Tolomei Sigmund de, Tromp., 132, 155.
Tran Mart. M., 94.
Tranbauer Frz., Organist, 122.
Tratner Joh., Abt von St. Lambrecht, 135.
Trompeter des Herzogs, 133, 141, 149; der Landschaft, 131, 155, 156.
Truber Primus, 108.
Tüffer, 116.
Turkowitz Anna M. E., 89.

U.

Uebelbach, 114.
Udalricus, Cantor, 100.
Uhl Franz, 95.
Unterberger Christ., Maler, 200,
Urban, Abt v. Admont, 188.

V.

Valentin, Abt v. Admont, 122.
Valentin Giovanni, Hoforganist, 143,
Vangus Math., Maler, 94.
Vanval, Maler, 200.
Varla Leonardo da, Mus., 150.
Vazulik Jos., XI.
Veit M., 95.
Veitsch, Bergwerke, 195.
Veldner Jos., 163.
Venedig, 137, 139, 143, 145, 150.
Vento Ferd. de, Mus., 144, 150.
Verda de, Baumeister, 208.
Vergeli Damian, Mus., 149.
Vernet, Maler, 201.
Veronese D., Maler, 202; Paolo, 205, 206.
Versehgang, 103.
Vettritz Frz., Mus., 148.
Viechter Frz. L., Maler, 97; Joh. Jos., Goldsticker, 97.
Vierteljahresversammlungen des hist. Vereines, III, IV.
Vincentinus Vincenz, Mus., 148.
Vito di Dorimbergo, Orator, 137, 150.
Vogel Anselm, Organist, 127.
Vogel Joh., Maler, 95; Nikl., Mus., 155.
Vogelsang, IX.
Volksgesang, 104, fg., 110, 112, fg., 124.
Volksschauspiele geistl., 111, 114.
Vorau, Stift, Bergbau, 175, 177, 189; liturg. Gesangbücher, 99; musikal. Conventualen, 127; Orgel, 124; Schule, 102; Visitation, 104.
Vordernberg, Knappschaft, 176.
Vorträge bei den Vereinsversammlungen, III, IV, VI, X.

W.

Waidinger Joh., Prädicant, 108.
Walbrunner Wolf., Mus., 148.
Walchen, 172, 182.
Waldstein, Schloss, 174, 177, 190, 192.
Wanderung im obern Murthale, VI.
Wartinger Joh., 46.
Wasserleitung röm., VI.
Wastler Jos., Reg.-Rath, IV.
Webinger Thomas, 87.
Wegler Ant., Syndicus, 214.
Weichlein Frz., Organist, 163.
Weissenberger, Bergrichter, 196.
Weissenkircher Jos. Adam, Maler, 95.
Weisskircher Joh., Maler, 202, 206.
Wenser Dom., 163.
Weriant M., Bildh., 95.
Werndle Joh. Frz., Maler, 95.
Werner Ciriak, Orgelbauer, 84.
Weyermann Joh., 92.
Wickhoff, Bergrichter, 196.
Widmann Erasmus, Cantor, 130, 131, 156.
Widmannstetter, 19, 130.
Widmungen musikal., 129, 138, 148,
Wiebekind, 26, 27.
Wien, mehrstim. Gesang, 116; Gesellschaft der Musikfreunde, 112; Nikolaibruderschaft, 158; Organist, 135.
Wiener-Neustadt, 117, 130.
Wildenstein, 34, 46, 47:
Wildenstein Joh. Chr. Graf, Statthalter, 213.

Wildon, Steinbruch, 210.
Wilkins Dr. Charles, 19.
Windenau, Schloss, 199.
Windisch-Garsten, 177.
Windisch-Gratz Pongraz v., 209.
Winter Adam, 127.
Witte, 26.
Wlatnig Georg, Compon., 163.
Wobiz Jak., Maler, 95.
Wohlfahrt Math., Maler, 95.
Wouwerman, Maler, 203.
Wurmbhaus Ant., Maler, 95.
Wurmbrand Franz Karl, Graf, 33.

Y.

Young Thomas Dr., 19.

Z.

Zahn Jos. v., Reg.-Rath, IV, IX, XII.
Zängerle Roman, Bischof, 45, 55.
Zechner Norbert, III.
Zedlitz J. Chr., 51.
Zeidler Franz, VIII, XI.
Zeiller Bernh., Tromp., 155.
Zeitschrift steiermärk., 30, 36.
Ziernfeldt Baron, 179, 180.
Zierngast Anna M., 84.
Zunftmusik, 159.
Zunggo Joh., 127.
Zweiller André, Mus., 148.
Zwettel Jak., Orgelbauer, 122.
Zwiedineck-Südenhorst v., Bibliothekar, X.

Druckfehler:

Seite 22, Z. 7 von oben lies: Briefe statt Biefe.
Seite 155 Zeile 17 von unten lies: Sängern statt Tänzern.

A.

Vereins-Angelegenheiten.

Geschäfts-Uebersicht.

Chronik des Vereines

für die Zeit von der 40. Jahresversammlung, 26. Jänner 1888, bis zur 41. Jahresversammlung, 28. Jänner 1889.

1. In der am 9. März abgehaltenen Ausschusssitzung machte der Schriftführer Mittheilung vom Ableben des Vereinsmitgliedes Friedrich von Leuzendorf, Gutsbesitzer in Graschnitz im Mürzthal. Der Ausschuss beschloss an die Witwe Frau Philippine Edle von Leuzendorf-Lana ein Beileidschreiben und zugleich die Bitte zu richten, sie möge statt ihres verewigten Gatten dem Vereine als Mitglied angehören. — Mit dem neugegründeten Geschichts- und Alterthumsverein zu Eisenberg in Sachsen-Altenburg wurde der Schriftentausch eingegangen. Dagegen wurde der Schriftentausch mit dem historischen Verein in Mainz, der seit einer Reihe von Jahren keine Publicationen sendete und vielleicht sich aufgelöst hat, eingestellt.

2. Am 30. April 1888 fand die 56. Vierteljahrsversammlung statt. Herr Professor Franz Ferk hielt einen Vortrag über römische Strassen im Unterlande und deren culturhistorische Bedeutung.

3. In der am 9. Mai 1888 abgehaltenen Ausschusssitzung theilte der Schriftführer des Ableben des langjährigen Mitgliedes Herrn Norbert Zechner, Prälaten in s. Lambrecht mit. In dieser Sitzung wurde der Schriftentausch mit dem neugegründeten Geschichtsvereine in Eisleben angenommen.

4. In der am 18. Juni 1888 abgehaltenen Ausschusssitzung machte der Schriftführer Mittheilung von dem Ableben

des Vereinsmitgliedes Freiherrn Sigmund von Pranck, kgl. bairischen Generals in München.

5. Am 6. Juli 1888 fand die 57. Vierteljahrsversammlung statt. Der Verwaltungsbericht hob u. A. die Angelegenheit bezüglich der Ausschmückung des neuen Rathhauses hervor. Der Stadtrath der Landeshauptstadt Graz hatte sich mit Zuschrift vom 21. April 1888 an den Ausschuss mit dem Ansuchen gewendet, ihm Vorschläge zur Ausschmückung der Stiegen, Gänge und Portale des neuzuerbauenden Rathhauses mit Büsten und Reliefporträts von solchen Männern zu machen, welche in der Geschichte von Steiermark eine hervorragende Rolle spielten oder als geborene Steirer sich um Wissenschaften und Künste oder in anderer Weise Verdienste erwarben. Der Ausschuss hatte die Herren Regierungsräthe Dr. Franz Ilwof und Dr. Josef Zahn ersucht, die Beantwortung dieses Ansuchens zu übernehmen. Diese Herren zogen Herrn Regierungsrath Jos. Wastler ihrer Berathung bei und wurde das Resultat derselben dem löbl. Stadtrathe unter dem 25. Mai 1888 vom Ausschusse übermittelt. — Als Geschenkgeber führte der Bericht an: Herrn Hubert Meltzer, der Manuscripte des verstorbenen Hauptmanns Kautzner, Herrn Pfarrer Anton Meixner in Kirchberg, der handschriftliche historische Notizen, und Herrn Gewerbeinspector Dr. V. Pogatschnigg, der ein Urbar der Herrschaft Piber vom Jahre 1787 spendete.

In dieser Vierteljahrsversammlung beendete Herr Prof. Franz Ferk seinen in der früheren Vierteljahrsversammlung gehaltenen Vortrag über römische Strassen im Unterlande und deren culturhistorische Bedeutung.

Der Vortragende erörterte vorerst eingehend das römische Strassenwesen, besprach die Itinerarien und die tabula Peutingeriana bezüglich ihrer Bedeutung für die Erforschung der römischen Strassen in Steiermark und ging dann über auf Dr. Rich. Knabels Abhandlung: „Der wahre Zug der römischen Militärstrassen von Cilli nach Pettau", worin dargethan wird, dass dieselbe von Cilli aus nach Norden,

u. zw. über die Ortschaften St. Margarethen, Ivenca, Lindegg, Stranitzen-Kreuzberg, hierauf, gegen Osten sich wendend, über St. Barbara, Losnic, W.-Feistritz, Pragerhof, Schireola nach Pettau lief.

Dieser Ansicht stellte der Vortragende seine Forschungsergebnisse entgegen. Nach seinen Darlegungen widerspricht die Meinung Knabels der peutingerischen Tafel, welche deutlich zeige, dass von Cilli zwei Militärstrassen, die eine nach Norden, nämlich nach Virunum, die andere aber gegen Osten, nach Poetovio ausliefen.

Um sich von der Richtigkeit seiner Auffassung der tabula Peutingeriana zu überzeugen, trat er von Cilli ab nach Osten hin eine Fusswanderung an. Hiebei fand er nun, dass die fragliche römische Strasse über Tüchern, St. Primus, Brezje, St. Marein nach St. Peter im Bärenthale führt. Hier zweigt sich von ihr eine Strasse zweiter Ordnung gegen hl. Kreuz bei Sauerbrunn ab, während die Hauptroute nach Podplat und über den Gabernik nach Pöltschach die Richtung nimmt. Hierauf begab er sich auf das Pettauerfeld, um von Haidin aus gegen Pöltschach hin die dort verlorene Spur zu finden. Als solche erwies sich die Bezirksstrasse von Haidin über St. Lorenzen auf dem Draufelde bis M. Neustift.

Um für die Fortsetzung dieses Strassenzuges bis an die Ostgrenze Steiermarks Anhaltspunkte zu finden, setzte er auf dem unteren Draufelde da ein, wo die Ebene von Norden her durch die windischen Bücheln, von Süden herauf aber durch das Sauritscher Bergland am meisten eingeengt wird, was bei Tergovič unfern von Gross-Sonntag der Fall ist. Es war ihm gelungen, ihren Lauf auch hier zu entdecken, den er über Friedau, St. Johann am Kulmberge, Alt-Maierhof bis zum Tirnovabache, dem Grenzwasser zwischen Steiermark und Ungarn, feststellte.

Zum Schlusse erklärte der Vortragende, dass er seine Studien über die Römerstrasse in Steiermark bis zum Wildoner-Berge fortsetzen, und die Forschungsergebnisse publiciren werde.

6. In der am 5. October 1888 abgehaltenen Ausschusssitzung wurde der von der Gesellschaft für die Geschichte des Protestantismus in Oesterreich, welche ihren Sitz in Wien hat, angesuchte Schriftentausch angenommen und angeordnet, derselben die Jahrgänge 1880—1887 unserer Mittheilungen und Beiträge nach Erhalt des von der Gesellschaft seit 1880 herausgegebenen Jahrbuches zu übersenden. Zugleich wurde der angesuchte Austausch verschiedener Jahrgänge dieser Mittheilungen und Beiträge mit Werken des Vereins für Localgeschichte in Giessen und des kgl. Museums für Völkerkunde in Berlin[1] beschlossen, ferner dem Ansuchen des k. k. Kriegsarchivs in Wien um Ueberlassung unserer Beiträge willfahrt. Der Schriftführer theilte endlich das Ableben zweier Mitglieder, Sr. Durchl. des Fürsten Johann Adolf Schwarzenberg und des kgl. bairischen Hauptmanns Karl Waldemar Neumann in Regensburg mit. Der Ausschuss richtete ein Beileidschreiben an den Sohn des Verstorbenen, Se. Durchl. den Herrn Adolf Josef Fürsten Schwarzenberg, welcher dem Vereine als Mitglied beitrat. In dieser Ausschusssitzung berichtete Herr Prof. F. Ferk eingehend über die Resultate seiner in den letzten Ferien vorgenommenen archäologischen Untersuchungen, betreffend das römische Strassenwesen in Untersteiermark; er berichtete über seine Entdeckung einer römischen Wasserleitung vom Bachergebirge nach Pettau und über den von ihm festgestellten Standort des einstigen Poetovio. Diese Mittheilungen bildeten gleichsam eine Ergänzung seiner am 30. April und 6. Juli gehaltenen Vorträge.

7. In der am 31. October abgehaltenen Vierteljahr-Versammlung hielt Herr Regierungsrath Dr. Franz Ilwof einen Vortrag: „Eine Wanderung im oberen Murthale".

Der Vortragende kennzeichnete das Land und die einzelnen Orte des Murthales von Predlitz bis Bruck und

[1] Von dem Museum für Völkerkunde in Berlin erhielten wir das reich illustrirte Werk: A. Bastion und A. Voss, Bronzeschwerter, Berlin 1878.

berichtete über die hieran sich knüpfenden geschichtlichen Ereignisse. Er erwähnte bei Murau der Frau Neumann von Wasser-Leonburg mit ihren sechs Gatten, durch deren letzten, einem Freiherrn von Schwarzenberg, das reiche Erbe der Neumann an das Haus Schwarzenberg gelangte, bei Kanten des berühmten 1589 dort geborenen Geographen Martin Zeiller, dessen „Topographie des deutschen Reiches" (32 Bde.) das bedeutendste derartige Werk jener Zeit bildet. Sodann wurden die Schlösser Saurau, Feistritz, Katsch und Pux besprochen und betont, dass über den Neumarkter Sattel im Alterthum die Kimbern zogen, im Mittelalter die Haupthandelsstrasse von Venedig nach Wien, von der Adria an die Donau führte und jetzt die Kronprinz Rudolfs-Bahn ihn überschreitet. Auf dem Neumarkter Sattel liegt der Furtner Teich, an dem der ausgezeichnete Ornithologe P. Blasius Hanf zahlreiche Wandervögel erlegte, deren Bälge, von ihm trefflich präparirt, Zierden verschiedener naturhistorischer Museen sind. Es folgte die Schilderung von St. Lambrecht, des zweitältesten Klosters des Landes, von St. Marein und Dürrnstein. Der Vortragende kehrte dann in der Schilderung nach Teuffenbach zurück, beschrieb Schrattenberg, wo Bonaparte und später Suworoff ihr Hauptquartier aufgeschlagen hatten, Oberwölz, Unzmarkt mit Ulrichs von Liechtenstein Frauenburg, seit 1666 Eigenthum der Schwarzenberge, Judenburg, in dessen Nähe bei Strettweg der berühmte Kesselwagen, keltischen Ursprungs, jetzt eines der herrlichsten Stücke des Antikencabinettes am Joanneum zu Graz, gefunden wurde, das Aichfeld und den Murboden mit den Hauptorten Weisskirchen, Maria Buch, Zeltweg, Fohnsdorf, Knittelfeld, das Chorherrenstift Seckau mit seiner romanischen Basilika und dem prächtigen Mausoleum Erzherzog Karls II., charakterisirte sodann Leoben, das seit dem 16. Jahrhundet der Mittelpunkt des steirischen Eisenhandels war, indem das in Vordernberg erzeugte Roheisen von Leoben aus in den Handel gebracht wurde, und schloss den Vortrag mit Bruck an der Mur. (Die landschaftlichen Theile dieses Vortrages, also mit Ausschluss des historischen, werden

im 2. Hefte von Band „Steiermark“ des Werkes „Die österreichisch-ungarische Monarchie in Wort und Bild“ zum Abdruck gelangen.)

Der Verwaltungsbericht theilte mit, dass die Vereinsrechnung über das Jahr 1887 durch die Herren Statthaltereiräthe Franz R. v. Paller und Franz Zeidler geprüft und ohne Mangel befunden wurde, wesshalb dem Cassier Herrn Schulrath Heinrich Noe das Absolutorium ertheilt wurde. Als Geschenkgeber wurden die Pfarrer Anton Meixner in Kirchberg und Ferdinand Leber, Caplan zu St. Margarethen, erwähnt, welche eine Partie Kupfer- und Stahlstiche und verschiedene Notizen und Drucksachen einsendeten. Anknüpfend an diese Geschenke stellte der Ausschuss in dem Verwaltungsberichte an die anwesenden Mitglieder und Freunde des Vereins das Ansuchen, ihm historische Documente, Urkunden, Manuscripte, Bilder u. dgl., in deren Besitze sie etwa wären oder die sie leicht erwerben könnten, zu überlassen, da solche vereinzelte Stücke in der Regel erst grösseren Werth bekämen, wenn sie in Verbindung mit einer grösseren Zahl anderer der Benützung anheimgegeben werden könnten.

Der Verwaltungsbericht gedachte auch des Hinscheidens des k. k. Hauptmanns Moritz Edlen von Felicetti-Liebenfels, und zwar mit diesen Worten: Das Vereinsmitglied Hauptmann Felicetti-Liebenfels gehörte längere Zeit hindurch dem Ausschusse an; er hat sich durch seinen edlen Charakter die Liebe und Hochachtung Aller erworben, die mit ihm zu verkehren das Glück hatten, durch seine mustergiltigen, auf der genauesten Kenntniss der Quellen beruhenden Arbeiten auf dem Gebiete der heimischen Geschichte und Topographie hat er sich einen auch im Auslande hochgeachteten Namen erworben. Für den Verein bedeutet der Tod dieses Mannes, wenn er auch in den letzten Jahren, durch Krankheit verhindert, nicht mehr an den Versammlungen und den Arbeiten des Vereines theilnehmen konnte, einen schweren Verlust. Der Ausschuss wird es nicht unterlassen, an seine

Hinterbliebenen ein Beileidschreiben zu richten und gibt sich der Hoffnung hin, dass der werthvolle literarische Nachlass des Geschiedenen zur gemeinnützigen Veröffentlichung gelangen wird.

8. In der Ausschusssitzung vom 8. November 1888 wurde beschlossen, im Jahre 1890 eine Prämiirung der am besten geführten Ortschroniken vorzunehmen und in den ersten Monaten des Jahres 1889 die Ortschronisten davon zu verständigen. Mit der Commission royale in Brüssel, welche die Comptes rendus d'histoire herausgibt, wurde der Schriftentausch eröffnet, dagegen derselbe mit der kgl. Akademie der Wissenschaften in Padua eingestellt. Die Herren Professor F. Ferk und Gewerbeinspector Dr. Valentin Pogatschnigg stellten den Antrag, beim k. k. Ministerium des Innern die Erwerbung der älteren lithographirten Katastral-Mappen-Aufnahmen der Steiermark, und beim k. k. Kriegsministerium die Erwerbung der Sectionen der beim militärgeographischen Institute hinterliegenden Landesaufnahme der Steiermark zu erwirken.

9. In der am 28. December 1888 abgehaltenen Ausschusssitzung wurde Herr Steueramtsadjunct Hans Mixner in Frohnleiten zum Ortschronisten ernannt. Herr Prof. Franz Ferk machte die Mittheilung, dass die von dem verstorbenen Vereinsmitgliede Hauptmann Moritz von Felicetti-Liebenfels angefertigte Karte von Steiermark zur Zeit Kaiser Rudolfs von Habsburg nun von ihm verwahrt werde. Ueber Antrag des Herrn Regierungsrathes Dr. Franz Ilwof wurde ein Comité, bestehend aus den Herren Ferk, v. Krones und v. Zahn, eingesetzt, welches zu berathen haben wird, ob und in welcher Weise diese Karte publicirt werden könnte.

10. In der Ausschusssitzung vom 21. Jänner 1889 wurde Herr Alois Vogelsang, Realitätenbesitzer in Pogusch im Mürzthal, der sich zur Führung einer Ortschronik für Pogusch und Thal erboten hat, zum Ortschronisten ernannt und Herr Dechant Dr. Johann Fellner in St. Lorenzen ersucht, die Ortschronik für diesen Ort, welche früher Herr Vogelsang

führte, weiter zu führen. Herr Dr. Fellner erklärte sich später bereit, als Ortschronist für St. Lorenzen zu fungiren.

11. In der am 28. Jänner 1889 abgehaltenen Jahresversammlung hielt der Bibliothekar am Joanneum, Herr Prof. Dr. Hans von Zwiedineck-Südenhorst, einen Vortrag über die Schlacht bei St. Gotthard am 1. August 1664, als dessen Veranlassung er einen Programmaufsatz des Berliner Gymnasiallehres Wilh. Nottebohm bezeichnete, der sich bemüht hat, die Leistungen des christlichen Heeres möglichst herabzusetzen, und den Nachweis zu liefern, dass die Schlacht nicht von den Christen gewonnen, sondern von den Türken freiwillig abgebrochen worden sei. Der Vortragende gab zunächst eine Uebersicht der Ereignisse des Feldzuges von 1663—64, schilderte den Aufmarsch der deutschen und österreichischen Streitkräfte an der Drau, den Rückzug an die Mur, und die Vereinigung mit dem französischen Hilfscorps, welches auf drei verschiedenen Strassen durch Steiermark dem Kriegsschauplatze zugeführt wurde. Der Vortragende machte auf Grund der in den Kriegsacten des st. Landesarchives befindlichen Berichte der landschaftlichen Commission Mittheilungen über die Stärke, die Verpflegung und das Benehmen der die Steiermark durchziehenden französischen Colonnen und entwickelte dann an der Hand eines in grösserem Massstabe mit Farben angelegten Planes der Gegend von St. Gotthardt die Aufstellung des christlichen Heeres unter Montecucculi und den Verlauf der durch den Angriff der Türken am Morgen des 1. August eingeleiteten Kämpfe. An der Absicht des Grossveziers, sich in den Besitz des linken Raabufers zu setzen, könne nicht gezweifelt werden, ebensowenig daran, dass dieselbe doch schliesslich nur durch das Zusammenwirken aller christlichen Corps verhindert worden sei. Dass es nicht zu einem mörderischen Kampfe gekommen sei, dass vielmehr die Türken ihr Heil in der Flucht gesucht haben und grossentheils in den Fluthen der Raab zu Grunde gegangen sind, verringere den militärischen Werth der Leistung auf christlicher Seite nicht. In Graz hat man am Tage nach

der Schlacht die Bedeutung derselben vollkommen erfasst, wofür Graf Fr. Chr. von Herberstein in jenen Tagebuchaufzeichnungen den Beweis liefert, welche das steierm. Landesarchiv besitzt.

Der Verwaltungsbericht machte Mittheilung von der für das Jahr 1890 beabsichtigten Prämiirung der am besten geführten Ortschroniken, erwähnte die Geschenke der Herren August Schierenberg (die Räthsel der Varusschlacht), Dr. Anton Aust in Gaal bei Knittelfeld (ein Oelgemälde von Johann Eisenschmied „Motiv aus Knittelfeld mit historisch getreuen Persönlichkeiten" etc.), Reichsritter Karl Pichl von Gamsenfels (herrschaftliche Protokolle und ein Breve des Papstes Clemens VI. 1710) u. a.

Der Verein steht jetzt in Schriftentausch mit 213 Vereinen, Gesellschaften und Instituten.

Die Zahl der Mitglieder beträgt	246
„ „ „ Ehrenmitglieder	20
„ „ „ correspondirenden Mitglieder . . .	12
„ „ „ Bezirkscorrespondenten	9
„ „ „ Ortschronisten	59

Der Cassier Herr Schulrath Noe verlas den Cassabericht, der zeigte, dass der finanzielle Stand des Vereines gleich dem des Vorjahres ein günstiger ist. Der darauf vorgetragene Voranschlag pro 1889 wurde von der Versammlung genehmigt. Zu Verificatoren des Protocolles wurden die Herren Hofrath Franz Kutschera, Ritter von Aichbergen und Postamtscontrolor Josef Vaczulik, zu Rechnungsrevisoren die Herren Statthaltereiräthe Franz Ritter v. Paller und Franz Zeidler wiedergewählt.

Nach den Statuten hatten aus dem Ausschusse 6 Mitglieder zu scheiden. Das Ergebniss der vorgenommenen Wahlen war: Zum Vorstand des Vereines wurde Herr Regierungsrath Prof. Dr. Ferdinand Bischoff, zum Cassier an Stelle des austretenden Herrn Schulrathes Heinrich Noe, welcher eine Wiederwahl wegen Ueberbürdung mit Amtsgeschäften nicht mehr annehmen zu können erklärte,

Herr Prof. Dr. Otto Adamek gewählt, ferner wurden die Herren Ferk, Dr. Ilwof, Dr. v. Krones und Dr. v. Zahn wieder in den Ausschuss gewählt.

Dem Herrn Schulrath Heinrich Noe sprach der Vereinsvorstand Dr. v. Krones für sein langjähriges Wirken im Vereinsausschusse und seine opferwillige Thätigkeit als Cassier den Dank des Ausschusses und des Vereines aus.

Der Vereinsausschuss besteht daher aus folgenden Herren:

Regierungsrath Professor Dr. Ferdinand Bischoff, Vorstand.

Professor Dr. Franz Krones R. von Marchland, Vorstandstellvertreter.

Professor Dr. Franz Martin Mayr, Schriftführer.

Professor Dr. Otto Adamek, Cassier.

Professor Franz Ferk.

Regierungsrath Director Dr. Franz Ilwof.

Gewerbe-Inspector Dr. Valentin Pogatschnigg.

Regierungsrath Director des Landesarchivs Dr. Josef v. Zahn.

Veränderungen im Personalstande des historischen Vereines für Steiermark

in der Zeit vom 1. Jänner 1888 bis 28. Jänner 1889.

Zuwachs durch Eintritt.

Caspar Dr., Josef, Werksarzt in Vordernberg.
Felicetti v., Moriz, Secretär im Handels-Ministerium in Wien.
Fischer, Dr., Rudolf, Privat in Göttingen.
Gubo Andreas, Gymnasialprofessor in Cilli.
Hantsch Max, Gymnasialprofessor in Leoben.
Harrer Johann, Vorstand der österr.-ung. Bankfiliale in Graz.
Heschl Dr., Gustav, Gustbesitzer in Strass.
Karlon Johann, Consistorialrath und Chef-Redacteur in Graz.
Leuzendorf v., Philippine, Gutsbesitzerin in Graschnitz.
Mayr v. Melnhof Baron, Franz, Gutsbesitzer in Pfanberg.
Neubauer Karl, Oberrealschul-Professor in Marburg.
Pfeiffer v. Weissenegg Edl. v., Gutsbesitzer in Weissenegg.
Pissel Karl, Ingenieur und Baumeister in Knittelfeld.
Reis Georg, Gymnasialprofessor in Graz.
Scanzoni Hermann, landschaftlicher Oberingenieur in Graz.
Schwarzenberg Fürst Adolf Josef, Gutsbesitzer in Wien.
Seckau, Benedictiner-Stift in Obersteier.
Simbürger Jakob, Dechant und Pfarrer in Schöder.
Warnus Edler v., Alois, k. k. Statthalterei-Beamter in Linz.
Weissenbach Freih. v. Dr., Hans, Privat in Graz.

Abfall durch Absterben.

Felicetti v. Liebenfels, Moriz, k. k. Hauptmann a. D.
Hummel Ferdinand, Buchdruckereibesitzer in Wien.
Leuzendorf v., Friedrich, Gutsbesitzer in Graschnitz.
Pranckh Freih. v., Sigmund, kön. bair. General in München.
Schwarzenberg Fürst, Johann Adolf, Herrschaftsbes. in Wien.
Zechner Norbert, Abt in St. Lambrecht.

Ausweis über die Cassagebahrung des

Nr.	Einnahmen	fl.	kr.	fl.	kr.
1	Cassarest vom Jahre 1887	—	—	2457	72
2	Zinsen vom angelegten Vereinsvermögen	—	—	107	62
3	Mitgliederbeiträge:				
	a) für das Vereinsjahr 1887	9	—	—	—
	b) „ „ „ 1888	810	22	—	—
	c) „ „ „ 1889	8	—	—	—
	Zusammen . .	—	—	827	22
4	Unterstützung des h. steierm. Landtages	—	—	525	—
5	Für verkaufte Vereins-Druckschriften:				
	a) „Mittheilungen“ und „Beiträge“	48	—	—	—
	b) „Muchar, Geschichte der Steiermark“ . . .	4	50	—	—
	c) „Bischoff, steiermärkisches Landrecht“ . .	2	—	—	—
	d) „Zahn, Urkundenbuch des Herzogthums Steiermark“	9	—	—	—
	e) „Zahn, das angebliche Turnier von 1194“ .	3	30	—	—
	Zusammen . .	—	—	66	80
6	Taxen für zwei Mitglied-Diplome	—	—	4	12
	Summe der Einnahmen	—	—	3988	48

historischen Vereines für Steiermark im Jahre 1888.

Nr.	Ausgaben	fl.	kr.	fl.	kr.
1	Honorar des Vereins-Hilfsbeamten	—	—	180	—
2	Löhnung des Vereinsdieners	—	—	96	—
3	Neujahrsgeschenke und Remunerationen an Vereinsbedienstete	—	—	35	—
4	Kanzleibedürfnisse (Papier, Tinte, Drucksorten, Porti, Stempel, Versendung der Vereins-Schriften, Kanzlei-Reinigung u. a.).	—	—	92	—
5	Kosten der Vereinsversammlungen	—	—	26	52
6	Kosten der Veröffentlichung der „Mittheilungen“ XXXVI:				
	a) Honorar der Verfasser.	182	—	—	—
	b) Druck und Einband	541	—	—	—
	Zusammen . .	—	—	723	—
7	Sonderabdrücke von „Die Franzosen in Graz 1809“	—	—	14	25
8	Beitrag zum „Gesammtverein der deutschen Geschichts- und Alterthumsvereine in Berlin .	—	—	6	30
9	Beitrag zum „German. Museum“ in Nürnberg . .	—	—	5	—
10	Ankauf von „Deutscher Herold 1881“	—	—	5	20
11	Ankauf der „Dult'schen Photographien“ v. Römersteinen	—	—	1	50
	Summe der Ausgaben.	—	—	1184	77

Rechnungsabschluss.

Summe der Einnahmen	—	—	3988	48
Davon ab die Ausgaben	—	—	1184	77
Ueberschuss am Schlusse des Vereinsjahres 1888	—	—	2803	71
Dieser Ueberschuss besteht:				
a) aus angelegtem Stammvermögen.	2180	92	—	—
b) aus verfügbarem angelegtem Vermögen . . .	553	18	—	—
c) „ „ Bargelde	69	61	—	—
Ueberschuss wie oben . .	—	—	2803	71

Heinrich Noë m. p.,
d. z. Cassier.

Den Sammlungen des Vereines sind vom 1. Jän. bis 31. Dec. 1888 zugekommen.

A. Für die Bibliothek.

1. Durch Schenkung.

5520. Berlin, L. F. Freih. v. Eberstein: „Urkundliche Nachträge zur Geschichte des Geschlechtes Eberstein und Stammreihe des Geschlechtes "
5521. Dresden, Verein für Erdkunde: „Festschrift zur Feier des 25jähr. Bestandes des Vereines."
5522. Eisenberg, Geschichtsverein: „Mittheilungen," Vol. 7, Nr. 8.
5523. Frankfurt a. M., G. August B. Schierenberg: „Die Räthsel der Varus-Schlacht."
5524. Graz, Bisthum Seckau: „Geistlicher Personalstand pro 1888."
5525. Graz, Mädchen-Lyceum: „Jahresbericht pro 1888."
5526. Graz, Staatsgewerbeschule: „12. Jahresbericht pro 1888."
5527. Graz, Technische Hochschule: „Programm pro 1888/89."
5528. Marburg, Bisthum Lavant: „Geistlicher Personalstand pro 1888."

2. Im Schriftentausch.

5529. Aachen, historischer Verein: „Zeitschrift," B. 9, und „Register" zu B. 1—7.
5530. Aarau, historische Gesellschaft: „Argovia," B. 18.
5531. Agram, kön. slav. Akademie der Wissenschaften: *a)* „Rad," B. 83, 85, 86, 89, 90; *b)* Monumenta Slavorum," V. 18; *c)* „Ljepotis," druga svezna.
5532. Agram, archäologischer Verein: „Viestnik," T. 10, H. 1—4.
5533. Gesellschaft der Alterthumsfreunde: *a)* „Bulletins," T. 15, 1883 bis 1885, dann 1886, Nr. 1—4, 1887, Nr. 1; *b)* Memoires," T. 9, 11.
5534. Antwerpen, archäologische Akademie: *a)* „Annales," B. 42, 43 (S. 4, J. II); *b)* „Bulletin" (S. 4 d. Annales), Nr. 10—16.
5535. Augsburg, historischer Verein für Schwaben und Neuburg: „Zeitschrift," 14. Jahrgang nebst „Jahresbericht," 1885—87.
5536. Bayreuth, histor. Verein für Oberfranken: „Archiv," B. 17, H. 1.
5537. Bamberg, historischer Verein: „49. Jahresbericht."
5538. Basel, historische Gesellschaft: „Beiträge," n. F. B. 2, H. 4.

5539. Berlin, kön. Akademie der Wissenschaften: *a)* „Sitzungsberichte," 1887, Nr. 40—54, 1888, Nr. 1—37; *b)* „Philosophische u. historische Abhandlungen a. d. Jahre 1887."

5540. Berlin, Verein deutscher Herold: „Deutscher Herold," 18. Jahrg., Nr. 1—12.

5541. Berlin, Verein f. Geschichte d. Stadt: *a)* „Mittheilungen," 1888, Nr. 1—12 u. Beil. Nr. 12; *b)* „21. Jahresbericht"; *c)* „Vereinsschriften," H. 24, 26, und Folioschriften, Berliner Chronik und Urkundenbuch s. Beilagen und Tafeln und Inhalts-Verzeichniss.

5542. Bern, historischer Verein: „Archiv," B. 12, H. 2.

5543. Bömisch-Leipa, Nordböhm. Excursions-Club: *a)* „Mittheilungen," Jahrgang 10, H. 4, Jahrgang 11, H. 1—4; *b)* „Das Kummergebirge," Festschrift; *c)* „Register" zum Jahrgang 1—10.

5544. Bonn, Verein der Alterthumsfreunde im Rheinlande: *a)* Jahrbücher," H. 84, 85, 86.

5545. Brandenburg, Verein f. Geschichte der Mark: *a)* „17.—19. Jahresbericht"; *b)* „Märkische Forschungen", n. F. B. 1, 1. u. 2. Hälfte.

5546. Bregenz, Vorarlberger Museumsverein: „26. Jahresbericht."

5547. Bremen, Künstlerverein für Geschichte und Alterthum: „Jahrbuch," B. 14.

5548. Breslau, Gesellschaft für vaterländische Cultur: „65. Jahresbericht."

5549. Breslau, Geschichts- u. Alterthumsverein: *a)* „Zeitschrift," B. 22; *b)* Codex diplomaticus Silesiae," B. 13, u. Tafeln zu B. 12.

5550. Brünn, Landes-Ausschuss-Archiv: „Libri citationum et sententiarum," J. 5, pars prior.

5551. Budapest, Akademie der Wissenschaften: *a)* „Archäologiai Ertesitö," B. 8, H. 4, 5; *b)* „Diplomatarium relationum reipublicae Ragusanae cum regno Hungariae"; *c)* „Diplomatarium Alvinczianum," 1887; *d)* „Ertekezések A. Történelmi Tudományok Köréböl," B. 13, H. 8—12; *e)* „Ertekezések a Tarsadalmi Tudományok Körébel," B. 9, H. 5 10; *f)* „Magyarorszag Pénzugyei I. Ferdinand Uralkodása Alatt"; *g)* „A. Hunyadmegyei Történelmi és Régészeti Társulat Evkönyve ar 1885, 1886"; *h)* „Inhaltsverzeichniss zu B. 1—3 der Geschichte Kaiser Josefs II."; *i)* „Lex Falcidia von Antal Rentmeister"; *k)* „Magyarorszag Helynevei," B. 1; *l)* „Magyarorszag Története Josef II. Korábam," 1888; *m)* „Monumenta comitialia Transylvaniae," B. 13; *n)* „A. Nemzetgazdaságtan" von Dr. Mor; *o)* „Izabella és János Zsigmond"; *p)* „Staatswissenschaftliche Abhandlungen," IX, 4

5552. Chur, historisch-antiquarische Gesellschaft: „17. Jahresbericht."

5553. Czernowitz, „Vorleseordnung Sommer 1888 u. Winter 1888/89."

5554. Darmstadt, historischer Verein: „Quartalblätter," 1887, Nr. 1—4.

5555. Donaueschingen, Geschichtsverein: „Schriften," H. 6.
5556. Dorpat, gelehrte Gesellschaft: *a)* „Sitzungsberichte" d. J. 1887; *b)* „Verhandlungen," B. 13.
5557. Dresden, Geschichtsverein für Dresden: „Mittheilungen," H. 8.
5558. Dresden, königl. sächs. Alterthumsverein: *a)* „Neues Archiv," B. 7, 9; *b)* „Jahresbericht" pro 1886/87.
5559. Eisenberg, Geschichts- und Alterthumsverein: „Mittheilungen," H. 1, 2, 3.
5560. Eisleben, Geschichtsverein für Mansfeld: „Mansfelder Blätter," 1., 2. Jahrgang.
5561. Emden, Kunst- u. Alterthumsgesellschaft: „Jahrbuch," B. 8, H. 1.
5562. Frankfurt a. M., Geschichts- u. Alterthumsverein: *a)* „Inventar des Staatsarchivs," B. 1; *b)* „Archiv," 3, F. B. 1.
5563. Frauenburg, Geschichts- u. Alterthumsverein: *a)* „Zeitschrift," B. 9, H. 2; *b)* „Monumenta historiae Warmiensis," B. 8.
5564. Frauenfeld, histor. Verein des Cantons Thurgau: „Thurgauische Beiträge zur vaterländischen Geschichte," H. 27, 28.
5565. Freiberg, Alterthumsverein, „Mittheilungen," H. 24.
5566. Freiburg, Geschichts- u. Alterthumsverein: „Archives," T. 4, liv. 2.
5567. Freiburg, Breisgauer Verein: „Schau ins Land," Jahrgang 12, S. 1—98, Jahrgang 13, S. 1—84, Jahrgang 14, S. 1—48.
5568. Friedrichshafen, Verein f. Geschichte des Bodensees: „Schriften," H. 16.
5569. Genf, historischer und archäologischer Verein: *a)* „Mémoires et documents," J. 20, liv. 3 et n. F. T. 3, liv. 1; *b)* „Bücherkatalog."
5570. Genua, Verein für vaterländische Geschichte: „Atti," V. 12, P. 1, F. 2, V. 18, V. 19, F. 1 et „Appendice" ad V. 13.
5571. Giessen, Verein für Localgeschichte: „Denkschriften," B. 1, H. 1.
5572. Glarus, histor. Verein: „Denkschrift zur Schlacht bei Näfels."
5573. Görlitz, Gesellschaft d. Wissenschaften: „Neues Magazin," B. 63, H. 2, B. 64, H. 1.
5574. Göttingen, Gesellschaft d. Wissenschaften: „Nachrichten," 1887, Nr. 1—21.
5575. Graz, Universität: „Vorlese-Ordnungen" 1888 und 1888/89 mit „Verzeichniss der Behörden und Lehrer."
5576. Graz, Joanneum, Landesbibliothek: „75. u. 76. Jahresbericht."
5577. Graz, Landes-Oberrealschule: „37. Jahresbericht"
5578. Graz, Verein der Aerzte: „Mittheilungen des 24. Vereinsjahres" und Vereinschronik 1863—1888."
5579. Graz, christlicher Kunstverein: „Jahresbericht pro 1887" und „Kirchenschmuck," 19. Jahrgang, Nr. 1—12.
5580. Greifswalde, Universität: „Vorleseordnungen, Schülerverzeichnisse und Dissertationen," 1887/88.

5581. Greifswalde, Geschichts- und Alterthums-Gesellschaft: „Pommerische Denkmäler," B. 6.
5582. Hall, historischer Verein: „Würtembergisch Franken," n. F. III.
5583. Halle a. d. S., deutsche morgenländische Gesellschaft: „Zeitschrift," B. 41, H. 3, 4, B. 42, H. 1 u. 3.
5584. Hamburg, Geschichtsverein: „Mittheilungen," 10 Jahrg., u. „Zeitschrift," n. F., B. 5, H. 2.
5585. Hannover, historischer Verein: „Zeitschrift," 1887 u. 1888.
5586. Harlem, Gesellschaft d. Wissenschaften: „Archives," J. 22, H. 4, 5, J. 23. H. 1.
5587. Helsingfors, Gesellschaft der Wissenschaften: *a)* „Beiträge zur Volkskunde," H. 44 bis 47; *b)* „Explorations," 1882—84; *c)* „Verhandlungsberichte," 28, 29; *d)* „Acta Societatis Fenicae," J. 15; *e)* „Finska Vetenscaps Societeten," 1838—1888 von Arppe.
5588. Hermannstadt, Verein für Landeskunde: „Archiv," B. 21, H 3.
5589. Jena, Geschichts- u. Alterthumsverein: *a)* „Zeitschrift," n. F, B. 6, H. 1, 2; *b)* „Geschichtsquellen," n. F., B. 3.
5590. Ingolstadt, historischer Verein: „Sammelblatt," H. 13.
5591. Innsbruck, Ferdinandeum: „Zeitschrift," H. 32.
5592. Kassel, Verein f. Geschichte und Landeskunde: *a)* „Mittheilungen," 1886/1887, je 4 Hefte; *b)* „Zeitschrift," n. F., B. 12, 13; *c)* Mitglieder-Verzeichniss" im October 1887; *d)* „Hanau im 30jährigen Kriege."
5593. Kiel, historische Gesellschaft: *a)* „Zeitschrift," B. 17; *b)* „Der Runenstein von Gottorp."
5594. Klagenfurt, Landesmuseum: „Carinthia," 77. Jahrgang.
5595. Köln, historischer Verein: „Annalen," H. 40 (3. Theil), H. 47.
5596. Königsberg, Gesellschaft Prussia: *a)* „Monatsschrift," B. 24, H. 7, 8, B. 25, H. 1—6; *b)* „Sitzungsberichte," 1886/87.
5597. Koppenhagen, Alterthums-Gesellschaft: *a)* „Memoires," n. S., 1887; *b)* „Jahrbuch" 1887, B. 2, H. 4, B. 3, H. 1, 2, 3.
5598. Krakau, „Akademie der Wissenschaften: *a)* „Rocznik" 1886/87; *b)* „Pamiétnik," J. 6, philolog.-philos.-histor. Classe; *c)* „Rozprawy,", J. 19, 20, hist.-philos. Classe; *d)* „Rozprawy", J. 12, philolog. Classe; *e)* „Monumenta medii aevi," J. 10, 11; *f)* „Acta historica", J. 9, 10, 11; *g)* „Scriptores rerum polonicarum," J. 11, 12; *h)* „Historyja Sztuki," J. 3, H. 4; *i)* „Czuczkiewicz und Andreae Cricii Carmina."
5599. Kristiania, Universitäts-Bibliothek: *a)* „Jahresbericht" 1887; *b)* „Kunst ob Handverk," H. 7 (42—51, pag. 21—24); *c)* „Agricolae Apophthegmata;" *d)* „Vier Abhandlungen" von Drachmann & Stenersen; *e)* „Johann Lauzemberg" von Dr. Daae.
5600. Laibach, Obergymnasium: „Jahresbericht," pro 1888.

5601. Leipzig, kön. Gesellschaft d. Wissenschaften: „Abhandlungen philolog.-histor. Classe," B. 10, H. 4, 5, 8, 9, B. 11, H. 1 und Verhandlungsberichte philolog.-histor. Classe 1888, I., II.

5602. Linz, Francisco Carolinum: „46. Jahresbericht."

5603. Lübeck, Verein f. Geschichte und Alterthumskunde: *a*) „Zeitschrift," B. 5, H. 2, 3; *b*) „Mittheilungen," H. 2, N. 8—12, H. 3, N. 1—7; *c*) „Vereinsberichte," p. 1885—1887.

5604. Luzern, historischer Verein: „Mittheilungen," B. 43.

5605. Magdeburg, Geschichts- und Alterthums-Verein: „Geschichtsblätter," J. 22, H. 4, J. 23, H. 1, 2, 3, „Register" zu B. 22.

5606. Marburg, Gymnasium: „Jahresbericht" pro 1888.

5607. Marienwerder, historischer Verein: „Zeitschrift," H. 22.

5608. Meiningen, Alterthumsverein: „Neue Beiträge zur Geschichte des Alterthums," 5. Lief.

5609. Meissen, Geschichtsverein: „Mittheilungen", B. 2, H. 2.

5610. Metz, Akademie der Wissenschaften: „Memoires," 2 Per., 66 Année.

5611. Mitau, Gesellschaft für Literatur und Kunst: „Sitzungsberichte" d. J. 1887.

5612. Mons, Gesellschaft d. Wissenschaften: „Memoires u. Publications," S. 4, J. 9, 10.

5613. Montbéliard, Forschende Gesellschaft: „Memoires," Vol. 16, 18.

5614. Moskau, Gesellschaft der Naturforscher: „Bulletin" 1888, Nr. 1, 2, 3.

5615. München, historischer Verein: „Bericht über die Feier des 50jähr. Bestandes der Gesellschaft."

5616. München, Akademie der Wissenschaften: *a*) „Monumenta Tridentina," H. 3; *b*) Sitzungsberichte aller Classen," B. 2, H. 2, 3, B. 3, H. 1, 2; *c*) „Abhandlungen," historischer Classe, B. 18, I., *d*) „Gedächtnissrede des Leopold v. Ranke am 28. März 1887.

5617. München, Alterthums-Verein: „Zeitschrift," 1887, Nr. 4.

5618 Münster, Dr. Franz Hülskamp: „literarischer Handweiser," 27. Jahrgang (1—24).

5619. Neuburg, historischer Filial-Verein: „Collectaneenblatt," 51. Jahrg.

5620. New-York, Museum für Naturgeschichte: „Annual Report," pro 1887/88.

5621 Nürnberg, Germanisches Nationalmuseum: *a*) „Anzeiger," B. 2, H. 1; *b*) „Mittheilungen," B. 2, H. 1; *c*) „Catalog der vorhistorischen Denkmale."

5622. Nürnberg, Geschichts-Verein: „Mittheilungen," H. 7, u. 1887er „Jahresbericht."

5623. Paderborn, Geschichts- und Alterthums-Verein: „Zeitschrift," B. 45, 46.

5624. Paris, Alterthums-Verein: *a*) „Memoires," S. 5, J. 6, 7; *b*) „Bulletin," 1885/86; *c*) „Précis analytique" de Rouen, 1885/86.

5625. Poitiers, Antiquarische Gesellschaft: *a*) „Memoires," S. 2, J. 8; *b*) „Bulletins," 1887, H. 4, 1888, H. 1, 2, 3.

5626. Posen, historische Gesellschaft: „Zeitschrift," 3. Jahrg., H. 1—4.

5627. Prag, Museums-Gesellschaft: „Geschäftsbericht" pro 1887, und Pamatky, B. 13 (1885/86), B. 14 (1887), H. 1—4.

5628. Prag, Verein für Geschichte der Deutschen in Böhmen: „Mittheilungen," 26. Jahrg., H. 1—4.

5629. Prag, Lese- und Redehalle der deutschen Studenten: „Jahresbericht" pro 1887.

5630. Raigern, Redaction f. Studien u. Mittheilungen a. d. Benedictiner- u. Cisterzienser-Orden: „Studien und Mittheilungen," Jahrg. 9, H. 1, 2, 3, 4.

5631. Regensburg, historischer Verein: „Verhandlungen," B. 41, 42.

5632. Reval, literarische Gesellschaft: „Archiv," 3. Folge, B. 1.

5633. Riga, Geschichts- und Alterthums-Verein: „Sitzungsberichte" des Jahres 1887, und „Mittheilungen," B. 14, H. 2.

5634. Rom, Academia dei Lincei: „Atti," S. 4, Vol. 3, II. Sem., Fasc. 5—13, Vol. 4, I. Sem., Fasc. 1—13, II. Sem., Fasc. 1—5.

5635. Rom, kaiserl. deutsches archäol. Institut: „Mittheilungen" (römische Abtheilung), B. 2, H. 4, B. 3, H. 1, 2, 3.

5636. Saarbrücken, historischer Verein: „Vereins-Statuten u. Bibliotheks-Catalog" 1888.

5637. Salzburg, Carolino Augusteum: „1887er Jahresbericht u. Führer durch die Sammlungen des Vereins."

5638. Salzburg, Gesellschaft d. Landeskunde: „Mittheilugen d. 27. Vereinsjahres."

5639. Schwerin, Geschichts- und Alterthums-Verein: „Jahrbücher und Berichte," 53. Jahrg.

5640. Sigmaringen, Geschichts- und Alterthums-Verein: „Mittheilungen," 21. Jahrg.

5641. Spalato, Archäologisches Museum: „Odnošaji," S. 1, und „Bulletino," 11. Jahrg., Nr. 1—12.

5642. Speier, historischer Verein: „Catalog der historischen Abtheilung des Museums."

5643. Stockholm, Akademie der Wissenschaften: „Antiquarisk Tidskrift," 10, B. 3, 4

5644. Strassburg, Universität: „Sechs Dissertationen."

5645. Stuttgart, kön. stat. Landesamt: „Vierteljahrshefte," 10. Jahrg., H. 1—4.

5646. Trient, Communal-Museum: „Archivio," anno 6, F. 2, anno 7, F. 1.

5647. Trier, Forschende Gesellschaft: „Römische Mosaiken," Titelblatt, Text und 8 Tafeln.

5648. Triest, Gabinetto di Minerva: „Archäographo," Vol. 14, F. 1.

5649. Ulm, Kunst- und Alterthums-Verein: „Münster Blätter," H. 5.

5650. Utrecht, historische Genossenschaft: „Vereinswerke," n. S., Nr. 46—50.

5651. Venedig, kön. Staatsarchiv: „Atti," Nov. 1886 bis Oct. 1887, J. 5, S. 6, Disp. 2—9.

5652. Washington, Smithsonian Institution: *a*) „Bibliography of the Eskimo Language;" *b*) „Work in Mound Exploration of the Bureau of Ethnology:" *c*) „The Use of Gold and other Metals;" *d*) „Bibliography of the Siouan Languages: *e*) „Perforated Stones from California."

5653. Wernigerode, Geschichts-Verein: „Zeitschrift," 20. Jahrg., H., 21. Jahrg., I.

5654. Wien, Akademie der Wissenschaften: „Mittheilungen d. prähist. Commission," Nr. 1, 1887, und Denkschriften philos.-hist. Classe, B. 32.

5655. Wien, Alterthumsverein: *a*) „Monatsblatt," 5. Jahrgang, B. 2, Nr. 1—12; *b*) „Berichte und Mittheilungen," B. 24.

5656. Wien, Verein Adler: „Monatsblatt," B. 2, N. 25—36, u. „Jahrbuch," 14. Jahrg.

5657. Wien, Geographische Gesellschaft: „Mittheilungen," B. 30.

5658. Wien, Archäol.-epigraphisches Seminar: „Mittheilungen," 11. Jahrgang, H. 2, 12. Jahrg., H. 1.

5659. Verein für Landeskunde: *a*) „Vereinsblätter," 21. Jahrg., H. 1—12; *b*) „Topographie von Niederösterreich," B. 3 (B. 2, H. 3); *c*) „Urkundenbuch von Niederösterreich," B. 1, Bogen 11—17.

5660. Wien, k. k. Central-Commission für Kunst und Baudenkmale: „Mittheilungen," B. 13, H. 4, B. 14, H. 1, 2, 3.

5661. Wien, Museum für Kunst und Industrie: „Mittheilungen," n. F., 3. Jahrg., H. 1—12.

5662. Wien, k. k. Kriegsarchiv: „Mittheilungen," n. F., B. 2.

5663. Wien, Gesellschaft für Geschichte des Protestantismus in Oesterreich: „Jahrbücher," 1.—8. Jahrg., und 9. Jahrg., H. 1—4.

5664. Wiesbaden, Verein für Geschichte und Alterthum: „Annalen," B. 2, H. 2.

5665. Würzburg, historischer Verein; *a*) „Archiv," B. 30; *b*) „Jahresbericht" pro 1886; *c*) „Stadt Würzburg im Bauernkriege" von M. Cronthal.

5666. Zürich, Antiquarische Gesellschaft: „Mittheilungen," H. 52 und Jahrbuch, B. 13.

B. Für das Archiv

durch Schenkung von:

1655. Gaal, Anton Aust: „Ein Original-Decret des Grazer Criminal-Obergerichtes vom Jahre 1826, ein Oelgemälde von Johann Eisenschmid, und diverse herrschaftliche Verwaltungslisten aus neuester Zeit in Abschrift."

1656. Radkersburg, Carl Pichl v. Gamsenfels: „Verwaltungs-Protocolle u. Acten der Güter Neuweinsberg und Faal, der Graf Dietrichstein'schen Güter im Cillier Kreise in Abschrift, ein Amtsact vom Jahre 1835, und 1 Breve Papst Clemens' VI. vom Jahre 1710 in Original."

1657. Graz, Hubert Meltzer: „Diverse handschriftliche Notizen aus Hauptmann Kautzners Nachlass."

1658. Graz, Dr. Valentin Pogatschnigg: „Ein Natural-Robot- und Reluitions-Urbar der Herrschaft Piber vom Jahre 1787."

1659. Kirchberg a. R. und Margarethen a. R., Anton Meixner & Ferdinand Leber: 26 Stücke „Lithographien, alte und neue Kupfer- und Stahlstiche, slovenisches Gebetbuch, nebst einer Partie historischer Notizen."

C. Für das historische Museum

durch Schenkung von:

1163. Kirchberg a. R. und Margarethen a. R., Anton Meixner und Ferdinand Leber: „Lithographien, alte und neue Stahl- und Kupferstiche, Heilige darstellend."

Verzeichniss

der

Mitglieder des historischen Vereines für Steiermark

nach dem Stande vom 15. Juli 1889.

Ehren-Präsident.

Wurmbrand - Stuppach Gundacker, Graf, Geheimrath und Kämmerer, k. k. Rittmeister in der Armee, Reichsraths-Abgeordneter, Gutsbesitzer und Landeshauptmann in Steiermark.

Vorstand.

Bischoff Ferdinand, Dr., Regierungsrath, k. k. Universitäts-Professor, correspondirendes Mitglied der kaiserl. Akademie der Wissenschaften etc. etc. in Graz.

Vorstand - Stellvertreter.

Krones Franz, Ritter von **Marchland**, Dr., k. k. Universitäts-Professor, correspondirendes Mitglied der kaiserl. Akademie der Wissenschaften etc. etc. in Graz.

Schriftführer:

Mayer Franz, Dr., Gymnasial-Professor u. Privat-Docent a. d. Universität in Graz.

Cassier:

Adamek Otto, Dr., Gymnasial-Professor in Graz.

Ausschüsse:

Ferk Franz, Professor a. d. Lehrerbildungsanstalt in Graz.

Ilwof Franz, Dr., Regierungsrath, Director der Landes-Oberrealschule, Correspondent der k. k. Central-Commission für Erforschung und Erhaltung der Baudenkmale etc. in Graz.

Pogatschnigg Valentin, Dr., k. k. Gewerbe-Inspector in Graz.

Zahn Josef von, Dr., Regierungsrath, Director des Landesarchivs, k. k. Professor, correspondirendes Mitglied der kais. Akademie der Wissenschaften etc. in Graz.

Ehrenmitglieder.[1]

Arneth Alfred, Ritter von, Dr. und k. k. wirkl. geh. Rath, lebenslänglicher Reichsrath, Director des geheimen Haus-, Hof- und Staatsarchives, Präsident der k. k. Akademie der Wissenschaften, in Wien.

Bach Alexander, Freiherr von, k. k. wirkl. geh. Rath, in Wien.

Birk Ernst, Ritter v., Dr., k. k. Hofrath, Mitglied der k. k. Akademie der Wissenschaften, Vorstand der k. k. Hofbibliothek, in Wien.

*Czörnig von Czernhausen, Karl Freiherr, Dr., wirklicher geheimer Rath und Mitglied der k. k. Akademie der Wissenschaften, in Aufhofen in Tirol.

Dümmler Ernst, Dr., Professor der Geschichte an der Universität, in Halle.

Hasselt Andreas von, Mitglied und Inspector der kön. Akademie, in Brüssel.

Heider Gustav, Dr., k. k. Ministerialrath im Unterrichts-Ministerium, correspondirendes Mitglied der Akademie der Wissenschaften und Präsident der Commission der bildenden Künste, in Wien.

Jäger Albert, Dr., jubil. k. k. Professor an der Universität und Mitglied der k. k. Akademie der Wissenschaften, in Innsbruck.

Kerkhove Vicomte de Varent Josef, Präsident der archäologischen Akademie, in Antwerpen.

Klein Anton, Doctor der Theologie, fürstbischöflicher Consistorialrath, in Wien.

Leitner Karl Gottfried, Ritter von, landschaftlicher Secretär i. R., in Graz.

Miklosič Franz, Dr., k. k. Hofrath und Professor, Mitglied der k. k. Akademie der Wissenschaften, in Wien.

Mommsen Theodor, Dr., Professor an der Universität und Secretär an der Akademie der Wissenschaften etc. etc., in Berlin.

Scorza Chevalier de, Director im kön. ital. Unterrichts-Ministerium.

Sickel Theodor, Dr., Hofrath, Professor an der Universität und Mitglied der k. k. Akademie der Wissenschaften, in Wien.

Wiesenfeld Karl, Professor der Land-, Wasser- und Strassen-Baukunst, in Prag.

Correspondirende Mitglieder.

Bock Franz, Domkaplan und Conservator, in Köln.

Braun Josef Wilhelm, Dr. und Professor, in Bonn.

Codelli Freiherr von Fahnenfeld, Gutsbesitzer, in Krain.

---

[1] Das mit einem Sternchen bezeichnete Ehrenmitglied ist auch ordentliches Mitglied des Vereines.

Czerwenka Bernhard, Dr., evangel. Pfarrer, in Frankfurt a. M.

Dudik Beda, Dr., Abt von Trebitsch, Regierungsrath, Capitular des Stiftes Raigern, mährischer Landeshistoriograph, in Raigern bei Brünn.

Elvert Christian, Ritter d', k. k. Hofrath, Vorstand der historisch-statistischen Section der k. k. mährisch-schlesischen Gesellschaft für Natur- und Landeskunde, in Brünn.

Helfert Josef Alexander, Freih. von, Dr. und Geheimrath, Präses der k. k. Central-Commission für Erforschung und Erhaltung der Baudenkmale, in Wien.

Orsolato Giuseppe, Dr., Mitglied der kön. Akademie, in Padua.

Weinhold Karl, Dr., Universitäts-Professor, in Breslau.

Wurzbach von Tannenberg Constantin, Vorstand der administrativen Bibliothek im k. k. Ministerium des Innern, Verfasser des biographischen Lexikons des Kaiserthums Oesterreich, Ritter des Ordens der eisernen Krone und Mitglied mehrerer wissenschaftlichen Institute etc. etc., in Wien.

Bezirkscorrespondenten.

Ausser den ordentlichen Mitgliedern:

Lange Hans,

Raisp Ferdinand,

Schlagg Ignaz, und

Wichner Jakob,

die Herren:

Aust Anton, Gewerksarzt, in Gaal bei Knittelfeld.

Krainz Johann, Oberlehrer, in Eisenerz.

Meixner Anton, Pfarrer, in Kirchberg a. d. R.

Pichl von Gamsenfels Karl, Gutsbesitzer, in St. Peter bei Radkersburg.

Ordentliche Mitglieder.

Adamek Otto, k. k. Gymnasial-Professor, in Graz, Cassier.

Adler Sigmund, Dr., Docent an der Universität, in Wien.

Allinger Isidor, infulirter Probst des Chorherrn-Stiftes Vorau.

Attems-Petzenstein, Heinrich Graf von, k. k. Major a. D., in Graz.

Attems Ignaz, Graf von, Dr., Gutsbesitzer, in Graz.

Aussee Marktgemeinde.

Bancalari Jakob, jubilirter k. k. Kreissecretär, in Marburg.

Baumgartner Leander, Stift Vorauer Chorherr, Pfarrvicar, in St. Jakob im Walde.

Bidermann Hermann Ignaz, Dr., k. k. Regierungsrath u. Universitäts-Professor, in Graz.

Bischoff Ferdinand, Dr., Regierungsrath, k. k. Universitäts-Professor, in Graz, Vorstand.

Blumenthal Richard Heinrich, General-Secretär der Riunione Adriatica di Sicurtà, in Graz.

Bohinc Philipp Jakob, f.-b. geistl. Rath und Dechant, in Fraslau.

Bolfek Victor, k. k. Oberst i. R., in Graz.

Breisach Wilhelm Ritter von, k. k. Contre-Admiral i. R., in Graz.

Breuner-Enckevoirt, August Graf von, k. k. Kämmerer und Hofrath a. D, zu Grafenegg in Niederösterreich.

Bruck an der Mur, Stadtgemeinde.

Brunnsee, Landtafelgut, in Untersteier.

Burger Anton, Ritter von, k. k. Oberfinanzrath i. R., in Graz.

Burkard Karl, Cassier der steierm. Sparcassa i. R., in Graz.

Buttler-Stubenberg Anna, Gräfin von, Sternkreuzordensdame, in Graz.

Cafasso Anton, k. k. Professor, in Leoben.

Campi Edler zu Montesanto Louis von, Gutsbesitzer zu Cles in Südtirol.

Caspaar Josef, Dr., Gewerksarzt, in Vordernberg.

Carneri Bartolomäus, Ritter von, Privat, in Marburg.

Cilli, Stadtgemeinde.

Cilli, Gymnasium.

Crollolanza Gustav, Ritter von, k. k. Statthaltereirath, in Graz.

Czörnig Karl, Freiherr von, Geheimrath, Mitglied der kais. Akademie der Wissenschaften, zu Aufhofen in Tirol.

Desenffans d'Avernas Alfred, Graf von, k. k. Kämmerer und Gutsbesitzer, in Neuschloss

Desenffans d'Avernas Heinrich, Graf von, k. k. Kämmerer und Gutsbesitzer, in Neuschloss.

Diminger Franz, k. k. Postbeamter i. R., in Marburg.

Eberl Josef, k. k. Postmeister, in Gleisdorf.

Elschnig Anton, Dr., Lehrerbildungs-Anstalts-Director i. R., in Graz.

Failhauer Wilhelm, k. k. Postmeister, in Leoben.

Fasching Gerhard, P. Admonter Stifts-Capitular, Pfarrvicar, in Frauenberg.

Feigel Franz, Oberförster i. R., in Graz.

Felicetti von Liebenfels Moriz, Ritter, Secretär im Handelsministerium, in Wien.

Ferk Franz, Professor an der Lehrer-Bildungsanstalt, in Graz, Ausschuss.

Fischer von Röslerstamm Eduard, Privat, in Graz.
Fischer Ludwig, k. k. Postmeister, in Fürstenfeld.
Fischer Rudolf, Dr., Privat, in Göttingen.
Forcher von Ainbach Franz, Gutsbesitzer, in Knittelfeld.
Fossel Victor, Dr., k. k. Bezirksarzt, in Graz.
Fraidl Franz, Dr., Consistorialrath und Universitäts-Professor, in Graz.
Freyding Gebhard, P. Admonter Stifts-Capitular, f.-b. geistl. Rath und Dechant, in St. Gallen.
Friedau, Stadtgemeinde.
Friedberg, Stadtgemeinde.
Friesach Karl, Ritter von, Regierungsrath und Universitäts-Professor, in Graz.
Friess Gottfried Edmund, Seitenstettner Stifts-Capitular u. Professor, in Seitenstetten.
Fuchs Alois, f.-b. Consistorialrath, inful. Probst und Stadtpfarrer, in Graz.
Fürstenfeld, Bürgerschule.
Fürstenfeld, Stadtgemeinde.
Gasparitz Ambros, Dr., Stifts-Archivar, in Rein.
Gebell von Ensburg Johann, Ritter, k. k. Hofrath, in Graz.
Gmeiner Josef, Dr., Hof- und Gerichts-Advocat, in Bruck a. d. M.
Göhlert J. Vincenz, Regierungsrath i. R., in Graz.
Gratzy Vincenz, k. k. Oberstlieutenant i. R., in Graz.
Graus Johann, f.-b. geistl. Rath, k. k. Conservator für Steiermark, in Graz.
Graz, Stadtgemeinde.
Griessl Anton, f.-b. geistl. und Consistorialrath, Domherr, in Graz.
Gritz Carl P., Dr., Lambrechter Stifts-Capitular, Katechet und Kaplan, in St. Lambrecht.
Gubo Andreas, Gymnasialprofessor, in Cilli.
Gudenus Ernst, Reichsfreiherr von, Gutsbesitzer, in Tanhausen.
Gurlitt Wilhelm, Dr., Universitätsprofessor, in Graz.
Hantsch Max, Gymnasialprofessor, in Leoben.
Harrer Johann, Bureau-Chef der österr.-ung. Bankfiliale, in Graz.
Hartner Carl, f.-b. geistl. Rath und Pfarrer in St. Leonhard, in Graz.
Hatzy Anton P., Admonter Stifts-Capitular und Gutsverwalter, in Zeiring.
Haupt Carl, Ritter von, Gutsbesitzer, in Straussenegg.
Hebenstreit Alois, f.-b. geistl. Rath, Hausprälat und Dompfarrer, in Graz.
Helle Anton, k. k. Tabakregie-Beamter, in Klagenfurt.

Helly Carl, Ritter von, Dr. und Universitätsprofessor, in Graz.
Hertl Benedict, Gutsbesitzer, in Gollitsch.
Heschl Gustav, Dr. Gutsbesitzer, in Strass.
Heschl Ludwig, Privat, in Graz.
Hirschmann Virgilius P., Reiner Stifts-Cap. und Localcurat, in Stiboll.
Hofbauer Leopold, f.-b. geistl. Rath und Pfarrer zu St. Andrä in Graz.
Hubad Franz, Professor, in Graz.
Hundegger Josef, Dr., Hof- und Gerichts-Advocat, in Meran.
Hundegger Leopold, Dr., Hof- und Gerichts-Advocat, in Fürstenfeld.
Hütter Josef, Kaplan in St. Peter bei Graz.
Hyden Johann, Oberlehrer, in Mautern.
Hytrek Adolf, Spiritual, in Studenitz.
Jauker Carl, Professor, in Graz.
Jeitteles Albert, Dr., Universitäts-Bibliothekar, in Wien.
Ilwof Franz, Dr., k. k. Regierungsrath, Director der Landes-Oberrealschule in Graz, Ausschuss.
Jocherl Ignaz Heinrich, Pfarrer, in Feldkirchen.
Kaas Georg, Lehrerbildungsanstalts-Director und Schulrath, in Marburg.
Kalchberg Franz, Freiherr von, Geheimrath, Unter-Staatssecretär i. R., in Graz
Kaltenbrunner Ferdinand, Universitätsprofessor, in Innsbruck.
Karajan Max, Ritter von, Regierungsrath und Universitätsprof., in Graz.
Karlon Johann, Consistorialrath und Chefredacteur, in Graz.
Kaschowitz Raimund, P., Admonter Stifts-Cap., Stiftsagent und Hofmeister, in Graz.
Kautzhammer J. N., Kaufmann, in Fridau.
Kernstock Ottokar, Vorauer Chorherr und Missar zu Reinberg.
Kindberg Marktgemeinde.
Kinnast Florian, P., Admonter Stifts-Capitular und Kanzlei-Director, in Admont.
Klinger Franz, Dr., f.-b. geistl. Rath und Universitäts-Professor, in Graz.
Knödl Vincenz, f.-b. Consistorial-Rath, inful. Abt des Stiftes Rein.
Koberwein Alfred, Landes-Secretär, in Graz.
Kodolitsch Margarita Edle von, Private, in Graz.
König v. Warthausen Elise, Freiin, Gutsbesitzerin, in Warthausen.
Konschegg Victor, Lehrer in Aussee.
Kremsmünster, Benedictiner-Stifts-Bibliothek.

Krones Franz, Ritter von, Dr., k. k. Universitäts-Professor, in Graz. Vorstand-Stellvertreter.
Kübeck Guido, Freiherr von, k. k. wirkl. geh. Rath, Statthalter in Steiermark, in Graz.
Kuenburg Walter Graf von, k. k. Staatsanwalts-Substitut, in Salzburg.
Kühnelt Anna, k. k. Postofficials-Gattin, in Graz.
Kupelwieser Franz, Professor, in Leoben.
Kupferschmid Adalbert, Dr. Med., in Mürzzuschlag.
Kutschera Franz, Ritter von Aichbergen, Hofrath i. P., in Graz.
Lackner Friedrich, Dr., k. k. Oberstabsarzt i. R., in Graz.
Lamberg Carl, Graf von, k. k. Kämmerer und Gutsbesitzer, in Feistritz.
Lamberg Julius, Graf von, k k. Kämmerer und Gutsbesitzer, in Pöllau.
Lang Franz, Professor, in Graz.
Lange Hans, Bürgerschulleiter, in Fürstenfeld.
Lapp von Daniel, Gutsbesitzer in Hornegg.
Leber Ferdinand, Kaplan, in Margarethen a/R.
Lehmann Heinrich August, Dr., f.-b. geistl. und Consist.-Rath, Dechant in Riegersburg.
Leibnitz Marktgemeinde.
Leidenfrost Robert, Dr., evangelischer Pfarrer, in Graz.
Leitner Carl Gottfried, Ritter von, Landes-Secretär i. R., in Graz.
Lewinsky Heinrich, Professor i. R., in Graz.
Lewohl Carl, Gutsbesitzer in Laubegg.
Leuzendorf Philippine Edle von, Gutsbesitzerin, in Graschnitz.
Leykam-Josefsthal, Druckerei u. Verlags-Actien-Ges., in Graz.
Lilienthal Leopold, Freiherr v., römischer Graf etc. etc., in Graz.
Lininger Ulrich, k. k. Oberlandesgerichtsrath i. R., in Graz.
Lipp Johann, Hausbesitzer, in Graz.
Lukas Josef, Dr., Gymnasialdirector, in Weidenau.
Luschin Arnold, Ritter v. Ebengreuth, Dr., Univers.-Prof., in Graz.
Macher Ferdinand, Versatzamts-Beamter, in Graz.
Marburg Stadtgemeinde.
Martinz Alois, Kaufmann und Realitätenbesitzer, in Fridau.
Marzani Albert, Graf, Gutsbesitzer, Villa Lagerina bei Roveredo.
Maurer M. Floridus, Stift Vorauer Chorherr und Pfarrvicar, in Waldbach.
Mayer Franz Martin, Dr., Gymnasial-Prof., in Graz, Schriftführer.
Mayr Franz, Freiherr v. Melnhof sen., Güterbesitzer, in Leoben.
Mayr Franz, Freiherr v. Melnhof, Gutsbesitzer, in Grafendorf (Neu-Pfannberg).

Mell Anton, Dr., Landesarchiv-Beamte, in Graz.
Meran Franz, Graf von, Geheimrath und Gutsbesitzer, in Graz.
Mihurko Eugen, k. k. Staatsanwalt i. R., in Graz.
Mitsch Heinrich, Eisenwerkbesitzer, in Graz.
Mörath Anton, Fürst Schwarzenberg'scher Central-Archivar in Wien.
Moscon Alfred, Freiherr von, Gutsbesitzer, in Pischätz.
Mürzzuschlag Marktgemeinde.
Nerath Michael J., Oberlehrer, in Marburg.
Neubauer Carl, Oberrealschul-Professor, in Marburg.
Neumann Wilhelm, k. k. Major a. D, in Graz.
Neumarkt Marktgemeinde.
Noë Heinrich, Gymnasial-Director und Schulrath, in Graz.
Nöst Alois, Stadtpfarrkaplan, in Fürstenfeld.
Orožen Ignaz, Domdechant, in Marburg.
Paar Fürst Carl, Gutsbesitzer, in Marburg.
Pachler Faust, Dr., k. k. Hofbibliothek-Custos, in Wien.
Palffy-Daun von Erdöd Ferdinand Leopold, Graf, Fürst von Thiano, Geheimrath und Kämmerer etc. etc., in Stübing.
Paller Franz Ritter von, k. k. Statthalterei-Rath i. R., in Graz.
Paulasek Josef, Pfarrer, in St. Johann ob. Hochenburg.
Pfeifer v. Weisseneg Carl, Edler v., Gutsbesitzer, in Weisseneg.
Pferschy Carl, Bräuereibesitzer, in Fürstenfeld.
Pferschy Kajetan, Bräuereibesitzer, in Fürstenfeld.
Pichler Carl, Hausbesitzer, in Fürstenfeld.
Pirž Franz Sales, P. St. Pauler Stifts-Capitular, in St. Paul.
Pissel Carl, Baumeister und Ingenieur, in Knittelfeld.
Pogatschnigg Valentin, Dr., k. k. Gewerbe-Inspector, in Graz, Ausschuss.
Pokorny L. E., Hofrath a. D., in Graz.
Pöltl Urban, P., f.-b. geistl. Rath, Admonter Stifts-Capitular, Kreisdechant und Pfarrvicar, in Admont.
Pölzl Franz, Dr., Universitäts-Professor, in Wien.
Postuwanschitz Johann, Kaufmann, in Graz.
Puster Matthäus, Pfarrer, in St. Marein bei Neumarkt.
Raab Carl von, Chefredacteur der Tagespost, in Graz.
Radkersburg Stadtgemeinde.
Raisp Ferdinand, Gutsverwalter, in Pettau.
Reichel Rudolf, Realschuldirector, in Graz.
Reicher Heinrich, Dr., Gutsbesitzer, in Sachendorf.
Reiningshaus Johann Peter von, Realitätenbesitzer, in Graz.
Reis Georg, Professor, in Graz.
Reissenberger Carl, Dr., Gymnasialdirector, in Bielitz.
Rešek Heinrich, P. Admonter Stiftscapitular, in Jahringhof.

Richter Eduard, Dr., Universitäts-Professor, in Graz.
Rigler Franz Edler v., Dr., Hof- und Gerichts-Advocat, in Wien.
Robitsch Mathias, Dr., f.-b. Consistorial-Rath, Domherr und Professor, in Graz.
Rösch Johann, Pfarrer, in Vordernberg.
Rottenmann Stadtgemeinde.
Rožek Johann Alexander, Landes-Schulinspector, in Graz.
Rubatscher Willibald, P. Admonter Stifts-Capitular und Professor, in Graz.
Scanzoni Hermann, landschaftl. Oberingenieur, in Graz.
Schindelka Carl, k. k. Bezirkshauptmann i. R., in Graz.
Schlagg Ignaz, k. k. Bezirksrichter i. R., in Obdach.
Schlossar Anton, Dr., Universitäts-Bibliothekscustos, in Graz.
Schmidburg Rudolf Freiherr von, k. k. Kämmerer und Generalmajor i. R., in Graz.
Schmutz Gregor, Lehrer, in Selzthal.
Schmutz Johann, Lehrer, in Graz.
Schreiner Konrad, P. Lambrechter Stifts-Capitular, Guts- und Pfarradministrator, in Aflenz.
Schreiner Moritz, Ritter v., Dr., Hof- u. Gerichts-Advocat, in Graz.
Schroll Beda, P. St. Pauler Stifts-Capitular und Gutsverwalter, in Eberndorf.
Schrotter Ignaz, kais. Rath und Professor, in Graz.
Schubert Leopold, Bürgerschul-Director, in Radkersburg.
Schurz Anton, k. k. Hauptmann-Auditor in Wien.
Schuster Leopold, Dr., Consistorial-Rath u. Univ.-Professor, in Graz.
Schütze Reinhold, Dr., Universitäts-Professor, in Graz.
Schwach Rudolf, Dr, k. k. Oberlandesgerichtsrath, in Graz.
Schwarzenberg Adolf Josef, Fürst, Herzog von Krumau, Geheimrath etc. etc., in Wien.
Seckau Benedictiner-Stift.
Segula Franz, Kaplan, in Leutschach.
Sessler-Herzinger Victor Felix, Freiherr v., k. k. Oberlieutenant a. D. und Gutsbesitzer, in Graz.
Simbürger Jakob, geistl. Rath, Dechant und Pfarrer, in Schöder.
Slekowez Matthäus, Kaplan, in St. Lorenzen im Draufeld.
Sperl Rudolf, Realitätenbesitzer, in Leoben.
Spork Ernest, Lehrer, in Graz.
Spork Eugen, Redacteur, in Graz.
Sprung Franz, Ritter von, in Graz.
Sprung Ludwig, Dr., k. k. Landesgerichtsrath i. R., in Graz.
Stache Friedrich, Ritter von, Oberbaurath, in Graz.
Stampfer Ludwig, Pfarrer, in Ebersdorf.

Steinwender Arthur, Dr., Gymnasial-Director, in Marburg.
Stelzer Julius, Stift Vorauer Chorherr, Gutsadministrator von Peggau, Stiftsagent und Cleriker-Präfect, in Graz.
Streeruwitz Johann, Ritter von, k. k. Oberst, in Mies.
Stubenberg Wolfgang, Graf, Gutsbesitzer, in Wieden.
Supper Felix, Lehrer, in Neudau.
Taucher Cajetan, Pfarrer, in St. Peter bei Graz.
Teuffenbach Albin, Freiherr v., k. k. Generalmajor, in Salzburg.
Thaner Friedrich, Dr., Universitäts-Professor, in Graz.
Trautmansdorf-Weinsberg Max, Graf von, k. k. Kämmerer und Gutsbesitzer, in Gleichenberg.
Tunner Peter, Rit. v., Hofrath, Bergakademie-Director, in Leoben.
Unger Theodor, Landes-Archiv-Adjunct, in Graz.
Vaczulik Josef, k. k. Post-Controlor i. R., in Graz.
Voitsberg Stadtgemeinde.
Walcher Ferdinand, Professor, in Graz.
Wallner Julius, Professor, in Laibach.
Warnuss Alois, Edler von, k. k. Statthalterei-Beamter, in Linz.
Wastler Josef, Regierungsrath, Professor, in Graz.
Weinberger Franz, Dr., geistl. und Consistorial-Rath, inf. Probst, Stadtpfarrer, in Bruck a/M.
Weiss Anton, P., Reiner Stifts-Capitular und Bibliothekar in Rein.
Weiss Johann, Dr., Regierungsrath und Professor, in Graz.
Weissenbach Hans, Dr., Freiherr von, Privat, in Graz.
Wichner Jakob, P., Admonter Stifts-Capitular und Archivar, Dr. der Theologie etc., in Admont.
Windischgrätz Ernst, Fürst, k. k. Oberst a. D. und Gutsbesitzer, in Graz.
Windischgrätz Robert, Fürst, k. k. Rittmeister a. D. und Gutsbesitzer, in Graz.
Winiwarter Georg, Ritter von, Fabriksbesitzer, in Graz.
Winterer Johann, Dr., geistl. und Consistorial-Rath, Domdechant in Graz.
Wohlfahrt Carl, Buchhändler, in Graz.
Wolf Alexander, Professor, in Udine.
Wurmbrand Anna, Gräfin, Gutsbesitzerin, in Birkfeld.
Zahn Josef von, Dr., Regierungsrath, Landes-Archiv-Director, in Graz, Ausschuss.
Zeidler Franz, k. k. Statthaltereirath, in Graz.
Zindler Johann, Dr., Landes-Schulinspector, in Graz.
Zwerger Johann, Dr., Fürstbischof von Seckau, in Graz.
Zwiedineck v. Südenhorst Hans, Dr., Professor u. Landesbibliothekar, in Graz.

Orts-Chronisten.

Aust Anton, praktischer Arzt, für die Gemeinde Gaal.
Boser Friedrich, Bürgerschul-Director, für die Gemeinde Voitsberg.
Burkhard Josef, Lehrer, für die Gemeinde Liezen.
Fellner Johann, Dr., Dechant und Pfarrer, für die Gemeinde St. Lorenzen.
Fink Johann, Oberlehrer, für die Gemeinde Pischelsdorf.
Fridrich Alois, Lehrer, für die Gemeinde Langenwang.
Frodl Carl, Lehrer, für die Gemeinde Schönberg.
Hellige Otto, Oberlehrer, für die Gemeinde Riegersburg.
Hirschmann Virgil, Pfarrer, für die Gemeinde Stiboll.
Hofmann Johann, Oberlehrer, für die Gemeinde Trofaiach.
Jocherl Ignaz, Pfarrer, für die Gemeinde D.-Landsberg.
Kadivec Isidor, Oberlehrer, für die Gemeinde Neumarkt.
Kahr Franz, Oberlehrer, für die Gemeinde Leibnitz.
Kappel Franz, Oberlehrer, für die Gemeinde Gleinstetten.
Kormann Anton, Oberlehrer, für die Gemeinde St. Stefan am Gratkorn.
Krainz Johann, Oberlehrer, für die Gemeinde Eisenerz.
Krones Franz, Oberlehrer, für die Gemeinde Kumberg.
Künstner Jakob, Grundbesitzer, für die Gemeinde Winklern.
Kurzmann Michael, Lehrer, für die Gemeinde Preding.
Lange Hans, Bürgerschulleiter, für die Gemeinde Fürstenfeld.
Longin J. N., Oberlehrer, für die Gemeinde St. Stefan ob Leoben.
Mayer Simon, Gemeindesecretär, für die Gemeinde Lassing.
Merz Josef, Lehrer, für die Gemeinde Neuberg.
Mixner Hans, k. k. Steueramts-Adjunct, für die Gemeinde Frohnleiten.
Nepel Adolf, Lehrer, für die Gemeinde Leutschach.
Oitzinger Albert jun., Kaufmann, für die Gemeinde St. Johann im Saggauthale.
Orth Kajetan, Lehrer, für die Gemeinde Ehrenhausen.
Pauer Ludwig, Lehrer, für die Gemeinde Krieglach.
Paulasek Josef, Pfarrer, für die Gemeinde Köflach.
Pelzlederer A., Apotheker, für die Gemeinde Kindberg.
Prangner Vincenz, Lehrer, für die Gemeinde Mürzsteg.
Puff Hermann, k. k. Notar, für die Gemeinde Ober-Radkersburg.
Rösch Franz, Oberlehrer, für die Gemeinde Scheifling.
Schmutz Christof, Oberlehrer, für die Gemeinde St. Stefan i. d. Lobming.
Schmutz Gregor, Lehrer, für die Gemeinde Selzthal.
Schöpfer Franz, Oberlehrer, für die Gemeinde Weiz.

Schubert Johann, Oberlehrer, für die Gemeinde Veitsch.
Simbürger Jacob, Dechant, für die Gemeinde Schöder.
Simonitsch Raimund, Oberlehrer, für die Gemeinde Spielfeld.
Sperl Rudolf, Realitätenbesitzer, für die Gemeinde Leoben.
Stark Carl, Oberlehrer, für die Gemeinde St. Veit ob Graz (Gabriach).
Stoppacher Oswald, Lehrer, für die Gemeinde Perchau.
Supper Felix, Lehrer, für die Gemeinde Neudau.
Teichtmeister Franz, Lehrer, für die Gemeinde Oberwölz.
Tiefenbacher Franz, pens. Fin.-Beamter, für die Gemeinde Fehring.
Tschanet Franz, Gymn.-Director, für die Gemeinde Pettau.
Valentinic N., Oberlehrer, für die Gemeinde Hrastnigg.
Voglsang Alois, Gutsbesitzer, für die Gemeinde Pogusch und Thal.
Voith Johann, Oberlehrer, für die Gemeinde Eggenberg.
Waidacher Alois, Lehrer, für die Gemeinde Pöls bei Judenburg.
Weswaldy Franz, Privat für die Gemeinde Gleisdorf.
Wurzinger Josef, Grundbesitzer, für die Gemeinde St. Ruprecht a. d. Raab.
Zauner Heinrich, Lehrer, für die Gemeinde Radegund.
Zinnauer Markus, Lehrer, für die Gemeinde St. Nikolai im Sausal.

B.

Abhandlungen.

Erzherzog Johanns Briefe an Joseph Freiherrn von Hammer-Purgstall,

mit Einleitung und Erläuterungen herausgegeben von **Franz Ilwof.**

Joseph von Hammer wurde, als Sohn des gleichnamigen späteren Gubernialrathes, am 9. Juni 1774 zu Graz in Steiermark geboren[1]. *Er legte die Studien an den Gymnasien zu Graz und Wien (im Barbarastifte) und an der orientalischen Akademie daselbst zurück; im Frühling 1799 wurde er Dragoman bei der österreichischen Gesandtschaft in Constantinopel und bereiste 1800 im Auftrage des Internuntius Freiherrn von Herbert die Levante, um über die dortigen Consulate und über die Verhältnisse in Egypten Bericht zu erstatten; auf dieser Reise kam er mit dem englischen Admiral Sir Sidney Smith in Berührung, erwarb sich dessen Gunst und leistete ihm als Secretär und Dolmetsch treffliche Dienste; Hammer wohnte den Conferenzen Smiths mit dem Grossvezier in Jaffa bei, machte 1801 den Feldzug in Egypten mit, ordnete nach Beendigung desselben die gesammte türkische Correspondenz, die den Feldzug und die Verhandlungen der Mameluken betreffenden Schriften und Documente und begab sich im Auftrage Herberts nach der Uebergabe Alexandriens nach England. Im Jahre 1802 wurde er dem Internuntius in Constantinopel Freiherrn von Stürmer als Legationssecretär beigegeben und weilte dort vier Jahre. 1806 wurde er zum kais. Agenten für die Moldau mit dem Sitze in*

[1] *Wurzbach, Biographisches Lexikon des Kaiserthums Oesterreich. VII. Theil (Wien 1861). S. 267—289. — Allgemeine deutsche Biographie. X. Band (Leipzig 1879). S. 482—487. — Almanach der kaiserl. Akademie der Wissenschaften (Wien 1858). 8. Jahrg. S. 71—86.*

Jassy befördert, aber schon im folgenden Jahre auf eigenes Verlangen der geheimen Haus-, Hof- und Staatskanzlei in Wien zugetheilt.

Im Invasionsjahre 1809, nachdem die Franzosen Wien besetzt und die Gallerien und Bibliotheken zahlreicher künstlerischer und literarischer Schätze beraubt hatten, die nach Paris geschleppt wurden, gelang es Hammer, durch ein Schreiben des berühmten französischen Orientalisten Sylvestre de Sacy unterstützt, zu bewirken, dass 300 der Hofbibliothek gehörige und zum Transporte nach Paris bestimmte orientalische Handschriften in Wien zurückblieben; im folgenden Jahre begab er sich nach Paris und erzielte, dass von den dort befindlichen 200 Stück noch 100 der kais. Hofbibliothek zurückgestellt wurden. Dieses glückliche Ergebniss wurde von Hammer nicht in amtlicher Eigenschaft, sondern als Privatmann durch Unterstützung von Seite Sylvestre de Sacys und des französischen Ministers des Innern, Graf Montalivet, erreicht. 1810 bekleidete Hammer die Stelle eines Botschaftsrathes in Paris, 1811 wurde er zum wirklichen Staatskanzleirath und Hofdolmetsch in Wien ernannt, 1817 erfolgte seine Ernennung zum Hofrath und k. k. Hofdolmetsch, welche Stellen er durch 40 Jahre bis zu seinem Tode bekleidete. Durch kaiserliches Diplom vom 14. Februar 1825 wurde er in den erblichen Ritterstand erhoben; nach dem Tode der verwitweten und kinderlosen Gräfin von Purgstall, mit der ihn langjährige Freundschaft verband, erbte er (1835) die Herrschaft Hainfeld im Raabthale Steiermarks, aus welchem Anlasse mit kaiserlicher Entschliessung vom 19. November 1835 ihm und seinem jeweiligen Rechtsnachfolger im Besitze der Fideicommissherrschaft Hainfeld Namen und Wappen der Familie Purgstall, mit Diplom vom 8. December 1835 der erbländische Freiherrnstand verliehen und mit kaiserlicher Entschliessung vom 8. März 1836 die Annahme von Namen und Wappen der Purgstall auf die ganze eheliche Nachkommenschaft ausgedehnt wurde. — Hammer erreichte das hohe Alter von 83 Jahren, bis zum letzten Tage seines Lebens amtlich und wissenschaftlich thätig starb er an Herzverknöcherung zu Wien am 23. No-

vember 1856 und wurde seinen Anordnungen gemäss im Friedhofe zu Weidling bestattet.

Hammer-Purgstalls wissenschaftliche Bedeutung zu würdigen ist hier nicht der Ort, und fühlen wir uns hiezu nicht competent; es möge daher gestattet sein, einige objective Stimmen über die vielgepriesenen aber auch vielbefehdeten literarischen Leistungen Hammers wiederzugeben. Er war, sagt O. S. W.[1]*, unbedingt der hervorragendste Pionier, Pfadfinder und Bahnbrecher auf dem Gebiete der vorderasiatischen Sprachwissenschaft und der Kenntnis des mohammedanischen Orients überhaupt; seine wissenschaftlichen Leistungen sind so vielseitiger Art, dass es schwer fällt, sie unter bestimmte allgemeine Schlagworte einzureihen, doch sind Poesie, Geschichte, Archäologie, Topographie, Litteraturhistorie, orientalische Bibliographie und Philologie diejenigen Titel, unter welchen wenigstens die wichtigsten seiner Schöpfungen untergebracht werden können. Bei dieser so ausserordentlichen Vielseitigkeit und umfassenden Grossartigkeit seiner litterarischen Thätigkeit kann es nicht auffallen, dass manche von Hammer-Purgstalls Leistungen im Detail nicht so gefeilt erscheint, als dies vielleicht zu wünschen gewesen wäre, und dass sich wohl im Einzelnen auch manche Irrungen und Verstösse einschlichen, die bei sorgfältiger Ausarbeitung hätten vermieden werden können. Hammer-Purgstall war eben vor Allem und zuvörderst ein Bahnbrecher und Entdecker. Wie die Squatters in die amerikanischen Wildnisse, drang er mehr als irgend einer seiner Fachgenossen in die fernsten, bis dahin kaum von einem Europäer betretenen Verstecke der morgenländischen Litteraturwelt ein, mit kühnen Meisterhieben das mystische Dunkel lichtend und den nachfolgenden Pflanzern unmessbar weite Räume für eingehendere Culturarbeiten öffnend. — In der kais. Akademie in Wien sprach der Generalsecretär derselben, der berühmte Romanist Ferdinand Wolf, in dem Nachrufe über Hammer folgendes: „Die so seltene Vereinigung von schneller Auffassungskraft, leicht erregbarer Phantasie, rastlosem Thätigkeitstrieb und eisernem*

[1] *In der Allg. deutschen Biographie a. a. O.*

Willen, die in diesem Manne in so hohem Grade stattfand, trieb und befähigte ihn, sich in der That ein encyklopädisches Wissen vom Oriente zu erwerben und es auszubeuten. Nicht das Einleben in einzelne Werke, nicht das kritische Untersuchen eines begrenzten Stoffes, nicht das Durchforschen einer besonderen Periode oder das Ergründen einer Specialität konnte ihn fesseln, lange und anhaltend beschäftigen und befriedigen; in der Umfassung ganzer Litteraturen, in der Darstellung von Reichs- und Völkergeschichten, in dem Schematisiren eines wissenschaftlichen Gesammtgebietes fand sein Geist sein wahres Element, seine wahre Befriedigung. Darum bleibt er bei allen Mängeln im Einzelnen, im Grossen und Ganzen immer eine bewunderungswürdige Erscheinung. Darum war auch seine Wirkung eine weitgreifende, anregende, grossartige. So gelang es ihm, die Kunde vom Osten, die bis auf seine Zeit, wenigstens in Deutschland, fast nur als ein Hilfsmittel der biblischen Hermeneutik betrieben worden war, als selbständige Wissenschaft anerkennen zu machen, das Interesse daran auch in weiteren Kreisen zu verbreiten und zur Bearbeitung der von ihm eröffneten Fundgruben selbst Dichter und Künstler anzuregen. So wurde eine Frucht seiner Uebersetzung des „Hafis“ und seiner „Geschichte der schönen Redekünste Persiens“ Goethes Westöstlicher Diwan .... Er konnte mit vollem Rechte auf die ihm zu Ehren geprägte Medaille die Herodot'schen Worte setzen lassen: ΛΣΙΑΝ ΕΥΡΩΠΗΙ ΣΥΝΗΨΙΤΕΝ; denn, ein Alexander auf dem Felde der Wissenschaften, hat er gleich jenem voll leidenschaftlichen Ehrgeizes, voll nimmersatten Thatendurstes, den Orient für den Occident erobert, „Asien mit Europa geistig zu verbinden“ gesucht.“ — Fallmerayer, bekannt und gefürchtet ob seines kritischen Geistes und seiner strengen Urtheile, sagt[1] *über Hammer: „Was sonst im Laufe vieler Generationen und nur mit der geistigen Gesammtkraft ganzer Nationen verrichtet wird, hat Hammer-Purgstall innerhalb der engen Schranken eines Menschenlebens für sich allein zu Stande gebracht.“ — Auch das Ausland*

[1] *Allgemeine Zeitung, 1857. Nr. 36 und 37.*

anerkannte Hammers Verdienste. Julius Mohl, der berühmte französische Orientalist, Mitglied des Instituts und Secretär der asiatischen Gesellschaft in Paris, schreibt in dem Jahresberichte derselben über ihn: „In seiner Jugendzeit war das Studium der orientalischen Sprachen in Europa nur ein Hilfsmittel für das Studium der Theologie, sie waren von Wichtigkeit nur soweit man sie für die Interpretation der Bibel benützen konnte. Herr von Hammer war der Erste, der in Deutschland that, was Sir W. Jones vor ihm in England gethan hat, er erhob das Studium der orientalischen Litteratur zu durchaus selbständiger Bedeutung und machte dasselbe ganz unabhängig von der Verkettung mit der Theologie. Er verliess niemals die Bahn, die er eingeschlagen, und mit rastlosem Eifer verbreitete er durch seine Werke Licht über mehr Thatsachen aus der Geschichte und den Anschauungen der drei grossen muselmännischen Völker, als irgend einer seiner Vorgänger. Man kann sich heutzutage nicht mit irgend einem Theile der Geschichte der Araber, der Perser oder der Türken beschäftigen, ohne zugleich genöthigt zu sein, auf seine Werke zurückzugehen, man kann die Genauigkeit seiner Uebersetzungen untersuchen müssen, man kann seine Methode kritisiren oder die Form seiner Schriften zu orientalisch finden, aber Niemand kann über dieselben hinweggehen, ohne sie benützt zu haben.“ — „Gegenüber diesem übereinstimmenden Lobe und Preise litterarischer Celebritäten ersten Ranges, (so schliesst O. S. W. seine Charakteristik Hammers) verschwinden die, wenn auch im Einzelnen gewiss berechtigten Angriffe, welche Dietz und Andere gegen den lebenden, und Schlottmann gegen den todten Titanen richteten. Hammer-Purgstall war eben ein Koloss und keine ciselirte Gemme, ein Catarakt und kein Canal. Pyramiden, Sphinxe und Obelisken wollen aber im Grossen beurtheilt werden und dass ihre Ausführung manches zu wünschen übrig lässt, thut ihrer Grösse keinen Eintrag. Was Sir W. Jones für England, was Sylvestre de Sacy für Frankreich gewesen, war Hammer-Purgstall für Oesterreich und Deutschland: der tapfere Befreier und erste Ritter und Vorkämpfer der bis dahin zur blossen Dienstmagd der Bibel-Exegese erniedrigten

stolzen Dame und souveränen Fürstin „Orientalische Sprachforschung", zu deren edlem Dienste sich seither eine so stattliche Schaar wackerer Paladine drängte."

Dies die Aussprüche hervorragender Fachmänner über Hammer-Purgstall, den wir Steiermärker mit gerechtem Stolze einen der Unsrigen nennen und zu den ersten und grössten Gelehrten und Forschern zählen können, die aus dem Lande Steiermark, aus dessen Hauptstadt Graz hervorgegangen sind. Ja selbst dem Namen seiner Vaterstadt hat er sein Siegel aufgedrückt, indem er in der Streitfrage „Grätz", welches bis dahin gebräuchlich war, oder „Graz", wofür er eintrat, die letztere Schreibweise sowohl in der amtlichen Sprache als im Volksmunde — ob auch mit vollkommen zutreffenden sprachwissenschaftlichen und paläographischen Beweisen, das werde hier nicht untersucht — zum Siege führte.

Während seines langen und in nie ruhender Geistesarbeit dahinfliessenden Lebens war Hammer mit vielen bedeutenden Persönlichkeiten in innige Berührung getreten, so, ausser mit seinen Fachgenossen aller Länder und mit dem Gelehrtenkreise Wiens, mit Johannes von Müller, dem berühmten Geschichtsschreiber, mit Sir Sidney Smith, dem englischen Admiral, mit dessen Bruder Spencer Smith, dem Minister Grossbritanniens, mit Wenzeslaus Graf Rzewuski, dem grossherzigen Förderer orientalischer Studien, mit A. W. von Schlegel, mit Frau von Staël, mit Graf Montalivet, französischen Minister des Innern unter Napoleon I., mit dem Dichter Heinrich von Collin, mit dem kunstsinnigen Grafen Visconti in Mailand, mit dem Orientalisten und Archäologen Grafen Castiglione, mit dem russischen Gesandten Ritter von Italinski, dem eifrigen Sammler orientalischer Handschriften und mit vielen Anderen. — Dass aber Hammer auch in fast ununterbrochenem brieflichen Verkehr mit Erzherzog Johann stand, erwähnt keine der mir bekannt gewordenen Biographien. Im Schlossarchive zu Hainfeld fand Herr Eugen von Mor 39 Briefe des Erzherzogs an Hammer, überliess mir dieselben zur Einsicht und Abschriftnahme und Herr Baron Heinrich von Hammer-Purgstall, k. k. Ministerial-Secretär in Wien, Be-

sitzer von Hainfeld und ältester Enkel des berühmten Orientalisten gab in freundlicher Weise die Bewilligung zur Veröffentlichung derselben, wofür beiden genannten Herren der verbindlichste Dank hiemit ausgesprochen wird.

Diese Briefe beginnen mit dem Jahre 1815 und enden mit 1854, umfassen also gerade 40 Jahre; grosse politische Fragen werden in denselben nicht erörtert, nur hie und da gestreift, aber zur Vervollständigung des Characterbildes ihres erhabenen und unvergesslichen Verfassers, für die Biographie Hammers und theilweise auch für die Geschichte der Steiermark enthalten sie beachtenswerthe Beiträge. Sie zeigen — bedürfte es dessen noch — in vollem Masse von dem umfassenden Geiste und von dem edlen Gemüthe des erlauchten Fürsten, von seiner innigen Theilnahme an allem Guten und Grossen und vor Allem von der seltenen Klarheit seiner Anschauungen in allen auch unangenehmen und verwickelten Verhältnissen. — Um nur Einiges hervorzuheben, sei auf seine in diesen Briefen zum Ausdrucke gelangende Vaterlandsliebe hingewiesen: 1815 hofft er bald österreichische Fahnen in Paris wehen zu sehen (Nr. 1), sein Vaterland, die heimischen Berge verlassen und ferne von denselben leben zu müssen, bräche ihm das Herz (Nr. 21); auf die innige Verehrung, welche er seinem kaiserlichen Bruder, Franz I., zollt (Nr. 11, 19), auf seine tiefe Religiösität und wahre Frömmigkeit, wie er von dem „Gebet in der Karwoche" spricht (Nr. 16), und sagt, er überlasse „alles der Zeit und einer höheren Hand, von der uns die Bibel so beherzigenswerthes lehrt" (Nr. 19), während er anderseits entschieden seine Ansichten gegen die Eingriffe der Kirche in private und staatliche Verhältnisse zum Ausdruck bringt (Nr. 22, 27); rastlos ist sein Eifer im Sammeln von Büchern (Nr. 1, 3, 4), stets, selbst mitten im Kriegslärm ist er bemüht, jedes wissenschaftliche Streben zu unterstützen und zu fördern; dem Aufenthalt in Wien ist er nicht hold, so schnell er kann, verlässt er diese Stadt, um in seine geliebten Berge zu kommen; für Frankreich und Paris hat er keine Sympathie, hingegen ziehen ihn Italien, England und die Schweiz an (Nr. 3); wahrhaft rührend ist

die Kundgebung seiner Liebe für die Steiermark und ihre Bewohner und die freundliche wohlwollende Characteristik der letzteren (Nr. 16, 19, 20, 22, 26); beachtenswerth sind seine Anschauungen über die Bildung der Jugend und des Volkes überhaupt (Nr. 22, 29) und sein richtiges Urtheil über den griechischen Befreiungskampf (Nr. 21). — Die Briefe 31—38 handeln von den Anfängen der kaiserl. Akademie der Wissenschaften in Wien und sind nicht unwichtige Beiträge zur Geschichte der Gründung und der ersten Zeiten dieses Institutes. —

Die Briefe sind in ihrer grössten Zahl auf einzelnen Octavblättern, selten auf doppelten, nur in den wenigsten Fällen auf einzelnen oder doppelten Quartblättern geschrieben; die Datirung ist abwechselnd bald am Kopfe, bald am Schlusse des Briefes; im folgenden Abdruck wurde sie der Uebersichtlichkeit wegen immer an den Anfang des Briefes gestellt; wo im Originale die Datirung fehlt, wurde die vom Herausgeber ermittelte in Klammern beigesetzt. Im Uebrigen wird auf die den einzelnen Briefen beigegebenen Erläuterungen verwiesen, wobei ich jedoch bemerke, dass es mir zwar gelungen ist, die meisten, aber doch nicht alle persönlichen und sachlichen Beziehungen in den Briefen des Erzherzogs vollkommen erklären zu können.

Mehrere sehr werthvolle Erläuterungen zu diesen Briefen verdanke ich der ausserordentlichen Güte seiner Excellenz des Herrn Grafen von Meran, wofür ihm auch hier der verbindlichste Dank ausgesprochen werde.

Nr. 1. Basel am 28. Junius 1815.

Beyliegend — den Brief von Akland zurück. — Das Gewehr wurde, so schreibet mir Binner, Speckbachern zugesendet. Mich freuet es herzlich, dass sie rücksichtlich ihres Buches von Russland und Dännemark einen auszeichnenden Beweis erhielten; meines Erachtens würde ich den ausgezeichneteren Monarchen ihr Werk zusenden, Verdienst kann nicht genug anerkannt werden; izt dächte ich, werden die Steyermärkischen Stände keinen Anstand mehr nehmen und von

Oest. aus das übrige folgen: ihre Verwendung in der Staatskanzeley ist ein guter Anfang, trachten sie nur mit ihren Vorgesezten gut zu bleiben. dazu bedarf es Eifer in der Erfüllung der Geschäfte — und daran fehlte es bey ihnen nie. Gedult, und nicht zu freymüthig, diese lezte Tugend hat mir bittere Augenblicke gegeben, darum warne ich dagegen. — Ich hoffe, dass sich nach und nach alles geben und ich sie bald getröstet finden werde; über meine schnelle, äusserst mühsame Reise mündlich, ich habe vieles und äusserst merkwürdiges gesehen, izt sitze ich in Basel und bloquire 4 Festungen und warte auf Gelegenheit etwas nützliches auszuführen. Nachrichten zu schreiben ist überflüssig, der Moniteur spricht erschöpfend. ich hoffe bald öst. Fahnen in Paris wehen zu sehen — so wie es mir die Zeit erlaubet sammele ich überall wo ich hinkomme und habe bereits 5 Kisten mit Büchern nach Wienn gesendet. manches darunter was sie interessiren kann. Aklands Paquette gehen am besten nach Wienn, hier wüsste ich nicht was damit anzufangen. Schreiben sie mir damit ich in die Kenntnis bleibe was sie machen. Es wäre mir sehr leid um Stingel er ist mein alter Erzieher. Leben sie wohl Johann.

„Binner" — *einer der Tyroler Landesverteidiger von 1809, später langjähriger Secretär des Erzherzogs.*

„Speckbacher" — *Joseph, der Tyroler Held von 1809.*

„rücksichtlich ihres Buches" — *„Die Staatsverfassung und Staatsverwaltung des osmanischen Reiches, dargestellt aus den Quellen seiner Grundgesetze. Von Joseph von Hammer. 2 Bände, Wien 1815", welches Werk er dem Kaiser von Russland, Alexander I. und dem Könige von Dänemark, Friedrich VI. übersendete, wofür er von beiden durch Orden ausgezeichnet wurde.*

„Wienn" — *schreibt Erzherzog Johann durch viele Jahre, ohne Zweifel veranlasst das italienische Vienna und französische Vienne, erst 1847 fängt er in diesen Briefen an, Wien zu schreiben.*

„Akland“ — *Sir Thomas Dyk-Akland, Mitglied des englischen Parlaments, stand bis zu seinem Tode (in den vierziger, oder Anfangs der fünfziger Jahre) in vielfachen Beziehungen zu dem Erzherzog und zwar besonders damals, als er mit ihm in England in persönlichen Verkehr trat; Akland besuchte auch den Erzherzog in Steiermark und unterhielt mit ihm einen lebhaften Briefwechsel.*

„Staatskanzley“ — *1811 wurde Hammer als Staatskanzleirath und Hofdolmetsch in die Staatskanzlei nach Wien berufen.*

„Stingel“ — *ein Freund des berühmten Geschichtsschreibers Johannes von Müller und des Erziehers des Erzherzogs, des Majors Baron Mottet, trug wesentlich bei, dass der Erzherzog frühzeitig Liebe zu den Wissenschaften, insbesondere zur Geschichte, empfand, und sie mit Eifer betrieb. Stingl's Bild hängt mit den Bildern jener, welchen der Erzherzog als seinen Erziehern und Lehrern stets dankbare Erinnerung weihte, im Schreibzimmer des Erzherzogs im Brandhof.*

Nr. 2. Basel, am 10. August 1815.

Hier sende ich ihnen den Brief des Rainoldi zurück, diess hätte ich fast erwarten können, da diese Herren gewiss nicht ihr Werk gelesen haben. — Auf dieser Seite ist wohl nicht viel zu thun. — Was den Gegenstand betrifft, welchen mein Kaiser bewilligen kann, ist es das beste, nichts davon zu sprechen — je mehr sie erinnern, je mehr sie dringende Vorstellungen machen, desto weniger wird etwas geschehen, nur dann, wenn man es zu vergessen scheinet, ist man dem Ziele am nächsten. Ueberlassen sie es ihrem Freund, für sie zu wirken und sprechen sie nichts mehr davon, sonst erhalten sie es gewiss nicht. Ob und wann ich nach Paris gehen werde, ist noch eine grosse Frage, mich ziehet es gar nicht dahin an, weit mehr die Nachbarliche Schweiz, von welcher ich alle Deputirte nun auf dem Bundestag zu Zürich kennen lernte. Ich werde nächstens Hüningens Belagerung beginnen, für diese Zeit muss alles übrige schweigen; Canning sprach

ich in Zürich — von Ackland erhielt ich das Fernglas, das Buch und 1 Brief, den ich bey mehr Musse beantworten werde, ich fand ihn sprechend im Unterhause rücksichtlich der Heurath des Herzogs von Cumberland. Die Litteratur ist hier sehr mager, was zu finden ist, kennen wir gewiss schon in Wienn, dafür aber trifft man sehr viele unterrichtete Männer an. Stingel, heisst es, soll es besser gehen, ich wünsche es recht aufrichtig. Komme ich nach Paris, dann erfahren sie vielleicht manch interessantes und dann kann ich für sie sprechen. Leben sie wohl Johann.

„ihr Werk" — *„die Staatsverfassung und Staatsverwaltung des osmanischen Reiches" s. Nr. 1.*

„Was den Gegenstand betrifft" — *Hammer erwartete für sein Werk über die osmanische Staatsverfassung wahrscheinlich einen österreichischen Orden, wie er einen russischen und dänischen erhalten hatte.*

„Hüningen" — *Im Feldzuge 1815 gegen Frankreich wurde Erzherzog Johann wieder militärisch verwendet; vom kaiserlichen Hauptquartiere in Heidelberg erhielt er den Befehl, die Festung Hüningen bei Basel zu belagern und zu erobern. „Er schloss nun die Festung, etwa eine kleine Stunde von Basel gelegen, am 26. Juli 1815 vollends ein; der französische General Barbanegra beschoss dafür von einer Schanze die geängstigte Nachbarstadt. Vergeblich wurde dieser zur Uebergabe, und später zur Eingehung eines Waffenstillstandes aufgefordert; er lehnte beides, wohlbekannt mit dem die Belagerer hindernden Mangel an schwerem Geschütze, entschieden ab und fuhr fort, Basel mit seinen Wurfgeschossen zu beunruhigen, deren eines sogar in einen Saal des erzherzoglichen Hauptquartiers einschlug. Endlich in der Mitte des August waren 100 Stücke schweren österreichischen Geschützes aus Baiern eingetroffen und nun wurde die Beschiessung des Meisterwerkes Vaubans vom Erzherzoge so umsichtsvoll geleitet, dass sich die Vertheidiger nach beiderseitiger äusserster Kraftanstrengung schon am 26. August genötiget sahen, vor den Siegern die Waffen zu*

strecken und ihnen den tapfer gehaltenen Platz sammt allen Vorräthen, worunter über 100 Kanonen, zu übergeben. Der Erzherzog liess nun auf höheren Befehl die Festungswerke, von deren Feuerschlünden das gewerbfleissige Basel über ein Jahrhundert lang bedroht gewesen war, vollkommen schleifen und erntete dafür den reichlichen Dank der Eidgenossen. Später lieferte der Erzherzog selbst eine technische Beschreibung dieser Belagerung zum Behufe des Unterrichtes, und liess sie im Jahrgange 1818 des Archives für Staats- und Kriegskunde veröffentlichen. (K. G. Ritter von Leitner, „Johann Baptist, kaiserlicher Prinz und Erzherzog von Oesterreich" in „Ein treues Bild der Steiermark" herausgegeben von Dr. F. X. Hlubek". Graz 1860, S. XI—XLVIII, vgl. S. XXIII.)

„Canning" — *Georg Canning, der berühmte englische Staatsmann.*

„Ackland" — *s. Nr. 1.*

„Cumberland" — *Ernst August, Herzog von Cumberland, (1771—1851), jüngster Sohn des Königs Georg III. von Grossbritannien, seit 1837 König von Hannover, vermählte sich 1815 mit der Prinzessin Friederike von Mecklenburg.*

„Stingel" — *s. Nr. 1.*

Nr. 3. Basel, am 1. September 1815.

Unser armer Stingel ist leider todt. das betrübet mich sehr, so verliehret sich einer um den andern bis die Reihe an uns kömmt. — Hier sende ich ihnen beyliegenden Brief zurück. Ruhig bleiben, nichts reden, nichts deuten — dann gelangen sie zu ihrem Zwecke, je mehr sie sich rühren, desto weniger wird etwas geschehen — ich schreibe an die Stände ihretwegen — soll ich nach Paris kommen, dann spreche ich. — Hormayer wünsche ich an Stingels Stelle, er ist darum eingekommen. da wird man ihn doch nicht fürchten? Hier sah ich mehrere unserer Bekannten, unter anderen unseren langen Schottländer. Komme ich nach Paris, so bleibe ich dort so wenig als möglich und nur so lange als nothwendig ist, um alles zu sehen, mich ekelt es vor

diesem Lande — weit lieber möchte ich Italien, am liebsten Engelland, wenigstens die Schweiz bereisen. Ich erwarte meine neue Bestimmung, welche —? Hüningen ist gefallen, Auxonne ebenfalls. — Litterarisches giebt es wenig, von Gretz erhalte ich den Aufmerksamen, wo Kollmann herrliche Geschichten und Schneller seine poetische Feder laufen lässt, es ist erbärmlich. — Einige Bücher habe ich hier gekaufet, meist diess Land betreffend, bloss dafür von Interesse. In Paris giebt es bessere Ausbeute und da will ich sehen, was ich finden werde. Bey meiner Zurückkunft, welche weiss Gott wann seyn wird, wollen wir dann in Thernberg uns gütlich thun und ruhen und meine Ausbeute untersuchen. Leben sie wohl

Johann.

„Stingel" — *s. Nr. 1.*

„Hormayer" — *Joseph Freiherr von Hormayr zu Hortenburg, der bekannte Historiker, war seit 1809 k. k. Hofrath und wurde 1816 Historiograph des kaiserlichen Hauses.*

„Hüningen ist gefallen" — *am 26. August 1815, s. Nr 2.*

„Auxonne" — *Stadt an der Saone, Departement Côte d'Or, Arrondissement Dijon, Festung dritten Ranges.*

„Der Aufmerksame" — *ein belletristisches Blatt, erschien als Beilage der Grazer Zeitung 1812—1842 und 1855—1858.*

„Kollmann" — *Ignaz (1775—1837), wurde 1811 Scriptor am Joanneum in Graz und war von da an bis zu seinem Tode Redacteur der „Grazer Zeitung" und ihrer Beilage „Der Aufmerksame"; er schrieb zahlreiche poetische Werke, historische und culturhistorische Aufsätze und war auch als Maler thätig.*

„Schneller" — *Julius Schneller, Historiker und Dichter, geboren zu Strassburg 1777, gestorben (1832) zu Freiburg im Breisgau, wurde 1806 Professor der Geschichte am Lyceum zu Graz, vermählte sich 1812 mit Anna, geb. Stadler, verwitweten Prokesch, wurde dadurch der Stiefvater, Erzieher und Lehrer des Staatsmannes und Historikers Anton Graf von Prokesch-Osten; 1821 bewarb er sich um die Professur der Aesthetik an der Universität zu Wien, erlangte sie jedoch nicht, und folgte*

1823 einem Rufe als Professor der Philosophie an die Universität zu Freiburg im Breisgau, wo er bis zu seinem Tode (1832) wirkte.

„Thernberg" — *Schloss Thernberg, zwischen Wiener-Neustadt und Aspang gelegen, erkaufte der Erzherzog im Jahre 1807, richtete es zu seinem Wohnsitze ein und blieb bis 1828 im Besitze desselben.*

Nr. 4. London am 24. December 1815.

Zwey Briefe fand ich, als ich aus Schottland zurückkehrte, wo ich nicht weiter kam als Glascow und Edinburg. Die Jahreszeit war zu weit vorgerückt, um in die Hochländer zu gehen. Aus eben diesen Briefen ersehe ich, wie Unrecht sie mir thun; ich hatte sie begehrt, konnte es aber nicht erhalten; nun wird Ihnen die Stelle Stingels angetragen, so sehr ich ihre Gründe billig finde, so sehr hatte ich gewünschet und, wäre ich in Wienn gewesen, gerathen, anzunehmen, dann aber kräftige Vorstellungen zu machen, ersteres hätte ihre Bereitwilligkeit gezeiget und allen jenen, die ihnen nicht wohlwollen, jede Ursache zu reden benommen, und lezteres wäre dann leichter erwirket worden, izt aber werden manche es als Gelegenheit ergreifen ihnen noch mehr zu schaden; ich meines Theils werde darüber an den Fürst Metternich heute schreiben. Ihren Aufsatz über Oxford und Cambridge werde ich Ackland übergeben, den ich schwerlich vor Eröffnung des Parlaments werde zu sehen bekommen. Wir reisen hier nach einem allgemeinen Plan, und richten uns rücksichtlich unseres Aufenthaltes blos nach dem mehr oder minder merkwürdigem, was uns aufstösst, wir fanden bis izt in jedem Orte Deutsche oder Engländer, welche diese oder die französische Sprache sprechen und so gieng es ganz gut. London selbst lassen wir zulezt, weil dann erst alle Leute vom Lande sich hier versammeln und es die beste Gelegenheit ist Bekanntschaften zu machen. — Es wäre unbillig über die Verschlossenheit dieser Leute zu klagen, bis izt fanden wir meist das Gegentheil welches uns Gelegenheit verschaffte vieles zu sehen was anderen sonst verschlossen

bleiben würde. Rücksichtlich von Büchern giebt es hier gewaltig viel, diese müssen wir erst sichten, um dann einen schönen Vorrath mit mir zu bringen. Neues gibt es hier nicht vieles, was wir nicht schon auf dem Continente hätten, das ärgste sind die fürchterlichen Preise um welche alles im Buchhandel zu erhalten ist, und die täglich steigen so dass für manche Classen alles Literarische ungeniessbar bleibet. Der Gf. Burgstall Verwandte habe ich in Edimburg kennen gelernt, es sind ausgezeichnete Männer. Nun leben sie wohl

Johann.

„Schottland" — *Kaiser Franz I. hatte 1815 von dem damaligen Prinzregenten von Grossbritanien, späteren König Georg IV., die Einladung zu einem Besuche in London erhalten; da nach dem zweiten Pariser Frieden der Kaiser baldigst in seine Staaten zurückkehren musste, so übertrug er seinem Bruder Erzherzog Johann die Sendung, den Prinzregenten in England zu begrüssen; Erzherzog Johann, begleitet von seinem Bruder Erzherzog Ludwig, trat am 22. October 1815 von Paris aus diese Reise an, besuchte London, dann Nord-England und Schottland und kehrte wieder über London und durch die Niederlande und Deutschland nach Wien zurück. Die Reise hatte von October 1815 bis März 1816 gewährt. Auf der ganzen Reise hatten die Erzherzoge Tag für Tag abwechselnd ein genaues Tagebuch geführt; Bruchstücke desselben erschienen im Hormayr'schen Archiv 1817 und 1818 und im Stuttgarter Morgenblatt 1817, 1818 und 1819.*

„Akland" — *s. Nr. 1.*

„Gräfin Purgstall" — *Johanna Anna, aus dem alten schottischen Geschlechte der Cranstoun, vermählt mit Wenzel Johann Gottfried Graf von Purgstall, Besitzer der Herrschaften Hainfeld, Riegersburg und Radkersburg in Steiermark, der 1812 zu Florenz starb; mit beider einzigem Sohne Wenzel Gottlieb Raphael (geb. 1798) erlosch 1817 das alte Geschlecht der Grafen von Purgstall; Gräfin Johanna Anna Purgstall-Cranstoun überlebte ihren Gatten noch 23 Jahre, sie starb am 23. März 1835.*

Nr. 5. London am 29. Jänner 1816.

Da eine sichere Gelegenheit nach Wienn gehet, beantworte ich Ihren Brief. Zuerst Ruhe über ihr eigenes, nichts darüber verlauten lassen, alles wird aufgefangen, und man verschlimmert alles statt zu bessern. Mein Brief nach Gretz muss das Schicksal eines Theils meiner Correspondenz erlebet haben, nemlich verlohren gegangen seyn, vielleicht erscheinet er wo einmal abgedrucket, auf dem nächsten Landtage hoffe ich es aber durchzusetzen, weil ich da seyn werde. Das übrige muss erst gesehen werden, wie die actien bey der Rückkehr aus Italien stehen.

Auf ihre Desiderata folgendes:

Die persepolitanischen Inschriften werde ich mitbringen, ich habe überdies die Herren der ostindischen Comp. angegangen, mir mitzutheilen, was sie auf ihrer sehr schäzbaren Bibliothek besitzen.

Ihr manuscript werde ich reclamiren lassen, ich besprach mich deshalb mit Akland. — Ein gleiches Aberdeen betreffend werde ich ihre Commission besorgen. Die Werke Akland's für Sie bringe ich selbst mit.

Ihren Brief übergab ich ihm in Killeton, wo ich bey ihm und den seinigen einen Tag sehr angenehm zubrachte. Von der Bibelgesellschaft trachte ich alles zu erhalten. Lord Amhurst, der vor ein paar Tage nach China als Gesandter abgereiset, versprach mir die Bibel von der alten Synagoge in China, welche bis zur Gefangenschaft in Babylon nur spricht: Sie können sich darauf verlassen, dass ich alles zusammensuchen werde, was nur möglich ist, um mit reicher Ausbeute zurückzukehren. So eine Reise machet sich nicht oft, daher muss man den Gegenstand erschöpfend behandeln. Bis März bleibe ich nun fest in London sitzen, dann gehet es nach Holland, von da nach Hause, so dass ich bis Anfangs May zu Hause seyn werde. Jezt leben sie wohl Johann.

„Die persepolitanischen Inschriften" — *über diese meldet der Jahresbericht des Joanneums von 1817: „Sir Gore Ouseley,*

der letzte brittische Botschafter in Persien übersendete Seiner kaiserl. Hoheit Zeichnungen dreier persepolitanischer Steine mit Buchstaben in Keilschrift, die sein Bruder, der gelehrte Orientalist William Ouseley von der Reise mitgebracht hatte nebst dem getreuen facsimile einer grossen Marmortafel mit fünf Zeilen . . . . Alle diese merkwürdigen Ueberbleibsel der morgenländischen Vorwelt dankt das Joanneum einem Steyermärker . . . . dem mit Recht berühmten Hofrath und Hofdolmetsch von Hammer".

„Akland" — *s. Nr. 1.*

„Aberdeen" — *Georg Hamilton Campbell, Earl von Aberdeen (geb. 1784), gegründete 1804 in London die Athenian Society, war 1813 grossbritannischer Botschafter in Wien, erhielt 1814 die schottische Peerswürde und trat ins Oberhaus.*

Nr. 6. London den 26. Hornung 1816.

Noch habe ich keine Antwort von Meyland folglich ist es mir unmöglich Ihnen über Ihre Sache etwas zu sagen. Die hiesigen Commissionen habe ich theils Widmanstetter und Akland übertragen. theils selbst ausgeführt. Die Persepolitanischen Inschriften habe ich. so viele als zu haben waren, von anderen Büchern ebenfalls manches, was sie interessieren wird. Den Bibliothecar der Indischen Compagnie Doctor Wilkins, dann Doctor Young lernte ich kennen, die mir von ihnen sprachen. ersterer hat manches herausgegeben. ich trachte nun die Comp. zu bewegen. mir die in Calcutta gedruckten Bücher mitzutheilen. von Sanscrit haben sie Schätze. aber die meisten ungedruckt, jetzt stehen unter der Presse Buchanans Reise nach Nepaul. wo er die höchsten Berge der Welt, den Himmelsch gemessen. und dann im 12. Bande der Asiatischen recherches die Reisen bis an die Quellen des Ganges; diese werden mir nachgesendet werden. Für das innere von Africa ist die Expedition nach dem Congo abgegangen. Diese allein kann uns Resultate geben. Obgleich der Tod des Röntgen, Seetzen etc. alle Unternehmer abschrecken sollte, so ist wieder ein ähnlicher Mann, der von Cairo queer durch Africa

reisen will, er hat Vorbereitung in Sprachen, Sitten etc. kurz alles was man bedarf, um als Araber zu erscheinen. Was ich hier noch sammeln werde, weiss ich nicht, indess hoffe ich gutes. Ich verlasse London längstens bis 8.—9., ich wollte bereits den 4. abgehen, allein die Abschiedsvisiten, welche halbe Reisen ausmachen, hindern mich daran. Aus Holland schreibe ich wieder. Leben sie wohl Johann.

„Meyland" — *Februar 1816 besuchte Kaiser Franz die Lombardie; es handelt sich also um einen Brief des Erzherzogs an den Kaiser und um die Antwort desselben.*

„Widmanstetter" — *Alois von Widmannstetter (1754 — 1849) bis 1807 Besitzer einer Buchdruckerei und Buchhandlung in Graz, 1815—1816 Begleiter des Erzherzogs auf seiner Reise in England, 1807—1816 Director des damals in Wien bestandenen k. k. Fabriksproductenkabinetts, seit 1817 im Ruhestand.*

„die persepolitanischen Inschriften" — *s. Nr. 5.*

„Wilkins" — *Sir Charles Wilkins (1750—1835), der berühmte Sanskritist, der erste, der in Europa diese Sprache studirte.*

„Young" — *Thomas Young (1773—1829) ein vielseitiger Gelehrter, auch Orientalist; er war der erste, welcher die Hieroglyphen als phonetische Schrift erkannte und zu deren Erklärung die Anwendung der koptischen Sprache empfahl.*

„Asiatische recherches" — *Researches of the Asiatic society.*

„Seetzen" — *Ulrich Jasper Seetzen, geb. zu Sophiengraben in Ostfriesland, bereiste 1803—1811 die Türkei, Syrien, Palästina, Aegypten und Arabien; er war in Mekka und Medina (1809), entwarf dort einen Plan von Mekka und dessen Umgebung und der heiligen Gebäude, er starb October 1811 in der Nähe von Taes in Arabien; sein Tagebuch wurde von Kruse u. d. T. Reisen in Syrien, Palästina, Phönicien u. s. w. (Berlin 1854 ff. 4 Bde.) herausgegeben.*

Nr. 7. Th. (Thernberg) am 15. September 1816.

Ich habe ihren Brief erhalten — und die nothwendigen Aenderungen gemacht. — Rücksichtlich Ihres Schicksales

folgen sie meinem Rathe. er ist der Beste — die Erfahrung wird es lehren.

Rücksichtlich Cranston — dachte ich. wenn sie ihn beredeten. um 2 Uhr Mitwochs die Suppe zu nehmen wozu sie mitkämen, so wäre alles abgethan. wäre es auf dem Lande hier oder in Grätz. so würde ich auch die Gräfin bitten, aber in Wienn ist diess nicht gebräuchlich. Leben sie wohl

Johann.

„Thernberg" — *s. Nr. 3.*

„Cranston" — *Cranstoun, ein Verwandter der Gräfin Purgstall. S. Nr. 4.*

„ist dies nicht gebräuchlich" — *Damen bei unverheirateten Herren zu Tische zu laden.*

Nr. 8. Schwarzensee am 23. August 1817.

Was Rana betrifft, so weiss ich nichts mehreres in Erfahrung zu bringen. als was sie selbst gesehen. die mir es angezeigt hatten, dunkle Begriffe von der Sache; wie ist es aber mit Ebenfurt, Ungarisch-Altenburg, wo eine schöne Kirche stehet. Aus London habe ich bis jezt noch nichts — und ich erwarte stündlich von meinem Commissionär eine Antwort. von da hoffe ich wohl das beste. Moldenhauer habe ich gelesen und excerpirt. in einem Briefe lässt sich nicht meine Meinung darüber sagen — es ist ein äusserst wichtiges Werk, indess nicht genug — mir fiel manches auf. zum Beyspiel das Wort Massenie. es ähnelt mit einem neueren — dann viele Gebräuche — die ich bei Jesuiten etc. bemerket, darüber mündlich, es darf kein geringer Umstand unbeachtet bleiben, die Diramation (?) etc. ist gross. diese Forschungen können und werden weit führen; das wichtigste wäre durch den Römischen Hof sich die Processacten zur Einsicht zu verschaffen. und jene, welche in dem königlichen archiv in Paris aus dem vatican gebracht aufbewahret liegen; ich fragte in der dortigen Bibliotheck nach, sie wiesen mich dahin an. Moldenhauer gab ich Schell. dieser muss ihn haben: lesen sie Werners Comödien, es ist nicht zu verachten es

sind darinnen Winke, er benüzte den Moldenhauer ebenfalls, aber es leuchtet aus selben noch mehr hervor. Ich habe die Anderstorfische Inschrift erhalten. Ich bin hier an der Salzburgischen Grenze, bis izt mit guten Wetter, und ruhe auf eine weitere Unternehmung aus und die wie ich hoffe morgen oder übermorgen ausführen werde.

Von Acland habe ich Biefe, er hat glaube ich meine Briefe auf der Mauth erhalten.

Leben sie wohl. Johann.

„Schwarzensee" — *in der kleinen Sölk in Obersteiermark, wo sich der Erzherzog damals, nachdem er den Hochgolling und die hohe Wildstelle erstiegen hatte, aufhielt.*

„Ebenfurt" — *eine kleine Stadt in Nieder-Oesterreich an der Leitha und ungarischen Grenze, welche ein altes Templerschloss hat.*

„Ungarisch-Altenburg" — *Stadt in Ungarn, an der Mündung der Leitha in die Donau.*

„Moldenhauer" — *„Process gegen den Orden der Templer. Von Moldenhauer Hamburg 1792."*

„diese Forschungen" — *Hammer's über die Schuld und den Ausgang der Templer.*

„die Processacten" — *über den Process, der den Untergang des Templerordens herbeiführte.*

„Schell" — *Freiherr von Schell. Adjutant des Erzherzogs, begleitete denselben, besonders während der ersten Decennien unseres Jahrhunderts häufig bei seinen Gebirgsreisen.*

„Werner" — *Zacharias Werner's Tragödien: die Söhne des Thals: I. Die Templer auf Cypern. II. Die Kreuzbrüder Berlin 1803.*

„Akland" — *s. Nr. 1.*

Nr. 9. Am 6. Junius 1818.

Hier sende ich ihnen was ich rücksichtlich der Tempelherren erhalten.

Das getheilte Schild mit der Schwarzen Figur scheint ein Drache zu seyn.

Gestern zeigte mir Metternich ihr Buch über die Assassinen. er ist äusserst damit zufrieden und mit Recht. ich habe es auch gelesen. Johann.

„Tempelherren" — *Erzherzog Johann hat also Hammer's Forschungen über den Templerorden thatsächlich gefördert.*

„Assassinen" — *„Die Geschichte der Assassinen aus morgenländischen Quellen durch Joseph von Hammer. Stuttgart und Tübingen. Cotta. 1818."*

Nr. 10. Am 17. Junius 1818.

An Acland habe ich vor kurzen einen langen Brief geschrieben — es sind blos jene Briefe. welche durch Kaufleute oder durch Englische Couriere gehen. welche richtig eintreffen. ebenso die Paquette. so erhielt ich izt von Akermann und Acland manches. was um ein halbes Jahr späther London verliess. als 6 Paquette unserer Gesandtschaft anvertrauet. welche dort seit October liegen geblieben und nun mit Effecten meines Kaisers ankommen. ebenso habe ich die mir von Sir John Sebright gesandten Erdäpfel. welche er unserem Gesandten gab. mit keinem Auge gesehen. welche mir doch bey der Absicht. die ich damit für meine Obersteyrer habe. sehr wichtig wären. — Davy's Ankunft freuet mich sehr. ich kenne ihn. und wünschte. ihm meine besondere Achtung zu bezeigen. darum theile ich ihnen folgendes mit. ich gehe morgen einiges besichtigen. werde den 27. sicher zu Hause in Thernberg seyn. den 29. oder 30. nach Güns meinem Kaiser entgegen fahren. dann auf den 2. und 3. Julius nach Baden kommen. Wie gerne würde ich diese Leute in Thernberg empfangen. es wäre da die beste Musse. um mit Davy zu sprechen; vor allem ist nöthig zu wissen. wie lange er zu Wienn bleibet. und wann er nach Steiermark gehen will. Das Rohr erhalten sie durch Schell.

Faber habe ich den Auftrag wegen Egydy gegeben. Den Tabak sende ich nach Graz zum pflanzen.

Haben sie das Werk Adelungs über Siegmund Herberstein gelesen — sonderbar, dass ein Deutscher in Russischen Diensten eines Mannes Leben beschreibt, der eine Zierde der Steyermark war. Schreiben sie mir, was Davy betrifft, den ich zu grüssen bitte. Leben sie wohl. Johann.

„Akland" — *s. Nr. 1.*

„Akermann" — *Rudolf Ackermann, geb. 1764 zu Stollberg in Sachsen, gest. 1834 in seinem Landhause bei London, seit 1794 Kunsthändler in London, Herausgeber zahlreicher ausgezeichneter Werke auf dem Gebiete der vervielfältigenden Kunst; er führte die Lithographie in England ein.*

„Erdäpfel" — *nach den Miss- und Notjahren von 1816 und 1817 stiftete der Erzherzog für die ärmeren Gebirgsgegenden von Obersteiermark eine Unterstützungsanstalt um dürftige Landleute mit Kartoffeln theils zur Nahrung, theils zum Anbaue zu betheilen, und brachte dadurch diese damals noch wenig beachtete Knollenfrucht in Aufnahme; zu diesem Behufe liess er Saatkartoffeln von England kommen. (Leitner, a. a. O. S. XXV.)*

„Davy" — *Humphry Davy (1788—1829), der berühmte englische Physiker und Chemiker, machte 1818 Reisen in Oesterreich.*

„Thernberg" — *s. Nr. 3.*

„Güns" — *in Ungarn.*

„Schell" — *s. Nr. 8.*

„Adelung" — *Friedrich von Adelung, Neffe des berühmten gleichnamigen Sprachforschers, geb. 1768 zu Stettin, starb 1843 als Staatsrath in russischen Diensten; sein Werk: „Sigmund Freiherr von Herberstein" erschien Halle 1818.*

Nr. 11. Am 30. Junius 1818.

Ich gehe am 2. Julius nach Baden, weil am 3. der Kaiser ankömmt, einige Tage gedenke ich mich daselbst aufzuhalten, theils meiner Geschäfte wegen, theils um meinem Herrn aufzuwarten, meine Nichte und Panna zu sprechen. Wenn Davy um diese Zeit in Baden sich befinden sollte, so wird es mich sehr freuen, ihn zu sehen, da ich ihn

aus seinem Vaterlande kenne. Nach Wienn gehe ich nicht, weil ich daselbst nichts zu thun habe, weil ich dort nicht gerne bin, endlich weil ich mich so schwer von meinem Thernberg und dem nachbarlichen Steyermark trenne. — Fürst Metternich wird wohl den Kaiser abwarten, wenigstens war es so anfangs seine Absicht und ich glaube, dass mein Herr darum seine Reise beschleunigt hat um noch mit ihm Geschäfte abzuthun. Schell wird Ihnen die Bücher gegeben haben, ihre waren noch in ziemlichen Zustand, die meinigen aber in sehr elenden. — Esterhazy soll sie mitgebracht haben, das ist die Krone auf alle Vernachlässigungen meiner Sachen — noch mangeln mir 6 Paquette, die seit October der Gesandtschaft übergeben wurden und nun kommen sollen, weiss Gott in welchem Zustande, es sind meistens Bücher und Industrie-Gegenstände für das Institut zu Grätz; künftighin gehet aber alles durch Clive und Ackland und durch Englische Couriere, die weit mehr Rücksicht für mich haben, als die eigenen. Wann erscheint das Templer Werk? Ich bin sehr neugierig auf die Wirkung, welche dasselbe auf die Gelehrten machen wird, vielleicht gibt es zu neuen Forschungen Anlass. Aus Steyermark höre ich wenig. Alles hoft ein gesegnetes Jahr — Leseanstalt — Ackerbaugesellschaft bereiten sich im Stillen vor, beydes im Laufe des Herbstes errichtet. Wenig Briefe, weil man mich dort erwartete, ich hoffe aber izt mehreres über die Antiquarischen Forschungen zu hören. Kommen sie vielleicht einmal nach Baden? Leben Sie wohl. Johann.

„Davy“ — *s. Nr. 10.*

„Thernberg“ — *s. Nr. 3.*

„Schell“ — *s. Nr. 8.*

„Esterhazy“ — *wahrscheinlich Paul Anton Fürst Esterhazy von Galantha, der von 1814—1842 österreichischer Botschafter in London war.*

„das Institut in Grätz“ — *das Joanneum.*

„Akland“ — *s. Nr. 1.*

„das Templer Werk“ — *Hammers „Mysterium Baphometis revelatum seu fratres Militiae templi qua gnostici et quidem ophiani apostasiae, idoloduliae et imparitatis convicti sunt per ipsa eorum monumenta“ Wien 1818 (erschien auch im 6. Bande der „Fundgruben“.)*

„Leseanstalt“ — *am Joanneum in Graz, aus welcher 1819 der Lesverein hervorging.*

„Ackerbaugesellschaft“ — *die steierm. Landwirtschaftsgesellschaft, mit deren Gründung der Erzherzog eben damals beschäftigt war.*

Nr. 12. Baden (bei Wien), am 6. Julius 1818.

Davy habe ich bereits 2 mahl gesprochen. ihn mit Briefen für Inerösterreich versehen. wohin er reiset; ich hätte sehr gewünschet. diesen Mann in Thernberg zu bewirthen. allein es trifft nicht zusammen. Für Witte habe ich den Kaiser gesprochen. Witte war selbst bey ihm und er hat ihn nach Wien beschieden. wohin der Kaiser Mittwochs kömmt. — Secheny in Constantinopel? ist es jener. der in Engelland war? . . . . . dort lernte ich ihn kennen. —

Rücksichtlich Wiebekind — kenne ich bey unseren in Wien sich befindenden Officieren niemand besseren als den General Maillard. Major Brasseur. Lenker von der Akademie und den Oberschlenssenmeister Denis. Die Bücher aus Engelland trocknet noch Schell, und jene Metternichs hatten ein gleiches Schicksal, ich erwarte seit dem October 6 Paquette, welche unsere Gesandtschaft übernommen und in ähnlichem Falle ist mein Kaiser. hoffentlich werden diese bald eintreffen. Buxtons Werk lasse ich des Artikels Newgate wegen übersetzen. es gehört für unsere Zeitschrift. — Das die Templer betreffende noch fehlende werde ich ihnen von Neustadt aus senden. Mitwochs den 8. komme ich früh nach Wienn. Donnerstag gehe ich gleich wieder weg. kommen sie. wenn sie mich sprechen wollen. Johann.

„Davy“ — *s. Nr. 10.*

„Thernberg“ — *s. Nr. 3.*

„Secheny“ — *Stephan Graf Szechenyi, der später hochberühmt gewordene grosse Ungar; Erzherzogs Johann strenges Urtheil gründet sich auf das tolle, verschwenderische Leben, welches Szechenyi 1816 und in den nächstfolgenden Jahren, eben damals, als der Erzherzog in Paris und London war, dort führte. (S. Wurzbach, Biographisches Lexikon, 41. Bd. S. 253).*

„Maillard“ — *Sebastian von Maillard (1746—1822) k. k. Feldmarschall-Lieutenant.*

„Schell“ — *s. Nr. 8.*

„Buxton“ — *Sir Thomas Fowell Buxton (1786—1845) untersuchte den Zustand der Gefängnisse in England und gab durch seine Schrift: „Werden Verbrechen und Armut durch das gegenwärtige System der Gefängnisszucht erzeugt oder verhütet?“ (London 1818) Veranlassung zu Reformen im Gefängnisswesen, die seitdem auch in vielen andern Ländern durchgeführt worden sind.*

„Wiebekind“ — *vielleicht ist damit einer der beiden ausgezeichneten Ingenieure Karl Friedrich (1762—1842) oder Karl Gustav von Wiebeking (1792—1827), Vater und Sohn, gemeint; der ältere, ein berühmter Wasser- und Brückenbaumeister stand 1802—1805 als Hofrath in österreichischen, später in bairischen Diensten, der Sohn war der Mitarbeiter des Vaters bei seinen grossen Bauten; einer der beiden mag 1818 in Wien gewesen sein und der Erzherzog empfahl ihn an die im Briefe genannten Genieofficiere.*

Nr. 13. Gratz am 9 Julius 1819.

Ganz müde von der Reise, verbrannt von der ungarischen Sonne, erschöpfet von der Schnelligkeit der Reise, den vielen Gegenständen, die ich besichtigen musste, eilte ich von Wienn nach Thernberg, und von da in ihr Vaterland, um meinen Kopf wieder in Ordnung zu bringen und meinen Körper auszuruhen; diess ist bewirket und nun bin ich hier, um alle Geschäfte des Institutes zu schlichten, meinen Lese-

verein vorwärts zu treiben und die Filialen der Ackerbaugesellschaft zu bilden — ich werde daher nach einigen Tagen von hier nach der Oberen Steyermark gehen und dort dieses einleiten. Burgstalls Verwandte müssen nun in Wienn seyn, so sagte mir Thinnfeld, sie werden dieselben gesehen haben. Aklands Brief, welchen ich erhielt, ist, seine Verhältnisse betreffend, sehr interessant, er bezeichnet den so rechtschaffenen Mann, in welchem wir uns nicht geirret haben. Ueber die refutazionen ihres Bafometi'schen Werkes bleibet mir nichts zu sagen übrig, warten sie einige Zeit ab, bis alle werden erschienen seyn und gehen sie ihnen dann zu Leibe, ich habe jene Raynouards gelesen, der alles als Mahomed auslegt — ich kann darauf nichts sagen, als dass er die Sache französisch leicht behandelt. Hormayer schrieb mir, aber nichts von ihnen, ich sende ihnen den Brief zurück, er soll Wort halten. Dass er doch so gerne sammelt, aus allen schöpfet, und nicht jedem sein Verdienst lassen will, eine traurige Schöpfung, wenn nur ein glänzender Stern bestünde, dabey das ewige die Leute Aufregen und sich dadurch alle zum Feinde machen. Izt ist ein wahrer Stillstand an guten Büchern, die kleineren Brochuren lese ich nicht. Aus Italien höre ich nichts, es soll der Herr erst im September rückkehren, vom Fürsten weiss ich nichts. Schreiben sie mir und leben sie recht wohl. Johann.

„von der Reise" — *vom 1. Mai bis 11. Juni 1819 machte der Erzherzog eine Dienstreise in Militärangelegenheiten durch Böhmen, Mähren, Galizien und Oberungarn.*

„Thernberg" — *s. Nr. 3.*

„Institut" — *das Joanneum in Graz.*

„Leseverein" — *s. Nr. 11.*

„Ackerbaugesellschaft" — *s. Nr. 11.*

„Purgstall" — *s. Nr. 4.*

„Thinnfeld" — *Ferdinand Freiherr von Thinnfeld (1793 bis 1868) war seit 1818 steiermärkisch-ständischer Ausschussrath in Graz, 1848 — 1853 Minister für Landescultur und Bergwesen.*

„Akland“ — *s. Nr. 1.*

„Bafomet'sches Werk“ — *s. Nr. 11. Baphomet, der Name des angeblichen Idols der Tempelherren oder des Sinnbilds der denselben schuldgegebenen, vom Christenthume abweichenden religiösen Ansicht und Moral. Ursprung und Bedeutung des Wortes sind ebenso unbekannt, als die Gestalt des Bildes, je nachdem man die Templer des Islam oder des Gnosticismus beschuldigte, deutete man den Baphomet mit Mahomed oder mit Feuer- und gnostischer Taufe; das Bild war nach der Aussage von Ordensrittern ein metallener Kopf, nach Hammer ein von Schlangen umwundenes Bild mit zwei Männergesichtern und Sternenemblemen, welches auf ihren geheimnisvollen Cultus der Naturkräfte, besonders des Zeugungstriebes sich beziehe.*

„Raynouard“ — *Moments relatifs à la condamnation des Chevaliers du Temple et à l'abolition de leur ordre. Paris 1813. — Schon früher (1805) hatte Raynouard eine Tragödie: „Les Templiers“ geschrieben.*

„Hormayr“ — *s. Nr. 3.*

„der Herr“ — *Kaiser Franz.*

„vom Fürsten“ — *Metternich.*

Nr. 14. Am 24. Julius 1819.

Die frühere Rückkunft meines Herrn hat mich, als ich diese erfuhr, umkehren machen, da ich bereits auf dem Weege war, nach der Oberen Steyermark zu gehen, um die bewilligten Filialen zusammenzuziehen, dieses bleibt nun auf den August verschoben. Ich sende ihnen die zwei Briefe Aclands zurück, am 31. bin ich in Wienn, dort des mehreren darüber; ich werde ihm schreiben, einen Reiseplan beylegen und so viel ich kann die Vorschläge und Anstalten machen, dass er nicht der Wüllkühr Eigennütziger Wirthe ausgesetzt werde, welche wie überall so auch in Tyrol sich befinden. Speckbacher ist bei allen seinen guten Eigenschaften ein confusions Rath, diess will ich Acland nicht schreiben, aber seinen Anstalten soll er sich nicht überlassen. Ich bin recht froh ihn wieder zu sehen und werde ihm rathen, das Gemsschiessen

in dem an Gemsen knappen Tyrol seyn zu lassen und lieber bey mir, wo es hinreichend giebt sich damit zu unterhalten. Uebrigens nichts neues. Ich sammele fort für die Zukünftige Steyermärkische Zeitschrift und erwarte nur die Bewilligung um zu beginnen. Also auf wiedersehen. Johann.

„meines Herrn" — *Kaiser Franz I.*
„Filialen" — *der steierm. Landwirthschaftsgesellschaft.*
„Akland" — *s. Nr. 1.*
„Speckbacher" — *s. Nr. 1.*
„Steyermärkische Zeischrift" — *erschien von 1821 bis 1848.*

Nr. 15. Am 18. December Abends. (1819).

Hier erhalten sie den Jahresbericht zum durchsehen — wenn sie etwas zuzusetzen oder abzuändern finden, so bitte ich ihre Noten zu machen — es liesse sich über die Gabe des Templer Werkes doch etwas sagen; des S. Gore Ouseley Ziegel, der in Thernberg lieget, ist gänzlich vergessen — soll etwas darüber geschrieben werden. Uebrigens werden sie manches von mir durchgestrichen und geändert finden. Morgen bin ich bis 10 Uhr Frühe zu Hause. J.

„Jahresbericht" *des Joanneums von 1819.*
„Gabe des Templerwerkes" — *Hammer sendete der Bibliothek des Joanneums sein Werk über die Templer. s. Nr. 11.*
Thernberg — *s. Nr. 3.*
Dieser Brief wurde 1819 (18. December) geschrieben, denn über den in demselben erwähnten Ziegel *heisst es in dem oben genannten Jahresberichte: „Vom Ritter Sire Gore Ouseley, dem letzten brittischen Botschafter in Persien, haben Seine kaiserliche Hoheit der Erzherzog einen babylonischen siebenzeiligen Ziegel erhalten und dem Joanneum zu schenken geruht."*

Nr. 16. Am 4. April 1820.

Endlich habe ich vollkommen Ruhe; mein spätes Abgehen von Wienn machte, dass ich nach Gratz ein paar Tage vor der Landwirthschaftlichen Sitzung ankam, ich fand da

so viel zu thun, dass ich nicht wusste, wo mir der Kopf stand. Die Filialen sandten 132 Ausarbeitungen, ich musste sie doch wenigstens oberflächlich durchgehen, um sie zu sichten und zu ordnen, dieses geschah, da ich die Abgeordneten zu mir einlud, von ihnen alles vorlegen liess und sie hörte und belehrte: demohngeachtet dass ich vieles zur reiferen Prüfung beseitigte, manches andere, was gerade an das Gubernium gehen soll, aufbewahrte, dauerte die allgemeine Sitzung 2 Tage mit einer Ruhe, Anstand, Bescheidenheit, die mich sehr freuten, allgemeines Interesse erregte dieselbe und nun arbeiten die Glieder im Sinne unseres Kaisers mit verdoppeltem Eifer. Die Sitzung einmal überstanden, gieng es über die Abfertigung der Abgeordneten, denen die Aufträge über Beobachtungen und Versuche mitgegeben werden mussten — dies wurde auch fertig — nun folgte der Musikverein und nach diesem der Leseverein — eine Sitzung desselben wurde sehr interessant — denn es wurde vernünftig und ruhig gesprochen. Schmeller konnte sich ausreden — er wurde in seinem eigenen Netze gefangen, die Partheyen vereiniget und die Sache so im Gange gebracht, dass alle vergnügt mit dem Vorsatze für das Gute zu wirken schieden. So hatte ich durch 8 Tage, Tag und Nacht keine Ruhe und als alles geendet war, verliess ich ganz müde und stumpf Graz, um hier Ruhe zu finden, zuerst im Gebeth in der Charwoche, jezt erquicket durch die Frühlingsluft, abwartend bis in Steyermark die Auerhahnen singen, um dann das jagen zu beginnen. Zugleich auch mich den Händen meines trefflichen Doktors Brügl übergeben, der, da ich jezt Zeit habe, eine Radical Cur beginnen will, um mein Gekrösse und die daraus folgende Hypochondrie zu heilen.

Hier sende ich ihnen Keens Brief zurück, er findet mich nach des Kaisers Abreise im May oder Junius in Thernberg oder in der Steyermark, er wird das Land in seiner schönsten Pracht sehen.

Neues nichts — als dass ich den 8ten Band der Jahrbücher erhalten habe und diesen nun lesen werde — indess

spanne ich izt etwas aus, denn ich muss meinen Kopf ausruhen lassen, denn es gehet nicht mehr und er bedarf Ruhe. Leben sie wohl. Johann.

„Landwirthschaftliche Sitzung“ — *Allgemeine Versammlung der steierm. Landwirthschaftgesellschaft in Graz.*

„Musikverein“ — *der 1817 in Graz gegründete Musikverein erbat sich 1819 von dem Erzherzog die Ehre, dass er die Würde eines Protectors desselben übernehme.*

„Leseverein“ — *s. Nr. 11.*

„Schneller“ — *s. Nr. 3.*

„Thernberg“ — *s. Nr. 3.*

„Jahrbücher“ — *Wiener Jahrbücher der Literatur.*

Nr. 17. Am 11. Mittags 1820.

Da ich sie nicht mehr sehen werde und ich erst heute eigentlich weiss was ich unternehmen kann, so schreibe ich folgendes zu ihrer Kenntniss. Morgen den 12. breche ich um 5 Uhr früh von hier auf, halte mich in Baden nur bis 12 auf und fahre dann nach Thernberg. Wenn meine Gäste Dienstags den 13. kommen, so wird es mich freuen, ich werde in Neustadt für die Gelegenheit sorgen, ich vermuthe, dass sie das Cadettenhaus besuchen werden — dort werden die Pferde seyn, selbst ein Wagen, wenn diese Herren den ihrigen nach Bruck senden wollten. Ich bleibe bis Donnerstags den 15. oder Freitag den 16. in Thernberg, wo ich dann nach dem Brandhofe abgehe, wollen diese Herren gerade nach Gratz, so könnten sie dieses von Schotwien aus, da müsste ihr Wagen warten, wollen sie nach dem Brandhofe, so könnten sie am 15. oder 16. mit mir abgehen und dort am 16. oder 17. ankommen und den 18. ihre Reise bis Gratz fortsetzen, in diesem Falle würde ich für die Gelegenheit von Thernberg über Brandhof nach Bruck sorgen, dann aber könnten sie ihren Wagen in Bruck finden. Briefe erhielten sie nach Gratz von mir. Für Watti wird ihnen Schell schon den Brief geben. Leben sie wohl. Johann.

„Baden" — *bei Wien; dieser Brief wurde also in Wien geschrieben.*

„Thernberg" — *s. Nr. 3.*

„Cadettenhaus" *in Wiener-Neustadt — die dortige Militär-Akademie, deren General-Director der Erzherzog seit 1801 war.*

„Bruck" — *an der Mur in Steiermark.*

„Brandhof" — *Im Jahre 1818 kaufte Erzherzog Johann den Brandhof, eine einfache Alpenbesitzung mit einer gezimmerten Behausung am nördlichen Abhange des Seeberges an der Strasse, welche von Kapfenberg im Mürzthale durch das schöne Becken von Aflenz nach Maria Zell führt; er umstaltete später den Brandhof geschmackvoll und richtete eine wohlgeregelte mustergiltige Alpenwirtschaft ein; häufig weilte er hier wochenlang, besonders um von Arbeiten und Strapazen auszuruhen und dem einzigen Vergnügen, das er sich gönnte, der Jagd nachgehen zu können.*

„Watti" — *oder Walli (?).*

„Schell" — *s. Nr. 8.*

Nr. 18. Gratz, am 17. October 1820.

Morgen fahre ich zu Wasser oder zu Land, diess weiss ich noch nicht, nach Radkersburg, wo ich bei Wurmbrand bleibe — ich werde dort mir gleich den Taufbecken zeigen lassen und das nöthige des Tausches wegen einleiten.

Aclands Briefe sind kaum zu lesen — ob Schell die Kiste erhalten hat oder nicht, weiss ich nicht, es gehet alles über Hamburg und da bedarf es mehrerer Monate bis etwas hieher kömmt. Wegen Gauermann schrieb ich an Schell — ersterer wird, da er izt bey seinem Schwiegervater in Misenbach sich befindet, nächstens in Wienn eintreffen, da lässt sich die Sache am besten aufklähren, so viel ich weiss, wurde mehreres von ihm geliefert und nach Engelland abgesendet, ob er nun alles gemacht oder nicht, kann ich nicht entscheiden. Die Constantinopolitanische Sache habe bestens empfohlen.

Hie ist das neueste, dass Schneller alle Schriftstellerey aufgeben will und um die Kanzel der Aestetik in Wienn ansuchet, wozu er gewiss geeignet ist und die ich ihm von Herzen wünsche, wir hätten einen guten Ersatz im Lande, ruhige, besonnene Köpfe und weit gründlicher als er, indess ist doch das merkwürdigste die Erzählung seiner Fata in Wienn, vorzüglich der, wie er sagt, 4stündigen Unterredung mit Genz, wo dieser ihm das Europäische Politische System auseinandersetzte, um ihn damit ganz zu durchdringen, welches aber nicht viel eindrang — er erzählt alles ziemlich umständlich und dieses hat hier bey vielen einen gewaltigen Eindruck gemacht — klüger wäre es gewesen, wenn Schneller diese Unterredung für sich behalten, denn nicht alle sind geeignet alles zu fassen, wenn es auch noch so tief gedacht ist, es mag aus was immer von beyden extremen herstammen, dem ultra oder dem liberalen. Unser Institut gehet ruhig fort, ein Heft lieget bereits gesammelt da, also wird die Zeitschrift bald an das Tageslicht kommen können. Der Landwirthschaftliche Verein gehet obgleich unter den ungünstigsten Umständen (Missjahr etc.) durch die Ruhe, Bescheidenheit und rein landwirthschaftliches Thun der Glieder ohne Einmischung in andere Gegenstände, worüber ich sehr ernst wache. Wir sind eben beschäftigt, den Schlussstein an das ganze zu setzen — und das Jahr 1821 soll einmal alles endigen, unter anderen die Bildung und ordentliche Einrichtung unserer Bücher-Sammlung.

Von Gratzer Nachrichten sind die neuesten die Landeshauptmannswahl, wo die Wildensteinische Parthey weit mehr Umtriebe gespielt als bey irgend einer Wahl in den Grafschaften Engellands bey einer Deputirtenwahl — ich hoffe ohngeachtet dass er die Majora erhalten, wird er nicht bestättiget werden — es würde dem Lande keine Freude machen, und ein Landeshauptmann werden, der sehr durch den bekannten . . . . . geleitet würde, vor welchem Intriganten Gott uns bewahre.

Nun leben sie recht wohl Johann.

„Radkersburg„ — *an der Mur südlich von Graz.*

„Wurmbrand“ — *Erzherzog Johann besuchte den Grafen Franz Karl von Wurmbrand. von 1802—1815 Besitzer des Schlosses Ober-Radkersburg.*

„Acland“ — *s. Nr. 1.*

„Schell“ — *s. Nr. 8.*

„Gauermann“ — *Jacob Gauermann (1773—1843) Landschaftsmaler und Kupferstecher, geb. in Würtemberg, lebte seit 1798 in Oesterreich. wurde 1818 Kammermaler des Erzherzogs Johann, in dessen Auftrag er Reisen in die Alpen unternahm, von wo er stets mit Gemälden und Zeichnungen zurückkehrte; viele Blätter besass der Erzherzog von seiner Hand. darunter sehr grosse Aquarelle obersteirischer. sowie salzburgischer (Gasteiner) Gegenden und zahlreiche Bilder. welche das Leben im Gebirge Steiermarks und Salzburgs darstellen. Gauermann. Loder und Ludwig von Schnorr zeichneten die Entwürfe zu den Darstellungen der Glasgemälde des Jäger- und des Speisezimmers in Brandhof. Gauermann begleitete den Erzherzog auf manchen Gebirgsreisen. besonders in den zwanziger Jahren und weilte oft im Brandhof. 34 Zeichnungen verfertigte Gauermann für Lord Auckland; in den letzten Jahren seines Lebens wohnte er in* Miesenbach *bei Gutenstein in Niederösterreich; sein Sohn war der berühmte Thier- und Landschaftsmaler Friedrich Gauermann.*

„Schneller“ — *s. Nr. 3.*

„Genz“ — *Friedrich von Gentz (1764—1832), der bekannte Publicist, die „Feder“ Metternichs.*

„Institut“ — *das Joanneum in Graz.*

„Zeitschrift“ — *die Steiermärkische Zeitschrift.*

„landwirthschaftlicher Verein“ — *die steiermärkische Landwirthschaftsgesellschaft.*

„Büchersammlung“ — *die Landesbibliothek am Joanneum.*

„Landeshauptmannswahl“ — *Nach der damaligen ständischen Verfassung hatte der Landtag das Recht. zwölf Candidaten zu nominiren, aus welchen der Kaiser den Landeshauptmann ernannte; 1820 hatte allerdings Graf Wildenstein die*

meisten Stimmen, der Kaiser ernannte jedoch den Grafen Ignaz Maria von Attems zum Landeshauptmann.

Nr. 19. Grätz, am 29. März 1821.

Zwei Briefe von ihnen liegen auf meinem Tische, die ich heute beantworte, weil ich einen Augenblick Zeit finde. Seit meinem hier seyn haben mir das Institut, wo so manches zu veranlassen ist, vorzüglich aber die Ackerbaugesellschaft zu thun gegeben — den 9.—10. April ist unsere allgemeine Sitzung, die, wie ich hoffe, interessant werden wird, bis dahin besuche ich die nächsten Filialen — überall ist ohngeachtet der ungünstigsten pecuniären Verhältnisse, ungeachtet unserer bösen und schwierigen Zeit, Leben und Thätigkeit — das warum kann sich jeder der gesunden Sinn hat erklären — es ist eine Sache, die für das Land allgemeines Interesse hat — ohne Lasten, ohne Zwang, ohne Anmassung irgend eines Gliedes wird ruhig einig und recht, so wie es des Steyermärker sein Herz verlangt, offen und herzlich gewirkt — darum geht es auch und diese Anstalt soll, hoffe ich, bleibend seyn. Ich sende ihnen unser 3tes und 4tes Heft, da sie bereits die ersten zwey haben, das 5te und 6te werden nächstens dem Drucke übergeben werden. Ich erwarte den 30ten den Patriarchen von Venedig, wenn er nur hier bis auf den 10. bliebe, welches ich wohl zweifle — er hat keine Eile, denn ich vermuthe, dass leider Gott unser Herr noch einige Zeit abwesend bleiben wird. Mit dem Leseverein gehet es gut — jedoch die Zeitschrift unterliegt einer schweren Geburt, nicht aus Mangel an Materialien sondern aus Geitz der beytragenden Schreiber in Gratz und aus Mangel eines Verlegers — indess hoffe ich der Sache auch einen Ausweg zu finden — wäre ein Notizenblatt angehänget, so gienge es leichter — hier wollen einige nichts als ernste Gegenstände aufnehmen, wogegen ich bedingt nichts einzuwenden habe — aber ich will, damit das lesende Publikum grösser sey ein Notizen Blatt angehänget — und diess weiss niemand wie anzugreifen, da wird es wieder heissen, ich soll einen Entwurf und einen Versuch vorlegen

— hätte ich Zeit, so würde ich gewiss in 3 Tagen ein solches Blatt reich an Stoff für 3 Monathe zusammensetzen. Bey allen diesen Schwierigkeiten wird es doch gehen, unsere Bewilligung, die Bibliothek und das Institut gänzlich durch einen neuen Bau zu vollenden, lieget bei Sr. Majestät, da es alle Stellen günstig einbegleitet, so hoffe ich das beste, ist diess einmal beendiget, dann wandern meine Thernberger Bücher hieher wo ich sie weit besser geniessen und gemeinnütziger machen kann, als auf meinem Schlosse. Von Neuigkeiten kann ich ihnen nichts schreiben, denn wir wissen nicht mehr als wie sie — und politische raisonnements mache ich keine, weil ich längst über diese Gegenstände ausraisonnirt habe und nicht mehr raisonniren will — ich überlasse alles der Zeit und einer höheren Hand, von welcher uns die Bibel so viel beherzigendes lehrt. Meinerseits werde ich nach gehaltener Sitzung und nach der Osterwoche beginnen — Auerhahnen und Birkhühnern den Krieg zu machen und abgeschieden von der Welt, die izt wenig gutes für Herz und Verstand giebt in meinem Gebürge leben, dort des Kaisers Rückkunft abwarten und in dem Falle, als mein guter Herr nach Gratz käme, ihm dahin entgegen gehen und meine Aufwartung machen. Sollen sie einmal nichts zu thun haben und wollen sie den Wiener Staub gegen Vaterländische Luft tauschen, so wissen sie, wo der Brandhof ist. Leben sie wohl.

Johann.

„Institut“ — *das Joanneum in Graz.*

„Ackerbaugesellschaft“ — *die steierm. Landwirthschaftsgesellschaft.*

„Heft“ — *der landwirthschaftlichen Zeitschrift.*

„Unser Herr“ — *Kaiser Franz.*

„Leseverein“ — *am Joanneum.*

„Zeitschrift“ — *die steiermärkische Zeitschrift.*

„neuen Bau“ — *der Zubau zu dem südlichen Flügel des Joanneumgebäudes wurde 1824 von der Regierung bewilligt und 1826 fertiggestellt.*

„Brandhof“ — *s. Nr. 18.*

Nr. 20. Am 19. April 1821.

Eben als ich hier ankam, fand ich ihren Brief mit dem beynahe unleserlichen Aclands, der ein grosser Papieröconom zu werden scheint, da er nach allen Richtungen, wo nur immer ein Raum vorhanden ist, hinschreibet. Was seine Mutter, Schwiegervater und Bruder betrifft, so glaube ich dass diese sehr gut thun werden, einige Zeit in Wienn zu verweilen, weil izt noch keine Zeit zu Mahlerischen Reisen ist, in der Fläche von Gratz keimen erst die Blätter und im Gebirge ist zwar in den Thälern der Schnee verschwunden, allein auf den Bergen lieget er noch und die unstätte stürmische Witterung dauert noch einige Wochen — vor Ende Mai ist hier nichts zu unternehmen, bis dahin komme ich gewiss auf ein paar Tage nach Wienn, wenn nicht früher mein Herr von Laybach zurückkehren sollte, in welchem Falle ich ihm nach Gratz entgegen gehe. Wenn diese Herren aus Engelland nach Wienn kommen und sie deren Entwürfe werden erfahren haben, dann schreiben sie mir das weitere. Acland soll mir einige von seinen Portraiten senden.

Seine Mutter ist eine treffliche Zeichnerin, ihre Conturen sind einfach, bestimmt und getreu, im Lithographischen Institute sah ich einige, welche der Verfasser des Panorama von Innsbruck mitbrachte, es sind Gegenden von Tyrol. Neues übrigens nichts, die Ereignisse des Tages werden sie wissen. Bubna entspricht ganz der Meinung, die ich längst von ihm gehabt, er ist ein tüchtiger Mensch, dabey gut, freymüthig und ehrlich.

Was mich betrifft, so beginne ich meinen Feldzug gegen die Auerhahnen nach Ostern. Unsere Sitzung in Gratz hat allgemeines interesse erwecket, die Leute arbeiten, sind sehr braf, bescheiden und bleiben bei ihren Gegenständen, ohne davon abzugehen — wir haben Stoff für viele Hefte, auch kömmt bereits das 5te und 6te unter die Presse. So viel für izt. Leben sie recht wohl.

Johann.

„Acland“ — *s. Nr. 1.*

„mein Herr“ — *Kaiser Franz.*

„Laybach“ — *1821 wohnte Kaiser Franz dem Congresse von Laybach (Januar—Mai) an.*

„Bubna“ — *Ferdinand Graf Bubna (1768—1825) war seit 1818 Militär-Obercommandant in der Lombardie und unterdrückte 1821 durch rasche militärische Intervention die Unruhen in Piemont.*

„Sitzung“ — *der Landwirthschaftsgesellschaft in Graz.*

„Hefte“ — *der landwirthschaftlichen Zeitschrift.*

Nr. 21. Vod. (Vordernberg) am 11. Junius 1826.

Ich muss vor allem ihnen den Empfang zweyer Briefe anzeigen — die Mathematische Beylage habe ich zur Wissenschaft genommen, gedenke aber dieselbe nicht zu lesen. Ich werde schon Mittel machen, dass die Vorauer ihnen ihre Fragen ordentlich beantworten; ich schrieb desswegen an die Quelle und erwarte die Antwort, welche ich ihnen dann sogleich mittheilen werde. Meine Absicht gehet nun dahin, auf 8 Tage nach Wienn zu reisen, um meinen Kaiser zu sehen, weil ich dann im Monate Julius den Johannisbrunn trinke und im August in Gastein baden soll. Die von Acland angezeigten Engelländer werden vermutlich angekommen seyn, sie werden dann sehen, was es für Leute sind und mir darüber einen Fingerzeug geben. Was Hormayer betrifft kann ich unmöglich glauben, wenn alle welche gekränket sind oder sich gekränket glauben, so einen Entschluss fassten, so wäre es sehr übel und ich würde bald auch den Glauben an vielen aufgeben müssen, wogegen ich mich noch so viel wie möglich sträube; nach meinen Begriffen lieget wohl die wahre Tugend darinnen, Talente, Einsicht, Kraft, auch oft besser Wissen in sich zu begraben und sich beynahe vergessen zu machen, es ist gewiss besser, so ein schweres Opfer zu bringen, so einen bitteren Kampf mit sich zu bestehen, als zu vielem Verdrusse, Reibungen etc. Anlass zu geben, ich habe ersteren Weg eingeschlagen, darum ist doch das Gute nicht verlohren, denn

es giebt so viele milde, edle Mitteln um es der Nachwelt zu überliefern und dieser muss man es überlassen, das wahre Urtheil zu sprechen. wer izt schon darnach jaget ist ein Narr. Und vollends Hormayer nach Bayern, dieser Staat mag mit uns verschwägert und verbunden seyn wie immer, so blutete sein Vaterland durch denselben. die noch nicht aufgebauten Brandstädte, die vielen gefallenen Vertheidiger, Hofer etc. mir ist es unbegreiflich, wie er so etwas über das Herz bringen könnte. es müsste bey allen rechtlichen ihm den lezten Stoss geben. Wie kann man einen frohen Augenblick ausser dem Vaterlande haben? hat er diesen Entschluss gefasset, so wird er es bald bitter bereuen. Die heimischen Berge siehet er aus allen Gegenden Bayerns. es sind immerwährende Erinnerungen — und ausgeschlossen bleibet er nun von diesen durch so einen Schritt — mir bräche das Herz.

Ihre Türken bleiben Türken, wollte Gott bey vielen guten Seiten, die dieses Volk hat, sie wären in Asien und nicht in Europa: der Fall von Missolunghi hat mich ganz verstimmt, welch Heldenmuth, welch herrliche Kräfte verschwendet und dennoch man mag sich der Emancipation der Griechen wiedersetzen, sie kömmt doch früh oder spät zu Stande, nur dass sie für manche, welche dieser sich wiedersetzen und nicht einsehen wollen, dass sie seyn muss, weil es Zeit ist, üble folgen bringen kann und muss.

In Gloknitz ist es freylich besser als in Wienn und da sie schon so nahe waren, warum denn nicht die Heimath besuchen und wäre es nur der Rand derselben. Ich hoffe sie in Wienn oder wo immer zu finden. Leben sie recht wohl.

Johann.

„Vorauer" — *die regulirten Chorherren des Stiftes Vorau in der nordöstlichen Steiermark.*

„Johannisbrunn" — *ein Säuerling, der im Stradenerthale in der östlichen Steiermark entspringt und 1819 dem Erzherzog zu Ehren diesen Namen erhielt.*

„Acland" — *s. Nr. 1.*

„Hormayr" — *s. Nr. 3. — Seit der Thronbesteigung König Ludwigs I. von Bayern (1825) unterhandelte Hormayr wegen seines Uebertrittes von österreichischen in bayrische Dienste: er erfolgte November 1828.*

„Hofer" — *Andreas Hofer, der Tiroler Held von 1809.*

„Missolunghi" — *Am 23. April 1826 fiel Missolunghi in die Hände der Türken, nachdem seine heldenmüthigen Vertheidiger, die griechischen Freiheitskämpfer, seit dem 27. April 1825, also nahezu ein ganzes Jahr, die Stadt auf das glorreichste gegen alle Angriffe der Türken vertheidigt hatten.*

„Glocknitz" — *am Nordfusse des Semmering.*

Nr. 22. [Juli 1827.]

Ihnen zu schreiben was unsere gute Steyermark im Monate Junius gelitten ist überflüssig, da sie es bereits durch Zeitungen und Briefe werden erfahren haben. Diesmahl traf es das Thal der Muhr von Unzmarkt bis Radkersburg, die am rechten Ufer derselben liegenden Seitenthäler und das untere Mürzthal und Feistriz. Es scheint, dass die ohnediess durch das schnelle Schmelzen des Schnees in den Salzburgischen Gebirgsthälern angeschwollene Muhr vollends aus dem Geleise gebracht wurde durch mehrere Wolkenbrüche, welche auf den Alpen zwischen dem Judenburger, Brucker und Grazer Kreise niedergingen, während das obere Mürzthal, die Gegend Aflenz, das Thal der Salza, jene der Lising, Balten, Enns und alle um die Tauern liegenden Seitenthäler verschont blieben; davon überzeugte ich mich selbst; am meisten hat die untere Gegend bey Radkersburg gelitten, wo die Verheerungen weit grösser als in Gratz waren. Der Gouverneur hat sich trefflich benommen und ein Herz gezeiget, auch gewinnt er täglich mehr bey allen braven Insassen, die Kreisämter ebenso brav und thätig, das Militair nicht minder. Wir werden längere Zeit die Nachwehen fühlen — schon die Herstellung aller Brücken, Strassen und der zum Betriebe der Industrie nöthigen Seitenwege erfodern einen grossen Aufwand an Zeit und Mitteln — und obgleich izt

die Feldarbeiten den Landmann so sehr in Anspruch nehmen. so siehet man ihn doch in grosser Thätigkeit unverdrossen überall Hand anlegen. es hat sich der gute National-Carakter im hohen Grade bewährt; man hört wenig klagen. Der Unglückliche trägt mit Gedult das was ihn getroffen und arbeitet wieder von neuem und die anderen thun im Stillen. was sie vermögen. um brüderlich zu helfen und zu erleichtern.

Der Stein aus Paros ist ein Kalkspath (Tropfstein) aus irgend einer Höhle. indess obgleich nichts seltenes. so werde ich es doch des Ortes und des Gebers wegen im Institute aufbewahren.

Bray kenne ich von früherer Zeit. ich wünsche. dass so ein Cirkel gebildeter Männer entstehe. allein es ist besonders bey der Jugend so schwer. einen Sinn für ernste Unterhaltung zu geben. die Tendenz ist eine ganz andere. darum sehen wir die meisten in Caffee-Häusern oder da. wo man Essen oder Trinken kann. Die gewissen Herren haben in unserem Oberlande ihr Ansehen verloren. man lässt sie hier gehen. stellet ihnen nichts im Wege und wenn sie auch die erste Zeit Anhang finden. so fällt dieser bald. so bald es kund wird. was sie wollen: die eigene Erfahrung der Leute. die gesunden Verstand haben. und denen das Zahlen. Unterstützen. Einmengen in häusliche Verhältnisse und das Spion-System durch ihre Dienstbothen lästig wird. bringet sie alle von ihnen weg. höchstens bleiben ihnen ein paar alte Weiber oder zweideutige Menschen gewogen — daher ist das beste. die Sache gehen und sie durch sich selbst verfallen lassen. Die Jahrbücher lese ich nicht mehr. seitdem mir dabey gewaltig Zeitlang wurde. eine der besten Zeitschriften gemischten Inhalts bleibet die in Paris erscheinende Revue Britannique. Nächstens fahre ich nach Gastein das Bad brauchen und hoffe dort eine bessere Witterung zu finden. Leben sie recht wohl.

Johann.

„Steyermark“ — *Im Monate Juni 1827 wurden alle an der Mur gelegenen Theile der Steiermark durch eine grosse Ueberschwemmung schwer heimgesucht. In der Nacht vom 7. auf den 8. Juni schwoll der Fluss bei Graz zu solcher Höhe, dass die an den Ufern niedriger gelegenen Vorstädte, die Lend, der Damm ausser dem Sackthore, die Murvorstadt und der Gries unter Wasser gesetzt und die benachbarten Gärten und Felder in weitem Umfange wie von einem See bedeckt waren. Die Bewohner der unter Wasser gesetzten Häuser mussten auf Kähnen in Sicherheit gebracht werden und auf den beiden gefährdeten Brücken wurden Wachen ausgestellt, um den Verkehr für Fussgänger und Wägen zu sperren. Und in der That Nachmittag den 8. Juni hatten die hochgehenden Wellen, auf welchen die Trümmer zerstörter Gebäude und Hausgeräthe aller Art herabschwammen, den linken Brückenkopf an der neuen Brücke (jetzt Radetzkybrücke) unterspült und eingerissen und ein in der Nähe befindliches neues Gebäude stürzte unter dem Wogenandrange zusammen. In der Nacht vom 8. auf den 9. Juni sank das Wasser des Flusses um ein klein wenig, nichtsdestoweniger richtete es noch grosse Verheerungen an; am 10. Nachmittags stürzte die in ihrem Grunde unterspülte Ledererhütte des Joseph Purgleitner in der Lederergasse, jetzt Ledergasse und Nordende des Nicolaiquai, ein, an einem Mitteljoche der gedeckten Murbrücke (jetzt Franz Karl-Kettenbrücke) zeigte sich eine Senkung, am Morgen des 11. wurde das Nebenjoch mit dem ganzen darauf ruhenden Theil der Brücke weggerissen. So war die Communication zwischen den beiden Murufern in Graz vollkommen unterbrochen, und der briefliche Verkehr der Bewohner der durch den Fluss getrennten Stadttheile wurde nur durch Zugkästen von einem zum andern Ufer aufrechterhalten. Häufige heftige Regengüsse erhöhten den Wasserstand und erschwerten die Rettungsarbeiten. Am 11. Abends stürzte auch die gemauerte Lederwerkstätte Purgleitners und ein Theil der Bastei vor dem Kloster der Ursulinerinnen ein; alle an der Mur gelegenen Gebäude mussten geräumt werden. Ausserdem brachen noch acht Häuser in der Murvorstadt, darunter ein zwei Stock-*

werke hohes, am Brückenkopfe der gedeckten Murbrücke gelegenes, ein. — Aehnlich wie in Graz und Umgebung wütete das Hochwasser auch in vielen anderen Theilen des Landes; die Drau trat aus ihren Ufern, die meisten Bäche im Mur-, Drau- und Savegebiete schwollen gewaltig an, zerstörten die Strassen und rissen die Brücken hinweg. Auch Menschenleben fielen der Elementargewalt zum Opfer, beim Einsturz der Murbrücke zu Mixnitz ertranken drei Menschen, vier andere verunglückten teils im Wasser, teils durch das Abgehen von Erdlawinen. Der Verkehr von Graz mit Wien war durch die Zerstörung der Brücke in Frohnleiten und mehrerer Strassenstrecken unterbrochen und die Postwägen mussten bis zur Herstellung der Schäden über Gleisdorf, Hartberg, Friedberg, Aspang nach Wien fahren. Der Verkehr von Graz nach Judenburg musste auf der Strasse über die Stubalpe aufgenommen, und südlich von Graz konnte nur die Seitenstrasse auf dem linken Murufer über Fernitz und St. Georgen an der Stiefing benützt werden. Die Murbrücke bei Frohnleiten wurde zerstört und daher die Verbindung zwischen Graz und Bruck unterbrochen; die Brücke bei Ehrenhausen wurde derart beschädigt, dass sie nicht befahren werden konnte; auch die Salzstrasse, das Liesingthal aufwärts von St. Michael litt schwer unter den Wasserfluten. Im Raabthale gingen täglich vom 8. bis 11. Juni mehrere schwere Gewitter mit furchtbaren Regengüssen nieder, so dass die Raab aus ihren Ufern trat, und sämmtliche anliegende Dörfer und Häuser unter Wasser setzte, alle Mühlen verwüstete, Wiesen und Aecker mit Schlamm bedeckte, während Erdlawinen die Weinberge verschütteten oder mit sich rissen; auch mehrere Menschen gingen dort zu Grunde. — Besonders arg hatte das Hochwasser in der Gegend von Leoben gewütet; der Göss- und der Schladnitzbach durch die geschmolzenen Schneemassen im Hochgebirge, durch den anhaltenden Regen, durch die vielen Wildbäche zu einem Strome angewachsen und durch den hohen Wasserstand der Mur bei der Mündung in dieselbe rückgestaut, überschwemmten den ganzen Schladnitz-, Gross- und Klein-Gössgraben, das Dorf Schladnitz und den unteren Theil von Göss.

Das durch den Gössbach herabgeschwemmte Stammholz türmte sich zwischen den Gebäuden von Göss hoch auf und vergrösserte die Gefahr für die nahen, schon tief überschwemmten Häuser; erst mit Aufwendung aller verfügbaren Kräfte gelang es, dieses Bollwerk wegzuräumen und den ausgetretenen Bach in sein Rinnsal zu zwingen. Durch diese Ueberschwemmung und durch die häufigen Erdlawinen wurden Brücken weggerissen, die Seiten- und Verbindungsstrassen zerstört und ein grosser Theil der Bewohner dieser Gegend an Gebäuden und Grundstücken sehr beschädigt. Der Monat Juni 1827 war überhaupt für die östlichen Alpenländer eine Zeit arger Not, denn ähnliche Ueberschwemmungen wie in Steiermark fanden auch in Kärnten, Tirol und im Salzburgischen statt. (Grätzer Zeitung 1827, Nr. 93, 95, 96, 97, 99, 100, 101, 103, 104 und 105.)

„Salza" — *die obersteirische Salza, Nebenfluss der Enns, in welche sie bei Gross-Reifling mündet.*

„Gouverneur" — *Franz Graf von Hartig (geb. 1789) von 1825 bis 1836 Gouverneur von Innerösterreich; „mitten unter den Umtrieben einer Partei der Intoleranz und der Verfinsterung wirkte der Graf im Geiste edler und woltätiger Mässigung, in seinen Massnahmen wesentlich gefördert durch Erzherzog Johann, der, was zur Verbreitung nützlicher Kenntnisse und zur Belebung gesunkener Erwerbszweige der schönen Steiermark und Unterkärntens beitrug, mit allen ihm zu Gebote stehenden Mitteln unterstützte. Auch in dieser Stellung hatte Graf Franz (Hartig) es mit einem mächtigen Gegner zu tun, mit dem Grazer Bischof Roman Zängerle, der, wie es die Umstände erheischten, offen und heimlich dem segensvollen Wirken des Grafen entgegentrat. Doch des Grafen durchdachte Verfügungen, gekrönt von dem sichtbar zunehmenden Wolstande im Lande und den Beweisen allseitiger Zufriedenheit der Bewohner mit der Regierung, vereitelten alle Umtriebe dieser mächtigen und energischen Gegenpartei". (Wurzbach, Biographisches Lexikon, VII. S. 399—402.)*

„Jahrbücher" — *Wiener Jahrbücher der Litteratur.*

Nr. 23. [1827]

Die Statuten der blauen Erde hat entweder einer von meinen Leuten oder sie sind irgendwo unter meinen Schriften vergraben. so viel ist gewiss, dass ich dieselben vor einigen Monathen in meinen Händen hatte und da ich seitdem mit allen in ein anderes Zimmer übersiedelte, sie nicht mehr finden kann. das ist die Ursache, warum ich dieselben noch nicht ihnen für Acland übergab; so wie ich es finde, erhalten sie alles gleich. Die Abgüsse der Babylonischen etc. müssen sie von Gratz fordern, wo Wartinger den Auftrag dazu hat. Ein Exemplar der acten der Stey. Zeitschrift — ist es der Ackerbaugesellschaft oder die andere, ich weiss nicht, welche sie meinen, kann ihnen Schell, der den Verlag jener Exempl. hat, die mir zukommen, verschaffen. Die Nachricht, die sie mir schreiben, ist hier allgemein bekannt und niemand verwundert sich darüber, sondern man betrachtet es als eine ganz natürliche Sache, über welche auch niemand spricht — nicht so wird es in den Cirkeln Wiens seyn, indessen bin ich überzeuget, dass jene vorzüglich des weiblichen Geschlechtes, welche am meisten darüber schimpfen, am meisten vor der besagten weiblichen Person kriechen und ihr den Hof machen werden, das ist mir nichts neues — und gehört zu der Carakterlosigkeit jener Stände in unserer Zeit, ich meines Erachtens bin recht froh, wenn jener Schritt geschehen — weil er regelmässig ist und weil ein ehrlicher Mann, er möge wess Standes seyn, so handeln muss.

Ich habe Gäste gehabt, nachdem ich 8 Tage bey meinem Herrn in Weinzierl zugebracht, besuchte mich unser Kronprinz, und der Infant Don Miguel, letzterer blieb 8 Tage bey mir und jagte, es gefiel beyden sehr gut, der Portugiese schied sehr hart, da er schwerlich seiner neuen Bestimmung zu Folge mehr unsere Gebürge sehen und ohne Zwang unter Freunden wird leben können.

Hier habe ich nun durch die eben angelangte Hofcommission vollauf zu thun. In Wienn treffen sie mich den 3ten, 4ten, 5ten October, wo ich meines Kaisers wegen hin-

komme, dann aber gleich wieder hieher wegen oben angeführter Commission zurückkehren muss. Diese Sachen nehmen mir so die Zeit, dass ich kaum einige Augenblicke finde um etwas zu lesen. Also auf Wiedersehen. Johann.

„Statuten der blauen Erde" — *Bei der dem Erzherzog eigenen Vorliebe für Erinnerungen aus der vaterländischen Vorzeit lag es nahe, „dass er auch an einem harmlosen geselligen Vereine Geschmack fand und theilnahm, der als „Wildensteiner Ritterschaft von der blauen Erde" auf der herrlichen Burg Sebenstein, in der Nachbarschaft des erzherzoglichen Sommersitzes Thernberg, seine Zusammenkünfte hielt. Dieser durch den damaligen Herrschafts-Erbpächter Steiger von Am Stein gegründete Ritterbund, fern von bedenklicher Geheimbündelei, war erheiternden Zusammenkünften, der Nachahmung mittelalterlicher Sitte, der Erhaltung alter Kunstdenkmale und der Uebung frommer Mildthätigkeit gewidmet. Jeder Gast wurde von hoher Warte durch das Thürmerhorn bewillkommt, sobald er über die herabgelassene Zugbrücke gelangt war, vom Burgvogte mit geziemendem Grussspruche empfangen und in das Innere der Veste geleitet, wo ihm Rittersaal, Waffenkammer, Gerichtsstube, Burgkapelle und manch altertümliches Gemach voll seltsamer Geräthe und unheimlicher Wandgemälde bald vollends in die graue Vorzeit versetzten. Hier fanden sich denn die edlen Ritter, jeder einen eigenen Rüternamen führend und alle in die stattliche Tracht des Mittelalters gekleidet, oft zu festlichen Turnieren und fröhlichen Banketten zusammen, stiessen dabei nicht selten die alten Silberhumpen auf das Wohl des Kaisers und seines erlauchten Hauses an und feierten in lieb- und ehrfurchtsvoller Ergebenheit den biedern „Hanns von Oesterreich, den Thernberger", welcher damals (Erzherzog Johann besass Thernberg von 1807—1828) auch ihrer Tafelrunde angehörte und es sogar bis zum Hochgrossmeister brachte." (Leitner a. a. O. S. XXI.)*

„Acland" — *s. Nr. 1.*

„Die Abgüsse der Babylonischen" — *Inschriften, welche sich im Joanneum zu Graz befinden.*

„Wartinger“ — *Johann Wartinger (1773—1861) der verdienstvolle steiermärkische Historiker und Archivar am Joanneum zu Graz.*

„Schell“ — *s. Nr. 8.*

„Die Nachricht . . . . . so handeln muss“ — *Diese herrlichen Worte, welche den edlen, grossen Charakter des Erzherzogs in ebenso wahrer als schlichter Weise wiederspiegeln, beziehen sich auf die sich immer mehr verbreitenden Gerüchte einer bereits vollzogenen Vermählung mit Anna Plochl, später Freiin von Brandhofen, Gräfin von Meran.*

„bey meinem Herrn“ — *Kaiser Franz.*

„Weinzierl“ *kaiserliches Lustschloss in Nieder-Oesterreich.*

„Kronprinz“ — *Erzherzog, später Kaiser Ferdinand I., welcher damals als Jagdgast des Erzherzogs im Brandhof im Grüblkaar unfern der „Hölle“ bei Weichselboden einen Gemsbock erlegte.*

„Don Miguel“ — *Dom Maria Evarist Miguel (1802 bis 1866) jüngerer Sohn König Johanns VI. von Portugal, sollte sich 1828 mit seiner Nichte Donna Maria, der Tochter seines älteren Bruders Dom Pedro, Kaisers von Brasilien, vermählen, die Verfassung Portugals beschwören und Regent des Landes werden; Februar 1828 in Lissabon angelangt leistete er den Eid und übernahm die Regentschaft, umgab sich aber bald mit einem absolutistischen Ministerium und verfolgte die Anhänger der Verfassung (die Pedristen) auf grausame und blutige Weise, bis er nach hartnäckigem Kampfe (1832—1834) von seinem aus Brasilien zurückgekehrten Bruder Dom Pedro vertrieben wurde, der seine Tochter Donna Maria da Gloria als Königin in Portugal einsetzte. — Dom Miguel hielt sich von 1824 bis Anfang 1828 in Oesterreich auf, da der Erzherzog von dessen baldiger Abreise schreibt und erwähnt, dass er selbst Anfangs October in Wien sein werde, so fällt dieser Brief in das Jahr 1827 und wahrscheinlich in den Monat September. Damals aber etwas später als Kronprinz Ferdinand war Dom Miguel gleichfalls Jagdgast des Erzherzogs im Brandhof und jagte auch „in der Hölle“.*

„In Wienn“ — *der 4. October war der Namenstag des Kaisers Franz.*

Nr. 24. Grätz, am 8. Nov. 1828.

Ich schmeichelte mir sie hier zu anzutreffen und auf heimischem Boden ein paar Tage zuzubringen. Sie hätten mich auch in Vordernberg. Brandhof oder vom Raabthal aus in meinem Weingarten bey Mahrburg besuchen können; indessen hoffe ich. dass sie es künftiges Jahr einbringen werden. Die Witterung verfolgte mich anfangs. dafür aber war es im Weingarten recht schön und wenn wir auch nicht so vielen Wein erhalten, als wir vor dem Hagel erwarten konnten. so wird er doch in der Mahrburger Gegend am Fusse des Bachern vorzüglich gut. Ueber alles was sie mir schreiben antworte ich nichts! — Dass Hormayer Oesterreich verlassen konnte. ist begreiflicher, als dass man ihn dasselbe verlassen liess. — Darüber einmal mündlich sehr weitläufig. Kränkungen mancherley Art haben viele erlitten und erleiden noch genug durch brachliegen in unserer so wichtigen Zeit — allein wer feste Grundsätze hat, muss über dieses erhaben seyn und in sich selbst. in seinem Glauben. Willen. Selbstverläugnung Trost finden. Die Nachwelt ist gerecht und wird einst ein strenges und gerechtes Urtheil fällen. Endlich finde ich auch. dass es weit besser ist. nichts und selbst beseitiget zu seyn, als oft gegen seine Ueberzeugung handeln zu müssen und zu Reibungen Anlass zu geben, die jeder zu beseitigen wünschen muss. Mir ist leid um Hormayer. aber ich kann seinen Uebertritt nicht entschuldigen und gar dahin, wohin er izt gegangen. welcher Wiederspruch gegen sein früheres Wirken und was hat er von der Zukunft zu erwarten, denn seine Existenz beruhet blos auf einen einzigen — schliessen sich dessen Augen. dann stehet er heimatlos!! da.

Hier bin ich nun manches wieder in Gang bringend — die Studien beginnen — unsere neue Professur der Angewandten Mechanik wird izt in das Leben tretten — unsere Bücher Sammlung nimmt zu, wir arbeiten schon für die

künftigjährige Landwirthschaftliche Versammlung vor, in welcher das erste Decennium der Gesellschaft gefeyert wird, dieser sollten sie wohl, da es anfangs Juni geschiehet und nur 2 Tage dauert, beywohnen. Unser Garten bekömmt jezt eine bessere Gestalt. Gar vieles ist noch zu thun, aber das Schiff durch ein Meer voll Klippen zu führen, in steeter Sorge dass es nicht scheitere, ist eine schwere Sache, die mir viel Nachdenken und manchen Kummer verursachet — auch einen äusserst langsamen Gang zur Folge hat.

Muchar's Universitätsgeschichte soll nicht passiren, sie liegt noch in Wienn, fragen sie doch etwas nach — alle, die sie lasen, sagen, es sey nichts anstössiges als facta, welche den Ungehorsam der Jesuiten historisch bewähren: sollen diese ausgelassen werden, wie wird bey ähnlichen Fällen Wahrheit in der Geschichte seyn.

Ich erwarte hier meinen Bruder Rainer auf seiner Durchreise nach Italien: mit Anfangs December hoffe ich sie zu sehen. Johann.

„Vordernberg" — *in Obersteiermark, wo der Erzherzog zwei Hochöfen besass und sich häufig lange Zeit aufhielt.*

„Weingarten in Marburg" — *1822 erkaufte Erzherzog Johann einen Weingarten in Pickern bei Marburg an der Drau in Untersteiermark und erzielte auf diesem seinem „Johannesberg" durch treffliche Bearbeitung des Bodens und sorgfältigste Pflege trotz der minder günstigen Lage bald einen der besten Weine des Unterlandes; zur Zeit der Weinlese hielt er sich fast alljährlich dort auf.*

„Hormayer" — *s. Nr. 3 und Nr. 21.*

„seine Existenz beruht blos auf einem einzigen" — *damit ist vermuthlich König Ludwig I. von Baiern gemeint.*

„neue Professur" — *am Joanneum, welche mit Joseph von Aschauer besetzt wurde.*

„Unser Garten" — *der botanische Garten am Joanneum.*

„Muchars Universitätsgeschichte soll nicht passiren" — *die Censur; sie erschien unter dem Titel: „Die Gründung der*

Universität zu Grätz" in der Steyermärkischen Zeitschrift, Neue Folge, I. Bd. 2. Heft, S. 27—61, und „Geschichte und innere Einrichtungen der alten Universität und des Lyceums in Grätz" Ebenda II. Bd. 2. Heft. S. 26—58.

„Rainer" — Erzherzog Rainer (1783—1853) von 1814 bis 1848 Vicekönig des lombardisch-venetianischen Königreiches.

Nr. 25. Brandhof am 1. Mai 1830.

Davys Salmonia ist ein treffliches kleines Werk, welches ich gerne hätte übersetzen lassen, wenn sich jemand damit befasset hätte: es freuet mich, dass sein leztes, welches ich ihnen übersandte, ebenfalls so ist, es liess sich von jenem Manne nur gutes erwarten. Ich überlasse recht gerne dieses Exemplar zu ihrer Benützung. Erbitte mir dann dasselbe wieder zurück, da ich noch kaum hinein gesehen habe — der Gräfin Purgstall können sie dieses zusenden, jedoch gegen baldige Rückerstattung. Ein Entwurf einer Antwort an Lady Davy wäre mir sehr erwünschet.

Zedlitz lezte Arbeit hat mir viel Vergnügen gemacht — ich habe dieselbe einige mahl gelesen und vielen Stoff zum Nachdenken gefunden, denn manches ist mir aus dem Herzen geschrieben und so manches, was blos berühret ist, giebt zu Erläuterungen Anlass, welche ein Buch füllen könnten. Ich nahm die Todenkränze, welche bereits in einem Taschenbuche enthalten sind, wieder vor. Es wehet in allen ein gleicher Geist — Wahrheit, Kraft, tiefes Gemüth, Herz und ein Blick in die Zukunft, so etwas sollte gelesen und wieder gelesen werden von jung und alt, von ersteren, um ihnen den Spiegel über so manches vorzuhalten, worüber so wenig dermalen geachtet wird und von lezteren, damit sie aus ihrem Schlafe aufwachen und ein gehaltloses Leben für ein gehaltvolleres aufgeben. Danken sie Zedlitz in meinem Namen und ich freue mich, wenn er in Wienn anwesend ist, ihn zu Ende Mai daselbst zu sehen.

Ich wünsche recht sehr, dass die Versammlung der Naturforscher in Wienn zu Stande komme, ich will gerne

derselben beiwohnen — wenn!! aber sie sehen selbst ein. wie kitzlich es ist, die Präsidentenstelle zu führen — diese Ehre überlasse ich jedem andern recht gerne, ausgenommen mein Kaiser befiehlet es mir, dann (ich bin Soldat) heisst es gehorchen — und manches unangenehme (in der Folge für mich) kommen lassen wie es kömmt und es so ertragen, wie ich so manches ertrug, mit Grafen Collowrath alles, was man will, denn er ist ein biederer, edler, offener, trefflicher und dabey sehr gebildeter Mann, sie wissen, wie sehr ich ihn schätze und wie ich in diesem Manne einen jener wenigen erkenne, welcher ein treuer Diener unseres Kaisers und eine Stütze unserer Monarchie ist und in den entscheidendsten Momenten seyn wird. Für das übersendete Buch danke ich ihnen. Leben sie recht wohl. Ihr Johann.

„Davy" — *s. Nr. 10. Salmonia or days of fly-fishing. 2. Ausg. London 1829. ein geistreicher Dialog, worin er das Angeln, seinen Lieblingszeitvertreib, beschreibt. Sein letztes erst nach seinem 1829 erfolgten Tode erschienenes Werk: Consolations in travel, or the last days of a philosopher. London 1830.*

„Gräfin Purgstall" — *s. Nr. 4.*

„Zedlitz" — *Joseph Christian Freiherr von Zedlitz (1790—1862), dessen „Todtenkränze" Wien 1824 erschienen waren. Gödeke (Grundriss zur Geschichte der deutschen Dichtung, Dresden 1881, III. 401) sagt von denselben, übereinstimmend mit Erzherzog Johann: „Seine Todtenkränze hatten mehr als formellen Wert, da sich ein dichterisch gestimmtes Gemüt in schöner Form der Auffassung und des Ausdruckes mit einem poetischen Gedanken beschäftigte."*

„Naturforscher" — *die Versammlung der deutschen Naturforscher und Aerzte, welche 1831 in Wien stattfinden sollte, unterblieb der Cholera wegen, und wurde dort 1832 abgehalten.*

„Collowrath" — *Franz Anton Graf Kolowrat-Liebsteinsky (1778—1861) war von 1825—1848 Staats- und Conferenzminister und leitete als solcher die inneren Angelegenheiten des Staates.*

Nr. 26. Gastein am 11. August 1831.

Das giornale agrario erhielt ich richtig. Dass sie ihren Sohn in die Ingenieuraccademie geben, billige ich vollkommen, fühlt derselbe den Beruf zum Soldaten Stande, so wüste ich keine bessere Erziehungs Anstalt — die Wissenschaften, welche da gelehret werden, können ihm, zu was immer er dann sich wendet, dienen, überdiess sind die Professoren brafe tüchtige Männer und Sie als Vater behalten denselben immer unter ihren Augen. Da ihr Sohn durch die bereits hinterlegten Studien keinen Zweifel lässt, dass er auch bey uns Fortschritte machen wird, so haben sie die Hoffnung, denselben zu unseren Corps einst übertretten zu sehen, wo es dann ihm frey bleibet, bey demselben zu verharren, oder zu einer andern Waffe überzugehen und mit gründlichen Kenntnissen versehen wird er dann seinen Weg machen.

Was den Jahresbericht betrifft, so schreibe ich Schell, damit dieser ihnen ein paar Exemplare verabfolget.

Leider musste mein armer Bruder Rudolf endlich seinem kränklichen Zustande unterliegen — mich schmerzte es darum vorzüglich, weil er einer von den 4 war die mit mir aufwuchsen — indess da er schon so schwach und seines Verstandes Kräfte angegriffen waren, so ist es für ihm ein Glück, izt in ein besseres Leben übergegangen zu seyn, bevor jene Zeiten beginnen, die uns so nahe stehen, wo körperliche und geistige Kräfte unverlässig werden.

Wenn die Versammlung der Naturforscher vertaget wird, so wird sie nicht mehr, wenigstens in Wienn gehalten werden — für das erstere giebt es nun Gründe genug — das letztere wäre mir leid — allein was wird bis wieder eine gehalten werden kann alles geschehen. Möchten doch alle fühlen was geschehen wird!!! Ich sitze hier und ohngeachtet die Witterung sehr veränderlich ist, kann ich herumgehen; von grösseren Unternehmungen ist in diesem Jahre keine Rede — einmal haben wir nie einen ganz schönen Tag — dann sind die Zeiten so, dass für jemand, der ganz brach lieget, alle Lust zu Spaziergängen und Forschungen vergehet. —

Kömmt die Cholera über unsere Steyermark. so weiche ich nicht von diesem Lande — habe ich mit diesem guten Volke gute Zeiten erlebet. so will ich auch die schlimmen theilen — es ist aber die Frage. ob man mir es erlauben wird. Hier giebt es einige interessante Badgäste. jedoch nicht so viele. wie in den verflossenen Jahren — Verwandte von ihnen Previllier sammt Frau — brauchen das Bad — Oberst Heidegger der bekannte aus Griechenland ist hier und ich lasse mir alles jene erzählen. was derselbe während seinem dreyjährigen Aufenthalt erfahren.

Leben sie recht wohl. bis Ende August komme ich auf einige Tage nach Wienn zu den Prüfungen. ihr

Johann.

„ihren Sohn" — *Hammer hatte zwei Söhne. Karl und Max. der letztere starb, 22 Jahre alt, bei Lebzeiten seines Vaters; Karl (geb. 20. April 1820) trat, wie sich aus diesem Briefe ergibt. in die militärische Ingenieur-Akademie in Wien, deren Director Erzherzog Johann seit 1801 war, wurde Hauptmann. verliess nach seines Vaters Tode den Kriegerstand, und übernahm die Verwaltung des Schlosses Hainfeld, wo er in dem Bezirke Feldbach und im steiermärkischen Landtage bis zu seinem 1879 erfolgten Tode eine ausserordentlich eifrige, gemeinnützige Thätigkeit für alle Interessen seines Bezirkes und des ganzen Landes Steiermark entwickelte.*

„Jahresbericht" — *des Joanneums.*

„Rudolph" — *Erzherzog Rudolph. geb. 1788. gest. 23. Juli 1831, seit 1819 Erzbischof von Olmütz und Cardinal.*

„einer von den 4, die mit mir aufwuchsen" — *die Erzherzoge Anton (geb. 1779), Rainer (geb. 1783), Ludwig (geb. 1784), Rudolph (geb. 1788). — Erzherzog Johann Baptist erblickte das Licht der Welt zu Florenz 20. Jänner 1782.*

„Naturforscher" — *s. Nr. 25.*

„Cholera" — *1831 blieb, nach den Berichten der „Grätzer Zeitung", Steiermark von der Cholera fast ganz verschont, nur*

in Fürstenfeld kamen, von Ungarn eingeschleppt, vom 23. August bis 1. September 24 Cholerafälle vor.

„Prüfungen" — *an der Genie-Akademie in Wien.*

Nr. 27. Brandhof, am 8. Juli 1833.

Zurückgekommen von meiner Bereisung beantworte ich ihren Brief. Die Gf. Purgstall fand ich am Geist sehr gesund. am Körper gealtert und geschwächet. sie verlässt wie sie wissen nicht das Bett und geniesst nichts als Biskotten mit dem von ihnen ihr gesendeten Tokayer — längere Zeit war die Gf. Fresnel bey ihr. ein wahres Original — izt ist die Fräule Gudenus bei ihr. die ihr nicht sehr angenehm ist.

Ich habe die Steyermark seit 20 Jahren nicht so schön gesehen als izt — zeitweise Regen haben die Vegetation erfrischet. alles zeiget ein fruchtbares Jahr an.

Damit sie wissen. wo ich bin. im Falle der junge Acland käme — so ist meine Zeit Eintheilung folgende — vom halben Juli bis halben August Gastein — 10. 11. 12. September ist die Sitzung in Gratz — zwischen der Gastein und der Sitzung möchte ich noch einen Abstecher im Dienste machen. — Nach der Sitzung auf dem Brandhofe. von da nach Wienn zu des Kaisers Tag. dann nach dem Weingarten bey Mahrburg. Neues litterarisches habe ich nichts gesehen. kein Wunder. weil ich immer auf dem Weege war; in Grätz verändert sich manches — der Bischof entlediget sich aller jenen, die die Rechte des Monarchen gegen die Anmassungen der Hierarchie vertheidigen. So hat den Tanz der Gubernialrath Krabath eröffnet — so sollen die Professoren Likavetz und Muchar folgen. welchen er den Umgang mit Krabath verbiethen wollte. Gott gebe. dass der gute Roman irgendwo Erzbischof werde — denn es herrschet eine fatale Stimmung gegen ihm. und Weltlich und Geistlich fangen an laut zu werden. Purkarthofer — der auf eine Stelle bey der Studienkommission in Wienn spitzet. um dort auch alles mögliche an Verfinsterung zu arbeiten — schwarzgallichter Natur hetzet genug an dem Bischof. Ich wünsche. dass nicht Un-

annehmlichkeiten erfolgen. die unserem guten Kaiser nur Verdruss machen müssten. Der König Kromprinz war mit der Königin vor ein paar Tagen hier bey mir. ich glaube es hat ihnen gut gefallen. Leben sie recht wohl ihr

Johann.

„Bereisung" — *der obersteirischen Alpen.*

„Gräfin Purgstall" — *s. Nr. 4.*

„Biskotten" — *Bisquitt.*

„Acland" — *s. Nr. 1.*

„Sitzung" — *der Landwirthschaftsgesellschaft.*

„im Dienste" — *vom 16. bis 30. August 1833 bereiste der Erzherzog als General-Geniedirector die Festungen im lombardisch-venetianischen Königreiche. begab sich dann nach Tirol wegen der Anlage und des Baues von Franzensfeste.*

„des Kaisers Tag" — *der 4. October. Namenstag des Kaisers Franz.*

„Bischof" — *Roman Sebastian Zängerle. Fürstbischof von Seckau (1824—1848).*

„Krabath" — *Gubernialrath und Studienreferent beim steierm. Gubernium, obwohl Priester und Canonicus, doch ein heftiger Gegner des Bischofs, der auch die Entfernung desselben von seiner Stelle durchsetzte.*

„Likavetz" — *Joseph Calasanz Likawetz (1773—1850) Piaristen-Ordens-Priester. war von 1816—1838 Professor der theoretischen und practischen Philosophie am k. k. Lyceum. später Universität in Graz; sein Buch „Elementa Philosophiae" wurde mit kais. Entschliessung vom 13. December 1819 als Lehrbuch an den k. k. österreichischen Lehranstalten eingeführt; als man nach Jahren „gegen die religiösen und politischen Tendenzen der darin aufgestellten Grundsätze in ihren Folgerungen Bedenken erhob", wurde es als Lehrbuch verboten und Likawetz von der Professur in Graz als Lyceal-Bibliothekar zuerst nach Klagenfurt. dann nach Laibach übersetzt.*

„Muchar" — *Albert von Muchar (1786—1849). Capitular des Benedictinerstiftes Admont. der verdienstvolle Geschicht-*

schreiber der Steiermark. von 1825 an bis zu seinem Tode Professor der klassischen Philologie an der Universität in Graz.

„Purkarthofer" — *Johann P., Gubernialrath, Domherr und Studienreferent bei dem k. k. Gubernium in Graz, später Hofrath bei der k. k. Studienhofcommission in Wien.*

„König Kronprinz" „Königin" — *Kronprinz Erzherzog Ferdinand, seit 28. September 1830 gekrönter König von Ungarn, und dessen Gemahlin Kronprinzessin Erzherzogin Maria Anna, gekrönte Königin von Ungarn.*

Nr. 28. Bh. (Brandhof) am 8. Mai 1834.

Zwey Briefe beantworte ich zugleich. Anker habe ich bereits den Auftrag gegeben, das von ihnen verlangte Manuscript zu senden. Ob ich nach Hainfeld komme, ist noch sehr zweifelhaft. Der Pfarrer von Fehring hat ihr etwas gesagt, woran ich nie gedacht — wenn ich in die Gegend des Raabthales komme, so gehe ich nur zur Gf. Purgstall. Riegersburg kenne ich ganz aus- und inwendig und diese schöne Feste hat in ihrem dermaligen Zustande nichts anziehendes für mich.

Dass Balbi nach Wienn gekommen, freuet mich sehr, er war mir lang durch seine Arbeiten bekannt. Möge die historische Zeitschrift für Oesterreich in das Leben tretten, was ist nicht für eine Ausbeute noch möglich.

Das giornale agrario habe ich erhalten — ist ihnen das lezte Heft der Steyer. Zeitschrift übergeben worden? wenn nicht so kann ich es ihnen senden.

Armer ..... — ich wünsche sehr, dass er einwilliget in die Berichtigung seiner Aufsätze — was doch Eitelkeit vermag — dieser Mann könnte was leisten — aber dazu hat er den rechten Weeg nicht eingeschlagen. Jeder Mensch muss eine Überzeugung haben, welcher er huldiget — diese giebt ihm Selbständigkeit — und bewahret ihn vor einem schwankenden Benehmen — erstere lässt sich nicht biegen und schmiegen, sie kann wahr, sie kann irrig seyn, aber immer besser in lezterem Falle, als gar keine, oder als eine,

die anderen Nebenrücksichten weichet. was das übelste von allem ist. Acerbi soll auch schreiben. Wozu führet der blosse Ehrgeitz, er machet blind. er übertäubet das bessere Gefühl und bringet jedem, der sich dadurch leiten lässt, in einen Irrgarten, aus welchem schwer mehr herauszufinden ist und das Ende ist. dass solche Leute zulezt, was der Italiener sagt, fiascho machen und gar nicht mehr beachtet werden.

Mir ist leid um ihn. einmal weil er ein Steyermärker ist — dann weil er hätte viel leisten können. Was vermag nicht der Weihrauch der grossen Welt, nemlich der Cotterien. Gesellschaften — bedächten nur die Menschen. dass dieser Weihrauch doch nur ein blosser Dunst ist — der betäubet und nichts zurücklässt. Ich wünsche. dass er nie dazu komme. sein Bataillon zu comandiren! sie haben recht gut geantwortet.

Ich bin immer in der Erwartung. ob und wann mein Kaiser reisen wird. diess muss meine weiteren Entwürfe bestimmen. Leben sie recht wohl Johann.

„Anker" — *Mathias Anker (1771—1843), seit 1824 Professor der Mineralogie am Joanneum zu Graz, wurde von Erzherzog Johann besonders geschätzt und stand mit ihm in lebhaftem Briefwechsel. sowol in rein wissenschaftlichen Fragen, da sich der Erzherzog ungemein für Mineralogie interessirte als in Betreff des Joanneums und der Vermehrung der dortigen Mineraliensammlung.*

„Fehring" — *in Steiermark an der Raab, zwischen Hainfeld und der ungarischen Grenze gelegen.*

„Gräfin Purgstall" — *s. Nr. 4.*

„Riegersburg" — *das prächtige Felsenschloss in der östlichen Steiermark, nördlich von Feldbach und Hainfeld.*

„Balbi" — *Adrian von Balbi, geb. 1783, gestorben am 14. May 1848 zu Venedig, der berühmte italienische Geograph und Statistiker; 1834 kam er nach Wien, erhielt den Titel eines kaiserlichen Rathes und einen Jahrgehalt von 1500 fl., wofür er die ihm von der Regierung vorgelegten Fragen über Geographie und Statistik zu beantworten hatte; er war später unter den*

ersten Vierzig, welche 1847 zu Mitgliedern der kais. Akademie der Wissenschaften in Wien ernannt wurden.

„Historische Zeitschrift" — *damit ist wahrscheinlich die 1836 erschienene „Oesterreichische Zeitschrift für Geschichtskunde" gemeint.*

„Acerbi" — *Joseph von Acerbi, geb. zu Castel-Goffredo bei Mantua 3. Mai 1773, gest. daselbst 25. August 1846, bereiste 1798 Schweden, Finnland und Lappland, veröffentlichte: „Travels through Sweden, Finnland, Lappland" (London 1802, 2 Bde.), übersetzt ins Französische von Petit Radel (3 Bde., Paris 1804), ins Deutsche von Weiland (Berlin 1803); 1816 begründete er in Mailand die Zeitschrift „Biblioteca italiana".*

Nr. 29. Gastein, am 10. Juli 1836.

Aus Gastein beantworte ich ihren Brief. Zahlb. wird ihnen das mitgetheilte Actenstück zurückerstattet haben — was soll ich darüber sagen — meine Ueberzeugung ist, man solle alles, was ernstes Wissen betrifft, was gediegen ist, nicht strenge behandeln, sondern freyen Lauf lassen, ohnediess wird dergleichen nicht von vielen gelesen, dafür aber alles, was auf Tändeley etc. hinzielet, verbiethen, als z. B. Modejournale — diese haben ein unbeschreibliches Übel gestiftet und Verderben, vorzüglich auf dem Lande, Hauswesen und Sitten; Theaterzeitung, Telegraf etc., diese Zeitschriften werden von der Jugend eifrig gelesen, sie tödten allen Trieb für Ernstes — oder will man dieses? Glaubet man, dass durch geistige Entnervung Legitimität erhalten wird? wird nicht vielmehr der Keim zum Falle geleget. Betrachten wir wie unsere Jugend in dem lezten Decennium sich zeiget — es ist erbärmlich — mögen jene, welche Schuld daran sind, die furchtbare Verantwortung bedenken, welche sie sich auflegen und wenn ihnen das Urtheil der Nachwelt theuer ist, erwägen, was die sagen wird und muss. Lebend unter allen Classen beobachte ich mit Wehmuth unseren Verfall — dieses Wort ist nicht zu stark — und ich kann nur ein Häuflein besserer bewahren für die Zukunft — nicht allein unsere nächsten

Nachfolger, sondern wir selbst müssen die Folgen noch erleben — mögen diese nicht unberechenbar seyn!

Hier haben wir schöne Witterung, eine sehr gemischte Gesellschaft — seit gestern den König von Würtenberg, einen äusserst gescheidten, weltkundigen Herrn.

Ich werde Anfangs August in Vodernberg seyn, dann nach Wienn kommen, um von dort nach Prag mich zu verfügen — dort also hoffe ich sie zu sehen. Nach der Krönung besuche ich die Bauten in Tyrol und Italien und werde dann nach meinem Weingarten gehen, das sind für dermalen meine Pläne. Leben sie recht wohl, ihr Johann.

„Zahlb." — *Zahlbruckner, des Erzherzogs Secretär.*

„König von Würtenberg" — *Wilhelm I., König von Württemberg, von 1816 bis 1864.*

„Krönung" — *des Kaisers Ferdinand I. als König von Böhmen in Prag am 7. September 1837.*

„Bauten in Tyrol und Italien" — *Festungsbauten.*

„Weingarten" — *s. Nr. 24.*

Nr. 30. Am 31. December 1838.

Ich sitze hier, Gott lob einsam und arbeite meine Rückstände auf — ich bin eben mitten in Constantinopel, wo mir alle Erinnerungen wieder lebendig werden — ich vermeide zu wiederholen, was so viele schon beschrieben haben — und finde, ihr mühsames Buch ausgenommen, wenig gründliches, wenig erschöpfendes — ein Gemählde von Constantinopel in einem Duodezbändchen ist noch ziemlich gut — aber wie mangelhaft ein Michaux, eigentlich blos Bruchstücke, wie leicht und oberflächlich ein Lamartine und noch mehr was Marmont schrieb — die guten Leute zogen ihren Ideen nach. — Einige Zeichnungen glaube ich gesammelt zu haben, die so ziemlich gut sind und doch von einigen Dingen einen Begriff geben. Ich gedenke hier bis es möglich ist Ende des Faschings zu bleiben, um alle Lustbarkeiten zu vermeiden und ruhig arbeiten zu können, dann komme ich nach Wienn.

wohin ich meine Frau bringe, damit sie dort unter guter ärztlicher Pflege entbinde — und dann Ende des Frühlings in unsere Berge zurückkehre — da ich so bald als es die Jahreszeit erlaubet, nach Karlsbad will — diess dürfte, da wir sonderbar genug noch gar keinen Schnee haben, früh im Mai geschehen können. Leider werde ich dort meinen brafen Caspar Sternberg vermissen, ein grosser Verlust für die Wissenschaften, ein noch grösserer für Böhmen und alle Institute jener Provinz. Die Gerüchte in Wienn meine Frau betreffend, sind mir bekannt, sie dienen nur zur Unterhaltung, da ich an dergleichen Dinge nicht glaube — wir sind zufrieden, was wir sind und durch die väterliche Huld des verstorbenen Kaisers erhielten, dieses ist uns sehr viel werth, ein Titel mehr oder weniger erhebet weder höher, noch schützet es mehr vor Missgunst, also wozu?

In Wienn wollen wir über die anderen wissenschaftlichen Angelegenheiten sprechen. Leben sie recht wohl. Meine Frau empfiehlt sich ihnen. Ihr Johann.

„Ich sitze hier" — *in Vordernberg.*

„Constantinopel" — *August bis December 1837 hatte der Erzherzog eine Reise durch Russland, über das schwarze Meer, nach Constantinopel und Griechenland zurückgelegt.*

„ihr mühsames Buch" — *Hammer's „Constantinopolis und der Bosporus"; örtlich und geschichtlich beschrieben. 2 Bde., Pest, Hartleben 1822.*

„Michaux" — *damit ist höchst wahrscheinlich gemeint: Michaud et Poujoulat, Correspondance de l'Orient. Paris 1830—38. 7 Bände.*

„Lamartine" — *dessen „Souvenirs, impressions, pensées et paysages, pendant un voyage en Orient". Paris 1835. 4 Bände.*

„Marmont" — *dessen „Voyage en Hongrie, en Transylvanie, dans la Russie méridionale, en Crimée et sur les bords de la mer d'Azow à Constantinople". Paris 1837. 6 Bände.*

„meine Frau" — *Erzherzog Johanns Sohn, Franz Graf von Meran, wurde am 11. März 1839 zu Wien geboren.*

„Sternberg“ — *Caspar Graf Sternberg (geb. 1761, gest. am 20. December 1838), ausgezeichnet als Naturforscher, besonders auf dem Gebiete der Botanik, stand in lebhaftem persönlichen und schriftlichen Verkehr mit Goethe, Alexander von Humboldt, Leopold von Buch und anderen Grössen seiner Zeit; er ist der Gründer des böhmischen Nationalmuseums in Prag (1822), dem er seine reichen Sammlungen und seine Bibliothek geschenkweise überliess; hiebei mag ihm das Joanneum in Graz mit dessen Stiftung durch Erzherzog Johann als Vorbild gedient haben, da er 1814 eigens eine Reise nach Graz unternommen hatte, um das Joanneum in Augenschein zu nehmen.*

„Die Gerüchte in Wien“ — *beziehen sich auf die Erhebung der Gemahlin des Erzherzogs (seit 1834 Freiin von Brandhofen) zur Gräfin, welche Standeserhöhung aber erst 1850 erfolgte.*

Nr. 31. Graz, am 18. Juni 1847.

Als ich gestern von Triest rückkehrend hier anlangte, fand ich ihren Brief vom 16. dieses. Am 27. ist die Wahl der Vorstände der Accademie der Wissenschaft — dazu sind die benannten Accademiker beruffen. Die Versammlung wird sich lediglich auf den Wahlact beschränken, über sonst nichts eine Erörterung stattfinden. Wer den Vorsitz und das Scrutinio führen wird, werden sie an jenem Tage sehen. Frey ist die Wahl und ich halte Alle bereits benannten Mitglieder für zu frey von Eitelkeit und Eigennutz, als dass irgend einer sich um Stimmen bewerben wird. Wen das Loos treffen wird, weiss ich nicht, mir jeder Recht. Ist die Wahl vorüber, dann bedürfen wir für die gewählten die Allerhöchste Bestätigung — ist diese erfolget, dann haben die Vorstände nebst dem Reglement gar manches noch zu bearbeiten, und erst wenn alles dastehet, dann ist das Kind mündig und kann anfangen zu wirken, dann tritt aber der Zeitpunkt ein, wo eine Versammlung zu halten ist. Für die erste Zeit des Bestehens wäre es höchst unangemessen irgend etwas an den Statuten zu ändern — ich könnte es als Curator auf keinem Falle zugeben, daher besser davon keine Erwähnung

zu machen. Wir wollen das beste hoffen, auf jedem Falle wird es nicht schaden, bis nicht alles geschen ist, ruhig den Ausgang der Sache abzuwarten.

Die Ferien werden jedem wohl thun, ich habe noch bis jetzt keine gefunden, denn ich mag hin kommen wo ich will, so giebt es Unzukömmlichkeiten und Reibungen zu schlichten. Leben sie recht wohl.

Johann.

Um die 1847 erfolgte Gründung der kaiserlichen Akademie der Wissenschaften in Wien hat sich Hammer die grössten Verdienste erworben; der Generalsecretär der historisch-philos. Classe derselben, der berühmte Romanist Ferdinand Wolf, sprach sich darüber in der feierlichen Sitzung 1857 in folgender Weise aus: „Nicht blos durch seine eigenen Werke, nicht blos durch die immer mit der grössten Bereitwilligkeit geleistete Unterstützung fremder und durch die Aufmunterung jüngerer Kräfte hat Hammer sich um die Wissenschaft hochverdient gemacht; er hat auch durch seinen nicht abzukühlenden Feuereifer und seine unablässigen Bemühungen für die Errichtung und Bildung einer Akademie der Wissenschaften in Oesterreich sich fürwahr ein grosses Verdient um die Wissenschaft und das Vaterland erworben. Es lag ja in der Natur seines encyklopädischen Geistes, seiner polyhistorischen Thätigkeit auch in seinem Vaterlande ein Pan-Athenäum errichten und aufbauen zu helfen. Daher war es auch sein Wunsch und sein Streben, der Idee, die schon Leibnitz angeregt und ihre Realisirung schon damals zeitgemäss gefunden hatte, in den höchsten Kreisen Gönner und Förderer, unter seinen Genossen Anhänger und Werkleute zu gewinnen. Noch näher auf dieses Ziel, das ihm eine wahre Herzensangelegenheit geworden war, zusteuernd, verband er sich im Jahre 1835 mit den namhaftesten Gelehrten des Vaterlandes, um durch vereinte Bitten und Vorschläge die Nothwendigkeit und Möglichkeit einer Akademie der Wissenschaften in Oesterreich geltend zu machen. Zehnjähriges Harren auf eine Entscheidung konnte ihm nicht den Muth benehmen; und so trat

er von Neuem unter günstiger gewordenen Verhältnissen, nachdem mehrere Vereine für besondere Zweige und Fächer rasch nach einander sich hatten gestalten können, im Jahre 1845 mit den gleichgesinnten Repräsentanten der Wissenschaft aus den verschiedenen Fächern zusammen, um wenigstens durch das Band einer allgemein wissenschaftlichen Gesellschaft, sei es aus Privatmitteln, die Bildung einer Akademie vorzubereiten und den Weg dazu zu bahnen. Und in der That, diesmal sollte sein Streben und Hoffen nicht fruchtlos bleiben; denn schon im darauffolgenden Jahre wurde die Errichtung einer kaiserlichen Akademie der Wissenschaften aus Staatsmitteln beschlossen, von dem Monarchen genehmigt, und mit wahrhaft kaiserlicher Munificenz ins Leben gerufen. Natürlich war Hammer unter den ersten, vom Kaiser im Jahre 1847 ernannten wirklichen Mitgliedern derselben; natürlich haben diese ihn zu deren ersten Präsidenten erwählt. Wenn er sich auch bewogen fand, diesen Vorsitz noch vor Ablauf der statutenmässig bestimmten Functionszeit aufzugeben, so blieb er doch immer in der Vorderreihe der thätigsten Mitarbeiter an den Schriften der Akademie; davon sagt jedes Heft der Sitzungsberichte, jeder Band der Denkschriften bis zu seinem Todestage, ja noch der nächste Band der letzteren wird eine druckfertig übergebene Fortsetzung seiner Abhandlung: „Ueber die Encyklopädie der Araber, Perser und Türken" bringen. So ist in der That, wie er selbst ahnend sich geäussert, die neue Bearbeitung des Werkes, womit er seine Ruhmeslaufbahn begonnen, und wodurch er von vornherein sein literarisches Streben und Wirken charakterisirt hat, auch sein Schwanengesang geworden!" (Almanach der kaiserl. Akad. der Wissenschaften. Wien 1858, S. 83—86.) — Die Gründungsurkunde der Akademie, welche zugleich die Statuten enthält, ist durch kais. Patent vom 14. Mai 1847 erflossen und durch kais. Entschliessung vom 17. Mai 1847 wurde Erzherzog Johann zum Curator der Akademie ernannt; durch die Zeitverhältnisse, sowie durch die Pflichten seines hohen Amtes als deutscher Reichsverweser, welche den Erzherzog auf unbestimmte Zeit von Wien ferne hielten und ihn an jeder Wirksamkeit als Curator der

Akademie verhinderten, bewogen, drückte er anfangs 1849 den Wunsch aus, von der Curatorstelle enthoben zu werden; mit Entschliessung vom 2. März 1849 gab der Kaiser diesem Wunsche Folge und befahl, dass der jeweilige Minister des Innern die Geschäfte eines Curators zu besorgen habe.

Nr. 32. Vordernberg am 3. Juli 1847.

Die Bestättigung der Wahlen ist schnell erfolget, Beweis dass man gegen keinen der gewählten einen Anstand fand. Merkwürdig bleibet es, dass einen Tag vor der Versammlung, in Gratz, und in Vordernberg so wie dieselben ausfielen bekannt waren, folglich der Schluss natürlich ausfiel, das ganze sey früher unter den wählenden Mitgliedern ausgeredet und festgesetzet gewesen. Dem sey wie ihm wolle, die Wahlen sind vorüber, die Bestättigung ist erfolget, die Zeitung hat es kundgegeben, was nicht so ganz in der Ordnung ist, denn nachdem der Curator den Vortrag gemacht, an ihm die Entschliessung allein erfolgen konnte, so hätte, da der Curator nichts liegen lässt, die Publication von ihm allein veranlasset werden sollen. Das Kind ist nun gebohren — wir wollen nun sehen, was aus demselben werden wird. Ich hoffe etwas gutes, was ich um so mehr wünsche, als dann der Curator überflüssig wird, besonders was meine Person betrifft. Ich habe indess für nothwendig gehalten, so wie es gebühret, die initiative zu ergreifen — und habe eine Note an die Hofkanzley erlassen, die andere an den Vorstand — nemlich an Sie und die anderen gewählten — des Innhaltes, was izt zu thun ist, nemlich das Reglement entwerfen — ich halte zugleich für nothwendig das Budjet, das Personale, die Localitäten. Es ist darum, weil über alles dieses die Allerhöchste Bewilligung erfordert wird, was nicht so geschwind — der Prüfung wegen — erfolgen dürfte, weil erst hernach die Accademie als constituirt zu betrachten ist und ihre Wirksamkeit beginnen kann. Was das Reglement betrifft, so dächte ich sollte dasselbe von der Vorstehung entworfen und mit den in Wien anwesenden Mitgliedern erörtert — das ist debattirt

werden. So stehen die Sachen, also Hand an das Werk gelegt, damit wir weiter kommen. Leben Sie recht wohl.

Johann.

„der Curator" — *Erzherzog Johann selbst.*

Nr. 33. Vordernberg am 12. Juli 1847.

Ich erhalte eben ihr Schreiben vom 10ten dieses Monates und beeile mich dasselbe zu beantworten. Der Entwurf der Geschäftsordnung, bleiben wir bey diesem Namen, wird genug zu thun geben, ich glaube, dass sie auch in dieser festsetzen sollen, in welchen Dingen der President directe mit den Stellen verkehren, und in welchen durch den Curator, es giebt gar so viel kleinfügiges, was auf kurzem Weege abgethan werden kann und was blosse Manipulationssache ist. In wichtigeren ist der Curator darum gut, weil er doch die Erledigung von manchem betreiben und durchsetzen kann. Ich habe um die Sache zu erleichtern mir ein Individuum für diess von Sr. Majestät erbethen, welcher ein tüchtiger Geschäftskenner ist und den ich zum Betreiben gut brauchen kann. Was den Verkehr zwischen uns zwey betrifft, so bestehet er einmal auf dem bisher üblichen in Briefgestalt, da kann man alles schreiben, dann in ämtlicher Gestalt halbbrüchig in der Grösse und Form wie sie dermalen begonnen haben.

Damit sie aber gleich eine Unterhaltung haben, sende ich ihnen einige Einlagen, welche ich erhalten habe: bis unser Wirken nicht beginnt, kann davon kein Gebrauch gemacht werden und ist dermalen zu asserviren, dann zu erledigen. — Eine verdient doch eine Würdigung nemlich einen Bescheid seiner Zeit, das ist jene der Buchhändler Braumüller etc.

Sie erhalten durch Körber ein Buch zum durchsehen. Dieser Tage gehe ich nach Gastein. — Leben sie recht wohl.

Johann.

„Buchhändler Braumüller" — *den Antrag desselben betreffend den Debit der Akademie-Schriften zu übernehmen.*

„Körber" — *ein höherer österreichischer Offizier, der in mehrfachen Beziehungen zu dem Erzherzog stand, manche*

Angelegenheiten desselben in Wien besorgte und als pensionirter General starb.

Nr. 34. Aussee am . . . Juli 1847.

Sehr löblich ist es, wenn die Akademie die Meinung aller Mitglieder hören will, allein dazu giebt es meines Erachtens zwey Weege, entweder man beruffet alle nach Wien, wo es dann wie bey allen ähnlichen Berathungen nicht mit einer Sitzung abgethan ist — oder die anwesenden 14 Mitglieder machen einen Entwurf, dieser wird lithografirt und an die abwesenden zur Prüfung gesendet. Was das erste betrifft, so werden die wenigsten erscheinen, denn wer soll sich auf längere Zeit entfernen, wie z. B. die Italiener, die Ungarn — selbst die Steyermärker — jeder bedenket Zeit und Ausgabe — es werden also doch blos die 14 den Entwurf bearbeiten. Was das zweyte betrifft, so ist es viel praktischer, jeder wird mit Ruhe prüfen, und wenn auch dieses eine längere Zeit erfordern wird — so werden wir doch Meinungen bekommen, dann ist es die Sache der Vorstände und der in Wien sich befindenden mit Berücksichtigung der ausgesprochenen Meinungen ein entsprechendes ganzes zu verfassen. Diess ist die Ansicht, welche ich in der Antwort an die Vorstellung der Accademie ausspreche.

An den Hofkammer Präsidenten stelle ich das Ansuchen wegen der Anweisung der 500 fl.

Morgen fahre ich nach Salzburg und Gastein. Leben sie recht wohl. Johann.

„Hofkammerpräsidenten" — *Karl Friedrich Freiherr von Kübeck.*

Nr. 35. Gastein am 6. August 1847.

Ich habe den Entwurf der Geschäftsordnung erhalten und will denselben prüfen, ihre Bemerkungen zu den verschiedenen § werden nicht verlohren gehen. Kühbeck habe ich den Vortrag wegen der Lithographirung oder Druck für

künftige Fälle, sowie wegen der Portofreyheit nach ihrem Antrage gemacht, erwarte die Antwort. Kühbeck hat die 500 fl. bereits angewiesen (23. Juli 1847), sie sind bey dem Universal Kameral Zahlamte gegen ungestempelte Quittung des Praesidenten (also von ihnen) für Rechnung der bewilligten Accademie-Dotation als Vorschuss zu erheben.

Was die Ermächtigung rücksichtlich der laufenden Geschäfte betrifft, so wird dieses geschehen. Das Locale müssen wir in Wien aufsuchen, im Modenesischen Hause dürfte es darum Anstände haben, weil daselbst Wohnungen für Glieder des Kaiserhauses (Wittwe des Palatin. Stephan etc.) aufbewahret werden. Meine Pläne sind alle vereitelt worden. Ich komme am 15ten dieses nach Gratz, weil die Majestäten am 17. dahin kommen, um durch 14 Tage einen Ausflug zu unternehmen und Ruhe zu haben, wesswegen dieselben sich alles verbethen haben.

Also sehen wir uns nächstens in Gratz. Leben sie recht wohl. Johann.

„Kühbeck“ — *s. Nr. 34.*

„Modenesischen Hause“ — *Palais Modena in Wien.*

„die Majestäten“ — *Im Monate August 1847 statteten Kaiser Ferdinand und Kaiserin Maria Anna der Steiermark einen längeren Besuch ab; am 17. August Abends 8 Uhr langte das Kaiserpaar in Graz an; am 18. Vormittags fand die Vorstellung der Militär- und Civil-Autoritäten statt. Nachmittag Ausflug nach Eggenberg. Abends Festtheater; am 19. Vormittags wieder Audienzen. Nachmittags Besuch des Joanneums, des botanischen Gartens und Fahrt auf den Schlossberg, Abends Serenade; am 20. Nachmittags Besuch im Palais des Erzherzogs Johann, dann Fahrt auf die Höhe von Lustbühel; am 21. August 8 Uhr Morgens Abreise nach Untersteiermark. Besuch von Sauerbrunn bei Rohitsch, Abends Ankunft in Cilli; am 22. wurden von dem Kaiserpaare die Arbeiten an der im Bau begriffenen Eisenbahnstrecke Cilli-Laibach bis unterhalb Römerbad besichtigt und zugleich Markt Tüffer und das Römer-*

bad besucht; Nachmittags Rückfahrt von Cilli nach Marburg, von dort Fahrt in den Weingarten des Erzherzogs Johann in Pickern, Abends Serenade in Marburg und Nachtquartier; am 23. Fahrt von Marburg nach Spielfeld und von da nach Gleichenberg, dort Nachtquartier in der Villa Wickenburg; am 24. Rückreise nach Graz; am 25. Nachmittag Spazierfahrt auf den Rosenberg und Besuch der dem Landeshauptmann Ignaz Maria Grafen von Attems gehörigen Villa Rosenhain; am 26. Fahrt über Strassgang. Premstätten. Preding. St. Florian und Frauenthal nach dem dem Erzherzoge gehörigen Schlosse Stainz. Abends Höhenbeleuchtung mit mehr als 300 Frohfeuern; am 27. vom Schlosse Stainz aus Besuch des Weingartens des Bürgers Josef Kofler in der Gemeinde Vochera am Abhang des Rosenkogels; am 28. ländliches Fest im Walde hinter dem Schlosse, Abends Beleuchtung des Marktes Stainz, Serenade und Feuerwerk; am 29. Sonntags, Vormittags feierlicher Gottesdienst in der Pfarrkirche, Nachmittags um 3 Uhr wurde im Beisein des Kaisers ein ländliches Paar in der Kirche getraut, dann auf einer Waldblösse in der Nähe des Schlosses Bauernhochzeit und Tanz in Gegenwart des Kaisers; am 30. Rückfahrt über Lannach und Dobelbad nach Graz. Besichtigung der Curanstalten in Dobelbad. Abends Beleuchtung des Schlossberges und Freudenfeuer ringsum; am 31. Vormittags Fahrt nach Mariatrost und Mariagrün, Rückweg zu Fuss über den Rosenberg; Nachmittag Fahrt auf den Schlossberg; am 1. September Vormittag besuchte der Kaiser den damals gerade stattfindenden Jahrmarkt; „der erste Tag der Gratzer Jahrmärkte gewährt Jedermann, ohne Unterschied des Standes, das Recht, in den Alleen und auf dem Plane des Glacis zwischen dem Burg- und Eisenthor feilzubieten, was ihm entbehrlich erscheint oder wovon er Gewinn erwartet. Die bunte Mischung tausendfältig verschiedener Gegenstände vom Unscheinbaren bis zum Werthvollsten, das wirre Gedränge von Käufern und Verkäufern, ambulante Schänken, Orgelmänner und Spielleute, die zu gymnastischen Vorstellungen und anderen Schaustücken ladende, meist auf möglichen Lärm berechnete Musik machen diesen Tag, an

welchem sich auch eine Unzahl von Landleuten einfindet, zu einer Art tosenden Volksfestes, das selbst die Einheimischen ungern versäumen; auch hieher kam der Kaiser, begleitet von dem Erzherzoge und dem Landesgouverneur, am Morgen des 1. September und ergötzte sich, die Reihen mehrmals durchwandelnd, mitten unter der Menge an ihrem lebendigen Treiben.“ — Am Morgen des 2. September erfolgte die Abreise des Kaiserpaares, die Fahrt zum Bahnhofe erfolgte durch die neueröffnete breite Zufahrtsstrasse zum Bahnhof, welche zum Andenken an diesen Tag den Namen der Kaiserin erhielt und seither auch Annenstrasse heisst. (Gratzer Zeitung 1847, Nr. 132—141.)

Nr. 36. Stainz, am 10. Nov. 1847.

Wenn ich bisher ihre Briefe (drey liegen vor mir) nicht beantwortete, so lieget die Ursache darinnen, dass ich nicht gerne schreibe, dann dass ich alle die Berathungen und Erörterungen wollte vorüber gehen lassen um dann eine bestimmte Ansicht zu fassen und mit einem Mahle alles zu erledigen. Heute erfuhr ich, dass Pratobevera zu mir reisen will, was mir sehr lieb ist. In allen Dingen kenne ich eine logische Ordnung, von welcher ich niemals abweiche, die Befolgung derselben erleichtert und befördert die Sache, dieser Ansicht gemäss rücke ich mit meinen Anträgen stuffenweiss vor und lasse nichts vornehmen, bis nicht jenes was vorausgehen soll, erlediget ist. Sie lernen nun unsere Gelehrten kennen, ich kenne diese schon lange, ein Glück ist, dass sie sich nicht irre machen lassen und consequent und fest fortschreiten, wofür ich ihnen danke. Von gewissen Punkten kann und werde ich nicht abgehen und alle die Feinheiten, welche manche durch Eigendünkel und Eigennutz geleitet einschlagen, dürften scheitern. Wir werden manchen Strauss zu bestehen haben, denn hart sind die Köpfe, indess besser ist, so lange nichts definitiv bestimmt ist, wo also alles noch ins Geleiss gebracht werden kann als späther, wo es dann schwer halten dürfte, Abänderungen zu bewirken. Leben sie recht wohl ihr aufrichtigster Johann.

„Pratobevera“ — *Adolph Freiherr von Pratobevera, der hervorragende Staatsmann und 1861—1862 Justizminister im Ministerium Schmerling, 1869—1870 Landmarschall in Nieder-Oesterreich, lebenslängliches Mitglied des Herrenhauses im österreichischen Reichsrathe, hatte August 1847 als Appellationsrath das Ehrenamt eines Secretärs des Curators der kais. Akademie der Wissenschaften in Wien — also Erzherzogs Johann, erhalten, welches er bis zum 28. Mai 1848 bekleidete.*

Nr. 37. Vord. (Vordernberg) am 22. December 1847.

Ich werde am 30. December in Wien eintreffen, suchen sie mich am 31. auf, da wollen wir das nothwendige überlegen. In Wien hoffe ich die noch unerledigten zwey Gegenstände so zu betreiben, damit dieselben bevor die Accademie eröfnet wird, erlediget sind. Was den Gegenstand der Hofbibliothek betrifft, so habe ich stets erinnert und gebethen und werde es fortan nicht unterlassen, allein ich habe nichts zu befehlen und kann es nicht erzwingen. Was hätte ich ihnen darüber schreiben sollen. Mündlich lässt sich vieles besser abhandeln.

Wir schliessen ein schlimmes Jahr. 4 Todtfälle im Oest. Hause — Gewitter, die von allen Seiten aufsteigen, wo sind die Caraktere, um sie zu beschwichtigen, nicht in Florenz noch in Lucca, nicht in Bayern und gar manchen Staat in Deutschland. Die Verhältnisse der Welt haben mich sehr ernst gestimmt, und nehmen all mein Denken in Anspruch, ungebeugten Muthes sehe ich wo die Gefahr ist und habe nur einen Wunsch so lange zu leben bis die Crisis bestanden und wenn es seyn soll, moralisch und mit der Faust durchgekämpfet ist. Leben sie recht wohl. Johann.

„Hofbibliothek“ — *Die Erlaubniss zur unbeschränkten Benützung der kais. Hofbibliothek durch die Mitglieder der kais. Akademie.*

„4 Todtfälle“ — *es starben im Jahre 1847: Erzherzog Joseph, Palatin von Ungarn, am 13. Jänner; Erzherzog Karl*

der Sieger von Aspern, am 30. April; Erzherzog Friedrich, Karl's dritter Sohn, am 5. October; Erzherzogin Marie Louise, Napoleons I. Witwe, am 17. December.

Nr. 38. [1847.]

Ich habe ihr Schreiben vom 19ten dieses aufmerksam durchlesen und beantworte kurz, in so weit es nothwendig ist, den Inhalt desselben. In den Erlässen sind die §§ der Statuten und der Geschäftsordnung beruffen, welche die Rechte des Presidenten der Akademie betreffen, diese bestehen, sind sanctionirt, an diesen kann und darf ich nichts ändern und muss mich daran halten, das Recht des Presidenten Bericht zu erstatten, ist darinnen ausdrücklich gewahret und nur nach der Natur der Sache darauf hingewiesen, dass jene Berichte die Vorschläge und Anträge im Namen der Akademie betreffen, oder überhaupt Gegenstände, die eine Entscheidung an die Akademie erheischen, auch zur Kenntniss der Akademie und zu ihren Geschäftsstücken gebracht werden müssen. Die im § 8 der Statuten dem Präsidenten mit dem Vicepräsidenten und den Secretären aufgetragene Überwachung lässt keinen Zweifel, dass in dieser Beziehung und nur diese wurde genannt, dieselben das Präsidium vervollständigen. Das Beispiel der Lombardischen Akademie kann hier nicht gelten, so wenig als irgend ein anderes, sondern blos das Wort und der Sinn der bestehenden Statuten und Geschäftsordnung unserer Akademie. Mir muss daran gelegen seyn, dass im friedlichen Einvernehmen gegangen werde, das Ansehen des Presidenten und sein Einfluss begründet sich nicht in dem Geltenmachen von Formen, sondern in dem der Akademie offen dargelegten Bestreben als ihr erstes und vorzüglichstes Organ, auch dort der Vertreter und Beförderer ihrer ordnungsmässig ausgesprochenen Wünsche zu seyn, selbst wo sie mit seiner persönlichen Ansicht nicht überstimmen. Dadurch ist weder ein Opfer seiner Überzeugung verlanget, noch die Zumuthung ausgesprochen, dass der Praesident einen seiner Ueberzeugung nach un-

gesetzlichen Beschluss gutheissen müsse, da er gerade im letzten Falle seinen Praesidial-Bericht an den Curator erstatten, dieser Bericht aber sogleich mit den Gründen, welche ihn den Beschluss in der Versammlung der Akademie bekämpfen liessen, ohne Anstand den Akten der Akademie einverleiben kann, um dieselbe von dem gemachten Schritt in Kenntniss zu setzen.

Die Vorlegung der Reden, in Bezug der in denselben zur Sprache bringenden Akademie-Angelegenheiten kann nie die Würde und das Ansehen des Praesidenten schwächen, im Gegentheil sollte er als erster Verwahrer der Akademischen Gesetze, welche jede Veröffentlichung an eine vorausgegangene Besprechung in der Akademie binden, mit Freuden den Beweis geben, dass er für sich keine Ausnahme ausspreche und so wie jeder Redner in der öffentlichen Versammlung die Akademie früher in Kenntniss von dem setzen, was der Gegenstand seiner Rede seyn wird.

Da sie von den agrarischen Gesellschaften erwähnen, denen ich vorstehe, so muss ich hier die Ansicht berichtigen: bey allen Vereinen, wo ich Praesident, Director etc. bin, habe ich steets die Gepflogenheit befolget, nicht allein den strengen Sinn der Statuten zur Richtschnur zu nehmen, sondern noch strenger jene §§, die das Praesidium betreffen, auf mich anzuwenden, um dadurch jeden Schein, als spräche ich irgend ein Vorrecht an, zu vermeiden. Alle Gegenstände, irgend einer Verhandlung mit Behörden, kurz alles, was die Vereine betraf, habe ich niemals ohne Berechtigung und blos im Auftrage derselben mit ihrem vollen Wissen und voller Bewilligung erlassen: ich habe mit manchem, der dieses nicht strenge halten wollte, Kämpfe bestanden und fest gehalten, darum auch das Vertrauen aller erworben. Alle meine Vorträge, alle meine Reden legte ich steets dem Ausschusse des betreffenden Vereines vor und erst, wenn dieselben nichts zu bemerken fanden, erliess ich erstere oder hielt letztere, und liess mir manche Modification gefallen, ohne mich daran zu stossen, denn es war ja blos um die Sache, und nicht um

mein persönliches zu thun. Gottlob ich bin gut gefahren und während 30 Jahren haben sich ohngeachtet die Vereine und die Ausschüsse derselben aus Männern von allen Ansichten und Temperamenten bestehen, keine Reibungen ergeben, die wenn ich sie nicht beseitiget hätte, zuletzt zu Skandalen und auf Kosten der Sache geführt hätten. Soviel über diesen Gegenstand. Was die Veröffentlichung durch den Druck vor der Allerhöchsten Entscheidung der Censurfrage betrifft, so ist diese nur dermalen mit Beobachtung der bisherigen Censurvorschriften möglich — da man doch mit der Drucklegung nicht bis zu der Entscheidung warten kann.

Das Beginnen unserer Akademie liefert kein erfreuliches Bild. Es ist mehr als traurig, wenn wiederholt zwischen Männern, welche durch die Pflege der Wissenschaft und den Umgang mit der gebildeten Welt ein achtungsvolles gegenseitiges Benehmen sich eigen gemacht haben sollten, Auftritte der Gereiztheit und einer unwürdigen Sprache vorfallen und dass bey solchen Vorfällen nicht jedes Mittel zur Beylegung, Versöhnung und Vergessenheit angewendet werden, sondern dass durch deren Mittheilung und Bekanntgebung ein Skandal verbreitet wird — welches ebenso gut den Beleidigten als den Beleidiger nicht zur Ehre gereichet. Solche Dinge, wenn sie leider statthaben, sollten nie über die Schwelle der Räume der Akademie kommen. Es sind bereits Schritte gemacht worden, um Vermittelung dessen, worüber sie mit Recht zu klagen hatten.

Mit meiner gewohnten Aufrichtigkeit habe ich ihnen meine Ansicht mitgetheilt, mit kälterem, ruhigerem Blut als ihres war, als sie mir schrieben. Ihr aufrichtigster Johann.

„§ 8 der Statuten“ — *der Akademie lautet: „Der Präsident, welcher mit dem Vice-Präsidenten und den Secretären zunächst für den geregelten Gang der Verhandlungen der Akademie zu sorgen und über die Beobachtung der Statuten zu wachen hat, wird über das Wirken derselben den Curator jederzeit in vollständiger Kenntniss erhalten.*

Der Präsident und die Secretäre, welche aus der Zahl der wirklichen Mitglieder zu nehmen sind, werden von diesen gewählt, und der Wahlact Unserer (der kaiserlichen) Bestätigung vorgelegt.

Den Vice-Präsidenten hat der Curator aus den wirklichen Mitgliedern der Akademie von 3 zu 3 Jahren Uns (dem Kaiser) zu bezeichnen".

„Censurfrage" — *Es handelte sich darum, ob die Publicationen der kais. Akademie der damals noch bestehenden Büchercensur unterworfen sein oder ob sie durch kais. Entschliessung davon befreit werden sollten.*

Nr. 39. (Anfangs 1851).

Meinen Dank für Ihre Glückwünsche bey Gelegenheit des neuen Jahres, gleichfalls für die mir übersendete schöne Ausgabe des Gedichtes, welches Sie aus Anlass der Seculairfeyer der Orientalischen Academie herausgaben. Ich habe dasselbe in die Bibliothek unseres vaterländischen Institutes ihrem Willen gemäss gegeben, wo bereits so viele ihrer schätzbaren Arbeiten sich befinden. Was die Secular-Feyer selbst betrifft, so habe ich darüber in der Wiener Zeitung die Anzeige gelesen, da aber darinnen die bey jener Gelegenheit gehaltenen Reden nicht enthalten sind, so kann ich noch kein Urtheil fällen.

Die Verleihung des Commandeurkreutzes des Leopold Ordens, wenn es auch nicht jenes ist, was sie wünschten, ist doch ein Beweis, dass unser Kaiser ihre vielfachen litterarischen Verdienste zu würdigen weiss.

Sie sind immer thätig und ihre Thätigkeit ist es, was sie so gut erhält, der Geist darf nicht ruhen, er erhält den Körper frisch. Ich trachte Ihrem Beispiele nachzufolgen, vorzüglich im Laufe des Winters, wo man den grössten Theil seiner Zeit zwischen vier Mauern in der warmen Stube zuzubringen gezwungen ist. Es giebt izt so vieles zu lesen, würden nur immer die Augen bey Kerzen- oder Lampenlicht es aushalten. Aber auch bey der Masse der litterarischen

Produkte, wie lange hat man zu thun, bis man auf etwas gediegenes kömmt. Unter den neueren habe ich den 2ten und 3ten Band der Reise des Gf Görz durchgegangen, aber mit grossem interesse den Reisebericht der zwey französischen Missionaire Huc und Gabet durch die Mongoley und Thibet, er enthält sehr interessante Daten, schade dass die Männer keine bessere Darstellung der Beschaffenheit der Länder geben, welche sie durchzogen, dazu bedürfe es einer Feder wie jene Humbolds. Als Missionaire war ihr Augenmerk vorzüglich auf den Budhaismus und die Lama Klöster gerichtet.

Ich hoffe dass mein Brief Sie recht wohl in Wienn finden wird. Vor des Kaisers Hochzeitfeyer wird mich mein Weeg nicht nach der Kaiserstadt führen. Leben sie recht wohl ihr aufrichtigster Johann.

Dieser Brief wurde Anfangs 1854 geschrieben, denn der Erzherzog dankt für die Glückwünsche zum Jahreswechsel, die Feier des 100jährigen Bestandes der orientalischen Akademie in Wien fand in diesem Jahre statt, und am 24. April 1854 vermählte sich Kaiser Franz Joseph mit Herzogin Elisabeth in Baiern.

„Gedichtes" — *„Das arabische hohe Lied der Liebe, d. i. Ibn ol Fâridhs Tâijet in Text und Uebersetzung. Zum ersten Male zur ersten Secularfeier der k. k. orientalischen Akademie, herausgegeben von Joseph Freiherrn von Hammer-Purgstall (Wien 1854. 4°)".*

„Görz" — *Karl Heinrich Graf Görtz, Reise um die Welt. Stuttgart 1852, 2 Bde.*

„Huc und Gabet" — *Reise durch die Mongolei nach Thibet. Leipzig, Lorck 1854.*

Dritte Reihe von Zusätzen und Nachträgen zu Wastlers steirischem Künstlerlexikon.

Von Landesarchiv-Director von **Zahn.**

So wie das verdienstvolle steiermärk. Künstlerlexikon J. Wastlers (1883) den Stoff zu erschöpfen nicht vermochte, so haben auch alle Nachträge zu demselben nur den Einen Zweck, es zu ergänzen, ohne den Anspruch, es damit zur Vollständigkeit zu erheben. Die Archive sind in dieser Richtung noch lange nicht genügend durchforscht, und noch weniger die dafür so wichtigen Pfarrmatrikeln. Auch finden in Ersteren die Daten meist sich blos in ganz harmlosen, sonst wenig beachteten Papieren. Es dürfte daher noch so mancher „Nachträge" bedürfen, um annähernd jenes Bild künstlerischen Strebens und Schaffens für das Land zu bieten, das sich indess jetzt bereits einigermassen ahnen lässt, und das allerdings viel lebendiger ist, als man bis vor Kurzem noch annemen musste.

Auch diese dritte Reihe von Nachträgen, deren Vorläufer bekanntlich in „Mittheilungen" 32, 53 u. ff., dann 33, 150 u. ff. erschienen sind, wozu von Ilwof in ebd. 34, 160 u. f. mehrere Nachrichten kamen, sind aus denselben Quellensorten, und, sagen wir, den gleichen Zufallsfunden geschöpft. Man kann eben nicht Archive durchforschen, um Maler u. dgl. zu suchen, es seien denn dieselben von Kunstanstalten oder Kunstvereinen. Auch hier ist das Materiale in Zusätze und reine Nachträge geschieden, wie das in „Mittheilungen" 32, 53 dargelegt ist; nur wurden jetzt die Zusätze am Schlusse noch weiters mit der Bandnummer und Seitenzahl der „Mittheil-

lungen" bezeichnet, wo die betreffenden Namen schon erwänt sind.

Eine wesentliche Vermehrung meines diessmaligen Stoffes verdanke ich meinem verehrten Freunde, Herrn M. Slekowetz, Pfarrer zu s. Marx b. Pettau, der mit höchst anerkennenswerthem Eifer sämmtliche Matrikeln der Pfarren des Draufeldes und einer benachbarten durchnam, und eines Tages mit einer Liste von nicht weniger als 35 Namen von Künstlern in jenen Gegenden mich erfreute. Die Signatur S. am Schlusse der betreffenden Daten verweist auf seine Beihilfe.

Für die Uebersicht des Ziffermässigen diene die Angabe, dass die bisherigen Nachträge (jene Hwofs einbezogen) 214 Namen brachten, wovon blos 52 Zusätze, der Rest von 162 aber neu. Mit dem hier Gebotenen (59 Namen, inbegr. 39 Zusätze) stellt sich die Gesammtsumme auf 373 Namen, davon 266 neu, und 91 Zusätze.

Aichl (Aichlin), Jos., Bürger und Maler zu Mürzzuschlag, geb. zu Ochsenhausen „im Reich": seine erste Frau war die Witwe des Malers Johann Wolfg. Bartoluzzi in Mürzzuschlag, Maria (verm. 1700, 21. November), von der er eine Tochter Maria Anna hatte (get. 1701, 18. August), seine zweite, Gertraud Hartner aus Langenwang (verm. 1704, 26. Juli), gebar ihm Maria (get. 1705, 28. Juli), Maria Elisabeth (get. 1707, 14. September), Thomas (get. 1708, 17. December), und Jakob (get. 1712, 6. Juli) (Matrikel zu Mürzzuschlag).

Bartoluzzi (Bartoluz), Joh. Wolfgang, Maler zu Mürzzuschlag, hatte 3 Frauen: als Witwer heirathete er 1684, 19. April das. Eva Feistl (nach der Taufmatrikel, nach der Trauungsmatrikel heisst sie Sophie), und hatte von ihr Eva Rosina (get. 1684, 23. December), Maria Anna (get. 1687, 28. Jänner) und Ulrich (get. 1688, 2. Juli, † 3. Juli); seine 3. Frau muss dann obige erste Frau Maria des Jos. Aichl gewesen sein. Sie war die Tochter des Bürgers Peter Meisslinger, Hufschmieds daselbst; ihre Trauung geschah 1681, 6. Februar, und sie gebar ihm Thaddäus (get. 1693, 3. December), und Johanna Elisabeth (get. 1696, 14. Mai). Er

muss in der Kunst hochgestanden sein, wenn die Aufschreibungen verlässlich, die ihm den „khunstreichen vnd vnvergleichlichen Maller“ nennen (Matrikeln zu Mürzzuschlag).

Bischof, Franz, Glasmaler in Graz, erhält 1685 von den Ständen eine Gnadengabe von 40 fl. (Verordnetenprotokoll. Landesarchiv.)

Badendorfer, Georg, „Mahler“ zu Aussee, c. 1760 (Landesarchiv. Acten Aussee).

Brunner, Jos., „Mahler“ zu Aussee, c. 1760 (Ebd.).

Zu Diebolt, Melchior, „einer löblichen Landschafft in Steyer vnd der Kunst incorporierter Mahler vnd Wittiber“ zu Graz: heirathet 1710, 28. März, Graz, Maria Elisabeth, Tochter des ständischen Portiers Math. Torner (Wastler 14., Mittheilungen, 32, 57) (Matrikel zu Graz).

Zu Dietz, Joh. Benedict (Tüz), „Burger vnd Mahler“ zu Graz; seine Frau ist Anna Katharina, und er tauft 1684, 15. März, Graz, einen Sohn Jos. Franz (Wastler 15. Mittheilungen, 32, 57) (Matrikel zu Graz).

Zu Echter, Math., Sohn des Nachfolgenden, geb. 1653, 18. Februar; hatte zur Frau Maria Helena N., er war „Landschafft Maller“, und seine Tochter Maria Elisabeth heiratete den Maler Mathias v. Görg (Wastler 16) (Matrikel zu Graz).

Zu Echter, Simon, „Burger vnd Mahler“ zu Graz: er tauft von seiner Frau Maria Anna 1653, 18. Februar, einen Sohn Mathias, und 1654, 21. Jänner, einen anderen, Johann Sebastian. Letzteres Datum zeigt, dass die Annahme betreffs dieses Letzteren (Mittheil. 32, 58) richtig gewesen (Wastler 16.) (Matrikel zu Graz).

Eisenschmid, Johann, ist c. 1760 nichtincorporirter „Mahler“ zu Weisskirchen (Landesarchiv. Acten Aussee).

Eisenschmid, Joh., Georg, bürgerl. Maler zu Bruck a. M., malt 1793 für den Rathhausthurm zu Kapfenberg vier Uhrblätter „mit Stund und Viertl“, und erhält dafür 12 fl. (Acten von Kapfenberg).

Zu Falligum, Mathias, Kupferstecher zu Graz, Sohn Wolfgangs, eines Kochs, und dessen Frau Maria Johanna;

heirathet 1711. 24. Juni. Maria Schick. Tochter eines Lakais (Matrikel zu Graz).

Fellner. Anton. „pictor" zu Pettau. 1714. 12. Februar. mit Francisca Theresia Winkler verehlicht (S.) (Matrikel zu Pettau).

Zu Fez (Fäz). Leonh.. „Hoff Camer Maller" zu Graz; taufte von seiner Frau Veronica 1852. 20. Juni. eine Tochter Lucia Sidonie (Wastler 20. Mittheilungen 32. 58) (Matrikel zu Graz).

Fiegel. Jos.. „pictor et civis" zu Radkersburg. † vor 1765 (S.) (Matrikel zu Radkersburg).

Filzmoser. Georg Daniel. „artis sculptoriae magister" zu Pettau. taufte daselbst 1701. 7. März. einen Sohn Karl Emanuel (S.) (Matrikel zu Pettau).

Finz. Joh. Adam. „Rathsburger vnd Pilthauer in Weyz". Witwer. heirathete 1722. 14. September. zu Graz. die Tochter Maria Magdalena des Bürgers und Bäckers Joh. Griendler von Stadt Steier (Matrikel zu Graz).

Zu Florer (Florer). Ign. und Franz Ign.. „incorporierter Maller" zu Graz. Sohn des Garnisonlieutenants Johann Florer zu Augsburg; erscheint (als Trauzeuge) 1733 und ehlicht 1735. 21. Juni. zu Graz Maria Anna Lux (Wastler 21) (Matrikeln zu Graz).

Foniter. Georg. „pictor" zu Radkersburg. seine Witwe Salome heirathete 1670. 4. August. daselbst den Maler Joh. Christoph Schiffmann (S.) (Matrikel zu Radkersburg).

Frey. Joh.. „natus in Bavaria. ex civitate Weilhain. pictor" zu Radkersburg. heirathet daselbst 1718. 19. September Maria. Tochter des dortigen † Malers Joh. Miesl (S.) (Matrikel zu Radkersburg).

Fürchter. Franz. ist als „Maller" zu Aussee 1763 mit 2 fl. Classensteuer beanschlagt (Landesarchiv. Acten Aussee).

Fürchter. Georg. „burgl. Mahler" zu Aussee. wol des Ersteren Vater. ist 1727 daselbst mit 6 fl. besteuert (Ebd.).

Fürchter. Kaspar. „Maller" zu Aussee. wol des Ersteren Sohn. weigert sich 1790 zu Kriegsbeiträgen zu

steuern, wenn er neben seiner Realität nicht 100 fl. im Jahre sich verdiene (Ebd.).

Gabritsch, Joh., „sculptor Pettovii, erscheint 1767 als Taufzeuge zu Haidin (S.) (Matrikel zu Pettau).

Gallo, Math., „bürgl. Bildhauer in Pettau"; seine Frau war Josepha geb. Tscheligi; er taufte 1790, 23. Juni eine Tochter Anna, 1792, 19. Mai eine zweite Maria (S.) (Matrikel zu Pettau).

Gasch, Jos., „ein Maller beym Gräzbach" zu Graz. Sohn des Math. G. „Messerschaller" zu s. Florian a. d. Lasnitz, heirathet 1725, 10. Juni zu Graz Maria Elisabeth, Tochter des Marktschreibers J. G. Lebsch von Aflenz, und 1731, 31. Mai zu Graz Maria Regina, Tochter des Schlossermeisters Ferd. Grill von Fürstenfeld (Matrikel zu Graz).

Girtnih, Joh., „pictor" zu Friedau, taufte daselbst 1760, 8. Februar einen Sohn Valentin Math. Joseph, und † 1773, 10. Jänner, ebendort (S.) (Matrikel zu Friedau).

Zu Görz, Mathias v., „seiner Kunst ein Maller" zu Graz, Sohn des Thomas v. G. und dessen Frau Elisabeth; heirathete 1704, 20. Jänner daselbst Maria Elisabeth, Tochter des „gewesten Landschafft Mallern allhie", Math. Echter, und dessen Frau Maria Helena. Er starb vor 1734. In diesem Jahre am 1. August ehlichte seine Tochter Anna Maria Theresia zu Graz Franz Ferd. Anreiter von Altentraunegg (Wastler 28) (Matrikel zu Graz).

Zu Grebitschitscher, Heinrich Seb. Joseph, „privilegierter Mahler" zu Graz, Sohn des Malers Johann G. und dessen Frau Maria Radigunda; heirathete 1724, 25. September, daselbst Maria Anna Theresia, Tochter des bürg. Lederers Pauer, und in zweiter Ehe 1740, 11. October, ebendort Eleonore Walburga Schmidt (Wastler 31) (Matrikel zu Graz).

Grebitschitscher, Johann, und seine Frau Radigund; deren Beider Tochter ehlichte der Maler Joh. Raunacher zu Graz 1727, 26. Mai (Vgl. unten Raunacher).

Zu Hackhofer, Joh. Ciriak, Maler zu Vorau; seine Frau war Maria Katharina, und seine Tochter Anna Barbara

ehlichte 1731. 7. Mai, zu Graz den Bildhauer Georg Jos. Schokhatnik daselbst (Wastler 34) (Matrikel zu Graz).

Hartmann, Hans, „Maler von Bischofsheim an der Tauber", quittirt dem Kloster Neuberg 1590 den Betrag von 138 fl. 7 Schill. für „allerley Gemälwerckh" (Acten von Neuberg).

Zu Hartmann, Hans Ulrich, „Minitur Maler" zu Graz. Sohn des Joh. H., Schuhmachers zu Augsburg; heirathet 1715, 15. September zu Graz Anna Maria, Witwe des „gewesten landsch. Minitur Mallers" Gg. Christoph Lorbich (Lohrbigg), und als „einer löbl. Landschafft in Steyer Maller vnd Illuminist" in zweiter Ehe 1726, 9. September ebendort Anna Constantia, Tochter des Saurauischen Agenten Joh. Christoph Lang und dessen Frau Maria Francisca (Wastler 41) (Matrikel zu Graz).

Zu Haukh, Joh. Veit v., „ein corporierter Mahler"; erscheint 1734 als Trauzeuge des Grazer Malers Peter Leitner (Matrikel zu Graz).

Hauntz, Ludw., Bürger und Maler zu Radkersburg, † daselbst 1695, 19. September (S.) (Matrikel zu Radkersburg).

Hettinger, Dominik, „ein Maler", Sohn des † Joh. Georg H., „gewesten Mallern zu Schwarz in Tyroll", und dessen Frau Veronica, heirathet 1704, 24. August, zu Graz Anna Barbara Gering aus Klagenfurt (Matrikel zu Graz).

Hintz, Friedr., „ein Maler" zu Graz, heirathet 1701, 24. November, daselbst Maria Caecilia, Tochter des Hofrichters von s. Lambrecht, Alexander von Pfundenthal (Matrikel zu Graz).

Hop, Joh., „ein Maler" zu Graz, Sohn des Joh. H., † „italiänischen Mallers zu Londten in Engellandt" und dessen Frau Susanne, heirathet 1720, 15. Jänner, daselbst Anna Maria Huss, Tochter eines herrschaftlichen Bedienten (Matrikel zu Graz).

Jagatha, Franz, „pictor" zu Pettau, tauft 1687, 23. Juli daselbst einen Sohn Joh. Franz, und 1688, 2. October einen anderen Joh. Leopold, seine Frau hiess Johanna (S.) (Matrikel zu Pettau).

Janschitz, Blasius, „ein Maller“ zu Graz. Sohn des Lukas J., bürgerl. Schusters zu Krainburg, heirathet 1701, 8. Jänner, daselbst Maria Theresia Reichardt, Witwe des „Mallers“ Ferd. Reichardt alldort, und in zweiter Ehe 1724, 16. Jänner, ebenda Ursula Schönauer, Tochter des Maurerpoliers Wolfgang Sch. (Matrikel zu Graz).

Jouada (Jauda), Georg, „pictor“ zu Radkersburg, Sohn Sebastians „Jauoda“ und dessen Frau Barbara, heirathete 1653, 7. Juli, daselbst Salome, Tochter Ludwigs Felber und dessen Frau Katharina. Er taufte 1656, 7. Februar, einen Sohn Richard, erscheint oft in der Matrikel, doch blos diesmal als „Maller“, und nur 1664 im Sterbeprotokoll für seinen (ungenannten) Sohn als „Burger vnd Maller“. Er starb 14. October 1666 (S.) (Matrikel zu Radkersburg).

Zu Jouada, Sebastian, „der alte Maller“; er starb 1649, 26. Mai, zu s. Peter bei Radkersburg. — Man sieht, dass obiger Georg Jauda der Sohn dieses Sebastians war, dessen italienischer Name lautlich stellenweise in den slavischen Janoda überging (Wastler 54. Mittheilungen 32, 63) (Matrikel zu Radkersburg).

Jouschegg, Math., „pictor“ zu Pettau, heirathet 1772, 19. Mai, Theresia, Tochter Victors Peer und dessen Frau Maria Anna (S.) (Matrikel zu Pettau).

Kaiser, Joh. Adam, Bildhauer in Radkersburg, taufte von seiner Frau Caecilia 1707, 11. November, daselbst die Zwillinge Martin Leopold und Maria Anna Elisabeth, und † 1714, 7. August (S.) (Matrikel zu Radkersburg).

Kalfirst, Franz, „pictor Varasdinensis pro tempore hic pingens“, erscheint als Taufzeuge 1733, 3. August, zu Polstrau (S.) (Matrikel zu Polstrau).

Zu Kauperz, Joh. Michael, „Kupferstecher in schwarzer Kunst“, zu Graz, Sohn des Joh. K., „burgerl. Bilderhandlers zu Graz“, und dessen Frau Maria, heirathet 1739, 15. Juni, daselbst Katharina, Tochter des Schustermeisters Jos. Lederer daselbst (Wastler 57) (Matrikel zu Graz).

Kauthner, Joh., „Mahler“ zu Murau (Landesarchiv, Acten Aussee).

Khien, Christof, „ein Maller“ zu Graz, 1694 (Matrikel zu Graz).

Klein, Joh., Maler zu Radkersburg, begraben daselbst 28. October, 1777 (S.) (Matrikel zu Radkersburg).

Kolb, Franz Bernh., „Maller“ zu Graz, Sohn Simons K., † „Burgers vnd Mallers zu Paaden in Oesterreich“, und dessen Frau Eva, heirathet daselbst 1719, 4. December, Eleonore Tochter des Hofkammerzeugwarts und Stuckhauptmanns Jak. Paul Fruewirth (Matrikel zu Graz).

Krackhl, Jos. Leop., „ein Maller“ zu Graz, Sohn des Gastgebs Andr. K. auf der oberen Lend, heirathet 1726, 6. Juni, daselbst Anna Maria Zierngast, Steinmetzenswitwe ebendort (Matrikel zu Graz).

Lang, Tobias, † „Burger vnd Maller“ zu Graz; dessen Tochter Maria Theresia heirathet 1719, 13. August, daselbst den Orgelmacher Ciriak Werner (Matrikel zu Graz).

Laubauer, Phil. Karl, „ein Maller“ zu Graz, heirathet 1733, 8. Juni, daselbst Maria Johanna Gnabl, Tochter des Hofwagners Peter G. alldort (Matrikel zu Graz).

Laubner, Joh. Leonh., „burg. Pildthauer“ zu Graz, und seine Frau Maria Anna, 1740; sein Sohn Franz Ant. ist geheimer f. ö. Ingrossist (Landesarchiv).

Lederwasch, Joseph, „nicht incorporirter Mahler“ zu Oberwelz, c. 1760 (Landesarchiv, Acten Aussee).

Zu Leitner, Joh. Math., „Burger vnd Bilthauer“ zu Graz, Sohn Leonhards Bürgers und Bäckers zu Thierhaupten in Baiern; heirathet 1723, 18. Mai, in Graz Maria Barbara, Witwe des Steinmetzmeisters Jakob Moriz daselbst (Matrikel zu Graz); im Jahre 1738 schloss er im Verein mit Steinmetz Andr. Zeller ebd. einen Vertrag mit dem Rathe zu Kapfenberg wegen Errichtung der Säule auf dem Platze mit 6 Statuen und einem (Muttergottes-)„Kinde“, fertig zu stellen bis October dess. Jahres, gegen 360 fl. Lohn, wovon 200 fl. im Voraus

und 160 fl. nach Uebereinkommen des Werckes zur Zufriedenheit (Wastler 87) (Acten von Kapfenberg).

Leitner, Peter, „seiner Kunst ein Mahler", zu Graz, Sohn des Ziergärtners Elias L. zu Znaim, heirathet 1734, 7. Jänner, zu Graz Maria Barbara, Witwe des Malers Joh. Franz Werndle (Matrikel zu Graz).

Zu Lorbig, Georg, (Wastler 92, Mittheilungen 32, 64): er bewarb sich offenbar 1689 um die Fertigstellung des unvollendeten Vischerischen Schlösserbuches, doch vergeblich, denn es heisst (Verordnetenprot. v. J. f. 35) „Illuminist (G. L.) vmb Erfolglassung der Verförderung deren noch ybrigen Kupfer deren steyr. Herrschafften abgewisen." (Landesarchiv.)

Loy, Ignaz, nichtincorporirter „Mahler" zu Judenburg (Landesarchiv, Acten Aussee).

Maier (Mayr), Balth., „ein Maller", Sohn des Taglöhners Hans M., heirathete 1714, 29. April zu Graz die Bauerstochter Helene Hochegger von Perneck, und war 1725, 20. Jänner, ebd. Trauzeuge des berühmten Künstlers Kaspar Mölckh (Matrikel zu Graz).

Maier (Mayr), Hans Martin, „Burger vnd Illuminist" zu Graz, taufte 1658, 26. Jänner, daselbst von seiner Frau Anna Maria einen Sohn Joh. Thomas (Matrikel zu Graz).

Zu Manasser, David, „Khupferstecher"; von seiner Frau Maria hatte er 1652, 9. September noch die Zwillinge Christoph und Johann (Wastler 96) (Matrikel zu Graz).

Zu Marchl, Math., „ein Maller" zu Graz, Sohn Sebastians M. und dessen Frau Ursula; heirathete daselbst 1722, 25. August, Theresia, Tochter des † Malers Ferd. Reichardt (Wastler 97) (Matrikel zu Graz).

Zu Marxer, Joh. Chph. (Mittheilungen 32, 65 und 33, 154) malt 1750 dem Markte Kapfenberg in „einen Feldh-Fahnen des gemaynen Marckht Wappen hinein beederseits" (Landesarchiv, Acten Kapfenberg).

Melch, s. Mölckh.

Metternich, Julius v., „Maller" zu Aussee, Sohn des daselbst ansässigen † Joh. v. M., bezeugt 1682, dass er „auf

das Rathhauss (in Aussee) einen Altar gefast, wie auch das Blat vnd Antependium gemahlen" habe; quittirt dabei für 3 Buch Feingold à 3 fl. 30 kr., und für sein Gemälde („Mallers Verdienst vnd andre Matery") 21 fl. 30 kr., und erhält 1683. 6. October. vom Rathe alldort einen Stiftbrief für das väterliche Besitzthum (Landesarchiv. Acten von Aussee; vgl. auch Mittheilungen des histor. Vereins für Steiermark 34. 163).

Meylz. Joh. Franz. „burg. Maller in Markht Pöllau", Sohn des „Haarhandler" Joh. M. zu Graz. heirathet in Graz 1739. 8. November. die Tochter des Agenten in Wien. Joh. Georg Gerdegg (Matrikel zu Graz).

Miessl. Joh., erscheint 1698 als „burg. Maller" und „Stattmaller" zu Radkersburg; seine erste Frau Susanna † 1704. und seine zweite ehlichte er daselbst 1706. 9. Februar; sie hiess Maria Barbara. und war die Witwe des Chirurgen Christian Kaulfirst zu s. Gothard in Ungarn. Er starb zu Radkersburg 1715. 13. März (S.) (Matrikel zu Radkersburg).

Miessl, Joh., „burg. Mahler in dem Marckht Wyldau", heirathete 1734, 20. Juni, zu Graz. Josepha. Witwe des Seilermeisters Georg Pretterhofer von Bruck a. d. Mur (Matrikel zu Graz).

Zu Miessl, Joh. Michael. „piae artis pictor" zu Radkersburg. heirathete daselbst 1729, 8. August. Maria Josepha. Tochter Joh. Antons Santa. Schiffscapitäns zu Ombstaden in Holland. damals in Diensten des Grafen Nadasdy (Matrikel zu Radkersburg). Er war wol jener Johann M., den Wastler 101, Mittheilungen 32. 66 erwähnen.

Misoa, Peter, „ein Maller" zu Graz. heirathete als Witwer 1704, 7. September. Anna Maria Peritz, Tischlerstochter (Matrikel zu Graz.)

Mixer, Thom. Math., „ein Maller" zu Graz, heirathete 1725. 2. September. die Witwe Maria Texner (Matrikel zu Graz).

Mölck (Melch). Kaspar. war Sohn des Math. Melch. „eines Maller" zu Wien, und dessen Frau Maria Anna, hei-

rathete 1724, 13. November. Graz. Maria Helena, Tochter des Lebzelters Thom. Webinger von Admont; 1726 heisst er „ein Maller vnd Wittiber auf der obern Lendt", und ward im g. J., 20. Jänner, mit Elis. Schwanschneider, Tochter des Bäckers Mart. Sch. von Kindberg getraut (Matrikel zu Graz).

Nachtigall, Franz, „ein Maller bey Herrn Graffen Erasmus Fridr. von Herberstein" zu Graz; von seiner Frau Maria Magdalena taufte er 1682, 20. März, eine Tochter Maria Katharina (Matrikel zu Graz).

Nickl, Anton, „burg. Späliermaller" zu Graz, Sohn des Georg N., Bürgers und Bäcker zu Lechbruck bei Augsburg, heirathete 1721, 4. Mai, Graz (Matrikel zu Graz).

Zu Nogarina (Wastler 111 Nugerini). Dionys. „ein Mahler" zu Graz; taufte 1749, 9. April, daselbst von seiner Frau Caecilie geb. Sophia (!) einen Sohn Joh. Nep. Franz Anton Maria (Matrikel zu Graz).

Zu Otto, Joh. Melchior, des „Fürsten von Eggenberg Hoffmaller" zu Graz; taufte von seiner Frau Euphrosine 1651, 13. November, einen Sohn Joh. Ignaz; 1654 heisst er auch Ottl (Wastler 113. Mittheilungen 32, 66) (Matrikel zu Graz).

Paychel, Georg Abrah., „furstl. Eggenbergischer Hoffmaller" zu Graz, taufte 1684, 12. September, daselbst von seiner Frau Maria Caecilia einen Sohn Franz Nikolaus Valentin (Matrikel zu Graz).

Pericht, Ciprian, „pictor" zu Pettau, starb daselbst 1703, 27. August (S.) (Matrikel zu Pettau).

Peternell, Joh. B., „sculptor ex Carniolia" zu Pettau, starb daselbst, 79 Jahre alt, 1779, 22. April (S.) (Matrikel zu Pettau).

Pflanzl, Joh. Karl, „burg. Maller zu Gleystorf", heirathete als Witwer zu Graz 1718, 27. Februar, Maria Anna, Tochter des Bäckers Urban Perauss (Matrikel zu Graz).

Pföderl, Joh., Maler zu Radkersburg, starb daselbst 13. December 1759 (S.) Matrikel zu Radkersburg).

Pleyberg, Karl Anton v., „burg. Mahler zu Ehrnhausen", heirathete als Witwer 1739, 3. Februar, zu Graz

Maria Theresia, Tochter des Hauptbuchhalters zu Eisenerz, Joh. Fromlacher (Matrikel zu Graz).

Zu Posch, Hans Ulrich, „Burger vnd Illuminist" zu Graz; taufte von seiner Frau Regina 1658, 19. Februar, einen Sohn Ferdinand (Mittheilungen 32, 67) (Matrikel zu Graz).

Posch, Joh. Karl, „Miniatur Maller" zu Graz, taufte 1690, 6. September, daselbst von seiner Frau Anna Maria eine Tochter Anna Theresia 1690, 16. September, und heirathete als Witwer 1713, 13. Februar, daselbst Maria Juliana (auch Maria Anna), Tochter des Bäckers Georg Künstler alldort (Matrikel zu Graz).

Posch, Joh. Karl, Sohn des vorigen und seiner ersten Frau, „ein Miniatur Maller" zu Graz, heirathete daselbst 1717, 12. Juli, Maria Margareth, Tochter des † Hofrathes zu Passau, Joh. Christoph Franck (Matrikel zu Graz).

Posch, Innocenz, „ein Miniatur Maller" zu Graz, heirathete als Witwer 1724, 24. Jänner, daselbst Maria Constantia, Tochter des bürgl. Gastwirths Mich. Aster (Matrikel zu Graz).

Pototschnig, Georg Joh., Bildhauer zu Pettau; von seiner Frau Theresia geb. Hellwirth hatte er Joseph Joh. (get. 1782, 26. Mai), Mich. Anton (get. 1783, 1. September), Maria Anna (get. 1784, 20. November) und Maria Anna (get. 1788, 16. Jänner) (S.) (Matrikel zu Pettau).

Püchler, Math., 1621, Bildhauer zu Pettau (S.) (Matrikel zu Pettau).

Zu Purckh, Erasm., „Burger vnd Maller" zu Graz; taufte daselbst von seiner Frau Maria Benigna 1657, 21. November, die Tochter Maria Cäcilia (Wastler 134) (Matrikel zu Graz).

Radel, Ferd. Ernst, „Burger vnd Maller" zu Graz, taufte daselbst von seiner Frau Anna 1658, 18. October, einen Sohn Christoph (Matrikel zu Graz).

Radl, Wilh., „landsch. Maller" zu Graz, Sohn des Vorgenannten und seiner Frau Anna Katharina, heirathete daselbst

1700, 3. October. Maria Martha. Tochter des Lederers Joh. Grebmer aus Oberösterreich (Matrikel zu Graz).

Ramschüssel. Franz Anton. „ein Maller" zu Graz. Sohn des Barthol. R., Unterthans von Littai in Krain, heirathete 1718. 16. Februar. zu Graz Anna Maria Elisabeth Turkowitz (Matrikel zu Graz), und malte 1737 den neuen Johannesaltar in der Kirche zu Luttenberg (S.) (Pfarrchronik zu Luttenberg).

Rauch. Christoph. Maler zu Graz. Sohn Kaspars R. und dessen Frau Gertrud aus Ehrenberg in Tirol. heirathete 1701. 9. November. Graz. Maria Anna. Tochter des Voitsberger Rathsbürgers Joh. Adam Hauser (Matrikel zu Graz).

Zu Raunacher (Wastler 137 Ramacher). Joh.. „ein Maller" zu Graz. Sohn Joh. Jakobs R.. „Burgers vnd Mallers" zu Völkermarkt in Kärnten. heirathete 1727. 26. Mai. Graz. Anna Katharina. Tochter des Joh. Grebitschitscher. „Mallers" zu Graz. und dessen Frau Radigund; Trauzeuge war der „Maller" Heinr. Grebitschitscher (Matrikel zu Graz). Er malte den Minoriten zu Pettau „das alte Bild am Hammer", wofür sie ihm 1734 zwei Startin Wein schickten (S.) (Minoritenarchiv zu Pettau).

Reichardt. Ferd.. „Burger vnd Maller" zu Graz. der Sohn Kaspars und dessen Frau Anna Sophie. get. 1650. 10. August. war vor 1718 schon gestorben; seine Frau hiess Maria Theresia. Seine Tochter Theresia heirathete 1722. 25. August. den „Maller" Math. Marchl. Sein Sohn war

Reichardt. Joseph. „ein Maller". der zu Graz 1718. 13. Februar. Helena. Tochter des Büchsenmachers Adam Platzer von Leoben ehelichte und (nach Mitthlgen. 32. 68) nach Leoben übersiedelte. (Matrikel zu Graz.)

Zu Reichardt, Kaspar. „Burger vnd Maler" zu Graz; von seiner Frau Anna Sophie hatte er ausser Ferdinand noch die Kinder Franz Sebastian (get. 1653. 20. Jänner). Bernhard (get. 1655. 19. Mai) und Maria Anna (get. 1659. 22. Juni) (Wastler 138) (Matrikel zu Graz).

Reileich, Marx, „burger vnd maler zu Salczpurg", malte 1499 in „gold, silber vnd varben" dem Abte Johann von s. Lambrecht „ain tafel in seiner gnaden munster" (Urkunde zu s. Lambrecht).

Retschacher, Joh. Blasius, „ein Maller" zu Graz, taufte 1682, 6. November, von seiner Frau Katharina eine Tochter Maria Katharina, und 1684, 11. November, einen Sohn Franz. Im Jahre 1684 wird er als „Schreiber" aufgeführt (Matrikel zu Graz).

Retscher, Andr., „burg. Maller" zu Fürstenfeld und seine Frau Margarethe; er ist 1717 schon verstorben. Sein Sohn Mathias heirathete in diesem Jahre, 11. Juli, zu Graz als Schustermeister (Matrikel zu Graz).

Zu Retz, Stephan, „einer ersamen Landtschafft bestdter Maller" zu Graz; taufte von seiner Frau Sophie 1632, 3. November, daselbst eine Tochter Maria Elisabeth (Wastler 140, Mitthlgen. 32, 69) (Matrikel zu Graz).

Zu Ridiger, Jos.; er scheint von Graz nach Radkersburg übergezogen zu sein, wo er (als Rittiger und „burg. Maler") 1770, 11. October, begraben wurde. (S.) (Matrikel zu Radkersburg.)

Rösch, Wolfg., „burg. Maler" zu Graz, hatte von seiner ersten Frau Helena die Tochter Maria Theresia (get. 1652, 7. Mai), von seiner zweiten Maria Magdalena die Kinder Clara (get. 1655, 31. December) und Michael (get. 1658, 21. October) (Matrikel zu Graz).

Rupertus, Frater, Laienbruder der Minoriten zu Pettau „pictor". Im Einnahmsbuche des Klosters steht: „1674, 25. Junii ab ecclesia s. Viti (s. Veit bei Pettau) pro deauratione altaris s. Sebastiani per fratrem Rupertum laicum pictorem accepti sunt floreni 43". (S.) (Minoritenarchiv zu Pettau.)

Sabin, Gregor., „gewester Landschafftsmaler" zu Graz, und seine Frau Maria Francisca; sein Sohn Franz, Goldarbeiter, heirathete daselbst 1733, 7. Juli. (Matrikel zu Graz.)

Sadler, Philipp, „Burger vnd Maler" zu Graz, hatte von seiner Frau Maria (Anna Maria) die Kinder Eva Rosina (get. 1651. 21. December), Ferd. Joseph (get. 1654, 8. März), Georg Philipp (get. 1656. 26. Mai) und Franz (get. 1658. 1. October) (Matrikel zu Graz).

Schaicher, Anton, „sculptor" zu Radkersburg, taufte 1725. 22. November, einen Sohn Andr. Franz. Er selbst † alldort 1748. 12. October. (S.) (Matrikel zu Radkersburg.)

Scheidtnagel, Ferd., „pictor" zu Pettau, heirathet 1752, 2. Juli, daselbst Francisca, Tochter des † Syndicus Franz Pölsler und dessen Gattin Rosalia. (S.) (Matrikel zu Pettau.)

Schiffkorn, Sebast., Maler zu Pettau, hatte daselbst von seiner ersten Frau Margareth, verwitweten Maret, die Kinder Franz Jos. (get. 1689. 11. Jänner), Joseph (get. 1690. 5. Jänner) und Maria Anna (get. 1692, 26. Juni) — von der zweiten Maria Magdalena Guffanti weiters Anna Theresia (get. 1695. 6. April), Johann Jak. (get. 1696. 26. Mai), Johanna Susanna (get. 1697. 23. Juni), Joh. Ignaz (get. 1699. 30. Juli), Franz Karl Joseph (get. 1701. 16. August), Rosalia Constantia (get. 1702. 3. März), Anton Friedr. (get. 1703, 10. Mai), Karl Jos. (get. 1704. 24. Juni) und Ferd. Mathias (get. 1706. 11. Februar). (S.) (Matrikel zu Pettau.)

Schiffmann, Joh. Christoph, Maler zu Radkersburg, Sohn Thomas' Sch., Malers zu Wolfsberg in Kärnten, und dessen Frau Katharina, heirathet 1670. 4. August, zu Radkersburg Salome, Witwe des Malers Georg Foniter daselbst. (S.) (Matrikel zu Radkersburg.)

Schmuckher, Ferd., „ein Bildhauer" zu Graz, Sohn des Joh. Sch., „eines Balbierer in Presslau", und dessen Frau Rebecca, heirathete zu Graz 1741. 11. Jänner. (Matrikel zu Graz.)

Zu Schokatnick (Wastler 149 Schokhotnigg), Georg Jos., „Bildhauer" zu Graz, Sohn des Marcus Sch., „Bildhauer" ebendaselbst; heirathet 1731. 7. Mai, Anna Barbara, Tochter des Malers Joh. Cyriak Hackhofer von Vorau. (Matrikel zu Graz.)

Zu Schokatnik, Marcus. „Bildhauer" zu Graz; vgl. Obiges. (Wastler 149.)

Zu Schoy, Joh. Jakob: erscheint 1722. 25. August, als „Burger vnd Bilthauer" zu Graz. Seine Witwe Anna Katharina ehelichte 1733. 8. September, den Bildhauer Jak. Straub. (Wastler 152 u. Mitthlg. 32, 69.) (Matrikel zu Graz.)

Segmiller, Franz. „Burger vnd Maller" zu Graz, taufte von seiner Frau Sophie 1656. 8. Juni, eine Tochter Maria Francisca (Matrikel zu Graz.)

Segmiller, Franz Christian. „Landtschaffts-Maller" zu Graz; vgl. den Folgenden.

Zu Segmüller, Franz Jos., „kais. privilegierter vnd incorporierter Maller" zu Graz, Sohn des Franz Christian S., „gewester Landtschaffts Maller", und dessen Frau Maria Rosina; heirathete 1726. 5. Februar, Maria Rosalie, Tochter des landsch. Rechnungsbeamten Johann Georg Weyermann (Matrikel zu Graz); im Jahre 1727 stellte er laut Vertrags mit der Priorin des Dominicanerinenklosters daselbst (vom 5. Februar) die Kanzel der Kirche für 100 fl. her. (Wastler 156.) (Acten des Dominicanerinenklosters daselbst.)

Segstetter, Joh. Paul. „ein Maller" in Graz, Sohn des Ign. S., „gewesten Burgern vnd Mallers zu Straubing in Bayern", und seiner Frau Maria, heirathete 1708. 22. Juli, Anna Katharina, Tochter des Goldschmiedes Joh. Jak. Burkhards in Graz (Matrikel zu Graz).

Sichard, Wenzel Leop., „Maller" zu Graz, heirathete als Witwer 1700, 14. November (Matrikel zu Graz).

Spann, Melchior, Maler in Pettau, heirathete 1689, 14. Februar, daselbst die Witwe Maria Susanna Essenko. Seine zweite Frau Anna Barbara gebar ihm 1710, 13. März, den Sohn Jos. Melchior, der 1734 zum Priester geweiht, als Pfarrer zu s. Margarethen bei Pettau 1760, 12. December, starb; er selber starb als Stadtrichter, 49 Jahre alt, und wurde am 1. Februar 1720 begraben. (S.) (Matrikel zu Pettau.)

Spann, Thomas Anton, „pictor" zu Vordernberg, Sohn Pauls Sp. und dessen Frau Elisabeth in Prag; seine Frau

war Maria Anna, geb. Schuster; er heirathete 1742, 11. Juni, zu Vordernberg, und taufte daselbst 1743, 1. Juni, einen Sohn Erasmus (Matrikel zu Vordernberg).

Spiess, Ant. Leopold, „ein Maller zu Graz". Sohn Andreas Franz' Sp., † „Maller" zu Wien, und dessen Frau Anna Maria, heirathete 1726, 19. December, Anna Rebecca, Tochter des Regenschori Joh. Mathias Resch in Graz (Matrikel zu Graz).

Spitzmüller, Franz Jos., Maler zu Friedau, † vor 1779, denn in diesem Jahre ehelichte seine Witwe am 13. Juni den verwitweten Minoritenschreiber Christian Jos. Popp zu Pettau. (S.) (Matrikel zu Pettau.)

Staemel, Joh. Georg, „ein Pilthauer" zu Graz, taufte von seiner Gattin Maria Katharina 1693, 22. April, eine Tochter Maria Elisabeth (Matrikel zu Graz).

Zu Steinpichler, Franz, „burg. Hoffmaller" zu Graz, taufte 1682, 14. September, von seiner Gattin Katharina eine Tochter Maria Constantia (Wastler 157) (Matrikel zu Graz).

Zu Stöckl, Christoph, „Maller in Leoben", machte 1663 zum Leichenbegängnisse der Frau Magdalena von Strobelhof, geb. von Saubach, die Wappen für 27 fl. (Mitthlgen. 32, 71) (Landesarchiv, Landrecht: Acten Strobelhof).

Stöger, Math. Joseph, „ein Maller" zu Graz, Sohn Sebastians St., † Müllers zu Graz, heirathete 1718, 24. Februar, Anna Maria, Tochter Andreas Plickhners, bischöfl. Verwalters zu Wasserberg (Matrikel zu Graz).

Straub, Georg, Bildhauer zu Radkersburg, † daselbst 50 Jahre alt, 1773, 1. Februar. (S.) (Matrikel zu Radkersburg.)

Zu Straub, Jakob (als Philipp Jakob 1739), „Bildthauer" zu Graz, Sohn Joh. Georgs St., „Bildthauer in Wiertenberg" und dessen Frau Anna Maria: heirathete 1733, 18. September, Anna Katharina, Witwe nach Joh. Jakob Schoy, „hofcammerällischen vnd landschaftlichen Bildthauers" (Wastler 165) (Matrikel zu Graz).

Sutor, Georg, Maler zu Graz, erhält 1599 von der Landschaft „vmb zvegerichte Reitersfanen" 34 fl. (Landesarchiv, Ausgabenbücher 34 fl. 94 ‘.)

Tapp, Hans Heinr., „ein Maler" zu Graz, erscheint mit seiner Frau Constantia 1652 (Matrikel zu Graz).

Tauscher, Andr. Barth., „ein Maller" zu Graz, Sohn des ehemal. kais. „Heymaister" Sebast. T. zu Triest (?) und dessen Frau Helena, heirathete 1726, 30. April, Anna Maria Mairatt (Matrikel zu Graz).

Tausmann, Lucas, „sniczer, burger ze Villach" arbeitet 1497 für Abt Johann von s. Lambrecht „ain tafel mit materien bilden, tabernakelen, avfzvegen vnd violen geschniten vnd gemacht". (Urk. zu s. Lambrecht.)

Temb, Franz Karl, „ein Maller" zu Graz, erscheint 1709, 24. Juni, als Trauzeuge. (Matrikel zu Graz.)

Thenni, Joh. Ign., „Pildthauergsöll", gebürtig zu Wien, war vor seinem Tode durch 9 Jahre zu Aussee ansässig und arbeitete c. 1750 bei „Pildhauer" Marcus Redler zwei Jahre im Kloster Gleink; er starb vor 1753, und seine Frau hiess Magdalena. (Landesarchiv, Acten von Aussee.)

Tigl, Jos., bürg. Maler zu Radkersburg, malte 1756 für die Pfarrkirche zu Luttenberg ein Altarbild des h. Joseph um 40 fl. (S.) (Pfarrchronik zu Luttenberg), und starb zu Radkersburg 1765, 8. März (S.) (Matrikel zu Radkersburg).

Tran, Martin, Maler zu Polstrau, taufte von seiner Frau Magdalena 1680, 16. Mai, einen Sohn Paul. (S.) (Matrikel zu Polstrau.)

Zu Vangus, (bei Wastler 22 Fongus) Math., „ein Maller" zu Graz, Sohn Bartholomäus' V., † Maurermeisters zu Radmannsdorf in Krain; heirathete 1716, 24. October, Maria Anna Luliet, Friseurstochter. (Matrikel zu Graz.)

Zu Vischer, Joh. Bapt., „Burger vnd Bildthauer" zu Graz; taufte von seiner Frau Anna 1652, 11. November, eine Tochter Maria Eva, und 1656, 20. Juli, einen Sohn Johann Bernhard (Wastler 1776) (Matrikel zu Graz).

Zu Vogel. Joh.. „Mahler" zu Graz: erscheint 1734. 20. Juni. als Trauzeuge (Wastler 177) (Matrikel zu Graz).

Zu Weissenkircher. Joh. Adam. „fürstl. Eggenbergischer Hoffmaler" zu Graz: mit seiner Frau Maria Elisabeth 1693. 22. April. erwänt. (Wastler 179) (Matrikel zu Graz.)

Weriandt. Mathias. bürg. Bildhauer zu Feldbach. heirathet 1702. 7. Februar. Barbara. Tochter des burg. Sattlers Philipp Egger daselbst (Matrikel zu Feldbach).

Zu Werndle (Wastler 183 Werendl. Franz). Joh. Franz. „Maller. Burger" zu Graz: heirathete 1717. 15. November. Maria Barbara. Tochter des † landsch. Kanzellisten Johann Super zu Graz: sie ehlichte dann 1734. 7. Jänner. den Maler Peter Leitner (Matrikel zu Graz).

Wobiz. Jakob. „incorporierter Mahler" zu Graz, erscheint 1731. 7. Mai. als Trauzeuge. Dürfte dem Joh. Jak. Wubitsch bei Wastler 185. nahestehen. (Matrikel zu Graz.)

Wohlfarth. Mathias. „burg. Maller zu Voitsberg". heirathet 1733. 2. Juli. zu Graz als Witwer. Anna Maria Tausch. Barbierstochter von Lienz (Matrikel zu Graz).

Wurmbhaus. Anton. c. 1760 „nichtincorporirter Mahler" zu Rotenmann (Landesarchiv. Acten Aussee).

Unbenannte.

Zu Aussee: 1541 ein Kaspar „Maller" (Landesarchiv, Acten Aussee).

Zu Frauenberg: c. 1760 Franz Uhl. Messnerssohn als „Fretter" (Ebd).

Zu Graz: Johann. Sohn Wolfgangs des „malers". 1424 (Lichnowsky. Regesten 5. Nr. 2181).

Zu Haus: Meister Niklas. „staynmetz" (Admonter Urbar Qq. 11 f. 289).

Zu Judenburg: Hans der „maler". Bürger daselbst. 1411. (Urkunde Nr. 4448. Landesarchiv.) — Veit. „maler". Bürger daselbst. 1465. (Urkunde Nr. 7074 *b*. ebd.) — Hans „maler". Bürger daselbst. 1488. (Urk. ebd.)

Zu s. Lambrecht: c. 1760 N. N. „Mahler". doch nicht „incorporirt". (Landesarchiv. Acten Aussee.)

Zu s. Lorenzen b. Knittelfeld: „Mahler" Joseph N., nicht „incorporirt". (Ebd.)

Zu s. Marein im Mürzthale: Leonhard „pildschnitzer". 1498. (Urk. zu s. Lambrecht.)

Zu s. Margarethen b. Knittelfeld: c. 1760 „Mahler" N. N. nicht „incorporirt". (Landesarchiv. Acten Aussee.)

In Murau: Christoph „maler". sesshaft am Freitagmarkt. 1494. (Urk. Landesarchiv.)

Zu Scheufling: „Ein Malergsöll" c. 1760 als „Fretter". (Landarchiv. Acten Aussee.)

Zu Unzmarkt: c. 1760 ein „Beckhenmeister" als „Fretter". (Ebd.)

Zu Zeiring: c. 1760 „Der Ferbermeister" als „Fretter". (Ebd.)

Auswärtige Künstler

erscheinen in den durchgenommenen erwänten Quellen folgende an nachbenannten Orten:

Baden b. Wien: Kolb Simon. vgl. oben seinen Sohn Franz Bernhard.

„Bontio". Venetien: Pittoni. Joh., „Pildthauer"; sein Sohn Joh. Peter war Kaufmann zu Graz und heirathete 1723. 17. Jänner. die Kaffehsiederswitwe Anna Maria Marulla (Matrikel zu Graz).

Friesach: Christian. 1454. Maler und Bürger. führte damals bereits das bekannte Künstlerwappen der 3 kleinen Schilde ·.· im grossen Schilde (Urk. zu s. Lambrecht — Delle. Maximilian Jos., Maler 1739 (Matrikel zu Graz).

Kempten in Baiern: Hackenmüller, Joh., Bildhauer im Stifte; sein Sohn Philipp Jak. war 1703 Spaliermacher in Graz (Matrikel zu Graz).

Kirchberg bei Ulm: Scheyer. Martin. Bürger und Maler (Traubuch zu Graz 10. 400).

Laufen bei Salzburg: Pfäffinger, Veit, Bürger und Bildhauer; sein Sohn Franz de Paula war 1721 Goldschmid in Graz (Traubuch zu Graz).

London: Hop. Joh, vgl. oben seinen Sohn Johann.

Salzburg: Reileich vgl. oben.

Schwaz in Tirol: Hettinger, Joh. Georg, vgl. oben seinen Sohn Dominik.

Straubing: Segstetter, Ignaz, vgl. oben seinen Sohn Joh. Paul.

Villach: Tausmann s. oben.

Völkermarkt: Raunacher, Joh. Jak., vgl. oben seinen Sohn Johann.

Wien: Holliel, Franz Jos., bürgerl. Maler, sein Sohn Joh. Kaspar war 1716 Klempnermeister zu Graz (Matrikel zu Graz). — Spiess, Andr. Franz, vgl. oben seinen Sohn Anton Leopold. — Viechter, Franz Lorenz, Bürger und Maler, sein Sohn Joh. Joseph war 1715 Goldsticker in Graz (Matrikel zu Graz).

Wolfsberg in Kärnten: Schiffmann, Thom., vgl. oben seinen Sohn Joh. Christoph.

Würtemberg: Straub, Joh. Georg, vgl. oben seinen Sohn Jakob.

Beiträge zur Geschichte der Musikpflege in Steiermark.

Von Dr. **Ferdinand Bischoff.**

Die ältesten Pflegestätten der Musik in Steiermark sind die Kirchen und Klöster und unter diesen hervorragend die der Benediktiner und Cisterzienser, welche schon durch ihre Ordensregel verhalten waren, dem Chorgesange grosse Sorgfalt zu widmen. Es ist daher gewiss nicht blosser Zufall, dass sich gerade in Admont und in Reun die ältesten Handschriften musikwissenschaftlicher Werke vorfinden, wie ja auch die Verfasser solcher Schriften bis in das 14. Jahrhundert hinein meist Benediktiner waren. Admont besitzt heute noch in Handschriften aus dem 12. Jahrhundert[1] Abhandlungen von Boethius, von Oddo (Dialogus de musica), von Aribo (musica), Guido Aretinus (micrologus), ferner den s. g. Tonarius und Fragmente aus den Schriften des Berno und des Hermannus Kontraktus, und einen Traktat: de mensura fistularum. Ueberdies besitzt Admont – abgesehen von andern musikwissenschaftlichen Handschriften und Druckwerken — eine umfangreiche Abhandlung, gewissermassen eine Encyklopädie der Musik, von seinem vielseitig gelehrten Abt Engelbert (1267—1327),[2] welche unzweifelhaft zunächst zum Gebrauche im Stift selbst bestimmt war und wie es scheint, aus keiner anderen Handschrift bekannt geworden ist, als aus der daselbst befindlichen des 14. Jahrhunderts. In der Reuner Stiftsbibliothek wird ein

[1] Nach gef. Mittheilung von P. Jakob Wichner; s. auch dessen „Kloster Admont u. s. Beziehungen zur Kunst". S. 111 fg.

[2] J. Wichner, Gesch. des Bened. Stiftes Admont, 3, 511; gedruckt in Gerbert, Scriptores eccles. de musica. 2, 287—369.

Sammelband aus dem 12. Jahrhunderte verwahrt, welcher u. a. ebenfalls die oben genannten Schriften von Guido Aretinus, von Oddo, ferner eine Abhandlung: de mensura cimbalorum et Joannis Cottonis de musica enthält.[1] Obwohl sich der Bestand einer eigentlichen Klosterschule während des Mittelalters in Admont und Reun nicht nachweisen lässt, darf man doch wohl, im Hinblick auf die Ausstattung dieser Klöster mit den bezeichneten Handschriften annehmen, dass auch hier wie in andern Benediktinerklöstern, die Musik schon sehr frühe wissenschaftlich gelehrt und gelernt wurde.

Ausser diesen theoretischen Schriften über Musik besitzen die steiermärkischen Kirchen auch eine Menge von Handschriften mit den liturgischen Gesängen, welche seit Jahrhunderten in der Kirche gesungen werden und die ältesten uns überlieferten Musikstücke der christlichen Zeit sind. Es sind dies jene einstimmigen, von einer Stimme oder vom Chor ohne Instrumentalbegleitung im Rhytmus der lateinischen Kirchensprache vorzutragenden Gesänge, welche man als den gregorianischen Choral zu bezeichnen pflegt. Auch an diesen Chorbüchern, Brevieren, Missalien, Antifonarien, Hymnaren oder doch Fragmenten solcher in alten Handschriften ist Admont reich, aber wie es scheint, noch reicher das Stift Vorau, während Reun, und vermuthlich auch Admont, viel von seinem früheren Besitze verloren haben dürfte. Einige dieser Handschriften stammen aus dem 12. oder 13. Jahrhundert, einige sind prachtvoll ausgestattet, mit herrlichen Miniaturen geschmückt,[2] in mehreren sind die Melodien mit Neumen geschrieben.[3] Viele Handschriften liturgischer Gesangbücher der aufgehobenen steiermärkischen Stifte und Klöster, St. Lam-

[1] S. Weis, in den Beiträgen zur Kunde st. Geschqu. XII, 18. In Vorau sollen sich, nach Mittheilung des Herrn Bibliothekars, keine Handschriften über Musik befinden.

[2] J. Kernstock, im Kirchenschmuck 7, 6 fg. Wichner, Kloster Admont, 131.

[3] Das steierm. Landesarchiv besitzt eine Schenkungsurkunde für das Domstift Seckau v. J. 1230, in welcher die Worte „Deus in adjutorium“ mit Neumen überschrieben sind.

brecht. Seckau. Seitz. Goess. finden sich in verschiedenen Bibliotheken, denen sie überlassen worden sind.

Die Unterweisung im Choralgesange ertheilten die „cantores. praecentores. succintores. sancmeister", deren einige in alten steiermärkischen Urkunden genannt sind: z. B. ein praecentor Gotschalcus zu Admont um 1150—1172. Ditmarus cantor um 1220. Udalricus um 1247. Petrus de Arbona 1370. in einer Reuner Urkunde v. 1252 Nicolaus cantor u. a.[1] Auch in den Nonnenklöstern, welche nach der Benediktinerregel eingerichtet waren, wurde Unterricht im Choralgesange ertheilt. Gegen das Ende des 15. Jahrhunderts scheint dieser im Kloster Goess sehr in Vergessenheit gerathen zu sein, da der Erzbischof Friedrich von Salzburg sich veranlasst fand, den Nonnen daselbst mittelst Urkunde v. 14. December 1493 zu gestatten, sich aus dem Kloster Collis s. Mariae einen alten, des gregorianischen Chorals kundigen Bruder zu erbitten, um von ihm in diesem Gesang unterrichtet zu werden.[2] Auch im Admonter Nonnenkloster muss der Gesang um die Mitte des 15. Jahrhunderts zu wünschen übrig gelassen haben, da gleich der erste Punkt der im J. 1451 gegebenen Reformvorschriften der Visitatoren verfügt: „das all und yegleich swester dicz kloster den lobsannkch und dienst gottes mit lautter andacht irr herez, mit ganczen wortten, mit vernemleichen silben, mit gueten pausen, in allen tagzeitten, und auch an aller statt, und besunder in dem chor lobleich und erberleich verfueren und volpringen. Und das sy den regelischen gesannkch dester wirdigklicher und sitleicher volbringen mugen, sullen sy ander fremdt gesannkch und ubrig aufsez, als vil in mugleich und zymleich ist, sich uberheben."[3] Und weiter wird da verordnet,[4] „das die mayd, die in den orden genomen

[1] S. Steierm. Urkundenbuch v. Zahn, II, 298; Wichner, Admont in s. Bez. z. Kunst, S. 11 u. Gesch. v. Admont II, 102, 112, 326. — Weis in Beitr. z. Kde. steir. G. Qu. XXI, 46.

[2] Admonter Formelbuch, Bl. 102, s. Zahn in Beitr. z. Kde. st. G. Qu. XVII, 33, 48.

[3] Wichner, Gesch. v. Adm. III, 469.

[4] a. a. O. S. 471.

werden, ain vernunftige und gotforchtige maystrin haben, die in . . . lesen und singen lern, als zu dem goczdienst notdurft ist." Es unterliegt keinem Zweifel, dass die Gesangsmeisterinnen der Nonnen ebenfalls Nonnen waren, wie auch die mittelalterlichen Kloster- oder Stiftscantoren Geistliche waren. Ihre Aufgabe bestand in der Hauptsache in der praktischen Unterweisung der Cleriker und Sänger, beziehungsweise der Nonnen in den liturgischen Gesängen;[1] die wissenschaftliche Behandlung der Musik gehörte in das Quatrivium der Stift- und Klosterschulen, deren Einrichtungen in Steiermark wohl mit denen anderer Länder im Wesentlichen übereinstimmend waren.

Nicht nur in den höheren Stift- und Klosterschulen und Cantoreien, sondern auch in den niedern Schulen der Stifte, Klöster, Pfarreien und in den später entstandenen Bürgerschulen war die Musik Unterrichtsgegenstand; jedoch beschränkte sich hier der Unterricht zumeist auf das Singen, und zwar — wie bei den engen Beziehungen der Schulen zur Kirche kaum zu bezweifeln sein dürfte — hauptsächlich auf das Einüben von Gesängen, welche beim Gottesdienst in der Kirche, bei Processionen u. s. w. gesungen wurden. Auch über die Einrichtungen dieser steir. Schulen während des Mittelalters ist fast gar nichts bekannt und selbst das Vorhandensein derselben meistens nur durch Urkunden über Stiftungen zu zu Gunsten einer Schule oder durch das urkundliche Vorkommen von Schulmeistern und Scholaren bezeugt. So wird in einem Admonter Saalbuch (IV, 294) ein scolarius Gottfried um das Jahr 1150 genannt, in dem ältesten Saalbuch von Admont und auch in dem s. g. steirischen Rentenbuche um das Jahr 1265 findet sich eine „area scolaris" in Admont.

[1] Der Cantor war selbstverständlich auch Vorsänger und Leiter des Chorgesanges. In Admont war wiederholt der Bibliothekar auch Cantor, so Dietmar 1224, u. Peter v. Arbona 1370 und auch Gottschalk 1150 fg. In dem s. g. Directorium antiquiss. Admont. aus dem Ende des 13. Jahrhunderts steht Folgendes: In solempnitatibus, quae infra quadragesimam veniunt ad priorem missam festive canenda non armarius (Bibliothekar), sed prioris septimanae regit ebdomadarius. Wichner, II, 186, 187.

beziehungsweise in Marburg, ferner in Marburger Urkunden von 1229 und 1249 ein Ulricus scolasticus, in einer Vorauer Urkunde ein Dietwinus scolasticus zu Vorau 1250; Muchar,[1] der den Bestand von Schulen in St. Lambrecht und in Admont schon während des 11. Jahrhunderts, in Reun, Maria Rast und Vorau während des 12. Jahrhunderts leider ohne genauere Begründung behauptet, nennt zum J. 1217 aus Vorauer Urkunden die Schullehrer Liupold, Franz und Rechlin aus der Umgebung von Thalberg und Vorau und einen Otto, Schullehrer (?) von Kirchschlag (!). In Leoben lebte 1256 ein Schullehrer Dietrich, von Scholaren im Stifte Seckau spricht eine Urkunde v. J. 1242[2] und unzweifelhaft ist der Bestand von Schulen im letzten Viertel des 13. Jahrhunderts zu Judenburg und zu Graz.

Von der freien Schule an der Leechkirche des deutschen Ritterordens zu Graz ist das Gründungsprivilegium K. Rudolfs I. von Habsburg v. J. 1278 noch erhalten, aber von Musik darin keine Rede. — Nicht viel ergiebiger sind die Nachrichten über steiermärkische Schulen im 14. und 15. Jahrhunderte.[3] Von all den Schulmeistern dieser Zeit erfährt man kaum mehr als ihre Namen und es ist eine ganz vereinzelte Ausnahme, wenn von einem, wie von dem Hartberger Lehrer Zebedäus Guetschild im J. 1425 gesagt wird, er sei aus Mannheim und ein ausgezeichneter Musiker gewesen.[4]

Bezüglich der Schüler, welche in diesen mittelalterlichen Schulen unterrichtet wurden, ist — abgesehen von den Volksschulen — bemerkenswerth die Unterscheidung zwischen den „scolares tonsuram ferentes“ und den „scolares tonsuram non ferentes“. In der oben erwähnten Urkunde v. J. 1242 verfügt der Bischof Heinrich von Seckau „ut scolares cuius-

[1] S. Muchar, Gesch. v. Steierm. IV, 77; V, 231.

[2] Steierm. Urkdb. II, 520.

[3] Ueber Gesch. der steir. Schulen s. namentlich Peinlich im Programm des I. Staatsgymnas. zu Graz v. J. 1864 und Krones in den Mittheil. des hist. Ver. f. Steierm. XXXIV, 3 fg. — Ueber den Musikunterricht, Peinlich a. a. O. S. 17.

[4] Mittheil. d. hist. V. XXXIII, 213.

cunque condicionis non ferentes tonsuram clericalem in claustro et in choro non paciantur de cetero habitare, discurrere vel comparere". Und weiter heisst es da: „prohibemus preterea districte, ne scolares vagi in choro vel circa chorum et in claustro et refectorio assumantur vel stare permittantur". Diese Unterscheidung ist wohl ziemlich gleichbedeutend der anderwärts gemachten zwischen internen und externen Schülern, wogegen die „scolares vagi" fremde, herumziehende Schüler waren, die den Klöstern und andern Kirchen häufig sehr lästig wurden[1]. Während die Kirche gegen diese Vaganten mit den strengsten Massregeln vorging, wurden die Schüler der Stift- und Klosterschulen nicht selten in Stiftungen neben den Nonnen, Conversen und Klosterbrüdern bedacht, wie z. B. in einer Urkunde vom 4. Mai 1309, womit Otto v. Liechtenstein u. a. für die „sanctimoniales, convèrsi, scolares et confratres" in Seckau eine bessere Malzeit am Johannesfesttag stiftete, oder in einer Urkunde vom 1. December 1320 für St. Lambrecht zu Gunsten der „scolares legentes psalterium"[2] u. s. w. Auch für die „armen Schüler" der Pfarrschulen wurden solche Stiftungen gemacht, um sie für ihre Dienstleistungen bei kirchlichen Handlungen zu belohnen. So stiftete z. B. K. Friedrich III. im J. 1441 für die Grazer Stadtpfarre 7 Pfund Gülten, damit für „die armen Schüler, die sich von Almosen nähren", und bei Versehgängen mitgehen, vier Chorröcke und Gugeln, zwei seidene Kreuzfahnen und zwei verglaste Laternen angeschafft und ihnen vier Pfennige gezahlt werden sollten, wofür sie aber das Responsorium „Homo quidam fecit" oder den Hymnus „Pange lingua" auf dem Hin- und Herwege zu singen hatten. Eine derartige Stiftung desselben Kaisers für die Pfarrkirche St. Veit in Kärnten v. J. 1443 lässt ersehen, dass Schüler nicht nur bei

[1] Die Schüler, welche Geistliche werden wollten, liessen sich tonsuriren, um die Privilegien der Cleriker zu erlangen, und diese wohnten wohl gewöhnlich im Stifte oder Kloster. Unter den scolares vagi gab es geschorene und nicht geschorene.

[2] S. die Urk. im steir. Landesarch. Nr. 1727[a], 1997[b].

Versehgängen und bei der Gottesleichnamsprocession, sondern auch bei den Frohnämtern kirchliche Gesänge vortrugen. Laut dieser Urkunde sollten nämlich zwei Schüler bei jedem Frohnamte während der Wandlung den Hymnus „Tantum ergo" oder den Vers „Ecce panis" anstimmen, der Schullehrer mit dem ganzen Chor den Gesang zu Ende führen.[1] Der Chor bestand hier — wie kaum anders anzunehmen — aus den übrigen Schülern. Und wie es hier war, so war es unzweifelhaft auch in Steiermark in den Kirchen, in welchen nicht Cleriker den Kirchenchor bildeten; und wo die Anzahl der sangeskundigen Stifts- oder Klostergeistlichen zur Bildung eines ordentlichen Chores nicht gross genug war, wurden zunächst wahrscheinlich auch wieder Scolaren zur Ergänzung und Aushilfe herangezogen, bis man später bemüssigt wurde, besoldete Chorsänger anzustellen. So weist z. B. das vom Salzburger Dechant Pilgrim nach vorgenommener Visitation des Stiftes Vorau am 27. Mai 1340 erlassene Reformstatut die Canoniker an, statt der Diener Scolaren zu halten, welche dem Chor und der Kirche nützlich wären.[2] Dabei darf man nicht nur an Erwachsene denken; auch Knaben,[3] „pueri scolares, chorales", waren schon frühzeitig bei liturgischen Gesängen in und ausserhalb der Kirche mitwirkend und auch der Gesang des Volkes, der Gemeinde, im Gegensatz zum Kirchenchor, hatte seit uralter Zeit Eingang in die Kirche gefunden. In den ersten Zeiten wird sich der Anteil des Volkes am Kirchengesang auf das Singen einzelner lateinischer Worte, wie „Kyrie eleison, Gloria patri, Sanctus, Amen", beschränkt haben; allmählich lernte das Volk ganze Lieder,

[1] Urk. aus den Hofschatzgewölbebüchern, mitget. v. Luschin.

[2] Urk. im st. L.-Archiv.

[3] Seit welcher Zeit in den einzelnen steierm. Kirchen Sängerknaben vorkamen, liess sich nicht feststellen; aber es ist kaum zu bezweifeln, dass dies schon sehr frühzeitig der Fall war. Vgl. die Geschichte der salzburgischen Dom-Sängerknaben v. Peregrinus, nach dessen Darstellungen das Salzburger Domstift-Sängerknaben-Institut durch eine den oben erwähnten Stiftungen K. Friedrichs ähnliche Stiftung begründet wurde.

welche es in seiner Sprache bei grossen kirchlichen Feierlichkeiten, bei Bittgängen, vor und nach der Predigt und wohl auch bei der s. g. stillen Messe sang.[1] Nach Muchar's Behauptung wäre im J. 874 in allen Pfarren und Kirchengemeinden der kärntischen und steirischen Slovenen die lateinische Sprache aus der kirchlichen Liturgie gänzlich verdrängt, dafür die slovenische Sprache eingeführt und festgestellt worden.[2] Es wird sich kaum überzeugend darthun lassen, ob und welche Erfolge die Bemühungen des Methodius, die lateinische Sprache durch die slavische aus der Kirche zu verdrängen, in Steiermark hatten; gewiss aber ist, dass Muchar's Behauptung viel zu weit geht, da schon der Papst Johann VIII. für die Messe und das Evangelium die Beibehaltung der lateinischen Sprache vorschrieb.[3] Von slavischen Kirchengesängen in Steiermark aus jener Zeit scheint gar nichts auf die Nachwelt gekommen zu sein: dagegen bietet uns höchst werthvolle Nachrichten über deutsche Kirchenlieder und über die Betheiligung des Volkes in Steiermark am Kirchengesang während des Mittelalters eine Handschrift des ehemaligen Chorherrenstiftes zu Seckau, deren m. W. zum ersten Male Muchar[4] gedacht hat. Näher besprochen wurde der hier in Betracht kommende Inhalt dieser Handschrift im „Kirchenschmuck."[5] Sie wurde im J. 1345 vollendet und ist bezeichnet als „Ordo s. breviarium seccoviensis ecclesie tam secundum antiquos quam modernos de ecclesiasticis obseruationibus quomodo legendum vel cantandum sit per circulum anni". Dieser Ueberschrift entsprechend enthält das jetzt in der Universitäts-

[1] Ueber die Entwicklung des deutschen Kirchenliedes s. Bäumker, Zur Gesch. d. Tonkunst, S. 122 fg. und dessen ausgezeichnetes Werk: Das kathol. deutsche Kirchenlied II, 8 fg.

[2] Gesch. v. Steiermark III, 331.

[3] Cäsar, Staat- und Kirchengesch. v. Steiermark II, 45 fg. Vergl. auch Krones, Handb. der Gesch. Oesterreichs I, 282—287.

[4] Gesch. v. Steiermark III, 331.

[5] I, 22 fg. Der Codex enthält 228 Pergamentblätter; das Breviar steht auf den ersten 178 Blättern, darauf folgt das „Cantionarium", durchaus mit Neumen.

bibliothek zu Graz befindliche Buch genaue Mittheilungen über die in der Seckauer Kirche von alter Zeit her und zur Zeit seiner Anfertigung während des ganzen Jahres gebräuchlichen Gebete und Gesänge. Mit sehr wenigen Ausnahmen werden von diesen nur die ersten Worte angegeben, glücklicherweise gehören aber gerade zu diesen Ausnahmen einige deutsche Kirchenlieder, von denen nicht nur die Anfänge mitgeteilt sind, sondern ganze Strophen, welche der Beachtung der Germanisten nicht unwürdig sein dürften. Aber wohl noch grösser ist die Bedeutung dieser Mitteilungen für den Musikhistoriker, sowohl ihres hohen Alters als auch ihrer Ausführlichkeit halber. Wir erfahren daraus, dass bei der Procession am Palmsonntag drei Knaben, dem Kreuze vorgehend, den Hymnus: „Gloria laus" sangen, hierauf der Chor „Gloria laus et honor tibi sit" und das Volk mit dem Kirchenliede: „Israhelischev menigev" u. s. w.[1] antwortete. Und so fand noch weiter Wechselgesang zwischen den Knaben, dem Chor und dem Volk statt, welches sang: „Willechomen seistu herre, chaiser alles israhelis", worauf Geistlichkeit und Volk in die Kirche eintraten, wo die Messe gefeiert wurde. Am Mittwoch in der Charwoche sangen die Cantoren, der Chor und die Gemeinde: „Kyrie eleison" nach der Agende. Nach Anstimmung des Hymnus: „Rex Christe, factor omnium" durch den Prälaten antwortete das Volk mit: „Amen" oder mit dem Lied: „Chunich schepfaer alles dester ist" und zwar so, dass nach der ersten Strophe dieses Liedes der Chor „Cujus benigna" u. s. w. sang, das Volk hierauf die zweite Strophe jenes Liedes, und so weiter Chor und Volk abwechselnd alle sechs Strophen sangen, deren deutsche Fassung in der Handschrift vollständig mitgeteilt ist.[2] Ebenso sang das Volk abwechselnd mit dem

[1] Nach dem lateinischen: Plebs hebraea.

[2] S. Kirchenschmuck, I, 24. Der hier stehende Text weicht von allen sonst bekannten Verdeutschungen des Hymnus Rex Christe ab, wie auch die andern im Seckauer Codex befindlichen deutschen Kirchenlieder anderwärts entweder gar nicht oder doch in anderer Fassung vorkommen.

Chor nach Anstimmung des Hymnus: „Rex Christe factor omnium“ u. s. w. das Lied: „Der des himels und der erde geweltich ist, gevangen ward der hailige christ, an das chreuz ward er genagelot, durch uns leid er den tot. — Kyrie eleison.“ Am Oster-Samstag sang das Volk bei der Auferstehungsfeier zwischen den einzelnen Strophen des vom Chor vorgetragenen „Te deum laudamus“ die Lieder „Christ ist erstanden“ und „Es giengen drei vrawen“ und dann nach der Antifone: „Cum rex gloriae“ und „Salva festa dies“ bei der Procession: „Also hailich ist dierre tach, daz in niemen mit lob ervüllen mach, do der hailige gotes sun die helle uberwant und den tievel darine gepant.“ Endlich wird da noch berichtet, dass an den Bittagen Chor und Volk im Wechselgesang die Litanei sangen: „Kyrie eleison“. . . . der Chor: „Exaudi, exaudi, exaudi, s. M. ora pro nobis“ und ebenso das Volk: „Kyrie eleison. Voit wytben, vater waisen, gedench deiner armen christenhait not; want du pist unser aller trost“. Und so weiter Chor und Volk. — Muchar[1] meint, diese Lieder als die letzten Spuren der deutschen Sprache beim kirchlichen Gottesdienste betrachten zu dürfen, wogegen zu bemerken ist, dass die deutschen Lieder niemals als ein wesentlicher Bestandteil des liturgischen Gottesdienstes der katholischen Kirche angesehen, sondern nur neben dem lateinischen Kirchengesange geduldet wurden. Erst die protestantische Kirche erhob das deutsche Lied zum liturgischen Gesang, was zunächst auch katholische Kirchenvorsteher veranlasste, das Singen deutscher Kirchenlieder nicht nur weiterhin, wie bisher, zu dulden, sondern dasselbe auch während des Singamtes und bei anderen Gelegenheiten, wobei es vorher nicht stattfand, zu bewilligen.[2] Wie es damit in Steiermark gehalten wurde, wird kaum mehr für alle Kirchen des Landes zu ermitteln sein; dass aber das deutsche Kirchenlied während des 16. und 17. Jahrhundertes auch hier eifrig gepflegt wurde, darf nicht bezweifelt werden Zeuge dessen die Salzburger Agenden v. J. 1517, 1557 und

[1] a. a. O. —

[2] Bäumker, d. kathol. Kirchenlied II, 14.

v. J. 1575, welche als löbliche und alte Gewohnheit in der Salzburger Erzdiöcese das Absingen frommer deutscher Gesänge vor der Predigt hervorheben und ersehen lassen, dass auch bei den Processionen am Ostertag und zu Pfingsten vom Volke deutsche Kirchenlieder abwechselnd mit dem Chor gesungen wurden, deren einige der Agende angehängt sind. Ebenso bezeugen die für steiermärkische Gebiete in Betracht kommenden Agenden von Passau (v. J. 1517) und von Aquileja (v. J. 1575), dass an grossen kirchlichen Festtagen nebst den liturgischen Gesängen der Geistlichen und des Chores auch Volkskirchenlieder vorgetragen wurden. Dass wie in den im 16. Jahrhundert bereits weit häufiger vorkommenden katholischen Elementarschulen, so auch in den protestantischen Schulen und Kirchen neben dem Choral auch dem volksthümlichen Kirchenliede grosse Sorgfalt zugewendet wurde, bedarf wohl keines besonderen Nachweises. Laut des ordo lectionum in schola Runensi vom J. 1567[1] fand in dieser Schule täglich mit Ausnahme des Samstags um 12 Uhr Nachmittags „exercitium musices" statt, und dasselbe findet sich auch in den Schulplänen der Protestanten. Mit den Protestanten kamen gewiss auch protestantische Gesangbücher nach Steiermark, die aber während der Gegenreformation vermuthlich zum grössten Theile ein Opfer der Flammen wurden.[2] Im Viertel Cilly war laut eines Ausgabenverzeichnisses des Prädicanten Johann Waidinger das windische „Bettbüchlein und die gebräuchliche Kirchengesang" des Laibacher Prädicanten Georg Dalmatin verbreitet.[3] Es ist dies eine von Dalmatin 1584 besorgte und vermehrte Ausgabe des von Primus Truber im J. 1567 zu Tübingen und sodann im J. 1579 zu Laibach veröffentlichten Katechismus nebst einer Sammlung von Psalmen und alten und neuen

[1] In der Stiftsbibliothek. Verfasser war der „ludirector" David Sachsenrhetor aus Meissen.

[2] Einige Nachrichten über den Gesang in den protest. Kirchen gibt die Agende des Grazer Prädicanten Homberger.

[3] Orožen, das Bisthum und die Diöcese Lavant, 3, 585.

geistlichen Liedern in windischer Sprache.[1] Welcher Gesangbücher sich die steiermärkischen Katholiken während des 16. Jahrhunderts bedient haben, war nicht mit Sicherheit zu ermitteln. Aber aus dem Anfange des 17. Jahrhunderts hat sich ein katholisches Gesangbuch erhalten, welches nicht nur über die im 17. und 18. Jahrhunderte in Steiermark gebräuchlichen geistlichen Lieder des katholischen Volkes erwünschte Belehrung gibt, sondern auch in lange vorhergehende Zeiten reichende Vermuthungen über das Volkskirchenlied gestattet. Der Verfasser nennt sich in der Vorrede, welche vom 1. Mai 1602 datirt ist, Nikolaus Beuttner von Geroltzhoven im Frankenland und war in dieser Zeit Schulmeister und Kirchendiener, oder, wie es am Schlusse der Vorrede heisst, „Choralis apud D. Laurent. valle Merzens", das heisst doch wohl soviel als: Vorsinger bei St. Lorenzen im Mürzthale.[2] Die erste Auflage ist angeblich bei Georg Müller in Graz[3] erschienen; die siebente im J. 1660 bei Franz Widmanstetter und im Verlag von Sebastian Haupt in Graz. Bekannt ist noch eine Grazer Ausgabe v. J. 1718 bei den Widmannstetter'schen Erben. Der Vorrede folgt ein „Nützlicher Unterricht denen Vorsingern", dann der erste Theil mit 46 Liedern, welche zwischen den verschiedenen Festen in der Kirche beim Messamte gesungen werden können, und hierauf der zweite Theil mit 95 s. g. Kreutzgesängen oder Rufen, welche bei Bittfahrten, beim Messamt, vor und nach dem Essen u. s. w. gesungen werden können. Angehängt sind die sieben Busspsalmen, Litaney zu allen Heiligen, ein Gebet und das Register. Als Veranlassung des Buches führt der Verfasser u. A. an die Wahrnehmung, dass an manchen Orten von der katholi-

[1] S. Dimitz, Gesch. Krain's, 3, 183 fg. Dieses Gebetbuch enthält eine grosse Anzahl von Melodien, darunter auch solche deutscher und lateinischer Kirchenlieder der Evangelischen.

[2] Böhme, Altd. Liederbuch 786, nennt ihn Chorsänger an der Lorentzkirche zu Grätz; Bäumker, Kathol. Kirchenlied 1, 158, Choralist im Merzenthal.

[3] Von einem Buchdrucker oder Verleger G. Müller in Graz weiss man bisher nichts.

schen Kirche verworfene Gesangbücher gebraucht wurden (auch Dalmatin in dem Vorworte des Windischen Katechismus spricht von „unnützen und ergerlichen Bulerliedern", welche vor der Verbreitung des Katechismus gebräuchlich waren), ferner das Bestreben, die alten, schönen, im Lande allerwärts gebräuchlichen Gesänge der Vergessenheit zu entreissen. Böhme sagt a. a. O.: „Jedenfalls ist das Buch, das sich auf keine älteren Gesangbücher stützt, die reichste Quelle geistlicher Volkslieder aus dem 16. und 15. Jahrhundert; Bäumker dagegen meint, dass Beuttner ältere katholische und protestantische Gesangbücher und Liederdrucke benützt habe, aber auch, dass die Rufe und Litaneyen im zweiten Teile dem Volksmunde entnommen seien und dass auch die anderen Drucken entlehnten Gesänge mehr oder weniger Aenderungen erfahren haben. Es ist nicht anzunehmen, dass Beuttner bei diesen Aenderungen willkürlich verfuhr, vielmehr, dass er die Lieder so veröffentlichte, wie sie nach seiner unmittelbaren oder mittelbaren Erfahrung in Steiermark wirklich gesungen wurden. Rosolenz sagt in seinem fünf Jahre nach der Herausgabe des Beuttner'schen Gesangbuches erschienenen „Gründlichen Gegenbericht" (S. 156): „Man singet, man klinget, man lobet Gott an allen Orten mit alten katholischen Gesängen, man hört zu Feld die schönen alten katholischen Rueff und andächtigen Psalmen, welche mit grossem Hall und Schall von denen Einfältigen gesungen werden." Dass die Lieder mit den Melodien mitgeteilt sind und dass von diesen 86 Melodien mehr als die Hälfte, nämlich 53, hier zum erstenmal vorkommen,[1] macht das Beuttner'sche Gesangbuch zu einem der beachtenswerthesten unter den katholischen Gesangbüchern überhaupt. Es lehrt aber insbesondere auch, dass das steirische Volk bereits im 16. Jahrhunderte und wohl schon lange vorher einen Schatz herrlicher Kirchenlieder besass, um welchen es die Gegenwart beneiden könnte. Manche Melodien sind wohl von weltlichen Volks-

[1] S. Böhme a. a. O. 699, 707 fg., 727.

liedern herübergenommen,[1] bei einigen wird geradezu gesagt, sie seien im Tone bekannter weltlicher Lieder zu singen, wie z. B. das Lied: „Wollt ihr mich eben merken" im Ton der Tagweise: „Oder, ich stund an einem Morgen." So bietet dieses Gesangbuch auch einigen Ersatz für den Mangel von Aufzeichnungen mittelalterlicher weltlicher Volksliedermelodien in Steiermark. Durch mehr als ein Jahrhundert erhielt es sich im Gebrauche und noch in dem neuesten kirchlichen Gesangbuche der Seckauer Diöcese[2] findet man einige dem Beuttner'schen Buche entnommene Lieder. Die in der Zwischenzeit, einer Zeit des Verfalles des geistlichen Volksliedes, veröffentlichten geistlichen Gesangbücher[3] gewähren wenig Befriedigung, da sie zumeist ganz flache, ausdruckslose, weichliche und allzu weltliche Melodien enthalten und die wenigen beibehaltenen alten Lieder mehr oder weniger entstellt und verdorben haben. Die Wiederaufnahme der schönen alten Kirchenlieder in unverderbter Gestalt in dem oben erwähnten Seckauer Diöcesan-Gesangbuch ist daher unzweifelhaft als ein dankenswerther Schritt zur Hebung und Besserung des geistlichen Volksgesanges anzuerkennen. Erfreulich ist auch die Wiederaufnahme des so lange vernachlässigten Gesangsunterrichtes in den Volks- und Mittelschulen, wodurch nicht blos der kirchliche Gemeindegesang wesentlich gefördert, sondern auch der Tonsinn und die musikalische Empfänglichkeit überhaupt geweckt und gebildet werden kann.

Den vorstehenden allgemeineren Bemerkungen über den geistlichen Gemeindegesang mögen noch einige Mitteilungen über volksthümliche Lieder angereihet werden, welche bei den geistlichen Volksschauspielen zu Weihnachten, Drei König, zu Ostern, bei der Leichenwache und bei manchen andern Gelegenheiten von mehr oder weniger religiöser Natur gesungen wurden. Bezüglich der Texte derselben muss auf die bekannten

[1] S. die Beschreibung des Buches bei Bäumker a. a. O. 1, S. 158 und 197.

[2] Hosanna, 1885; hiezu das „Orgelbuch", redig. v. Haimásy, 1885.

[3] S. Weiss im Vorwort des citirten Orgelbuches S. XII.

Werke von Weinhold[1] und von Schlossar[2] verwiesen werden. Die Mehrzahl der zu diesen Liedern gehörigen Melodien findet sich nur handschriftlich in den Sammlungen der Gesellschaft der Musikfreunde in Wien, des steiermärkischen Landesarchives und im Privatbesitze vor. Die genannte Wiener Gesellschaft hat im J. 1819 eine Sammlung der Volksmelodien aller österreichischen Länder geplant und wurde bei der Ausführung dieses Planes von der Hofkanzlei und den Landesregierungen kräftigst gefördert. Im März 1819 kam an den steiermärkischen Musikverein die Aufforderung zur Einsendung solcher Melodien aus Steiermark, der zufolge der hohe Protector des Vereines, Erzherzog Johann, sich an das Gubernium mit dem Ersuchen wendete, durch Heranziehung der politischen Behörden im Lande die beabsichtigte Sammlung zu Stande bringen zu helfen, indem er zugleich für die besten Einsendungen Ehrenpreise von zwölf, acht und vier Kronthalern aussetzte. Die Gesellschaft der Musikfreunde in Wien scheint später die Ausführung ihres Planes aufgegeben zu haben, da ein Theil der eingesandten Lieder, Tänze, Märsche u. s. w. in Graz blieb und zum Teile im Landesarchive, zum Teile in den gräflich Meran'schen Sammlungen sich befindet. Von vielen Liedern wurden überhaupt nur die Texte eingesendet. Am zahlreichsten unter den hier in Betracht kommenden Melodien sind die zur Weihnachtszeit gesungenen, vorhanden. Solche Lieder, wie in Schlossar's Sammlung auf Seite 29—149, wurden nicht etwa nur im Hause, bei der Krippe und auf der Strasse gesungen, sondern auch in der Kirche und sogar während der Messe, gewöhnlich beim Offertorium, vom Chor aus. So z. B. wurden vom Schullehrer oder dem Cantor zu Fohnsdorf Lieder vorgetragen, von denen das eine mit den Worten anfing: „He! enk Nachbarsleuten han i anzudeuten, dass heint Feierta bei uns da is", das andere: „Hoanz Buebma, seids all mäuselstill." Als Offertorium wurde da noch um das Jahr 1810 und vermuthlich noch viel später der „Buss-

[1] Weihnachtsspiele und Lieder.

[2] Deutsche Volkslieder aus Steiermark.

psalm eines Schulmeisters" gesungen, dessen erste Strophe folgendermassen lautet: „Nun will ich ein Solo singen voll Lamento, voller Reu, dies soll durch die Wolken dringen, o Maria steh' mir bei: will mit Thränen solvasiren all mein schwere Notensünd, und mein Stimme nicht mutiren, bis dass ich Verzeihung find." [1] An einem anderen Orte sang der Schullehrer am Sylvestertage während des Offertoriums eine „Arie", die so anfing: „Da ich heunt hab den Kalender gnommen in die Händ, hab ich noch das alte Jahr dertappt, just vor dem End: so ist ja ein alter Brauch in unsrer ganzen Pfarr, dass ein Freund dem andern wünscht ein glücklich neues Jahr." — Diese und andere ähnliche mit Begleitung der Orgel und anderer Instrumente vorgetragenen Sologesänge gaben dem Sänger Gelegenheit, seine Stimme und Kunstfertigkeit bewundern zu lassen, würden aber überallhin besser passen, als in die Kirche. Derlei Discant- oder Bass-Sologesänge, etwa mit Violin- und Posthornbegleitung, sind natürlich gar keine Volkslieder, sondern meist jämmerliche Machwerke von Dorfschulmeistern oder andern musikalischen Stümpern, die unzweifelhaft recht nachteilig auf den Gesang des Volkes eingewirkt haben. Solchen Leuten zumeist fallen auch viele der mehrstimmigen Gesänge zur Last, welche zu Weihnachten oder zu andern Festzeiten in der Kirche mit Pauken und Trompeten — oder gar mit Schellen — und Glöckchenbegleitung vorgetragen und strophenweise oder am Schlusse vom Kuhreigen oder vom Kuckucksruf oder Nachtwächterruf und dergleichen gefolgt wurden.[2] Dagegen sind viele der vom Volke oder meistens von armen herumziehenden einheimischen oder auch fremden Leuten ohne Instrumentalbegleitung einstimmig oder höchstens zweistimmig vorgetragene Weihnachts-, Neujahrs-, Drei-Königslieder u. dgl. wenigstens volksthümlich, wenn auch nicht gerade echte und rechte Volkslieder. Abgesehen von den eigentlichen Kirchenliedern, deren einige,

[1] S. den ganzen Text in Rosegger's „Heimgarten", I. (1877), S. 709.

[2] S. Schlossar a. a. O. 411 zu 97 u. 100.

wie z. B. die Osterfeierlieder: „Christ ist erstanden“ und „Der Tag, der ist so freudenreich“ uralt sind, sind die ältesten der mir bekannten steiermärkischen Weihnachtslieder u. dgl. kaum viel über hundert Jahre alt. Die Melodien dieser Lieder stimmen, wie ja auch die Texte, im Wesentlichen mit denen der Nachbarländer häufig mehr oder weniger überein, bestehen selten aus mehr als zwölf bis sechzehn Takten im Dreivierteloder Vierachteltakt, stehen fast alle in der Dur-Tonart und beschränken sich zumeist auf die Ausweichung in die Dreiklänge der Unterquart und der Unterquint des Grundtones, oft nur auf die erstere. Dies gilt namentlich auch von den Gesängen in dem Adam- und Evaspiele oder, wie es auch genannt wurde, in dem Paradeisspiel, welches gleich dem Krippelspiele zu den beliebtesten geistlichen Volksschauspielen in Steiermark gehörte und trotz aller dagegen erlassenen Verbote immer wieder aufgeführt wurde. Laut einer Mitteilung des nunmehr verstorbenen Pfarrvicars zu Feistritz, Rupert Rosegger, fand diess noch in den Siebziger Jahren in Feistritz, Uebelbach und Frohnleiten unter starkem Zudrang von Zuschauern statt, und zwar dem Texte nach vollkommen übereinstimmend mit dem von Weinhold a. a. O. S. 302 fg. mitgetheilten Paradeisspiel aus Vordernberg.[1] In einer im J. 1807 gemachten Abschrift[2] des Paradeisspieles, wie es um diese Zeit in der Herrschaft Fohnsdorf als Nachspiel des Krippelspieles aufgeführt wurde, stehen auch die Melodien der darin vorkommenden Gesangstücke. Das erste (G-Dur, $^2/_4$, 16 Takte) ist ein Solo, womit der Engel (der Erzengel Michael als Sachwalter der Gerechtigkeit [?]) die Zuschauer begrüsst; das zweite ein hinter der Scene („versteckt“) gesungener Chor (F-Dur 12 $^3/_4$-Takte) während Adam schläft. Dann nach dem Apfelbiss folgt ein Duett zwischen Adam und Eva („Ach weh! was haben wir jetzt gethan“. B-Dur, $^2/_4$, 18 Takte lang); weiter ein Terzett zwischen Adam, Eva und dem Teufel (G-Dur, $^2/_4$, 12 Takte), worin Adam die Schuld der Eva

[1] S. auch „Heimgarten“ I, 860 fg.

[2] Handschrift 2350 des st. Landesarchives.

zuschiebt und diese den Teufel verantwortlich macht, der sie beide verspottet; endlich folgt noch ein Gesang der Gerechtigkeit (h. Geist [?]) und der Barmherzigkeit (Gottes Sohn [?]), nachdem das von Gott Vater gefällte Urtheil durch den Engel in Vollzug gesetzt wurde (G-Dur. $^2/_4$. 13 Takte). Alle diese Gesangstücke sind nur einstimmig, auch die von Mehreren vorgetragenen, von ungesuchter Einfachheit, aber doch dem Texte zumeist entsprechend. Während die Dreieinigkeit beim letzten Gesang auf der Bühne blieb, umkleidete („überlegte") sich Adam, der, sowie auch die Eva, mit rothem Ziegelstaub gefärbte kurze Unterhosen und ein ebenso fleischfarbiges Männerhemd und nur Strümpfe anhatte,[1] als herrschaftlicher Verwalter und der Engel als dessen Bedienter und es folgte hierauf noch eine Scene, in welcher, zu nicht geringem Ergötzen der Zuschauer, der Teufel den die Bauern schindenden Verwalter sammt dessen Bedienten holte. — In der Gegenwart ist von geistlichen Volksschauspielen in Steiermark selten etwas zu hören, doch sind sie keinesfalls gänzlich eingegangen. Im obern Ennsthal, zu Irdning, Gröbming, Aussee, sollen fast alljährlich das Krippel- und Adam- und Evaspiel von ärmlichen Leuten gegen Entlohnung aufgeführt werden und manchmal tauchen auch aus andern Gegenden Nachrichten über die Aufführung solcher Spiele auf. Das Fohnsdorfer Paradeisspiel ist aber bisher das einzige, welches sammt den Melodien bekannt geworden ist. Von Weihnachts-, Neujahrs-, Drei-Königsliedern sind in den erwähnten Volksliedersammlungen noch viele Melodien vorfindig; aber ein Weihnachts- oder Schäferspiel mit den darin vorkommenden Liedern habe ich bisher vergeblich gesucht. Jüngst hat Dr. Schlossar auch ein Passionsspiel veröffentlicht,[2] welches in Steiermark auf-

[1] In der oben bezeichneten Abschrift des Paradeisspieles ist die Bekleidung der Schauspieler beschrieben. Eine nach der Natur im J. 1859 gemalte Abbildung des Paradeisspieles zu Feistritz hat mir R. Rosegger zur Veröffentlichung in dem Werke: „Die österr.-ungar. Monarchie in Wort und Bild" überlassen.

[2] S. Zeitschrift für Volkskunde v. Veckenstedt, I, 127 fg.

geführt worden sein soll und wobei auch gesungen wurde; leider sind die Melodien daraus nicht zu erfahren gewesen. Die Admonter Stiftsbibliothek besitzt eine „Deutsche Comoedia vom Leiden Christi" mit nicht weniger als hundertundzwanzig Gesangsnummern: aber alle diese Gesänge haben lateinische Texte und wurden in der Weise des gregorianischen Chorals durchaus einstimmig, vermuthlich von Clerikern oder Novizen gesungen, können somit nicht als volksthümlich betrachtet werden. In der Kirche Maria-Graz bei Tüffer soll noch bis gegen das Ende des vorigen Jahrhunderts in der Fastenzeit ein Passionsspiel aufgeführt worden sein, und zwar mit Darstellung des Kreuzweges aus dem Markte Tüffer in die genannte Kirche und hier mit der Kreuzigung. Ueber die Musik dabei fehlen alle Nachrichten.[1]

Wie dem gregorianischen Choral bekanntlich zahlreiche kirchliche Volkslieder entsprungen sind, so war derselbe auch die wichtigste Grundlage des kunstvollen mehrstimmigen Gesanges, welcher allmählich durch die Stadien des Organums, der Falsobordoni und des Discantisirens zur Ausbildung gelangte und auf die Dauer nicht aus der Kirche ausgeschlossen bleiben konnte. Es ist schwer, mit Bestimmtheit zu sagen, wann und wo der mehrstimmige Gesang zuerst in steiermärkischen Kirchen Eingang gefunden hat. In Wien scheint er um 1460 bereits eingebürgert gewesen zu sein, da nach der Cantoreiordnung der Stephanskirche von diesem Jahre[2] der Cantor verpflichtet war, den Knaben und Gesellen nicht nur Graduale und Antifonen, Responsorien, Hymnen und Sequenzen und allen gregorianischen Gesang zu lehren, sondern die dafür geeigneten Knaben auch im Figuralgesang zu unterrichten, worunter hier kaum etwas anderes als der mehrstimmige Gesang zu verstehen sein dürfte. Aus einigen Urkunden des steierm. Landesarchives[3] ist ersichtlich, dass K. Friedrich III. um 1470 s. g. deutsche Chor-

[1] Orožen, Die Diöcese Lavant, IV, 96.

[2] Hormayr, Gesch. Wiens, V, 185, Nr. 171.

[3] Nr. 5174, 5352, 5951. In der ersten Urk. wird den k. Kapellsingern ihre Besoldung (je 8 fl. vierteljährl.) beim Ausseer Hallamt,

singer in der Kapelle zu Wiener-Neustadt hielt, deren Namen kaum bezweifeln lassen, dass sie wenigstens der Mehrzahl nach Niederländer waren. In der einen dieser Urkunden werden genannt: Gilig Gärin, Hans Bubay, Hans v. Marbasio, Hans Hoflinger, Hans v. Blidenberg, Arnold Pikhart, Nyklas Maynol, Arnold Fleron. Es liegt die Vermutung nahe, dass diese Kapellsinger an den kaiserlichen Hof gezogen wurden, weil sie des in ihrer Heimat zur höchsten Ausbildung gelangten mehrstimmigen Gesanges kundig waren. Da K. Friedrich sich oft und gern und manchmal auch lang in Graz aufhielt, dürften die Grazer doch vielleicht das eine oder andere Mal Gelegenheit gehabt haben, mehrstimmige Gesänge in der Kirche zu hören. Unzweifelhaft war dies viel häufiger der Fall, seitdem der Landesfürst dauernden Wohnsitz in Graz genommen, die protestantische Lehre weite Verbreitung in der Stadt erlangt hatte, daselbst die evangelische Stiftsschule eröffnet und die Jesuiten nach Graz gerufen worden waren. Diese Umstände waren für die Gestaltung der musikalischen Verhältnisse in Graz und in ganz Steiermark von grosser Bedeutung. Es dürfte zweckmässig sein, der Schilderung dieser Verhältnisse einige Bemerkungen über die Instrumentalmusik und den weltlichen Gesang in Steiermark während des Mittelalters voraus zu schicken. Leider sind die Nachrichten darüber höchst dürftig.

Die ersten Instrumentisten nach den Zeiten der Römerherrschaft in Steiermark, von denen wir Kunde haben, sind die im Gefolge des Ulrich von Liechtenstein befindlich gewesenen; seine Lieder und Leiche die ältesten bekannten weltlichen Gesänge steirischen Ursprungs. Ueber Beides finden sich in der Beschreibung seiner abenteuerlichen Fahrten zahlreiche Stellen. Beim Aus- und Einzug in einen Ort und während des Zuges wurde gesungen und gespielt, ebenso auch während der ritterlichen Spiele und beim Tanze. Doch lassen wir ihn selbst erzählen.

---

in der letzteren bei der Stadt Leoben flüssig gemacht. — Diese Urkunden und die Wiener Cantoreiordnung sprechen m. E. gegen die Meinung von Ambros in dessen Gesch. d. Musik, II, 476.

Da heisst es an einer Stelle:

Gegen Pruck wir zogten do,
wir sungen unde waren fro.

Den Zug gegen Neustadt betrifft folgende Stelle:

Vil fidelaer da bi uns riten,
Der vinger groz unmuoze liten;
ir saiten warn gezogen ho,
ir sueze doen uns taten fro.

Von seinem Einritt in Wien sagt er:

Sanft ich durch die stat reit,
wol hundert ritter wol gekleit
uf schoenen pferden bi mir riten,
si waren ritterlich gemuet,
si sungen unde waren fro.

War alles zum Kampfspiel vorbereitet, so liess er dies durch seine Posaunenbläser verkündigen.

Min busunar di bliesen do
ein sueze wis mit schalle ho,
den rittern tet man da mit kunt,
daz ich bereit waz an der stunt.

Und ähnlich spricht er noch öfter von seinen Posaunern; fast möchte man vermuten, sie hätten in Ulrich's Gefolge eine der Stellung der spätern fürstlichen Hoftrompeter ähnliche Stellung eingenommen. Dass auch während des Kampfes gesungen und gespielt wurde, zeigen die folgenden Stellen:

Bi den lieden wart geriten
manic tjost nach ritters sitten;
diu liet man vil gerne sanc
Da fiwer uz tjost vom helme spranc.

— — — — — — — — —

Daz spere krachen waz da groz,
holerfloiten, sumber doz,
pusunen und schalmyen schal
moht niemen da gehoeren wal.

An einer andern Stelle nennt Ulrich unter den Musikinstrumenten auch Hörner, wobei etwa an Jagd-, Stier- oder

Büffelhörner zu denken ist, da das jetzt übliche Horn erst viel später erfunden wurde. Die Weisen, welche auf diesen Fiedeln, Flöten, Schalmeien, Posaunen, Hörnern und Trommeln gespielt wurden, sind nicht auf die Nachwelt gekommen und es gibt auch gar keine sicheren Anhaltspunkte für eine bestimmte Vorstellung davon. Nur vermuten lässt sich, dass diese Weisen zumeist die Melodien der Lieder waren, welche zum Tanze oder bei anderen Gelegenheiten gesungen wurden. Von Ulrich v. L. haben wir nur einige sehr allgemein lautende Bemerkungen, wie z. B. von einer „Reisenot", welche zwei in seiner Begleitung gewesene Fiedler „hoch" fiedelten und die ihn froh gemacht hat, oder über einen Leich, den er mit hohen und schnellen Noten und ganz eigenartig gesungen und der ihm den Dank manchen Fiedlers dafür eingetragen hat, dass er die Noten so hoch gesetzt hat.[1] Diesen und anderen Stellen ist zu entnehmen, dass Ulrich v. L. zu seinen Liedern auch die Melodien erfunden hat.[2] und wenn wir seinen Versicherungen vertrauen dürfen, so hatten sich dieselben vielen Beifalles zu erfreuen und sind viel gesungen und „getanzt" worden. Von einer Weise sagt er geradezu: „si kunde bezzer niht gesin." Leider ist auch keine dieser Liechtenstein'schen Weisen uns bekannt geworden,[3] und ebensowenig scheint eine Melodie eines andern steiermärkischen Minnesängers noch vorhanden zu sein. Die Instrumentisten in Ulrich's Gefolge waren vermutlich zumeist fahrende Schüler und Spielleute, die damals (1209) laut einer räthselhaften Urkunde[4] in einer weit über Steiermark hinausreichenden Verbindung gestanden sein sollen und wohl nirgends gefehlt

[1] Auch die bekannte Figur des die Trommel schlagenden Holerbläsers begegnet uns in Ulrich's Dichtung.

[2] Zu den Gedichten Hugo v. Montfort's hat dessen Diener Burkart Mangolt von Bregenz die Melodien erfunden.

[3] Bekanntlich hat Mendelssohn-Bartholdy zu dem schönen Tanzlied: In dem Walde süsse Töne u. s. w. eine herrliche Melodie gesetzt.

[4] S. Mayer, Archiv f. österr. Gesch. VI, 316; — Büdinger, Sitzungsber. der k. Akad. d. Wiss. XIII, 327 fg.; — Pangerl, Tagespost v. 1868, Nr. 79; — Sittard, Studien u. Charakteristiken I, 42.

haben, wo es grössere Festlichkeiten gegeben hat. Solche Leute zumeist werden es auch gewesen sein, deren der steirische Reimchronist Ottokar in seiner Beschreibung der Feste bei der im Herbst 1295 zu Graz gefeierten Hochzeit des Markgrafen Hermann v. Brandenburg mit Anna, der Tochter des H. Albrechts, in den nachstehenden Versen gedenkt. Nach der kirchlichen Feier:

. . . . . do az man
in den gesideln;
herpfen, rotten und fideln
dez wart da der paumgart voller,
pusaun, pfeiffer und holler
dez wart so vil da gehört:
ain chrankchs haupt wer betört,
wer es gewesen da na.

An einer andern Stelle sagt Ottokar ausdrücklich, dass fahrende Spielleute sich im Zuge befanden und dem Fürsten von Oesterreich zu Lob und Preis manches Lied sangen. Aber keinesfalls waren die Spielleute die einzigen musikalischen Kräfte bei solchen Festlichkeiten und überhaupt im gesellschaftlichen und Familienleben während des Mittelalters. Gehörte es doch zur guten Erziehung, dass die Knaben und Mädchen singen und ein oder das andere Instrument spielen lernten und Ulrich v. L. spricht öfter vom Gesange der ihn begleitenden Ritter.[1] Aber die grosse Mehrzahl der Spieler werden doch Fahrende gewesen sein, da die meisten musikalischen Instrumente in der Regel nur von solchen gespielt wurden. So gerne gesehen und gut gelitten dieses stets lustige Völklein bei heiteren Festen war, so lästig und widerwärtig wurde es oft bei andern Gelegenheiten. Besonders hatte die

[1] Vereinzelt kamen selbst auf dem Lande ständige Musiker vor, wie z. B. im ältesten Admonter Urbar ein „geigaer" u. eine fistulatrix (Witwe eines Spielmannes). S. Wichner, Gesch. v. Admont, III, 500, 506. Den Bestand eines Spielgrafenamtes für Steier, Kärnten und Krain im 15. Jahrhunderte erweist eine von Chmel in Monum. habsb. I, 2. pag. 905 mitgetheilte Urkunde v. J. 1478, auf welche mich College Luschin aufmerksam gemacht hat. Damals besass dieses — noch wenig einträgliche — Amt der kaiserl. Trompeter Wolfgang Wetter.

Kirche viel von den fahrenden Schülern zu leiden, so dass sie sich wiederholt veranlasst fand, mit den strengsten Massregeln gegen sie zu verfahren. In Bezug auf Steiermark kommen namentlich die vornehmlich gegen die Betteleien der Fahrenden gerichteten Beschlüsse der Salzburger Synoden v. J. 1274, 1291, 1310 u. s. w. in Betracht. Auch erregten sie das Missfallen der Kirche durch ihr den Gottesdienst störendes Musikmachen in so hohem Grade, dass — wie Engelbert von Admont sagt — im 13. Jahrhunderte alle Instrumente mit Ausnahme der Orgel „propter abusum histrionum" aus der Kirche verwiesen wurden. Indessen wurde die Instrumentalmusik, obgleich vom Gottesdienste ausgeschlossen, doch auch in den Klöstern und Stiftern, wie schon in uralten Zeiten,[1] theoretisch und praktisch eifrig betrieben; mitunter wohl zu eifrig und geräuschvoll, wie der nachstehende Canon der im J. 1418 erlassenen Statuten des Stiftes Seckau[2] vermuten lässt. „Inhibemus", heisst es da, „omnem scandalosum et lascivum cantum, clangorem et sonitum cornuum, fistularum et instrumentorum musicalium, quae extra claustrum audiri possunt, nisi quis in clauicordiis vel organis ad diuini cultus periciam se voluerit exercere, tempore tamen ad silencium non indicto." Für immer die Instrumente von der Kirche auszuschliessen, war wohl nicht möglich; aber während des Mittelalters war doch nur der Gesang, und zwar in der Regel nur der einstimmige Choral die eigentliche Kirchenmusik und von den musikalischen Instrumenten nur die Orgel, und auch diese nur beschränkt in der Kirche zulässig.

Obwohl mindestens in den grossen steiermärkischen Kirchen Orgeln gewiss schon frühzeitig vorhanden waren, ist bisher doch nur sehr wenig darüber zu erfahren gewesen. Im neuen Grätzerischen Schreibkalender vom J. 1764 wird eines Grazer Stadtpfarre-Organisten Namens Niclas Gutl gedacht, der dem K. Friedrich III. fünfzehntausend Thaler geliehen haben soll. Ob derselbe auch an Künstlerruhm so

[1] Bäumker, Zur Geschichte der Tonkunst, 27.

[2] Gleichzeitige Handschrift der Grazer Universitätsbibliothek.

reich war, wie an Thalern, ist leider nicht gesagt worden. In Admonter Urkunden v. J. 1377 und 1445 erscheint unter den Zeugen ein nicht genauer bezeichneter Organist Johann.[1] Von dem Admonter Abt Hartnid (1391—1411) wird u. A. gerühmt: organa diversa famata parat.[2] Als gestorben im J. 1443 wird angegeben Joannes Glaswein presbiter et organista. Dieser war Weltpriester, wie auch ein Organist Konrad, der in jener Zeit in Urkunden vorkommt.[3] Aus dem 16. und 17. Jahrhundert erhalten wir etwas zahlreichere Nachrichten aus Admont, welche gleich hier den vorstehenden beigefügt werden mögen. Vom J. 1513 bis 1544 war da Organist Georg Storch, von 1544 bis 1570 Erasmus Prunner, von 1570 bis 1608 Michael Peyritsch und von 1608 bis 1634 Bartholomäus Grill. Im J. 1670 wird der Conventuale Andreas Gnigler (gest. 1694) als Organist genannt, hundert Jahre später Franz Traunbauer (zwischen 1795 bis 1856), ein Schüler Albrechtsbergers und tüchtiger Orgelspieler. Gegenwärtig wirkt rühmlich P. Victorin Berger als Organist in Admont. Von einigen Organisten anderer Orte wird später die Rede sein. Ebenso dürftig wie über die Organisten sind die Nachrichten aus älterer Zeit über die Orgeln. Aus dem J. 1552 erfahren wir von Unterhandlungen über Orgelreparatur mit einem Meister Jakob zu Zwettl. 1557 kaufte der Admonter Abt Valentin dem Organisten Erasmus Prunner ein Regal ab, weil die Orgel im Münster nicht mehr brauchbar war. 1579 unterhandelte der Stiftsadministrator Polydor mit dem Salzburger Hoforganisten Kaspar Bockh über Verbesserung der Orgel in der Stiftskirche, wofür das Stift alles Zugehör und 100 Gulden rhein. zu leisten hatte. Im J. 1596 erhielt der Orgelbauer Georg Jaeger aus Kapfenberg 60 fr. für ein Hornwerk. Um 1602 soll die Klosterorgel abgebrochen und vom Abte Johann IV. (1581—1614) eine neue angeschafft worden sein, womit aber nicht gut die in dem Visitationsdecrete v. J. 1619 getroffene

[1] Wichner, a. a. O. III, 113, 175.

[2] a. a. O. III, 128.

[3] Wichner, a. a. O. IV, 46, 49.

Bestimmung vereinbarlich ist, dass die zwei alten Orgeln in eine vereinigt werden sollten. Im J. 1661 wurde eine Orgel von Wien über Steier nach Admont gebracht; ein Positiv befand sich zwischen 1659 und 1675 in der Tafelstube. Laut einer Beschreibung der Stiftskirche vom J. 1667 gab es damals darin zwei Orgeln, eine kleine, „organum minus decoris apparatu et famosa artificis sui industria inprimis commendabile," im Betchor des Convents über der Eingangshalle, und auf einer Empore eine grosse Orgel, „organum majus tibiarum magnitudine insigne." Inzwischen hatte der Orgelbauer Wolfgang Stuber aus Leoben eine Orgel mit vier Registern um 157 fr. für die Admonter Kapelle am Lindenbüchl ob Winklern im J. 1652 geliefert und im J. 1676 erhielt St. Gallen, 1690 Frauenberg und 1711 die Pfarrkirche zu Admont eine Orgel, welch' letztere von dem Orgelbauer Josef Ignaz Meyenberg aus Bruck a./M. aufgestellt wurde. Unter Abt Kolumban (1779—1787) erhielt die Stiftskirche die berühmte, nahezu 3000 Pfeifen, 44 Register und 3 Manuale zählende Orgel von Franz Chrismann,[1] welche durch den verheerenden Stiftsbrand im J. 1865 zerstört und durch die von Matthäus Mauracher im J. 1872 erbaute Orgel mit 2587 Pfeifen, 44 Registern und 3 Manualen ersetzt worden ist. — Ueber den Gebrauch der Orgeln in Admont enthält die Hausordnung (modus vivendi practica) vom J. 1622 die Bestimmung: organis ad cantum nonnisi summis festis utetur,[2] was annehmen lässt, dass um diese Zeit die Instrumentalmusik in der Admonter Stiftskirche — abgesehen von der Orgel und von grossen Festen — noch nicht als zulässig betrachtet wurde. Noch dürftiger als diese Nachrichten über das Orgelwesen zu Admont sind die über diesen Gegenstand aus anderen Kirchen; jedoch fehlt es nicht ganz an bemerkenswerten. So lehrt

[1] Chrismann starb 1795 während der Aufstellung einer Orgel in Rotenmann. 1815 fand eine Reparatur der Admonter Orgel durch Chrismann's einstigen Gehilfen Peter Hölzl statt.

[2] Die Nachrichten über Admonter Orgeln sind sämmtlich den Schriften und brieflichen Mitteilungen Wichner's entnommen.

eine Urkunde vom J. 1366. dass es damals in der Kirche zu St. Lambrecht auch schon Orgeln gab, da mit dieser Urkunde der Stiftsabt Peter u. A. für den Schulmeister oder „wer auf den Orgeln singt", eine Stiftung jährlicher acht Pfennige für die festliche Begehung des h. Augustinstag errichtet hat. Ebenso ist auch in einer Urkunde vom J. 1392 von „Orgeln" in St. Lambrecht die Rede.[1] Vermutlich gab es auch schon früher in den grösseren Kirchen Orgeln, ich habe aber bisher keine älteren Nachweise hierüber gefunden. Ein Verzeichniss von Ausgaben für die Heiligenkreuzkapelle in Reun vom Jahre 1406 spricht von der Bemalung der Orgeln und vom Magister Friedrich Organist. Laut einer Vorauer Chronik liess der Propst Leonhard (1453—1493) zwei Orgeln machen, starb aber vor der Fertigstellung der grösseren.[2] Auch die Beschaffenheit der steirischen Orgeln im vierzehnten und bis gegen das Ende des fünfzehnten Jahrhunderts war nicht zu ermitteln. Die älteste mir bekannte Nachricht darüber ist die genauere Beschreibung der Seckauer Orgel aus der Zeit des Propstes Johannes (1480—1510), laut welcher dieses Werk des Michael Rosenauer 18 klingende Stimmen hatte, wovon acht auf das Hauptwerk, 5 auf das erst 1715 gelegentlich einer Reparatur an das Hauptwerk angebaute Positiv und 5 auf das Pedal (mit einer sechzehnfüssigen darunter) entfielen.[3] Reichlicher fliessen die Quellen über die Geschichte der Orgel in Steiermark seit dem Ende des Mittelalters, ohne jedoch besonders ergiebig zu werden; man erfährt meistens nur, dass da oder dort eine neue Orgel angeschafft wurde. Was davon bisher noch nicht vorgebracht wurde und doch bemerkenswert erscheint, wird gelegentlich im Zusammenhange der folgenden Schilderung der Musikzustände in Steiermark seit dem 16. Jahrhundert vorgebracht werden, wobei wieder vornehmlich zu erörtern sein wird, von wem die Musik gepflegt und geübt wurde und welche Arten der Musik gepflegt

[1] S. Urkunde Nr. 2964[b] und 3741 im st. Landesarch.

[2] Beitr. z. Kde. st. Geschqu. XIV, 13.

[3] S. Kirchenschmuck, I, 28.

und geübt wurden. Leider muss von diesen Erörterungen eine Art der Musik ausgeschlossen bleiben, durch welche Steiermark in der ganzen Welt berühmt geworden ist, nämlich die echte Volksmusik, da sich über dieselbe ohne Beibringung zahlreicher Notenbeilagen, die hier unzulässig ist, kaum etwas Beachtenswertes sagen lässt. Auch wurde über diesen Zweig der Musik verhältnissmässig viel bereits geschrieben und veröffentlicht, worauf hier verwiesen werden mag.[1]

Mit der Romantik des mittelalterlichen Rittertums nahm auch der Minnesang sein Ende und das Verschwinden der „Fahrenden" steht mit dem Umschwung der Verhältnisse und Anschauungen, aus welchen jene Romantik hervorgegangen, unzweifelhaft in ursachlichem Zusammenhang. Im Gefolge der Fürsten finden wir anstatt der Fahrenden ständige Hoftrompeter, Sänger und Instrumentisten; in den Städten gewinnt die Musik neue Pflegestätten in den Meistersingerschulen, deren sich aber in Steiermark keine nachweisen lassen,[2] und in den Körperschaften der Stadtpfeifer und Thurner, seit dem 17. Jahrhundert auch im Opernhaus und im Concertsaal. Zahlreiche Musikkräfte wachsen den vorhandenen in Folge der schnellen und in alle Kreise der Bevölkerung eindringenden Verbreitung der protestantischen Lehre zu; die Anzahl der öffentlichen, herrschaftlichen und Privatschulen wurde sehr vermehrt, es wurden protestantische Bethäuser

[1] S. Schlossar, Literatur der Steiermark Nr. 1344, 1346, 1388, 1440 fg. Verhältnissmässig reichhaltig an Melodien st. Volkslieder und überhaupt sehr gut, aber doch lange nicht erschöpfend ist Werle's „Almrausch".

[2] Ob es Meistersinger in Steiermark gegeben, ist fraglich. In Wagenseil's Buche: „De Germaniae phonascorum origine" geschieht einer Tabulatur der Singer in Steiermark, Kärnten u. s. w. vom J. 1462 Erwähnung, woraus auf eine Verbindung u. Schule innerösterreichischer Meistersinger geschlossen werden könnte. Auf einer Tafel der Strassburger Schule erscheint im Mittelbilde Apollo mit den Musen, umgeben von den Bildern von zwölf nicht Strassburger Meistersingern und unter diesen ein „Kantzler Auffinger von Steyermarck," (Ambros, Gesch. d. Musik II, 260 Note.) dessen steir. Abstammung übrigens bestritten ist.

errichtet und in diesen, wie in den Schulen, von den Cantoren und Schulmeistern die Musik, insbesondere der Kirchengesang eifrig gepflegt. In der Regel waren die Schullehrer auch Organisten; aber bei den grösseren Kirchen gab es neben den Schullehrern besondere Organisten und Chormeister und seit der Verbreitung der Figuralmusik in den Kirchen häufig neben dem Cantor oder regens chori choralis einen regens chori figuralis. Uebrigens hatten und haben vermutlich auch jetzt noch manche Orte mit Schulen und Kirchen oder Kapellen keine Orgeln; so hatte z. B. die Pfarrkirche in der Stadt Friedberg noch im J. 1773 keine Orgel und die Kirchenmusik daselbst war der Bauerngesang.[1] Seit der Einführung der Instrumentalmusik in die Kirche gab es in den grösseren Klöstern und Kirchen immer auch Cleriker und Novizen, welche Musikinstrumente zu gebrauchen verstanden; es kam aber zuweilen auch vor, namentlich während der Reformationswirren, dass ohne Heranziehung fremder Kräfte in der einen und andern Kirche nicht einmal die vorgeschriebenen Gesänge vorgetragen werden konnten.[2] Immerhin war die Anzahl der an den Kirchen wirkenden musikalischen Kräfte eine sehr grosse. Leider beschränkt sich unsere Kenntniss über alle diese Cantoren, Organisten, Schullehrer, Chorregenten u. s. w., denen wir nun in Urkunden viel öfter begegnen als in früheren Zeiten, zumeist auf die Kenntniss ihrer Namen; über deren musikalisches Können erfährt man gewöhnlich gar nichts oder doch nur sehr allgemein lautende Bemerkungen, wie z. B. von dem 1543 gestorbenen Schulmeister Anton Schachner zu Bruck a. M., dass er ein geschickter und berühmter Musiker gewesen,[3] oder von Martin Koglmayr in Vorau (c. 1606), den der dortige

[1] Mitteil. des hist. Ver. f. St. XXXIII, 213 Note.

[2] Laut Visitationsberichts v. J. 1545 gab es damals im Stifte Reun 6 Mönche, 1 Laienpriester, 1 Schulmeister u. 8 Knaben. Die Brüder, die nicht täglich Messe lesen konnten, halfen dem Schulmeister im Chor singen.

[3] Beitr. f. Kde. steir. Geschqu. XVII, 92.

Propst rühmt als einen feinen, gelehrten, sittsamen Mann und ausbündigen, in vielen fürstlichen und andern Kapellen versirten Singer und ehemaligen erzstiftisch Salzburgischen Chormeister, der sich durch seine „industriosa musices vocalis pericia" aller Herzen gewonnen habe.[1] Von den meisten sind uns nicht einmal die Namen überliefert und erhalten. Ein Verzeichniss musikalischer Conventualen im Stifte Admont findet man im 2. Jahrgange der „Studien und Mittheilungen aus dem Benediktiner Orden", S. 210 fg. Im Stifte Reun wirkten als Organisten die Conventualen Johann Siber († c. 1650), Joh. Destalles († 1666), Melchior Nürnberger († 1683), Innozenz Mayr († 1748), Raimund Puebenhofer († 1749), Wilhelm Sprenger († 1753), Anselm Vogel († 1754), Alan Lehr († 1775), Bernardin Lux († 1786), Gerhard Schobinger († 1794), Franz Hackhofer († 1794), Gerhard de Angelis († 1817), Bernhard Kutisch († 1874) und Franz Bauer; als Cantoren und Chorregenten ausser einigen der vorgenannten noch die Patres Nivard v. Schlening († 1665), Nivard Peckl († 1713), Eugen Kitting († 1724), Stephan Stegmann († 1734), Ulrich Gaulhofer († 1789), Placidus Temperal († 1794), Edmund Grienanger († 1803), Johann Kopeinek († 1836), Eugen Amreich, Robert Pirstinger, der, sowie auch P. Adam Winter, auch als Componist bezeichnet wird.[2] Von den Chorherren in Vorau werden als ausgezeichnete Musiker gerühmt Johann Zunggo (1713), Josef Leitner (1752), Raimund Dinzel v. Angerburg (1756), in neuester Zeit Ivo Eiselt, Regenschori v. J. 1847—1874, fruchtbarer Componist, ferner als verdienstlich wirkend für den kirchlichen Volksgesang Alexander Herzog (1814—1825), Eduard Domainko (1825—1930) u. a.[3] Im Stifte Seckau wirkte als Chordirector um 1720 der nachherige Stiftsdechant Mathias Ferdinand Gauster, der auch eifrig bemüht war, vorzügliche Tonwerke, namentlich die Meister-

---

[1] Mitteil. des histor. Vereines f. St. XXV, 73.

[2] Nach Mitteilung v. P. Ant. Weis.

[3] Nach Mitteil. v. Bibliothekar Kramberger in Vorau.

werke von Joh. Seb. Bach zu sammeln.[1] woran damals in Oesterreich wohl nur sehr wenige gedacht haben. Gewiss gab es auch in Seckau und in den andern steiermärkischen Stiftern und Klöstern während ihres langen Bestehens viele tüchtige Musiker. über welche erst genauere Durchforschung der Geschichtsquellen dieser Anstalten hoffentlich noch manche Kunde bringen wird. Seit dem J. 1530 beiläufig traten neben den katholischen Musikkräften protestantische in Wirksamkeit. und unter letzteren nicht wenige einheimische Apostaten. Einer hievon war der urkundlich noch im J. 1527 als „magister chori parochialis ecclesie s. Egidii opidi Gretz" genannte Priester Prokop Husterimhey[2] oder Huschinhey,[3] dem der Landeshauptmann Dietrichstein als seinem Schlossprediger Schutz gewährt hat. Als einer der ersten. der seine Schulkinder lutherische Gesänge lehrte. wird der Magister Ruprecht Hueter, der „alte Schulmeister" in Graz genannt.[4] An der evangelischen Stiftsschule und Kirche waren Cantoren angestellt. welche die adelichen und bürgerlichen Stiftsschüler in der Musik. namentlich im Kirchengesange unterrichteten und bei der Musik in der Stiftskirche mitthätig waren. Ob auch schon an der 1544 eröffneten landschaftlichen Schule Gesangunterricht erteilt wurde. ist nicht ersichtlich. wohl aber. dass im J. 1545 Baptist da Lant aus Venedig von den landschaftlichen Verordneten mit einem jährlichen Gehalt von 120 Pfund Pfennigen und der Verpflichtung bestellt wurde. die adelige Jugend wällisch tanzen und die dazu tauglichen und geneigten Knaben die Laute schlagen zu lehren.[5] Während des Bestandes der Stiftsschule und Kirche (1574—1598) waren an derselben als Cantoren thätig: Jakob Schott (1574

[1] Sonntag, Knittelfeld 56.

[2] Beitr. z. Kde. st. Geschqu. XXI, 73.

[3] Peinlich im Gymnasialprogramm v. 1869, 1 u v. 1875, 64; auch Robitsch, Gesch. d. Protest. 55.

[4] Robitsch a. a. O. 57. — Andere protest. Schullehrer, darunter auch den ehemalige Reuner Ludirector David Saxenreuter, nennt Peinlich im Gymnas.-Programm v. 1866, 6 Note, u. v. J. 1869, 4 N. l.

[5] Peinlich, Gymnas.-Progr. 1869, 3 Note.

bis 1575) und Caspar Gastel (1575—1598); beide waren auch thätig als Schulpräceptoren.[1] Im J. 1578 wurde der Präceptor Georg Reitenspiess Succentor, dessen Nachfolger 1593 der als guter Musiker bezeichnete Präceptor Philip Thalheimer. Inzwischen hatte während der Krankheit des Reitenspiess im J. 1592 der Präceptor Christof Löblin dessen Dienste verrichtet. Musikalisch waren auch die Präceptoren Balthasar Heuchelhaimb (v. 1594—1598) und Jakob Körner (Cornerus), welcher in freien Zeiten bisweilen musikalische Abhandlungen schrieb, um über seine Besoldung (144 fl.) etwas zu verdienen, während Heuchelhaimb als Bassist in der Stiftskirche und einige Zeit (1597—1598) auch als Organist und Regenschori wirksam war. Hinweisend auf diese seine aussergewöhnliche Thätigkeit und namentlich darauf, dass er sich auch auf der Orgel „in musica vocali" gebrauchen lasse und auch alles Andere, als partes halten, partes austeilen, Takt geben und dergleichen mehr nach Vermögen verrichte, auch die ganze Gesellschaft der Instrumentisten etliche Male in seinem Zimmer habe vociren und probiren lassen", bat er am 14. Jänner 1598 um eine „Ergötzlichkeit", denn: „cantores amant humores." Auch der Präceptor Stephan Thesmair aus Pommern (1582—1588) war musikalisch, widmete 1584 der Landschaft ein sechsstimmiges Magnificat von seiner eigenen Composition und beabsichtigte für den Gebrauch in der Kirche und Schule von Graz alle deutschen Psalmen Luthers und einige Psalmen Davids, deren er schon etliche verfertigt hatte für vier, fünf und mehr Stimmen zu setzen und herauszugeben. Von ähnlichen Widmungen an die Landschaft geben die Acten noch manche Kunde. So widmete Jakob Körner derselben im Jänner 1597 eine Sammlung christlicher deutscher Figuralgesänge, so Joachim Friedrich, Schullehrer zu Eisenerz (1578)

[1] Die Angaben über die Musikzustände an der Stiftschule und Stiftskirche sind fast sämmtlich den Druckschriften Peinlich's über diese Anstalten oder seinen schriftlichen Mitteilungen aus den landschaftl. Ausgabsbüchern, Protokollen und Acten im Landesarchive, oder unmittelbar diesen selbst entnommen.

ein Gesangstück, so im J. 1618 Erasmus Widman, Cantor und Organist zu Rotenburg a. T. zwei Werke für vier und fünf Stimmen u. s. w. Ebenso wurden der Landesfürst, Bischöfe, Stadtmagistrate u. a. mit derlei Widmungen beglückt, von denen nur die Widmung der sämmtlichen Motetten des berühmten Orlandus Lassus in sechs Teilen (partes) durch dessen Söhne Ferdinand, ersten Kapellmeister, und Rudolf de Lasso, Organisten bei der fürstl. Durchlaucht in Baiern an den Leobner Stadtmagistrat im J. 1607 hervorgehoben werden mag. Der Stadtrath „verehrte" den Spendern zwölf Gulden und liess — was gewiss sehr beachtenswert ist — die „in Weissleder gebundenen partes" dem Johann Eisenmayr, Schulmeister in Haus bei der St. Johanneskirche zustellen.[1] In demselben Jahre 1607 wurden im Auftrage des Erzherzogs Maximilian von Widmanstetter in Graz des Georg Bossius Motetten und Messen gedruckt und für 150 Exemplare 400 Gulden bezahlt.[2] — Wie über die Cantoren, haben wir auch einige Nachrichten über die Organisten in der Stiftskirche.[3] Im J. 1577 wird Hanns Khrüness oder Kriness als Organist genannt, der sich in der Stiftskirche gebrauchen lässt; 1578 bekam er 60 Gulden als jährliche Besoldung. Im October 1586 trat Ruprecht Steuber, Orgelmacher und Orgelspieler aus Wr.-Neustadt, als Organist ein mit der Verpflichtung, die Orgel in der Stiftskirche zu erhalten, wogegen er eine monatliche Besoldung von zwölf Gulden erhielt. Vor ihm war Alexander Prätorius landschaftlicher Organist, der am 12. November 1586 seine Abfertigung bekam. Die Zeit seines Eintrittes war nicht zu ermitteln; 1582 stand noch Krines im Dienst. Dem R. Steuber folgte 1590 Hannibal Perin mit 18 fl. monatlicher Besoldung, der bis dahin Hoforganist war.

[1] Leobner Rathsprotokoll v. 1607, Bl. 56 u. 94. Von Ferd. de Lasso erschienen im J. 1587 bei G. Widmannstetter in Graz „Cantiones sacrae" für sechs Stimmen und Instrumente.

[2] Schlossar, Grazer Buchdrucker 35.

[3] Das Folgende ist zumeist den landschaftlichen Acten und Ausgabenbüchern im Landesarchive entnommen.

während R. Steuber sich heimlich um Anstellung bei Hof beworben hatte und deshalb von der Landschaft entlassen wurde. Später (1594) trat auch H. Perin wieder in Hofdienst. Nach ihm versahen die Orgel in der Stiftskirche Balthasar Fischer und Erasmus Widemann, vermuthlich der schon oben Genannte. Fischer war ein geborener Grazer, war Stipendiat der Stiftsschule, studirte dann in Tübingen Theologie, wurde hierauf als Prediger an der Stiftskirche mit 225 Gulden Besoldung angestellt, wegen ärgerlicher Predigten wiederholt gerügt und schliesslich wegen beständiger Rabulisterei (1596) abgeschafft. Er war ein grosser Musikliebhaber, hatte ein Positiv in seiner Wohnung, galt als tüchtiger Musiker, dessen Aufsicht der etwas leichtfertige H. Perin untergestellt wurde, für den er nach dessen Uebertritt in den Hofdienst bis zu seiner Abschaffung und zur Anstellung des E. Widemann als Orgelspieler eintrat. Auch dieser wurde bald wegen leidiger Vorkommnisse in seinen ehlichen Verhältnissen abgeschafft, einige Monate darnach aber wieder eingesetzt, im Mai 1598 abermals wegen Nachlässigkeit im Dienste entlassen. Inzwischen und nach seiner Entlassung besorgten den Orgeldienst Kaspar Sturm (1597), der Stipendiat Bernhard Stan (1598) und Georg Stradner (bis 18. Juni 1599).

Ausser den Cantoren und den Organisten beteiligten sich an der Musik in der Stiftskirche auch die Stiftsschüler, namentlich die Stipendiaten, deren man — wie ein Bericht der Inspectoren v. J. 1593 sagt — zu Conductis und zur Musik fast täglich gebraucht,[1] und die landschaftlichen Trompeter. Urkundlich kommen solche in Steiermark schon in der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts vor; ein Privilegium der Landschaft, Feldtrompeter zu halten, ist mir nicht bekannt. Gewöhnlich gab es deren — wie es scheint — sieben oder acht und einen Heerpauker. Ihr eigentlicher Dienst war die

[1] Peinlich, Gymn.-Programm 1866, 23. Als 1585 die Stiftsschule wegen der Pest gesperrt wurde, verhielt man die Knaben, welche in Graz blieben, alle Sonn- u. Feiertage in die Kirche zum Gesang zu kommen.

Musik im Felde und bei feierlichen Aufzügen und Festlichkeiten der Landstände. überdies waren sie verpflichtet, sich auch noch zu anderen Diensten, namentlich zu Botendiensten, von den Ständen gebrauchen zu lassen.[1] Ihre jährliche Besoldung betrug 120—144 Gulden, gewöhnlich bekamen sie ein Neujahrgeld, die mehr oder weniger prächtige Kleidung (im J. 1701 kostete diese 260 fl.) und waren beritten. Als sie 1586 das übliche Neujahrgeld ansprachen, bekamen sie statt dessen „einen starken Filz" und den Auftrag, zusammenstimmende Trompeten anzuschaffen, wöchentlich einmal mit der Trommel und einmal mit der Musik sich zu üben, nicht ohne Urlaub zu verreisen, sich von den Landesverordneten zu Landtags-, Landrechts- und Hofrechtszeiten fleissig gebrauchen zu lassen, nicht ausserhalb der Stadt zu wohnen, auch in der Nacht zu Botendiensten bereit zu sein und ihre Pferde zu halten. Wohl die Mehrzahl der 1. Trompeter wusste ausser der Feldtrompete und Trommel auch noch andere Musikwerkzeuge handzuhaben, wie ihre Bezeichnung: „Trompeter und Musikus" anzudeuten scheint,[2] und diese wurden auch zur Musik in der Kirche und bei anderen Gelegenheiten herangezogen. Unter den dreissig Namen der landschaftl. Trompeter, welche in den Ausgabenbüchern aus dem 16. Jahrh. genannt werden, klingen nur drei italienisch, nämlich Mellatesta, Polani und Tolomei, alle übrigen, bis auf den des Sekolitsch, deutsch.

Obgleich von diesen landschaftlichen Musikern manche recht tüchtig gewesen sein mögen, so waren doch ungleich bedeutendere Musikkräfte in der Hofkapelle des Landesfürsten, des Erzherzogs Karl II., vereiniget, von dem der venetianische Botschafter Lippomano sehr wahr berichtete: „ha gran piacere della musica." Die nachstehenden Mitteilungen werden sich vermutlich aus den in der Statthalterei

[1] Krones in der Tagespost, Jahrg. 1888 v. 24. April. Reissmann, Allg. Gesch. d. Musik II, 18.

[2] Diese Unterscheidung ist vermutlich gleichbedeutend mit der anderwärts üblich gewesenen in tubicines musicales et non musicales; s. Köchel, die k. Hofmusikkapelle 20.

u. im H. H. u. Staatsarchive befindlichen Schriften noch vielfältig ergänzen lassen, genügen aber doch wohl, um sich eine ziemlich deutliche Vorstellung von dieser musikalischen Körperschaft zu bilden, deren Wirksamkeit unzweifelhaft grossen Einfluss auf die musikalischen Zustände in Graz und darüber hinaus ausgeübt hat.

Den Hauptbestandteil derselben bildete der Sängerchor, der aus Kapellsängern und Kapellsängerknaben bestand; ferner kommen vor die Hoftrompeter mit dem Heerpauker, die zumeist zugleich auch als Musici bezeichnet werden, ein Organist und andere Instrumentisten.[1] Die Anzahl dieser verschiedenen Musikkräfte blieb sich nicht immer gleich. Trompeter gab es in der Regel etwa sechs oder sieben, Kapellsänger und darunter auch Altisten (Falsettisten und hohe Tenore) zehn und Kapellsängerknaben acht, zeitweilig mehr oder weniger. Die Knaben standen unter einem musikalischen Präceptor und überdies unter einem „praeceptor in litteris“: an der Spitze der Hofkapelle aber stand der Hofkapellmeister. Der erste Kapellmeister des Erzherzogs Karl II. war Johann de Cleve, der in der Hofmusikkapelle K. Ferdinand's I. in den Jahren 1553—1564, also bis zum Regierungsantritte des Eh. Karl in Steiermark als Sänger angestellt war. Schon im J. 1568 bat er um Enthebung vom Dienst, dürfte also damals schon ziemlich bejahrt gewesen sein. Zur Ergänzung der wenigen und teilweise unrichtigen Nachrichten über ihn, möge hier sein erneuertes Ansuchen dem wesentlichen Inhalte nach eingeschaltet werden. „Als an Euer fürstl. Durchlaucht — schreibt er im Februar 1570 — ich khurz verschiner Zeit zuvor, ehe dan dieselb jüngstlichen von hinnen verruckht,[2] diemütigist suppliciert, nachdem ich mit Leibsschwachheit dermassen beladen, dass ich des

[1] Die Mitteilungen über die Hofkapelle sind, wenn nicht eine andere Quelle angegeben wird, den Hofkammerakten und Protokollen im k. k. H. H. u. Staatsarchive u. im steierm. Statthaltereiarchive entnommen.

[2] Der Erzherzog war zu Ende October 1568 nach Spanien gereist u. Ende Juli 1569 nach Graz zurückgekommen.

Capelmeisterambts mit Regierung der Musickh in der Capeln nit mag vorstehen, darauf dan umb gnedigiste Erlassung desselben gehorsamist gebeten, neben Vermeldung, dieweil ich dem löblichsten Hauss Oesterreich nun lang und vill Jar her mit Treuen gedient und die merer Zeit meins Lebens damit zugebracht, demnach so wolten E. f. D. aus angeborner Milde und Guete solch meine Dienst gnädigist und väterlichst erwegen, mich mit gnädigister Abfertigung bedenckhen und als einen alten getreuen Diener mit einer notwendigen Provision vaterlichst versehen. Darauf mir von E. f. D. Hofmaister der Beschaidt erfolgt, alssbald E. f. D. widerumb hieher ankhumen, so wolte dieselbe mir hierumb gnedigiste Verordnung thun. So nun Got der almechtig, dem Lob und Danckh sey gesagt, E. f. D. an yetzo mit Gnaden und Gesundt ankhomen lassen, so ist hierauf an dieselb mein gehorsamist diemuetigist Bitten, die wolten mich obgehörter massen mit Gnaden bedenckhen und desswegen genedigiste Verordnung thuen. Ich will meinem vorigen Erbieten nach nicht desto weniger, wils Got, in allen mir müglichen Dingen, all mein Leben lang E. f. D. Diener sein und bleiben, auch mit Compositionen, (so vill mir darin Got der almechtig Gnad verliehen) E. f. D. zu ehren und in derselben Capelln zu gebrauchen, kheinen Fleiss sparen. Thue E. f. D. mich hieneben gehorsamist bevellen." Auf dieses „gehorsamiste Memorial" gewährte Eh. Karl am 1. März 1570 dem Bittsteller „in Ansehung seiner weiland der röm. kaiserl. Majestät unserm geliebten Herrn und Vater, auch uns selbst bisher in unser Capeln erzaigten getreuen gehorsamisten Dienste" eine Provision von 200 Gulden jährlich und lebenslänglich. Bald darauf wendete sich de Cleve an den Hofkammerpräsidenten mit der Bitte um vierteljährliche Auszahlung „dieweil aber mir dasjenige, so auf mich sambt meinem Gesindt gehen wirdt, zu verlegen nicht möglich" . . ., welcher Bitte der Erzherzog am 12. März 1570 gleichfalls stattgab. Wie das Geburtsjahr, so ist auch das Todesjahr de Cleve's bisher nicht bekannt geworden. Dass er im J. 1576 noch gelebt und noch eine Weile zu leben gehofft habe, zeigt sein

Schreiben vom 14. März 1576, womit er den Organisten des Gotteshauses zu den Schotten in Wien, Joannes Rasch, ersucht, die 600 Gulden, welche er im J. 1574 der niederösterreichischen Landschaft aufgekündet hatte, zu erheben, da er im nächsten Sommer und auf einige Jahre sich gern an einem andern Ort versuchen möchte. Unterschrieben hat er sich auf diesem aus Wien datirten Briefe: „Dienstwillig alzeit Joan de Cleue, des Erzhertzog Diener und alten Capelmeister.“[1] Was aus ihm weiter geworden, ist nicht bekannt; dass er ein gewandter Contrapunktist war, bewähren seine noch vorhandenen Compositionen. Nach Fétis[2] erschienen zu Augsburg im Druck vier- bis sechsstimmige Cantiones sacrae im J. 1559 und vier- bis zehnstimmige im J. 1579; ferner 1568 zu Venedig drei Motetten und ein siebenstimmiges Epitaph auf den Tod des K. Ferdinands I. Gerber[3] und nach ihm Mendel nennt einen Augsburger Druck von 1580. In der Collectio operum musicorum batavorum von Franz Commer findet man vier Gesangstücke von de Cleve aus dem J. 1568 für vier bis acht Stimmen.[4] Die Universitätsbibliothek in Graz besitzt einen aus dem Stifte St. Lambrecht stammenden Musikcodex grössten Formats, welcher im J. 1574 von dem comes s. lateran. palacii Johannes Hausswirdt[5] dem Abte Johann Tratner gewidmet ist, und durchaus Gesangstücke für die Messen an Festtagen von Joh. de Cleve (praestantissimo viro) enthält, und zwar: „Adjuva sicut nosti.“ Canon in subdiapason descrescit in duplo und Canon in subdiapason crescit in duplo: dann ein „Asperges me,“ hierauf fünfzehn

[1] Dieser Brief ist auszugsweise abgedruckt in dem Autographenkataloge von Liepmannsohn Nr. 54 v. J. 1887, wo er als „vermutlich Unicum“ um 100 Mark zum Kaufe angeboten ist.

[2] Biographie univers. des music. IV, 435.

[3] Neues histor.-biogr. Lexikon, I, 747.

[4] S. Monatshefte für Musikgeschichte II., 76 des Verzeichnisses neuer Ausgaben alter Musikwerke v. Eitner.

[5] In Köchels, die kais. Hofmusikkapelle, S. 45, wird ein Mag. Johannes Hauswirth als Cantorenknaben-Präceptor zw. 1556 bis 1564 genannt.

„Introitus" für verschiedene Sonn- und Festtage, fünf „Kyrie" und die Messe „Laetamini in domino." Alle diese Stücke sind vierstimmig (S. A. T. B.) und ohne Begleitung. Auch das Stift Reun besitzt eine schöne Handschrift mit Compositionen von de Cleve aus der Zeit des Abtes Bartolomäus v. Grudenegg (1559—1577), welche, den mir vom Stiftsbibliothekar P. Anton Weis mitgeteilten Ueberschriften nach zu urteilen, fast sämmtlich auch in dem oben bezeichneten Codex der Universitäts-Bibliothek enthalten zu sein scheinen. Der Reuner Codex hat zwei Messen (*a* Vivre ne puis, *b* Vous perdes temps) und ein fünfstimmiges „Vidi aquam" von de Cleve, welches dort — wenn ich es nicht übersehen habe — fehlt. Zwischen den Stücken de Cleve's stehen solche von Morales, Clemens non papa, Larchier, Gombert, Maillard, Villefont, drei Messen von Orlando de Lasso und zuletzt eine Todtenmesse von Jakob Vaet.[1] Ob die hier aus den Handschriften angeführten Tonstücke de Cleve's gedruckt sind, weiss ich nicht. Die handschriftliche Verbreitung und die Drucke der de Cleves'schen Werke sprechen für die Wertschätzung ihres Verfassers von seinen Zeitgenossen; dass ihm auch sein fürstlicher Herr in Huld gewogen war, zeigt dessen gnädige Abfertigung und Verabschiedung des Hofkapellmeisters. Sein Nachfolger war Hannibal Paduano, einer der grössten Orgelspieler des 16. Jahrhunderts, berühmt auch als Lautenspieler und Componist. Er war um 1526 zu Padua geboren und bereits im J. 1552 durch die Anstellung als Organist an der St. Marcuskirche in Venedig ausgezeichnet worden. Hier versah er den Organistendienst bei der ersten (?) Orgel bis zum J. 1566, worauf im October Claudio Merulo, der vorher Organist der zweiten (?) Orgel in der St. Marcuskirche war, in seine Stelle eintrat.[2] Es scheint, dass der Erzherzog Karl mit

[1] S. Ant. Weis in Beitr. z. Kde. steir. Geschqu. XII., 79.

[2] S. Ambros, Gesch. der Musik III., 519. Fétis, Biographie 2. ed. I, 112 vermutet, Hannibal sei 1556 bereits gestorben, weil in diesem Jahre Claudio Merulo an seine Stelle als Organist der zweiten Orgel eingetreten sei. Riemann, Musiklexikon 31, meint, das Todesjahr sei

Hannibal schon lange vor der förmlichen Enthebung des de Cleve in Verhandlungen getreten war und denselben spätestens im J. 1568 in seine Dienste aufgenommen habe, wie ein erzherzogliches Schreiben, dessen weiter unten genauer gedacht werden soll, ersehen lässt. Ferner erfahren wir, dass Eh. Karl den Hannibal Paduano vermutlich in den ersten Wochen des Jahres 1570 beauftragt habe, für die Hofkapelle Musiker und Musikinstrumente in Venedig zu erwerben. In einem den Hofkammeracten beiliegenden Schreiben vom 25. März 1570 berichtet der k. Orator Vito die Dorimbergo aus Venedig an den Erzherzog, dass er, dem Auftrage vom 13. Februar gemäss, dem Kapellmeister Sr. Hoheit, Annibal, 142 Gulden und 10 Soldi für die in den fürstlichen Dienst gekommenen Musiker ausgezahlt habe. Am 6. April 1570 erging an Hannibal der Befehl, über die „auf seine jüngst gen Venedig gethone Raiss" erhaltenen 100 Kronen und obige 142 fl. Rechnung zu legen. Auch im Anfang des Jahres 1573 scheint Hannibal im Auftrage des Erzherzogs in Venedig gewesen zu sein, da dieser in einem aus Pettau datirten Schreiben vom 15. Jänner 1573 den Orator zu Venedig beauftragt, etlichen Musikern und dem Kapellmeister Geld zu geben und sonst Förderung zu thun. Hannibal bezog monatlich 37 fl. 30 kr. und jährlich eine Bekleidung und überdies noch 60 fl. 8 kr. Kostgeld für sich, den Präceptor und die Sängerknaben. Seine Wirksamkeit am Hofe hat aber nicht gar lang gedauert. Im April 1574 richtete er an den Erzherzog die Bitte, „die Leibeigenschaft in seinem Provisionsbriefe auszuthun". Hannibal hatte sich nämlich, wie aus seinem italienisch abgefassten

— wie das der Geburt — nicht bekannt. Paul, Handlexikon 60, sagt, H. P. sei einer der fertigsten Orgelspieler des 15. Jahrhunderts gewesen u. 1565 gestorben. Sein erster Biograph ist wohl Scardeoni in dem Thesaurus antiquit. et histor. Italiae, tom. VI, col. 299. Nach diesem Berichte ward Pad. zur zweiten Orgel berufen. Hier wird er auch als der Erfinder des gleichzeitigen Spieles der beiden Orgeln bei feierlichen Einzügen des Fürsten an hohen Feiertagen in die Kirche gepriesen. Auch V. Galilei rühmt ihn sehr als Orgelspieler und Tonsetzer im Dialogo della musica antica e della moderna, p. 138.

Ansuchen zu ersehen ist, dem Erzherzog lebenslänglich zu dienen verpflichtet; er bat nun um die Bezeichnung eines bestimmten Zeitraumes, während dessen der Erzherzog sich seiner bedienen wollte. Dieser befahl hierüber am 7. April 1574 seinen Kammerräthen, dem H. Paduano einen neuen Provisionsbrief mit Auslassung des Anzuges, dass er sich gegen ihn sein Leben lang zu dienen verpflichtet habe, auszufertigen, nachdem er, der Erzherzog, die dem Kapellmeister im J. 1568 auf lebenslang bewilligte Provision jährlicher hundert Gulden ohne alle Condition bewilligt habe. Hannibal hatte nicht lange sich der gewährten Gunst zu erfreuen; am 20. März 1575 war er bereits todt. An diesem Tage bat dessen Witwe Diana den Erzherzog, ihr die Provision von 100 fl. zu belassen und ihr beizustehen, dass sie den Leichnam Hannibal's nach Wien bringen lassen und seiner Berühmtheit entsprechende Todtenfeierlichkeiten und Beerdigung veranstalten könnte, nachdem er nicht bedacht war, ein Vermögen zu hinterlassen[1] und an einer Krankheit gestorben ist, welche er sich in diesem Lande zugezogen habe.[2] Der Erfolg dieses Gesuches ist nicht bekannt. Aus dem Gesagten erhellt, dass Fétis' Vermutung, Hannibal sei bereits im J. 1556 gestorben, unrichtig ist und die geringe Anzahl seiner Werke durch den vermeintlich frühzeitigen Tod desselben nicht erklärt werden kann. Im Druck liegen von ihm vor zwei Messen (1566), ein Buch Motetten (1567), Madrigale (1575 und 1583) und Cantiones quatuor vocum (1592), sämmtlich in Venedig im Druck erschienen.[3] Ein handschriftlicher Musikcodex der Grazer Universitätsbibliothek, welcher im J. 1607 von dem erzherzoglichen Kapellensinger Georg Kugelmann dem Bischof und den Kanonikern von Seckau gewidmet wurde, enthält

[1] Diana schrieb da: Lui non attendeva se non darsi bon tempo nel giocare.

[2] Alle diese Schriften finden sich in den Hofkammeracten der steierm. Statthalterei o. des k. k. Haus-, Hof- u. Staatsarchives.

[3] S. Fétis, Biographie I., 112. Becker, die Tonwerke des 16. u. 17. Jahrhdts., 7, 13, 31, 124, 201, 255.

u. a. von ihm zwei Magnificat zu fünf Stimmen;[1] ein Codex der Laibacher Studienbibliothek. eine fünfstimmige Messe über: Domine a lingua dolosa. Tonstücke für die Orgel und andere Instrumente von ihm sind mir bisher nicht bekannt geworden. Unter den Musikern, welche Hannibal in Italien für die Hofkapelle geworben hatte. scheint sich auch P. Mambrianus Gallus befunden zu haben. Im December 1572 beklagte dieser sich in einem lateinischen Briefe beim Erzherzog, dass ihm seit 17 Monaten anstatt der ihm vom Orator zu Venedig und Hannibal versprochenen fünfzehn Gulden monatlicher Besoldung, wovon zwölf vom Zahlmeister, drei aber von der Kammer gezahlt werden sollten, nur jene zwölf Gulden zugekommen sind. Er war Hofkaplan mit einer monatlichen Besoldung von zwölf Gulden und drei Gulden „Zubusse für die Orgel." Er war demnach nicht Kapellmeister.[2] Es scheint das Dienstverhältniss desselben zum Erzherzog von keiner langen Dauer gewesen zu sein, da er in dem Hofkammer-Repertorium seit 1575 nicht mehr genannt ist. Nach Hannibal's Tod versah die Geschäfte des Hofkapellmeisters vielleicht der Kapellsänger (Altist) Dionis Fabri,[3] welcher 1563—1564 der Hofkapelle K. Ferdinands I. angehörte.[4] in dem letzten Jahre aber wahrscheinlich dem Erzherzog Karl nach Graz gefolgt ist. Im Juni 1579 erbat er sich ein jährliches Gnadengeld für so lange, bis der Erzherzog einen Kapellmeister gefunden haben werde; im Juli 1580 wiederholte er seine Bitte, im J. 1582 (April) begehrte er eine Aufbesserung seiner Provision und im October 1584 bat er um Auszahlung der Provision auf einmal, und noch im Juli

[1] Der Codex (Papier, grösstes Folio) enthält 10 Messen u. 10 Magnificat, u. zw. Messen (8—5stimmig) von S. Gatto, P. de Scrolices, Al. de Gauquier, O. Lasso, Al. Roincius, C. Antegnati, C. Luithon, Lamp. de Sayve, P. Pontius, H Baccusius; Magnificat von O. Lasso (3), S. Gatto, A. Luveiller(!), Albin Fabricius, Franc. Rovigo, Joh. Stadlmayer, H. Patavinus (2).

[2] Zahn Literarische Beilage zur Montagsrevue v. J. 1882 Nr. 48.

[3] Zahn a. a. O.

[4] Köchel, a. a. O. 44.

1587 brachte er wieder ein Gesuch um Provision ein. Um diese Zeit, vielleicht schon früher, etwa schon seit 1579, vertrat den Kapellmeister der im Hofstaate des Erzherzogs bis zum Jahre 1584 als Hoftrompeter und Musikus geführte Simon Gatto, oder Catto;[1] bald darauf wurde er auch Hofkapellmeister genannt und verblieb in dieser Stellung fast bis zum Tode des Erzherzogs Karl. Im J. 1587 erbat er sich nach 15jähriger Dienstleistung eine Provision und bekam, wie es scheint, 800 fl. und 52 fl. Pension. Im April 1590 wurde ihm wieder eine Provision von hundert Gulden verliehen; im Juli starb Eh. Karl. Im Mai 1591 bat Gatto den Regierungsverweser, Erzherzog Ernst, um Vergrösserung der ihm gewährten „Sustentation" von hundert Kronen, indem er der ihm aufgetragenen Aufbewahrung der Hof- und Kircheninstrumente bis zum Regierungsantritte des jungen Erbherrn, wie überhaupt der Erfüllung seiner Verpflichtungen bisher stets den grössten Fleiss gewidmet habe. Er erlangte eine Zulage von fünfzig Gulden. Der oben erwähnte Musikcodex der Grazer Universitätsbibliothek enthält von Simon Gatto eine achtstimmige Messe über das Lied: Andrà la nave mia und ein siebenstimmiges Magnificat über: Alma se stata fossi; in einem andern aus dem Grazer Jesuiten-Collegium stammenden Musikcodex[2] derselben Bibliothek findet sich ein sechsstimmiges Salve Regina von S. Gatto und in einem Codex der Laibacher Studienbibliothek eine fünfstimmige Messe über: Aller mi fault. Es ist wohl nicht zu zweifeln, dass dieser S. Gatto der ehemalige Hofkapellmeister Karl's II. ist. Gerber,[3] Fetis[4] u. A.[5] kennen einen um die Mitte des 16. Jahrhunderts zu Venedig geborenen Simon Gatti oder

[1] S. Zahn a. a. O.

[2] Cod. 8 fol. enthält von Jak. Vaet 3 Salve regina, ferner solche von G. Prenner, Orph. Vecchi, S. Gatto, G. Herner, Chr. Clavius, Orl. Lasso, Erasm. de Sayve, u. noch einige Stücke von Barth. Heinricus, L. Viadana, Petri Anton, Clemens non papa, Jak. Gallus u. von Ungenannten.

[3] Neues Lexikon II., 265.

[4] Biogr. III., 422.

[5] Lipowsky, Bair. Musiklexikon 89.

Gattus, der Musikdirector des Erzherzogs Karl von Oesterreich und hierauf Mitglied der Kapelle des H. Albrecht V. von Baiern war, zu Venedig im J. 1579 drei Messen zu fünf und sechs Stimmen drucken liess und für den bairischen Herzog die Musiken zu mehreren geistlichen Dramen oder Mysterien schrieb. Dieser Gattus ist wohl kein Anderer, als der oben besprochene Gatto, über dessen fernere Erlebnisse Nachrichten fehlen.[2] Ebenso wenig sind wir über das Schicksal der Musikhofkapelle des Eh. Karl nach dessen Tode genauer unterrichtet; wir wissen nur, dass mehrere Mitglieder derselben in einem Verzeichnisse des Hofstaates des Eh. Ferdinand vom 1. Juli 1596[2] wieder als Mitglieder der Hofkapelle erscheinen und dass im November 1590 sieben Kapellknaben um ihre Abfertigung gebeten haben, nicht aber, ob damals andere an ihre Stelle gesetzt wurden. Die Erzherzoge Ernst und Maximilian, welche während der Unmündigkeit des Eh. Ferdinand die Regierung führten, haben kaum Veranlassung gehabt, ihre Kapellen nach Steiermark kommen zu lassen. In einem Hofstaatsverzeichnisse des Eh. Ernst v. 1594 finden sich neun Trommeter und der Musikus Hubert Delespinois verzeichnet und im Hofstaate des Eh. Max v. J. 1582 fünf Sängerknaben, sieben Sänger mit deutschen Namen und als Kapellmeister Egydius Bassenegge.[3] Eh. Ferdinand, gleich seinem Vater ein grosser Musikfreund, übernahm gegen das Ende des J. 1596 die Regierung in Steiermark. In seinem Hofstaate standen laut des bereits erwähnten Verzeichnisses ausser den sechs Hoftrompetern und Musikern auch Kapellsingerknaben und Kapellsänger, ein Kapellendiener, ein Organist und der Kapellmeister. Als solcher und später als Oberhofkapellmeister wird da Peter Antoni Biangcho[4]

[1] Der in Macher, Graecium 72 genannte P. Aurel. Mantianus capellanus et capellae magister Caroli war vielleicht geistlicher Vorstand der Hofkapelle, aber nicht Musikdirector. Vgl. Mitteil. d. hist. V. 18, 71.

[2] Im H. Hof- u. Staatsarchive.

[3] Fleischmann, Beschreibung des Reichstages zu Regensburg 1594. Von Bassenegge führt Becker a. a. O. 35 Motetten an.

[4] Schon 1578 kommt ein Kapellsinger Peter Antoni vor.

mit einer monatlichen Besoldung von 42⅔ Gulden genannt; er war auch Elemosinar und später Beichtvater des Erzherzogs. Der thatsächliche Leiter der Hofmusik scheint aber schon damals der Sänger und Kapellknabenpräceptor Mathias Ferabosco gewesen zu sein, der später geradezu als Kapellmeister bezeichnet wird. Er bezog anfänglich 14 Gulden monatlich, nebst einer Remuneration für seine Präceptordienste. Ferabosko stand bereits seit 1581 im Dienste des Eh. Karl als Kapellsänger und im Februar 1617 wurden seine Witwe und Erben mit 600 fl. abgefertigt. Von P. A. Bianco, der 1605 provisionirt wurde und im Juni 1611 nicht mehr am Leben war, sind einige Tonstücke auf uns gekommen;[1] von Ferabosco kann ich keine angeben. Ihr Nachfolger im Hofkapellmeisteramte war Prioli Johann seit 1617, von dem einige Compositionen uns erhalten sind.[2] Er stand der kaiserlichen Hofmusikkapelle bis zu seinem Tode (1629) vor. Die Schilderung der Hofkapelle seit der Zeit, in welcher Graz aufgehört hat Residenz des Landesfürsten zu sein, d. i. seit 1620, fällt nicht mehr in den Kreis unserer Betrachtungen.

Dem Nachweis der Hofkapellmeister folge der der Hoforganisten. Der erste, dem wir in dem Vormerkbuch über die am Hofe Karl's II. zwischen 1577 bis 1584 Angestellten begegnen, ist Hannibal Perin seit 15. Juli 1579. Wer vorher die Orgel in der Hofkapelle versah, war nicht genau zu ermitteln. Da Hannibal Paduano einer der grössten Orgelspieler seiner Zeit war, wird er wohl auch als solcher in der Hofkapelle thätig gewesen sein; da aber Mambrianus Gallus laut der oben mitgeteilten Angabe des Hofstaatsverzeichnisses v. J. 1574 eine „Zubusse für die Orgel" bekam, so ist nicht zu bezweifeln, dass auch er Organistendienste verrichtet hat. H. Perin blieb, wie es scheint, bis zum Tod des Erzh. Karl in dessen Dienst. Hierauf finden wir ihn merkwürdiger Weise

[1] S. Becker a. a. O. im Register.

[2] Fétis a. a. O. Bd. VII. — Becker a. a. O. im Register. — Monatshefte für Musikgesch. III., 166 des Verzeichnisses v. Eitner.

gegen das Ende des J. 1590 mit einer Besoldung von 18 Gulden monatlich, während er als Hoforganist 10 Gulden und Kleidung bekam, im Dienste der evangelischen Stiftskirche, gegen das Ende des J. 1594 aber wieder als „des Erzherzogs und seiner geliebten Frau Muhme Maria zu Oesterreich Hoforganisten" mit der Verpflichtung, bis zum Regierungsantritte des jungen Erbherrn die Hofkirchenorgel alles Fleisses zu versehen, wofür ihm 300 Gulden angewiesen wurden. Im Hofstaate des Erzh. Ferdinand vom J. 1596 wird er als Organist mit einem monatlichen Gehalte von 20 Gulden angeführt. Neben ihm erscheint da als Calcant und Stellvertreter des Organisten der Orgelbauer Rupert Steuber oder Stoiber aus Langenlois, ein gebürtiger Neustädter, welcher im J. 1586 Nachfolger des landschaftlichen Organisten Prätorius geworden, 1590 aber sich um die Anstellung bei Hofe beworben und dieselbe auch erlangt hat. Wann H. Perin aus seiner Stellung geschieden, liess sich nicht genau ermitteln; Steuber erhielt im J. 1600 seine Abfertigung (100 fl.) und im J. 1607 wird Alexander Bontempo Hoforganist genannt, welche Stelle er auch noch im J. 1619 inne hatte. Von ihm findet man Tonsätze in Bonometti's Parnassus musicus Ferdinandaeus (1615);[1] von H. Perin in einem von G. Kugelmann dem Laibacher Bischof Thomas gewidmeten Codex der Laibacher Studienbibliothek, von K. Steuber weiss ich keine anzugeben. Neben Bontempo wird 1607 auch Alexander Tatey (Todei, Tadei) als Organist genannt, im J. 1610 demselben eine „Verehrung" im Werthe von 100 Gulden nach Venedig gesandt und noch 1619 gehörte er dem Hofstaate K. Ferdinands als Organist an, gleich dem seit 1614 in den Hofkammeracten vorkommenden Giovanni Valentin, der auch als Componist seiner Zeit nicht unrühmlich gewirkt hat. Bei Fétis findet man ein Verzeichniss seiner Werke. In der Reihe der Hoforganisten zu Graz ist aber auch noch Francesco Rovigo zu nennen, welcher in dem Hofstaate des Erzh. Karl's als solcher im J. 1582, also gleich-

[1] Im October 1615 wurden dem Joh. B. Buonometti 25 fl. für überreichte Motetten vom Erzherzog angewiesen.

zeitig mit H. Perin, vorkommt. Er scheint nur kurze Zeit (bis 1586) in dieser Stellung gewesen zu sein. Ob er derselbe Fr. Rovigo ist, welcher um diese Zeit am Hofe des Herzogs Wilhelm v. Gonzaga thätig war und 1597 gestorben ist,[1] vermag ich ebenso wenig zu sagen, als ob er der Componist der unter seinem Namen bekannten Compositionen ist.[2] Aber kaum zu bezweifeln ist, dass das in dem von G. Kugelmann dem Bischof und Capitel von Seckau gewidmeten, oben beschriebenen Musikcodex enthaltene sechsstimmige Magnificat über: „Venus, du und dein Kind" und ein anderes vierstimmiges über „Benedicta es coelorum" in einem zweiten Codex der genannten Laibacher Bibliothek von dem Grazer Hoforganisten Fr. Rovigo herstammt.

Dem Hofkapellmeister unterstanden sämmtliche Mitglieder der Hofkapelle, als welche, wie schon erwähnt wurde, in erster Reihe der Sängerchor zu betrachten ist, der aber, gleich dem der päpstlichen Kapelle, nur aus Knaben und Männern bestand. Um gute Gesangskräfte zu gewinnen, hat der Erzherzog Karl und dessen Nachfolger mitunter bedeutende Auslagen nicht gescheut. So hat Ersterer nicht lange nach seinem Regierungsantritte von dem Grazer Schulhalter Thomas Laschitz einen Knaben, der im Rufe eines guten Discantisten stand, angeworben und ziemlich zur selben Zeit den aus der kaiserlichen Hofkapelle übernommenen Sänger Jakob Herlin in die Niederlande gesendet, um da zwei Altisten und Sängerknaben anzuwerben, bei welcher Gelegenheit Herlin und die Sänger zwischen Köln und Antorf Räubern in die Hände fielen. So hat Hannibal Paduano in Venedig und in Krain Musiker geworben und später Simon Gatto (1584) ebenfalls in Venedig.[3] Die Heranziehung musikalischer Kräfte zuerst aus den Niederlanden, später aus Italien, entspricht dem Entwicklungsgange

[1] Vierteljahresschrift für Musikwiss. III, 321 u. 354.

[2] Angeführt sind solche in Becker a. a. O. 277; Deutsche Vierteljahrsschrift f. Mus. a. a. O. 354 Note 5. Canal, della musica in Mantova war mir unzugänglich.

[3] S. Zahn, a. a. O. Note.

der Musik. Wie es scheint, wurden in die Hofkapelle nur solche Männer aufgenommen, welche bereits gut singen konnten: die Knaben aber erhielten vom Hofkapellmeister oder gewöhnlicher von ihrem musikalischen Präceptor Unterricht im Singen, während sie in anderen Gegenständen vom praeceptor in litteris unterrichtet wurden. In der Regel wohnten sie bei ihrem musikalischen Lehrmeister, der überhaupt ihr Pfleger war, zeitweise aber hatten sie Kost und Wohnung oder doch letztere bei einem andern, hiefür aus der Hofkammer entlohnten Pfleger. Die Mutation der Stimme bedingte häufigen Wechsel der Kapellsingerknaben, aber manche derselben findet man später wieder als Sänger oder Instrumentisten in der Hofkapelle; manche erhielten auf Kosten der Hofkammer ihre weitere musikalische Ausbildung.[1] So wurden dem Horazio Sega wiederholt nicht unbedeutende Beträge für den Unterricht von Knaben im Lautenschlagen zur Zahlung angewiesen; desgleichen dem Ferdinand de Vento für Musikunterricht. Im Hofstaate des Jahres 1574 standen acht Kapellknaben, für deren jeden Hannibal Paduano sechs Gulden 10 kr. Kost- und Unterhaltsgeld bekam und überdies für seine und des Präceptors Kost zehn Gulden, so dass die Kapellknaben der Hofkammer monatlich auf 60 fl. und 8 kr. ausser der Bekleidung, die sie auch vom Hof erhielten, zu stehen kamen. Genaueres erfährt man aus der Kapellen-Singerknaben-Instruction vom 15. April 1570. Laut dieser erhielt der Verpfleger der Knaben für Essen und Trinken, Herberge und Bett, Wäsche und Barbiergeld, Flickerlohn und alle andere Nothdurft eines jeden monatlich fünf Gulden rheinisch, und ebenso für sein und des Knabenpräceptors Essen und Trinken je fünf Gulden monatlich. Zur Mahlzeit sollen den Knaben an Fleischtagen gute vier Speisen, dreimal in der Woche Braten und stets ein Seitel Wein, von dem sie nicht krank werden, gereicht werden. Auch sollen sie Morgens eine Suppe

[1] Manchmal wurden auch andern jungen Leuten behufs ihrer musikal. Ausbildung von den Erzherzogen Geldunterstützungen gewährt; so dem Sohn des blinden Lautenschlagers Gortano im J. 1572.

und über Tag ein Brot bekommen. Ueberdies sollen für jeden Knaben des Jahres sechs Hemden, je zu vierzig Kreuzer, ein Paar wollene Hosen im Winter und zwei Paar lederne im Sommer, auch zwei barchentene Wämser, das eine mit Baumwolle für den Winter, sammt Nesteln und Macherlohn zu sechs Gulden und dreissig Kreuzer und monatlich ein Paar Schuhe zu vierzehn Kreuzer angeschafft werden. Weiters soll der Pfleger für das zum Schreiben nöthige Papier, Federn u. s. w. monatlich sechs Kreuzer erhalten und über alle seine Ausgaben monatlich Rechnung legen, welche von den Knaben und dem Präceptor zu unterfertigen ist. Ausser den angegebenen Ausgaben sollen nur noch solche für den Gesang und für erkrankte Knaben erlaubt werden. Wenn die Knaben von ehrlichen Leuten zum Singen und Musikmachen erbeten oder vom Pfleger selbst wohin geführt werden, soll das, was ihnen dafür verehrt wurde, getreulich unter sie vertheilt werden. Es soll ihnen nicht gestattet sein, allein auszugehen, sie überhaupt in guter Zucht und Gottesfurcht erzogen und zur Musik am Vor- und Nachmittag angehalten werden. Im Hofstaate vom J. 1577 bis 1582 war Lampertus de Sayve musikalischer Präceptor der Singerknaben, vermuthlich derselbe, welcher vom J. 1600 bis 1614 Hofkapellmeister des K. Mathias und auch als Tonsetzer hochgeschätzt war.[1] Aus seiner Zeit im Druck auf uns gekommen sind: Teutsche Liedlein für vier Stimmen (1602 und 1611) und Geistliche Symphonien für vier bis sechzehn Stimmen und Instrumente (1612).[2] Handschriftlich erhalten ist in dem oben genannten Codex aus Seckau und in einem Laibacher Musikcodex eine fünfstimmige Messe über: Lyram, lyram pulset und ein mir nicht genauer bekanntes Tonstück in einem andern Codex der Laibacher Studienbibliothek. Lampert de Sayve starb 1614 in kaiserlichen Diensten; aus der Kapelle des Erzh. Karl scheint er im J. 1582 geschieden zu sein. Wer gleich nach ihm Kapellsingerknaben-Präceptor war, ist nicht ersicht-

[1] S. Köchel a. a. O. 115.

[2] S. Becker a. a. O. Spalte 95, 241, 243.

lich: ich vermute aber, dass es Simon Gatto war, da er 1582 Bezahlung der Kost für einen Knaben verlangt hat, den er „extraordinari gehalten". Nach dem Tod des Erzherzogs Karl haben sieben Kapellknaben — wie schon erwähnt wurde — um ihre Abfertigung gebeten. In dem Hofstaatsverzeichnisse des Erzh. Ferdinand vom J. 1596 wird der Kapellsinger Mathias Ferabosco als Präceptor angegeben. Er hatte die sechs Knaben in Wohnung und Pflege, die Kost und „ordinari" Kleidung aber bekamen sie vom Hof. Abgesehen hievon stimmt seine mehr allgemein gehaltene Instruction mit der weitläufigeren vom J. 1570 im Wesentlichen überein. Für seine Mühe und Leistungen erhielt er monatlich vier Gulden und noch für jeden Knaben besonders einen Gulden, später monatlich für jeden Knaben sechs Gulden, und 1608 dazu noch eine Krone; seit 1614 endlich noch eine tägliche Zulage von zwei Kreuzern für jeden Knaben. Wie scheint, standen die Knaben seit jener bedeutenden Erhöhung der Bezüge des Präceptors wieder in dessen Kost. Beim Austritte aus der Hofkapelle erhielten die Knaben über eingebrachte Gesuche eine „Abfertigung", meist 72 Gulden, oder ein „Stipendium" für weitere Studien; letzteres namentlich, wenn der Austritt wegen Stimmwechsels erfolgte. Der jährliche Kostenaufwand für die Singerknaben musste demnach einmal grösser, einmal geringer sein; für 1567 und 1568 verrechnete der Hofpfennigmeister hiefür den Betrag von 1761 fl. 34 kr. 1 den. In den Hofstaatsverzeichnissen sind die Kapellknaben nicht namentlich angeführt; nur gelegentlich, aus den Gesuchen um Abfertigung u. dergl., erfährt man die Namen einzelner. Es ist daher nicht möglich, eine Liste aller an der Hofmusikkapelle zu Graz von 1564 bis 1620 angestellt gewesenen Sängerknaben zu Stande zu bringen. Besser unterrichtet sind wir über die übrigen Mitglieder der Hofkapelle, welche vollzählig anzuführen kaum grosse Schwierigkeiten machen würde; doch dürften die nachstehenden Bemerkungen über diesen Bestandteil der Hofkapelle genügen. In dem Hofstaate vom J. 1574 sind genannt die Altisten

Dionis Fabri, Johann Delahus, Johann Desslin und Georg Schiffl; die Tenoristen Thoman Reyer, der zugleich Notist war, Georg Schiffl, Johann Piernbaum und Franzischke Vettritz von Mantua, endlich die Bassisten Siegmund Prielmair und Andre Zweiller. Jeder hatte zwölf Gulden monatlich und jährlich eine Bekleidung. In dem Vormerkbuch über die am Hofe Karls II. von 1577 bis 1584 Angestellten finden wir von den Genannten noch die vier Altisten, u. zw. Schiffl und Delahus bis 1582, und die zwei Bassisten und neben ihnen, leider ohne Unterscheidung nach Stimmen, die Sänger Leonhard Camrer (bis 1579), Georg Graser, Hanns Kolman (gest. 1584), Wolf Walbruner, Peter Anthoni (seit 1578), Georg Kuglman und Christof Astaller (seit 1579), Mathias Feraboschis, Altist (seit 1581), Philip della Croce, Georg Ratt, Bernhard de Recaniti, Caspar Stadler und Vinzenz Vinzentinus, sämmtlich seit 1584. Das Hofstaatsverzeichniss vom J. 1596[1] nennt als Singer nur Georg Kuglman mit 10 fl., den Tenoristen Mathias Feingast und die Bassisten Elias Thaber und Jonass Desonius mit je 12 fl., den Altisten Hans Paumbgarttner mit 10 fl., Hanss Curtin mit 12 fl. und Felix Mayer mit 10 fl. monatlicher Besoldung; also mit dem Altisten Mathias Ferabosco im Ganzen acht. Kuglmann erhielt über die monatliche Besoldung „fürs ordinari nottiern" eine jährliche Zubusse von 14 fl. und „fürs Teutschschreiben" 50 Gulden und hat sich auch sonst noch durch seine Schreibkunst nicht wenig verdient, indem er die Kinder des Erzherzogs unterrichtet, dem Bischof und Capitel von Seckau, dem Erzherzog Karl und so gewiss noch vielen andern hohen Herrn schön geschriebene Musikcodexe gewidmet hat.[2] Den genannten, zumeist deutschen, Sängern waren, abgesehen von einigen aus den Niederlanden, bald mehr, bald weniger Italiener zugesellt. Zahn führt in seinem schon öfter erwähnten wertvollen Aufsatz den Altisten

[1] Mitgeteilt von Luschin-Ebengreut.

[2] 1605 wurden dem G. K. für notirte musikal. Sachen 68 fl. angewiesen, 1609 einmal 175 fl. und dann für die dem Erzherzog gewidmeten Noten 300 fl.

Evangelista da Foligno, die Bassisten Nicolò Busat, den Hofkaplan Foca und Giovanni Candela und weiter noch ohne Bezeichnung der Stimme den Francesco Cassani, Paolo Paganini, Alessandro Rossi und den Spanier Valentino Maiaio an. Auch gehörten einige der von Zahn unter den „Musikern" Genannten zu den Sängern; namentlich Hypolit Bonani, Pietro Francesco Garzi, Agostino Gavattro und Ascanio Strasoldo. Den Sängern folgen in den Hofstaatsverzeichnissen die Hoftrompeter und Instrumentisten. In dem vom J. 1574 werden genannt die Trumetter: Martin Camerlander (18 fl.), Hanns Camerlander (16 fl.), Peter von Jäckha (15 fl.), Franzischk Pergamin und Simon Gatta (je 16 fl.); Zinkenbläser Simon Battart (18 fl.), ein junger Musikus (4 fl.), Damian Vergeli (18 fl.), ferner noch Oratio Sardena, ein junger Musikus mit der Trometten (8 fl.), Paris Pergamin, auch ein junger Musiker mit der Trometten (10 fl.). Im Ganzen zählte demnach die Hofmusik im J. 1574 dreissig Musiker, darunter etwa 8 Italiener. Nach dem Vormerkbuch vom J. 1577 bis 1584 erscheint der Stand der Hofmusikkapelle um etwas vermehrt. Neu werden darin, abgesehen von den Sängern, genannt der junge Musiker Menegatz, der Musikus und Geiger Horatio del Sega, der Instrumentist Larentz Plautz, der Musikus Prosdocimus Negrettus, der junge Musikus Martin Settenberger (6 fl.), die Musiker und Hoftrometer Niklas Reckl und Balthasar Schiltenberger, Instrumentist Anthoni Pattart, Musikus und Instrumentist Hans Khiefl, Hoftrumeter Georg Samersperger, Musikus und Hoftrometer Hans Nessner und der Hofhörpaugger Peter Obenaus. Dagegen fielen einige der früher Genannten weg und der Zuwachs erfolgte allmählich. Im Verzeichnisse vom J. 1596 werden als „Musici und Hofftrumbmetter" nur Johann Pattardt (18 fl.), Horatio Sardona (16 fl.), Bernhardt Pattardt, Cristoff Dachauer, „so auf die Instrument bestellt", Martin Keller (je 6 fl.) und Francisco Pergamin (16 fl.) angeführt. In der Zeit von 1596 bis 1619 fanden selbstverständlich mannigfache Personalveränderungen in der Hofmusikkapelle statt; als Mitglieder derselben kommen

in den Acten vor: Gasparo Pasqualin, Ferdinand de Vento, Jakob Planina, Hans Rosenthaler, Peter Paul Salvo, Jakob Paradies, Hans Dietmann, Georg Graue, Karl Patart, Christoph Lang, Franz Cusano, Johann Karl Fabri, Balthasar Cornazari, Hans Fabritius, Raimund Balestra, Mathias Albrecht, Cristofero Belloni, Salamone Ferro, Leonardo da Varla u. a.[1] Unter Erzherzog Ferdinand, welchem nachgerühmt wurde, dass er grosse Sorgfalt auf die Gewinnung auserlesener Musiker gewendet und ihnen sehr viele Geschenke gemacht habe,[2] scheint eine fortschreitende Vermehrung der Hofmusiker stattgefunden zu haben. Als er 1619 den Kaiserthron bestieg, belief sich die Anzahl der Hofmusiker auf nahezu sechzig Personen, worunter viele der bereits genannten. Kapellknaben gab es nunmehr zwölf, Instrumentisten und Hoftrommeter dreiundzwanzig, Kapellsinger achtzehn, drei Organisten und zwei Kapellmeister.[3] Der Geldaufwand auf die gewöhnlichen Besoldungen dieser Hofmusiker — abgesehen von den Sängerknaben — belief sich auf etwas über zehntausend Gulden jährlich; dazu kamen aber sehr häufige und nicht selten, namentlich unter Erzherzog Ferdinand, sehr bedeutende Gnadengaben und Hochzeitsgeschenke und dergleichen und sehr namhafte Naturalleistungen. Auch bekamen gewöhnlich die Witwen und Kinder gestorbener Hofmusiker, unter denen es aber immer auch einige geistlichen Standes gab, Abfertigungen. Neben solchen Ausgaben finden sich in den Hofkammer-Repertoiren und Acten auch Ausgaben für Instrumente, Musikalien, musikalische Bücher und Notenpapier und als Bezugsort dieser Gegenstände Venedig öfter angemerkt. Daraus kann man auch eine freilich nur ungenaue Vorstellung über die bei der Hofmusik gebräuchlich gewesenen Instrumente und deren Preise sich bilden. So ersehen wir aus einer Rechnung des Orators Vito di Dorimbergo vom 7. Juli 1570, dass dieser dem Erzherzog Kornette um 18 fl. 40 kr. und

[1] S. Zahn a. a. O. Nr. 48, S. 2.

[2] Köchel, Joh. Jos. Fux 16.

[3] Köchel a. a. O. 129 u. 56, 57.

Dulzeine[1] um 42 fl. gesandt hatte, bei deren Bestellung oder Ankauf Hannibal Paduano beteiligt war. Für ein dem Erzherzog von dem Wiener Stadtschreiber Franz Igelshofer vor Jahren verehrtes Positiv wurden diesem 300 Kronen im J. 1572 zur Zahlung angewiesen. Im Jahre 1589 wurde für die evangelische Stiftskirche eine vom Erzherzog für die Tafelmusik bestellte, aber zu stark befundene Orgel von Kaspar Sturm in Ulm um 800 Gulden und von dem fürstlichen Zinkenblaser Franz Mosto ein „herrlicher, grosser Priegel" um 30 Kronen erkauft. Zinken gelbe oder stille und schwarze, Fagotte, Trompeten und Pauken waren wohl die wichtigsten Instrumente jeder Hofmusik in jener Zeit: dass in der Grazer Hofmusik auch noch andere Instrumente, namentlich Lauten und Geigen, vertreten waren, unterliegt keinem Zweifel. Horatio Sega scheint ein sehr güter Geiger und Lautenschläger gewesen zu sein und wohl die Mehrzahl der Hofmusiker verstand mehr als ein Instrument zu behandeln.

Ueber die Wirksamkeit der Hofmusik ist den von mir benützten Quellen fast gar nichts zu entnehmen. Dass sie in der Hofkirche bei allen Festlichkeiten und Andachten, wobei Musik zulässig war und an denen der Hof teilnahm, verwendet wurde, ist ebenso selbstverständlich, als dass sie bei allen Hoffesten, bei der Tafel und bei den Abendunterhaltungen eine wichtige Rolle spielte. Auch im Reisegefolge des Landesfürsten befanden sich mehr oder weniger Hofmusiker und die Bewohner jener Orte, in welchen der Landesfürst länger weilte, wie z. B. Judenburg, Bruck, mögen manchmal mit Entzücken der Hofmusik gelauscht und bleibende Eindrücke davon empfunden haben.[2] Bemerkenswert ist aber besonders,

[1] Das Wort Cornet bezeichnete Zinken, aber auch ein kleines Jägerhorn, hier wohl das erstere; Dulzein oder Dulcian ist gleichbedeutend mit Fagott, hier bezeichnet es vielleicht das zusammenlegbare kleinere ital. Fagott, verschieden vom „Priegel", oder ein ganz anderes Instrument.

[2] Auf Reisen des Hofes wurden dem Kapellmeister und seinen zugehörigen Parteien, als Singern, Organisten, Calcanten, Notisten, und für die Bücher, Instrumente u. s. w., die erforderlichen Fahrgelegenheiten beigestellt. Den Trumettern wurde für ihre Bedürfnisse „eine

dass selbt den Kapellknaben, umsomehr also auch den anderen Hofmusikern gestattet werden konnte, auf Einladung von Privatpersonen bei deren Festen, Hochzeiten u. s. w. mitzuwirken. Dadurch war weiteren Kreisen Gelegenheit geboten, auch ausserhalb der Kirche gute Musik zu hören, und dass mancher dieser Hofmusiker auch als Lehrer gewirkt haben mag, ist eine kaum sehr gewagte Vermutung. Demnach wird die fünfzig Jahre dauernde Wirksamkeit der Hofkapelle für die Bildung des musikalischen Geschmackes und Verbreitung musikalischer Kenntnisse im Lande und insbesondere in Graz nicht gering anzuschlagen sein. Unzweifelhaft wäre der unmittelbare Einfluss der Hofmusik grösser gewesen, wenn nicht der Abfall vom Katholicismus den Adel des Landes und die Bürger von Graz zum grössten Teil dem Hofe entfremdet hätte, wie dies namentlich in der ersten Hälfte jenes fünfzigjährigen Zeitraumes der Fall war; aber ebenso unzweifelhaft dürfte sein, dass die gute Musik in der Hofkirche und bei den Hoffesten die Landstände veranlasst hat, auch in der Stiftskirche und bei den landständischen Festlichkeiten eine möglichst gute Musik zu beschaffen, namentlich seitdem die Jesuiten in Graz eingezogen waren, in deren Actionsprogramm die Musik stets eine wichtige Stelle einnahm. Manches von dem, was über die Vorkommnisse an der Stiftsschule bereits gesagt wurde, wie die Anschaffung einer grösseren Orgel,[1] die Anstellung Hannibal Perin's als Organisten mit einer höheren Besoldung als der ihm vom Hofe gewährten, deutet auf derartige Bestrebungen der Landschaft hin. Dass die

Truhle von zweien Centen" bewilligt, „was sie aber jederzeit für Instrument mitzuführen haben, soll ihnen nach Anzahl derselben nach Gelegenheit der Zeit passirt werden." Dem Heerpauker wurde für seine Pauke ein „Vässl", einen Centen schwer, passirt.

[1] Schon 1578 findet sich eine Zahlungsanweisung von 198 fl., 1 ß 26 ₰ an Mich. Teispacher und Hans Khriness für eine Orgel. Aber wie dieses Positiv oder „Werkl", scheint auch die vom Kaspar Sturm 1589 erkaufte Orgel kein Pedal gehabt zu haben, da der im selben Jahre gekaufte Priegel als Ersatz des Pedals gerechnet wurde. Im J. 1586 wurde von Rupert Steuber ein Positiv um 230 Thaler gekauft.

Musik in der Stiftskirche nicht auf den Choralgesang mit Orgelbegleitung beschränkt war, erhellt aus der schon 1468 verfügten Anschaffung von Musikinstrumenten, aus der Heranziehung des Stadtthurners Abel Koller zur Mitwirkung beim Gottesdienste, aus der Zulage von 36 fl. jährlich für seine Gesellen, mit denen er sich in der Stiftskirche und sonst, wo ihn die Herren und Landleute benötigen, wie bei Hochzeiten und Banketten, gegen gebührenden Lohn gebrauchen lassen sollte (1571). Noch in demselben Jahre ward Abel Koller als landtschaftlicher „Drommetter" und Musikus mit 120 Gulden rheinisch und der Zulage von 36 fl. für einen Musicus aufgenommen, in welcher Stellung er noch im J. 1600 stand und zu mannigfachen und wichtigen Geschäften verwendet wurde.[1] Auch später noch wurde der Stadtthurner zur Aushilfe und Verstärkung der Musik in der Stiftskirche und bei anderen Gelegenheiten von den Landständen herangezogen. Einen neuen Anlauf zur Hebung der Musik in der Stiftskirche scheint man im J. 1586, besonders aber im J. 1589 gemacht zu haben. In diesem Jahre hat man den landschaftlichen Trompeter und Musiker Mathess Grass aufgefordert, Vorschläge zu erstatten, „wie die Musik in der Stift ordentlich möchte bestellt werden". Ob die im nächsten Jahre erfolgte Berufung des Hannibal Perin als Organisten mit jenen Vorschlägen oder mit der Anstellung des R. Steuber[2] bei Hof im Zusammenhange steht, muss dahingestellt bleiben. Unverkennbar ist, dass die Stände bemüht waren, die Musikzustände im Stift zu verbessern. Die Verordneten (Landesausschüsse) hatten verfügt, dass der Stiftsorganist H. Perin die ganze Figuralmusik, sowohl auf der Orgel als im Chor übernehme und leite, der Cantor aber nur den Choralgesang besorgen solle. Diese Verfügung stiess aber auf starken

[1] S. den oben angef. Aufsatz v. Krones in der „Tagespost".

[2] Im December 1590 ward R. Steuber von der Regierung in das Rathsmittel der Stadt gesetzt, wogegen sich das Volk unter Führung des Wirthes „zum goldenen Hirschen" in der Stadt auflehnte. (Mitteil. Peinlich's.)

Widerstand der Subinspectoren der Stiftsschule und Kirche, wie aus einem Berichte derselben v. J. 1591 deutlich zu ersehen ist. Sie erkennen zwar, heisst es darin, H. Perin's Kunstfertigkeit an, da er aber ein Italiener und wie ziemlich zu bemerken, ein Verräther nicht allein der evangelischen, sondern aller Religionen ist, so wird er die Leute mit seiner italienischen Musik wohl ergötzen, aber schwerlich zur Andacht bewegen können. Sie können nicht glauben, dass der Kirche damit gedient wäre, dass er täglich neue, hier ungewöhnliche Instrumente und wällische Gesänge einführe, die mehr ad oblectationem als ad devotionem gerichtet sind; der Cantor aber, der so viele Jahre her die ganze deutsche Figuralmusik docirt hatt, diesen Unterricht aufgeben solle. Es wäre zu beklagen, wenn die christlichen Gesänge der vortrefflichen alten deutschen kunstreichen Meister durch die neuen wällischen, grösstenteils üppigen Gesänge verdrängt würden. Wo bliebe dann auch die alte Schulordnung, die Vocalmusik als eine der sieben freien Künste täglich mit der Jugend zu üben? Da Hannibal Perin nicht von ihnen angestellt wurde und sie alle und das ganze Kirchenwesen für „boni tedeschi, einfältige Pfaffen und Affen" hält, lässt er sich auch von ihnen nichts sagen, wiewohl er auch schon von ansehnlichen Landständen ermahnt wurde, seine ärgerlichen Novitäten zu lassen. — Auf diese Vorstellung hin nahmen die Verordneten (27. Mai 1591) ihre Verfügung zurück; die Reibungen zwischen Perin und den Inspectoren scheinen fortgedauert zu haben. Im J. 1593 erhielt er eine Rüge wegen leichtfertigen Orgelschlagens und wurde unter die Aufsicht des Magister Balthasar Fischer gestellt, und im Herbste des nächstfolgenden Jahres übertrat er wieder in Hofdienste. Er muss aber doch bezüglich der Figuralmusik eine gewissermassen leitende Stellung eingenommen haben, da ihm nicht nur die Anschaffung von Instrumenten anvertraut wurde (1591), sondern die sämmtlichen Musikinstrumente der Stiftskirche in seiner Verwahrung standen. Wir entnehmen dies dem Inventar, welches beim Abgang des H. Perin und bei der Uebergabe dieser Instru-

mente an B. Fischer (8. Oct. 1594) errichtet wurde und uns willkommene Nachricht über die Beschaffenheit des Instrumentalkörpers der Stiftskirche gibt. Dieselbe besass demnach eine Orgel, ein Regal (kleine Orgel), einen grossen und zwei kleine Priegel (Fagotte), ein Fagottin, zwei grosse Quartposaunen, sechs kleine Posaunen, eine Dulceina, fünf gelbe oder stille Zinken, vier laute oder schwarze krumme Zinken, von denen einer in der Flucht bei Petrinia verloren gegangen ist. In einem andern Verzeichnisse finden wir einige Angaben über Preise und Bezugsorte von Instrumenten. Darnach kostete eine grosse Quartposaune im J. 1587 achtundzwanzig Gulden, zwei Fagotte, vier stille Zinken und vier Zwerchpfeifen von Breslau sechsundzwanzig Thaler, sechs Posaunen von Adam Kirsch in Wien 1592 vierundsiebzig Gulden, eine Quintposaune von Nürnberg 1596 dreissig Gulden. Im J. 1591 meinte die Landschaft dem Stadtthurner zum letzten Male eine Entlohnung für die Aushilfe bei der Musik zu gewähren, nachdem sie nun selbst genugsam mit Musikern versehen sei. Als solche und Trompeter werden um diese Zeit, abgesehen von den Tänzern und Organisten, genannt: Mathes Grass, Sigmund Khemeter, Hans Khiefl, Abel Koller, Edyd Pezeli, Niklas Rekh, Görg Samersperger, Balthasar Schiltenberger, Niklas Stainpokh, Niklas Vogl, überdies die Trompeter Elias Prukhmoser, Sigmund de Tolomei, Bernhard Zeiller mit dem Heerpauker Valten Schrenkh. Ihre gewöhnlichen Besoldungen beliefen sich auf 120 oder 144 Gulden jährlich. Aber bald zog man doch wieder den Stadtthurner zur Musik in der Stiftskirche zu und bewilligte ihm mit seinem Gesellen seit 1594 abermals eine jährliche Besoldung von 32 Gulden, damit er nicht zur Musik in der Pfarrkirche gehe. Im Ganzen scheint die Landschaft mit ihren auf die Musik gerichteten Bestrebungen wenig Glück gehabt zu haben. Balthasar Fischer, der nach dem Abgange H. Perin's an dessen Stelle getreten war, machte sich selbst bald unmöglich und wurde 1596 zur Auswanderung genötigt. Nach ihm versah, wie schon erwähnt wurde, kurze Zeit den Dienst bei der Orgel Kaspar Sturm,

sodann Erasmus Widmann und bald nach diesem Georg Stradner (24. Juni 1598 bis 18. Juni 1599), dem die Verordneten einzuschärfen sich veranlasst fanden, „sich in Verrichtung seines Dienstes einer mehreren Gravität zu gebrauchen.“ Indessen nahte der Stiftschule ein unvorhergesehenes rasches Ende. Am 13. September 1598 erliess Eh. Ferdinand an die Stände den Befehl, das Exercitium in Stift, Kirche und Schule einzustellen und die Predicanten und Diener zur Auswanderung binnen vierzehn Tagen zu verhalten. Da diesem Befehl nicht sofort Folge geleistet wurde, erging am 23. September an die Predicanten u. s. w. ein directer Auswanderungsbefehl und dieser wurde am 28. September unter Androhung des Verlustes des Leibes und Lebens gegen Diejenigen erneuert, welche nicht noch am selben Tage Graz verlassen oder nach acht Tagen noch im Lande betreten werden würden. Demzufolge wanderten sämmtliche Predicanten und Lehrer aus, von den Musikern namentlich Thalheimer, Körner und Heuchelhaimb. Noch blieben aber die Trompeter und noch nach dem 13. September glaubten die Verordneten an die Möglichkeit der ferneren Abhaltung des Gottesdienstes in der Stiftskirche. Am 17. September 1598, also vier Tage nach dem ersten Ausweisungsdecret, übertrugen die Verordneten dem Mathess Grass das Directorium der Musik am oberen Chor bei der Orgel, welches nach Fischer's Abgang B. Heuchelhaimb besorgt hat, mit der Weisung, dass er sich da mit seinen zwei Collegen regelmässig an Sonn- und Feiertagen zur Predigtzeit und an Sonntagen auch Früh und zur Vesperzeit einfinde, um vor und nach der Predigt die Figuralmusik, dem Ort und der Zeit entsprechend, auszuführen, wozu auch B. Heuchelhaimb, wie es bisher geschehen, in bester Weise das Seinige thun werde. Auch seien in der Woche etliche Male nach Bedarf Proben der Stücke, Concerte und Motetten mit dem Organisten zu halten und sich zu vergleichen, welche Stücke aufgeführt werden sollten. Zumal soll auch mit dem Cantor wegen des unteren Chores gute Correspondenz gepflogen und überhaupt sich schiedlich und

friedlich verglichen werden. Schon früher (29. April) ist verordnet worden, dass täglich von 12 bis 1 Uhr Uebungen in der Figuralmusik stattfinden sollten. Mit all diesem war es nun aus. Eine Zeit lang fanden wohl noch gottesdienstliche Handlungen in der Stiftskirche statt, schlich sich der eine oder andere Ausgewiesene, wie z. B. Heuchelhaimb, wieder ein; Erzherzog Ferdinand liess aber nach wiederholter vergeblicher Aufforderung, die Stiftskirche zu sperren, dies durch drei seiner Räthe gewaltsam ausführen. Am 25. Februar 1601 wurde auch noch M. Grass mit den landschaftlichen Trompetern und dem Heerpauker „wegen beständiger Bekandnuss christlicher evangelischer Religion aus allen Erbfürstenthümern und Landen ausgeschafft", und bereits im März 1602 war die Stiftskirche vom Landtage der Erzherzogin Mutter Maria geschenkt und von dieser hernach in ein Kloster der Clarisserinnen umgestaltet worden.

Wiederholt wurde der Zuziehung der Stadtthurner seitens der Landschaft zu musikalischer Mitwirkung in und ausserhalb der Kirche gedacht. In dem Zeitraume von 1564 bis 1596 werden als solche genannt: Abele Koller, Melchior Pregl, Veit Mauss, Paul Schickl (Sigkhl), Görg Sommersperger, Sigmund Kemeter und Abraham Lechner. Wie es scheint, wurde die Mehrzahl derselben von der Landschaft als Musiker und Trompeter aufgenommen. Ueber ihre Stellung als Stadtthurner fehlen nähere Angaben; sie wird von der der Thürmer und Stadtpfeifer anderer Städte nicht verschieden gewesen sein. Jedenfalls liess ihnen der Thurmdienst freie Zeit, um nicht nur in der Kirche, sondern auch bei öffentlichen und privaten Festlichkeiten mit ihren Gesellen Musik zu machen, und wie die meisten Feldtrompeter ausser auf ihren Feldtrompeten auch noch auf andern Tonwerkzeugen zu spielen wussten, so waren auch die Thurner nicht auf den Gebrauch ihrer Stadtpfeifen und Wächterhörner ausschliesslich beschränkt. Es liegt die Vermutung nahe, dass diese Stadtmusiker, nachdem die Stiftskirche gesperrt worden war und in allen Kirchen wieder katholischer Gottesdienst stattfand,

nun wieder wie vorher in der Stadtpfarrkirche musicirten. In der den Reformationscommissären mitgegebenen Instruction, welche allen Magistraten abschriftlich zu hinterlassen war, wurde ausdrücklich verordnet, dass die Stadtthurner an Sonn- und Feiertagen mit ihren Musikinstrumenten beim Gottesdienste die Ehre Gottes befördern helfen sollen.[1] Wir werden demnach auch mit der Annahme kaum irren, dass diese Stadtthurner „die der Stadt Graz einverleibte Musikanten-Compagnie" begründet haben, welcher K. Ferdinand III. am 20. Februar 1650 im Hinblick darauf, dass sie zur Befriedigung der ganzen Pfarrgemeinde die Musik beim Gottesdienst besorgen, „ihnen aber von unmeritierten Spielleuten und teils hergeloffenen Possenreissern viel Eintrag und Schaden geschehen", das Privilegium verliehen hat, dass sie vor allen andern Instrumentalmusikern „bei allen sonderlich vornehmen Hochzeiten und Festivis den Vorzug haben und vor andern gebraucht werden sollen". Auf Ansuchen des Cantors Mathias Kern und der stadtpfarrlichen Musiker hat K. Karl VI. am 19. Juli 1713 dieses Privilegium erneuert und bestätigt,[2] was aber die Landesregierung nicht gehindert hat, im Juni 1720 dem Landeshauptmanne, dem Vicedom und Magistrat auf Ansuchen der uralten Nicolai-Bruderschaft in Wien zu eröffnen, dass die Musik bei den ständischen und bürgerlichen Hochzeiten von dieser besorgt werden dürfe.[3] Die Veranlassung zu dem Ansuchen dieser Bruderschaft gab vermutlich die in der Grazer Musikantenordnung enthaltene Bestimmung, dass kein Musiker, der nicht der Grazer Musikanten-Compagnie einverleibt ist, ohne ihre Zustimmung bei Hochzeiten u. s. w. mitwirken darf. Demnach scheint diese Compagnie in Graz längere Zeit hindurch eine herrschende Stellung eingenommen

[1] Robitsch, Gesch. des Protestantismus, 197.

[2] S. Wartinger, Steierm. Zeitschrift, VIII, 159. Zahn, in Beitr. z. Kde. st. Geschqu. XV, 105, wo bemerkt ist, dass das Privileg auch von K. Leopold 1660 bestätigt wurde. S. auch Zahn in den Beiträgen XVIII, 100, wo die Musikantenordnung auszugsweise mitgeteilt ist.

[3] Krones, Gesch. der Karl-Franzens-Universität, 52.

zu haben und desshalb der Mangel genauerer Nachrichten über dieselbe recht bedauernswerth. Noch bedauerlicher aber ist, dass wir über die sonstigen musikalischen Kräfte in Graz und in anderen Orten während des sechzehnten und siebenzehnten Jahrhunderts und darüber hinaus fast gar nichts wissen. Finden wir doch noch in Kindermann's Vaterländischem Kalender vom Jahre 1800 auf den 44 Seiten des „Grätzerischen Wegweisers" zwar italienische und französische Sprachmeister, Tanzmeister, einen Fechtmeister, der zugleich Hutmacher ist, Orgel-, Clavier-, Geigen- und Saitenmacher, aber keine Musikanstalt, keinen Musiker oder Musiklehrer. Gewiss werden darauf gerichtete Forschungen viel an den Tag bringen, namentlich wenn einmal die stets noch massenhaft anwachsenden Urkunden, Acten und Handschriften des Landesarchives benutzbarer geworden sein werden. Ueberall waren vermutlich die Schullehrer mit ihren Gehilfen und Schülern und die Stadtmusikanten[1] Hauptstützen der musikalischen Aufführungen. Hie und da entstanden vielleicht auch in kleineren Orten — so wie jetzt noch — kleine Musikbanden, welche dann auch auswärts bei Hochzeiten, Tanzunterhaltungen u. s. w. musicirten. So lesen wir, dass im J. 1565 Spielleute von Knittelfeld und im J. 1567 ein gewisser Christof Oberbürger mit seinen Spielleuten für viermonatliche musikalische Dienste zu Graz von den Ständen bezahlt wurden. Musikbanden gab es später auch bei den Zünften. Als die Kaiserin Maria Theresia im J. 1742 nach Graz kam, waren auch die Zünfte zum Empfange ausgezogen, jede mit ihrer Musik. Ebenso hatten die militärischen Abteilungen ihre Spieler, d. h. Trommler und Pfeifer, wie auch schon die Leibgarde des Erzherzogs Karl II. bei allen feierlichen Anlässen mit ihrem Spiel aufzog. Für die Musikgeschichte haben diese zuletzt genannten Banden keine Bedeutung; dagegen hätte das schon vom Erzh. Karl 1574 gestiftete Alumnat, das später sogenannte Ferdinandeum, für die Pflege guter Kirchenmusik sehr nützlich werden können.

[1] In Bruck war 1577 Alexander Schnöpfen Stadtthurner.

indem Erzh. Ferdinand im J. 1602 den darin befindlichen Alumnen zur Pflicht gemacht hat, die Vocal- und Instrumentalmusik in der Hofkirche zu leisten. Leider haben wir weder über die Musiklehrer im Ferdinandeum, noch über die musikalischen Leistungen derselben etwas erfahren. In der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts werden neben den Stadtmusikanten öfter „Jesuiterische Musikanten" erwähnt, die so wie jene bei Festlichkeiten, Hochzeiten u. s. w. mitwirkten und hiefür bezahlt wurden; diese dürften aber wohl kaum Alumnen gewesen sein. Auch über den Musikunterricht in andern Lehranstalten der Jesuiten in Steiermark fehlen uns nähere Nachrichten. Heller werden die Musikzustände Steiermarks erst im vierten Jahrzehnt des 18. Jahrhunderts und auch da nur bezüglich der italienischen Opernvorstellungen in Graz, welche unter der Leitung Pietro Mingotti's im J. 1736 begonnen und durch mehr als zwei Jahrzehnte, zum Teil mit ausgezeichneten Gesangskräften, fortgedauert haben, obwohl Mingotti schon 1742 genöthigt war, die schlecht lohnende Unternehmung aufzugeben. Die dieser Arbeit gesetzten räumlichen Grenzen gestatten nicht, auf diesen Gegenstand und auf die Betrachtung der Musikzustände neuerer Zeit in Steiermark hier einzugehen: nur der Beantwortung der oben aufgeworfenen Frage über die Art der Musik, welche von den besprochenen Musikkräften gepflegt wurde, mögen noch einige Zeilen gewährt werden. Bezüglich der Kirchenmusik dürfte mit Rücksicht auf die aus jener Zeit erhaltenen und teilweise bereits beschriebenen Musikcodices steirischer Kirchen und Klöster die Annahme nicht unbegründet erscheinen, dass mindestens in den grösseren Kirchen ausser dem Choralgesange auch polyphone Gesangstücke in- und ausländischer Tonsetzer vorgetragen wurden. Die oben erwähnte Zusendung des grossen Motettenwerkes Orlando de Lasso's an einen Landschulmeister lässt vermuten, dass selbst an einigen kleineren Kirchen derartige kunstvolle Tonwerke unter Mithilfe der Schulmeister und ihrer Schüler aufgeführt wurden. Der Admonter Klosterbrand hat wohl manche Handschriften

mit solchen Musikstücken vernichtet. Zum Choralgesange wurde hie und da, wie z. B. in Reun,[1] bei manchen Stücken Orgelbegleitung eingeführt. Dass auch — abgesehen von der Orgel — die Instrumentalmusik im 16. Jahrhunderte bereits in der Kirche Eingang gefunden hatte, unterliegt nach den oben mitgeteilten Nachrichten über die Zuziehung der Stadtthurner zur Aushilfe in der Kirche keinem Zweifel; aber über die Art der Mitwirkung der Instrumentisten bei der Kirchenmusik im 16. und im Anfange des 17. Jahrhunderts geben steiermärkische Quellen keine Auskunft. Wahrscheinlich ist, dass schon damals manche für Gesang mit Instrumentalbegleitung gesetzten Stücke, Motetten, Messen, Psalmen, Concerte, Symphonien neben den zunächst nur für Singstimmen gesetzten Stücken, und auch schon mitunter reine Instrumentalstücke, Vor- und Nachspiele, Intraden, Canzonen, Sonaten, namentlich aber Orgelstücke vorgetragen wurden. Doch kam bekanntlich die Instrumentalmusik erst später zu grösserer Bedeutung und hervorragender Uebung auch in der Kirche.[2] Ausserhalb der Kirche wurde am meisten das Lautenspiel gepflegt und wir haben bereits bemerkt, dass die Landstände schon in der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts einen Lehrer dieses Spieles für die adelige Jugend angestellt haben, und können hinzufügen, dass auch noch hundert Jahre später von den Ständen besoldete Tanz- und Lautenlehrer urkundlich nachweisbar sind. Auch die Orgel wurde — wie es scheint — nicht blos in der Kirche, sondern auch bei Tafeln, Hochzeiten, Banketten u. s. w. gespielt. Nicht nur der Erzh. Karl hat für den Tafelsaal eine Orgel angeschafft, auch die Stände liessen eine solche im Landhaus aufstellen, die wohl kaum nur kirchlichen Zwecken gedient hat. Dass das Clavichord

[1] Mitteilung von A. Weis.

[2] Als 1773 die Hof- und Jesuitenkirche nach Abschaffung der Jesuiten vom Staate übernommen wurde, fanden sich im Musikarchive derselben 97 Symphonien, 146 Arien u. s. w., 14 Geigen, je 2 Violinen, Celli und Violone, 1 Oboe, 6 Tuben, 4 Pauken und ein Instrument genannt Flig! (Flügel?)

bereits im Mittelalter in Steiermark zu Studien und wohl auch zu anderen Zwecken gebraucht wurde, zeigt die oben abgedruckte Stelle der Seckauer Statuten vom Jahre 1418, und dass das noch heute, wenn auch nur mehr an wenigen Orten gespielte Hackbrett (Cimbal) und die Zither in Steiermark eine uralte Heimstätte haben, ist kaum zu bezweifeln. Ausser diesen Tonwerkzeugen dienten auch die bereits genannten, bei der Kirchenmusik gebräuchlichen, unzweifelhaft auch zur Verherrlichung weltlicher Festlichkeiten, zum Marsch und Tanz, zur Einleitung und zur Unterstützung weltlicher Gesänge. Sehr beachtenswert, obgleich nur sehr allgemein lautend, ist Spomrich's Beschreibung der Festlichkeiten, welche zur Vermählungsfeier des Erzherzogs Karl II. im J. 1571 zu Graz stattgefunden haben. Die im Ritterspiele siegreichen „Venturier" wurden am Festplatze von anmutigen Jungfrauen im Garten mit höflichen Referenzen empfangen und zum Zauberbrunnen geleitet, während schöne Madrigale in französischer, lateinischer, deutscher und in anderen Sprachen gesungen und auch auf verschiedenen Instrumenten liebliche Musik vorgetragen wurde. Bei einem Aufzuge an einem der nächsten Festtage ertönte auf einem am Lande fortbewegten Schiffe herrliche Musik von Lauten und Zithern, Querpfeifen, Geigen, stillen Zinken, Posaunen und lebenden Stimmen. Später wurde den Damen zu Ehren eine Serenade und zum Schlusse des Ganzen eine grossartige nächtliche Eroberungsscene unter dem Krachen zahlloser Raketen, Stück- und Hackenschüsse, bei ununterbrochenem Kriegslärm von deutschen und türkischen Trompeten, Trommeln, Heerpauken und Schalmeien aufgeführt. Dass es bei solchen Gelegenheiten auch an Tanzmusik nicht gefehlt hat, versteht sich von selbst. Leider haben wir von all den Musikstücken, welche bei diesen und andern ähnlichen Festlichkeiten jener Zeit vorgetragen worden sind, wie namentlich auch von der Musik bei den häufigen Schuldramen der Jesuiten im 16. Jahrhunderte und noch lang danach und bei den viel selteneren der Protestanten keine Kenntniss. Wir kennen nicht einmal die Verfasser dieser

Musikstücke; erst um die Wende des 17. Jahrhunderts, also aus einer Zeit, welche über die Grenze unserer näheren Betrachtungen hinausgeht, erfahren wir die Namen einiger Tonsetzer dieser Schauspiele, von denen manche als gesungene Dramen oder „singende Schauspiele", manche als Melodramen bezeichnet werden. So wird als Componist des Dramas „Constantia" im J. 1687 Bernhard Staudt, Kapellmeister der Jesuiten in Wien, genannt, der Pöllauer Profess Isaias Frickl als Componist von: „Keuscher Liebe Sieg" (1698), als Componist der Tänze in: „Siegprangende Hochzeit der Liebe" der Stadtorganist Franz Weichlein (1701, dem auch die Musik zu: „Laureatus amoris et candoris hymenäus" zugeschrieben wird. Zahlreicher erhalten sind die Namen der Tonsetzer solcher Stücke seit dem Anfange des 18. Jahrhunderts. Wie die Stoffe dieser Dramen meistens von geistlicher Art, so waren auch die Componisten derselben meist geistlichen Standes; so namentlich die Theologen Georg Wlatnig (1718), Dominik Wenser (1719), P. Hyacint Hellensteiner vom Predigerorden (1714), der Grazer Chorregent P. Josef Veldner, Minorit (1725), daneben der landschaftliche Trompeter und spätere städtische Kapellmeister Anton Schott (1721), der kaiserliche Hoforganist Johann Georg Reinhart (1728) u. s. w.[1] Glücklicherweise hat sich doch ein musikalisches Drama erhalten, welches zwar in Steiermark nicht zur Aufführung gekommen zu sein scheint, aber insofern zu Steiermark in nächster Beziehung steht, als ein Steiermärker, und zwar einer der berühmtesten Steiermärker, nämlich der zu Graz 1608 geborene Erzherzog und nachherige Kaiser Ferdinand der Componist desselben war, und welches, obgleich vielleicht erst um 1649 entstanden, doch wohl geeignet ist, eine beiläufige Vorstellung von der Art und Beschaffenheit der Musik in den

[1] Die eingeklammerten Zahlen sind die Zahlen der Jahre, in welchen die betreffenden Stücke aufgeführt wurden. Das reichste Verzeichniss solcher Dramen findet man in Peinlich's Gesch. d. Gymnas. 1869, 81 fg. Einzelnes in Wichner's Schriften und in Weis, Handschriftenverzeichniss, in Beitr. zur Kde. st. Geschqu. XII., 99 u. folg.

Schuldramen und Festschauspielen, die früher und später in und auch ausserhalb Graz bei besonderen Anlässen aufgeführt wurden, wie z. B. in Leoben, im Stifte Admont u. A., zu vermitteln. Das Autograph dieses Werkes soll sich in der Staatsbibliothek zu München befinden; ein dasselbe enthaltendes Manuscript bot der Antiquar L. Liepmannssohn in Berlin im Catalog (1889) zum Kauf an; eine kurze Beschreibung des Werkes gab Köchel[1] nach einer in der Wiener Hofbibliothek vorhandenen Abschrift. Danach ist es für zwei Soprane, die göttliche Liebe und die irdische Liebe, für einen Tenor, den Jüngling, eine Bassstimme, die Gerechtigkeit, einen Chor von 4 und 8 Stimmen und für Streichinstrumente geschrieben und stellt den Sieg der göttlichen Liebe über die irdische dar. „Die Musik ist sehr ruhig gehalten, contrapunktische Künste sind ihr fremd, doch wechseln Arien, Recitative, kleine Chöre mit Sonaten von vier Violen gut ab, auch fehlt es nicht an Bewegung und textgemässem Ausdruck. Der einzige Finalchor von 8 Stimmen ist von einigem Umfange und einer etwas grösseren Entwicklung des musikalischen Gedankens.“ Der Text (und wohl auch die Musik) ist italienisch. In grossen, prunkvollen Dramen war natürlich auch die Musik grossartiger und das Orchester stärker; aber die Formen der Musikstücke werden zumeist dieselben gewesen sein, wie in dem Ferdinand'schen Drama, nur vermutlich beim Recitativ, bei der Arie und Sonate noch weniger entwickelt. Köchel erwähnt a. a. O. noch einige Tonwerke K. Ferdinand's, einen Hymnus für 4 Singstimmen, 3 Flöten und 3 Tromben, einen Psalm für eine und mehrere Stimmen und Chor, einen von Athanasius Kircher veröffentlichten madrigalartigen Gesang und ein liedartiges Thema, über welches der Hoforganist Wolfgang Ebner Variationen schrieb. Diese Tonstücke gehören zu den wenigen vor der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts entstandenen und noch vorhandenen Tonschöpfungen steiermärkischer Tonsetzer und erscheinen dem Steiermärker um so beachtenswerter, als

[1] Köchel, J. J. Fux, 457.

ihres Verfassers musikalische Neigungen und Anlagen gewiss schon während des Hofaufenthaltes zu Graz geweckt wurden und auch hier die erste Leitung erhalten haben. Eines andern steirischen Tonsetzers aus jener Zeit gedenkt Merian in seiner Topographie der österreichischen Provinzen,[1] nämlich des zu Murau in Obersteiermark gebürtigen Johannes Brassicanus, der nicht nur ein „feiner Musikus", sondern auch ein „feiner Poet" gewesen sein soll. Gerber[2] führt einen gleichnamigen Cantor zu Linz um 1630 an, von dessen Compositionen verschiedene Proben in Daniel Hitzler's „Musikalisch figurirten Melodien der Kirchengesänge" u. s. w. (Strassburg 1634) zu finden seien. Diese beiden dürften wohl ein und dieselbe Person sein. Verschiedener Tonstücke geistlicher und weltlicher Art von in Steiermark im 16. und 17. Jahrhunderte thätigen Musikern wurde bereits oben gedacht.[3] Doch keiner von allen diesen hat auch nur entfernt gleiche Berühmtheit und Bedeutung erlangt, als der um das Jahr 1660 in der kleinen, aus wenigen Häusern bestehenden Gemeinde Hirtenfeld bei St. Marein und Nestelbach geborene Johann Josef Fux.[4] der ältere Zeitgenosse Johann Sebastian Bach's und Georg Friedrich Händel's, unstreitig nicht bloss der bedeutendste Musiker steirischer Herkunft, sondern auch einer der bedeutendsten Tonsetzer und Musiktheoretiker seiner für die weitere Entwicklung der Musik so wichtigen Zeit überhaupt. Mit diesem steirischen Bauernsohne ward zum erstenmal ein Deutscher zu dauernder Wirksamkeit an der Spitze der berühmtesten musikalischen Körperschaft Oesterreichs und des ganzen deutschen Reiches gelangt. Er hat der stark drohenden Ueberflutung mit den Ausartungen der zu fast

[1] S. 74.

[2] 1, 499.

[3] In der Schrift: Musica verna volucrum. Aggratulatio laureatis agonothetis in Graecensi scientiarum Athenaeo, Graecii Styr. 1639 sollen auch Musiknoten vorkommen. — Gerber N. Lexikon I., 648, führt an: Herold Joh. aus Jena, Passionale für 6 Stimmen, Grätz 1594. Ob dies das steirische Graz?

[4] S. über ihn das gründliche, oben genannte Buch von Köchel.

ausschliesslicher Herrschaft gelangten Musik der Italiener durch eifriges Einschreiten dagegen, wo es nötig war, durch die Berufung deutscher Musiker in die Hofkapelle, insbesonders aber durch seine Lehre und sein Beispiel einen starken Damm entgegen gesetzt. Seine zahlreichen Tonschöpfungen sind zwar längst fast gänzlich verklungen, obwohl nicht wenige derselben, namentlich die im a capella-Style geschriebenen Kirchenstücke der Wiederbelebung im hohen Grade würdig wären; aber als Theoretiker lebt er, wie Langhans richtig sagt, noch heute unter uns fort. Sein im Jahre 1725 unter dem Titel: „Gradus ad Parnassum" veröffentlichtes und in viele Sprachen übersetztes Lehrbuch des Contrapunktes hat nicht nur seinen Zeitgenossen, sondern auch den nachkommenden Geschlechtern als zuverlässiger Führer beim Studium gedient und so seinem Verfasser einen unvergänglichen Ruhm erworben. Es wäre ein dem Steiermärker erfreuliches Ergebniss, nachweisen zu können, dass Joh. Jos. Fux wenigstens die ersten Wege zu seiner nachherigen Berühmtheit in seiner Heimat gewiesen worden sind. Mit dem Hinweis auf ihn, dessen Lehrbuch der Composition selbst von den Grossmeistern der Tonkunst, einem Joh. Seb. Bach, Haydn, Mozart[1] hochgeschätzt wurde, sei dieser erste Versuch, die musikalische Vergangenheit der Steiermark einigermassen aufzuhellen, geschlossen. Möge derselbe recht Viele anregen, diesem bisher ganz vernachlässigten Zweige der steiermärkischen Kunstgeschichte ihre Studien zuzuwenden und das auf den vorstehenden Blättern Gebotene, was nach gar keiner Richtung hin als erschöpfend oder unfehlbar gelten will, zu ergänzen und zu berichtigen. Der Verfasser des vorstehenden Aufsatzes würde namentlich für Beiträge zur Chronik des steiermärkischen Musikvereines, welche im nächsten Jahre veröffentlicht werden soll, dankbar sein.

[1] S. Spitta, Joh. Seb. Bach II., 205 fg. — Dies, Biogr. Nachrichten von Jos. Haydn, 39. Griesinger, Biogr. Notizen über J. Haydn, S. 10. Köchel, a. a. O. 163.

Kleine Beiträge zur Geschichte des steirischen Bergbaues im Zeitalter des österr. Erbfolgekrieges.

Nach Berichten der kais. Oberbergrichter Joh. Anton Ferch und Franz Leopold Ferch,

mitgetheilt von Director **Rudolf Reichel.**

Durch die Güte eines Freundes erhielt ich vor einiger Zeit Einsicht in einen Kleinfolioband, welcher den Titel führt: „Eintragbuch deren an die I.-Oe. Hofkammer von Oberberggerichtamt erstatteten Berichten, Anno 1742, 43, 44, 45, 46 47." Die meisten dieser Berichte entstammen der Feder des Oberbergrichters Joh. Anton Ferch, die letzten der seines Sohnes Franz Leopold, dessen Ernennung zum Amtsnachfolger seines Vaters am 11. Mai 1747 zuerst erwähnt wird, und der am 11. September dieses Jahres aus seiner praxi montanistica et metallurgica von Tirol in Eisenerz zum allerunterthänigsten Dienst anlangte. Da die Quellen zur Geschichte des steiermärkischen Bergbaues theils an sich nicht reichlich fliessen, theils unbekannt und unbenutzt geblieben sind (enthält auch Schlossar's „Styria" nur wenige hiehergehörige und dazu meist auf den Eisenbergbau sich beziehende Schriften), so schienen mir die Berichte Ferch's ein nicht zu verschmähender Beitrag zur vaterländischen Culturgeschichte. Es soll daher im Folgenden der Versuch gemacht werden, das Wichtigste aus denselben herauszuheben. Es können freilich nur Bruchstücke geboten werden, indes geben sie vielleicht zu weiterer Forschung Fachkundiger die Anregung. Leider beziehen sich die Berichte nur auf die sogenannten Freibergwerke; die ebenfalls der Hofkammer vorgelegten Relationen über die „Eisen-

Erbbergwerke", den „inneren Eisenberg" und den „vorderen Eisenberg" sind abschriftlich in dem Buche nicht enthalten. Die folgende Darstellung wird handeln: I. von den Bergbehörden, ihren Pflichten und Bezügen, sowie von den Abgaben und Leistungen der Freibergwerke an den Staat. II. von der Geschichte der einzelnen Bergbauunternehmungen im Zeitraume 1742—47, soweit dieselbe aus den einzelnen Actenstudien zusammengestellt werden kann.

I.

Am 31. März 1744 wurde der Oberbergrichter aufgefordert, der Inneröesterr. Hofkammer zu berichten, „was seine Amtsbefugnisse, Besoldung, Adjuta, gewisse und ungewisse Accidentien und was zu ersparen sei". Dem Berichte Ferch's entnehmen wir Folgendes: „Der Oberbergrichter hat die gesammten steiermärkischen Bergwerke ab intrinseco also zu invigiliren, dass jeder Bergbau sowohl pro aerario als auch für einen Gewerken nützlich dirigirt werde. Zu diesem Zwecke muss er jährlich alle Erb- und Freibergwerke persönlich befahren, die Mängel abstellen und jährlich Bericht darüber erstatten. Ausserdem hat er in Grubenmessstreitigkeiten und allen übrigen Bergangelegenheiten, wie auch von den gesammten Bergwerks- und Schmelzwerksarbeiten vorkommende Klagen aufzunehmen und zu entscheiden." Er hebt alle Frohn-, Wechsel- und königlichen Aufschlagsgefälle ein, jedoch nur von den Freibergwerken und legt darüber Rechnung; die Einkünfte von den Eisenbergwerken in Eisenerz und Vordernberg werden von den dortigen Mautämtern übernommen und verrechnet. Ferner hat er mit den Gewerken und ihren Verwesern in Streitigkeiten sowohl, als in allen Berg- und Schmelzwerksnothdurften, wie auch in respectu der Frohn- und Aufschlagsgefälle wegen Ueberwachung der Gelder oder der Metalle in natura eine genaue und ununterbrochene Correspondenz zu führen. Endlich sind in der Bergkanzlei die Verhandlungsprotokolle, alle und jede Contracte und Inventare, Berichterstattungen, Vorschreibungen an die Ge-

werken und übrige expediendia in ordentlichen Büchern, wie auch ein besonderes Verordnungsbuch zu führen.

Der Gehalt des Oberbergrichters beträgt 500 fl., wovon aber abgeht:

1. Die Assignations-Arrha (Carenztaxe) von 15 fl.,
2. an ausständiger 7procentiger Türkensteuer 36 fl. 46 kr.,
3. die laufende 10procentige Vermögenssteuer 48 fl. 30 kr.,
4. das von ihm an den Amtsgegenschreiber in Vordernberg, Ferdinand Gottscheer, zu leistende Adiutum von 145 fl. 30 kr., so dass ihm nur 254 fl. 16 kr. bleiben. Quartier-, Holz- oder Lichtgeld bezieht er nicht, für Kanzleibedürfnisse sind 40 fl. ausgeworfen. Das „Roissliefergeld" (Pauschale für Reisen) beträgt 150 fl., wovon ebenfalls die Assignations-Arrha mit 4 fl. 30 kr. abgezogen wird, und doch muss der OBR. jährlich alle Bergwerke bereisen, wozu er, wenn es in continuo, ohne Hin- und Rückreise geschehen könnte, 64 Tage brauchen würde. An Briefgeld erhält er 15 fl. und stösst den Seufzer aus: „Wenn ich postfrei gehalten würde, wollte ich mit Freuden diese 15 fl. fahren lassen."

Als gewisses Accidens erhält er nur aus Eisenerz jährlich 30 Centner „Graglacher Zeug", muss aber davon der königlichen Maut wie ein Handeltreibender 21 fl. 40 kr. und den Antragern ein Regal von 4 fl. zahlen, so dass nur 56 fl. 50 kr. bleiben. Aus Vordernberg bezieht er nichts Gewisses, ausser wenn ein Radmeister stirbt, in welchem Falle ein willkürliches Regal von 12 fl. gereicht wird. Von den Freibergwerken ist nichts zu erwarten. Zwar soll laut Bergordnung von jedem Grubenmass als Lohn 2 fl. 20 kr. und von jedem erzeugten Centner Erz ein Heller entrichtet werden, allein gegenwärtig gibt ein Gewerk, der keinen Erzsegen hat, absolut nichts, manche, die einen Erzsegen haben, geben willkürliche Erkenntlickeiten, die umsoweniger zu rechnen sind, als sie dem OBR. die Reisekosten in etwas übertragen helfen sollen. Auch Schreibtaxen wären allerdings zu zahlen, sind aber während Ferch's Amtsthätigkeit nie gezahlt worden, da alle Expedienda gratis verlangt worden.

Zu den obenerwähnten Amtspflichten des OBR. kam indes 1746 eine neue, da er am 21. Jänner dieses Jahres den Befehl erhielt, künftighin die Amtsrechnungen quartaliter mit den Belegen nach Wien und unbelegt nach Graz zu schicken, ausserdem aber noch Wochenextracte zu verfassen. Umsonst wendet Ferch ein, Letzteres sei nicht möglich wegen der im Land Steier weitwendig entlegenen Bergwerke und Werkgaden. Selbst wenn das Aerar cum magno onere auf jedes Bergwerk einen eigenen Boten zur Einholung der Auskünfte senden wollte, könnten diese Boten niemals zu gehöriger Zeit mit den erforderlichen Nachrichten beim Amte eintreffen. Auch kämen in seiner Cassa die wenigsten Gefälle ein, höchstens 3—4000 fl. im Jahre und diese sehr ungewiss, langsam, ungefähr zweimal im Jahre zu Marktzeiten. Mithin werde er durch die Wochenberichte eine solche Confusion anstellen, dass er entweder nie in der Lage sei, eine wahre Rechnungsrichtigkeit zu pflegen, oder aber in immerwährender täglicher Correspondenz mit den Gewerken verfangen sein müsste.

Da die Vorstellung nichts half, sandte Ferch am 13. März die 13 Wochenextracte ein. Der Botenlohn nach Radmer (3 Meilen) betrug 30 kr., nach Oeblarn (10 Meilen) 1 fl. 40 kr., nach Kallwang (8 Meilen) 1 fl. 20 kr., nach Seckau-Brunngraben (11 Meilen) 1 fl. 50 kr., zusammen 5 fl. 20 kr. per Woche, während ihm bisher nur 17 kr. 1 Pfennig Botenlohn wöchentlich bewilligt war. Er hebt auch hervor, dass es seine Hauptaufgabe sei, die Bergwerke öfter zu inspiciren und ihnen Anweisung zu richtiger Ausbeutung zu geben, jetzt gehe bei Conficirung der Wochenberichte und Quartalsraitung die ganze Zeit mit Correspondenz und Rechnen hin.

Der dem OBR. zur Seite stehende königliche Markscheider oder Bergschiener Jakob Kalss musste den Vordernberger und Innerberger Gewerken, falls sie in Streitigkeiten über Grubenmasse gerathen, die zuständigen Masse auszeichnen, die darauf innerhalb und ausserhalb des Berges im Beisein des OBR. verpflöckt werden; ferner hat er nebst dem Adjuncten und den

vier königlichen Geschworenen auf die in den Gruben und Gebirgen geschlagenen Pflöcke (mehr als 200) acht zu geben, damit keiner versetzt werde. Haben die Gewerken Zubaue oder Förderungsdurchschläge zu machen, so muss er ihnen die accurate und nächste Strecke per operationem geometricam anzeigen. Schliesslich hat er dafür zu sorgen, dass die Suchörter und Hoffnungsschläge mit Nutzen eingetrieben werden. Er, der Adjunct und die Geschworenen müssen alle Bergbaue in Eisenerz und Vordernberg, zusammen über 150, beaufsichtigen, die Geschworenen haben täglich, der Markscheider und Adjunct wöchentlich zweimal einige Gruben zu befahren.

Aus dem königl. Mautamte in Eisenerz bezieht Kalss einen Jahresgehalt von 100 fl., ausserdem 60 fl. Adiutum und 1 fl. Kanzleipauschale. Hievon wird die Assignations-Arrha, die 7percentige Türkensteuer und die 10percentige Vermögenssteuer abgezogen. Kalss steht nebenbei als Raucheisenwäger im Dienst, sonst könnte er nicht existiren. Als Accidens empfängt er von den Innerberger Gewerken 7 fl. 30 kr., für eine Grubenverschienung (Vermessung) 1 fl. 7 kr., für den „Aufgang des Berges", wenn eine Verhandlung oder geometrische Operation vorgenommen wird, 30 fl., für eine Bergschätzung beim Tode eines Radmeisters 3 fl. Der Adjunct Maximilian Krauss erhält vom Mautamte Eisenerz 100 fl., als Frohn 80 fl. und 1 fl. Kanzleipauschale; die 2 Geschworenen in Innerberg je 62 fl., die in Vordernberg je 52 fl. Zur Feststellung der ärarischen Gefälle sind ausserdem in Oeblarn, Kallwang und Radmer 3 königliche Frohnwäger bestellt, welche aus der Oberbergamtscassa je 75 fl. Jahresgehalt beziehen. Diese haben (nach einem Berichte vom 4. April 1743) wöchentlich die Wage unparteiisch zu cimentiren, das ausgebrachte Kupfer getreu abzuwägen, dasselbe sammt dem Gewichtsbefunde specietenus zu beschreiben und alle Vierteljahre den Extract an das Berggericht einzuschicken. Damit die Gewerken bei der Abwage nicht aufgehalten werden, mussten die Frohnwäger im Schmelzorte wohnen, um sich vom Aufbringen des Kupfers zu informiren. Auch ihnen wird die Assignations-Arrha

und die Türkensteuer abgezogen. Eine Verringerung dieser Bezüge ist nach Ferch's Ansicht nicht möglich, seit 100 Jahren haben alle Frohnwäger die Welt mit Schulden verlassen, da sie in den sehr theuren obersteirischen Bergorten unmöglich existiren konnten, obwohl einige von ihnen früher mit ergiebigen, jetzt aber aufgehobenen Aiduten begnadet waren. — Als der Frohnwäger in Walchern, Schweinger, am 6. Jänner 1743 starb, hinterliess er 3 Kinder und 176 fl. 13 kr. Schulden. Joh. Galliaer legte 1745 das Frohnwägeramt in Walchen zurück, da er mit dem geringen Gehalte, von dem er noch der Witwe seines Vorgängers 15 fl. zahlen musste, nicht leben konnte, obwohl er ledig war und sich Kost und Wohnung mit Schreibarbeiten verdiente. — Jahrelang wird Ferch stets wieder aufgefordert, von den bereits Verstorbenen die rückständige Türkensteuer von jährlich 5 fl. 53 kr. einzubringen, widrigenfalls ihm das 10percentige Pönale von 1740 an zudictirt werde, stets muss er wieder darauf hinweisen, dass die Einbringung unmöglich sei, da die Frohnwäger keine Caution erlegt und nur eine Familie am Bettelstab und Schulden hinterlassen haben.

Als Ferch am 13. September 1746 beauftragt wurde, seine Subalternen abermals namhaft zu machen, damit ihnen die neue Hofofficianten-Leibsteuer vorgeschrieben werde, macht er darauf aufmerksam, dass bei Auflage eines neuen Onus um solche Bedienstungen entweder Niemand mehr oder nur unfähige Leute einkommen würden. Es halte schon jetzt schwer, geeignete Bergbeamte, womöglich um ein Billiges zu bekommen, da „die Berg-, Poch-, Probierer- und Schmelzwissenschaften nicht in kurzer Zeit und auch nicht in Steiermark, sondern in auswärtigen Bergstädten mühsamst und kostspielig zu erlernen und zu practiciren sind".

Selbst seine eigenen wohlverdienten Bezüge vermag Ferch öfter erst nach längeren Auseinandersetzungen hereinzubringen. Am 15. Dec. 1745 hatte er sich zur Schlichtung von Kohlenstreitigkeiten zwischen dem Stampfer'schen Gewerk Oeblarn und den Eisenhämmern zu Schladming und Pruggern und zur

Anhörung einer Stadt Leobner'schen Unionsbeschwerde nach Vordernberg begeben, wo er bis zum 19. verweilte; für die 5 Tage hatte er 15 fl. Diurnum zu verlangen. Er bat aber zugleich auch um das Diurnum für 2 Tage, die er zur Ausmarkung der zu Grubenholz für Eisenerz reservirten Waldungen an der Platten, am Thullegg, Spanriegel, Reitinger und Feistereck gebraucht hatte. Solche Ausmarkungen sollten mit dem Eisenerzer Magistrat und der Hauptgewerkschaft alle 20 Jahre vorgenommen werden, waren aber seit 1729 wegen der Kriegstrubel nicht vorgenommen worden. Er wurde nun im März 1746 aufgefordert, zu berichten, ob früher auch solche Berainungen stattfanden und auf wessen Kosten. Er erwidert, die Acten über die 1664, 1685, 1693 mit grossen Spesen vorgenommenen Berainungen seien im vorigen Seculo verbrannt, doch sei zu erweisen, dass die gewerkschaftlichen Officiere und Waldgeher von den Gewerken, die Bürger vom Magistrat ihre Liefergelder (Diäten) und sogar in fine der Waldberainung ein ehrliches Mahl separatim bekommen hätten, die kaiserlichen Officiere und Waldinspectoren hätten hingegen von den Parteien niemals etwas Consolables, sondern nur harte Worte zu gewärtigen und doch müssen dieselben die hohen Gebirge, Gruben und andere harte Wege ebenso auf- und absteigen, darüber eine Relation machen und vierfach ausfertigen. Er bringt zugleich ein Attest des Markscheiders bei, dass er (Ferch) sich wirklich vom 15.—19. Februar 1745 und 28. Februar bis 2. März 1746 in Vordernberg aufgehalten habe.

Auch an gewaltsamen Eingriffen in seine Rechte als Bergrichter fehlte es nicht. Im J. 1744 erlaubte sich der Gräflich Trautmannsdorf'sche Pfleger zu Trautenfels, Ignaz Ambros Schaupp, trotz schriftlich an ihn erlassenen Protestes nach dem Ableben des Stampfer'schen Pangraz Kalchgruber dessen geringes hinterlassenes Vermögen zu sperren, weil dieser Knappe seine Herberge bei dem Trautenfelser Unterthan und Amtmann Mathias Pfaffer in Mitteröblarn gehabt hatte. Bei Ferch's Anwesenheit baten die vier hinterlassenen

Kinder um die wenige Leibeskleidung ihres Vaters. Ferch sandte den Häuer Leonhard Lassocher mit der Meldung zum Pfleger, falls dieser nicht in Gegenwart des OBR. die Verlassenschaft eröffne, werde Ferch selbst die ungerechtfertigte Sperre aufheben, das Vorgefundene inventarisiren und den armen Kindern vertheilen. Statt einer Antwort liess Schaupp am 30. Jänner 1746 aus der Keusche des Pfaffer eine zur Verlassenschaft gehörige Truhe, einen Kasten und einen Tisch auf einem Schlitten wegführen. Derselbe Pfleger hatte sich auch schon 1739 unterfangen, die Verlassenschaft des Stampfer'schen Bergwerk-Holzknechtes im Riepl-Maierhof zu Mitteröblarn, Tobias Schafhuber, ohne Vorwissen Ferch's zu sperren und zu vertheilen. Gegen diese Eingriffe in die Gerichtsbarkeit des OBR. und ob Verletzung der Artikel 149—151 der kaiserl. Bergordnung reichte Ferch eine ordentliche „Gewaltklage" gegen Schaupp bei der Hofkammer ein.

Weitaus die meisten Schwierigkeiten bereitete dem OBR. die von ihm mit allem Ernste und mit seltenem Mannesmuthe erfasste und, soweit es in seinen Kräften lag, durchgeführte Aufgabe, einerseits den stets zum Fordern bereiten Fiscus zu befriedigen, andererseits die volkswirthschaftlichen Interessen des Bergbaues und der Vertreter desselben zu wahren. Ferch erscheint uns in diesem Theile seiner Thätigkeit besonders als ein ganzer Mann, der auf seinen Principien fest beharrt. Die Einnahmen, welche das Aerar von den Bergorten bezog, waren nicht unbedeutend, ihre Einbringung aber bei geldlosen Zeiten, insbesondere während der Kriegsereignisse zu Beginn des Erbfolgekrieges, eine sehr schwierige; ein Beispiel, wohin die gewaltsame Eintreibung der Abgaben trotz Ferch's Warnung führte, wird uns weiter unten bei der Geschichte des Kupferbergwerks Radmer geboten werden. Den Berichten Ferch's ist zu entnehmen, dass von den Bleibergwerken eine Geldfrohn erhoben wurde, und zwar von 10 Mark Silber 1 Mark im Werthe von 21 fl., von 10 Centnern Blei 1 Centner zu 8 fl. berechnet und von 10 Centnern Glätte 1 Centner zu 9 fl. berechnet. Doch waren die meisten

Bleibergwerke während der Periode, welche unsere Berichte umfassen, frohnfrei und Ferch musste darauf verweisen, als ihm im J. 1746 der Auftrag ertheilt wurde, die Frohn statt in Geld in geschmolzenem Blei zu übernehmen, um dieses im Bedarf in die niederungarischen Bergstädte überführen zu können. Vorau war damals auf 6 ganze und 8 halbe Jahre frohnfrei (seit 1738), Waldstein bis Ende 1748, das Heipl'sche Werk in Deutsch-Feistritz auf 6 Jahre, das Erco'sche in Stubegg war unbebaut. Das erzeugte Silber musste, wie es scheint, an das Münzamt abgeführt werden. Auf eine Anfrage vom 23. Juli 1746, wer Bergsilber erzeuge, auch ob und wie die Einlieferung desselben in das Münzamt den Gewerken kundgemacht worden sei, erwidert Ferch: Von Kupferbergwerken erzeuge das Seccauische etwas Gold, Graf Stampfer's Werk etwas Gold und Silber, von Bleibergwerken Waldstein, Stubegg und Feistritz etwas Silber. Ob diese Werke jederzeit Gold und Silber an das Münzamt ablieferten oder hieraus einige Hauszierden machen liessen, sei ihm unbekannt, müsse aber dem Münzamt bewusst sein. Festzustellen, wieviel sie liefern könnten, sei schwer, da die Proben auf Silber bald mehr, bald weniger, manchmal gar nichts ergäben.

Ueber die Abgaben der Kupferbergwerke berichtet Ferch Folgendes: Alle Kupferbergwerke zahlen den sogenannten Aufschlag; wann dieser aufkam, ist ungewiss, in allen Rechnungen kommt er nicht vor. Seit 1700 wurde von jedem Centner Kupfer, der ausser Landes ging, 1 fl. erhoben, jetzt von jedem erzeugten Centner 1 fl. 30 kr. Als landesfürstliche Frohn entrichtete jedes Kupfergewerk den achtzehnten Centner des aufgebrauchten Kupfers, wofür aber eine Geldablösung zeitweilig eingeführt war. Da das Aerar die Geldablösung, wie es scheint, zu erhöhen beabsichtigte, wurde Ferch beauftragt zu berichten, wohin und zu welchem Preise die Gewerken ihr Kupfer verkauften. Die Radmer Gewerken, so berichtet er (30. März 1746), verkauften überhaupt sehr wenig Roth- und Schwarzkupfer, weil sie es für ihre Messingfabrik in Reichraming brauchten, ja sie müssten noch welches in tirole-

rischen und ungarischen Werken kaufen. Versilberten sie aber einmal Kupfer, so werde ihnen das Schwarzkupfer mit 41 fl. und das Roth- oder Feinkupfer mit 45 fl. bezahlt. Stampfer in Walchen verkauft der Messingfabrik in Frauenthal zu 42 fl., auswärtigen Parteien um 43, oder Stift Admont erhält loco Kallwang 45 fl.

Die beabsichtigte Erhöhung betreffend bemerkte Ferch, die hohe Stelle möge mit den Gewerken einen neuen Kupferkauf vereinbaren und neue Frohncontracte schliessen.

„Mir wird es gleichgiltig sein", fährt er fort, „den Centner Frohn mit 40 oder 50 fl. zu verrechnen. Vorläufig aber depreciere mit ganz submissestem respectu, in derlei Regulierungen mich nicht zu gebrauchen, allermassen ich jederzeit auf meine gefasste Principia verharre." Er weist darauf hin, welchen Werth der Bergbau für das Landeswohl besitze: nicht bloss grosse Frohn nütze, sondern es bringe ja auch der Aufschlag und die Maut viel Geld ein. — Es blieb dann auch beim Alten. Zu den grössten Schwierigkeiten, mit denen die Gewerken zu kämpfen hatten, gehörte die Verproviantirung ihrer Arbeiter. Die Theuerung in den von den Verkehrsstrassen entlegenen Orten war eine sehr grosse, und selbst in Vordernberg konnten die Bergleute kaum leben. Am 7. Mai 1744 berichtete Ferch, dass die Vordernberger Knappschaft, über 300 Personen, mit einem wöchentlichen Lohne von 6 Schilling oder 45 Kreuzern schlechter daran sei, als Bettelleute. Die Verheirateten hätten kaum Nachmehl oder Kleienbrot genug zu essen, viele genössen ein Vierteljahr oder länger keine Fleisch- noch Schmalzspeise. Damit diese Kammergutsarbeiter das nothwendige Getreide etwas billiger bekämen als in Obersteier, habe sich der Bürger und Barbier in Trofaiach (Truffeyach), Joh. Bettschierer, erboten, diesen Leuten 200 Radkersburger Viertel Weizen und 200 Radkersburger Viertel Korn successive in Untersteier zu erhandeln und ihnen von Zeit zu Zeit zuzuführen. Er bittet also behufs mautfreier Beförderung um Ausstellung eines Communalpasses, jedoch taxfrei. — Vielleicht wurde mit derartigen Pässen

mitunter Missbrauch getrieben. denn 1746 klagen die Freigewerken. dass man die amtlichen Proviantpässe bei keiner Maut mehr beachte, sondern die Bezahlung der Maut wie von den Handelsleuten fordere. Die Mautbeamten wollten nur von der löbl. Universalministerial-Deputation ausgestellte Pässe respectiren.

Wohl auf Ferch's Vorstellungen hin wurde von sämmtlichen Bergwerken eine genaue Specification ihres Bedarfes verlangt. deren Ergebnisse im zweiten Theile bei der Geschichte der einzelnen Bergbaue mitgetheilt werden sollen. Stift Vorau und Seccau hatten nur wenige Knappen. Schladming und Feistritz waren in der Lage, ihren Proviant aus der Nähe zuzuführen.

Auch an Pulver wollte, wie es scheint, das Aerar etwas profitiren. Ebenfalls im J. 1746 klagten die Freigewerken. dass den Pulvermachern aufgetragen worden sei. kein Pulver anderswohin. als an die Verlagsstellen zu verkaufen. daher die Gewerken jetzt gar kein Pulver bekommen und solches später von der Verlagsstelle um einige Gulden theurer kaufen mussten. ganz abgesehen von den Fuhrmannsspesen.

Am 23. October 1747 wurde nun Ferch jun.. als Nachfolger seines Vaters aufgefordert. zu berichten. woher und zu welchem Preise und in welcher Quantität die Gewerken das Pulver bezögen. Schladming bezog jährlich 15 Centner mit Einschluss der Lieferkosten zu 28 fl. per Centner von Andre Schulle. Pulvermacher in Mitterndorf. Walchen und Oeblarn aus derselben Quelle 12 Centner à 28 fl. Kallwang erhielt seinen Pulverbedarf durch Tausch. indem zwei Kisten Schwefel gegen eine Kiste Pulver umgetauscht wurden. Doch letztere Zeit bezog es von Windisch-Garsten 30 Centner à 27 fl. Seccau kaufte seinen Bedarf bei dem Seccauer Unterthanen Puchsteiner. 10 Centner à 28 fl. Waldstein bezog das Pulver aus Peggau zum Preise von 26 fl. 40 kr.. musste aber 1746 auf Befehl aus dem Grazer Pulvermagazin zum Preise von 33 fl. kaufen. jetzt darf es mit Bewilligung des Pulver-Inspectors Kaufmann wieder in Peggau kaufen, zu 29 fl.

Jährlich werden 18 Centner benöthigt. Feistritz zahlte bei verschiedenen Pulvermachern 26 und 27 fl., 1746 in Graz 29, es bedarf 12 Centner. Ruderer endlich bezieht vom Pulvermacher in Steyr jährlich 20 Centner à 29 fl. — Im Ganzen betrug der Bedarf in Steiermark 117 Centner.

Wenn trotz der oft gewährten Frohnbefreiungen und obgleich Ferch sich der Gewerke auf alle Weise annahm, der Bergbau in Steiermark wenig prosperirte, so sind die Ursachen vor Allem im geringen Erzsegen, zunehmendem Kohlenmangel, ungenügender Fachbildung vieler Berg - Officianten und wohl in der Theuerung der Lebensmittel — eine Folge des Krieges — zu suchen, wozu noch die hohen Abgaben kommen.

Wenn nun in Folgendem nach Ferch's Berichten Einiges über die einzelnen Bergbaue mitgetheilt wird, so muss nochmals hervorgehoben werden, dass eben nur Bruchstücke geboten werden können. Vielleicht findet der Schreiber dieser Zeilen später selbst einmal Gelegenheit, an das Gegebene anzuknüpfen. Es möge nur noch bemerkt werden, dass nur wenige der damals bestehenden Bergwerke noch heute bebaut werden, und zwar Feistritz, Waldtsein und das ehemals Vorau'sche Werk am Primskogel bei Rettenegg durch Herrn Ludwig Kuschel, Besitzer der Ludwigshütte in Deutsch-Feistritz. Die Kupfer-Bergwerke scheinen ganz aufgegeben zu sein; in Kallwang, zum Beispiel, erinnern heute nur noch einige Gebäude, wie das Verweserhaus, an eine durch Bergbau blühende Periode, jetzt ist der Ort still und ziemlich verarmt.

Die folgende Darstellung bespricht: *a)* Die Kupferbergwerke, *b)* die Blei- und Silberbergbaue, *c)* die Eisenbergbaue, soweit sie Freigewerken gehörten, und *d)* andere Bergbau-Unternehmungen. Die historischen Notizen, welche vorausgeschickt werden, verdanken wir dem Umstande, dass Ferch senior im Jahre 1746 hören musste, seine Berichte seien nicht eingehend genug. Er erwiderte darauf: „er wolle diesmal jeden Bergbau ab ovo ad mala genau verfassen, da-

mit jeder hieraus den eigentlichen Bergbau deren dermalig bestehenden steyermärkischen Bergwerken nicht in obscuro, wohl aber sonnenklar, handgreiflich und wahrhaft verstehen könne". Vieles nur fachlich Interessante und einem grösseren Publikum ferner Liegende ist im Folgenden übergangen.

II.

a) Kupferbergbaue.

Radmer im Radmerthal (auch Radmer an d. Hasel genannt) war 1746 schon über 200 Jahre unausgesetzt bebaut. Nach einem Berichte von Joh. Marholdt waren 1625 die tiefsten Erzarbeiten unter dem sogenannten Goldbühl unweit Schloss Greifenberg, sie mussten wegen Wassernoth aufgelassen werden.

1601 waren Joh. Linssmayer mit $^7/_9$ und Ulrich Fryewirt mit $^2/_9$ Antheilen Gewerken. Verweser war Hanns Grinning. Damals wurden an rothem Feinkupfer 4780 Centner 24 Pfund, an schwarzem Känys und Abzugkupfer 997 Centner 33 Pfund erzeugt, daneben waren an gescheideten Erzen noch 26.406 Kübel bei den Gruben vorräthig. Der Centner Kupfer wurde mit 15 fl. verkauft. Da 1682 alle Aufbruch-, Such- und Feldörter vergebens eingetrieben wurden, bot Baron Riesenfels das Werk, das nur mehr 12 Personen beschäftigte, zum Verkaufe aus. 1706 übernahm es eine Compagnie.[1] die mit einem Kostenaufwande von 100.000 fl. einen Erbstollen ohne den mindesten Nutzen baute.

Nach den Ausweisen von 1741 war das Werk schon mehrere Jahre ungesegnet und schuldete an Kupferaufschlag bereits 560 fl. Als der Oberbergrichter deshalb an den Hauptgewerken, Baron von Ziernfeldt schrieb, erhielt er zur Antwort, dass weder Ziernfeldt noch die übrigen Gewerken geneigt seien, weiter Geld für das Werk auszugeben. — Schreite man nun zur Sperrung des aufgebrachten Kupfers, so werde nach Ferch's Ansicht nicht nur der Bergbau, sondern auch die der Compagnie gehörige Messingfabrik in

[1] Die Eisenerzer Hauptgewerkschaft.

Reichraming in Oberösterreich zu Grunde gehen, da sich in diesen geldlosen Zeiten Niemand zur Fortführung des kostspieligen Werkes bereit finden lassen würde. Die Hofkammer tadelt am 12. Mai 1745 den Bergrichter, weil er den Ausstand von 560 fl. nicht eincassirt habe, bringe er ihn nicht ein, so werde er ihm am Gehalte abgezogen werden. Ferch erwidert, wenn man die Gewerken jetzt zur Zahlung zwinge, so sei ihre Casse erschöpft und sie könnten ihre Arbeiter nicht zahlen. In 29 Jahren habe die Gesellschaft von ihrem Capitale von 35.000 fl. noch keinen Kreuzer Interessen gesehen, noch weniger aber einen Nutzen. Im vorigen Herbste hätten sie bei Annäherung des Feindes das meiste Bergwerkspersonal in die Pässe Pfaffenstein und Palfau schicken müssen, zudem sei der Proviant enorm im Preise gestiegen. Die Gewerken seien überhaupt nicht in der Lage, quartaliter, sondern nur zu Marktzeiten zu zahlen, angesichts des Krieges aber sei bisher weder quartaliter noch zu Marktzeiten etwas zu bekommen gewesen. Mit Erlass vom 12. Juni wurde nun Ferch beauftragt, den Rest bis zum nächsten Quartal an Naturalkupfer hereinzubringen. Er begab sich unverweilt nach Radmer und besichtigte die Schmelzhütte, fand aber weder Roth- noch Schwarzkupfer, sondern nur Leech, d. i. den im ersten Feuer gefallenen Schmelzzeug, der nach geziemendem Schmelzprocess noch etwa zwanzigmal durchs Feuer gehen muss. Auf diesen Leech legte er in Ermanglung von Kaufkupfer Beschlag. Der Verweser erklärte, dass daraus lange Zeit kein Kupfer werde erzeugt werden, da die Häuerschaft keinen Strich mehr arbeite, sondern ex proprio ausgestanden sei, weil die Radmerer Gewerken ihnen das gemachte Freigeld in toto nicht bezahlt hätten. Der Oberbergrath forderte nun den Hauptgewerken, Baron Ziernfeldt, auf, einen gewerklichen Congress zu berufen, um über die zur Erhaltung des Werkes nöthigen Massregeln zu berathen. Die Hofkammer aber beschuldigte ihn schon am 10. Juli einer „Fahrlässigkeit oder aber geflüssenen Connivenz", weil er kein Kupfer vorgefunden habe.

Ferch weist darauf hin, dass die Radmerer Gewerken ihr Feinkupfer nicht liegen lassen, sondern es jedesmal ungesäumt zur Messingfabrik in Reichramming befördern. „daher es eine nicht unbegründete, sondern standhafte Ursache ist, dass ich in jetzigem Dortsein kein Roth- oder Feinkupfer, sondern nur Leechzeug befunden habe". Uebrigens werde das Aerar nichts verlieren, da die Gewerkschaft Gründe besitze, die jederzeit um bares Geld anzubringen seien.

Unterdessen hielten die Gewerken ein „Raitcollegium" in loco ab und boten das Werk und die Messingfabrik mit Zubehör zum Verkauf aus.

„Wie weit nun", bemerkt Ferch, „mit gewaltiger Abnahme des königlichen Gefälles dieses Radmer-Werk gebracht worden ist, zeigt leider die missliche Wirklichkeit; andere Werke stehen gleichfalls ganz schwach und wenn man sie sehr stossen wird, werden sich selbige nicht mehr aufhelfen können; was dadurch aber dem hohen Cameral und dem Lande für empfindliche Geldabträg beschehen, ein solches wird die künftige Erfahrenheit an den Tag legen."

Zugleich aber baten die Gewerken um Nachlass der Frohn für 1742 und für die Zukunft und verklagten den Oberbergrath in Wien, „dass er durch die Kupfersperre ihren Credit geschwächt, ihre Bergbaulust erloschen und gleichsam eine Auflassung ihres ganzen Werkes causirt hätte".

Ferch, nochmals mit Erlass vom 29. December 1742 zum Bericht aufgefordert, hebt neuerdings die Schwierigkeiten hervor, mit denen das Werk kämpfe. Der Hauptbau, der Paradeisstollen, sei mit grossen Kosten 326 Klafter durch taubes, hartes Gestein getrieben, der 1742 gebaute, 90 Klafter lange Durchschlag zur Wetterführung genüge auf die Dauer nicht, sondern es werde ein kostspieliges Wassergebläse nöthig werden.

Die Grund- und Tagwasser mit Künsten auszuführen oder mit Schachtgebärne vorzugehen, lohne ein solch ungestalter, armer, unedler Gang nicht aus.

Die Hoffnungsbaue machten endlich den Gewerkenbeutel matt und unkräftig. Er habe freilich in der letzten Verord-

nung lesen müssen. „dass es eins sei, ob ein Bergwerk, das keine Frohn abführe, bearbeitet werde oder nicht“. Fände sich kein Käufer, so bleibe nichts übrig, als die Wälder und Effecten zu versilbern, denn seine Besoldung und Caution sei nach seiner Ansicht nicht für die Gewerken oder deren Ausstände, sondern für seine getreue Amtirung gewidmet. Man solle nicht von ihm verlangen, dass er rigoros vorgehe, da es vielmehr seine Aufgabe und sein Wunsch sei, möglichst viel Werke in's Leben zu rufen und die Cameralgefälle zu augmentieren. Hätte das liebe Steiermark den Bergsegen nicht, man würde darin wenig wohlhabende Insassen zählen, die ihre Praestanda zu leisten vermöchten.

1743 übernahm der Abt Paul von Seitenstetten das Werk und die Messingfabrik, verbaute 1743 3706 fl. und 1744 2547 fl. Der Abt, der mit $^5/_6$ am Werke betheiligt war und der Genossenschafter Ambros Renner mit $^1/_6$ Antheil, zahlten ausserdem an Kaufschilling und übernommenen Passiven in diesen zwei Jahren 22.000 fl.

1745 betrug das Personal 135 Personen und 1747 bemerkte Ferch's Nachfolger, es zeige sich bei diesem altverhauten Bergbau, sowohl in der Grube, als im Poch- und Hüttenwerk, „welch grossen Vorschub zur Baulust ein vom Leder auf gründlich verständiger Berg-Officiant, wie der dortige Verweser sei, geben kann“.

1747 betrug das Personal 136 Berg- und Schmelzwerksarbeiter. Diese erhielten alle vier Wochen 1 österr. Metzen Korn, $^3/_8$ Metzen Weizen, 5 Pfund Schmalz und 2 Pfund Speck. Die Truhenläufer und Säuberbuben $^3/_4$ Metzen Korn, $^1/_4$ Metzen Weizen, 3 Pfund Schmalz, 1 Pfund Speck; auch die Holzknechte erhalten $^3/_4$ Metzen Korn, $^1/_4$ Metzen Weizen und 8 Pfund Schmalz.

Walchen. Dieses Werk ist nach Ferch's Mittheilung seit 1660 ununterbrochen von den Grafen Stampfer, vorher aber mehrere Jahrhunderte von verschiedenen Gewerken betrieben worden und hat dem Aerar über zwei Millionen an

Frohn. Aufschlag und Mauth eingetragen. Seit 1721 ist es wegen Erzmangels. Wasserschaden und Kohlennoth in Abgang gerathen, daher haben die Besitzer beim Bergwerke an 25.000 fl. und beim Kupferhaue 19.631 fl., zusammen 44.931 fl. zugesetzt.

Zu Ende des I. Quartals 1742 schuldeten sie dem Aerar an Frohn 298 fl. 20 kr., an Aufschlag 490 fl. 25 kr. Der Verweser in Oeblarn wies nach, dass das Werk in 1½ Jahren allein an angeschafftem Proviant 8000 fl. verlor. 1741 musste es 48 Mann an den Pass Pyhrn stellen, die fast zwei Monate dort blieben, so dass viele Arbeit versäumt und wenig Kupfer erzeugt wurde. Der Graf hat in zehn Jahren ausser dem Ordinarigeld noch 24.000 fl. neue Capitalien aufgewendet, aber noch keinen Kreuzer Interessen gesehen, den einzigen Nutzen hatte das Cameral und das Publicum. Trotzdem wurde Ferch beauftragt, die Kupfersperre zur Befriedigung der ärarischen Ansprüche vorzunehmen; er begab sich am 25. Juli 1742 nach Oeblarn und Walchenberg, liess für 500 fl. Kupfer abwiegen und trug es dem Simon Mayr in Leoben zum Kaufe an, da andere Käufer nicht vorhanden waren. Der Verweser sandte sofort einen Expressen an den Grafen Stampfer und der Oberbergrichter erfuhr, dass demnächst beim königlichen Hofe in Wien eine Beschwerde einlaufen werde. Auf eine Anfrage der Hofkammer, wie theuer Mayr das Kupfer gekauft habe, bemerkt Ferch, dass weder Preis noch Quantum festgesetzt, sondern Mayr nur befragt worden sei, ob er Walchener Kupfer wolle. Es seien eilf Centner Feintrieb genommen worden, rechne man den Centner zu 42 fl., so müssten noch $90\frac{10}{21}$ Pfund genommen werden, da aber das Kupfer noch nicht ausgetrocknet sei, habe er, Ferch, sich nicht auf Pfunde einlassen wollen, da sich nach der Austrocknung öfter ein bedeutendes Calo ergebe und er schon einmal unschuldig habe Lehrgeld zahlen müssen. — Im Jahre 1743 sollte Walchen 20 Centner Kupfer zur Vermünzung einer Quantität Soldi nach Graz liefern, allein am 20. Juni 1743 berichtete der Verweser von Walchen und Oeblarn, Ferdinand Mathias

von Pachern. er könne mit seinen Kohlen kümmerlich drei Quartale auskommen und deshalb die Erze nicht einschmelzen. Vor 23 Jahren seien dem Werke von der Innerberger Gewerkschaft die Waldungen im sogen. Seyfrieding, Grosssölker Gebiet, sowie der Kessel- und Katthuswald in Kleinsölk auf einmalige Stockräumung überlassen worden, unter der Bedingung, dass waldmännisch und in guter Ordnung gearbeitet und verhindert werde, dass die dortigen Unterthanen eine Schwendung, Brennung oder Ausreutung practiciren oder in den nachwachsenden Wald Geisvieh eintreiben. Jetzt sei der Wald ziemlich ausgeschlagen, wesshalb die Neubewaldung zu schützen wäre, da von einer guten Conservirung der Wälder das halbe Heil und Glück des Bergbaues abhänge. Indessen trieben die Sölker Unterthanen mit Wissen des Pflegers Geisvieh ein und mähten die Schläge aus; die Seyfrieding betrieben sie mit 1000 Stück, und die kleine Sölk nach Aussage des königlichen Jägers mit 1200, und zwar in so früher Jahreszeit, dass noch kein Grashalm wachse und folglich dies dem Walde so schädliche Vieh sich lediglich von den jungen Sprossen nähren müsse. Mit diesem Vieheintrieb solle ausser dem Pfleger auch der königliche Forstmeister im Enns- und Paltenthale einverstanden sein und beide von jedem Stück Vieh einen Kreuzer einnehmen; und doch besage der § 7 der königlichen Waldordnung von 1721, „dass der Eintrieb von Geisvieh in die Schwarz- und Hochwälder ohne Ausnahme einiger Zeit universaliter et omni tempore höchstens verboten sei".

Zum Zweiten verursachten dem seit 1449, also 294 Jahre in continuo betriebenen Bergbaue die Eisenhämmer zu Schladming und Pruggern grossen Schaden, deren Besitzer 1717 und 1718 bei einer hohen Stelle und beim Amte in Vordernberg eine Kohlensperre gegen Walchen ausgewirkt haben, obwohl der Eisenhammer in Pruggern erst 1616 erbaut und ihm drei landesfürstliche Wälder: im Pruggerthal, Kamp und Stoder zugewiesen worden seien, der Besitzer führe aber wenig Kohle aus seinem Walde, obwohl darin Vorrath für

zwei Jahre sei, sondern kaufe Bauernkohle zum Schaden des Stampfer'schen Werkes. Der Hammer in Schladming sei vor 60 Jahren unter der Bedingung erbaut worden, dass er dem Schladminger Bergwerke, wenn es Kohle brauche, dieselbe unweigerlich überlassen müsse. Vor 100 Jahren seien Schladming und Walchen gemeinsam betrieben worden und man habe die Erze bald nach Walchen, bald nach Schladming zur Schmelzung geführt, ohne dass die Eisenhämmerbesitzer sich jemals gerührt oder die Zufuhr der Kohle gehindert hätten. Zudem sei es offenkundig, dass die Grafen Stampfer dem Aerar in 15 Jahren mehr Nutzen brächten, als ein Eisenhammer in 100 Jahren. Durch den Kohlenmangel werde dem Werke und dem 200 Mann starken Personale grosser Schaden zugefügt, desshalb bitte der Verweser, dass man den Unterthanen den freien Verkauf der Kohle gestatte. Diese Bitte veranlasste nun auch Ferch, sich auszusprechen. Freilich, meint er, sei das Eisen für das gemeine Wesen wichtiger als Kupfer, und wenn es nur jene zwei Eisenhämmer in Steiermark gäbe, müsste man ihnen das Vorrecht auf die Kohle lassen, aber es sei bekannt, dass aus Mangel an Rauheisen oder vielmehr aus Mangel und übergrosser Theuerung der bereits überall fehlenden Kohle nicht alle Hämmer mit ganzem Verlag bearbeitet werden; auch lasse sich ein Bergwerk nicht wie ein Eisenhammer translociren. Die Ursache des Kohlenmangels sei die geringächtige Cultivirung der sämmtlichen landsteirischen Waldungen, von welchen doch das Heil des Publici und des hohen Camerals abhänge. Vielfach werde der noch nicht genugsam aufgewachsene Wald zur Kohlung abgestockt und beim „Grasschnaiten" nicht bloss von den alten Bäumen, sondern auch von den jungen alles Dicke unter dem Vorgeben ausgehauen, der Wald müsse geputzt und das Vieh mit Einstreu versehen werden. Ferner übertreibe man, um mehr Haltzins zu gewinnen, die Almen und beziehe sie zu frühzeitig; da es spät ausapere, fresse das Vieh die jungen Bäume. Wo früher eine Schwaighütte war, finde man jetzt zwei und drei, der Wald wurde abge-

schlagen, um die „Bluemsuech" zu erweitern. Vor Allem schade das Eintreiben der Schafe und Ziegen. Schliesslich sei das Brennen den Holzschlägen schädlich, da der ausgestreute Waldsame mit verbrenne, es vergingen dann Jahre, bis wieder ein Same hinzukomme und auf dem durch Getreidebau ausgetrockneten Boden Wurzel fasse. Die Waldberaitung von 1627 habe den Bergwerken zulieb auf die Wälder der Nachbarschaft keine Schatzung gelegt, nun aber seien die Werke der Kohle weit bedürftiger als damals: Stampfer's Werk habe endlich in 81 Jahren, abgesehen von dem Mautherträgniss, dem Aerar mehr als eine Million entrichtet. —

Im Jahre 1743 wurde in fünf Oefen die Nachtschicht eingeführt, so dass wöchentlich zwei Schichten mehr geschmolzen wurden. Eine Schicht dauerte 22—23 Stunden, in welcher Zeit etwa 50 Kübel Stufe, 10 Kübel Halberz, Käny und Schlich und 8—10 Kübel Bachsand und Schiefer zum Fluss gebracht wurden.

Schon 1744 schuldete das Werk wieder 976 fl. 30 kr., an Frohn und Aufschlag, im I. Quartal 1746 807 fl. 45 kr.

1746 beschwerte sich Graf Stampfer, dass er kein Weichblei von Villach mauthfrei einführen dürfe. Dieses Blei war nach Ferch's Erläuterung dem Werke nöthig, da die ausgebrachten groben Kupferkiese nur 1 Quent Silber und ¾ Pfund Kupfer enthalten und das Silber extrahirt werden muss, wenn das Kupfer ein brauchbares Kaufmannsgut werden soll.

Am 11. August 1746 bat Graf Stampfer um Frohnbefreiung auf 12 Jahre, er habe in den letzten Jahren 47.000 fl. zugesetzt und müsse die Kohle auf Schlittenwegen aus einer Entfernung von acht bis neun Stunden von den Gebirgen zuführen. Ferch bemerkt dazu, das Werk erhalte 250 Personen, die Erze seien schlecht, der Schmelzprocess kostspielig, auch müsse ein Erbstollen eingetrieben werden, der 30—40.000 fl. kosten werde.

1747 bestand das Personal des Bergbaues und Schmelzwerkes aus 140 Personen. Diese erhielten alle vier Wochen folgende Fassung: Die Häuer, Scheider und Schmelzer ¼

Ennsthaler Metzen Korn (ein Ennsthaler Metzen gleich zwei österr. Metzen). ¼ Ennsthaler Metzen Weizen, 6 Pfund Schmalz, 2 Pfund Speck, 12 Pfund Käse und Schotten; die Truhenläufer und Säuberbuben: ¼ Korn ⅛ Weizen, 5 Pfund Schmalz, 2 Pfund Speck, 10 Pfund Käse und Schotten.

Kallwang. Dieses Bergwerk wird seit 187 Jahren vom Stifte Admont bebaut, welches seit vielen Jahren grosse Einbusse erleidet. Von der Frohn wurden dem Stifte für die Zeit von 1740—1751 jährlich 500 fl. erlassen, weil das Stift die Reparatur der obersteirischen Cameralstrassen auf einige Zeit übernahm. Der Aufschlag von 1 fl. 30 kr. per Centner musste entrichtet werden.

1736 und 1737 erlitt Admont durch das Wasser in Obersteier grossen Schaden an Strassen, Brücken, Kohlen- und Werkgaden.

1743 wurden im Schmelzofen in einem Zugericht bei fünf Oefen fünf Schichten in continuo ohne neue Ofensaydung (Heizung) geschmolzen, mithin wöchentlich fünf Schichten mehr als früher. Das Gruben- und Scheiderklein wird durch fünfmalige Silberabhebung mehr gereinigt und man braucht dazu nicht mehr, sondern weniger Personen. 1745 betrugen die Kosten zwischen 30.000 und 40.000 Gulden, die Originalrechnungen zeigten bis 1744 jährlich einige tausend Gulden Verlust, die Ursache ist vor Allem der theure Proviant für das Personal, welches ohne Holzknechte und Köhler 197 Köpfe beträgt. Die zwei letzten Jahre dürften, wie Ferch annimmt, ohne Zubusse abgeschlossen worden sein, im Jahre 1746 nimmt er sogar einige hundert Gulden Ausbeute an. 1747 fand Ferch jun. das Werk hinreichend mit Erzthau gesegnet, aber den Bergbau nicht regulär betrieben. Er klagt darüber, dass alles Reden, Schreiben und Bitten nichts fruchte und kaum der zehnte Theil der Verbesserungsvorschläge befolgt werde.

IV. Das Domstift Seccau baut seit 1716 auf dem Murboden der Gemeinde Flatschach, 1721 wurde der St. Paul- und Augustinusstollen aufgeschlagen, seit 1730 zahlt

das Stift darauf: es wurde darauf der Bergbau in Brunngraben begonnen. 1742 konnte der Oberbergrichter bei der Befahrung nicht eine Erzstufe beleuchten: im Schmelzwerk wurde nicht ein Pfund Kupfer erzeugt. Schon 1744 meint Ferch, es wäre kein Wunder, wenn das Werk eingestellt würde, da es seit Jahren ungesegnet sei. 1745 wurden im St. Annastollen die alten Erzhälse verhauen, welche vor alters als Bergfesten stehen gelassen worden waren und so 43 Centner Kupfer erzeugt. 1747 betrug die Ausbeute nur 17 Centner 33 Pfund, das Personal von 25 Köpfen erforderte an Jahrlohn 952 fl.

V. Schladming. Nach dem Aufstande von 1525 verliefen sich die Knappen. Später bauten hier Feyersenger, die Grafen Fugger, Prälat Urban von Admont, der über 60.000 fl. opferte und Baron Prandegg, der gänzlich verarmte. Baron Josef Stampfer verbaute an der Neu-Alba 12.000 fl., ebenso der Eisenerzer Obervorgeher Barbolani und der Irdninger Gewerke Stanzinger im Gigler Namhaftes.

Im J. 1745 suchte Nicolaus Schio, kgl. Hof- und Akademie-Tanzmeister, in Wien um die Belehnung des freigefallenen Bergwerks ob Schladming an.

Bis zum Jahre 1741 war das gesammte Schladminger Gebirg von Joh. Wenzel Brodezky gemuthet und diese Muthung wurde ihm im October 1745 wieder gefristet, aber er hatte seit Jahr und Tag nichts belegt und seit 4 Jahren kein Metall erzeugt. Daher erhielten Schio und Josef Friedr. von Schwanau den vorderen Gigler, das Rosenpley, Cronpächlin und das Mandlingergebirg und belegten es mit 37 Knappen. Der Oberbergrichter überliess ihnen die alte Barbolanische, auf 1500 fl. geschätzte Schmelzhütte für 300 fl., die Reparatur kostete 800 fl. In 14 Monaten verbauten sie 10000 fl., ohne Metall zu erzeugen.

1747 trat der Graf Künburg'sche Verwalter der Herrschaft Neukirchen als Compagnon mit der Halbscheid bei. Ferch junior bemerkt aber in seinem Befahrungsbericht: „Es bleibt annoch länger wahr, dass die Schladminger Gebirg

nur von denen sollten bebaut werden, die entweder das Glück haben, die hierin verborgen sein sollenden Schätze zu erlangen, oder einen solchen Beutel Geld besitzen, der an Gewicht und Grösse denen dortigen Gebirgen den Vorzug strittig machen kann." Bis 1747 waren mit 14—15.000 fl. Kosten 465 Pfund Kupfer und 580 Pfund Blei erzeugt worden. Das Personal betrug 1747 44 Köpfe.

b) Bleibergbaue.

I. Stift Vorau'sches Werk am Primskogel (bei Rettenegg).

Beim Ablassen eines Holzblockes auf der Mittagseite des Primskogels grade über der Feistritz wurde gleich unter der Dammerde ein Bleigang eröffnet. 1738. Das Stift Vorau schlug nun die Fundgrube auf und erwirkte noch im selben Jahre die Frohnbefreiung auf 6 ganze und 8 halbe Jahre. Nach Ferch's Bericht über das Jahr 1742 wurde das Werk nicht mit Pulver, sondern mit Schlegel, Eisen und Keilhaue bearbeitet. 1743 wurde durch ungarische Manipulanten das Poch- und Schmelzwerk neu und regulär eingerichtet, allein man fand den richtigen Schmelzprocess noch nicht. 1744 trat Herr Josef Kaschwitz von Weinberg dieser „St. Jacobstollner" Gewerkschaft als Mitgewerke mit $^1/_{16}$ Antheil bei, und die Gewerken baten, dass ihnen die Frohnbefreiung verlängert werde, da sie schon 20.000 fl. verbaut und werkkundige Leute, Schlamm- und Schmelzverständige, aus den königlich niederungarischen Bergstädten mit grossen Kosten hätten kommen lassen. Nach F.'s Ansicht werde das Werk ohne kostspielige Schachtbauten und Wasserkünste nicht weiter geführt werden können. 1745 wurde die Hälfte des Personals entlassen.

Da die Verlängerung der Frohnbefreiung nicht bewilligt wurde, liess das Stift 1747 den Bergbau auf. Nun verlangte die Hofkammer Bericht von Ferch junior, wie das gekommen sei; auch möge er seinen Herrn Vater um seine Wohlmeinung ersuchen. Ferch junior erwiderte, dass allem Anschein nach die Verweigerung der Frohnbefreiung die

Hauptursache sei. Nach dem Berichte des dirigirenden Geistlichen Herrn Albert von Millsperg vom 25. August 1547 sei der Jacobsstollen allerdings bauwürdig, aber durch zudringende Wasser wird die Erzgewinnung sehr erschwert. Man scheue die Kosten einer Wasserkunst, die 14—17.000 fl. in Anspruch nehmen dürfte, vielleicht könnte man die von Oberzeiring übertragen. Was Ferch's eigene Ansicht über die Bauwürdigkeit betrifft, so lässt er sich auf diese Frage nicht näher ein, denn „ein ehrlicher und verständiger Bergmann sieht niemals tiefer ein, als er seinen Grubenhut vorort mit einem Wurf zu entfernen vermögend ist".

Zu den schädlichsten Folgen der Auflassung zählt der Oberbergrichter das Verlaufen der Manipulanten in fremde Lande, „so den empfindlichen Mangel an guten und verständigen Bergbeamten causiret, welcher bei reiflicher Betrachtung der hauptsächliche Gegenstand unseres so schlecht bestellten und wenig Nutzen abwerfenden steirischen Bergbaues heissen kann".

II. Waldstein. Dieses Werk wurde früher von den Fürsten Eggenberg und einigen Privaten (darunter auf 1731—32 von dem Leobner Perückenmacher Ulrich Reiter, der gänzlich verarmte und sein Haus in Leoben verkaufen musste), betrieben. Seit 1739 bearbeitet es Herr Carl Theobald von Mayern, Hofkammersekretär, später Hofcollegienrath. Am 17. März 1739 wurde der Haupt- und Erbstollen St. Johann von Nepomuk aufgeschlagen. 1742 fand Ferch, dass man keine Gestangfahrt unterhalte, sondern gleich den Maulwürfen arbeite. Der angestellte Einfahrer entschuldigte dies unbergmännische Verfahren damit, dass er die ältern verfahrenen Gruben bei dem geringen Erzsegen nicht in Ordnung bringen könne, es sei genug, wenn er den Hauptstollen regulär führe. Ungeachtet ein Pochwerk nach banatischer Weise aufgerichtet worden war, durch welches die alten Halden schon meist aufgepocht worden, auch der Erzkauf eingeführt und der Schmelzprocess gut eingerichtet worden war, hatte das Werk noch keine Ausbeute zu verzeichnen.

Die Erze wurden bei der Einlösung in folgender Weise gewonnen: Die Pocherze aus den Gruben unter 4 ℔ Bleigehalt wurden überhaupt nicht angenommen, bei 4—12 ℔ Bleigehalt wurde für jedes Pfund Blei ein halber Kreuzer und für jedes Loth Silber 1 kr. gezahlt; bei Mittelstufen von 13 bis einschliesslich 19 ℔, war der Preis für das Pfund Blei 1 kr., für das Loth Silber 1 kr., bei gediegenen Stufen von 20 ℔ Bleigehalt aufwärts wurde das Pfund mit 1½ kr. bezahlt.

Die erzliefernden Parteien müssen Pulver, Kerzen und Förderung selbst bezahlen, dagegen stellt die Gewerkschaft den Eisenzeug und unterhält die Grubenzimmerung.

1743 wurde man auf einem uralten Stollen durchschlägig, „darinen zu ersehen war, dass die Alten diesen Gang über sich sehr genau und fleissig, anbei er nur unedel war, verhaut haben, woraus abzunehmen, dass schon in den verflossenen saeculis wackere Bergleute in Steiermark gewesen". Ob dem Thale Guggenbach wurde in diesem Jahre der Karl Borromäusstollen aufgeschlagen. Nunmehr wurden beim Erzkauf die Pocherze unter 8 ℔ Bleigehalt nicht mehr angenommen, bei Erzen über 8 ℔ wurden für das Pfund Blei 2 Pfennig, bei Erzen von 12—20 ℔ ein Kreuzer und über 20 ℔ 6 Pfennige gezahlt, das Loth Silber wurde mit 4 kr. eingelöst. Die 2 Schlemmer beim Pochwerk, welche den Schlich mindestens auf 25 ℔ Bleigehalt zu liefern haben, erhalten monatlich 8 fl., die Pochknechte 4 fl.

Im Jahre 1744 enthielten die besseren Erze aus dem St. Joh. Nepom.-Stollen, dem Barbara- und dem St. Johannesstollen 56 ℔ Blei und 1½ Loth Silber, die mittleren 34 ℔ Blei und 3 Quent Silber; die geringeren, starkblendigen wurden gepocht und in Schlich gezogen, der bessere Schlich lieferte 32 ℔ Blei und 3 Quent Silber, der mittlere 25 ℔ Blei und 2 Quent Silber, der Kiesschleich, der zum Leechschmelzen genommen wurde, 10—12 ℔ Blei und ein Quent Silber. Im Karl Borromäusstollen wurde die Schicht mit 15 kr. bezahlt.

Im Jahre 1745 zählte das Werk 49 Köpfe, die Arbeiter im St. Nepomukstollen waren zu 18 fl. die Klafter verdingt,

1746 bestand das Personal aus dem Bergmeister Christian Troll, einem Hüttenschreiber, 34 Berg- und 6 Hüttenleuten, 1747 waren im Berg- und Pochwerk 65, in der Hütte 13 Personen beschäftigt.

III. Stubegg. Dieses Werk wurde in früheren Zeiten von dem Grafen von Stubenberg bearbeitet, dann aber aufgelassen. 1708 übernahm es der Bergschaffer in Eisenerz, David Preuenhuber, 1714 der kais. Fischmeister in Graz, Andreas Rosenberger.

1716 folgte im Besitze Herr Nicolaus Erco. 1729 Franz Karl Erco. Dieser büsste in 17 Jahren sehr viel ein, schon 1743 zählte deshalb das Werk nur 6 Personen, die übrigen sandte Erco in seine kärntnerischen Bergbaue zu Meisselding und Zeltschach. 1744 bot er das Werk zum Verkaufe aus, es umfasste besonders 3 Stollen in Kaltenberg, St. Barbara, St. Nicolaus und Mariae unbefleckte Empfängniss. Am Fusse des Erzberges und den Josefistollen jenseits der Raab 1745 befanden sich nur 2 Häuer im Josefistollen, man fand nur pochmässige, keine schmelzwürdigen Stufen, und auch das nur selten, seit 1½ Jahren wurde nicht mehr geschmolzen. Der Bergbau wäre nach F.'s Ansicht wohl nicht so verfallen, wenn die Betriebsmittel vorhanden wären, die 2 Häuer seien nur angelegt, damit das so viele Tausende kostende Werk nicht in's Freie falle. Im Berichte über das Jahr 1747 wird das Werk nicht mehr genannt.

IV. Feistritz bei Peggau. Im J. 1743 begann der Med.-Dr. Leopold Heipl aus Graz unter dem Felsen, der Jungfernsprung genannt, in der sogenannten Klause, wo das Waldstein'sche Hochgericht steht, 2 alte Stollen und einen alten Schacht zu verräumen, in welchem er in 15 Klafter Tiefe Bleierze fand. Die Gewinnung war wegen zufliessenden Wassers und wegen der übeln Förderung durch den alten Schacht beschwerlich und kostspielig, daher wurde 1744 ein Zulaufstollen unweit der Ruine aufgeschlagen, der zur Zeit der Befahrung durch Ferch am 10. Mai 1744 auf 44 Klafter eingetrieben war. Auch auf einem dem Kupfer-

schmied in Feistritz gehörigen Acker wurde ein alter Schacht auf 15 Klafter gewältigt. In diesem Werke waren damals 2 Vorsteher, 9 Herrenhäuer, 5 Wasserheber und 1 Stürzer beschäftigt; die Herrenhäuer erhielten für die Schicht 15 kr.

1746 erbaute Heipl unterhalb der Klause eine neue Schmelzhütte und einen gewölbten Röstofen. Das Wasser wurde aus der Mur in grossen Steinkisten und einem langen Flucke zugeführt. Auch wurde in diesem Jahr ein alter Schacht gewältigt, der 2—300 Jahre unbelegt gewesen sein muss. Der Oberbergrichter bemerkte, dass auch nächst dem Waldsteiner Hochgericht ein Erzgang ausbeisse, daher wurde auch hier ein Stollen auf 54 Klafter eingetrieben. Ebenso wurde ob dem Schlosse Rabenstein ein alter Stollen verräumt. 1746 wurde das Werk auf 6 Jahre frohnfrei. — 1747 hatte sich der Oberbergrichter wegen einer Klage zu verantworten, die der Gewerk von Waldstein, Karl von Mayan, eingebracht hatte, als habe Ferch 1744 dem Heipl eine Muthung von 2000 Klaftern verliehen. Ferch weist darauf hin, dass auch dem Mayan das ganze Waldsteiner Gebirg bis auf das Rabensteiner Gezirk verliehen worden sei, zusammen 13½ Grubenmasse oder 923 Lachter. Heipl habe auf seinem Zubaustollen 1 Mass, auf dem alten, von ihm gewältigten Schacht 2½ Mass und diesseits der Mur gegen Peggau bis auf die Landstrasse 6, zusammen 336 Lachter, das übrige Terrain vom Schacht bis zum Jungfernsprung umfasse Heipls Hüttenschlag, Röststall, Kohlenbarn, Pochwerk und andere Tag- und Wasserbauten, von 2000 Klaftern könnte also nicht die Rede sein. Uebrigens dürfe man nach seiner Ansicht die Grubenmasse nicht zu knapp zutheilen, weil ohnehin die Baulust gering und die Gänge mit Ausnahme des Eisensteins hierlands meist schmal und geringhältig seien, wozu auch der Holzmangel im ganzen Lande komme und auch müsse den Gewerken zur Zimmerung und Kohlung ein ausreichender Antheil an Wald zugewiesen werden.

V. Im Radonathal liess Herr Hofkammerrath Ferdinand Egger einige Jahre hindurch auf Anrathen eines vormaligen

Vordernberger Häuers, Namens Andre Todl. einen Hoffnungsstollen eintreiben, in der Erwartung, einen reichen Silbergang im Lungauer'schen Gebirge zu finden. Obwohl man schon 86 Klafter eingetrieben hatte, wurde nichts gefunden. Ferch junior bemerkt dazu: „Ein vom Leder informirter Bergmann würde auf diesen Bergbau keinen Heller ausgeben; so kostet das Werk monatlich 20 fl., was in Wahrheit eine recht überflüssige Baulust genannt werden kann."

c) Eisenbergwerke.

I. Eisenbergbau Radmer im Kreuzgraben wurde seit 1720 von der Innerberger Gewerkschaft mit Erfolg betrieben und zählte 1746 beim Bergbau 26, in der Hütte 5, in Wäldern und Kohlungen 52 Personen.

II. In dem dem Probste Anton des Stiftes Spital gehörigen Eisenbergwerk am Plaaberge bei Liezen jenseits der Enns arbeiteten im Jahre 1745 in einer Grube 7 Personen, das Erz wurde in Schweinshäuten theils durch Spitaler behutsam, theils durch fremde Taglöhner auf freiem Boden gezogen und zusammengestürzt. Das Grubenholz wurde von demselben Plaaberg, dem Stifte Admont gehörig, erhandelt. Ein Erzwagen kann wegen der Entlegenheit des Ortes nur einmal im Tage zum Schmelzofen fahren.

In einem zweiten Bergbau am Saalberge nächst Liezen sind viele alte Stollen, alle mit Ausnahme von zweien verbrochen, in dem einen arbeiten 5 Leute, im andern hat sich bis jetzt kein Erz gefunden. Das hiezu erforderliche Grubenholz wird aus dem Stift Spitaler'schen Eigenthum erhauen. Bei dem Flossofen, den Blech-, Werk- und Zerrenmhämmern sind 12 Mann beschäftigt. Die Kohle wird aus der Klachau, aus Hinterberg, Oppenberg und Wörschachwald, von den Gstatterischen, Neuhauserischen, Purknerischen und Stift Spital'schen Unterthanen erhandelt. Statt der Frohn erhält das Aerar eine jährliche Pausch-Mauth in Baarem, der Betrag, sowie auch welche Eisen fortan und wohin sie verschleisst werden, ist dem Oberbergrichter nicht bekannt, wohl aber dem kais. Amt Vordernberg.

d) Sonstige Bergbauunternehmungen.

I. 1746 erbat sich Franz Xaver Schütz & Comp. ein Privilegium privativum zur Erbauung des Kobaltes, zur Erzeugung blauer Schmalte und Fabrication der Zessera und zugleich eine zehnjährige Frohnbefreiung für Steiermark, Kärnten und Krain. Nach des Oberbergrichters Bericht hat Schütz auf der Neu-Alben, 7 Stunden von Schladming, gemuthet und es wurden ihm 4 Grubenmasse auf Kobalt verliehen. Wer Farbkobalt bauen und verarbeiten wolle, bemerkt Ferch, braucht grosse Waldungen, auch Kiesel und Pottasche. In Schladming finde sich aber in Folge der verübten Waldexcesse kein haumässiges Holz, Schütz müsste daher zuerst bekannt geben, wo er die Fabrik aufstellen wolle. In Bezug auf die Frohn würden solche Werke (wie sie sich z. B. zu Joachimsthal und Platten in Böhmen befänden), wie andere Frei-Bergwerke behandelt, man verrechne nicht das Mineral oder die Farbe, sondern das Geld, und zwar von 100 Thaler den 10ten ad ærarium; der Farbenverschleiss sei ganz freigegeben. Ferch ist dafür, im Falle des Erfolges dem Schütz das Privilegium zu ertheilen, was aber Kärnten und Krain angehe, so wolle er dem Herrn Grafen Christallnigg, Obristbergmeister und Oberbergrichter, nicht vorgreifen.

II. Am 22. December 1745 wurde F. aufgefordert zu berichten, in welchem Zustande sich der von einer löblichen Hofkammer und dem Bancalrathe von Bendel angezeigte Flintensteinbruch befinde.

Im Jahre 1738 war der Oberbergrichter mit dem Handelsmann Pietro Bicineli, der Eisenerzer Bürger Hofer und einen Berghäuer an dem Orte; Bicineli liess einige Stufen brechen und mitnehmen, um sie nach Venedig zu schicken. Zu genauerer Untersuchung mangelte die Zeit, da die Bergleute wegen der Härte des Steines eigenes Stahlzeug hätten vorrichten müssen, wozu es einer Frist von 8 Tagen bedurft hätte. Von Eisenerz bis zum Gamsforst seien 6—7 Stunden zu reiten, daselbst wohne ein Admontischer Rucksass, Namens Wickel, über dessen Behausung sei der Flintensteinbruch,

in dem der Flintenstein 6 Zoll dick zu Tage stehe. 1741 war der Bergrichter abermals dort, als er bei der französisch-bairischen Invasion den Pass Palfau überwachte, hatte aber damals nur Holzknechte bei sich.

Schliesslich sei noch des in den Berichten öfter erwähnten eingegangenen Bergwerks in der Veitsch gedacht. Hier verbaute Herr von Heraeus, kais. Antiquarius, auf Kupfer aus dem Beutel Sr. Excellenz, des Herrn Grafen von Seillern, dermalen Obristhofkanzlers zu Wien. 13.000 fl. und aus eigenem 7000 fl. Er blieb dem Aerar 1725 296 fl. 8 kr. schuldig. Nach seinem Tode wurde das Werk auflässig, bis es 1727 Herr von Kärnersperg mit 600 fl. angriff, aber noch tempore congruo wieder stehen liess. Auch Simon Mayer, der es 1735 übernahm, hatte keinen Erfolg. Nach dem Ableben des Heraeus hatten nicht nur die Bergarbeiter ihren mühsam verdienten Lohn gänzlich verloren, sondern auch die Bauern ihren Fuhr- und Kohlendienst. Nicht einmal die Reisepauschalien der Bergrichter Weissenberger und Wickhoff konnten gezahlt werden. Graf Seillern lehnte es auf das Bestimmteste ab, für die Verpflichtungen des verunglückten Gelehrten aufzukommen.

Es ist kein glänzendes Bild, das sich unsere Phantasie aus diesen Bruchstücken zusammensetzen kann und es darf uns nicht Wunder nehmen, wenn die häufigen Misserfolge abschreckten und schliesslich fast nur der uralte Eisenbergbau im Lande übrig blieb. Vielleicht sind kommende Geschlechter glücklicher.

C.

Kleinere Mittheilungen.

Nachrichten über Gegenstände der bildenden Kunst in Steiermark.

Von **Josef Wastler.**

(Fortsetzung.)

XXI.

Die ehemalige Gräflich Brandis'sche Gemälde-Galerie des Schlosses Windenau.

Im ersten Viertel unseres Jahrhunderts befand sich in dem Schlosse Windenau bei Marburg eine ansehnliche Galerie von Gemälden, von welchen ein Catalog im Landes-Archiv existirt,[1] den Dr. Rudolf Puff wahrscheinlich nach dem an Ort und Stelle vorhandenen Catalog copirt hatte. Schloss Windenau war seit dem Ende des 17. Jahrhunderts im Besitze der Grafen von Brandis. Nach dem 1812 in Wien verstorbenen Grafen Johann von Brandis übernahm es dessen Sohn Clemens und wieder nach dessen Tod sein Sohn Graf Anton von Brandis, und als Letzterer das Schloss an den Fürstbischof von Lavant verkaufte, kam der grösste Theil der Gemälde nach Burg Schleinitz, während in Windenau nur einige unbedeutende Bilder zurückblieben. Burg Schleinitz wechselte mehrmals die Besitzer, aber die Galerie blieb dort erhalten.

Im vergangenen Sommer wurde es mir möglich, Windenau und Schleinitz zu besuchen, um die Reste einer Gemäldegalerie kennen zu lernen, welche nach dem Wortlaute des Cataloges von Bedeutung gewesen sein musste, und ich danke es der Liebenswürdigkeit der gegenwärtigen Besitzer der genannten beiden Schlösser, dem hochwürdigsten Herrn Fürstbischof von Lavant, Sr. Excellenz Dr. Stepischneg und Herrn Hermann Pauls, dass mir die Sammlungen zugängig gemacht wurden.

Da die Existenz einer derlei Sammlung von nicht unbedeutendem kunstgeschichtlichen Interesse für das Land ist, und da eben in diesem Sinne die Constatirung des Bestandenen und des gegenwärtigen Verbleibes der wichtigsten Werke einen wissenschaftlichen Werth besitzt, so lasse ich in Nachstehendem den Catalog des Dr. Puff folgen, und zwar in der ersten Rubrik. In der zweiten Rubrik ist angegeben, ob das betreffende Bild noch in Windenau sich befindet, oder in Schleinitz (Schl.)

[1] Handschriften Nr. 2531.

oder ob es in diesen beiden Schlössern bestimmt nicht mehr vorhanden. Ein Fragezeichen wurde bei jenen Bildern angebracht, die sich nach der knappen Bezeichnung des Cataloges und der Aehnlichkeit des Stoffes mit anderen nicht bestimmen lassen, endlich habe ich in dieser zweiten Rubrik allfällige Bemerkungen über den Zustand des Gemäldes, den Künstler etc. beigefügt.

In Burg Schleinitz sind die Gemälde in vier Gemächern untergebracht. Das erste grosse, saalartige Gemach bezeichnen wir mit I, das zweite kleinere Zimmer mit II, das Thurmzimmer mit III und das Billardzimmer mit IV.

Catalog des Dr. Puff: Nr.	Gegenwärtiger Stand.
1. Durchzug der Israeliten durch das rothe Meer, von Vanval.	Schl. II. Ein ziemlich grosses Gemälde der späteren Niederländer Schule. Der Künstlername Vanval in keinem Lexikon auffindbar, wahrscheinlich durch wiederholtes Abschreiben verstümmelt.
2. Besuch des hl. Romedius beim hl. Vigilius, Bischofs zu Trient, von Christof Unterberger.	Schl. III. Auf Kupfer. Gutes Bild des 1702 zu Cavalese in Südtirol geborenen, 1798 zu Rom gestorbenen Künstlers.
3. Gastmahl bei Simon dem Aussätzigen. Schule des Alb. Dürer, dessen Bildniss der Gast im Hintergrunde des Mahles darstellen dürfte.	Schl. I. Kleines Bild der Nürnberger Schule, die Figuren in altdeutscher Tracht. Der vom Catalog als Bildniss Dürer's bezeichnete Kopf hat keine Aehnlichkeit mit diesem.
4. Kreuztragung Christi, von Diffranken.	? Der Name Diffranken in den Künstler-Lexika nicht enthalten.
5. Affenmahlzeit und 6. Affenspielpartie, von Teniers.	Schl. I. Zwei kleine gute Bilder, wahrscheinlich alte Copien nach David Teniers.
7 u. 8. Küchengeräthe, v. Lauter.	Schl. I. Gute Stillleben. Lauter, wahrscheinlich ein sonst unbekannter Tiroler Maler des vorigen Jahrhunderts.
9. Einzug Christi in Jerusalem, u. 10. Vertreibung der Käufer und Verkäufer aus dem Tempel, von F. J. Textor.	Schl. III. Auf Kupfer gemalt, beide mit F. I. T. signirt. Fein gemalte, für die Manier des Künstlers, der die Niederländer Feinmaler nachahmte, im Figuralen auffallend an Jaques Callot erinnert,

charakteristische Werke. Der in Schwaben geborene Künstler hiess ursprünglich Weber, latinisirte seinen Namen in Textor u. starb 1741 in Innsbruck.

11 u. 12. Landschaften, v. Vernet. Nicht vorhanden.
13. Philosoph am Schreibtisch. ?
14. Wasserfall. ?
15. Der hl. Gregor, Originalskizze des Altarbildes in der Kirche zu Bozen, von Knoller. Nicht vorhanden.
16. Martyrium des hl. Cassian. Schl. I. Kleines mittelmässig. Bild aus dem vorigen Jahrhundert.
17. Küchengeräthe, von Lauter. Schl. I. Wie 7 und 8.
18. Bettlerfamilie, und
19. Schulmeister. Italien. Schule. Schl. IV. Zwei gute Bilder, Gegenstücke, wahrscheinlich der französischen Schule des vorig. Jahrhunderts angehörig.
20. Verkündigung der Geb Christi, von Knakker. ?
21. Bildniss eines Malers, von Dyk. Schl. 1. Gutes Brustbild in Lebensgrösse aus der Schule des Van Dyk.
22. Hahn und Hennen. Schl. I. Grosses gutes Bild, deutsche Schule des vorigen Jahrh.
23. Bacchus. Schule des Rubens. Nicht vorhanden.
24. Handzeichnung Ihrer Majestät der letztverstorbenen Königin v. Neapel. Nicht vorhanden.
25. Kupplerin mit einem Bauernmädchen im Keller, von Ulrich Glantschnig. (Erwähnt im Tiroler Sammler, 1808, Band III.) Schl. I. Grosses, tüchtiges Bild mit lebensgrossen Figuren. Ulrich Glandschnig, geb. 18. Aug. 1661 zu Hall in Tirol, gest. 1722 in Bozen, war Schüler des Carl Loth in Venedig. Siehe Tirolisches Künstler-Lexikon.
26. Grablegung Christi. ?
27. Flucht nach Egypten. ?
28. Kindermord. ?
29. Christus auf dem Oelberge. ?
30 u. 31. Landschaften. ?
32. Landschaft mit einer Karawane. ?
33. Landschaft mit einig. Fischern. ?

34. Moses auf Sinai, von Dionysius Veronese, 1730.	Schl. I. Gutes Bild. Ein Maler Dionysius Veronese nicht auffindbar.
35. Bildniss Sr. kön. Hoheit des Churfürsten von Trier, Clemens Wenzeslaus.	Nicht vorhanden.
36–39. Skizzen von Jagdgruppen.	Schl. I. Kleine unbedeutende Bilder auf Blech.
40, 41. Küchengeräthe, v. Lauter.	Schl. I wie Nr. 7 und 8
42. Landschaft, dem Ruysdael zugeschrieben.	?
43, 44. Abbildungen von Juden.	Nicht vorhanden.
45, 46. Skizzen zu Schlachten.	?
47, 48. Erlegtes Wild.	?
49–52. Holländischer Viehstall.	Nicht vorhanden.
53, 54. Blumenvasen von Dannbach, 1602.	Schl. I. Gute Bldr. Deutsche Schule.[1]
55, 56. Landschaften mit Vieh.	Schl. I. Kleine mittelm. Arbeiten.
57. Bildniss der Herzogin von St. Elia, gebornen Gräfin v. Brandis, gestorben 1761 zu Neapel im Rufe der Heiligkeit.	Nicht vorhanden.
58. Hagar in der Wüste, von Joh. Weisskircher.	Schl. I. Diese beiden Bilder sind nicht von Weissenkircher, sondern italienisch, etwa aus der Schule des Carlo Lotti.
59. Loth mit seinen Töchtern, von Demselben.	
60. Geburt Johannes des Täufers.	?
61. Pharisäer mit d. Zinsgroschen.	Schl. I.
62. Tiroler auf der Sommerfrische, v. Ulrich Glantschnig. 1718. Im Hintergrund das Bildniss des Malers als Fischer, neben ihm sein Sohn als Jäger.	Schl. I. Dieses Bild hat gleiche Grösse mit Nr. 25. Die gut gemalten Köpfe haben alle den Charakter von Porträts, daher die Beschreibung im Catalog richtig sein dürfte.
63. Der hl. Johannes in d. Wüste. Deutsche Schule, 16. oder 17. Jahrhundert.	?

[1] Im Inventar nach dem verstorbenen Grafen Joh. Josef v. Wildenstein ddo. 23. Nov. 1739 befanden sich „zwei grosse Blumenstücke“ von dem sonst nicht bekannten Maler Dambach, welcher mit Dannbach identisch sein dürfte.

64, 65. Brustbilder: Holländische Bauern.	Nicht vorhanden.
66. Alter Mann, Brustbild.	Schl. I. Zwei gute deutsche Bilder (die Köpfe in Lebensgrösse) aus der Denner'schen Zeit.
67. Alte Frau, dto.	
68. Rebhuhn und Wildente.	?
69, 70. Erlegte Vögel.	? Derlei Bilder befinden sich in Schleinitz u. Windenau in ziemlich grosser Menge.
71, 72. Jagdstücke, von Joh. Mitterwurzer.	? Ueber den sonst unbekannten J. Mitterwurzer machte mir Prof. Hans Semper die Mittheilung, dass nach dem handschriftlichen Tiroler Künstler-Lexikon von Pfaundler derselbe aus Brixen stammt u. 1752 einen Altar bei den Clarissinnen daselbst machte.
73. David mit dem Haupte des Goliath, von Guercino	Schl. I. Schule des Guercino.
74. Skizze der Glorie eines Helden, von Rubens. (Aehnlich der Glorie Carls V. in Dresden.)	Nicht vorhanden.
75. Triumph des Todes, von Tp. B. J. 1675.	Nicht vorhanden.
76. Enthauptung des hl. Paulus. Schule des Mich. Angelo de Caravaggio.	Windenau. Grosses, sehr nachgedunkeltes Werk mit lebensgrossen Figuren eines italienischen Manieristen.
77, 78. Landschaften mit Jagdgruppen.	?
79. Brot und Käse, von Lauter.	Schl. I, wie Nr. 7 u. 8.
80. Kaffeegeschirr.	?
81, 82. Aussicht auf einen mit Schiffen befahrenen Strom.	?
83. Vertumnus und Pomona.	Sch. I. Vertumnus in Gestalt eines alten Weibes überlistet die Göttin und gewinnt sie zur Frau. Grosses gutes italienisches Schulbild mit lebensgrossen Figuren.
84. Jagdstücke.	?
85. Dudelsackpfeifer, von P. Wouwerman.	Nicht vorhanden.
86. Erlegtes Geflügel.	Wie Nr. 69, 70.

87, 88. Holländische Scenen.	Schl. II. Zwei reich componirte, mittelmässige Werke in der Art des Asselyn mit je ein. Schimmel im Vordergrunde.
89, 90. Pferdestall.	Nicht vorhanden.
91, 92. Erlegtes Geflügel.	Wie Nr. 69, 70.
93, 94. Landschaften, von J. G. D. Grasmaier aus Tirol, 1743.	?
95. Allegorie: Ferdinand II., an seiner Hand die Weisheit, zu seinen Füssen die Lüge, von der Wahrheit und Zeit entlarvt. Der Malerei nach zu schliessen von Peter de Pomis, befand sich früher in Obermarburg im Bes. des unter Ferd. II. mächtig gewordenen Grafen von Khysel.	Schl. I. Ueber dieses für die Kunst- und Culturgeschichte Steiermarks wichtige Gemälde wird zum Schlusse ausführlich gehandelt.
96. Landschaft, von Grasmaier.	?
97, 98. Erlegtes Geflügel.	Wie Nr. 69, 70.
99, 100. Handzeichnungen Ihrer Maj. d. letztverstorbenen Königin von Neapel.	Nicht vorhanden.
101, 102. Winterlandschaft.	Schl. I. Sehr schwache Bilder.
103, 104. Erlegtes Geflügel.	Wie Nr. 69, 70.
105. Viehmarkt.	Nicht vorhanden.
106. Brustbild eines altdeutschen Bürgers.	?
107. Todte Vögel.	Wie Nr. 69, 70.
108. Holländische Landschaft.	?
109. Taucherente.	Wie Nr. 69, 70.
110. Aufgehangene Vögel.	dto.
111, 112. Landschaften.	?
113. Italienischer Seehafen.	?
114. Porträt der Maria Stuart.	Schl. I. Mittelmässige Copie.
115. Brustbild eines Bettlers.	?
116. Küchengeräthe, von Lauter.	Schl. I, wie Nr. 7, 8.
117. Herkules und Omphale.	Windenau. Grosses, sehr nachgedunkeltes Bild eines ital. Manieristen.
118. Jagdstück.	?
119. Todtengebeine.	Windenau. Grosses gutgemaltes, aber durch den Gegenstand abschreckendes Bild, wahrscheinlich aus der deutschen Schule.

120. Carton des Gastmahles bei Simon, von Paolo Veronese.	Schl. Im Zimmer der Kupferstiche. Ueber diese interessante Handzeichnung wird später gesprochen werden.
121. Schlachtstück: Uebergang üb. einen Fluss.	Schl. II. Gutes Bild d. Niederländer Schule.
122. Brustbild des Feldmarschalls Guido v. Starhemberg.	Nicht vorhanden.
123. Frau in altrömischer Tracht, lesend in einem Buche.	Nicht vorhanden.
124. Bildniss der Herzogin St. Elia, siehe Nr. 57.	Nicht vorhanden.
125. Altdeutsche Frau mit ihrem Schmuckkästchen.	Schl. IV. Nr. 125 und 126, zwei Gegenstücke, gute Bilder der Niederländer Schule.
126. Geizhals.	
127. Geburt Christi, v. Krakker.	?
128, 129. Landschaften.	?
130. Enthauptung der hl. Katharina. Altdeutsche Schule.	Nicht vorhanden.

Das oben im Catalog des Dr. Puff unter Nr. 95 angeführte Bild ist ganz zweifellos von Peter de Pomis, und zwar eines seiner charakteristischesten Werke. Die Darstellung ist eine Allegorie auf die Bekämpfung des Protestantismus durch Ferdinand II., und daher ein Gegenstück zu dem bekannten Gegenreformationsbilde des Künstlers in der Kirche St. Anton (ehemals Kapuziner) in Graz.[1] Es ist wie dieses von grossem culturhistorischen Interesse für Steiermark. Ferdinand ist in jugendlichem Alter, also noch als Erzherzog dargestellt, die Figuren in $^2/_3$ Lebensgrösse. Das wohlerhaltene Bild, zwar nicht signirt, zeigt alle Vorzüge und Schattenseiten unseres Künstlers so ausgeprägt, dass über die Autorschaft kein Zweifel bestehen kann. Der Erzherzog und die weibliche Figur, welche die Weisheit darstellt, tragen ganz das tintoreske Gepräge, welches den guten Werken de Pomis' eigenthümlich, die in der Luft schwebenden Engel, wie so häufig bei unserem Künstler, sind schlecht in den Raum hinein componirt und drücken die ganze Composition.

Das Bild kam, wie der Catalog andeutet, offenbar durch die Gräfin Anna Maria v. Khiesel, welche den Grafen Adam Wilhelm v. Brandis heiratete, in den Besitz der Familie des Letzteren. Adam Wilhelm v. Brandis hatte sich in Steiermark angesiedelt und starb 1699.

[1] Siehe Giovanni Pietro de Pomis, k. Hofkammermaler etc. von Jos. Wastler im Repertorium für Kunstwissenschaft, VI. Band.

Ueber den im Catalog unter Nr. 120 angeführten Carton von Paolo Veronese sei Folgendes bemerkt. Ausser an Gemälden befindet sich in Burg Schleinitz eine ziemliche Zahl von Kupferstichen, meist Niederländer des 17. und 18. Jahrhunderts, unter Glas und Rahmen, die in mehreren Zimmern vertheilt sind. Darunter hängt nun der fragliche Carton, oder besser gesagt, eine mit Bister ausgeführte, untertuschte Handzeichnung auf Papier, dieses auf Leinwand aufgespannt, bei 60 Cm. lang. Es ist der Entwurf zu dem im Louvre (salon carré) befindlichen, grossen Gemälde von Paul Veronese: „Das Mahl bei Simon dem Pharisäer." Auffallend ist nur, dass die Composition gegen das Original wie ein Spiegelbild verkehrt, d h. links und rechts vertauscht ist. Da die Manier der Darstellung vollkommen den Handzeichnungen des Künstlers entspricht, so könnte angenommen werden, dass diese Zeichnung der erste Entwurf war, Paul Veronese aber bei der Ausführung die Composition aus Beleuchtungsgründen umkehrte. Für einen ersten Entwurf spricht auch der Umstand, dass wie so häufig, der Künstler bei der Ausführung im Grossen einige Aenderungen vornahm. So z. B. ist die Seite, auf welcher Christus sitzt, im Gemälde verkürzt, d. h. es sind zwei Säulen der Architektur und zwei Figuren des Entwurfes ausgelassen worden. Während also im Entwurfe die Säulenpaare der Halle symmetrisch gegen die Mitte des Bildes vertheilt sind, ist im ausgeführten Bilde die rechte Seite kürzer gehalten, auch ist die Loggia des Gebäudes links im Hintergrunde verändert und die Figur, welche über das Doggengeländer herabsieht, mehr geneigt, und dergleichen.

In Burg Schleinitz, und zwar im Saale I, befindet sich noch ein Gemälde, das nicht im Catalog von Windenau vorkommt, und zwar: „Elisäus ruft das Kind der Sulamiterin zum Leben zurück", von Joh. Adam Weissenkircher. Wir haben also drei Varianten dieses Themas von Weissenkircher, und zwar: in der Galerie des Grafen Attems in Graz, im Schlosse Eggenberg und hier. Das Schleinitzer Exemplar ist, wie auch die beiden Anderen, nicht signirt, die Technik lässt aber auf den ersten Blick die Hand des Künstlers erkennen. Es ist nicht unmöglich, dass mit Nr. 60 des Cataloges: „Geburt Johannes des Täufers" dieses Bild gemeint war. In diesem Falle kann man annehmen, dass im Original-Catalog der Name des Künstlers Weissenkircher dabei stand, bei einer späteren Abschrift dieser Name irrthümlich zu den voranstehenden Nummern 59 und 58 gelangte, wo er absolut nicht hingehört.

Zum Schlusse sei noch die Bemerkung erlaubt, dass ein grosser Theil der ziemlich vielen Fragezeichen in obiger Aufschreibung darin begründet ist, dass ich in der kurz bemessenen Zeit von wenig Stunden nicht jedes kleine unbedeutende Bild genau untersuchen konnte. Bei

genaueren Studien würde sich manches Fragezeichen in eine bestimmte Datirung auflösen, allein ich glaube, dass ich keines der bedeutenderen Bilder übersehen habe. Vielleicht wird es mir noch einmal möglich gemacht, auch die vielen Kupferstiche zu catalogisiren und der jedenfalls höchst interessanten Handzeichnung von Paul Veronese ein eingehenderes Studium widmen zu können. Soviel lässt sich bereits jetzt constatiren, dass die Sammlung in Burg Schleinitz neben vielem Unbedeutenden recht Werthvolles besitzt und für die steirische, besonders aber für die tirolische Kunstgeschichte wichtige Gemälde enthält.

In der Galerie befindet sich eine alte Tafel, auf welcher Burg Schleinitz in drei verschiedenen Stadien abgebildet ist. Nach dieser hat Herr Stefan Georg v. Kollonitsch 1492 die Burg erbaut, welche damals nur aus einem Trakte bestand. Im Jahre 1643 erhöhte „Hans Ernst der erste Graf von Herberstein" die Burg um einen Gaden und baute sie zu einem geschlossenen dreigeschossigen Viereck aus, mit vier runden Eckthürmen mit spitzem Dache, einem Thorpavillon und Arkaden im Hofe. Rings herum lief ein Burggraben. Graf Brandis baute die Burg in diesem Jahrhundert abermals um und errichtete eine prächtige Hauskapelle, welche durch Gemälde ausgezeichnet ist, mit welchen die Meisterhand Kuppelwieser's den Altar schmückte. Dieser, in der sogenannten Gothik der Vierzigerjahre erbaut, ist dreitheilig und hat in seinem grossen Mittelfelde folgende Darstellung: Der hl. Johannes Evangelist schreibend vor der Madonna als „Conceptio Immaculata", welche den Fuss auf den Kopf der Schlange setzt. Im linken Felde ist der heil. Anton von Padua, im rechten der hl. Erikus dargestellt, oben in rundem Medaillon das Brustbild Christi.

Diese ebenso prächtigen, als von religiöser Innigkeit durchdrungenen Gemälde Kuppelwieser's sind eine Sehenswürdigkeit der Burg und bilden im Vereine mit den andern alten Werken der Malerei einen künstlerischen Schmuck, wie ihn wenige Schlösser unseres Landes aufzuweisen vermögen.

XXII.

Ein zu Bruck a. M. im Jahre 1600 gefundener Schatz an Kirchengeräthen und Kleinodien.

In den Hofkammeracten der k. k. Statthalterei zu Graz befindet sich ddo. 1601, Febr. Nr. 38 ein Actenstück folgenden Inhaltes:

Verzeichnus derjenigen Khürchensachen vnd Clenodien, so in gemainer Statt Camer zu prugg an der Muher auf dem Rathhauss in ainer weissen Truhen gefunden, vnd den 18. July wehrenden 1600 Jars durch die hierzue verordenten Landtsfürstl. Commissaries, als Herrn Andreen Peirer F. D. Rath u. Stattanwaldt, auch Pfarrer alda, Gregorn Coller, Pfarrer zu St. Dionisien, vnd Ludwig Wenig, hechst gemelter

F. D. Dienern vnd Schaffern zu Göss in beisein N. Burgermeister, Richter vnd Rath beschriben worden.

1. Erstlichen ain silberener vnd übergulter schener grosser Khelch mit 6 Dopleten auf Schmaragt, Saphier vnd Svzinekhart (Succinit? = bernsteingelber Granat) bey oder umb den Khopf versezt sammt seiner Paten.
2. Item ain silberener vnd vbergulter Khelch mit seiner Paten, darauf khain Zaichen, auf welchen die von Prugg ainen Geistlichen, so Herr Peter genannt war, laut ainen dabei ligenden Zedl 35 fl. gelichen.
3. Item ain silberener vnd übergulter Khelch sambt der Paten darauf ain Wappen mit ainer Pfeiffen.
4. Mehr ain schener silberener vnd vbergulter Khelch sambt der Paten, darauf zwai Wort vndter dem Khopf schwarz geschmellzt. Nemblich IHS. MARIA.
5. Item ain silberener vnd vbergulter Khelch mit seiner Paten, darauf ain blawer Schillt mit ainer gelben hackhen.
6. Mehr ain silberener vnd vbergulter Khelch mit seiner Paten, darauf einwerts am Fuess hernach signiertes wahrzaichen
7. Mehr ain silberener vnd vbergulter Khelch mit seiner Paten mit ainem plawen Schillt vnd zween creuzweis gestellten gelben hämmern.
8. Mehr ain silberener vnd vbergulter Khelch mit seiner Paten mit plaw geschmelzten Röslen.

   Mehr ain ainschichtige silberene vnd vbergulte Paten.

   Item ain silberen vnd vbergultes Creuz mit 4 plaw, rod vnd grüenen Dopleten, darin heiligthumber sein.

   Item ain silberen vnd vbergultes pacem in ainem grüenen Zendl eingewückhlt.

   Mehr zwai khlienere silberen vnd vbergulte Agnus Dei.

   Mehr in ainem lideren Peitl ettlich Khalzedonen, Strallen vnd ain Silberen vnd vbergultes S. Sebastianbild.

   Item ain silberen vnd vbergult Creuzl.

Aussen am Acte steht ein Auftrag des Erzherzogs Ferdinand ddo. 18. Febr. 1601, dem Guardian des Franziskanerklosters in Bruck einen Kelch sammt Patena gegen Schein lehensweise zuzustellen.

Vielleicht liesse sich das eine oder andere dieser Stücke in Bruck oder dessen Nachbarschaft noch feststellen.

XXIII.

Die Baumeisterfamilie de Verda.

Einer der bedeutendsten italienischen Baumeister, welche von Erzherzog Carl II. nach Steiermark berufen wurden, war Alessandro

de Verda. Er baute von 1587 bis 1592 das prächtige Mausoleum des Erzherzogs im Dome zu Sekkau und, nachdem er über eine Restforderung von 1073 fl. von 1592 bis 1596 einen förmlichen Prozess mit der Regierung führte, scheint er wieder in seine Heimat zurückgekehrt zu sein. Ueber des Meisters Thätigkeit bei diesem Mausoleum habe ich an anderer Stelle ausführlich berichtet.[1] Er war ein Barockmeister in des Wortes vollster Bedeutung und man kann sagen, dass er die italienische Barocke in Steiermark etablirte, denn zu einer Zeit, in welcher die Schüler De Lalio's im Lande noch nach den strengen Formen der Renaissance bauten, schuf er in seinem Mausoleum ein Werk, das an Reichthum des Details, an Cartouchen-, Voluten- u. Schnörkelwerk, an plastischem Schmuck durch Statuen, Genien, Büsten und Reliefs, an der Mannigfaltigkeit der verwendeten Materialien und in Folge dessen an malerischer Wirkung seines Gleichen sucht.

Zu den in meiner angezogenen Arbeit namhaft gemachten Daten über des Meisters Thätigkeit in Steiermark ist noch Folgendes nachzutragen. Alessandro de Verda war bereits 1576 in Graz, denn in diesem Jahre arbeitet er für die Stiftskirche „una opera di marmoro", wofür er 8 fl. erhielt.[2] Im Jahre 1585, also knapp vor Beginn des Mausoleumbaues, trägt der Meister seine Dienste der Landschaft beim Bau des Landhauses an. Der ihm darauf gewordene Rathschlag ddo. 27. Juni 1585 lautet, dass seinem Gesuche „nicht willfahrt werden könne, sintemal die Arbeit einem Anderen angedingt worden".

Giovanni Antonio de Verda, ein von Seite der Landschaft und bei den Befestigungsbauten viel beschäftigter Baumeister, ist der Bruder des Vorigen. Wir begegnen ihm zuerst im Jahre 1562 beim Landhausbau, wo er mit Jörg Krainer Steine von Galmannseck auf der Gleinalpe für die Pflasterung der Säle und Gänge liefert und dafür 110 ℔ 1 ß 26 ₰ in Empfang nimmt.[3] Im Jahre 1566 quittirt er 181 ℔ ₰ für Maurer- und Steinhauerarbeit „so Weiland Domenico de Lalio am Landhaus hat thun lassen". 1568 hat er mit Dionisio Tade die Ausräumung des Stadtgrabens übernommen, führt dabei den Titel Polier beim Stadtgeben mit 72 fl. Jahresgehalt und liefert die grossen Werkstücke für die Courtine beim eisernen Thor, wofür er 1400 ℔ erhält. Vom Jahre 1570 liegt ein an die Regierung gerichtetes Gesuch des Meisters vor,[4] des Inhaltes, dass er vor 12 Jahren (also 1558) mit Weib und Kind nach der Hauptstadt gekommen, dass er am 1. Juni 1569 mit dem Schlosshauptmann Pongraz von Windischgrätz und Capitain

[1] Mittheilungen der k. k. Centr.-Comm. f. Kunst- u. hist. Denkmale, VII. Bd. u. f.

[2] Landes-Archiv: Fascikel Landhaus M 79.

[3] Diese und die folgenden nicht ausdrücklich bezeichneten Angaben sind aus den landschaftlichen Baurechnungen.

[4] Hofkammer-Acten der k. k. Statthalterei 1570, März Nr. 3.

Francesco Theobaldi (Superintendent der Befestigungsbauten) einen Vertrag geschlossen, die gehauenen Steine für die Bauten um 10 kr. per Fuss Länge zu liefern. Da derselbe Stein aber beim Landhaus mit 12 kr. bezahlt wurde und es dermalen theurer zum leben ist, leide er Schaden und bittet als Entschädigung um eine Jahresbesoldung, und dass ihm der Erzherzog auch die Steine, so er zu seinem eigenen Gebäude (die Burg) braucht, abnehme, worauf er über Antrag des Schlosshauptmannes 50 fl. Entschädigung erhielt.

Diesem Actenstück liegt ein Bericht des Meisters an den Erzherzog bei über die von ihm in Steiermark aufgeschlossenen Steinbrüche, folgenden Inhaltes:

„Der erste Stainpruch mit gesprenkhlichten Stain ligt auf Rötlstein ob Fronleutten der Frau Abtissin zu Göss Grund. Derselb Stainpruch gibt grosse Stuck vnd derselben vill.[1]

Der andere Stainpruch mit weissen Marblstain ligt auf Stanz in des Herrn Probst Grundt. Diser Stainpruch gibt grosse Stain, ist guet zu Pildern, Epetafium, Wapen, zu Prun und Seullen.

Der dritte Stainpruch mit plaben stain ligt auf Wildon im Wurzenpach in des Herrn Peyell Grundt. Diser Pruch gibt auch grosse Stuckh und schöne Stain zu zwayen Farben; diser Stain ist guet zu Seillen, zu Fenstern, zu Thüren, Camin und zu pflastern.

Der viert Stainpruch, auch Marblstain mit zwayen Farben plab und weiss, ligt auf der Albm zu St. Georgen ob Voitsberg in des Herrn Abt zu Sandt Lamprecht Grund; diser Stainpruch ist guet pflastern.

Dise vier Stainpruch hab ich selbst erfunden vnd eröffnet wie E. F. D. aus den hienebenden Proben genedigist zu ersehen haben.

Item mer hab ich fertten in Wurzenpach zu Wildon in des Herrn Herberstorffer Grundt ein Stainpruch eröffendt, der hat grosse stuckh.

Item mer ain Stainpruch in Wurzenpach zu Wildon in des Herrn Pfarrers zu Wildon Grundt eröffend, hat auch grosse Stuckh.

Dise zwen obbemelte Stainpruch sein zue gebrauchen zu den Fertigungen der Pastein.“

Wenn wir nicht wüssten, dass die Italiener, gleich ihren Vorfahren den Römern, einen ausserordentlichen Spürsinn im Auffinden guter Bausteine besassen, so hätten wir hier einen glänzenden Beweis dafür. Die Römer kannten den besten Baustein unseres Landes, den Aflenzer bei Ehrenhausen, sie kannten auch den weissen Kainachthaler Marmor. Fast anderthalb Jahrtausende nach ihnen kamen die italienischen Bau-

[1] Es ist diess jener schöne, roth und weiss gefleckte Marmor, welcher beim Sarkophag des Mausoleums zu Sekkau Verwendung fand. In den Rechnungen über den Mausoleumbau wird ausdrücklich der Transport dieses Steines von Frohnleiten nach Sekkau namhaft gemacht.

meister in unser Land und was findet unser Gianantonio Verda? Einen prächtigen, dem Salzburger ähnlichen, gefleckten Marmor, auf dem Grund der Aebtissin von Göss zu Röthelstein, einen weissen Marmor zu Stainz für Statuen und Reliefs, er findet den blaugrauen Marmor zu Galmannseck am Abhang der Gleinalpe, denselben, der heute zu den Friedhof-Monumenten in Graz vielfach Verwendung findet, er hat drei Steinbrüche zu Wurzenbach bei Wildon aufgeschlossen und liefert Steine aus dem Aflenzerbruch bei Ehrenhausen, den er von seinem Bruder Alessandro gepachtet hatte. Dass Alessandro de Verda den letztgenannten Steinbruch eigenthümlich besass, beweist ein Erlass der Landschaft an ihn ddo. 2. Jänner 1564 folgenden Inhaltes:[1] Meister Anton Verda hat den Verordneten berichtet, dass weiland Domenico de Lalio den Steinbruch bei Ehrenhausen, welchen er zum Landhausbau gebrauchte, von Euch im Bestande gehabt haben soll. Weil nun Domenico de Lalio gestorben und wir dem Anton Verda die Steinmetzarbeit im Landhaus zu verrichten bewilligt, so ist unser Ansuchen, Ihr wollet bemelten Steinmetzen obberürten Steinbruch in Bestand überlassen."

Der Bruch zu Röthelstein ist heute verschollen, aber es würde sich die Mühe lohnen, die Stelle aufzusuchen, da der Marmor zu den kostbarsten Sorten zählt, welche die Alpen aufweisen.

Im Jahre 1571 baut Antonio Verda an der Bastei des eisernen Thores und arbeitet als Steinhauer beim Bau der landschaftlichen Stiftsschule.[2] Beim eisernen Thor finden wir ihn wieder 1575 thätig, wo er 330 fl quittirt. Dann tritt eine grössere Pause ein, in welcher der Meister auswärts in der Provinz thätig gewesen sein musste. Am Mausoleum zu Sekkau scheint er sich nur durch Marmorlieferungen aus seinem Röthelsteinbruche betheiligt zu haben.

Im Jahre 1590 sucht er bei der Landschaft um Bezahlung an für „100 Marblstainer polierter Pflasterplatten", die er für den Rintscheitschen Trakt des Landhauses geliefert hatte und überreicht den Verordneten „ein Modell über die Porten, so etwa beim Paulusthor soll zugericht werden, mit der Bitte, ihm dasselbe zu bezahlen, worauf von Seite der Verordneten der Rathschlag erfolgt, des Inhaltes, dass die Verordneten dieses Modell nicht bedürfen, auch sei die Landschaft sonst mit Bauleuten bereits versehen. Schliesslich trägt er im Mai des genannten Jahres der Landschaft gehauene Steine seines Steinbruches zu St. Margarethen an, welche die Landschaft besichtigen lässt. Die letzte Nachricht über den Meister datirt vom 24. October 1598, nach welcher die Landschaft an den Hofkriegsrath berichtet, dass die 60 fl., welche dem

[1] 81 Fascikel der Landschaft. Fasc. 38 Nr. 11.

[2] Nummerirte Akten der Landschaft. Nr. 1436.

Anton Verda aus dem Baugeld angeschafft wurden, nicht dargereicht werden können.[1]

In einer der vorliegenden Quittungen unterzeichnet sich unser Meister: Zanatonio di la Verda di Gandria, wodurch uns der Geburtsort der Baumeister dieser Familie bekannt wird. Gandria liegt am Luganosee, 5 Kilometer östlich von Lugano. Von dort her stammten auch die Baumeister Tade, wie aus dem Heiratsbrief des Marco Dionisio Tade zu ersehen ist.[2] Mit Rücksicht darauf, dass die italienischen Baumeister sich häufig nur mit dem Taufnamen und den Ort ihrer Abstammung bezeichnen, ist es sehr wahrscheinlich, dass der von Wichner[3] angeführte „Antonio de Gandria" welcher zwischen 1555 und 1558 in dem gegen die Mur gelegenen Zubau zum Admonterhof in Graz ein Hausportale meisselte, mit unserem Antonio Verda einerlei Person ist.

Marco Andrea de Verda, der Vetter der beiden Vorigen war nach Angabe Alessandro Verda's während des Mausoleumbaues in Sekkau von 1587 bis 1592 als „Bildschnitzer" daselbst beschäftigt.

Vicenz de Verda arbeitet 1571 an der Bastei des eisernen Thores, ebenda wird er auch 1572 beim Casemattenbau genannt. Im Jahre 1591 werden dem Vincenz Verda, Steinmetz, vom Erzherzog Ernst von der Einnahme der Kremsbrücke 323 fl. für geleistete Arbeit angewiesen.

Peter de Verda baut 1568 und 1569 an der Bastion des eisernen Thores und der Bastion am Grillbüchl. In welchem Verwandtschaftsverhältniss die beiden Letzteren zu Alessandro stehen, konnte nicht ermittelt werden.

Zur Erbhuldigung der steirischen Stände im Jahre 1728.

Vom Bezirks-Correspondenten **Hans Lange** in Fürstenfeld.

Obzwar der Erbhuldigungs-Act der steirischen Stände im Jahre 1728 durch den landschaftlichen Syndicum und Ober-Secretarium Georg Jacob Edlen von Deyerlsperg zusammengestellt und im Druck erschien, so ist es gewiss nicht uninteressant, Augenzeugen zu vernehmen, welche dem genannten Erbhuldigungsact als hiezu Verordnete beiwohnten.

Das Rathsprotokoll des Jahres 1728 der Stadt Fürstenfeld enthält von Seite 643—652 die Relation des Stadtrichters Johann Josef Dallath und des Stadtschreibers Johann Georg Hörman, welche bei der Erbhuldigung als Deputirte dieser Stadt anwesend waren, und die

[1] Landschftl. Expeditbuch.

[2] Mitthlg. d. k. k. Cent.-Comm., XIII., 7. Seite. Bandria in dem Index daselbst ist ein Druckfehler und soll Gandria heissen.

[3] Wichner: Geschichte d. Bened. Stiftes Admont. IV, Seite 173.

darüber am 16. Juli 1728 im versammelten Rathe den folgenden Bericht erstatteten.

Diese Rathsversammlung war ausnahmsweise von allen zehn Rathsherren, den vier Gemeinführern und von acht Mitgliedern des Bürger-Ausschusses besucht, ein Beweis, welch hohes Interesse die Rathsversammlung an dieser Relation hatte.

Die beiden Vertreter der Stadt begaben sich bereits am 1. Juli 1728 nach Graz, wo sie vom Marschall der Städte und Märkte ihre weiteren Weisungen erhielten. Am 5. Juli wurde im Grazer Rathhause eine Cumunitets-Session gehalten, wo Verschiedenes tractirt ward und der Beschluss gefasst wurde, dass die ganze Cumunitet am 6. Juli um halb 6 Uhr Früh sich im Rathhause einzufinden hat, um dann ihren Zug von da in das Landhaus und in die kaiserliche Burg zu vollführen.

In dieser abgehaltenen Cumunitet-Sitzung stritten sich die Vertreter der Städte und Märkte herum, wie viel Abgeordnete jeder Ort zur Erbhuldigung senden darf. Radkersburg wurde schon in einer früher stattgefundenen Sitzung mit der Bitte, vier Abgeordnete entsenden zu wollen, gänzlich abgewiesen; ein gleiches Begehren stellte nun Bruck. Die Versammlung wies ebenfalls Bruck ab, weil es gegen den Cumunitetsbeschluss sei; durch solche Unordnungen würde die Cumunitet nur confundiret und anderen Städten und Märkten der Rang benommen. „Zu deme seye der orth, allwo der Huldigung act VorZunehmen Bestimet ohne dem Etwas Eng, Vnd weillen die gesambten Stände sonders Zweifel in Vngemeiner Zallreicher Menge erscheinen würden, alsz Seye von der Cumunitet von denen kaysl. Stätt Vnd Märkhten von Jedtwedern orth mehr alsz 2 Zu erscheinen nicht duenlich.“ Die Brucker waren mit diesem Bescheide nicht zufrieden; sie wiesen auf eine Verordnung der I. Oe. Regierung hin, kraft welcher wenigstens zwei Vertreter der Städte und Märkte zur Erbhuldigung zu erscheinen hätten, es sei daher nicht verboten, von einem Orte mehr als zwei Deputirte zu entsenden. Auf diese Einwendung hin begaben sich die Vertreter von Radkersburg, Marburg und Knittelfeld zum Statthalter Johann Christoph Graf von Wildenstein, um sich in dem gegebenen Falle „gueten Raths“ zu holen. Der Statthalter ertheilte die Antwort: Weil Bruck einen Bürgermeister hat, also würden wohl „ihrer drey zu Admittiren seind, allermässen Bei dergleichen Huldigungs Acten so woll der Burgermaister, alss Stadtrichter, principaliter aber der Syndicus zu erscheinen hätten“. Der Statthalter aber wolle mit dem Hofkanzler (Peter Anton von Cerroni) dieser Differenz halber sprechen und es dem Marschall wissen lassen. Hierauf verlangte Pettau, vertreten durch den Stadtrichter Johann Pfanzelter und durch den Rathsherrn Wolfgang Astius, Friedberg, vertreten durch den Stadtrichter Johann Abel und den Syndicus Jakob Taus, Fehring (ohne Angabe der Vertreter) und

Kindberg, vertreten durch den Marktrichter Pankraz Fürst und den Syndicus Anton Wegler, die Aufnahme in die Cumunitet. Letztere beschloss: Wenn sich die genannten Orte verpflichten, die Cumunitets-Auslagen mit zu bestreiten, werden sie dergestalt aufgenommen, dass Pettau und Friedberg nach denen der Cumunitet bereits angehörenden Städten, Fehring und Kindberg nach jenen der Märkte den Rang haben sollen. Weil aber die Abgeordneten dieser Städte und Märkte die geforderte Verpflichtung nicht eingehen konnten, da sie hiezu keine Vollmacht besassen, „noch etwass authentisch Vorzuweissen, alss habe es den schein, alss wollten solche nur in honorificis, nicht aber in denen odiosis mit der Cumunitet sein Vnd halten, Seindt also derowegen in die Cumunitet nicht acceptirt worden."

Da bei den einzelnen Vorfallenheiten bei der Erbhuldigung nicht immer die ganze Cumunitet erscheinen konnte, so wurde ein Ausschuss gewählt, bestehend aus Vertretern der Städte Graz, Radkersburg, Marburg, Fürstenfeld, Bruck und Leoben, und der Märkte Frohnleiten und Wildon, „also werden disen die Cumunitetsangelegenheiten Bestens zu Besorgen anrecommendirt".

Am 6. Juli 1728, am Huldigungstage, Punkt 6 Uhr Früh begab sich die Cumunitet mit dem Grazer Magistrat in das Landhaus, wo solange gewartet wurde, bis sich die gesammten Landstände versammelt hatten. Indessen hat der General Guido Graf von Starhemberg, Ritter des Deutschen Ordens, das Juramont als Mitglied des steirischen Landstandes abgelegt und nahm seinen Sitz „auf den orth, wo die Prälathen sitzen".

Als die gesammten Landstände versammelt waren, ist der Zug nach der kaiserlichen Burg in folgender Weise vorgenommen worden: „Erstlich giengen die Herren Prälathen Vnd Minister, die löblichen Ständte promiscue, der Grätzerischer Magistrat, Vnd Von denen Stätt Vnd Märkhten abgeordnete in ihrer ordtnung Vndt Rang. Nach disen ist der Landtschaden Bundt getragen worden, Vnd Entlichen haben die Lagey und Herrn Bediente den Schluss gemacht. Nach dem man in der Kay. Burg angelanget, hat sich Vnter andern der Erb Landes Jägermeister Graff Dietrichstain mit einem mit Grien Seiden Vnd goldener Schnur an der Handt gefürten Grossen Thennischen (dänischen) Hundt, dan der Erblandt Falkhenmaister Graf Stainbeiss mit einen an der Hand mit guldenen Falckhen Häubel Vnd schnurr tragenden Falckhen presendiret, so auch in dem Vmbgang observiret worden. Nach diesen hat der Huldigungs Actus solcher gestalten seinen Anfang genohmen, Nemblichen Von der Kayl. Burg auss der gassen Linkher Handt allwo dass pfenning Ambt, durch dass Gässzl rechter Hand Bey dem Drauttmanstorff- Vnd Schwarzenburgerischen Hauss vorbey in die Jessubiter Kürch (Jesuitenkirche), Giengen Erstlich die Lagey Vnd Herrschaffts

Bediente in schensten Liberayen, darauf die Kayl. Edl Knaben, dan welche geistliche, die abgeordtnete deren Kayl. Stätt Vnd Märckht in ihrer Ordnung Vnd schwarzen Kleidern, die sonst Leztere die Erstere in ihren Rang, der Gräzerische Magistrat in Spanischen Raths Kleidern, die Landtständte promiscue, die Touson Herren, dan Ihro Majestät Vnser allergnedigster Herr Herr Vnd Erb Landtsfürst auf einen weissen pferde Sizent, dem Beschluss machte ein Zallreiche Menge von Verschiden Persohnen, Vnd in Eben solcher ordtnung ist man widerumb Von der Kürchen in die Kayl. Burg Zuruckh gekehret.

Die Gässzen seint durchauss mit Gräzerischer Burgerschafft in schensten Kleider Bracht Vnd Blümagi auf denen Hüeten, dass gewehr präsendirent, die General Graf Guido Starnbergerische Miliz Zu Fuesz, aber auf den Jesuuiter Blaz gegen den Vicedomb Ambt Rangiert gewessen, welche auch nach 3mallig-gebenter Salve biss abendts nach 5 Vhr postierter Verblieben.

Nach Vollenten Heill. Ambt, so durchauss von Kayl. Musicanten in schenster Music Bestanden, Vnd nach der Kayl. Burg Beschehenen returno, ist in Namben Ihro Majes'ät Vnseres allergnedigsten Herrn Herrn Vnd Erb Landtsfürsten Von Sr. Excellenz Herrn Hof-Canzler Herrn Seyllers in präsentia höchst gedachten Majestät ein Bewögliche Sermon, wie das Nemblich Ihro Majestet auss Landts Vätterl. Milde Vnd Tragenten höchsten Obsorg, noch so Vill Von Ihren gehorsamsten Ständten gelaisten Proben Verpflichtesten Threuheit die Erbhuldigung Zu nehmen gnädigst entschlosszen etc. Welche Sermon Herr Herr Graf Carl Maria von Serau alss I. Oe. Landt Marschall mit einer in Vnterthänigst Gehorsamst abstattenter Dankhbarkheit woll ellaborierten Röde auf das Zierlichste Beandtwordtet. Worauf Von allen Ständten wie auch Stätt Vnd Märkhten abgeordneten dass Von Ihro Excellenz Herrn Hof-Canzler abgelessene Jurament prästiret. Folgsamb der allergnedigste Kayl. Vnd Erb Landtesfürstl. Handt Kuss allergnedigst erthaillet, Vnd Von allen mit höchster Herzens Freude Verrichtet worden. Disemnach haben Löbl. Ständte Vnd Magistraten Vnsern Allergnädigsten Herrn Herrn Vnd Erb Landtsfürsten in Voriger ordtnung durch den Saal in die Jesuuiter Kürchen Zu dem Te Deum Laudamus Vnd nach Vollendung desszen anwiderumb pradicto ordine in dero ante Camera aller Vnterthänigst Beglaittet, darauf haben Höchst gedachte Mayestät in den so genannten Ritter Saall Tafel gehalten, Vnd in allen höchstes Vergniegen Spüren Lasszen, die ständte Vnd Erb Ambter haben auch daselbst gespeisszet, Vnd biss Abents alda sich erlustiget."

Diesen Bericht beantwortete der versammelte Rath mit: „Ein Löblicher Magistrat lasszet sich Beeder Herrn Relation durchauss Vor genemb halten ganz Woll gefahlen."

Der Maler G. A. Faber von Aussee.

Kurz nachdem der vorstehende Aufsatz der „Dritten Nachträge“ für die Malerstatistik im Drucke abgeschlossen, wurde mir aus den eben in Anfordnung begriffenen Acten von Aussee ein Stück des „Georg Andre Faber, Maller“, das wegen der darin aufgeführten Bilder und sonstigen Arbeiten und der je dafür berechneten Preise wohl geeignet erscheint, sofort jenem Artikel nachgeschoben zu werden.

Der Act hat kein Datum, stammt jedoch der Schrift nach aus dem 17. Jahrh. Da er eine Beilage zu Elias Hammerl's Verlassenschaftsabhandlung bildet, und diese c. 1670 gepflogen wurde, so ist die zeitliche Zuweisung sicher.

Der Maler G. A. Faber ist sonst nicht bekannt.

Er schreibt aussen „Auszigl, wass ich dem Herrn Eliass Hämmerl seeligen in Mallerey gemacht hab, wie hierinen zu finden“, wiederholt ungefähr diesen „Betreff“ innen am Kopfe, und beschreibt dann „wie hernach volgt“.

„Erstlichen hab ich ime gemacht ain Cärma mit Gumifarben auf ain grosses Pargement, so er Herrn Salczkhommerer damit gebunden, ist für solliches . . . . . 2 fl. — kr.

Abermallen ain Cärma gemalt auf Pärgamet, mit deme ehr Ihre Hochwürt. Herrn Pfarer damit gebunden, ist darfür . . . . . 1 „ 30 „

Mer auf ain Spilldäfel zwen Nahrenkhöpf gemalt, ist darfür . . . . . — „ 20 „

Widerumben zway Porteeschi Cärma gemacht, die er dem jungen Herrn Springer det(i)cirt hat, ist für solliche 3 „ — „

So aber Vnser Frauen Wappen auf Leinbath gemacht, ist darfür . . . . . 1 „ — „

Dan mer hab ich ime zway Stuckh gemalt, darumben mir gehandl(t), alss 3 Oeber Pier vnd ain Khandl Brandtwein, macht . . . . . 4 „ 9 „

Mer hab ich im gemacht 4 Stuckh alss Zigeiner, hat er mit mir gemacht alss . . . . . 9 „ — „

Abermallen ain Stuckh gemacht, s. Leonhart, welliches er dem Wirth zu Alten Aussee verehrt, ist darfür . . . 1 „ — „

Beugt zusama 21 fl. 59 kr.

Georg Andre Fäber, Maller.“

Darauf werden ihm zuerst 16 fl. 54 kr. bezahlt und wird bemerkt „verbleibt noch zu bezallen 5 fl. —“, aussen aber steht „Vber Abraidtung vnd A(b)pruch hinauss 2 fl. 6 ß.“ **Zahn.**

Ueber einen Mithrasstein bei Cilli.

Von A. Gubo.

Auf einem kleinen Plateau unterhalb des 934 M. hohen Malitschberges, 4 Km. südlich von Cilli, unterhalb des Dorfes Tremersfeld, fand der dortselbst angesiedelte Bauer Labischek bei einer Grabung unter anderen römischen Ueberresten einen Inschriftenstein, dessen Abbildung beifolgt.

Das Materiale ist gewöhnlicher Sandstein, wie er in der Umgebung vorkommt. Dieser Stein ist 43 Cm. hoch, unten 27 Cm. breit, nach oben zu bis 22 Cm. abnehmend und 18 Cm. dick. Der mittlere Theil, welcher auf einem schmäleren Rande aufsteht, oben einen kürzeren Rand und darauf einen breiteren mit einem abgebrochenen vertieften Aufsatze trägt, enthält die sehr rohe und unregelmässige Inschrift:

INVIC
TOM
ITRE

Die breite Basis weist folgende Schriftzeichen auf:

SVRIOIE

Aus dem abgebrochenen Obertheile geht hervor, dass der ganze Stein die Basis bildete, wahrscheinlich zu einem ebenso rohen Bildnisse des Mithras.

Der Fund zeigt neuerdings, dass bei den römischen Ansiedlern des Sannthales der Dienst des siegreichen Sonnengottes heimisch war, und nach der etwas undeutlichen Schrift auf dem breiten Unterrande kann man annehmen, dass es ein syrischer Veteran war, der diese Ara seinem Heimatgotte zu Ehren aufstellte, sintemal nach anderen Votivsteinen die Ansiedelung syrischer Krieger in Celeja erwiesen ist. Auch liefert der Fund einen weiteren Beweis dafür, dass von Celeja aus längs der Sannschlucht über Tremersfeld eine Römerstrasse nach Tüffer u. s. w. führte.

Der Stein wurde dem Local-Museum in Cilli einverleibt.

Cilli, im October 1888.

Neu aufgefundene Römersteine.

Von **Ignaz Orožen,** Domdechant.

Zu Tainach (Tinje) am südlichen Abhange des Pachern (Pohorje) wurden im vorigen Jahre (1888) an der dortigen Pfarrkirche St. Peter gelegentlich eines Zubaues drei bisher unbekannt gewesene römische Inschriftsteine gefunden, und zwar: der eine (Nr. I) in der Giebelmauer der Vorhalle, welche behufs Verlängerung der Kirche abgetragen wurde, die beiden anderen (Nr. II u. III) aber in der Grundmauer der Kirche, am unteren (westlichen) Ende der nördlichen Langseite.

Als mich der hochw. Herr Johann Lennart, Pfarrer zu Tainach, von diesem Funde verständigte und mir zugleich auch eine Abbildung von den Inschriftsteinen Nr. I und II zukommen liess, ersuchte ich ihn, dahin zu wirken, dass die beiden in der Grundmauer befindlichen Römersteine, wenn thunlich, ausgehoben und dann sammt dem erstenerwähnten Steine an einer geeigneteren Stelle alldort untergebracht werden.

Leider konnte diesem meinem Ansinnen nicht entsprochen werden, weil es sich beim Versuche alsbald zeigte, dass man es hier nicht mit Steinplatten, sondern mit massiven Steinblöcken zu thun habe, welche nur mit grosser Gefahr aus der Grundmauer hätten ausgebrochen werden können.

Als ich am 15. September v. J. nach Tainach gekommen war, fand ich die beiden Steine in der Grundmauer wieder verschüttet, den von der Vorhalle genommenen aber im Hofraume des Pfarrhauses, wo ich dessen Inschrift leicht revidiren und richtig stellen konnte.

Dieser letztere Stein (Nr. I), eine Platte 66 Cm. hoch, 41 Cm. breit, hat folgende Inschrift:

AV
ADVTORI
VIVA FECIT
SIBI ET
FILIO IAN
VARIO A/ XXV

CALANDINA CALANDI
NI F. A/ IX Θ

Der obstehende Name Adjutor kommt hierlands auf mehreren Römersteinen vor, so in Cilli: „Gemellius Adjutor", zu Pöllau: „Litigenae Adjutoris conjux", in Weiz: „Adjutor Romani filius" und zu Fladnitz bei Passail: „Aveta Adjutoris filia". Vergleicht man nun diese beiden letzteren Namen mit unserem obigen Epitaph, so wird man versucht, anzunehmen, dass man es in diesem mit der nämlichen Aveta Adjutoris filia, welche am Fladnitzer Steine genannt wird, zu thun habe. Dieses angenommen, wäre unsere obige Inschrift also zu lesen:

Aveta, Adjutoris filia, viva fecit sibi et filio Januario annorum XXV.
Calandina, Calandini filia, annorum IX obiit.

Deutsch: „Aveta, des Adjutor Tochter, hat bei ihren Lebzeiten dieses Denkmal sich und ihrem 25 Jahre alten Sohne Januarius errichtet."

„Calandina, des Calandinus Tochter, ist, 9 Jahre alt, gestorben."

Diese Calandina muss zur obigen Aveta in einem besonderen Verhältnisse gestanden sein, dass man auf diesem Denkmale auch ihrem Namen Raum gab.

Anmerkung: Ein Publius Albinus Calandinus ist auf einem Römersteine zu St. Ulrich bei Frauenthal zu finden. (Mittheilg. d. h. V. VI, 127.)

Der grössere von den beiden im Fundamente eingemauerten Römersteinen (Nr. II) ist 79 Cm. lang, 50 Cm. hoch und 58 Cm. tief — also wohl eine Ara, und hat in den beiden Seitenfeldern je ein Reliefbild, darstellend einen Genius mit dem Füllhorne, und im mittleren quadratischen Felde folgendes, mir mitgetheiltes Epitaph:

D. M.
VALENTINVS
LI . VI . TE . SI . E
SVI . VRSVLE
CON . CAR . AN
XXV . E VRSI . FI
AN. V

Dieses Epitaph, welches erst revidirt und berichtigt werden muss, ist vielleicht also zu lesen: „Diis Manibus. Valentinus Libertinus Vivus

Fecit Sibi Et Suis: Ursulae Conjugi Annorum XXV Et Urso Filio Annorum V"; d. i.: „Den Schattengöttern geweiht! Valentinus der Freigelassene hat bei seinen Lebzeiten dieses Denkmal sich und den Seinen: der theuren Ehegattin Ursula, alt 25 Jahre, und dem fünfjährigen Sohne Ursus errichtet."

Der dritte Römerstein (Nr. III) — ein Bruchstück, 75 Cm. lang, 21 Cm. hoch und 47½ Cm. tief — ist auf dem unter Nr. II besprochenen Denksteine gelagert. Er wurde bei meiner Anwesenheit in Tainach so weit blossgelegt, dass wir daran nachstehende Inschrift entziffern konnten:

ET PRIMVS FILIVS
VIVI . FECER . SIBI
IVL . IVST . AN . XV

das ist: Et Primus filius vivi fecerunt sibi et Julio Justi filio (?) annorum XV.

Wir haben also auch hier einen Grabstein vor uns, welchen „N. N. und der Sohn Primus sich und dem Julius, des Justus Sohne (?), 15 Jahre alt, errichteten".

Auch diese Inschrift bedarf, weil sie nur von oben hinab und bei nicht ganz günstiger Beleuchtung gelesen wurde, einer genauen Revidirung. Der übrige Theil dieses Grabsteines und vielleicht auch noch andere Denksteine dürften an dieser Kirche eingemauert sein.

Ausser den vorbesprochenen drei römischen Grabsteinen fand ich an der Pfarrkirche zu Tainach, und zwar an der südseitigen Aussenwand ihres Schiffes, einen Römerstein mit einem Reliefbilde, darstellend eine Weibsperson, welche in der rechten Hand ein Körbchen trägt, in der linken aber einen Spiegel emporhält.

Zur Geschichte des naturhistorischen Unterrichtes in der Steiermark.

Von Dr. **Franz** von **Krones.**

Wir bewegen uns in einer Zeit, welche die gewaltige Entwicklung der Naturgeschichte und die reichen Früchte derselben für unser gesammtes Culturwesen als gesicherten Besitz der Wissenschaft und des Lebens erscheinen lässt, einen Besitz, den die Schule auf elementarer Stufe so gut wie auf der Höhe des Fachstudiums vermittelt.

Vor hundert Jahren war dies noch anders, und bei uns in Oesterreich begann der naturhistorische Unterricht an der Hochschule erst aufzudämmern, als die theresianische Reformepoche den Bruch mit dem älteren Lehrsystem bescheerte.

Aus dieser Zeit datirt ein Actenstück, das uns den Versuch, dem naturhistorischen Unterrichte auch an der Grazer Universität eine bescheidene Stätte zu erschliessen, vorführt.

Der Träger dieser Idee war der Exjesuit Leopold Biwald, ein Wiener, geb. 1731, gestorben als Professor der Grazer Universität (1805), an welcher er noch zur Zeit, als sie die Hochschule seines Ordens war, Jahrzehnte hindurch (s. 1762/3) verdienstvoll gewirkt hatte, ein Physiker von Ruf, der auch in naturgeschichtlicher Richtung seinen Mann stellte und für das naturhistorische System seines grossen Zeitgenossen Linné mit aller Entschiedenheit eintrat, als sich gegen dasselbe der Wiener Universität-Professor Heinrich Crantz (1760—70), der Schüler Van Swietens, erhob. Ein Dankschreiben Linnés aus Upsdla an Biwald gerichtet, spricht am besten für den Werth, den der berühmte Schwede auf diese Haltung unseres Landsmannes legte. Biwald hatte unter Andern in Verbindung mit seinem Ordensgenossen und Collegen, Niklas Poda, Edlen von Neuhaus (geb. zu Wien, 4. Oct. 1723, Professor der Mathematik in Graz, s. 1762/3—1766 Prof. der Mechanik und Markscheidekunst in Schemnitz), s. 1766 das wichtige Werk Linnés: Amoenitates academicae in der Form von naturhistorischen Dissertationen ausgezogen und mit „Additamentis" oder Zuthaten versehen, in denen die Alpenflora, die Erze der Steiermark u. A. zur Behandlung kommen. In dem sogenannten „mathematischen Thurm", der zunächst ein astronomisches und meteorologisches Observatorium einschloss, 1745, in der Jesuitenepoche erstand, dann aber dem Verfalle preisgegeben und unter Kaiser Joseph II. abgerissen wurde, befand sich eine Naturalien-Sammlung, ein Museum rerum naturalium.

Das bewusste, von der philosophischen Studiendirection 1777 an die Regierung eingereichte Actenstück lautet folgendermassen:

„Aller unterthänigster Vorschlag. In betreff der Lehre der Naturgeschichte auf der Universitaet zu Gräz.

Nachdem auf allerhöchste Anordnung in all übrigen k. k. Universitäten ein eigener Lehr-Stuhl für die Naturgeschichte ist errichtet worden, so ist nicht ohne Grund zu hoffen, dass Ihre k. k. Maj. auch der Universitaet zu Gräz diese allerhöchste Gnade werden angedeihen lassen, um so mehr, als die natürliche Beschaffenheit des Landes Steyer die Verbreitung der Kenntnisse in der Natur-Geschichte vor allen anderen zu erwünschen scheint; dann, da das Land mit vielen Bergen theils umgeben theils durchschnitten wird, aus deren Eingeweide verschiedener Gattungen der Erzte (Erze) herausgezogen werden und deren Oberfläche mit denen seltsamsten Kräutern bedeckt ist, so ist für gewiss zu achten, dass annoch verschiedene Mineralien und Produkte des Pflanzen-Reiches in diesem Lande verborgen liegen, welche zum allgemeinen Nuzen würden

entdecket werden, wenn die Kenntnisse natürlicher Dinge durch eine öffentliche Anleitung unter denen Landesgenossen wird verbreittet werden, massen nicht zu zweifeln ist, dass diese Wissenschaft auch unter anderen Gattungen der Menschen, welche eigentlich den Studien nicht obliegen, viele Liebhaber finden werde, sonderheitlich wenn die Lehre in der deutschen Muttersprache soll vorgetragen werden.

Hierzu nun erbietet sich der bisherige Professor Physicae auf hiesiger Universität, Leopold Biwald, ein Mann, der dieser Lehre um so mehr gewachsen ist, als selber schon durch öffentliche Schriften seine Kenntnisse in diesem Fache erbrobet hat und mit der Zuschrift auswertiger Gelehrter von ersten Range ist beehrt worden, welcher sich zugleich anheischig machet, die Errichtung eines Musaei rerum naturalium Styriae zu besorgen, von welcher Unternehmung mit aller Gewissheit der beste Erfolg zu hoffen ist, weilen nicht nur bereits eine ansehnliche Naturalien-Sammlung in den Musaeo rerum naturalium der erloschenen Gesellschaft (Jesu) vorhanden ist, die hierzu gewidmet werden könnte, sondern auch vorbemeldter Professor selbst eine grosse Anzahl seltener in hiesigen Gebürgen von ihm gesamleter Pflanzen besizet, welche er dem gedachten Musaeo unentgeldlich einzuverleiben sich erkläret.

Betreffend nun die öffentliche Anleitung zur Kentniss und Benuzung gedachter Naturalien, so wäre die Lehre in einen cursum triennalem einzuleiten, so gestaltig, dass im ersten Jahre das Regnum Minerale, im zweiten das Regnum Vegetabile und im dritten das Regnum Animale abgehandlet würde. Die Mineralogia im ersten Jahre könnte am füglichsten in den Wintermonaten von November bis Ende April wöchentlich dreymal als Sonntag, Dienstag und Donnerstag Vormittag durch zwei Stunde von 10 bis 12 vorgetragen werden, weilen an diesen Tägen und Stunden sowohl die Studirende Jugend als auch alle übrige Wissbegierige am leichtesten und angenemsten erscheinen könnten. Die übrigen Monate wären zu Durchsuchung der Gebürge und Sammlung der Mineralien, Pflanzen und Thieren zu widmen.

Die Botanica und Zoologia müsten in den zweyen folgenden Jahren und zwar in den Sommer-Monaten von Anfang des Aprils bis Ende August vorgetragen werden, damit die Gegenstände, so wie sie die Natur hervorbringt, denen Schülern vorgezeuget werden könnten; wobey sich mehrgedachter Professor noch sonderheitlich verbindlich machet, alljährlich eine diesen Gegenständen angemesen Abhandlung nebst seinen Entdeckungen durch den Druck bekannt zu machen.

Gleichwie aber zu Verschonung des mit dieser Lehre beschäftigten Professor erforderlich, das Ihm, sowohl zur Sammlung der Naturalien, als auch zu Besorgung des Musaei Rerum naturalium ein Gehülf beigegeben werde, so hat sich auch zu diesen Geschäfte bereiths ein in der Natur-Geschichte sehr wohl erfahrner Welt-Priester Nahmens Joseph Gapp

v. Tommesburg angetragen, welcher sich gegen eine geringe Remuneration zu jährlichen 100 fl., und in Falle diese Belohnung nicht verwilliget werden könnte, auch unentgeldlich als ein gehülfen will gebrauchen lassen. Gleichwie dann auch die Ersetzung des Professoris Physicae mit ganz geringen Kosten beschehen könnte, wenn der bisherige Professor Matheseos Karl Taube als Professor Physicae mit Beybehaltung der Mechanik, und statt dessen pro Mathesi der Weltpriester Aloisius Mayr als Professor angestellt würde, welcher ohnehin als ein Exjesuit die Pension per jährlich 300 fl. geniesset, und unter einem auch zu Besorgung der Sternwarte, welcher er schon als Jesuit vorgestanden hat, und zu den astronomischen Observationen sich gebrauchen lassen könnte.

Sollte nun dieser Vorschlag von allerhöchster behörde Allergnadigst begnehmiget werden, so würde die Veranstaltung des Musaei Rerum naturalium und des zu öffentlicher Lehre erforderlichen Hör-Saales keiner beschwehrlichkeit unterliegen, und dieses unter Anleitung des Hochansehnlichen Guberniums ganz figlich können berichtiget werden.

Gräz den 20^{t} N^{bris} 1777.“

Leider bleibt das bestgemeinte Project ohne Verwirklichung. Die Grazer Universität — überdies 1782—1826 zur Existenz als „Lyceum“ verurtheilt — musste noch 70 Jahre auf eine Lehrkanzel der Naturgeschichte warten, denn dieser Wissenszweig fand nicht an ihr, sondern am Joanneum (s. 1812) sein Unterkommen, und das, was 1846 für die Universität geplant wurde, gestaltet sich erst im Gefolge der nachmärzlichen Studienreform zur That.

MITTHEILUNGEN

DES

HISTORISCHEN VEREINES

FÜR

STEIERMARK.

HERAUSGEGEBEN

VON DESSEN AUSSCHUSSE.

XXXVIII. HEFT.

Graz, 1890.

Im Selbstverlage.

In Commission der k. k. Universitäts-Buchhandlung

Leuschner & Lubensky.

Druckerei „Leykam“, Graz.

Inhalt.

Seite

Register.

A. Vereinsangelegenheiten.

Geschäftsübersicht.

Chronik des Vereines III
Vereins-Ausschuss XIII
Ausweis über die Geldgebahrung XIV
Veränderungen im Mitgliederstande XVII
Zuwachs der Vereinssammlungen:
A. Bibliothek XVIII
B. Archiv XXVI
C. Historisches Museum XXVI

B. Abhandlungen.

Reun im XII. Jahrhundert von Dr. Ambros Gasparitz . . . 3
Das lange Geld oder die Kipperzeit in Steiermark von Dr. Arnold Luschin v. Ebengreuth 26
(Anhang II): Beschreibung der steierischen Münzen von Dr. Hans Tauber 59
Geschichte der Ortsgemeinde und Pfarre St. Stephan ob Leoben (I. Abtheilung) von Joh. Schmutz 76
Die protestantische Kirche zu Scharfenau bei Sachsenfeld von Josef Wastler 123
Die Malerconfraternität zu Graz wider den landschaftl. Maler Joh. Miessl von Dr. Jos. v. Zahn 144
Zur Urgeschichte von Gleichenberg und Umgebung von Dr. Fritz Pichler 153

C. Kleinere Mittheilungen.

Nachrichten über Gegenstände der bildenden Kunst in Steiermark von Jos. Wastler 181
Tumuli bei Ehrenhausen von Franz Fauster 189
Aus dem Marktbuche von Mautern von Joh. Hyden 191
Mittheilungen aus einem Gerichtsprotokolle des Marktes Deutsch-Feistritz von Director Rud. Reichel 197

Register.

A.

Abgaben von Bauerngut, 94, 98, 103 fg.
Adalbert v. Eggenfeld, 17.
Admont, 7, 51, 85, 88, 104, 114, 116.
Aichberger, 104.
Aichmaier, 101.
Akhermann Ludwig H., 185, 188.
Alaunwerk, 113.
Albero, Landrichter, 89.
Albrecht, Goldschmied, 133.
Albrecht der Auer, 98.
Albrecht, Herzog, 96.
Alexander III., Papst, 85.
Altenmarkt, 38, 39.
Altfeil Heinrich und Ursula, 99, 103.
Anderlbauer, 206.
Andreas, Pfarrer v. St. Stefan, 102.
Angermayr Chr., Pfarrer, 107.
Arko, Graf, Fürstbischof, 207.
Armenkasse, 86, 90.
Artner August, IX.
Attems Anna Katharina v., 28.*
Aubert Claude, Giesser, 183.
Auer Albrecht 98, Thomas, 182.
Aufgeld, 30.
Aufpasser auf Contrabande, 38, 39.
Aufwechselung der guten Münzen, 35, 36. Verbot derselben 38.
Aumaier, 121.
Ausgrabungen, 142, 153, fg. 189.
Ausschussmitglieder, XIII.
Ausschusssitzungen, III., IV., IX., X.

B.

Balduin, Abt von Victring, 24.
Balthasar, Wolfgang, Münzmeister zu Graz, 35.
Bauernaufstand, wind. VI.
Bauernstand, Vortrag über den, V.
Bauerngüter, 94.
Baumann, 103, 121.
Behamb, Joh., Pfr. 115.
Beiträge zur Kunde st. Gesch.-Quellen, IV.
Bellegarde, General, 205.
Benedicta v., Sindelburg, 8.
Bernhart v., Stübing, 17.
Bischoff Ferdinand III.
Böhmen, Directorium, 33, 53, 55, Münzfuss 33, 37, 47. Münzverschlechterung 36, 37, 1. Statthalter 36, 47, 53. Kippergeld 37.
Bonaparte, 204.
Boser Friedrich, XII.
Buchberger Peter, 105.
Buchenstein, Schloss, 163.
Burchard v. Eberach, 23.
Bürger in D.-Feistritz, 199.
Bürgerspital, 202.

C.

Caspar v. Stainz, 102.
Cholo v. Rodenfels, 8, v. Wilhering, 21.
Chrön Thomas Bischof v. Laibach.
Chrottendorfer Eberhard, 97.
Chunegunde, Markgräfin, 16.

Cilli, Burg, IV., Johann v., 96; Hermann v., 96; Ortschaft, 125.
Cisterzienser 3 fg., Ordensregel, 10 fg.
Conrad, Erzb. v. Salzburg, 7, 8, 13.
Conrad, Henno, Ritter, 16, 17.
Conrad III., Kaiser, 14, 15.
Conrad v. Oed, Pfarrer, 102.
Conrad v. Reun, 24.
Czörnig, Hofrath, XI.

D.

Daigner Mathias, Marktrichter zu D.-Feistritz, 197.
Deutsch-Feistritz, 197 fg.
Diepold, Amtmann, 24, Richter zu Leoben, 89.
Dietersdorf, 157.
Dietrichstein, Fürst, 47, Dismas, Graf, 202.
Dissauer, Dr., Notar, 189.
Dögenhaimb Adam, Marktrichter zu Mautern, 191.
Doppelbauernwirthschaften, 95.
Ducaten, in Münz 30*, Kurse 34, 40¹, 42, 46.

E.

Eberrach, Abt v., 21; Burchard v., 23.
Eberhard I., Erzb. v. Salzburg, 13, 16, 17, 20; II., 25, Bischof v. Bamberg, 21.
Eberl Georg, 203.
Eckehard, Admonter Propst zu St. Martin, 98; v. Leibnitz 85, 120.
Edelmann Martin, 133, 137.
Ehrenhausen, 189.
Eisenerz, Amtmann zu, 34, 38, 39.
Engelschalk, Pfarrer zu Leibnitz, 7, v. St. Dionisen, 15; v. Waldstein, 16.
Ennsmann, 104.
Eppenstein, 81.
Erdbeben, 204.
Erlacher Sebast., Bildh., 184, 186, 188; Georg 185.
Ernst, Herzog v. Oesterr. u. St. 100.
Eugen III., Papst, 15.

F.

Fäunckhl Jakob, Verw. zu Bischoflack, 39.
Fauster Franz, 189.
Federweisgrube, 191.
Feldbach, 158 fg.
Fellner Joh., Dr., IV.
Ferdinand II., Kaiser 185; Erzh. 182, 184.
Feuersbrunst, 197, 204.
Finanzministerium, IV.
Fischer v. Erlach, 184.
Fleck Mich., Wachtmeister, 202.
Flecker Anton, X.
Fleckhammer Wolf, Geldschwärzer, 39.
Flösserei, 200.
Forbichler Ant. 204.
Fossl, Dr., XI.
Friedrich III., Kaiser, 101; Bischof v. Seckau, 102.
Franzosen, 192 fg., 204 fg., 208.
Frasonet Hans, 133.
Fronleiten, 204, 205.
Fundstätten, 153 fg.
Fuchs Melch. 187.
Fuxel Andr., 115.

G.

Gabelkofer Christof, 113.
Galler Erhard, 102, 106; Sigmund, Frh., 51, 58.
Gasparitz Ambros, Dr., IX.
Geld, das lange, 26, 28 u. s. w., kaiserl. 28, kurzes 28, gutes 48,

50; Vorstellungen über das Wesen des, 54 fg.; die Theorie des Juristen Scaccia, 55.
Geldschwärzer, 38, 39.
Gemeindewald, 200; Weide 201.
Gemeiner (communis), 95.
Gerichtsrechnung, 203.
Gerlach, Abt zu Reun, 4, 7, 14, 18, 20.
Gertraud v. Lindeck, 177.
Gleichenberg, 153, 158.
Goggendorf, 80, 120.
Goldgulden, 34*, 40, **-kronen,** 40.
Göss, 204.
Gotto v. Leoben, 85.
Grabner, 104.
Graz, Münzmeister, 35, 36, 68, 69, 70; Theuerung, 44, Münzprägung, 48; Münzhaus 43; Münzamts-Anweisungen, 52, 57; Pfennigmeisteramt, 52; Prägverfahren, 68 fg.; Hammer- und Walzenprägung, 69.
Griller, 102, 104.
Grimvald, Pfarrer v. St. Stefan, 89.
Groschen, mit 24 gezeichnet, 35.
Gruber, 105.
Gulden rheinisch = Zählgulden, 30; — Thaler, 30, 33.
Gunther, 89, Georg, Maler, 185.

H.

Hacker, Caspar, Pfarrer, 102.
Hagenbacher, 115.
Hagenreiter, Erhard, Pfleger, 100.
Hainfeld, 158.
Halbbatzen, 35, 36, 48.
Hammerl, Wolf, 112.
Hartried v. Weissenstein, 24.
Hatle, Franz, X.
Hauck, Veit, Maler, 146.
Hebamme, 202.
Heinrich v. Dunkelstein, 14; der Frass, 92, 96; Mönch 97; der Stelle 99; der Arnoter, der Prenner, l. c.
Heipl, Gewerke, 201, 204, 208.
Henne, Conrad v. Feistritz, 17.
Herbersdorf, Andr., Freih. v., 139.
Herberstein, Georg v., 98; Georg Ruprecht 114; Moriz, Frh. v., 51.
Herbst, Wolfgang, 181, 183, 184.
Hetzilo, 86, 87,
Hilger, Martin, Stückgiesser, 182.
Hittaler, Franz, Marktrichter zu Deutsch-Feistritz. 198, 202.
Hof bei Gleichenberg, 161.
Hofer, 105.
Höckhl, Math., Marktrichter zu Mautern, 191.
Höger, Georg, 185.
Höpflinger, Gallus, Pfarrer, 194.
Hörrand, 104.
Hugo v. Montfort, 96.
Hundskirche, 119.
Huetter, Ulr., Pfarrer zu Leoben, 99.

I, J.

Innsbruck, Münzprägung, 48.
Interimsmünzen, 27.
Jahrmarkt, 201.
Jakelbauer, 102.
Jochner, 39.
Johann v. St. Stephan, 93.
Jörg, Schlosser, 133.
Josias, Prediger, 134, 140.
Jürgel, Caspar, 130.

K.

Kaisersberg, 81, 90, 101 fg., 116 fg., 106.
Kaltenhauser, Wolf, 139.
Kalwang, 191, 194.
Kapfensteiner, Hermann, 176.
Karl II., Erzh., 125, 126, 182, 184.

Kärnten, Münzwesen, 42; Münzmeister, 52; Fundstätten, 165.
Katastralmappen, IV.
Katzianer, Jörg, 101.
Kayser, Michael, Marktrichter, 191.
Khaltenhauser, Wolf, 1. Secretär, 49, s. Kaltenhauser.
Khastner, Sebast., Priester, 113.
Khien, Maler, 151.
Kind, Perchtolt, 98.
Kipper, 26; Kipper-Zeit in St., 26 fg.; -Münzen, böhm., 37, steir., 59 fg.; -Gulden, 37; -Geld, Einlösung dess., 38, 46; -Einschleppung, 39, Bericht des Venetian. Gesandten darüber, 39*, andere Berichte, 41, 42, 43; Zwölfer, 39; Groschen, 48, 49; Vierundzwanziger, 35, 46, 48; Achtundvierziger, 46, 48; -Goldiner, 46. 47; -Doppel-Gulden, 47; Verweigerung der Annahme von Kippergeld, 42; Abwürdigung, 43, 46; Einstellung der Ausprägung von 47; Einlösung, 51, zur Anfertigung einer Braupfanne, 56; Silberlieferungen zu —, 35, 37, 52; Urheber und Ursache des —, 53 fg., in Sachsen, 56;
Klausner, Heinrich, 102, Otto und Perchtold, 102.
Klinckho, Jakob, Maler, 185.
Klosner, Ignaz, Marktrichter zu Mautern, 191, 194.
Knoll, 104.
Kober, zur Liesing, 101.
Koschir, Lorenz, 130.
Kolhammer v. Raunach, 149.
Krabatsdorfer, Bernh., k. Rath, 100.
Krain, Fundstätten, 165.
Krätschmaier, Jorg, Tischler, 188.
Kraubat, 78, 81, 88, 120.
Kremsbrücke, Einnehmer an der, 39.
Krenn, Georg, 103.
Kreuzkrone, venetian., 42.
Kriechpaumb, Balth., Amtmann zu Eisenerz, 34, 38, 39.
Kroisenbrunner, Joh., Marktrichter zu Deutsch-Feistritz, 200.
Krones, Franz R. v., VI., XI.
Krottendorf, Ulr. v., 100.
Krusdorf, 161.
Kunasser, Peter, 105, 107.
Kunigunde, Markgräfin, 22.
Kunismeier, 115, 119, 120.
Kupfergeld, Verbot des, 44.

L.

Lackenweber, 195.
Lackmaier, 115.
Lampretstetten, Meginhart v., 85.
Landfischer, 51.
Landmünz, baier., 44.
Landsturm, 208.
Lange, Hans, IX., XII.
Lasanz, Hans, Münzmeister, 70.
Laudemium, 204.
Lebansarg, Peter, 105.
Lebenecker, Valentin, 184.
Leibnitz, Musealverein, 169.
Leifferth, 162.
Leipzig, Münzcurse, 34.
Leithner, Mathias, Marktrichter zu Mautern, 191.
Leoben, 101, 104.
Leopold, Herzog, 3, 12 ff., 23.
Liechtenstein, Karl, Fürst, k. Statth., 36, 47, 53.
Liechtensteinerberg, 88, 104.
Lindeck, Ortlieb u. Gertraud v., 177.
Lindmeier, 103.
Linz, Märkte, 40.
Lucius, Papst, 85.
Luckner, 112.

Luginsland, Veste, 100.
Luschin, Arnold v., X., XIII.

M.

Macher, Ulrich, 116.
Mähren, Münzwesen, 37, 47.
Malerzunft, 144, 185, 186; -Ordnung, 146.
Mandelstein, Dr. v., 194.
Mandelz, Oswaldt, Zimmerm., 133.
Mansee, Angelus, Abt, 22.
Marbl, Franz, Baumeister, 127.
Marktrichter, 191, 198 fg.
Marocko, Gesandter von, 203.
Marmont, General, 194.
Matschek, Georg, Prädicant, 132, 143.
Mautern, 191.
Max I., Kaiser, 101.
Mayer, Franz Martin, XII.
Mayrhofer, Jos., Bürgermeister zu D.-Feistritz 197.
Meginhart v. Lampertstetten, 85.
Meier, Georg, 105.
Meixner, Anton, Pfarrer, XI.
Mell, Anton, Dr., V.
Mersberg, Barthol. v., 101, 107; Judith, 107.
Merveldt, General, 204.
Metschacher, Paul, Burggraf, 96.
Miessl, Joh., Maler, 145, 150.
Mitlöhner, Jos., k. Förster, 200, 203.
Molitor, Hermann, Abt, 22.
Montfort, Hugo v., 96; Georg, 101.
Moser, Joh. und Sebast., Marktrichter zu Mautern, 191, 192.
Mosheim, Alban v. 139.
München, Münzprägung, 48.
Münzcalada (Münzsturz), 42, 46, 47, 51, 56, 57.
Münzconsortium, 37, 38, 46.
Münzcurse, 33, 34, 40, 41, 42, 44, 46, 47, 49, 50.
Münze, gestürzte, 68, römische, 158, 160, 208.
Münzedicte, 28, 29, 38, 40, 42, 43, 47, 51; -fund im Leechwald, 30*; Münzfuss, 28, 29, 36, 47; in Böhmen, 33, 37, 47; in Nieder-Oesterreich, 37, 47; -Vertrag mit Hanns de Witte und Consorten, 37, 46; -wesen, kaiserl. in Böhmen, 37, 42, 47, in Mähren, 37, 47, in Oesterreich, 37, 40, in Tirol, 40, 41, 48, in Kärnten, 42, in Steiermark, 35, bayerisches und salzburger, 40, 48.

N.

Nachtwächter, 201.
Nennwerth der Münzen, 54 fg
Nepel, Adolf, XII.
Neuberg, Stift, 97, 107; Ambros, Abt zu 108 fg.
Neuweger, 104.
Niebelauer, Schulmeister, 113.
Niederdorf, 85, 88, 104.
Niederndorf im Pusterthal, Siechthumschronik, 41.
Niesenberger, 105.
Niklas der Thorsäuler, 98.
Nikolausbruderschaft, 102.
Noe, Heinrich, XII.
Noppe, 80.

O.

Obergnas, 157.
Oberpeisinger, 120.
Offo v. Plankenberg, 7.
Orožen, Ignaz, Domdechant, 123.
Ortschroniken, III, IV, IX, X, VII, 41.
Ortsnamen, 118 fg.
Ortwin, Abt zu Reun, 22.
Oswald, Mönch, 109.
Otker v. Lambrecht, 17.

Otto, Ministerial, 89; v. Kraubat, 89.
Ottokar, Markgraf v. St., 7, 8, 13, 16, 19, 21, 22, 23, 87.

P.

Pagamente, 29, 51.
Pahr, Hanns Friedr. v. 139.
Paller, Franz R. v., V. XII.
Parfy, Fleischhacker, 203, 204.
Passbriefe, 45.
Passevi, Jakob, Aeltester der Judenschaft zu Prag, 36.
Passulko, Jos., Verwalter, 202.
Patz, Christian, Pfarrer, 103.
Paul, Grossfürst, 203.
Peggau, 204 fg.
Pehaimb, Andreas, 116.
Peisinger, 104.
Pellizer, Andr., Münzmeister zu Graz, 68.
Peng, 194.
Perger, Jörg, Stückgiesser, 182.
Perlsdorf, 156.
Petter, Johann, Maler, 186.
Pfannberg, Heinrich v., 91, Ulrich, 92, 96, Johann, 96, Margaretha, 96, 99; die Veste, 101.
Philippsthaler, 34*, 40.
Pichlmaier, 103, 116, 121.
Pickelbach, Rudolf v., 89.
Pigrato, Peter Anton, Baum. 124.
Pilgrim v. Leibnitz, salzburg. Ministerial, 7.
Pinter, Peter, 115.
Pius VI., Papst, 203.
Poden, Georg, Marktrichter, 191.
Pogatschnig, Valentin, Dr., XI, XII.
Pögl, Sebolt., Ritter, 115, 116.
Pomis, Peter de, Maler, 185.
Ponneschitz. Wenzel, Wassermeister, 181.
Poppendorf, 161.
Prag, Georg Christof v., 28*; Judenschaft, 36; Marktgericht, 37; Münzcurse, 34.
Prank, Friedrich v., 101, 103; Wolf v., 58.
Pranker, Hanns, 101; Ernst, 102.
Preise, 42, 44, 51, 116, 128 fg., 204, 207, 208.
Prem, Hanns Christof, Münzmeister, 26, 52.
Prim, Georg, Stückgiesser, 182.
Priesehink, 105.
Probst, Moritz, Bildh., 185, 186.
Prümbsch, 103.
Putz, Melchior, Münzmeister, 26, 52.

R.

Rabl, 104.
Raimar, salzb. Vasall, 89; der Walburg, 98.
Rambing, die, 44.
Raning, 157.
Rauber, Niklas, 107, 108; Wolf Dietrich, 109; Judith, 108.
Rechpaumb, Bildh., 185, 186.
Reformations-Commission, 138.
Reichsgulden, 30, 40; -thaler, 34, 36, 40, 42, 46, 47, 49.
Reig, Metard, 183.
Reithuber, 193.
Renz, David, 131.
Reun, Stift 3; Besitzungen 3, 5, 7, 8, 14, 15, 16, 17, 19, 22, 23, 24; Aebte Conrad, Gerlach, Mansee, Molitor, Ortwin, Wilhelm.
Riedel Peter, Pfarrer, 108.
Rigler, 195.
Ritteramtstage, 204.
Rodenfels, Cholo v., 8.
Roman, Bischof v. Gurk, 8.

Rosenpusch Hans, Plattner zu Grâz, 181, 183.
Rosensteiner Andr., 116.
Rosolenz, 137, 138, 139.
Rossegg, Rudolf v., 24.
Rosstauscher Adam, 183.
Rotal Barbara, 30*.
Rotenmann, Mautner, 38.
Ruegg v. Pfeilberg, Hanns, 36, 52.

S.

Saatz, 153.
Sagen, 118.
Saltar Peter, Maurer, 133.
Salzburg, Münzprägung, 40, 48.
Samer Barbara, Christian, 115.
Sanct Michael, 79, 196.
Sanct Stephan, 76 fg., 103, 107, 115, 207. Pfarrer: Georg. Andreas, Conrad v. Oed, Caspar Hacker, 102, Patz Christian, 103, Angermayr Christof, Tröllpl Georg, 107, Wagner Ambr., 109, 115, Riedl Peter, 108, Wolcher Max, 113, Behamb Joh., 115; Vicar Oswald, 109; Ortsbeschreibung von — 117 fg.; Landgericht 122; Schule, 113; wirthschaftl. Verhältnisse, 116.
Sauer- u. Bitterwasser, 176.
Saurau Martin, v., 138.
Sayger, 99. Hanns, 102.
Scaccia, Sigismund, dessen Theorie vom Geld, 55.
Schaar Johann X.
Schaden Sebastian, Geldschwärzer, 39.
Schadtmann Caspar, Wechsler, 32.
Schaffer, 104.
Schala, Heinrich u. Sieghart v., 22.
Scharfenau, 123 fg.
Schärding, Münz-General, 42.
Schärfenberg, Herr v., 51.
Schega v. Sachsenfeld, 140.
Scheit Polykarp, Freih. v., 26.
Scheubinch Heinr., Burggraf, 92, 93.
Scheucher Salomon, Maler, 85.
Schober Niklas, Zeugwart, 182.
Schöller Gregor, Handelsmann, 193.
Schrägl Joh. Peter, Marktrichter v. Mautern, 191.
Schrauding, 206.
Schrattenbach Jörg, 124.
Schriftentausch, IV., IX.
Schuster Caspar, 116.
Schwaban, 162.
Schwaiger Benedict, 115.
Sechser (Gemeinde-Ausschuss), 192.
Seckau, 86, Bischof v. —51, Martin v. —139.
Seidl, Flösser, 104.
Seiz, Karthause, 93.
Seizer, 106.
Semriach, 183.
Settenberger Hans, 185.
Sibito, Vasall des Herzogs v. Kärnten, 89.
Silberer, 195.
Silberkrone, 42.
Sirning, 44.
Sittich, Kloster, 20.
Slaven, 77.
Sophie, Markgräfin, 4, 8, 12.
Sorger Peter, Bader zu St. Stephan, 109.
Sparkasse, steierm., IV.
Spital am Semmering, 87.
Spitzenkropf, 107.
Steger Hanns, 103, Otto 105.
Steiermark, Münzen: Pfennige 60, Groschen 60, 63, 73, 74, Thaler 60, 61, 62, 64, 74, 75, halbe Thaler 63, Doppelthaler 65, Doppelducaten 65, Kreuzer 66, Zwöl-

fer 66, 73, Achtundvierziger 66, 67, 68, 71, 72, Gulden 72, Zwanzig Schillinger 73, 74, Ducaten 75; Münzverschlechterung 33, Münzvalvationen 34, Hüttenarbeiter 34, Mangel an Kleinmünze 35, Anfwechsel der guten Münze 35, 36, 38, Kippermünzen 39, Münzverwirrung 49, Münzcalada 48, Münzmeister 68, 70, Einlösung der Kippermünzen 51. — Grenzvertheidigung 49, Landschaft 35, 45, 48, 49, 50, Verluste derselben 48, 49, landschaftl. Steuern 50, Schulden 51, Landtagsverhandlungen 44, 50 fg., Landesverweser 51, Theuerung 42, 44, 45, Türkennoth 101, Franzosen 192 fg., 204 fg., 208.
Stempel, 208.
Stephan zu Hof, 105.
Steuern, 192, 207.
Steyer, Stadt 33, 40, Geldverhältnisse 33, 40, 41, Eisenconsortium 34, 40, Chronik 41, Münzsturz 43, 46, Theuerung 44.
Straden, 161.
Stubenberg Ulrich v., 89.
Stübich Hanns, 116.
Suerschina Lucas, Schmied zu Sachsenfeld, 132.
Suitihart v. Culm, 85.
Supper Felix, XII.

T.

Tanpeckh, Ulrich u. Margret, 99.
Ternberg, 44.
Teufelstein, 119.
Theuerung, 42, 44, 45, 47*, 51, 207.
Thinn, Gewerke, 207.
Thunner, Gewerke, 207.
Timmersdorf, Pernger v., 99.
Timmersdorfer Hans, Burggraf, 97.
Todtenschilde, Wappen 146.
Trautmannsdorf David, 107.
Trösing, 157, 162.
Truebenegg, E. v., Freih., 58, Seyfried v., 127.
Tschädinger Blas., 125.
Tumperger Erasmus, 124, 126, 143.
Türkennoth, 101.

U.

Ulrich, v. Graz, 7, von Liechtenstein, 91, von St. Lambrecht, 17.
Unterpeisinger, 120.
Urban, Papst, 85.
Urkundenbuch, steierm., III., X.

V.

Valentinitsch Carl, IX., XII.
Vierteljahrsversammlung des Vereines, V., VI., IX.
Viller Pilgram, 176.
Volkmar v. Strassengel, 17.
Verkauf von Lebensmitteln, 46.

W.

Wagen zu Wagensberg, Balth., 124, 125, 127.
Wagner Ambros, Conventuale, 109.
Wahlen von Richter, Rath, 198, 199.
Waldo v. Reun, Graf, 3, 83.
Waldstein, Herrschaft, IX., 197.
Waltfried, 79, 81, 83.
Warnsdorf, 32.
Wastian, Edler in der Lobming, 115.
Wassergiess, 192.
Wecilo, Ritter, 85.
Weidinger Hans, Prädicant, 131, 132.
Weingartner, Jos., Ingenieur, 201.

Wening, Marx, Stück- u. Glockengiesser zu Graz, 181, 184.
Wericher, Pfarrer zu St. Florian, 6.
Wetterläuten, 203.
Wichner, Jakob, XI.
Wien, 37, 47, 48.
Wilhelm, Abt zu Reun, 22.
Wilhering, Kloster, 21, 23: Cholo v., 21.
Windischgrätz, Sebast. v., 112; Niklas, 112, 114; Pongratz, 201.
Wipper, 26 u. ö.
Wiser, 104.
Witte, Hans de, Münzpächter, 37, 46.
Wolf in der Laken, 116.
Wolf v. Langenwang, 114.
Wolfgang, Lor., Zimmermann, 133.
Wolkenbruch, 203, 204.
Wurm, 103.

Z.

Zahn, Josef v., III.
Zechner, Admonter Zehentner, 101, 103, 104, 121.
Zeidler, Franz, V, XII.
Zetl, Jakob, Chronik v. Steyer, 41, 43, 46, 48.
Zmolner, Hanns, Pfleger auf Kaisersberg, 100.
Zollner, Peter, in Massenberg, 114, 116.
Zwiedineck, Hans, v., X.
Zwinekh, Stephan, Bildhauer aus Würspach, 186.

A.

Vereins-Angelegenheiten.

Geschäfts-Uebersicht.

Chronik des Vereines

für die Zeit von der 41. Jahresversammlung, 28. Jänner 1889, bis zur 42. Jahresversammlung, 30. Jänner 1890.

1. In der am 14. März 1889 abgehaltenen Ausschusssitzung theilte der Vorsitzende Herr Regierungsrath Professor Dr. Ferdinand Bischoff mit, dass er, dem Auftrage des Vereinsausschusses gemäss, Se. Excellenz den Herrn Statthalter gebeten habe, das tiefgefühlteste Beileid des historischen Vereines von Steiermark anlässlich des erschütternden Hinscheidens Sr. kaiserlichen Hoheit des durchlauchtigsten Kronprinzen Rudolf an die Stufen des Thrones gelangen zu lassen, was Se. Excellenz auch zusagte. Zugleich wurde dem Ausschusse die von der hohen k. k. Statthalterei übersandte, aus Anlass der Beileidsbezeugungen erfolgte Allerhöchste Dankesäusserung vorgelegt.

Der Ausschuss beschloss, an die Ortschronisten die Einladungen zur Vorlage der Chroniken mit Ausnahme jener, welche erst seit dem Jahre 1886 begonnen wurden, bis zum 1. October 1889 zu erlassen. Als Grundsatz für die Prämiirung wurde festgehalten, dass nur die nach den Intentionen des Vereines und nach den vom Ausschusse hinausgegebenen Formularien geführten Chroniken berücksichtigt werden sollen.

Ferner wurde die Herausgabe des III. Bandes des Urkundenbuches des Herzogthums Steiermark beschlossen, dessen Bearbeitung Herr Landesarchivar Regierungsrath Dr. Josef v. Zahn übernommen hat. Dessen Antrag, in den III. Band die Urkunden der Jahre 1246 bis 1260 aufzunehmen, wurde

angenommen. Zugleich wurde beschlossen, zur Herbeischaffung der nöthigen Geldmittel Gesuche um Zuwendung eines Beitrages an das hohe k. k. Ministerium für Cultus und Unterricht, an den hohen steiermärkischen Landtag und an die Direction der löbl. steiermärkischen Sparcasse zu richten.

Für die Führung einer Ortschronik von St. Lorenzen im Mürzthale wurde Herr f. b. geistl. Rath, Dechant und Hauptpfarrer Dr. Johann Fellner in St. Lorenzen gewonnen.

2. In der am 23. April abgehaltenen Ausschusssitzung machte der Schriftführer die Mittheilung, dass die löbl. Direction der steiermärkischen Sparcasse dem Vereine eine Subvention von 100 fl. bewilligt habe.

Es wurde beschlossen, die Beiträge zur Kunde steiermärkischer Geschichtsquellen pro 1889 ausfallen zu lassen und dafür die „Mittheilungen“ etwas reicher zu bedenken, denselben auch die Verzeichnisse der Mitglieder des Vereines, der Bezirkscorrespondenten und Ortschronisten nebst acht Bogen „Stiria illustrata“ beizugeben.

Das hohe k. k. Finanzministerium hat dem Vereine über dessen Ansuchen eine grosse Partie alter Katastralmappen unentgeltlich zur Verfügung gestellt und angedeutet, dass auch von künftig herauskommenden Mappen entbehrliche Exemplare behoben werden können. Der Vereinsausschuss verständigte von dieser Antwort des hohen k. k. Finanzministeriums die Direction des Landesarchivs behufs Uebernahme der Mappen.

In dieser Sitzung beschloss der Ausschuss auch die Annahme des ihm vom Landesmuseum in Serajewo angebotenen Schriftentausches. Die Verwaltung des Landesmuseums in Serajewo hatte das erste Heft seiner Zeitschrift: „Glasnik zemaljskog muzeja u Bosni i Herzegovini. Urednik kosta Hörmann, vladin savjetnik“ eingesandt.

Das Ansuchen des Musealvereines in Cilli um einen Beitrag zur Erhaltung der Burgruine Cilli musste leider unter Hinweis auf die beschränkten Geldmittel des Vereines und auf die dem Vereine durch die Herausgabe des III. Bandes

des Urkundenbuches bevorstehenden grösseren Ausgaben abgelehnt werden. Dagegen beschloss der Ausschuss, den Aufruf des Musealvereines zu Geldbeiträgen behufs Erhaltung der genannten Ruine auf dem Umschlage seiner heurigen Mittheilungen abdrucken zu lassen. Ebenso musste das Ansuchen der Società Ligure di storia patria in Genua um Verwendung zur Hintanhaltung des von der Commune Genua beschlossenen Abbruches des einstmaligen Staatspalastes Palazzo delle Compere, auch Casa di s. Giorgio, abgelehnt werden, da der Ausschuss des Vereines diese Angelegenheit nicht zu beurtheilen vermag.

3. Am 30. April wurde die 59. Vierteljahrsversammlung abgehalten.

Der vom Schriftführer vorgelesene Verwaltungsbericht und der vom Cassier, Herrn Professor Dr. Otto Adamek, vorgetragene Cassabericht wurden von der Versammlung ohne Bemerkung zur Kenntnis genommen. Nachdem der Vorsitzende Herr Regierungsrath Dr. Ferdinand Bischoff den Herren Statthaltereiräthen Franz Ritter v. Paller und Franz Zeidler, welche die Vereinsrechnung pro 1888 geprüft hatten, den Dank in Namen des Vereines ausgesprochen, hielt Herr Dr. Anton Mell einen Vortrag über den Bauernstand in Steiermark während des 16. Jahrhunderts.

„Schöpfend aus der reichen Quelle der Banntaidinge wie der Urbare, welch' letztere in bedeutender Zahl das steiermärkische Landesarchiv birgt, versuchte der Vortragende ein kurz skizzirtes Bild der rechtlichen Stellung und socialen Lage des Bauern im 16. Jahrhunderte zu geben. Die Grundherrschaft bildete mit den dazu gehörigen Bauerngütern ein in der Verwaltung nach aussen geschlossenes Ganze, an deren Spitze der Grundherr — sei es ein einzelner oder eine Corporation — mit den Verwaltungsorganen stand. Diesen untergeordnet war der Bauer, der dadurch, dass sein Besitz kein privatrechtlich freier war, jede willkürliche Verbesserung seiner Lage herbeizuführen gehindert war. Der Vortragende beleuchtete das Verhältniss des Grundherrn zu seinen Unterthanen

und die in den Quellen stets präcise ausgedrückten Rechte der Herrschaft an ihren Grundholden. Das Besitzthum des Bauern war ein dreifaches: Es gab Güter mit vollem Eigenthumsrechte oder bloss erblichem Besitze (die sogenannten Kaufrechtsgüter) und endlich jene, die, als Nachbildungen der Zeitpacht, des Vererbungsrechtes vollständig entbehrten. Nach einer flüchtigen Betrachtung der Nomenclaturen und der Vermessung der Güter, wie der Hube, des Gutes, der Hofstatt, und der Zusammensetzung derselben in Hof- und Dorfsystem mit den diese charakterisirenden Momenten, des Unterschiedes zwischen Amt und Dorf, wandte sich der Vortragende, der Pflicht des Colonen seinem Grundherrn zu dienen, zu, dem Dienste in seiner mannigfachen Gestaltung, und theilte selben in die Naturallieferungen mit der besonderen Art des Zehents, die Robot und die Gelddienste, letztere entweder als ursprüngliche, oder als reluirte Naturallieferungen und reluirte Robot aufzufassen. Eine Reihe von Beispielen zeigte die Verschiedenheit dieser Dienste in den einzelnen Theilen des Landes. Daran anknüpfend wurde der Zeit der Lieferung, der Zinserhebung und der oft geübten Nachsicht des Dienstes gedacht. Der Vortragende, welcher seine Studien über den Bauernstand der Steiermark überhaupt seinerzeit in eine „Geschichte“ desselben niederzulegen gedenkt, kam zu dem Schlusse, dass das Unterthansverhältniss, welches den Bauern mit seiner Herrschaft verknüpfte, wenigstens um das Ende des Mittelalters, ein erträgliches gewesen, dass aber in der Folgezeit, als des Bauern Leistungsfähigkeit auf das Aeusserste gespannt wurde, man mit Recht von einer „unterdrückten Menschenclasse“ sprechen könne. Die grosse Errungenschaft der Grundentlastung endlich machte den Bauer zum freien Manne auf privatrechtlich freiem Besitze.“

4. Am 2. Juli wurde die 60. Vierteljahrsversammlung abgehalten, in welcher Herr Professor Dr. Franz Krones Ritter von Marchland über den windischen Bauernaufstand vom Jahre 1573 sprach.

„Nach einem Rückblicke auf die frühesten Nachrichten über die Bauernaufstände Innerösterreichs, insbesondere den vom Jahre 1515 und einer Rechtfertigung der historischen Bezeichnung „windisch“ für slovenisch, erörterte der Vortragende die massgebenden Ursachen der windischen Bauernkriege oder Aufstände im Allgemeinen und des von 1573 im Besonderen, mit Rücksicht auf die Stellung der Steiermark zum damaligen Grenzwesensystem. Als ursprünglicher Herd der Bewegung erscheint s. Frühjahr 1572 die kroatische Herrschaft Sossed (Szomszédvára), anderseits das benachbarte Kaisersberg (Császárvár, Kraljev-Vrh). Die bewegende Ursache lag in der „Bauernschinderei“ des Pfandinhabers von Sossed (s. 1565), Franz Tahy, eines rücksichtslosen Gewaltmenschen, wie dies auch von Zeitgenossen bezeugt wird. Als Rädelsführer erscheinen Mathias Gubetz, Bauer von Stubitza, Passanek, Magaitsch und insbesonders Elias Gregoritsch aus Ribnitz in Unterkrain, s. 1553 in Berdowetz, einem Dorfe der Herrschaft Sossed, sesshaft, ein Mann von kriegerischem Vorleben, der als Gefangener der Türken nach Konstantinopel gerieth und sich aus der Haft zu befreien verstand. Er und sein Gesinnungsgenosse Gussetitsch wollten sich, der Bedrückungen Tahy's müde, seiner Grundherrschaft entschlagen und bewirkten einen Bauernbund, der sich zunächst an Kaiser Maximilian II. (6. April 1572) mit Klagen über Franz Tahy wandte, dann aber an bewaffnete Selbsthilfe dachte und ein förmliches Programm des Aufstandes entwarf, demzufolge man sich aller Abgaben und Aufschläge entledigen und den Widerstand der Grundherren mit Gewalt brechen wollte. Es sei auch geredet worden, sobald es gelänge, die Grundherren zu bewältigen, wolle man zu Agram eine kaiserliche Stelle aufrichten, Gefälle, Zinsen und Steuern selbst einfordern und die Grenze gegen die Türken selbst vertheidigen. Der eigentliche Aufstand brach im Februar 1573 los und bedrohte auch den Herrn Stefan Gregorianczy, welcher damals Alles versucht hatte, um seinen langen Rechtsstreit mit Tahy in Hinsicht des Besitzes von Sossed durch Ablösung zu beendigen.

Gregorianczy, Tahy und die Witwe des Banus Erdödy, Frau von Eberau (Monyorokerék) waren zunächst den Feindseligkeiten der Aufständischen ausgesetzt, die bald ein buntes, schlecht und recht bewaffnetes Bauernheer, auf 20.000, ja sogar auf 60.000 (!) veranschlagt, zwei Hauptlager, eines bei Rann, dem steiermärkischen Grenzorte an der Save, das andere bei Mokritz im Kroatischen bezogen und eine grosse Ländergefahr heraufbeschworen. Die Hauptrolle auf untersteirischem Boden war Gregoritsch, dem „Illier", wie er meist genannt wird, zugefallen. Sein Plan war: Rann und Gurkfeld, an der krainischen Save, zu besetzen, eine Abtheilung gegen Rudolfswerth oder Neustadtl vordringen zu lassen und von da aus nach Insterborsko oder Samabor in Kroatien zu entsenden, während ein anderer Heerhaufen sich vom Sannthale durch Oberkrain gegen Laibach wenden und „bis zum Meeresufer" südwärts vorbrechen sollte. Die damaligen Berichte handeln, was die Steiermark betrifft, von dem Treiben der Bauern in der Gegend von Montpreis, Geinach und Tüffer, von den Besorgnissen der Stände für das ganze Unter- und Mittelland, ja sogar von den Gerüchten, die Rebellen wollten auch das Oberland aufwiegeln, andererseits von den Gegenanstalten der Landschaft, um Geld und Truppen aufzubringen. Auch eines Einfalles der diese Wirren benützenden Türken war man gewärtig. Die Steiermark hat Gräuel, die man den Bauern in Kroatien und Krain zur Last legt, nicht zu verzeichnen. Die Gefahr wurde auf kroatischer Seite durch das adelige Aufgebot, in Krain durch den Feldhauptmann Graf Thurn, in der Steiermark durch den Sieg der ständischen Truppen unter Georg von Schrattenbach, in Verbindung mit dem kroatischen Heerbanne Alapi's und Georgs Graf v. Zrinyi bei Peilenstein beschworen und mit grausamer Härte das Strafgericht vollzogen, Gubetz, der „Bauernkönig", zu Agram mit einer glühenden eisernen Krone gekrönt. Illia (Gregoritsch) gerieth auf seiner Flucht auf niederösterreichischem Boden in Gefangenschaft und wurde zu Wien peinlich verhört; gleiches Loos traf seinen Genossen Gussetisch. Ueber ihre

Hinrichtung ist nichts Näheres bekannt. Die einzige Thatsache, die unseren Abscheu vor den Ausschreitungen der siegenden Gewalt — namentlich in Kroatien und Krain — mildert, ist die offene Erklärung auf steirischer Seite, dass grundherrliche Gewaltthat Ursache des Aufstandes war und sich schamlos wie zuvor gebehrde und anderseits die vom Erzherzog Karl, dem Herrscher Innerösterreichs, angeordnete Revision der Urbare und Besserung gutsherrlicher Gerichtsbarkeit."

5. In der am 4. October abgehaltenen Ausschusssitzung wurde der Schriftentausch mit dem Institute für Wissenschaft, Literatur und Geschichte in Toronto (in Canada, Nord-Amerika)[1], dem Musealverein in Krain[2] und der Literarischen Gesellschaft in Fellin (Livland, Russland)[3] angenommen. Herr Oberlehrer Carl Valentinitsch in Tüffer, welcher früher die Ortschronik von Hrastnigg geführt hatte, erbot sich zur Anlegung und Führung einer Ortschronik von Tüffer, welches Anerbieten der Ausschuss mit Dank annahm. Herr Lehrer Augustin Artner in Fehring erbot sich, die Ortschronik von Fehring, welche vor Jahren von einem anderen Herrn geführt, dann aber unterbrochen worden war, weiterzuführen, was genehmigt wurde. Der Leiter der Landesbürgerschule in Fürstenfeld, Herr Hans Lange, wurde an die Landesbürgerschule in Graz übersetzt, und musste daher sein Amt als Bezirkscorrespondent, sowie als Ortschronist von Fürstenfeld niederlegen. Der Ausschuss beschloss, Herrn H. Lange den Dank für sein Wirken im Interesse des Vereines, sowie für die Führung der Ortschronik auszusprechen.

6. Am 29. October wurde die 61. Vierteljahrsversammlung abgehalten. Herr P. Dr. Ambros Gasparitz, Stiftscapitular von Reun und Pfarrverweser von Deutsch-Feistritz, hielt einen Vortrag über Burg und Herrschaft Waldstein, welchen er,

[1] Dieser Verein gibt heraus: „Verhandlungen (Proceedings)".

[2] Dieser Verein lässt erscheinen: „Mittheilungen".

[3] Diese Gesellschaft gibt heraus: „Jahresberichte".

wesentlich erweitert, nachher als selbstständiges Werk im Drucke erscheinen liess.[1]

7. In der am 14. December abgehaltenen Ausschusssitzung wurden neue Ortschronisten bestellt, u. zw. Herr Lehrer Anton Flecker für Fürstenfeld, Herr Lehrer Franz Hatle für Trofajach und Schulleiter Herr Johann Schaar für Tragöss. Der Bibliothekar der Landesbibliothek am Joanneum, Herr Professor Hans v. Zwiedineck-Südenhorst, gab dem Ausschusse bekannt, dass es bei der Umgestaltung der Kanzlei- und Leseräume der st. Landesbibliothek möglich geworden sei, ein „besonderes Lese- und ein Arbeitszimmer für den historischen Verein herzustellen, in welchem sämmtliche vom Vereine an die Bibliothek abgelieferten Publicationen, soweit sie nicht schon gebunden sind, aufliegen" und lud zur Benützung dieser neuen Einrichtung ein. Der Ausschuss beschloss, der Bibliotheksvorstehung seinen Dank für diese Einrichtung auszusprechen. Da diese Mittheilung der Bibliotheksvorstehung schon vor der letzten Vierteljahrsversammlung eingelangt war, so konnten die Vereinsmitglieder schon in dieser Versammlung davon verständigt werden.

8. Dem am 30. Jänner 1890 zu einer Sitzung versammelten Ausschusse theilte der Schriftführer mit, dass der hohe Landtag auch heuer wieder die Subvention von 525 fl., sowie einen Beitrag von 500 fl. zur Herstellung des III. Bandes des Urkundenbuches bewilligt habe. Das zur Beurtheilung der Ortschroniken eingesetzte Comité stellte Anträge über die Prämiirung derselben, welche vom Ausschusse genehmigt wurden.

9. Am 30. Jänner, nach der Ausschusssitzung, fand die 42. Jahresversammlung statt. Herr Professor Dr. Arnold von Luschin-Ebengreuth hielt einen Vortrag über die Geldkrise in Steiermark während der Kipperzeit und erläuterte seine Auseinandersetzungen durch Vorweisung zahlreicher Münzen aus jener Zeit. Derselbe Vortrag ist in diesem Hefte der „Mittheilungen" abgedruckt.

[1] „Deutsch-Feistritz und Peggau mit den nächsten Burgen." Verlag von Ulrich Moser's Buchhandlung in Graz.

Der Verwaltungsbericht widmete Sr. kaiserl. Hoheit dem verstorbenen Kronprinzen Rudolf einen tief empfundenen Nachruf. „Der Ausschuss muss leider", heisst es in demselben, „an die Spitze seines Berichtes die Erinnerung an ein Ereigniss stellen, das gerade heute vor einem Jahre mit erschütternder Wucht alle Herzen innerhalb und ausserhalb unseres Reiches traf. Es war daher selbstverständlich, dass der Vereinsvorstand Regierungsrath Professor Dr. Ferdinand Bischoff sich zu Sr. Exc. dem Herrn Statthalter begab, um ihn im Namen des Vereines zu bitten, den Ausdruck tiefsten Mitgefühls Sr. Majestät dem Kaiser zu übermitteln. Der Name Sr. k. u. k. Hoheit ist mit einem Werke verbunden, das bestimmt ist, die Kenntnisse unseres Reiches zu erweitern und zu vertiefen. Das Jahr, das seit dem Ableben des Kronprinzen ins Land gegangen ist, sah gerade den Theil des Werkes reifen, in welchem unser Land zur Darstellung gelangte und dem lebenden Geschlechte der Steiermark wird diese Verknüpfung nicht aus der Erinnerung schwinden; der nun fertige Band wird ein stiller Mahner sein, auch in Hinkunft des Kaisersohnes zu gedenken."

Der Verwaltungsbericht gedachte ferner der Geschenkgeber. Es spendeten nämlich Herr P. Jakob Wichner in Admont seine Abhandlung: „Geschichte des Clarissinnenklosters Paradeis in Judenburg"; die Verwaltung des Landes-Krankenhauses in Graz das Werk: „Dr. Fossl, Geschichte des Krankenhauses in Graz"; Herr Gewerbeinspector Dr. Valentin Pogatschnigg Urkunden und Acten, Herr Pfarrer Anton Meixner in Kirchberg a. R. Lithographien, ältere Kupfer- und Stahlstiche, Heiligenbilder und Gebetbücher; Herr Professor v. Krones seine Werke: „Deutsche Besiedlung der östlichen Alpenländer" und „Innere Zustände Oesterreichs". Herr Hofrath Czörnig in Klagenfurt: Notizen und Urkunden betreffend Bezirk und Stadt Windischgratz, Herr Oberlehrer Franz Krones in Kumberg eine Biblia sacra vom Jahre 1705. Geschenke liefen ferner ein von den bischöflichen Ordinariaten von Seckau und Lavant, dem Musealverein in Cilli, von der

Akademie der Wissenschaften in Turin, der technischen Hochschule und dem Mädchenlyceum in Graz.

Der Verwaltungsbericht machte ferner die Mittheilung, dass die Vereinsrechnung pro 1888 von den Rechnungsrevisoren Herren Statthaltereirathen Franz R. v. Paller und Franz Zeidler richtigbefunden wurde, wesshalb dem früheren Cassier, Herrn Schulrath Heinrich Noe, das Absolutorium ertheilt wurde. Die Herren Statthaltereirath Fr. Zeidler und Schulrath H. Noe wurden zu Rechnungsrevisoren und die Herren Prof. von Luschin-Ebengreuth und Schütze zu Verificatoren des Protokolls gewählt.

Ferner wurde das Resultat der Prüfung der Ortschroniken mitgetheilt. Mit je fünf Ducaten wurden prämiirt Herr Friedrich Boser, Bürgerschuldirector in Voitsberg, für die Ortschronik von Voitsberg; Herr Hans Lange, jetzt Bürgerschullehrer in Graz, für die von Fürstenfeld; Herr Adolf Nepel, Oberlehrer in Leutschach, für die von Leutschach. Ausserdem wurde dem derzeitigen Schulleiter in Tüffer, Herrn Carl Valentinitsch, für die Ortschronik von Hrastnigg und dem Lehrer in Neudau, Herrn Felix Supper, für die von Neudau die volle Anerkennung des Vereines ausgesprochen.

Der Verein steht zur Zeit mit 214 Vereinen, Gesellschaften und Instituten in Verbindung.

Die Zahl der Ehrenmitglieder beträgt	16
„ „ „ correspondirenden Mitglieder . . .	10
„ „ „ Bezirkscorrespondenten	8
„ „ „ ordentlichen Mitglieder	242
„ „ „ der Ortschronisten	53

Herr Cassier Professor Dr. Otto Adamek verlas den Cassabericht sowie den Voranschlag pro 1889, die beide von der Versammlung genehmigt wurden.

Nach den Statuten hatten aus dem Ausschusse der Schriftführer Dr. Franz Martin Mayer und Dr. Valentin Pogatschnigg auszuscheiden. Beide Herren wurden per Acclamation wiedergewählt.

Zuletzt stellte Herr Professor Dr. Arnold v. Luschin-Ebengreuth den Antrag, der Verein möge, falls für die Beiträge zur Kunde steiermärkischer Geschichtsquellen nicht genug Material einlaufe, Hefte herausgeben, in denen Geschichtsquellen selbst zum Abdrucke kämen. Der Vorsitzende sagte zu, diesen Antrag in den Ausschusssitzungen zur Berathung zu bringen. Der Vereinsausschuss besteht jetzt aus folgenden Herren:

Regierungsrath Professor Dr. Ferdinand Bischoff, Vorstand.

Professor Dr. Franz Krones R. von Marchland, Vorstandstellvertreter.

Professor Dr. Franz Martin Mayer, Schriftführer.

Professor Dr. Otto Adamek, Cassier.

Professor Franz Ferk.

Regierungsrath Dr. Franz Ilwof.

Gewerbeinspector Dr. Valentin Pogatschnigg.

Regierungsrath, Director des Landesarchivs, Dr. Josef v. Zahn.

Ausweis über die Geldgebahrung des

Nr.	Einnahmen	im Einzelnen fl.	kr.	im Ganzen fl.	kr.
1	Cassarest am Ende des Jahres 1888, u. zw.:				
	a) in Werthpapieren und Sparcassebücheln . .	2734	10		
	b) in barem Gelde	69	61		
	daher im Ganzen . .			2803	71
2	Zinsenzuwachs:				
	a) Coupons	8	40		
	b) Zinsenzuschreibungen	116	50		
	daher im Ganzen . .			124	90
3	Mitgliederbeiträge: *A.* für 1888: 1 Partei zu 3 fl.	3	.		
	B. für 1889: u. zw.:				
	a) zu je 20 fl. 1 Partei	20	.		
	b) „ „ 10 „ 4 Parteien	40	.		
	c) „ „ 6 „ 3 „	18	.		
	d) „ „ 5 „ 21 „	105	.		
	e) „ „ 3 „ 201 „	603	.		
	daher von 230 + 1 Parteien . .			789	.
4	Verkauf von Vereinsschriften:				
	a) Urkundenbuch I.	5	.		
	b) Mittheilungen	4	.	9	.
5	Subventionen:				
	a) vom hohen steierm. Landtage.	525	.		
	b) von der hochlöbl. steierm. Sparcasse. . . .	100	.		
	daher im Ganzen . .			625	.
6	Verkauf von Maculatur	.	.	1	40
7	Porti-Rückvergütung	.	.	4	96
	Einnahmen . .		.	4357	97

historischen Vereines für Steiermark im Jahre 1889.

Nr.	Ausgaben	im Einzelnen fl.	kr.	im Ganzen fl.	kr.
1	Bezüge des Vereinsbeamten	180	.		
	„ „ Vereinsdieners	96	.		
	Entschädigungen in ausserordentlichen Fällen an die beiden, sowie Zahlungen an den Ofenheizer, die Briefträger etc.	34	.		
	daher im Ganzen . .			310	.
2	Kanzleikosten:				
	a) Hektographische Abzüge	.	40		
	b) Porti und Ausgaben für die Kanzlei . . .	71	30		
	c) 100 St. Briefpapier (Prämiirung der Ortschronik)	1	50		
	d) Stempel	5	39		
	e) Uebertragung einer Karte	.	90		
	f) Kosten im Verkehre m. anderen Gesellschaften	6	62		
	g) Grazer Adresskalender	2	50		
	h) Austragen der Vereinsschriften	9	.		
	daher im Ganzen . .			97	61
3	Veröffentlichung des 37. Heftes der Mittheilungen:				
	a) Druck	800	90		
	b) Zahlungen an die Verfasser	348	50		
	daher im Ganzen . .			1149	40
4	Vereinsversammlungen:				
	a) Herrichtung des Saales	8	.		
	b) Inserate	15	78		
	daher im Ganzen . .			23	78
5	Photographie eines Mithrasteines und Druck . .	.	.	9	14
6	Zahlungen an Vereine:				
	a) an das Germanische Museum.	5	.		
	b) an den Gesammtverein.	6	20		
	daher im Ganzen . .			11	20
7	Fortsetzung v. „Lindenschmidts“ Alterthumskunde	.	.	4	80
	Ausgaben . .	.	.	1605	93

Rechnungsabschluss.

Summe der Einnahmen			4357 fl. 97 kr.
Summe der Ausgaben			1605 „ 93 „
Am Ende des Vereinsjahres 1889 Ueberschuss der Einnahmen			2752 fl. 04 kr.
Dieser Ueberschuss besteht:			
a) aus angelegtem Stammvermögen			2362 fl. 68 kr.
und zwar:			
Sparcassebücheln: Inscriptionen	270 fl. 46 kr.		
Sparcassebücheln: Urkundenbuch *a)* . . .	1352 „ 47 „		
Sparcassebücheln: „ *b)* . . .	101 „ 83 „		
Sparcassebücheln: Geschichtsquellen . . .	416 „ 16 „		
Sparcassebücheln: Wartinger Grab	21 „ 76 „		
2 Staatsschuldverschreibungen .	200 „ — „		
b) aus verfügbarem angelegten Vermögen			387 „ 92 „
c) aus barem Gelde			1 „ 44 „
Daher wie oben . .			2752 fl. 04 kr.

Graz, am 11. Jänner 1890.

Dr. **Otto Adamek** m. p.,
d. z. Cassier.

Veränderungen im Stande der ordentlichen Mitglieder des historischen Vereines für Steiermark

in der Zeit vom 28. Jänner 1889 bis 30. Jänner 1890.

Zuwachs durch Eintritt.

Swoboda Wilhelm, Oberrealschulprofessor in Graz.
Vernaleken Theodor, k. k. Director in R.

Abfall durch Absterben.

Czörnig Freiherr v. Carl, Gutsbesitzer in Aufhofen.
Fuchs Alois, Stadtpfarrer in Graz.
Lilienthal Freiherr v. Leopold, Hausbesitzer in Graz.
Mayr Freiherr v. Melnhof Franz, Gutsbesitzer in Leoben.
Pauer Johann, Gutsbesitzer in Gutenhaag.

Den Sammlungen des Vereins sind vom 1. Jän. bis 31. Dec. 1889 zugekommen:

A. Für die Bibliothek.

1. Durch Schenkung.

5667. Admont, P. Jakob Wichner: „Geschichte des Clarisserinnenklosters Paradeis in Judenburg".
5668. Cilli, Museal-Verein: „Führer durch die Vereins-Sammlungen."
5669. Graz, Bisthum Seckau: „Geistlicher Personalstand pro 1889."
5670. Graz, Allgemeines Krankenhaus: Dessen „Geschichte vom k. k. Bezirksarzt und Sanitätsrath Dr. Victor Fossl".
Graz, Professor Dr. v. Krones: „Deutsche Besiedelung der östlichen Alpenländer." — Freiherrn v. Baldacci: „Ueber Oesterreichs innere Zustände aus dem Jahre 1816".
Graz, Mädchenlyceum: „Jahresbericht pro 1888/80".
Graz, Technische Hochschule: „Studienprogramm pro 1889/90."
Kumberg, Oberlehrer Franz Krones: „Biblia sacra ex 1705".
5675. Marburg, Bisthum Lavant: „Geistlicher Personalstand pro 1889."
Turin, Akademie der Wissenschaften: „Atti Vol 21. F. 2".

2. Im Schriftentausche.

Aachen, Geschichtsverein, „Zeitschrift" Bd. 10.
Aarau, historische Gesellschaft des Cantons: „Argovia" B. 19.
Agram, kön. slavische Akademie der Wissenschaften: „Rad, B. 93. 94. 96. Jahresbericht pro 1888".
5680. Agram, Croatisch-archäolog. Verein: „Viestnik" J. 11. H. 1—4.
Altenburg, Geschichts- und Alterthums-Gesellschaft: „Mittheilungen" B. 10 H. 1.
Amiens, Gesellschaft der Alterthumsfreunde: „Bulletin 1887. Nr. 4. 1888 Nr. 1. 2. 3".
Amsterdam, kön. Gesellschaft der Wissenschaften, „Verhandlungen über Schriftenkunde B. 17, Mittheilungen über Schriftenkunde" B. 4, und „Jahresberichte pro 1886 und 1887".
Antwerpen, Archäologische Akademie: „Annales J. 26—35 und B. 44 (S. 4 T. 4) und Bulletin 12—21".
5685. Augsburg, Historischer Verein: „Zeitschrift", Jahrg. 15.
Bayreuth, historischer Verein: „Archiv", B. 17. H. 2.

Basel, histor. antiq. Gesellschaft: „Beiträge n. J., B. 3. H. 1."

Berlin, kön. Akademie der Wissenschaften: *a*) „Sitzungsberichte 1888", Nr. 28—52; *b*) „Sitzungsberichte 1889, Nr. 1—38; *c*) „Philosophische und historische Abhandlungen ex 1888".

Berlin, Verein für Heraldik, Sphragistik und Genealogie: „Deutscher Herold", Jahrg. 19 Nr. 1—12.

5690. Berlin, Verein für Geschichte der Stadt: „Mittheilungen 1889, Nr. 1—12", und „Vereinsschriften" Nr. 25.

Bern, histor. Cantonsverein: „Archiv", B. 12, H. 3.

Böhm.-Leipa, Nordböhm. Excursionsclub: „Mittheilungen, Jahrgang 12, H. 1—4".

Bonn, Verein der Alterthumsfreunde: „Jahrbücher", H. 87.

Brandenburg, Geschichtsverein: „Forschungen n. T.", B. 2 (1. 2.).

5695. Bregenz, Museumsverein: „Jahresbericht pro 1888".

Bremen, Künstlerverein für Geschichte und Alterthum: „Festschrift, Seeversicherung und Seeraub eines hanseatischen Kaufmanns".

Breslau, Geschichts- u. Alterthumsverein: *a*) „Zeitschrift", B. 23; *b*) „Codex diplomaticus Silesiae"; *c*) „Stammtafeln der schlesischen Fürsten bis 1740"; *d*) „Wegweiser der schlesischen Geschichtsquellen bis 1550".

Brünn, Gesellschaft für Ackerbau, Natur- und Landeskunde: „Neubrünn", I. Theil, u. „Repertorium der Publicationen 1851 bis 1888".

Brünn, Mährischer Landesausschuss: „Mährens allgemeine Geschichte", B. 12.

5700. Brüssel, kön. belgische Akademie: „Bulletins année 57, 58, 59, S. 3. J. 14—17", und „Jahrbuch 1888 und 1889."

Brüssel, kön. Commission für Geschichte: „Compte rendu", J. 1 bis 10—15.

Budapest, k. ung. Akademie d. Wissenschaften: *a*) „J. Rákóczy György és A. Porta"; *b*) „Értekezések: A. Történeti Tudományok", B. 14, H. 1—6; *c*) „Értekezések: A. Társaldalmi Tudományok", B. 10, H. 2, 3, 6; *d*) „Értekezések: A. Bölcseleti Tudományok", B. 3, H. 1, 2; *e*) Magyarország II. József Korában. Irta Marczalt Henrik", B. 1; *f*) „Ungarische Revue 1889", H. 1—10, und 1887, H. 6—10. 1888, H. 1—10; *g*) „Archäologiai Értesitő", B. 9, H. 1—5. *h*) „Monumenta Hungariae historica II. Pótfüzet 1889;" *i*) „Monumenta comitialia Transilvaniae Kötet 14"; *k*) Archivium Rákoczianum X. Index az I—IX".

Chambery, Savoyische Geschichts- und Alterthums-Gesellschaft: „Mémoires et Documents", J. 24 (II. S. J. II).

Chemnitz, Geschichtsverein: „Festschrift zur 800jährigen Jubelfeier des Hauses Wettin".

5705. Chur, histor.-antiquarische Gesellschaft: „Jahresbericht pro 1888."

Czernovitz, k. k. Universität: „Programm der Vorlesungen pro 1889 und Verzeichniss der akademischen Behörden".

Darmstadt, histor. Verein: „1888er Quartalblätter", Nr. 1—4.

Donaueschingen, Geschichtsverein: „1889er Schriften", H. 7.

Dorpat, gelehrte esthnische Gesellschaft: „1888er Sitzungsberichte und Verhandlungen", B. 14.

5810. Dresden, Verein für Geschichte und Topographie von Dresden und Umgebung: „Mittheilungen", H. 9.

Dresden, kön. sächsischer Alterthumsverein: „Jahresbericht pro 1887 und 1888," und „Neues Archiv", B. 10.

Eisenberg, Gesch.- u. Alterthumsverein: „Mittheilungen", H. 4.

Eisleben, Geschichts- und Alterthumsgesellschaft: „Mannsfelder Blätter 1889."

Elberfeld, Bergischer Geschichtsverein: *a*) „Briefe des Johannes Magdeburg"; *b*) „Festschrift zum 25jährigen Jubiläum"; *c*) „Zeitschrift", B. 23, 24.

5715. Fellin, literarische Gesellschaft: „Jahresbericht pro 1888".

Frankfurt a. M., Geschichts- und Alterthumsverein: „Inventar des Stadtarchivs", B. 2, u. „Archiv für Geschichte und Kunst", 3. Folge, B. 2."

Frauenburg, Geschichts- und Alterthumsverein für Ermeland: „Monumenta historiae Warmiensis", B. 8, H.

Freiberg: Alterthumsverein: „Festschrift zur Wettin-Feyer."

Freiburg i. B., Gesellschaft für Geschichte, Alterthum und Volkskunde: „Zeitschrift", B. 7.

5720. Freiburg i. B., Breisgauer Verein: „Schau in's Land, 14. Jahrg., H. Hälfte, mit Vereinsbericht und Satzungen".

Friedrichshafen, Verein f. Gesch. d. Bodensee's: „Schriften", H. 17.

Gallen St., historischer Verein: „Mittheilungen", H. 23.

Genua, Ligurische Gesellschaft für vaterländische Geschichte: „Atti appendice al Vol. 14, Atti Vol. 19, Fasc. 2 und Vol. 20."

Giessen: Verein für Localgeschichte: „Mittheilungen", B. I.

5725. Glarus: historischer Verein: „Jahrbuch", H. 24.

Görlitz, Gesellschaft der Wissenschaften: „Neues Lausitzisches Magazin", B. 64, H. 2; B. 65, H. 1.

Göttingen: kön. Gesellschaft der Wissenschaften: „Nachrichten aus dem Jahre 1888", Nr. 1—17.

Graz, Universität: „Vorleseordnungen, Verzeichniss der akademischen Behörden" und „Beitrag zur Anatomie der Glaucoma".

Graz, Landesoberrealschule: „38. Jahresbericht 1888/89".

5730. Verein der Aerzte: „Mittheilungen des 25. Vereinsjahres 1888“.
Graz, christlich. Kunstverein: „Kirchenschmuck“, 20. Jhg. 1—12.
Greifswalde, kön. Universitätsbibliothek: *a*) „Dissertationen und Programme“; *b*) „Festrede vom 1. Juli 1886“; *c*) „Codex diplomaticus Fuldensis von Dronke“; *d*) „Geschichte der Jesuiten von Sugenheim“; *e*) „Kirchengeschichte Deutschlands von Rettberg“; *f*) „Geschichte der französischen Revolution von Häusser“.
Greifswalde, Gesellschaft für Geschichte und Alterthum: „Beiträge zur Pommerischen Kunstgeschichte“, H. 2.
Halle a. S., deutsche morgenländische Gesellschaft: „Mittheilungen“, B. 42 (4) 43 (1. 2).
5735. Halle a. S., Geschichts- und Alterthumsverein: „Neue Mittheilungen“, B. 17 (1—4.)
Hamburg, Verein f. hamburgische Geschichte: *a*) „Mittheilungen“, 11. Jhg.; *b*) „Mittheilungen a. d. Hamburger Stadtarchiv“, III.; *c*) „Festschrift zum 50jährigen Stiftungsfest des Vereins“, *d*) „Zeitschrift“, n. F., B. 5, H. 3.
Hannover, historischer Verein: „Zeitschrift“, Jahrgang 1878 und 1889, und „Atlas vorgeschichtlicher Befestigungen in Niedersachsen“, H. 1, 2.
Harlem, Wissenschaftlich. Bureau: „Archives, J. 23. Lief. 2—5.“
Helsingfors, Gesellschaft der Wissenschaften: *a*) „Verhandlungsberichte“, B. 30; *b*) „Acta societatis Fenicae“, B. 16.
5740. Hermannstadt, Verein für Landeskunde: *a*) „Aus trüber Zeit von J. Roch“; *b*) „Generalsynode vom Jahre 1708 von C. Werner“; *c*) „Jahresberichte“; *d*) „Gymnasialprogramme“; *e*) „Archiv“, n. F., B. 22, H. 1, 2.; *f*) „Geschichtsquellen von Kronstadt“.
Hohenleuben, Alterthumsverein: „Jahresbericht 58 und 59.“
Ingolstadt, historischer Verein: „Sammelblatt“, H. 14.
Innsbruck, Ferdinandeum: „Zeitschrift“, H. 33.
Karlsruhe, Conservatorium d. staatlichen Alterthumssammlungen: „Beschreibung der Vasensammlung“.
5745. Kiel, Geschichtsverein für Schleswig-Holstein und Lauenburg: *a*) „Neue Mittheilungen von den Runensteinen bei Schleswig“, *b*) „der Kringberg bei Schneefeld“; *c*) „Zeitschrift“, B. 18. H. 12.
Klagenfurt, Geschichtsverein und Landesmuseum: „Jahrbuch“, H. 19 und „Carinthia“, 78. Jahrgang.
Köln, historischer Verein: „Annalen“, H. 48, 49.
Königsberg, Alterthumsgesellschaft „Prussia“: Monatschrift, B. 26, H. 1—4.
Kopenhagen, kön. Gesellschaft für nordische Alterthümer, „Jahrbuch“, B. 3, H. 4. B. 4, H. 1—3 und „Mémoires“, n. S. 1888.

5750. Krakau, Akademie d. Wissenschaft.: „Anzeiger Nr. 1—10 1889.“
Kristiania, Universitätsbibliothek: „Jahresbericht pro 1887 mit Kunst og Handwerk“, P. 52—61.
Laibach, Obergymnasium: „Jahresbericht pro 1889.“
Laibach, Museal-Verein für Krain: „Mittheilungen“, 1. u. 2 Jhg.
Landshut, historischer Verein: „Verhandlungen“, B. 25.

5755. Lausanne, Gesellschaft der romanischen Schweiz: „Jahresbericht der Musealcommission pro 1887.“
Leipzig, Gesellschaft der Wissenschaften: *a*) „Verhandlungsberichte philologisch-historischer Classe 1888“ III. IV., 1889 I.; „Abhandlungen gleicher Classe“, B. 11, Nr. 2—5.
Leipzig, Fürst Jablonowsky'sche Gesellschaft: „Jahresbericht vom April 1889“.
Lemberg, Graf Ossolinskisches Nationalinstitut: „Rechenschaftsbericht pro 1888“.
Linz, Museum Francisco-Carolinum: „47. Jahresbericht mit Beiträgen“, L. 41.

5760. Lübeck, Geschichts- und Alterthumsverein: „Mittheilungen“, H. 3 (8—12), H. 4 (1).
Lüttich, Archäologisches Institut: *a*) „Jahresberichte pro 1874 und 1887“; *b*) „Bulletin T. 19 (2), J. 21 (1) mit Inhaltsverzeichniss der Bände 1—20 und Titelblatt zum 20. Band“.
Luxemburg, Archäologisches Institut: „Publications“, B. 40.
Luzern, historischer Verein der Urcantone: *a*) „Geschichtsfreund (Mittheilungen)“, B. 44; *b*) „Register zu B. 31—40 des Geschichtsfreundes“ (B. 3.)
München, historischer Verein für Oberbayern: „Archiv“, B. 45, Heft 1, 2.

5765. Moskau, kais. Gesellschaft der Naturforscher: *a*) „Bulletin 1888, Nr. 4, 1889, Nr. 1“; *b*) Meteorologische Beobachtungen“, II. S. J. II 1888 II.“; *c*) „Nouveaux Mémoires“, J. 15 (J. 20 de la Collection) liv. 6.
Montbeliard, Forschende Gesellschaft: „Mémoires“, S. 17 1888.
Mons, Gesellschaft der Wissenschaften: „Mémoires und Publications“, S. 5, J. 1.
Mitau, kais. Gesellschaft für Literatur und Kunst: „Sitzungsberichte ex 1888“.
Middelburg, Gesellschaft der Wissenschaften: *a*) „Archief, B. 7 (zesde deel. derde Stuck“; *b*) „Levensberichten“, Lief. 1; *c*) „Zelandia illustrata“.

5770. Metz, Akademie d. Wissenschaften: „Mémoires“, 2. Per. 67 (3 S. 15 année, 1885—1886.

Meiningen, Hennebergischer Alterthumsverein: „Neue Beiträge zur Geschichte des Alterthums", Lief. 6 1889.

Magdeburg, Geschichts- und Alterthumsverein: „Geschichtsblätter", 23. Jahrg., H. 4, und 24. Jahrg., H. 1.

Marburg, Staatsgymnasium: „Jahresbericht pro 1889".

Marienwerder, historischer Verein: „Zeitschrift", H. 23, 24.

5775. München, kön. Akademie der Wissenschaften: *a*) „Sitzungsberichte aller Classen 1888", B. 2, H. 1, 2, 3 1889, H. 1, 2; *b*) „Abhandlungen historischer Classe", B. 18 II.

München, Alterthumsverein: „Zeitschrift", 2. Jhg., n. F., Nr. 1, 2.

Münster, Dr. Franz Hülskamp: „Literarisch. Handweiser, 28. Jg., Nr. 1—24 nebst Register und Titel zum 24. Jahrg ".

Neuburg a. D., histor. Filialverein: „Collectaneenblatt 52", 1888.

Nürnberg, germanisches Nationalmuseum: *a*) „Anzeiger", B. II, H. 2; *b*) „Katalog der deutschen Kupferstiche".

5780. Osnabrück, Geschichts- u. Alterthumsverein: „Mittheilung.", B. 14.

Paderborn, Geschichts- u. Alterthumsverein: „Zeitschrift", B. 47.

Padua, kön. Akademie der Wissenschaften: „Atti e Memorie", n. S., V. 5.

Paris, französische Alterthumsgesellschaft: *a*) „Bulletin 1887"; *b*) „Memoires", S. 5, J. 8.

Petersburg, kais. Alterthumscommission: *a*) „Matériaux pour l'archéologie de Russie", Nr. 3; *b*) „Sibirische Alterthümer", J. 1, Lief. 1.

5785. Pettau, Realgymnasium: „Jahresbericht pro 1888/89".

Poitiers, antiquarische Gesellschaft: *a*) „Mémoires", J. 9, 10.; *b*) „Bulletin 1888", Nr. 4. 1889 Nr. 1, 2, 3; *c*) „Précis analytique de Rouen pendant 1886/87".

Posen, historische Gesellschaft: „Zeitschrift", 4. Jahrg., H. 1—4.

Prag, kön. Gesellschaft der Wissenschaften: *a*) „Jahresbericht pro 1888"; *b*) „Sitzungsberichte pro 1887 und 1888"; *c*) „Abhandlungen", VII. F., B. 2; *d*) „Manuale Korandae".

Prag, kön. Museumsgesellschaft: *a*) „Geschäftsberichte pro 1888 u. 1889"; *b*) „Pamatky", B. 14, H. 5—9.

5790. Prag, Verein für Geschichte der Deutschen in Böhmen: „Mittheilungen", Jahrg. 27, H. 1—4.

Prag, Lese- und Redehalle der deutschen Studenten: „Jahresbericht pro 1888".

Raigern, Benedictiner- und Cistercienser-Orden: „Studien und Mittheilungen", Jahrg. 10, H. 1, 2, 3, 4.

Reval, literarische Gesellschaft: „Beiträge", B. 4, H. 2.

Riga, Geschichts- und Alterthumsgesellschaft: „Sitzungsberichte des Jahres 1888", und „Mittheilungen", B. 14, H. 3.

5795. Roda, Geschichts- und Alterthumsverein: „Mittheilungen“, B. 3, H. 4.

Rom, kais. deutsches archäologisches Institut: „Mittheilungen“, B. 3, H. 4 und B. 4, H. 1, 2, 3.

Rom, Academia dei Lincei: „Atti“, S. 4, Vol. 4, II. Sem., Nr. 6 bis 12. Vol. 5, I. Sem. Nr. 1—12. II. Sem. Nr. 1—10.

Saarbrücken, historischer Verein, „Mittheilungen“, H. 5.

Salzburg, Museum Carolino-Augusteum: „Jahresbericht pro 1888.“

5800. Salzburg, Verein für Landeskunde: „Mittheilungen des 28. Vereinsjahres“.

Salzwedel, Verein für vaterländische Geschichte: „21. Jahresbericht“, H. 2, und „22. Jahresbericht“, H. 1, 2.

Sarajewo, bosnisch-herzegowinisches Landesmuseum: „Glasnig zemaljskog muzeja 1889“, H. 1, 2, 3, 4.

Schafhausen, historisch-antiquarischer Verein: „Neujahrsblatt pro 1890, Kloster Allerheiligen“.

Schmalkalden, Hennebergischer Geschichtsverein: „Zeitschrift“, Suppl. 5, 6.

5805. Schwerin, Geschichts- und Alterthumsverein: „54. Jahrg. der Jahrbücher und Berichte“.

Sigmaringen, Geschichts- und Alterthumsverein: „Jahrgang 20 d. Mittheilungen“.

Spalato, archäologisch. Museum: „Bulletino“, Jahrg. 12, Nr. 1—12.

Speier, historischer Verein: .Mittheilungen“, B. 13, 14.

Stettin, Geschichts- u. Alterthumsverein: *a*) „Baltische Studien“, 38. Jahrg., H. 1—4; *b*) „Monatsblätter 1888“ (1—12); *c*) „Die Baudenkmale des Regierungsbezirks Stralsund“, H. 2, 3, *d*) „Prähistorische Funde in Pommern“.

5810. Stockholm, Kön. Akademie der Wissenschaften: „16. Jahrgang des Monatsblattes“.

Strassburg, Gesellschaft zur Erhaltung historischer Denkmale: „Bulletin“, S. 2, B. 13, H. 2. B. 14, H. 1.

Stuttgart, kön. Haus- u. Staatsarchiv: „Württembergisches Urkundenbuch“, B. 5.

Stuttgart, kön. statistisches Landesamt: „Württembergische Vierteljahrshefte“, 11. Jahrg., H. 1—4. 12. Jahrg., H. 1.

Toronto, Kanadisches Institut für Wissenschaften u. Geschichte: „Procedings“, Vol. 6, H. 1.

5815. Trient, Communalmuseum: „Archivio Trentino“, 7. Jahrg., F. 2.

Triest, Società del Gabinetto di Minerva: „Archeografo Triestino“, Vol. 15, F. 1.

Ulm, Kunst- und Alterthumsverein: „Münster Blätter“, H. 6.

Utrecht, histor. Genossenschaft: „Vereinswerke n. S.“ Nr. 51, 52, 53, und „Mittheilungen“, H. 11.

Venedig, königliches Staatsarchiv, „Atti“, S. 6, J. 6, H. 10, J. 7, H. 1, 2.

5820. Venedig, Wissenschaftliches Institut: „Atti“ S. 6, J. 5. Nr. 10. J. 6, Nr. 1—9.

Wernigerode, Harzverein für Geschichte und Alterthum: „Zeitschrift“, Jahrg. 21 II u. Jahrg. 22 I.

Wien, Akademie der Wissenschaften: *a*) „Sitzungsberichte“, B. 114. H. 2, B. 115, 116; *b*) „Archiv für österr. Geschichte, B. 71, 72, 73; *c*) „Denkschriften philos.-histor. Classe“, B. 36.

Wien, Alterthumsverein: *a*) „Monatsblatt“, 6. Jahrg., B. 6, Nr. 1 bis 12: *b*) „Berichte u. Mittheilungen“, B. 25 I. II. B. 26 I.

Wien, k. k. heraldische Gesellschaft: „Monatsblatt Adler“, B. II, 37—48; *b*) „Jahrbuch“, 15. Jahrg.

5825. Wien, k. k. geograph. Gesellschaft: „Mittheilungen“, B. 31.

Wien, Archäologisch-epigraphisches Seminar: „Mittheilungen“, Jahrg. 12, H. 2.

Wien, Verein für Landeskunde: *a*) „Vereinsblätter, 22. Jahrg., H. 1—12“; *b*) „Urkundenbuch“, B. 1, Bogen 18—30; *c*) „Topographie von Niederösterreich“, 3 B. (2. B, H. 4.)

Wien, k. k. Centralcommission für historische Baudenkmale: *a*) „Mittheilungen“, B. 14, H. 4, H. 1, 2; *b*) „Protokolle der 4. Conservatorenconferenz“: *c*) „Thätigkeitsbericht pro 1888“.

Wien, Museum für Kunst und Industrie: „Mittheilungen“, n. F., Jahrg. 4, H. 1—12.

5830. Wien, k. k. Kriegsarchiv, Abtheilung für Kriegsgeschichte: „Mittheilungen 1889“, n. F., B. 3.

Wien, Gesellschaft für Geschichte des Protestantismus in Oesterreich: „Jahrbuch“, 10. Jahrg., H. 1—4.

Würzburg, historischer Verein: *a*) „Jahresberichte pro 1887 und 1888“; *b*) „Archiv“, B. 31, 32.

Zürich, antiquarische Gesellschaft: *a*) „Mittheilungen“, H. 53 (Schloss Chillon II); *b*) „Jahrbuch“, B. 14.

Zwickau, Alterthumsverein: „Mittheilungen“, H. 2.

3. Durch Ankauf.

5835. Berlin, Gesammtverein der deutschen Geschichts- und Alterthumsvereine: „Ein Exemplar d. Correspondenzblatt pro 1889.“

B. Für das Archiv.

1. Durch Schenkung.

1660. Graz, Dr. Valentin Pogatschnigg: „Verschiedene ältere Statthalterei-Rechnungsacten, geschriebene u. gedruckte Currenden."
Kirchberg a. R.: Anton Meixner, Ferdinand Leber, N. Kukowetz, und Franziskanerconvent: „Sammlung von verschiedenen Bildern, Lithographien, Kupfer- und Stahlstichen, Inventaren, Kauf- und Schirmbriefen".
Klagenfurt, Hofrath Czörnig: „Eine Sammlung Notizen und Urkunden, betreffend Stadt und Bezirk Windischgraz".

2. Durch Ankauf.

1663. Berlin, Gesammtverein der deutschen Geschichts- und Alterthumsvereine: „Ein Exemplar des Correspondenzblattes 1889".

C. Für das historische Museum.

1. Durch Schenkung.

1164. Kirchberg a. R., Anton Meixner: „Diverse alte gestochene Heiligenbilder und alte Gebetbücher".

2. Durch Ankauf.

1165. Nürnberg, Germanisches Museum: „Katalog der vorgeschichtlichen Denkmäler im dortigen Museum", und „Dr. Lindenschmid's Alterthümer unserer heidnischen Vorzeit", B. 4. H. 5, 6.

B.

Abhandlungen.

Reun im zwölften Jahrhunderte.

Von Dr. **Ambros Gasparitz,** Capitular dieses Stiftes.

Reun ist das älteste unter den jetzt bestehenden Cistercienserstiften, es ist noch um sechs Jahre älter als das von Leopold dem Heiligen von Oesterreich gegründete und vom Kloster Morimond bevölkerte Heiligenkreuz bei Wien.

Der die Mönchsorden hochschätzende (steirische) Markgraf Leopold der Starke hat die im Jahre 1129 aus der kürzlich (1126) gegründeten Cisterciensерabtei Eberach bei Würzburg nach Steiermark berufene Colonie eiferfester Ordensbrüder im Reunthale[1] bei Gradwein ob Graz angesiedelt und ihnen Alles, was für ihren einfachen Lebensunterhalt nothwendig war und ihre strenge Abgeschiedenheit, wie sie der Orden für einen dauernden Aufenthalt vorschrieb, erheischte, freigebig und freudig zugewiesen und zu Eigen gemacht. So hat er den Ankömmlingen die vom Grafen Waldo[2] schon seinem Vater Ottokar überlassenen Landstücke im Reunthale, zu Lunchwiz[3] und in Stanegoiesdorf[4] zu einer einstweilig probeweisen Ansiedlung und kleinen Einnahmsquelle über-

[1] Runa (Ruina, Rune) erscheint urkundlich zum erstenmale um 1050; Zahn's Urkundenbuch I., p. 66. Alle Bestimmungen der Personen- und Ortsnamen sind dem ausführlichen Register der Personen und Orte in Zahn's Urkundenbuch entnommen.

[2] Walto (Walt, Waldo) comes de Runa (Ruina) begegnet uns zuerst in zwei am 7. Jänner 1103 für St. Lambrecht von Herzog Heinrich II. von Kärnten ausgestellten Urkunden, in der einen als erster und in der anderen als zweiter unter den vielen vornehmen Zeugen. Zahn's Urkundenbuch I., p. 110 und 112.

[3] Langwiesen, Gegend bei Reun.

[4] Stangersdorf bei Lebring.

geben und bald auch jene vom Grafen Waldo dem Erzstifte Salzburg vermachte Hube im Reunthale mit zwei anderen Mansen abgelöst, damit dort, als an der von den Mönchen für besonders geeignet erklärten Stelle, das eigentliche Klostergebäude aufgeführt werde.

Doch mitten in seinem Sorgen und Streben für die neue Mönchscolonie hat der Herr über Leben und Tod den opferfreudigen Stifter in der besten Blüthe seiner Jahre abgerufen, wodurch die schwierige Sorge für den geplanten Monumentalbau des Klosters und dessen weitere Ausstattung auf die verwitwete Markgräfin Sophie überging. Diese thatkräftige und fromme Landesmutter, eine Tochter des Herzogs Heinrich des Schwarzen von Bayern und als solche sehr wahrscheinlich die Urheberin[5a] der Berufung der Cistercienser nach Steiermark, hegte und pflegte mit allem Eifer die junge Pflanzung, für welche ihr freigebiger Gatte schon so grosse Opfer[5b] gebracht hatte.

Als die Cistercienser, nachdem sie erkannt, dass ihres Bleibens in dieser Gegend sein könne, ihren Mitbruder Gerlach zum Abte erkoren hatten und ihre Zahl — anfangs waren nur zwölf — durch den Eintritt vieler einheimischer Männer schnell stärker geworden war, erwarb die

[5a] Ihr Bruder, der von der Kirche selig gesprochene Conrad, war Cistercienser in Clairvaux und ein Schüler des h. Bernhard.

[5b] „Hunc enim locum ipsi sancte dei genitrici semperque virgini Marie pro mea meorumque salute et incolomitate et eterna animarum requie construxi, fovi (et) dilexi“ heisst es in der vom Markgrafen kurz vor seinem Tode zu Graz für seinen Ministerialen Rudiger ausgestellten Schenkungsurkunde. Im Falle genannter Rudiger eines unbeerbten Todes sterben würde, sollen die ihm geschenkten 12 bayrischen Mansen zu Hartberg dem Gotteshause der heiligen Jungfrau Maria zu Reun zufallen. Hunc enim . . . wie oben. Von dieser Urkunde ist freilich nur eine Abschrift im ältesten Copialbuche (c. 1450) von Reun vorhanden; aber es ist dieses Copialbuch desshalb sehr verlässlich, weil das Generalcapitel der Cistercienser vom Jahre 1444 den Aebten bei Strafe der Absetzung die getreuen Abschriften der Urkunden aufgetragen hatte und die Visitatoren auf die genaue Befolgung aller Aufträge der Generalcapitel strenge wachten.

Markgräfin im Namen ihres Sohnes, des jugendlichen Ottokar, für den sie die Regierung mit starker Hand führte, auch die übrigen, damals schon bebauten Grundstücke im Reunthale für das Kloster, indem sie dem Pfarrer Wolstriglo von Gradwein für seine Pfründenäcker in Lunchwiz gleichgrosse in Gradwein, dem Priester Wolfker (von Graz?) für sein ebenfalls in Lunchwiz gelegenes Gut ein gleichwerthiges Besitzthum am Aichberg bei Feustritz, den beiden Luitram und Wilhelm genannten Besitzern des Hörgasberges Güter in „Domegoiestorf" und „Gerhartesperch" und der Salzburger Kirche für ihre Zehente im Reunthale zwei Huben, nämlich eine zu Hundsdorf (bei Gradwein) und eine zu Weier (wahrscheinlich auch bei Gradwein — Wiare) gab. Das geschah alles noch vor der feierlichen Eröffnung des im Jahre 1138 fertig gebauten eigentlichen Klosters, damit die von den Ordenssatzungen vorgeschriebene ruhige Nachbarschaft den beständigen Aufenthalt der Ordensbrüder möglich mache.

Bisher hatten die Cistercienser zu Reun in einem provisorisch aus Holz gebauten und mit Stroh gedeckten, jedoch alle vorgeschriebenen Bestandtheile im Kleinen enthaltenden Klostergebäude gewohnt und mit Freuden die emsigen Bestrebungen der frommen Markgräfin zur Herstellung eines festen und würdigen Heims unterstützt. Der Abt von Eberach hatte offenbar der neuen Colonie wenigstens bis zur Fertigstellung des Klosters einen baukundigen Mönch (magister lapidum) beigesellt, damit er die Kirche, das Conventgebäude und das Hospizhaus in der vorgeschriebenen Einfachheit herstelle und die ganze Klosteranlage mit einer soliden Umfriedungsmauer einschliesse, innerhalb welcher dann die nothwendigen Werkstätten, insbesondere die Mühle und die Bäckerei, gebaut und der Klostergarten angelegt werden sollten.

Die Kirche wurde an der Nordseite des Klostervierecktes im romanischen Style als eine lange dreischiffige Pfeilerbasilica mit einem Querschiffe, einem Dachreiter über der Vierung und geradem ostseitigen Chorabschluss ohne jeden architek-

tonischen Schmuck[6] aus grossen Quadersteinen erbaut. An die Kirche schlossen sich an den drei anderen Seiten des Viereckes die übrigen mit einander zusammenhängenden Hauptbestandtheile des Klosters in der vom Orden genau vorgeschriebenen, überall gleichen Weise an, so dass gegen Osten das Schlafhaus (dormitorium) und Capitelhaus, gegen Süden das Refectorium und die Küche, gegen Westen, wo der Eingang (innere Klosterpforte) in den Convent war, das Abthaus und die Pförtnerstube und von der Westfront geziemend entfernt das besonders gebaute Hospizhaus war. Ob auch ursprünglich schon der von keinem Generalcapitel als ein wesentlicher Klosterbestandtheil vorgeschriebene Kreuzgang[7] angelegt wurde, lässt sich nirgends ermitteln. Höchst wahrscheinlich ist schon beim ersten Mühlenbaue der über 100 Meter lange Durchstich durch den felsigen Ulrichsberg geschehen, um durch denselben den Mühlbach zu dem hinter dem Kloster ausmündenden Thale und mit kluger Ausnützung des Gefälles von da auf die Klostermühle und weiter herab durch das Kloster zu leiten; ein langwieriges Werk der härtesten Händearbeit, das man bei dem gänzlichen Mangel ausgiebiger Sprengmittel nicht genug bewundern kann. Der Wirthschaftshof wurde dort, wo das hölzerne Nothkloster stand, unfern von der äusseren nordseitigen Pforte des Neugebäudes eingerichtet.

Die frommen und fleissigen Brüder von Reun haben sich in kürzester Zeit die volle Zuneigung des Adels und der Geistlichkeit erobert. Der Pfarrer Wernher von St. Florian,

---

[6] 1134 ward vom Orden festgesetzt, dass an allen Bauwerken jedes Ueberflüssige vermieden werden soll, daher Gemälde und Sculpturen mit Ausnahme eines grossen Salvatorbildes verboten sind. Selbst die Fenstergläser mussten unbemalt sein. Die Grisailmalerei, wie wir sie noch heute in Heiligenkreuz bemerken, ist etwas späteren Ursprunges und aus der schüchternen Umgehung des strengen Gebotes der Einfachheit hervorgegangen.

[7] Ambitus, porticus circuitus, mittelhochdeutsch Kriuceganc, so genannt wegen der in demselben unter Vorantragung des Kreuzes stattfindenden Processionen.

ein Bruder der beiden salzburgischen Ministerialen Ekehart und Pilgrim von Leibnitz, verzichtete im Jahre 1135 auf seine Pfründe und nahm im armseligen Nothkloster zu Reun aus den Händen des noch jugendlichen Abtes Gerlach den rauhen Ordenshabit der Cistercienser. Als im nächsten Jahre sein Bruder Pilgrim an einer schweren Wunde todtkrank darniederlag, begab er sich zu dessen Besuche mit seinem Abte nach Leibnitz, wo gerade der Erzbischof Conrad von Salzburg, der Bischof Roman von Gurk und mehrere erzbischöfliche Ministerialien anwesend waren.

Da spielte sich, wie uns eine vom Markgrafen Ottokar V. etwas später ausgestellte Urkunde ausführlich berichtet, im Hause des Pfarrers Engelschalk zu Leibnitz vor vielen vornehmen Zeugen eine rührende Scene ab. Der tödtlich verwundete Ritter Pilgrim bat den Abt Gerlach um das Cistercienserkleid und vermachte unter Zustimmung der Kirchenfürsten seine eilf Mansen zu Lamperstetten im Sausal dem Kloster Reun zu einem beständigen Eigenthum, indem er den Stadtpräfecten Ulrich von Graz zum Vollstrecker des Vermächtnisses ernannte. Nachdem der Erzbischof mit freier Einwilligung der Gattin des Schwerverwundeten die gesetzliche Trennung der Ehe ausgesprochen hatte, nahm er Pilgrims Hand und legte sie in die des Reunerabten, wodurch die Aufnahme in den Orden und die Widmung der Güter sinnbildlich angedeutet wurde.

Als das Kloster Admont, wo schon früher zwei Nichten Pilgrims, nämlich Ekehart's Töchter Judith und Wentilmuot den Schleier genommen hatten, gegen diese Widmung der ihm früher zugesagten eilf Mansen heftige Einsprache erhob, stellte der Markgraf den erbetenen Schutzbrief für Reun aus, da Ekehart und Pilgrim ohnehin schon im Jahre 1130 den Admonternonnen Güter zu St. Stefan in der Lobming und zu Goggendorf bei St. Stefan als Aussteuer für Judith und Wentilmuot gewidmet hatten.

In derselben Urkunde bestätigte der Markgraf auch den Tauschvertrag des Abtes Gerlach mit Offo von Blankenberg

(Planchimberc),[8] dessen Söhne sich den Besitz der von der Witwe Benedicta von Sindelburg[9] und ihrem zweiten Manne Cholo von Rodenfels dem Kloster Reun übermachten zwei Freigüter in Gradwein angemasst hatten, selbe aber dann gegen einen Weingarten in Brunn (Brunneretal)[10] und zehn Silbermark bei Neunkirchen (Niwenkirchen) dem Kloster liessen, wobei Offo von Blankenberg auch noch sein Freigut am Stallhof (Stadelhoven) bei Gradwein gegen ein gleichwerthiges bei Adriach mit den Reunerbrüdern auswechselte.

Im Jahre 1138 war das eigentliche Kloster bereits fertig gebaut und konnte am 22. Februar die feierliche Einweihung und Uebergabe an die Ordensbrüder geschehen. Die Markgräfin Sophie, welche für den regulären Bau und die Ausstattung dieses Ordenshauses alle Opfer gebracht, kam ungeachtet der rauhen Jahreszeit mit ihrem vierzehnjährigen Sohne, dem jungen Markgrafen Ottokar, zur feierlichen Eröffnung und wurde vom Erzbischof Conrad von Salzburg, dem Bischofe Roman von Gurk, dem Abte Gerlach mit dem Convente und vielen geistlichen und weltlichen Gästen, worunter die angesehensten Edelleute der steirischen Mark und die Besitzer der benachbarten Burgen sich befanden, ehrfurchtsvollst und freudigst begrüsst. Da schritt die edle Landesfürstin, eine wundersame und verdienstwürdige Frau, wie sie der schriftgewandte Verfasser der langen Uebergabsurkunde begeistert nennt, mit ihrem Sohne vor die versammelten geistlichen und weltlichen Festtheilnehmer[11] und übergab in eigener Machtvollkommenheit (potestativa manu) das neue Ordenshaus sammt allen dazu erworbenen Grundstücken und Rechten Gott und seinen Heiligen, damit an dieser ehrwür-

[8] Oberösterreich, Mühlviertel bei Neufelden.

[9] Sindelburg? Niederösterreich, bei Wallsee (oder dieses selbst?), Sunelburch ist es in der Urkunde geschrieben. Ebenso ist Rodenfels (Rodenvels) verschollen.

[10] Brunn am Steinfeld, Niederösterreich, bei Neunkirchen.

[11] .... astante et acclamante clero et populo cum testibus subnotatis, Walthere de Treisime (Traisen bei St. Pölten), Sviker de Gestnich (Gösting bei Graz), Hadamar de Chöferen (Kuffern bei Walpersdorf,

digen Stätte fortan stets ihrer und ihrer lieben Kinder, nämlich des jungen Markgrafen und ihrer beiden Töchter Elisabeth und Margareth, Wohlfahrt und der Seelenruhe ihrer theuren, in Gott verstorbenen Angehörigen, nämlich ihres Ehegemahls Leopold, des Schwiegervaters Ottokar, wie auch ihres Vaters des Bayernherzogs Heinrich, des Otto von Naun, des Grafen Waldo, als des einstigen Besitzers dieser Oertlichkeit, dessen beider Eltern und aller abgeschiedenen christgläubigen Seelen von den frommen Ordensbrüdern emsig gedacht werde.

Dann schmückte sich der Erzbischof mit den Zeichen seiner Würde und forderte mit lauter Stimme alle Anwesenden dreimal auf, jetzt, da es noch Zeit wäre, irgendwelche gegründete Einsprache gegen die Stiftung und Ausstattung des neuen Klosters zu erheben. Da Alle schwiegen, sprach der Erzbischof die schweren Kirchenstrafen gegen Diejenigen aus, welche es wagen wollten, diesen geheiligten Ort und dessen Eigenthum irgendwie zu verunglimpfen; wäre es eine geistliche Person, so würde sie mit sofortiger Entsetzung von Amt und Würde und Beraubung der Pfründe bestraft, wäre es ein Weltlicher, so könnte er sich von der vollbrachten That an nimmermehr der Theilnahme am allerheiligsten Leib und Blut des Herrn und der heiligen Gemeinschaft mit den Christgläubigen erfreuen.

Zum beständigen Gedächtniss an die erhabene Feierlichkeit der Eröffnung des festen Klosters Reun schrieb der erzbischöfliche Notar auf Pergament eine grosse Urkunde und liessen der junge Markgraf auf der rechten, der Erz-

Niederösterreich), Dietmar Mordere, Rûdolf de Bûzzenberge (?), Sigiboto de Valchensteine (Falkenstein, n. von Kufstein), Rûdolf junior de Bekah (Peggau ob Graz), Adalberht de Rota (Rot), Sigihart de Flaze (Flatz bei Neunkirchen), Hartnit et Rafolt de Treisime, Hartwich de Stade (Gstad, Ennsthal bei Irdning), Hartwich de Eicha (Eich bei Haus im Ennsthale). Die Burgen Gösting und Peggau standen damals schon, Waldstein ist noch nicht erwähnt. Ausser diesen Zeugen werden noch zwei Ministerialen der Salzburger Kirche und 25 der Markgräfin, darunter Gumpolt von Kainach, genannt.

bischof auf der linken Seite ihre Monogramme unterschreiben und die grossen Wachssiegel einhängen.

Da zogen die höchsten Herrschaften und zahlreichen Festgäste wieder von dannen und es schloss sich hinter ihnen die Klosterpforte, über deren Schwelle nun der Fuss keines einzigen Weibes, auch nicht der Markgräfin, mehr treten durfte, denn es war die strengste Clausur vorgeschrieben. In die Innenräume des Klosters kamen nur gewisse vornehme geistliche Gäste und reisende Ordensbrüder, welche im Refectorium speisten und im gemeinschaftlichen Schlafsaale auf den für die Fremden reservirten Matten der Nachtruhe pflegten. Die übrigen geistlichen und weltlichen Gäste erhielten Unterkunft und Verpflegung im geräumigen Hospizhause und kamen nur mit dem Abte und dem Pförtner, der Anfangs zugleich auch Gastmeister war, nie aber mit der übrigen Ordensfamilie in Berührung.

Genau bis in die kleinsten Einzelnheiten geregelt und sehr strenge war die überall gleiche Lebensweise[12] in den alten Cistercienserklöstern. Die Zeit vom ersten Hahnenschrei am frühesten Morgen bis zum Untergang der Sonne war in vernünftiger Abwechslung dem öfteren Gebete, welches nie zu lange dauern durfte, bestimmten Lesungen und der schweren Händearbeit auf den Fluren oder in den Werkstätten gewidmet.

Die Kost bestand zu Mittag in zwei gekochten Gerichten, denen zur Sommerszeit noch etwas Gemüse oder Obst beigegeben wurde. Jeder erhielt als Zukost bei Tische täglich ein Pfund Brot, wovon der dritte Theil vom Kellerer für die Abendmahlzeit, wenn eine solche stattfand, aufbehalten wurde. Der Genuss von Fleischspeisen war nur den Schwerkranken gestattet, denen von der Krankenküche aus im Speisezimmer

[12] Die Regel des heiligen Benedict († 543) wurde strenge eingehalten. Cap. I der Liebescharta des Stefan Harding, dritten Abtes von Citeaux († 1135), welche das Grundstatut (nur fünf kurze Capitel) des Cistercienserordens bildete, schärfte die überall gleichmässige Beobachtung der Benedictinerregel mit allem Nachdrucke ein.

des Krankenhauses eine zuträgliche Nahrung vom Krankenbruder geboten wurde. Fische und Eier kamen anfangs, wo man noch keine Fischteiche angelegt, keine Küchendienste der Unterthanen eingeführt hatte und keine „bessere Richt" (pittanica) gestiftet war, nur bei ganz ausserordentlichen Gelegenheiten, z. B. bei der Anwesenheit eines Bischofs und des visitirenden Vaterabtes, und an den höchsten Festtagen auf den Conventtisch. Die kleinen Extramehlspeisen, wie der Gugelupf,[13] Pfefferbrote, Krapfen, Bretzen, Semmeln, welche in späterer Zeit zuweilen verabreicht wurden, waren Anfangs der strengen Einfachheit wegen sogar verboten. An vielen Tagen des Jahres gab es nur eine einzige Mahlzeit und in der ganzen vierzigtägigen Fastenzeit speiste man erst gegen Abend nach dem Vespergebete.

Den Durst stillten die Mönche gewöhnlich mit frischem Wasser, das ihnen der laufende Brunnen im inneren Klosterhofe reichlich bot. Wein, wenn das Kloster in einer Weingegend[14] lag, erhielt Jeder täglich nur eine sogenannte Hemina, etwa einen Drittelliter nach unserem jetzigen Maasse. Doch konnte der Abt hinsichtlich der Speisen und des Getränkes eine kleine Zugabe gestatten, wenn die Arbeit ausserordentlich schwer und die Hitze sehr drückend war.

Die Ordensbrüder wechselten wöchentlich im Küchendienste und beim Darreichen der Speisen im Refectorium mit einander ab, nur der Abt selbst, der gewöhnlich mit den Gästen oder sonst allein speiste, und der vielbeschäftigte Kellerer waren vom Wochendienste ausgenommen.

Einfach und von grobem Wollenstoff war das graue Ordenskleid (Tunica und Kukulle mit Schulterkleid), nach welchem die Cistercienser zum Unterschiede von den schwarz gekleideten Benedictinern die „grawen" Mönche hiessen. Sie durften auch während des Schlafens das Ordenskleid selbst

[13] Gugullaris opha oder Kukullenkuchen an Festen, wo man immer die Kukullen (Gugeln) trug.

[14] Am nahen Hörgasberge fanden die Cistercienser schon Weingärten vor, am Kugelberge bei Gradwein legten sie bald solche an.

nicht ablegen, sondern nur das am Gürtel befestigte Arbeitsmesser, damit sie sich nicht beschädigten.

Wenigstens einmal im Jahre kam der Abt von Eberach nach Reun, um der Liebescharta (Cap. II.) gemäss in dem Tochterkloster genaue Nachschau zu halten, ob alle Ordenssatzungen und Gebräuche getreu erfüllt würden und die etwa früher gerügten Uebelstände abgestellt wären. Sonderbarerweise vermissen wir unter den Zeugen der feierlichen Eröffnung des eigentlichen Klostergebäudes den Abt des Mutterklosters, der aber ganz gewiss eingeladen war und aus irgend einer gewichtigen Ursache nicht kommen konnte, doch gelegentlich der Visitation im Jahre 1137 den Bau vor der gänzlichen Fertigstellung eingehend besichtigt und gutgeheissen hatte.

Reun blühte rasch auf, die Mitgliederzahl wuchs mit jedem Jahre um viele Köpfe und die Besitzungen wurden durch den unermüdlichen Fleiss der Ordensbrüder, wie durch neue Widmungen immer einträglicher und grösser. Es war damals Sitte, dass die neu in die Ordensgemeinschaft aufgenommenen Novizen unmittelbar vor der Ablegung der Gelübde ihre Habe entweder den Armen zutheilten, oder mittelst einer Schenkungsurkunde dem Kloster als ihrer neuen bleibenden Heimstätte vermachten. Auch die wohlhabenderen Angehörigen der Eingekleideten pflegten irgend ein passendes Grundstück oder einen Weingarten oder gar eine ganze Hube dem betreffenden Kloster gleichsam zu einer Aussteuer eigen zu machen.

Leider starb Reuns freigebige Stifterin und wohlwollende Beschützerin, die Markgräfin Sophie, schon im Jahre 1139,[15]

[15] Ob die Stifterin, wie früher ihr Gemahl Leopold, auch im Capitelhause des Klosters ihr Begräbniss erhielt, ist zweifelhaft, da die damals noch vollgeltende erste Strenge der Cistercienser die Frauen vom Begräbnisse in ihren Klöstern ohne Ausnahme ausschloss. Noch im Jahre 1193, als die ursprüngliche Strenge schon etwas gemildert war, setzte das Generalcapitel eine harte Strafe für einen Abt fest, welcher eine Frau in seiner Kirche beerdigt hatte. (Martene u. Durand.)

aber ihr jugendlicher Sohn, der Markgraf Ottokar, kräftigst unterstützt vom Bayernherzoge Heinrich, seinem Vormunde und Oheim, widmete dem jungen Kloster seine volle Zuneigung und unterstützte das rastlose Streben der die dichten Wälder lichtenden, die wüsten Sümpfe austrocknenden und in immer weiterem Umkreise neue Culturen anlegenden Reunerbrüder auf alle mögliche Weise.

Ebenso war auch der allen Mönchen wohlgesinnte Erzbischof Conrad I. von Salzburg ein ganz besonders wohlwollender Freund von Reun. Schon zwei Jahre nach der feierlichen Eröffnung konnte er das Aufblühen des Klosters mit freudiger Anerkennung hervorheben und vertauschte mit demselben seine Zehente auf dessen Besitzungen in Stangersdorf, in der Schirning und am Pleschberge gegen acht windische Huben in Stögersdorf und zu Mooskirchen, wie auch zur Arrondirung des klösterlichen Besitzes in Lang etwa 30 Joch Aecker und Wiesengründe in Stangersdorf. Ganz frei von jeder Zehentabgabe, so setzte der fürsorgliche Erzbischof in der nämlichen Urkunde noch fest, sollten von nun an alle Grundstücke des Klosters sein, ob die Ordensbrüder dieselben mit eigenen Händen bearbeiteten, oder durch Winzer bearbeiten liessen. Kein Recht auf irgendwelchen Zehentbezug sollten die Pfarrer vom Kloster beanspruchen, sondern zufrieden sein mit der dafür verabfolgten Vergütung und für das Seelenheil der klösterlichen Winzer auch fürderhin unverdrossen sorgen. Am 25. Februar 1157 sprach der Erzbischof Eberhard I. die Reuner von jeder Zehentleistung für bis dahin wieder neu erworbene Grundstücke frei, zumal Papst Innocenz II. den ganzen Orden von den Zehentabgaben befreit hatte.

Nachdem der angesehenste Geistesriese der Zeit, der Cistercienserabt Bernhard von Clairvaux, in seiner berühmten Kreuzpredigt zu Speier die empfänglichen Herzen der frommen Deutschen, besonders den König Conrad III. und die Fürsten und Edlen der Reichsländer, mit grosser Begeisterung für einen Kriegszug in's heilige Land erfüllt hatte, gewann auch

der Cisterciensererorden in den deutschen Landen viele neue hochmögende Freunde und erhielten die einzelnen Klöster manchen ansehnlichen Zuwachs an Besitzungen, namentlich durch solche, welche sich am Kreuzzuge betheiligten.

Am 16. Juni 1146 feierte der Reunerabt Gerlach auf einer Wiese zu Stang bei St. Florian an der Lassnitz unter freiem Himmel eine Messe für den Markgrafen Ottokar und die ihn begleitenden Ritter, welche bereits alle mit dem Kreuze geschmückt waren und sich eben für die zu bestehenden Kämpfe vorübten. Nach beendeter Feierlichkeit trat der Kreuzfahrer Heinrich von Dunkelstein.[16] ein Ministeriale des Markgrafen, vor den noch mit dem Feierkleide angethanen Abt und opferte mit freudiger Zustimmung seines Herrn zum Marienaltare des ehrwürdigen Gotteshauses in Reun Huben und Höfe zu Subellendorf und Weikersdorf[17] mit dem einzigen Vorbehalt, dass der Tochter seines Bruders Albero, Namens Gertrudis, eine Hofhube zur Nutzniessung auf ihre Lebenstage bleibe. In der Bestätigungsurkunde bemerkt zum Schlusse der Markgraf, dass er vermöge ererbter Zuneigung die Vortheile und Fortschritte der Reunerkirche freudigst wahrnehme und desshalb diese vor vielen vornehmen Zeugen gemachte Widmung mit Brief, Siegel und Monogramm bekräftige, damit fürderhin jeglicher Widerstreit ausgeschlossen sei.

Sogar der deutsche König Conrad III. hat die Ordensbrüder von Reun durch zwei grosse Widmungen von heimgegebenen Reichslehen zu besonderen Segenssprüchen verpflichtet. Weil es der Freiheit der Herrscher anheimgegeben ist, heisst es in dem zu Würzburg im März 1144 ausgestellten Schenkungsbriefe, den Bitten der Ordensleute ein geneigtes Ohr zu leihen und Alles, was zum Dienste des Allerhöchsten gehört, mit dem wohlwollendsten Eifer zu befördern, und weil wir dadurch die würdige Vergeltung im Jenseits, wie den Ruhm des irdischen Königthums zu mehren

[16] Niederösterreich, bei Glocknitz (Dunchensteine).

[17] Beide Ortschaften bei Wr.-Neustadt in Niederösterreich.

vermeinen, so widmen wir zur Befestigung unserer königlichen Herrschaft und zum Heile unserer Vorvordern Seelen dem Gotteshause zu Reun und den daselbst Gott und der heiligen Jungfrau emsig dienenden Brüdern das Dorf Werndorf (unter Graz) mit allem Zubehör, wie es Engelschalk von St. Dyonisen[18] vom Markgrafen Ottokar und dieser vom Bayernherzoge Heinrich als Lehen des Reiches innegehabt haben. Wer es sich unterfangen wollte, diese unsere Schenkung dem Kloster Reun irgendwie streitig zu machen, der müsste 100 Goldpfunde Bussgeld legen, die Hälfte zu unserer Kammer, die Hälfte zu Gunsten des geschädigten Gotteshauses. Der Bischof von Würzburg, vier Pröpste, der Fürst von Capua, mehrere Grafen und viele Edle, Alle genannt mit Namen, sind unsere Zeugen.

Zwei Jahre darnach überraschte der freigebige König die Reuner mit einer neuen ansehnlichen Schenkung, indem er ihnen das ganze, freilich noch wenig besiedelte Gebiet zwischen der Feustritz (Uebelbach) und der Söding, dann die von diesem Bache aufwärts bis auf den Alpenkamm liegenden Gegenden, wie sie bisher im Lehensbesitze des Bayernherzogs und des steirischen Markgrafen waren, zu einem beständigen Eigenthum übergab, damit sie und die folgenden Ordensbrüder stets seiner und seiner schon abgeschiedenen Gemahlin, der Königin Gertrudis, Seelenwohlfahrt fleissig gedächten. Mit besonderer Freude muss der Abt Adam von Eberach diese in der bischöflichen Pfalz zu Regensburg geschehene Widmung begrüsst haben, da er in der Urkunde als Zeuge genannt ist und diese auch gelegentlich der Visitation dem Abte von Reun persönlich eingehändigt haben wird.

Im Mai des Jahres 1147 bestätigte Papst Eugen III., der vor seiner Erwählung Cistercienserabt und Bernhard's von Clairvaux Schüler war, Reuns Rechte zu Paris, wo ihm die beim Generalcapitel versammelten Aebte von Citeaux

[18] Bei Bruck a. d. Mur.

(Cistercium) aus ihre geziemende Verehrung bezeugt und ihre Bitten und Anliegen vorgebracht hatten.

Etwas fehlte den sonst schon oft beschenkten Brüdern von Reun noch, womit die übrigen steirischen Klöster, nämlich Göss, Admont, St. Lambrecht, Seckau und Obernburg bereits versorgt waren, nämlich eine eigene Salzstelle. Als der Markgraf am 8. Juni 1147 vor seinem Auszuge in's heilige Land seinen Abschiedsbesuch in Reun machte, gedachte er auch dieser wichtigen Hausnothdurft seiner Schutzbefohlenen und schenkte ihnen unter nachträglicher Genehmigung des Erzbischofs Eberhard I. von Salzburg zwei Salzstellen zu Mahorn[19] im Ennsthale. Zugleich opferte er auf dem Altare der Klosterkirche drei Lehengüter, nämlich zwei in Mitterndorf bei Aussee und eines in Hartberg, wie auch zwei ebenfalls zu Hartberg gelegene Höfe mit einem Weingarten. Endlich vermachte er dem Kloster nach seinem Tode die drei wohlgelegenen nahen Ortschaften Retz, Strassengel[20] und Judendorf (ad Judæos). Seine abwesende Gemahlin, die Markgräfin Chunigundis, liess durch den Ritter Conrad Henne von Feustritz[21] ihre freudige Zustimmung zu diesen frommen Widmungen vermelden. Unter den vielen persönlich zugegen gewesenen Zeugen (testes per aures tracti) wollen wir nur, um Reuns Umgebung etwas zu beleuchten, die Ritter und Eigenmannen der benachbarten Burgen und Besitzungen erwähnen, wie den Engelschalk von Waldstein.[22] den bereits

[19] Mahorn oder Ahorn bei Donnersbach.

[20] Strazzinola (im J. 860), Strazzinala (im J. 890), Strazzinula (im J. 984), Strazingen (im J. 1147), Strazille (im J. 1189); Strazza, ein slavisches Wort, bedeutet soviel als Wache, und mit dem angehängten Nasallaut soviel als Ort der Wache oder Wachtposten (Zahn's Forschungen).

[21] Burg Feustritz (Henneburg) am Himberg bei Deutsch-Feistritz.

[22] Waldstein erscheint hier urkundlich zum erstenmale. Der 1144 genannte Engelschalk von St. Dyonis ist sicher identisch mit Engelschalk von Waldstein, da diese Burg uns im Jahre 1152 als Eigenthum derer von St. Dyonis begegnet. (Zahn's Urkundenbuch, I., Nr. 344.)

genannten Conrad Heune von Feustritz, den Bernhard von Stübing (Stûbenic), den Adalbert von Eggenfeld (Ekkeveld), den Volkmar von Strassengel. Den sonst öfters genannten Ulrich von Peggau vermissen wir.

Am 22. August 1147, unmittelbar vor dem Auszuge zur Kreuzfahrt, erwies der Markgraf dem Kloster Reun noch eine bedeutende Wohlthat, indem er einen mit den Lambrechtern eingegangenen günstigen Gütertausch durch eine Bestätigungsurkunde vollgiltig machte. Das dem Kloster Lambrecht gehörige mittlere Södingthal war für die Ordensbrüder von Reun, welche bereits den ihnen kürzlich von König Conrad geschenkten oberen Theil des Thales weiter urbar zu machen begonnen hatten, ein begehrenswerthes, weil unmittelbar benachbartes Besitzesobject, und mit Freuden begrüssten sie den Antrag des Abtes Ulrich von St. Lambrecht und seiner Brüder, ihnen das genannte weitläufige, aber wenig besiedelte Gut gegen mehrwerthige, aber entfernt und zerstreut in Oesterreich und Steiermark liegende Huben und Grundstücke zu überlassen. Auch der Erzbischof Eberhard I. von Salzburg bestätigte nachträglich diesen Tausch durch Anfügung einer kurzen Beischrift an die markgräfliche Urkunde und Einhängung seines Siegels.

Als aber die Reuner binnen kurzer Zeit das bisher wenig bebaute und dünn bevölkerte Södingthal mit unermüdlichem Fleisse und empfindlichem Kostenaufwande auf einen blühenden Stand gebracht hatten, wollte der von seinen Ordensbrüdern aufgestachelte neue Abt Otker von St. Lambrecht, der als früheres Mitglied des Klosters Admont die alten Zustände des Södingthales nicht kannte, den Tauschvertrag umstossen und erwirkte in Rom vom Papste Hadrian IV. den schriftlichen Befehl für den Erzbischof Eberhard I. von Salzburg, dass dieser beide Aebte vor sich rufe und dem Kloster St. Lambrecht auf jegliche Weise zur Wiedererlangung von Söding behilflich sei. Der den päpstlichen Befehl vollziehende Erzbischof setzte für den 29. Mai 1159 einen Tag im Kloster Göss fest, wo der Abt von St. Lambrecht

in Begleitung mehrerer Mitbrüder persönlich erschien, der Reuner Abt Gerlach aber wegen Leibesschwachheit sich durch seinen Prior Bero und etliche erfahrene Religiosen, worunter sich auch der die Einnahmen und Ausgaben verrechnende Kellerer befand, bestens vertreten liess. Die Reuner legten dem Erzbischofe eine ergreifende Vertheidigungsschrift ihres über die beabsichtigte Vergewaltigung entrüsteten Abtes vor, deren hauptsächlicher Inhalt lautet: Wir haben mit unseren eigenen Händen und Schultern im Schweisse unseres Angesichtes bis zur Erschöpfung Tag und Nacht gearbeitet und mit den vorüberziehenden Armen, wie zu Hause, unser karges Brot getheilt, wir haben mit vieler Anstrengung die Wälder im Södingthal gelichtet, die Sümpfe trocken gemacht, Steine, Lehm und Hölzer zusammengetragen, damit neue grosse Ansiedelungen gebaut, wie auch die wenigen alten in grössere und bessere umgestaltet und auf diese Weise in wenigen Jahren eine blühende Landschaft geschaffen, die jetzt freilich weit einträglicher ist, was man aber nur unserem audauernden Fleisse und den aufgewendeten Geldopfern zumessen kann. Als wir von den Lambrechter Brüdern das Södingthal übernahmen, leisteten uns die etlichen ärmlichen Grundholden daselbst gerade um die Halbscheit weniger, als unsere den Lambrechtern im besten Zustande übergebenen österreichischen und steirischen Häuser, Huben, Weingärten, Aecker und Wiesen dienten, wie es ihr Kellerer ganz genau wissen mag. Dazu haben wir ihnen noch eine Glocke im Werthe von 15 Mark überlassen und auch die ganze Einrichtung des gemauerten Weinkellers zu Mutmannsdorf (bei Wr.-Neustadt), weil sie selbe mit besonderer Inständigkeit verlangten. Das alles in Betracht gezogen, können wir mit den heiligen Worten der Schrift freimüthig fragen: Quid ultra debui facere, quod non feci? Jetzt, wo wir die Früchte unseres Fleisses wieder verlieren sollten, müssten, wenn die Gläubigen es unterliessen, die Ungläubigen eine solche gewaltige Ungerechtigkeit vermaledeien, müssten, falls Menschen schwiegen, die unvernünftigen Thiere reden und die Steine laut aufschreien.

Da die Lambrechter diesen überzeugenden Worten keine wirksame Widerrede entgegen zu setzen vermochten, so nahmen sie zu einer einfältigen Einwendung ihre schwache Zuflucht, indem sie behaupteten, das Kloster Reun hätte ihnen in Grafenbach bei Neunkirchen einige Sachen vorenthalten. Auch diese nur auf eine Fristgewinnung berechnete Einsprache konnten die Reuner mit sieben ehrenfesten Zeugen,[23] wiewohl deren nur zwei verlangt waren, noch vor der gestellten Frist von vierzehn Tagen als gänzlich grundlos widerlegen.

Diese bestimmten Beweise bewogen den Erzbischof, die Rückgängigmachung des Tausches entschieden abzulehnen und sogar mit dem Kirchenbanne Jene zu bedrohen, die noch irgendwelche Widersprache wagen würden.[24]

Markgraf Ottokar V. blieb dem Kloster Reun, wo sein Vater[25] begraben lag und wo auch er sein Begräbnis zu erhalten wünschte, bis zu seinem Tode mit ungeschwächtem Eifer gewogen. In seinem letzten Lebensjahre erfreute er den verdienstreichen Abt Gerlach und dessen Brüder mit einer für das Kloster ungemein werthvollen Widmung, indem er ihnen drei von den benachbarten Gebäuden genau abgegrenzte Hofstätten zu Graz unter der Burg (tria curtifera

---

[23] Hertwicus Rufus de Adriach (bei Frohnleiten), Helmbreht de Grece, Volchmar de Strazzile, Gerrich de Rŏdgeresdorf (bei Ilz), Lvdwich de Mŏtensdorf (bei Wr.-Neustadt), Heinric de Hartperch, Hartwich de Hædrnig (Steiermark? Raabgegend?).

[24] Das erzbischöfliche Siegel ist in der Urkunde eingehängt, das des Markgrafen aufgedrückt.

[25] ... Runensem tamen ecclesiam, videlicet locum sepulchri patris mei (vom Grabe der Mutter Sophie geschieht keine Erwähnung) meeque dormitionis speciali diligentia in ampliandis ac defensandis ejus possessionibus accurandam hæreditaria utriusque parentis devotio commendat. Urkunde des Markgrafen für Reun, ddo. Graz, 1164.

Der Ort des Stiftergrabes in Reun ist im Laufe der Zeit bei den vielen Umbauten und Wirren vergessen worden, zumal die ersten strengen Ordensgebräuche (Liber usuum des Stefan Harding) jedes vom Fussboden erhabene Grabdenkmal verpönten. Das Generalcapitel des Jahres 1194 schärfte diesen Gebrauch nochmals ein: monumenta coæquentur terræ, ne sint offendiculo transeuntium. Jaffé, Baronius.

in suburbano castri Græce sita) schenkte und das Recht verlieh, daselbst ein Vorrathshaus zu bauen und in demselben, damit sie sich nicht in das Geräusch der Märkte zu mischen brauchten, Wein und anderes Verkäufliche feilzubieten. Ich habe, so heisst es in der markgräflichen Urkunde, diese Widmung mit eigener Hand in der Stadt Graz gethan vor möglichst vielen, ihre freudige Zustimmung bekundenden Zeugen, von denen nur die bei der Verfassung des Schenkungsbriefes eben persönlich anwesenden mit Namen angeführt werden.

Das ist des mildthätigen Markgrafen Ottokar V. letzte Gütergabe[26] für Reun, der Hof in Graz ist die letzte Spende, welche den greisen Abt Gerlach erquickte. Denn beide für Reun unvergessliche Männer haben im Jahre 1164 diese Zeitlichkeit verlassen. In dem gleichen Jahre ist auch der edelmüthige Erzbischof Eberhard I. von Salzburg, der wie sein Vorgänger Conrad I. dem Kloster ganz besondere Freundlichkeiten erwiesen hatte, zufällig in Reun[27] gestorben.

Unter dem thatkräftigen Abte Gerlach, dem glücklicherweise eine lange Regierungszeit gegönnt worden war, ist die kleine, von den freigebigen Stiftern genährte Pflanze des Klosters Reun zu einem stattlichen Baume herangewachsen, der sogar bald Ableger abgeben konnte. Schon drei Jahre nach der Ankunft der Cistercienser im Reunthale, als das eigentliche Kloster noch lange nicht fertig gestellt war, zählte der junge Abt Gerlach so viele Mitbrüder, dass er zwölf von denselben nach dem neu gegründeten Kloster Sittich in Krain entsenden konnte, wo sie in der wenig

[26] Ottokar V. hatte, wie wir aus einer für das Kloster Admont von seiner Witwe Kunigunde am 17. Sept. 1166 zu Hartberg ausgestellten Urkunde erfahren, vor dem Hinscheiden seinen sechs Mark wiegenden goldenen Trinkbecher zerbrochen und die einzelnen Stücke zur Vertheilung an die steirischen Klöster bestimmt. Zahn, Urkundenbuch I., Nr. 499.

[27] Muchar IV., S. 449. Der Leichnam des Erzbischofs wurde nach Salzburg überbracht und dort am 29. Juni, sieben Tage nach dem Ableben, zur Grabesruhe beigesetzt.

fruchtbaren felsigen Gegend mit manchen Beschwerden zu kämpfen hatten, aber muthig ausharrten. Im Jahre 1146 schickte der Abt auf Bitten des Bischofs Eberhard von Bamberg abermals eine Colonie von zwölf Mönchen mit dem Bruder Gebhard an der Spitze nach dem Lande ob der Enns, welche das von Cholo von Wilhering gegründete Kloster Wilhering bevölkerten. Somit war der Abt von Reun, der vermöge der Filiation dem Abte von Eberach unterstand, zugleich Vaterabt (pater immediatus) zweier von ihm bevölkerter Tochterklöster und hatte diese alljährlich zu visitiren und nach dem vierten Capitel der Liebescharta daselbst die eventuelle Neuwahl eines Abtes zu leiten.

Das fast gleichzeitige Hinscheiden des Markgrafen Ottokar V.,[28] der nächst seiner Mutter, der Markgräfin Sophie, Reuns grösster Wohlthäter in der Anfangszeit war, und des für die Kräftigung seines Hauses unermüdlich thätig gewesenen Abtes Gerlach brachte plötzlich den Fortschritt des Klosters zum Stillstande, ja es trat bald ein merkbarer Rückschritt ein und war sogar der Bestand dieser Klosterfamilie eine kurze Zeit gefährdet. Denn die allgemeine Begeisterung für den Cisterciensererorden, der im ersten Aufblühen sogar den kräftigen Benedictinererorden, aus dem er als strengerer Sohn hervorgegangen war, überflügelt hatte, war durch das Misslingen des zweiten Kreuzzuges für einige Zeit stark abgekühlt und die beiden glänzendsten Sterne des Ordens, der hl. Bernhard von Clairvaux, und der Papst Eugen III., die bald nach einander im Jahre 1153 das Zeitliche gesegnet hatten, leuchteten nicht mehr. Der Eintritt entschlossener Männer in den damals gar zu strengen Orden geschah seltener und die Schenkungen der Begüterten hörten

[28] Er starb unterwegs auf seiner Pilgerfahrt zum heiligen Grabe zu Fünfkirchen am 30. Dez. 1164. Sein Leichnam wurde zurück nach Steiermark gebracht und in der von ihm gegründeten Carthause zu Seiz bei Gonobitz beigesetzt. Im Necrologium von Reun lesen wir: „30. Decembris Otacher Marchio Styriæ filius fundatoris Runensis coenobii consumator præcipuus.“

fast ganz auf. Ja, die Markgräfin Kunigunde, welche für ihren erst zweijährigen Sohn Ottokar die Regentschaft übernahm, folgte dem Kloster Reun nicht einmal die mit ihrer Einwilligung von ihrem Gemahl auf den Todfall vermachten Dörfer Retz, Strassengel und Judendorf aus.

Zum Glücke hatte Reun damals eben genug Gefilde, auf denen die an Zahl geringer gewordenen Mitglieder alle ihre arbeitgewohnten Hände mit Rodungen beschäftigen konnten, wie auch ausreichende Einkünfte für die strenge vorgeschriebenen höchst einfachen Lebensbedürfnisse.

Der neue Abt Ortwin[29] widmete seine ganze Thätigkeit, abgesehen von der jährlichen Visitation der beiden Tochterklöster, der Erhaltung und Kräftigung seines Hauses und erlebte endlich die lange ersehnte Freude zweier ansehnlicher Güterwidmungen. Die beiden mit dem Markgrafen blutsverwandten Grafen Heinrich und Sighard von Schala[30] schenkten nämlich dem Kloster im Jahre 1173 ein genau begrenztes Landgut und einen Wald in Ligist (Lubgast) und sechs Jahre darnach das Dorf Kalsdorf (Chŵlesdorf) unterhalb Graz, dieses freilich nur gegen eine Theilentschädigung von 100 Mark, welche von Wohlthätern ersammelt werden mussten. Beide Widmungen bestätigte Ottokar VI. als Schutzherr des Klosters.

Abt Ortwin, dessen Wirkungsgrenze die beiden Klosterchronisten des 15. Jahrhunderts, die Aebte Angelus Mansee und Hermann Molitor auf das Jahr 1189 setzten, muss schon vor 1185 den Hirtenstab weggelegt haben oder gestorben sein, da wir in einer Wilheringer-Urkunde des letztgenannten Jahres als den Lenker Reuns den Abt Wilhelm[31] verzeichnet

[29] Der Name dieses Mannes ist nur aus der von Angelus Mansee 1395 verfassten Series abbatum bekannt, in den beiden seiner Regierungszeit angehörigen Urkunden wird er nicht genannt.

[30] Schalach, Niederösterreich, bei Melk.

[31] Abt Wilhelm von Reun betheiligte sich an der vom Erzbischof Adalbert II. im Jahre 1187 zu Leibnitz abgehaltenen Synode. Muchar III., S. 359. In der am 7. Juni 1188 zu Salzburg für Admont ausgestellten Urkunde erscheint unter den Zeugen Willihalmus abbas Runensis. Zahn, Urkundenbuch I. Nr. 690.

finden. In dem Tochterkloster Wilhering waren nämlich derart ungünstige Verhältnisse eingetreten, dass die Zahl der Mönche bis auf zwei herabsank und der bedrängte Abt Heinrich seinen Immediatabt Wilhelm von Reun um die Sendung einer neuen Brüderschaar zu bitten sich gezwungen sah. Da Reun damals durchaus keine Ordensbrüder entbehren konnte, so musste Abt Wilhelm den flehentlichen Bittsteller an den Abt Burkhard von Eberach weisen, der auch sofort mit Freuden der bedürftigen Enkelin zwölf Brüder abtrat.

Endlich gab Ottokar VI. die dem Kloster Reun von seinem Vater vermachten Dörfer Retz, Strassengel und Judendorf mit Ausnahme von fünf Huben heraus. Ich habe, so bekennt der Herzog[32] in der zu Graz vor vielen genannten geistlichen und weltlichen Ohrenzeugen am 10. August 1189 ausgefertigten Urkunde, als Erbe und Nachfolger meines Vaters diese drei Dörfer so lange in meinem Besitze behalten, bis ich durch Gottes Wink gewarnt, mein eigenes Unrecht und das sonder Zweifel klare Recht der Reuner erkannte, und die genannten Dörfer, wie selbe von meinem Vater dem Gotteshause vermacht worden sind, diesem zurückerstattet, nur fünf Huben, drei zu Retz, zwei zu Judendorf ausgenommen, welche ich mit Zustimmung des Abtes und seiner Brüder einer gewissen Kunigunde, genannt die Rose, und ihrem Gemahl und Nachkommen zu einem vollen festen Eigenthume eingeantwortet habe.

Als Herzog Ottokar VI., der bereits am 17. August 1186 auf dem St. Georgenberg bei Enns den Uebergabsvertrag seines Landes an den Herzog von Oesterreich beurkundet hatte, am 8. Mai 1192, als der Letzte seines Stammes gestorben war, erhielt auch das Kloster Reun in dem neuen Landesherrn, dem Herzoge Leopold von Oesterreich, einen neuen Schirmvogt, da ihm Ottokar den Schutz der von

[32] Ottokar VI. ward zu Regensburg am 30. Mai 1180 von Kaiser Friedrich I., welcher die bisherige Markgrafschaft Steier zu einem Herzogthume feierlich erklärte, zum Herzoge dieses Landes erhoben.

seinen Voreltern gegründeten Klöster[33] für seinen eigenen Arm ohne Bestellung von Untervögten besonders ans Herz gelegt hatte.

Im letzten Jahrzehnte des zwölften Jahrhunderts erfuhren die Reuner wieder einmal die unverhoffte Freude zweier, wenn auch kleiner Güterwidmungen. Rudolf von Rossegg[34] und seine Hausfrau Hiltrudis vermachten auf den Todfall dem Abte Conrad von Reun für sein Kloster zwei Huben zu Rattenberg bei Althofen in Kärnten und verpflichteten sich, um immer an ihr Vermächtniss erinnert zu werden, bis zu ihrem Lebensende jährlich zehn Friesachermünzen der Bursa des Klosters zu verabfolgen. Auf der Burg Reifnitz bei Klagenfurt am Octavtage nach St. Martin 1195 schrieb der beschenkte Abt in Gegenwart des Abtes Balduin von Viktring und vieler dazu gebetener Nachbarherren die kurze Urkunde und zwei Jahre darnach konnte er zu Hause eine angenehme Ergänzung beifügen. Hartrud von Weissenstein war mit seinem Oheim Rudolf von Rossegg und mehreren Freunden in das Hospizhaus nach Reun gekommen und folgte, ohne dass man es erwartet hätte, erfreut über den freundlichen Empfang, nicht bloss die beiden früher auf den Todfall vermachten Huben aus, sondern schenkte auch aus besonderer Gunst noch eine dritte, ebenfalls zu Rattenberg gelegene, dazu.

Zu Aich im Liebochthale hatte vor längerer Zeit ein Höriger des Klosters aus lauter Noth (fame pressus et inopia) ohne Vorwissen und Beistimmung des Abtes eine durch väterliche Erbfolge überkommene Hube mit acht Mark beim Dorfamtmann Diepold (Diepoldus supanus) belastet und dieser die gedachte Hube, weil der Schuldner selbe nicht einlösen und auch das geldarme Kloster die acht Mark nicht erlegen konnte, in eigenen Besitz und Bau übernommen. Als jedoch

[33] Idem dux petitiones ecclesiarum, advocatias monasteriorum a parentibus nostris fundatorum sine subadvocatis manu sua teneat. Aehnlich auch in der Vorauerurkunde. Zahn Urkundenbuch I. Nr. 677 und Nr. 678.

[34] Rase (Rossegg), östlich von Villach in Kärnten.

der fieberkranke Dorfamtmann sein Ende heraunahen sah, rief er den Reunerabt an sein Krankenlager und überantwortete ihm die verpfändete Hube unter den Bedingungen, dass deren Nutzniessung seiner Ehewirthin auf ihre Lebenstage verbleibe und er im Kloster sein Begräbniss erhalte. Diese Schenkung geschah mit einer gewissen Feierlichkeit, da Rudeger von Plankenwart, Bernhard von Aich, des Amtmannes Brüder Hermann und Berthold, die den Abt begleitenden Mönche Hermann, Albert, Ruthmar, Ulrich der Spitlmeister (hospitalarius), der Laienbruder Bernhard und sogar des Abtes Diener Conrad, wie uns die ähtliche Urkunde (ca. 1200) meldet, als Zeugen des sterbenskranken Spenders Lagerstätte umstanden.

Ungeachtet der geringen Einkünfte hatte das Kloster Reun bereits im zwölften Jahrhunderte, da die Kreuzzüge die Nothwendigkeit hervorgerufen hatten, ein Fremdenspital neben dem Hospizhause gebaut und daran einen Fremdenfriedhof angelegt. Von einer eigenen Spitalcapelle geschieht noch keine Erwähnung.

Bald besserten sich die seit dem Tode des ersten Abtes immer ungünstiger gewordenen Verhältnisse, da dem Kloster wieder freigebige Wohlthäter erstanden und es sowohl die Landesfürsten, als auch die Erzbischöfe von Salzburg, namentlich Eberhard II., besonders begünstigten.

Das lange Geld oder die Kipperzeit in Steiermark.

Von Dr. **Arnold Luschin** von **Ebengreuth.**

Der Scheitt, der Prem und der Putz,
Sein Gott und der Welt nichts nutz,
Diese haben das lange Gelt aufpracht.

Vor mehr als zehn Jahren las ich diese Worte zum erstenmal in der Matrikel der deutschen Juristen zu Padua (I. f. 217) als Randglosse eines späteren Besuchers neben dem eigenhändigen Eintrag des Polycarpus Scheit Styrus vom 19. April 1591. Damals wusste ich mir den Ausdruck „langes Geld" wohl ebensowenig zu deuten, wie Sie, geehrte Anwesende. Seither ist durch Newald festgestellt worden, dass in Oesterreich dies die volksthümliche Bezeichnung für das sog. Kippergeld. d. h. für jene unglaublich verschlechterten Münzsorten war, mit welchen ganz Deutschland zu Beginn des dreissigjährigen Krieges überschwemmt wurde.[1]

Auch die Redensart Kipper und Wipper ist heutzutage nicht allzu bekannt. Sie stammt[2] vom niederdeutschen Kippe, welches gleich „Spitze" ist und hauptsächlich in Bezug auf ein Ding gebraucht wird, das auf der Spitze steht und dem

[1] „Die lange Münze in Oesterreich" erschienen 1881 im 13. Band der „Wiener neuen Zeitschrift", S. 88—132. — Mein Vortrag, den ich am 30. Jänner 1890 in der Jahresversammlung des histor. Vereines f. Steiermark hielt, erschöpft den Gegenstand keineswegs. Demungeachtet übergebe ich ihn, einer ehrenden Aufforderung des l. Vereinsausschusses folgend, in wesentlich unveränderter Gestalt, weil mich fortgesetzte Nachforschungen überzeugt haben, dass an eine Bewältigung des vorhandenen Materials nicht sobald zu denken ist. Ich behalte mir aber vor, den Gegenstand an anderem Orte ausführlicher zu behandeln.

[2] Grimm, Deutsches Wörterbuch V. 782 ff.

Sturze ausgesetzt ist, dann bedeutet es auch die Schaukel als etwas, das auf die Kippe gestellt ist, dann „Fall", und endlich wegen der schaukelnden Bewegung des Wagbalkens die „Goldwage". „Wippe," gleichfalls niederdeutsch, ist nur ein anderer Ausdruck für Kippe = Schaukel und kömmt auch verbunden als Kippwipp vor.

Diese niederdeutschen Ausdrücke waren dem älteren hochdeutschen Sprachschatz fremd, sie verbreiteten sich aber um 1620 mit einem Schlage in neuer Bedeutung als geflügelte Worte über ganz Deutschland. Hiess die Goldwage Kippe, so lag es nahe, Personen als Kipper zu bezeichnen, welche fortwährend mit der Goldwage hantirten, um das bessere Geld herauszusuchen und so einen betrügerischen Gewinn zu machen. Der Kipper ist demnach ein Münzfälscher und Betrüger, der den Leuten das gute Geld ablockt und ihnen schlechtes dafür anhängt:

Also geht es zu in der Welt,
Ein jeder strebt nach Gut und Geld
Schinden und Schaben ist eine Kunst
Wer's wohl kann, der erlanget Gunst.....
Ums Geld durch viel unnütze Tand
Werden betrogen Leut und Land
Unter diesen thut man spüren
Wie jetzund das Fähnlein führen
Die Kipper und Aufwechsler fein
Ihr Orden ist gross und gemein.
Es ist kein' Stadt, es ist kein Land,
Da man nicht merket ihre Hand
Kippern und wechseln Tag und Nacht
Sie habens schon dahin gebracht,
Dass gute Münz ist weggeführt,
Dafür man jetzt nur Kupfer spührt, u. s. w.

heisst es in einem gleichzeitigen Flugblatt.[3]

Nach Oesterreich sind diese Ausdrücke damals nicht gedrungen. Man sprach von den entwertheten Münzsorten in amtlichen Erlässen hinterher als von „Interimsmünzen",

[3] „Der jüdische Kipper und Aufwechsler" bei Scheible: Die Fliegenden Blätter des 16. u. 17. Jahrh., S. 44 ff.

wogegen sie der Volksmund „kaiserisches“, gewöhnlich aber „langes Geld“ hiess, entweder wegen der Weitläufigkeiten, die man damit bei Zahlungen hatte, oder wegen des weit über das Feingewicht angesetzten Nennwerthes und der langen Reihen, die man aufzählen musste, weil alle Gegenstände ein Vielfaches der früheren Preise kosteten. Letztere Erklärung scheint mir mehr zutreffend zu sein, weil man in Steiermark die gute alte Münze im Gegensatz „zum Kipper- oder langen Geld“ auch das „kurze Geld“ nannte.[4]

Zur Erklärung der auffälligen Erscheinung, dass das Unwesen der Kipper und Wipper blitzschnell über ganz Deutschland sich verbreiten und durch vier Jahre (1619—1623) behaupten konnte, muss etwas weiter ausgeholt werden. Das Münzwesen krankte im h. römischen Reiche an der vom Mittelalter übernommenen Anschauung, dass es als Regal dem Berechtigten — und deren gab es eine Unzahl — einen Gewinn abwerfen solle. Dass da bei einem Conflict der Privatinteressen des Münzherrn mit den Rücksichten des öffentlichen Wohles, letztere den Kürzeren ziehen mussten, war schier unvermeidlich, obgleich es an Gegenbestrebungen von massgebender Seite nicht fehlte. Wirksamer als die früheren Reichsmünzordnungen hatte namentlich das Münzedict Kaiser Ferdinands I. vom 19. August 1559 eingegriffen. Dasselbe hatte als Münzeinheit den Reichsgulden zu 60 Kreuzer,

[4] Landtagsverhandlungen vom Jahre 1624: (Gesuch der) Frau Anna Katherina von Atthems wegen Annembung „khaiserischen Gelt“. Herr Georg Christoph von Prag pro Auswechslung 800 fl. „langes Gelt“. Der Landesverweser beantragt den von Prag wegen der gebetenen Auswechslung in Acht zu nehmen und guets Gelt zu geben. — Beschlüsse des Landtags: Georg Christof von Prag bewilliget, die 800 fl. langes Gelt mit khurzem Gelt auszuwechseln; Frau Anna Katharina Atthimis, geb. Gallin pro Annembung des langen Gelts abzuweisen. Landtagsprotokoll f. 64, 66, 69. Auch in den 1623 erschienenen Avisi Parnassiaci S. 3 findet sich eine Anspielung. Der Thaler klagt vor Apollo, es hätten ihn „die Geitzhälss und Schindersburst, alle Wochen höher in valuta geborn und seiner Längin aus sonderbarer Schickung der obrigkeitlicher Hoheit nicht ein Sechzehntheil eines halben Viertel einer Ellen haben zuesetzen mögen.“

9½ Stück auf die rauhe Kölner Mark von 14 Loth 16 Grän fein, also eine Silbermünze vor rund 22·8 Gramm Feingewicht eingeführt, ausserdem durften nach Verhältnis noch Halbstücke zu 30 kr. Nennwerth. Zehner und Fünfer als harte Münze geschlagen werden. Die Scheidemünze sollte höchstens um $^1/_{10}$ hinter der harten Münze zurückbleiben und niemand gehalten sein, „in einiger grosser Bezahlung wenig oder viel Pfenning" oder über 25 fl. in Münzen unter Fünfergrösse anzunehmen." Ueberhaupt sollte die Scheidemünze nur zum täglichen Gebrauch, doch ohne Ueberfluss gemünzt und darauf gesehen werden, „damit die nit geheuft und die andere höhere Münzen dardurch in Aufsteigen gebracht werden". Münzständen, welche dies nicht beobachten würden, war die zeitweilige Einstellung des Münzbetriebs angedroht.[5] Der Augsburger Reichsabschied vom Jahre 1566, welcher die Ausprägung von acht Reichsthalern zu 68 kr. aus der rauhen Kölner Mark von 14 L. vier Gr. fein gestattete, verschärfte sogar die Bestimmungen der Reichsmünzordnung, indem er den Zehner als untere Grenze der harten Münze erklärte.[6]

Diese Schranken erwiesen sich indessen zu schwach, um die Ueberschwemmung des Verkehrs mit unterwerthigen Geprägen aufzuhalten. Namentlich jene Münzstände, welche nicht Silberbergwerke im Lande hatten und auf die Einlösung von Bruchsilber und alten Münzen (Pagamenten) angewiesen waren, konnten nur durch Erstellung von Scheidemünze auf ihren Vortheil kommen. Um diesen zu erhöhen, wurde am vorgeschriebenen Schrot und Korn abgeknappt, erst nur wenig, allmählich aber immer mehr, ausserdem suchten sie den Bezug des Münzmetalls zu vergrössern, was derart geschah, dass sie durch Unterhändler harte Münzen gegen ihre Scheidemünzen unter Bezahlung eines Aufgeldes einwechseln liessen. Der kleine Vortheil, den dies dem Inhaber guter Münzen brachte, hatte zur Folge, dass sich die harten Gepräge allmählich selbst dort, wo die Münzordnung gewissenhafter

[5] Hirsch, deutsches Münzarchiv I, 383 ff.

[6] Hirsch a. a. O. II, 25.

gehandhabt wurde, aus dem Verkehr verloren, oder doch nur mit Aufgeld gegeben und genommen wurden. An die Stelle der harten Reichsguldner trat nun der Gulden rheinisch zu 15 Batzen oder 60 Kreuzer, der nicht effectiv, sondern eine Rechnungsmünze war und 60 Kreuzer der umlaufenden Scheidemünze galt. Dass diese Zählgulden kein festes Werthmass waren, sondern in dem Grade kleiner wurden, als die in Zahlung gegebenen Kreuzer, Groschen oder Batzen an Edelmetall einbüssten, das liegt auf der Hand. Münzschätze, deren Vergrabung in die zweite Hälfte des 16. Jahrh. fällt, und einzelne Urkunden lassen uns ahnen, in welchem Grade damals die Scheidemünze den Verkehr beherrschte.[7] Die unausbleibliche Folge dieses Zustandes war, dass der im Jahre 1559 festgesetzte Münzfuss langsam abbröckelte. Der Reichsthaler behauptete nur durch 20 Jahre seinen Nennwerth von 68 Kreuzern, und erhielt 1587 durch offenes Mandat ein Aufgeld von einem Kreuzer, das bis zum Jahre 1594 auf drei Kreuzer stieg, dem Guldenthaler wurden damals ebenso 2 kr. zugelegt, im Privatverkehr natürlich mehr. Unaufhörlich stieg nun die harte Münze, im Mai d. J. 1618 war der Reichsthaler auf 1 fl. 32, der Guldenthaler auf 1 fl. 22 angelangt, der Ducaten hatte sich seit 1582 von 1 fl. 45 kr. bis auf 2 fl. 32 kr. vertheuert.[8]

So lagen die Dinge, als der Ausbruch des dreissigjährigen Krieges mit einemmale in ganz Deutschland die rasche Aufbringung grosser Geldmittel nöthig machte. Da die Fürsten

[7] Der 1868 im Leechwald ob dem Grazer Hilmteich gemachte Münzfund bestand aus 1302 ungarischen Dreiern, vier Groschen, einigen Halbbatzen und Pfennigen und einem Thaler unter 1351 Münzen! Zeit der Vergrabung um 1580. Barbara v. Rotal bestätigt empfangen zu haben 1537 . . . 2000 ℔ in Sechsern, Batzen, Halbbatzen, kleinen Pfenning und Zweiern; Bürgschaftsurkunde des Pietro de Portis und Cons., dem K. Ferdinand ausgestellt je für 1000 Ducaten in Müncz, den Ducaten 20 Patzen oder 80 kr. gerait u. s. w.

[8] Vgl. das nach „ämtlichen Verlautbarungen gearbeitete“ Verzeichnis der groben Münzsorten, wie die von Nr. 1582 bis 1669 insgemein gestiegen u. gefallen bei Hirsch, a. a. O. V, 49 ff.

in dieser Nothlage allenthalben zur Verschlechterung der harten Münze als Auskunftsmittel griffen, so war die Zeit der Kipper und Wipper angebrochen.

Alsbald erscholl das Land von der Nordsee bis zu den Alpen von Klagen über das eingerissene Münzunwesen:

Es ist jetzt kommen die letzte Zeit,
Von welcher Christus prophezeit,
Dass grosser Trübsal sollte werden
Von Angst und Noth auf dieser Erden,
Grosse Furcht und Wartung derer Ding,
Die sich noch nie von Anbeginn
Auf der Welt haben zugetragen

prophezeit ein Augsburger Flugblatt mit der neuen und wahrhaften „Abbildung und Contrafactur von den schädlichen Münzverderbern, welche Kipper und Wipper genannt werden."[9] Der wucherische Münzmeister und seine irdischen und höllischen Helfershelfer werden zu typischen Figuren, welche in grobem Holzschnitt, von derben Versen begleitet, von Hand zu Hand wandern.

Komm her, verdammte Kippersrott,
Die du achtest weder Schand noch Spott,
Du abgöttisch gottvergessen Burscht
Mit deim unersättlichen Gelddurst

beginnt eine „christliche treuherzige Warnung an die gotts- und gewissenlosen Geldwucherer, dass sie doch ihrer Seelen ewig Seligkeit besser in acht nehmen wollen."

„Hiebei merkt auf, ihr Wipperer,
Ihr Wucherer und ihr Kipperer,
Ihr Geldsüchtige hier auf Erden,
Und all die bald reich wöllen werden"

redet ein andermal der Teufel als obrister Lehrmeister die Seinen an. Es seyn gleich Herr oder Knecht, ich kann euch alle lehren recht, ich bin ein Meister abgerieben, habe dies Handwerk schon lang getrieben u. s. w.[10]. Auch gruselige Mähren werden zur Warnung erzählt: „Hört zu der erschreck-

[9] Scheible, die Flieg. Blätter S. 47 ff.
[10] A. a. O. S. 175.

lichen neuen Zeitung, so sich begeben mit einem Geldwechsler in einem Marktflecken, genannt Warmdorf, nit weit von Klagenfurt. Sein Name ist Caspar Schadtmann, welcher Gottes und der Menschen Fluch auf sich geladen, dann er in der Landschaft das gute Geld aufgewechselt, dasselbig verschmelzt, böss nichtswerthes Geld daraus gemacht und die Landschaft damit betrogen, also dass eine erschreckliche Theuerung daraus erfolgt." Als nun das Geschrei der betrogenen Armen gen Himmel stieg, habe Gott deren Flehen erhört und „diesen verfluchten Geldwechsler sichtbarlich und erschrecklich gestraft, also, dass er bis über die Knoten seiner Fuess in die Erde sank und ihm das wilde Feuer und Dampf der Höllen zu Mund, Nase und Ohren ausschlug . . . Man thät in fragen, wie er diese Straf verschuldt und ob ihm nicht zu helfen wäre. Gab zur Antwort, nein, denn er die Armen heftig betrogen hätte. Gott habe ihn zu einem Exempel daher gestellt, auf dass alle Diejenigen sich an ihm spiegeln, die seinen Fußstapfen nachfolgten". Die Abbildung ist in der That erschrecklich. Caspar Schadtmann steht barhaupt in offener Landschaft, neben den eingesunkenen Knöcheln und aus der hocherhobenen Börse lodern Flammen hervor, aus den Fingern der linken Hand, aus Mund, Ohren und Augen entweicht höllischer Brodem, so dass die erschreckten Zuseher sich die Nase verhalten müssen.[11]

Auch das „Epitaphium oder des guten Gelds Grabschrift," und „Ein neue Rätherschaft" schlagen volksthümliche Töne an, während „das lachend und weinend Münzlegat" in den Götterhimmel hinaufführt und die Berichte der Gesandten Apollo's Democrit und Heraclit über die Münzzustände in Deutschland, mit der Belesenheit ihrer Verfasser prunken. Je mehr das Unwesen der Kipper und Wipper stieg, je allgemeiner dessen schädliche Folgen fühlbar wurden, umso höher wuchs die Fluth der Drucke über dies Thema. Dem

[11] Gedruckt im J. 1621. — Scheible a. a. O., S. 51 — Einen Ort Warmdorf gibt es nicht in Kärnten, es könnte etwa Werndorf bei Glanegg oder Topla bei Bleiburg gemeint sein.

fliegenden Blatt folgten grössere oder kleinere Schriften gleichen Inhalts, diesen das schwerere Rüstzeug juridischer und theologischer Tractate [12].

In den österreichischen Kronländern hat soweit bekannt, das böhmische Directorium zuerst die verhängnissvolle Bahn der Münzentwerthung beschritten, indem es nach einer Aufzeichnung des Prager Münzamts schon im Jahre 1619 den Nennwerth der Thaler auf 45 Weissgroschen oder 105 Kreuzer erhöhte. Schrot und Korn blieben dabei ungeändert, allein noch im selben Jahre ging das Directorium weiter und befahl die 24ger und Zwölfer höher zu stückeln, demnach mit geringerem Feingewicht auszubringen. 1620 wurden dann von König Friedrich diese minderen Stücke im Nennwerth erhöht, der 48ger auf 60 kr., der 24ger auf 30, der Zwölfer auf 15 kr. gesetzt, Ende September überdies an Korn und Schrot verringert. So war also der Münzfuss in Böhmen schon zu Zeiten des Winterkönigs bedenklich untergraben.[13]

Die Folgen der Kriegswirren sowie der überhandnehmenden Münzverschlechterung machten sich in Steiermark nur allzu rasch fühlbar. Ende 1618 herrschte schon solche Geldknappheit, dass durch landesfürstliche Resolution vom 28. December d. J. dem Ducaten ein Nennwerth von 2 fl. 45 kr., den Thalern von 1 fl. 45 kr. beigelegt werden musste. Das half nur für kurze Zeit. Das Land war durch die Eisenerzeugung auf den Verkehr mit Stadt Steyer angewiesen, und diese hielt sich bei Zahlungen nicht an die verlautbarten Valvationen der Regierung, sondern an die Curse der deutschen Handelsstädte. So berichtete am 7. Jänner 1620 die i.-ö. Kammer zu Graz dem Kaiser, dass die n.-ö. Hammermeister unter Vorweisung der Wagbriefe der Stadt Steyer den Ducaten nicht

[12] Vgl. ausser der angeführten Sammlung Scheibles die Zusammenstellung von 24 Drucken in der Austria 1844, S. 99 ff.

[13] „Verzeichnis derer bey dem k. k. Münzamt Prag ab anno 1539 bis inclusive 1748 bezahlten Gold, göldisch oder weissen Silbern, dann verschiedener aus den Münzamtsreitungen ausgezogenen Anmerkungen. — K. k. Reichsfinanzarchiv zu Wien.

unter 3 fl., den Thaler nicht unter 2 fl. geben wollten. Die Verlegenheit sei um so grösser, als sowohl die Rad- wie die Hammergewerken eine Menge „armer, darunter viel grober und zu Aufruer genaigter Arbeiter“ zu erhalten hätten und zu fürchten sei, „wann dieselben mit ihrer Nahrung nit versorgt werden sollten oder khunten, ob es nit sonderlich bei dieser ohnedies gefährlichen Zeit unversehens ein urplötzlichen Aufstand geben möchte.“ Sie riethen daher von zwei bösen Mitln das bessere zu erwählen und „bis etwan der allmächtig Gott ein bessere Zeit schickt“, den Ducaten auf 3 fl. und den Thaler auf 2 fl. zu valvieren. Schon am 18. Jänner hatte der Kaiser diese Sätze genehmigt, aber sofort hatten sich neue Anstände aus der „fast wöchentlichen Steigerung der Münz“ ergeben. Auf die Vorstellungen, welche der Amtmann zu Eisenerz, Balthasar Kriechpaumb, nach Stadt Steyer gelangen liess, antwortete die Bürgerschaft am 19. März durch Übersendung eines Verzeichnisses, wie die Münzen derzeit zu Prag und Leipzig gangbar seien, und von ihnen angenommen werden müssten.[14] Zu diesen Preisen seien sie auch bereit die vereinbarten Vorschüsse (Zuesatz) den Eisenproducenten zu machen, im übrigen müssten sie aber alle Verantwortung ablehnen, falls wider Verhoffen „wegen nit Annembung der Münzen sich ein Aufstand bei den „Plawerch“- und Hammerarbeitern ereignen sollte.“ Wohl schrieb ein Hitzkopf zu dieser Valvation die Randglosse: „Was machen die Gesellschafts-Kerls mit diesem Vorbringen, will doch Praag nit Gräz sein, so ist auch Leibzig nit Eysenärzt, aber laut der Capitulation ist die Gesellschaft den Zuesatz in Land Steyer genehmer und gäbiger Münz zu thun schuldig und verbunden“, allein die Kammer wagte es nicht auf den Buchstaben der Verpflichtung zu dringen, sondern schlug die Abordnung einer

[14] Volgente Münz ist gangbar zu Leibzig und Prag: Goldgulden 2 fl. 30 Philippstaler 2 fl. 30 Reichstaler 2 fl. 15 Ducaten 3 fl. 20 Guldentaler 2 fl. Also ist es im Churfürstenthumb Sachsen publiciert worden — I.-ö. Kammeracten im k. k. Statthalterei-Archiv, Abtheilung Steyer, 5., Fasc. 6.

Commission zur Untersuchung der Sache vor, in deren Discretion es auch gestellt werden möge sich „wegen des Valors der durch sie Verleger so hoch anschlagenden groben Münz... pro nunc und bis sich etwo die Zeit verpössert, in ein und anderer Sorten auf ein billich und gewisses zu vergleichen".[15]

Der Rath war gut gemeint, blieb aber ohne den gehofften Erfolg. Von Tag zu Tag verschlimmerten sich die Münzzustände in Steiermark, namentlich war es der empfindliche Mangel an Kleinmünzen, was den fremden Kippermünzen Absatz im Lande sicherte. Mit bitteren Worten sandte der Eisenerzer Amtmann am 22. März 1620 an die innerösterreichische Kammer „ein Muster der saubern Münz", welche man aus Stadt Steyer anstatt der Groschen hereinschicken wollte. Eine Woche darnach musste dem Verweser zu Aussee, sowie allen landesfürstlichen Mauth- und Aufschlagbeamten die Annahme der „bösen ungültigen Münzen und sonderlich der Groschen mit 24 gezeichnet" untersagt werden. Das Schlimmste dabei war, dass der mühelose Gewinn des Aufwechselns besserer Scheidemünzen auch von Solchen gesucht wurde, welche sich vordem für die Erhaltung eines guten Münzwesens eingesetzt hatten, z. B. von der steirischen Landschaft. Am 2. April d. J. befürwortete die i.-ö. Hofkammer beim Kaiser das Anliegen der steiermärkischen Landschaft „ein zimbliche Summa Pagament von alten Halbpatzen und Groschen allhie vermünzen zu lassen". Man hat es nicht gern gethan, da man sich beim Fiscus diesen Vortheil selbst wahren wollte, wie aus einer späteren Zuschrift vom 12. August 1620 an den Grazer Münzmeister Wolfgang Balthasar deutlich hervorgeht, in welcher bemerkt wird, „es sei zwar durch die jüngst ausgegangene Generalia die Vermünzung der kleinen Geldsorten ingemein bei ime eingestellt und verboten worden", das beziehe sich aber nicht auf solche Fälle, welche dem kaiserlichen Kammergefälle zu Nutzen

[15] Vom Kaiser am 2. April 1620 genehmigt I.-ö. Kammeracten, Steyer 5, Fasc. 6, i.-ö. Hofkammerarchive 1620, Aprilis Nr. 4 (im Archiv der k. k Statthalterei zu Graz).

gereichen. Es solle daher „das Pagament oder Summa Gelts kleine Münzsorten", die ihm das Hofpfenningmeisteramt dieser Tage übergeben wurde, sofort vermünzen, und es diesem kaiserlichen Amt gegenüber auch in Zukunft ebenso halten.[16]

Bisher hatte die Verschlechterung nur die kleineren Gepräge ergriffen, bezüglich der grossen Münzen hielt man am alten Schrot und Korn noch fest. Sehr bezeichnend ist darum die Hofkammerverordnung vom 18. September 1620 an den Münzmeister Wolf Balthasar, der Kaiser habe dem Hans Ruepp von Pfeilberg auf Ersuchen zwar gestattet, 50.000 Thaler „in Münz" aufzubringen und zu Graz zu gueten gültigen Reichsthalern vermünzen zu lassen, der Münzmeister solle aber „dabei erinnert sein, dass er vermög habender Instruction den gesetzten Halt in Korn und Schrot recht observiere und die Münz der Thaler darnach richte, dann in Befindung des Widrigen die gepuerende Bestrafung gegen ihme fürzukehren nit solle vergessen werden". — Diese Warnung war umso nöthiger, als Herrn Ruepp von Pfeilberg die Umprägung des angegebenen Betrags Scheidemünze in vollwichtige Thaler nur gegen Entrichtung einer „Recompens" von 2000 fl. an die landesfürstliche Kammer gestattet worden war. Mit was für einem Kippergeld muss der Bevölkerung die bessere alte Scheidemünze herausgelockt worden sein, wenn sich dergleichen Finanzoperationen noch lohnten!

Im folgenden Jahre wurde aber auch die grobe kaiserliche Münze an Schrot und Korn verschlechtert. Es war der kaiserliche Statthalter in Böhmen, Karl Fürst zu Liechtenstein, welcher damit begann. Erst wurde dem Aeltesten der Prager Judenschaft, Jacob Passevi, das ausschliessliche Recht auf den Silbereinkauf in Böhmen eingeräumt und selbst die Concurrenz des kaiserlichen Münzamts dabei ausgeschlossen. Denn dieses sollte den Parteien nicht mehr als 22 fl. für die feine Prager Mark bezahlen oder sie an Passevi weisen,

[16] Hofkammeracten 1620 Aprilis Nr. 1, August Nr. 31. Ein neuerliches Ansuchen der Landschaft, 34.000 fl. in Halbbatzen oder Zweiern ummünzen zu dürfen, a. a. O. 1620, Decembris Nr. 44.

welcher leicht mehr geben konnte, da ihm jede feine Mark um 3 fl. höher vergütet wurde. Am 16. März 1621 wurde dann mit der Begründung, damit von jeder Mark eine Münznutzung von 12 fl. bleibe, der Feingehalt der doppelten und einfachen Gulden auf 8 ½ Loth herabgesetzt und die Herstellung von 10. bezw. 20 Stücken aus der beschickten Mark angeordnet. Rechnet man dies auf die um $^{25}/_{256}$ schwerere Wiener Mark um, so entspricht dies einer Ausbringung der feinen Wiener Mark im Nennwerth von 41 fl. 43 kr. gegen den heute bestehenden Einlösungspreis von 25 fl. 30 kr. für die gleiche Menge. Es sollte jedoch noch schöner kommen: bald wurde am Schrot, bald wieder am Korn abgeknappt, bis endlich durch die kaiserliche Resolution vom 23. September 1621 die Verwerthung der feinen Wiener Mark sogar auf 79 fl. in Kippermünzen gesteigert wurde. Auch diesmal wusste Fürst Carl zu Liechtenstein für Böhmen eine noch weitergehende Verschlechterung des Münzfusses durchzusetzen, da er die Ausprägung der feinen Prager Mark am 4. Oct. 1621 auf 77 fl. 45 kr. und am 29. October in Berichtigung eines „Schreibfehlers" endlich auf 78 fl. 2 kr. 3 Pfenninge brachte, obwohl der entsprechende Ansatz zur Wiener Mark nur 71 fl. 16 kr. 3 Pfenninge betragen haben würde. So war das böhmische Kippergeld[17] kaum ein Viertel von dem werth, was es bedeutete. Daher wurden auch dem Jacob Passevi anstatt der ursprünglich bewilligten 25 fl. allmälich 27, dann 29 ½ und endlich 36 fl. 30 kr. für die feine Prager Mark vergütet. Jetzt begann die Münzerzeugung im Grossen. Hans de Witte (auch de Vite) und Consorten übernahmen mit Vertrag vom 18. Jänner 1622 das ganze Münzwesen in Böhmen, Oesterreich ob und unter der Enns und Mähren bis zum 16. Februar 1623 gegen einen Pachtschilling von 6 Millionen Kippergulden, und nützten ihre Zeit so gut, dass die Geldkrise nach Jahresfrist schon unvermeidlich geworden war. Nur mit

[17] Newald a. a. O. 100. Den 78 fl. 2 kr. 3 ₰ für die f. Prager Mark würde ein Münzfuss von 86 fl. 50 kr. auf die f. Wiener Mark entsprochen haben.

Widerstreben willigte das Consortium ein, die Ausmünzung bis Ende März 1623 fortzuführen, darüber hinaus liess es sich aber durch kein Drängen der Hofkammer festhalten. Nun erst war für die Regierung die rechte Verlegenheit da; man hatte an Zahlungsstatt lauter entwerthetes Kippergeld erhalten und sah sich ausser Stande, die Münzstätten mit dem nöthigen Silber zu versehen. Erst im August und noch später konnte man mit der Prägung der guten Münzen beginnen, deren man zur Einlösung des Kippergeldes bedurfte.

Nur um weniges besser stand es in den Alpenländern, in welchen die Münzerzeugung den landesfürstlichen Münzmeistern verblieben war. Es verlohnt der Mühe, an der Hand der damaligen Verordnungen die Wirkungen zu erforschen, welche dies Schwanken des allgemeinen Werthmessers hervorgerufen hat. Wenn wir die auf's Münzwesen bezüglichen Patente in der Sammlung des steiermärkischen Landesarchivs durchblättern, so stossen wir einmal auf Verbote, die gute Münze einzuwechseln, einzuschmelzen und ausser Landes zu führen. Schon am 7. April 1620 erfloss eine solche Verlautbarung, andere folgten 1621 am 16. März und am 30. September, bald für die Steiermark, bald auch für andere Kronländer. So heisst es z. B. am 30. September, dass es in und bei der landesfürstlichen Stadt Graz (beziehungsweise bei Klagenfurt) Leute gebe, welche diesem sträflichen Erwerbe nachgingen. Das erhandelte Silber werde in den Häusern in heimlichen Schmelzöfen geschieden, mit einer deckenden Hülle von Blei, Zinn, Wachs u. dgl. umgeben und in Tuchballen, Bettgewand, rohen Häuten, in Weinstein- oder „Zwespenfässern", Felleisen u. dgl. verborgen ausser Landes geschwärzt. Hand in Hand mit dergleichen allgemeinen Kundmachungen ergingen die besondern Ausschreiben der i.-ö. Kammer an ihre untergeordneten Organe, um diesen besondere Wachsamkeit einzuschärfen. Da wird der Amtmann in Eisenerz aufgefordert, einen fleissigen Aufpasser zu Altenmarkt zu bestellen, „welcher auf den Geldcontraband guete Achtung geben solle", dann dem Mautner zu Rotenman befohlen, auf etliche Fuhrleute

das Augenmerk zu richten. „so mit dem Weinstein grobe Münz haimblicher Weis ausser Land führen. sonderlich der Sebastian Schaden". Der Einnehmer an der Kremsbrucken in Kärnten sollte wieder den Wolf Fleckhamer beobachten und dgl. m. — Gewiss, die Lande wimmelten damals von Geldschwärzern, aber auch von Spähern. Der Amtmann von Eisenerz berichtete allerdings unterm 6. November, er habe bisher keinen tauglichen Aufpasser für Altenmarkt erfahren können, weil dies Amt seines Erachtens „ein soliche Person erfordert, die nicht allein aufrichtig und fleissig sey, sondern auch ein Curagi, astutia und Discretion habe", dagegen wusste man von Klagenfurt aus am 17. October 1621 zu berichten, dass der Verwalter des Bischofs von Freising zu Bischoflack in Krain, Herr Jacob „Faünkhl", bereits zum drittenmal mit der schweren Münz hinaus und herentgegen zweimal mit der geringen hereinpassiert. Als er aber jetzo zum drittenmal die geringen Zwölfer auf zwei Saumrossen hereinführen wollte, sei er gewarnt worden, dass man auf dasselbe Gelt hinwekh zu nemben fleissige Achtung hätte, darüber an einen eigenen Boten hinausgeschickt und selbiges Geld zu Mauterndorf beim Herrn Jochner habe ablegen lassen „so dass man nur die leeren Saumrosse und etliche Schreiben habe mit Beschlag belegen können." [18]

Ungeachtet aller Gegenmassregeln der Regierung dauerte das Ausschwärzen der guten Geldstücke und das Einschleppen der schlechten Münzen fort, weil der Gewinn allzu verlockend war. Die Folgen, die sich daraus ergaben, kann man aus

[18] I.-ö. Kammeracten 1621, September Nr. 5, 50, October 16, 17, 20, 52, Nov. 2. Schon 1620 wussten die venezianischen Gesandten zu berichten: a queste angustie pare posso andar unita ancor l'infelicità delle monete che per gli stati si spendono dell' Imperatore, mentre ciascuno di quei Signori a modo loro stampano ciò che vogliono in metallo cosi basso et mescolato che non si puo vedere cosa piu misera, che le zecche dell' Imperatore e le piu di quegl' altri Sig[ri] sono tutte in mano de gli hebrei, ondeben pare tanto possi far a pieno chiara la condizione di questo negotio — Venezianische Relationen im 17. Jahrh. I., S. 112.

den springenden Cursen der harten Münze ersehen. Es wurde nämlich in der jeweils umlaufenden „Münze“ bewerthet:

	Reichs-gulden	Reichs-thaler	Philipps-thaler	Gold-gulden	Gold-krone	Ducaten
1618. Mai	fl. 1.22	fl. 1.32	fl. 1.42	fl. 2.—	fl. 2 16	fl. 2.32
1620. 18./I.	„ —	„ 2.—	„ —	—	—	„ 3.—
22./III.	„ 2.—	„ 2.15	„ 2.30	„ 2.30	—	„ 3.20
1621. 1./I.	„ 2. –	„ 2.20	„ 2.30	„ 2.30	„ 3. –	„ 3.30
27./VIII.	„ 2.52	„ 3.15	„ 3.30	„ 3.40	„ 4.10	„ 5.—
1622. 27./I. 16./IV.	„ 3.25	„ 4.30	„ 4.45	„ 4.50	„ 5.40	„ 6.45

Der erste Ansatz fällt noch vor den Ausbruch der böhmischen Wirren und ist einem Beschluss der drei im Münzwesen correspondirenden Reichskreise entnommen, Nr. 2 wurde durch kaiserliche Entschliessung vom 18. Jänner 1620 für Eisenerz zugelassen, Nr. 3 sind die Sätze, welche die Bürger von Stadt Steyer als Abnehmer des Eisenerzer Eisens im März 1622 verlangten, weil ihnen die gleichen Beträge in Leipzig und Prag auch gerechnet würden, die übrigen Posten sind aus kaiserlichen Patenten beigebracht.

Auch die zunehmende Noth und Zahlungsstockungen trugen das Ihrige bei, um der schlechten Münze Eingang in das Land zu verschaffen. Als in Ausführung des kaiserlichen Patents vom 27. August 1621 der Amtmann in Eisenerz angewiesen worden war, fortan bei Bezahlung der Amtsgefälle keine schlechten und unhältigen Münzen, wie die 24ger und Zwölfer, sondern nur „die mit dem Österreichischen, Tyrolischen, Bayrischen und Salzburgischen Schlag anzunehmen,“ erhielt er von Stadt Steyer auf sein Ansinnen, besseres Geld als bisher zu senden, die Antwort, dass dies nicht möglich sei, denn die Eisengesellschaft hätte auf dem letzten Linzer Markt selbst nicht Anderes als dergleichen 3 und 6 Bätzner in Zahlung bekommen. Ein neuerliches Betreiben blieb ohne Antwort, wohl aber verlautete es bald, falls man in Eisenerz mit dem Kippergeld nicht zufrieden sei, werde man von dort kein Eisen mehr beziehen. Nun lagen aber an 1800 Mäss

Rauheisen in Vorrath bei den Hochöfen und die Noth, die durch die Stockung im Absatz entstand, war so drückend, dass die Radmeister gern das schlechte Geld nehmen wollten, nur um ihr Eisen los zu werden.[19] Es wäre indessen weit gefehlt, wenn man nun meinen würde, dass die Bürgerschaft von Stadt Steyer, welche für ihr schlechtes Geld das gute steirische Eisen erhandelte, dabei besonders gut gefahren sei. Die masslose Bereicherung Einzelner zugegeben, litt die Allgemeinheit um so mehr unter den Folgen des Kipperwesens.

„In diesem Jahr (1621) hat sich das lange Gelt angefangen," berichtet der Zeitgenosse Jacob Zetl in seiner Chronik von Stadt Steyer[20] „ist in allen Münzbänkhen lauther schlechtes Gelt als Goldiner, Zwelfer, Vier und Zwanziger, kleine Gröschl und bayrische Landmünz geprägt worden, da hat jedermann Gelt genueg gehabt. Es ist alle Sachen theur worden, auch kein guetes Geld zu bekhommen gewest, also dass die Leut grossen Mangel leiden müssen". und etwas später meldet er zum 22. April 1622: „Umb diese Zeit hat sich eine solche Theuerung angefangen, anfangs mit dem Gelt, ist ein Ducaten auf 20 fl., ein Reichsthaler auf 10 fl. gestiegen, worauf alles aufgeschlagen. 1 Pfund Fleisch um 15 Kreuzer, ein Kandl Wein 1 fl., ist auch ganz kupferes Gelt gangen, schlimme Zwölfer und kleine Gröschl, war kein guetes Gelt zu finden. Es ist ein so mühsamb theure Zeit gewesen, dass oftermals morgens fruehe bei hundert Personen vor einem Brodtladen gestanden und auf Brot gewartet haben."

Anderswo ist es nicht besser gewesen. Die Siechthumschronik zu Niederndorf im Pusterthal schreibt: „Im J. 1621 hat man angefangen in Teutschland aus Kupfer Geld zu machen und hat dies 2½ Jahr geweret. Nachmal hat mans wider abberueft und nach dem Wienischen Gewicht centnerweis um ain ringen Pfenning guets Gelt wiederumb verkauft.

[19] Hofkammer-Acten 1621 September Nr. 33.

[20] Gedruckt im 36. Bericht des Museums Francisco-Carolinum 1878, S. 28.

Anno eodem ist zu Niederndorfer Jarmarkt u. A. ein Paar Oxen pr. 1000 fl. verkauft worden, jetzt gedenkt, was es fur ain Gelt sei gewesen. Ain Gais pr. 10 fl. allhie, ain Stär Waizen pr. 5 fl. und gar sehr hart zu bekommen gewesen.

Ein Ducaten hat allhie 15 fl. golten, eine venedische silberne Kreizkrone 12 fl., ein Reichsthaler 10 fl. Hat solches nach $2^1/_2$ Jahren wiederumb abgeschlagen, ein Ducat auf 3 fl. die Silbercrone 1 fl. 30 kr ein Taler 1 fl. 30 kr.“[21]

Auch in Steiermark ertönten fortwährend Klagen über die unerhört zunehmende Theuerung, dazu regte sich im Publicum ein begreifliches Misstrauen gegen die neuen Münzen. Dass jede folgende Emission schlechter war als die vorhergehende, das konnte man unschwer am Aussehen erkennen, was konnte man demnach erwarten, wenn es dem Landesherrn einfallen sollte, die unterwerthigen fremden Gepräge ausser Verkehr zu setzen. Aber auch kaiserliche Münzen erregten Bedenken, die böhmischen wegen des besonders schlechten Gehalts, andere, wie gewisse Kärntner Gepräge, weil sie nur das Wappen, nicht aber auch den Kopf des Kaisers hatten. In Wien so gut als in Graz weigerten sich die Gewerbsleute, dergleichen Stücke in Zahlung zu nehmen, so dass die Regierung am 23. August 1622 mit einem scharfen Decret gegen diese „durch etliche Handels- und Handwerksleut, insonderheit aber die Fleischhacker und Pecken wie auch zumal das Bauernvolk verursachte Confusion“ einschreiten und erklären musste, dass alle in den Erblanden mit dem kaiserlichen Bild oder Wappen geschlagenen Münzen ohne Unterschied „als kaiserliche, gäbige und gebräuchige Münz, unweigerlich anzunehmen seien, seytemalen unser Willen nit ist, ainen oder den andern höher zu achten.“ Das half aber wenig, denn es verbreitete sich die Furcht vor einem drohenden Münzsturz in immer weiteren Kreisen. Diese zu beschwichtigen, erliess der Kaiser am 15. November 1622 von Schärding aus eine Kundmachung, deren Inhalt durch die

[21] Gef. Mittheilg. des Herrn Reg.-R. Prof. Biedermann.

Nothlage, in der er sich befand, wohl erklärt, aber nicht entschuldigt werden kann. „Nachdem in den innerösterreichischen Landen," heisst es, „dergleichen unsere Münzen sowohl grob als klein, so in unserem Königreich Böheimb und denen heraussigen Landen auch einestheils in dem Fürstenthumb Kärndten geschlagen . . . in Bezalungen nit angenomben, sondern alles allein in dem Gebreg wie es in unserm Grätzerischen Münzhaus geschlagen, wollen . . . bezalt haben und das sonderlich darumen, weile etliche aus ungleichem Bericht inen einbilden, . . . als wann alle unsere Münzen, sie seyen gleich was Schlags sie wollen, in kurz widerum . . . devalviert oder . . . ganz und gar wider verboten werden sollen: Wann nun aber menniglich zu wissen, das wir wegen des von etlichen ganz ungegründter vermessener Weis fürgebnen künftigen Verbots unserer selbst aignen Münzen in ainichen Gedankhen oder Vorhaben nie gestanden, noch es auf ander Zeit fürzunemben nit gemeint sein," so befehle er die unweigerliche Annahme aller unter seinem Namen, Wappen und Bildniss geschlagenen Münzen.

Inwieweit das Publicum durch diese Versicherungen beruhigt wurde, steht dahin, zumal denselben ein recht bedenklich klingender Vorbehalt nachfolgte: „Ingleichen auch soviel die Abschlag und Ringerung des Valors derselben unserer Münzen belangen thuet, auf den Fall wir uns je auf der Sachen reife Beratschlagung über kurz oder lang dergleichen Veränderung mit unserer Königreich, Fürstenthumben und Landen Nutzen und Wohlfarth fürzunemben entschliessen wuerden, wir alsdann zumalen nicht unterlassen wollten, mit Rath und Guetachten unserer getreuen Landschaften auf solche Mittel und Weg zu gedenkhen, damit niemand wider die Gebühr und Billigkeit sich zu beschweren habe."

Was es für eine Bewandtniss mit solchen Klauseln habe, das sollten die Steiermärker gar bald an den Schicksalen der Nachbarlande sehen. „Kurz vor Weihnachten" (1622, meldet Zetl) „liessen Ihro Durchlaucht aus Bayern als diss Landts ob der Enns Pfand Inhaber ein Patent ausgehen, und

auf allen Kanzlen verlesen, dass das lange Gelt alles auf die Helfte des Werths herabfallen solle, nemblichen 1 Duggaten auf 10 fl. welcher vorhin 20 fl. hat golden. 1 Reichsthaler, welcher vorhero 10 und 12 fl. galte, auf sechs Gulden, also gienge es auch mit der gringeren Münz auf halben Theil, das Kupfergelt und die bayerische Landmünz war gar verbothen. Es wurden auch alle Victualien und Sachen anderst gesetzt. Es war vorhin nicht wohlfeyl und theur genueg, auf dieses angeschlagene Patent aber wurde die Noth noch grösser, dann der Metzen Khorn stige auf 24 fl. und war dazue nicht zu bekhomen, sowohl auch das Fleisch. Wer nicht Reichsthaler hatte, der bekhamen kein Fleisch, es ist kain ainicher Fleischhacker herein in die Stadt gefahrn, sondern es sind die Leut selber auf Sirning in die Rämbing in den Stainbach, auf die Strass und auf Ternberg gangen und haben das Fleisch geholt. Es ist auch kain Wochenmarkht gewesen, kain Paur hereingefahrn. Die Bürger haben den Paurn Silbergschmeid, Zinngschirr, Pethgewand und andere Mobilien hinaus getragen und umb Getraid geben. Nachdem aber das Geld halben Theil herabgefallen, ist mancher in grossen Verlust kommen, welcher zuvor beysammen gehabt und ihme seine Gelder im langen Gelt bezalt worden, ist ihnen zu dieser Zeit der halbe Theil daraus worden."

Wie bedenklich inzwischen die Lage auch in der Steiermark geworden war, kann man daraus ersehen, dass die Regierung in den am 8. Jänner 1623 zu Regensburg erlassenen Landtagspropositionen es nöthig fand, auf die wiederholten Klagen der Landschaft wegen zunehmender Theuerung genauer einzugehen. „Und nachdeme Ihrer Kaiserlichen Majestät als Herrn und Landsfürsten amtshalber sonderlich auch dies . . . billicher massen obgelegen Sorge zu tragen, damit dem armen nothleidenden Volk im jetzigen harten Zustand und der Hungersnoth geholfen werde", heisst es in der Zuschrift, so hätte Ihre Majestät „als derselben anbracht worden, wasmassen in dem Land und sonderlichen der Stadt Gräz beschwerlicher Mangl an dem lieben Brod,

Fleisch und allerhand Victualien erscheine, solches starkh zu Gemüth geführt und darauf alsbald diejenigen Mittel dardurch man solchen betrueblichen Stand zu sublevieren ... maint. fürgenommen." Da man als Ursachen dieser Nothlage vor Allem angebe, dass durch die Passbriefe die Ausfuhr von Vieh und Getreide ermöglicht werde und dann „dass meniglich in Sorgen stehe, als ob die jetzige unter Ihrer Majestät Schlag laufende Münz wiederumb sollte geringert oder gar verboten werden, so habe der Kaiser auf solch empfangene Erinnerung straggs durch offne General alle Passbrief bis auf besser erzeigenden Stand gänzlichen eingestellt ... Was aber den ungleich gefassten Wahn, als ob die jetzt laufende Münz geringert oder gar verboten werden solle", so sei dieser durch das kaiserliche Patent vom 15. November v. J. „allerdings widerlegt und menniglichen des widrigen versichert, dadurch dann beede obgemelte vorbrachte Hauptursachen dieser Theuerung aus dem Weg geraumbt seien".

Die Landschaft wusste nur zu gut, woran sie war. Mit den von der Regierung angewandten Mitteln zur Abhilfe, antwortete der Landtag am 7. Februar 1623, sei nach seiner Meinung wenig erreicht, „dann menniglich leichtlich erachten khann, dass die Münz in die Lenge den Standt nit halten, sundern bey dessen Abschlag ihr viel mit dem Ihrigen in Verluest gerathen werden". Wohl replicirte die Regierung am 15. Februar: „wider diese einer ersamen Landschaft Praesumption redet die kaiserliche Proposition ausdrukhlichen", zumal der Vorbehalt des Schärdinger Generals zusichere, dass bei allfälliger Verminderung des Nennwerths der Kaiser nicht unterlassen wolle, mit Rath und Gutachten der Landschaften auf Mittel zu denken, „damit Niemand wider die Gebühr und Billigkeit sich zu beschweren habe". Die Landschaft liess sich nicht überzeugen. Sie habe, heisst es in ihrer schliesslichen Erklärung vom 14. März, abermals gern vernommen, dass der Kaiser auf so unterschiedliche Mittel und Wege allergnädigst gesinnt, damit der fast von Tag zu Tag aufsteigenden Theuerung möglichst Rath geschafft und den

armen Nothleidenden durch Reichung „bedürftiger Leibsnotdurft" gegen gebührliche Bezahlung beigesprungen werde. Die vom Kaiser vorgeschlagenen Massregeln anlangend, dass nämlich die neuen Münzen „alsobalt nit abschlagen sollen", dann die Abschaffung der Passbriefe und Zuschriften an die Besitzer von Lebensmitteln, keinen „Fürkauf" zu treiben, sei es einer ehrsamen Landschaft „nit zuwider, solches ins Werkh zu setzen, benebens wünschent, dass solches nur seinen gueten Effect und Nachtruckh erraichen und gewinnen thät".[22]

Als die Regierung mit so bestimmt klingenden Worten das Misstrauen gegen ihre Münzen zu bannen bestrebt war, da befand sie sich wie wir wissen, bereits in der grössten Verlegenheit. Der Münzvertrag mit Hans de Witte und Consorten war am 16. Februar 1623 abgelaufen und nur mit Mühe bis zum letzten März d. J. verlängert worden. Andererseits fehlten dem Staat, wie erwähnt, die Mittel, um den geordneten Betrieb der Ausmünzung selbst aufzunehmen. So war an eine Umkehr zunächst nicht zu denken, man prägte daher so gut es ging in der bisherigen Weise fort.

Immer drohender wurden die Anzeichen des herannahenden wirthschaftlichen Zusammenbruchs. In Oberösterreich erschien in den Pfingstfeiertagen ein kaiserliches und zugleich bayerisches Patent, welches das Kippergeld auf ein Viertel des bisherigen, auf ein Achtel des früheren Nennwerthes herabminderte. Die „Goldiner" wurden auf 10 Kreuzer, die 48ger auf 6, die 24ger auf 3 Kreuzer herabgesetzt, der Ducaten auf 20 Schilling (2 fl. 30 kr.), der Reichsthaler auf 12 Schilling (1 fl. 30 kr.) tarifirt. „Ist ein solcher Schwurbel gewest, dass des Gelts wenig genueg worden, ist mancher in grossen Schaden und Verlust kommen, hat oft einer vermeint im langen Gelt reich zu sein, hernach ist ihme bey zwaymaligen Abfall das Geld unter den Händen verschwunden" meldet Zetl.[23]

[22] Landtagsverhandlungen de ao. 1623, S. 13 ff., 60 ff., 93 ff., 124 ff. im steir. Landesarchiv.

[23] A. a. O. S. 31.

Noch immer zögerte der Kaiser mit gleichen Massnahmen für seine übrigen Erblande. Erst als die allerorts in Folge des schlechten Geldes hervorgetretenen Uebelstände und Schwierigkeiten keinen anderen Ausweg mehr übrig liessen, entschloss man sich zur Umkehr![24] Mit kaiserlicher Entschliessung vom 3. Juli 1623 wurde die Ausprägung der leichten Münzen gänzlich eingestellt und zugleich der Verkauf der confiscirten Güter gegen solche Gelder verboten. Am 1. August erging ein zweites kaiserliches Ausschreiben an die beiden Statthalter die Fürsten Liechtenstein und Dietrichstein mit der Verständigung, dass von nun an in allen Erbkönigreichen und Ländern keine anderen Münzen als Reichsthaler nach altem Reichsschrot, $9\frac{3}{4}$ Stück auf die Wiener Mark von $14\frac{1}{4}$ Loth fein auszubringen seien, wie solches bereits in der Wiener Münze angeordnet worden sei. Das war der erste Schritt zur Besserung, nun stand man aber vor der viel grösseren Schwierigkeit, wie die in ungeheurer Menge ausgegebenen Kippermünzen aus dem Verkehr zu bringen? Schon im October begannen die Unterhandlungen der kaiserlichen Commissäre mit den Verordneten der niederösterreichischen Landschaft „wegen der Münz Calada, wie solche fürzunehmen", weil diese nach der Absicht der Regierung am 20. December, jedenfalls aber vor Ausgang des Jahres, in allen Ländern publicirt werden sollte. In Steiermark wurde die vom 11. December Wien datirte Entschliessung des Kaisers am 19. December kundgemacht. Die kaiserlichen Kippermünzen wurden dadurch auf ein Achtel des Nennwerths herabgesetzt, „die doppel oder drithalbe Gulden ohne Unterschied des geringen oder groben Geprägs auf 20 guter Kreuzer an Reichsmünz, der einfache Gulden so mit der Zahl 75 ge-

[24] In Wien drohte Ende Juli 1623 ein Aufstand, weil die Fleischhacker erklärt hatten, das Fleisch nur gegen gute Münze auszuhacken. Newald a. a. O., S. 121. Eine zu Klagenfurt am 8. Aug. 1623 kundgangene Kundmachung stellt fest, dass wegen der Theuerung „viele arme Leut durch Hunger elend dahin sterben". Herman, Handbuch d. Gesch. Kärntens II, S. 153.

zeichnet auf 10 kr., der 48er auf 6, der 24er auf 3 Kreuzer, der Zwölfer auf 6 Pfenninge, der Groschen oder drei einschichtige Kreuzer auf 1½ Pfenning".[25] Die Umwechselung sollte in drei Monaten durchgeführt werden, sie musste aber, weil die Herstellung guter Zahlungsmittel nur nach Mass der Einziehung der geringwerthigen Münzen erfolgen konnte, bei der Menge des umlaufenden langen Geldes bis Ende 1625 verlängert werden. „In diesem Jahr", schreibt Jacob Zetl zu Ende 1623, „hat man widrumben guetes Gelt gemünzt. Zu Salzburg Reichsthaler, Halbpatzen, Kreuzer und Zweier, sowohl auch zu Insprugg und München. Zu Innsbruck Zehner, wie auch zu Grätz und zu Wien gar viel Groschen von Herzog Leopold, ist das lange Geld in den Münzbänken alles ausgewechselt worden, umb neue Münz und seind alle Sachen in ihren alten Werth kommen und hat ein Mezen Korn 12 Schilling golten, ein Kandl Wein 12 kr. Es seind in Städten Patente angeschlagen worden, dass man alles nach dem alten Preis zalen solle."

Es würde mich hier zu weit führen, wollte ich die Wirkungen der „Münzcalada" in Steiermark mit aller Ausführlichkeit erzählen, ich muss mich heute auf Andeutungen beschränken. Selbst der Landschaft, welche sich über den Ausgang des langen Geldes nicht täuschte, und darnach ihre Vorkehrungen traf, ist es schlimm genug ergangen. „Das verwürthe und von gottlosen Leuten erdachte und Ihr. Kay. Majestät schedliche aber für guet eingebilde Münzwesen verursacht solchen Jammer und Schaden, davon nit zu sagen und muess allein ein ehrsame Landschaft in Steyer an ihrer solchen habenden Parschaft verlihren 646.666 fl. und sollten anjetzo in alter Reichsmünz auch bewilligen inhalt der Landtags Proposition ausser des Landaufpotts und persendlichen

[25] Die steirischen Gepräge wurden nicht auf ein ⅛, sondern weil sie besseren Gehalts waren, nur auf ⅙ herabgesetzt. Vgl. den Ausweis der landschaftlichen Kasse im Anhang. Der Gesammtverlust wurde auf 685.727 fl. 6 kr. 8 ₰ richtig gestellt.

Anzugs . . . . . 752.478 fl.
Geltverlust . . . . . 646.666 fl.
Facit verderben . . . . . 1.399.144 fl.“

schreibt der landschaftliche Secretär Wolf Khaltenhauser am 15. Jänner 1624 von Graz aus an den Bischof Thomas Chrön von Laibach.

Die Landschaft befand sich in der That in einer verzweifelten Lage. Ende October 1623 drohte ein Einfall Bethlen Gabors, man musste eilends Truppen anwerben, diese aber wollten durchaus nur mit Reichsthalern bezahlt sein. Woher diese nehmen? Ein Theil wurde von den in der Noth berufenen Herren und Landleuten, namentlich von den Prälaten vorgestreckt, das übrige aufgekauft, wo man es bekam, so brachte man 22.500 Stück zuwege, welche Ende December auf 3000 zusammengeschmolzen waren, während der monatliche Bedarf 9038⅔ Stück ausmachte und in der Stadt und an anderen Orten nichts mehr aufzutreiben war. Ausserdem war man dem an der Windischen Gränze zu Fuss und zu Ross dienenden Volk mit Ende 1623 noch 78.480 fl. schuldig, die man ebensowenig in langer Münz begleichen konnte. Zwar hatte man diesen armen Teufeln zur Zeit, als das kaiserliche lange Geld noch gut im Gange war, mit Berechnung „ein wolergäbiges Lehen von etlichen Tausend Gulden geraicht“, allein dieselben vermochten sich damit nicht lange zu behelfen, weil in kurzer Zeit weder die Ungarn noch die Türken ein solches Geld höher als zum Viertel oder Fünftel des Nennwerths annehmen wollten. Nun wurden ihnen auf ihr Verlangen „die neuen Groschen (so unlängst auch abgesetzt worden)“ gesandt, es hat sich aber, wie die Verordneten an den Landtag 1624 berichteten, „mit solchen eben das, als was mit denen groben Sorten beschehen zuetragen, und das ganze teutsche und windische Graniz Khriegsvolkh . . . abermalen der Münz halber über die Massen sehr beklagt, indeme dise . . . ein geraumbe Zeit hero geschwebte Confusion des Gelts dermassen über die Hand genommben gehabt, dass vor allein die Gröschlen im Schwung gewest

und der Valvation nach höher nit als zu Dreyern gerait und angenomben worden, (so) sein sie doch im Monat Novembris bald nur auf ein oder maist zwen Pfenning für sich selbst caliert, ja von dem gemeinen Pauersmann gar nit angenomben werden wöllen, dahero dann unter besagten Kriegsvolkh dermassen ein solche Noth entstanden, dass sie sich blos des ledigen Proviand Mehls betragen, das Prot ohne Salz und ainichen Zuesatz anderer geringisten Victualien mit Verlierung ihres Gesundts ellendiglichen verzehren . . . müssen, in der Kleidung dermassen auch zerrissen und entblösst worden, dass sie bald mit blossem Hemet und reverendo parfuess auf die Wachten" gezogen seien. Da es verlautete, die Truppen wollten die Festungen, sofern nicht bald Abhilfe käme, ganz verlassen und was sie im Lande antreffen würden, hinwegtreiben, um sich ihre Nahrung anderer Orten zu suchen, so beeilten sich die Verordneten, 9000 fl. in neugeschlagener guter Münze herabzusenden und die Proviand Vorräthe preiszugeben, wodurch eine Beschwichtigung der aufgeregten Soldaten erreicht wurde.[26]

Eine eigenthümliche und auf den ersten Anblick erfreuliche Erscheinung war, dass sich damals die Leute zum Schulden- und Steuerzahlen drängten. Alte Rückstände wurden beglichen und es gab Parteien, welche die Steuern gleich auf mehrere Jahre voraus erlegen wollten. Die Landschaft war natürlich klug genug, den wahren Grund dieser überraschenden Opferwilligkeit zu durchschauen und so erhielt das Einnehmeramt den Auftrag, nur die jeweilig fälligen Raten, als zu Jacobi das erste, zu Martini das 2. Drittel in langer Münze anzunehmen, „damit wann etwo die Calierung damals ervolget, die yberige Quote in yetziger widerumben gangbarer Reichsmünz müsste bezahlt werden".[27]

Dass es im Landtag vom Jahre 1624 heiss herging und dass es insbesondere an Vorwürfen gegen die Regierung und an Klagen über die Urheber der Münzconfusion nicht fehlte, ist leicht begreiflich. Die Schuldenlast des Landes war riesig

[26] Landtagshandlungen 1624 f. 207, 218 ff.

[27] A. a. O. f. 215.

angewachsen und betrug Ende 1623 1,029.007 fl. 4 ß 8 ₰, gegen 854.721 fl. 1 ß 19 ₰ im Vorjahr, und doch blieb für den Augenblick kein anderer Ausweg, als neue Schulden zu machen, so dass man am Ende des Jahres 1624 auf 1,212.091 fl. 5 ß 10 ₰ angelangt war. In den Protokollen, deren schwer entzifferbare Blätter einen unmittelbaren Einblick in den Gang der Landtagsverhandlungen gewähren, ist manch' harter Ausdruck verzeichnet. Freiherr Moriz von Herberstein erklärte vom Münzwesen lieber stillschweigen zu wollen, da er sonst gesteinigt werden würde, Herr Sigmund Galler, Freiherr, meinte, der Unterhalt von 2000 Reitern (die Landschaft hatte damals nur 2 Fähnlein aufgestellt) hätte den Schaden nicht thun können, also mit dem Münzwesen beschehen. Der Landesverweser, ein Herr von Schärfenberg, betonte, dass man im Münzwesen die Veränderung mit Schaden erfahren habe, „gereicht Ihrer Khay. May. zu schlechtem Credit, erliegen alle Commerzia. Auf die Generalien hat man sich verlassen und männiglich grossen Schaden gelitten". Der Kaiser wäre zu Verhütung ferneren Schadens und damit man sich vom erlittenen etwas erholen könnte, um die Erlaubniss zu bitten, dass man die Pagamente ausser Landes vermünzen lassen dürfe. Sowohl der Landesverweser als der Bischof von Seckau und der Abt von Admont riefen nach einer „beständigen gangbaren Münz, damit doch die Traffica kann ausser und inner Landts erhalten werden." Sowie die Dinge jetzt stünden, sei ein Herabgehen der Lebensmittel-Preise unmöglich, denn der Werth des Geldes sei täglich ein anderer. Man müsse den Kaiser bitten, das Münzwesen so einzurichten, dass man sich auf dasselbe verlassen könne u. dgl.

Zu lauten Klagen gab insbesondere die Art der Einlösung Anlass. Der erste Termin von drei Monaten war viel zu kurz bemessen und es ging das Gerücht, dass nach seinem Ablauf neuerlich eine „Calirung" der Münze erfolgen werde, welche allerdings den armen Mann vollends ruinirt haben würde. Gewinnsüchtige Leute — Landfischer wurden sie geschmäht — drückten dem Publicum zu Schleuderpreisen die alten Geld-

vorräthe ab oder erhandelten unter nichtigen Vorwänden die Anweisungen des Münzamts (Restzettel) über noch nicht voll eingelöste Pagamente. Die Schreiber, hiess es, betrügen das Volk, sie wollen das Geld nicht in dem Werthe annehmen, zu dem es publicirt wurde, ohne grosse Präsente sei weder im Münzamt noch beim Pfenningmeisteramt irgend etwas zu erreichen. Es sei offene Beschwerde „im ganzen Land, dass durch den Eigenutz Einzelner fast männiglich umb das Seinige gebracht werde, kurz es herrsche im Münzwesen grosse Finanzerei".

Gegenüber diesen Beschuldigungen fand die Regierung im Landtage eigentlich nur zwei Vertreter, den Freiherrn Polycarp Scheit und Herrn Ruepp von Pfeilberg. Der Erstgenannte, hiezu schon durch seine Stellung als Hofkammerpräsident berufen, begnügte sich mit der Zusage, dass er „guete Ausrichtung" thun wolle, falls ihm Klagen über Bedrückung der Leute bei der Einlösung und bei den Restzetteln zukommen sollten, der Andere bemerkte, an der Münzunordnung sei nicht der Herr Hofkammerpräsident schuld, „sondern die in loco sein, solle derowegen auf dieselben achtgeben". Beide Vertheidiger gehörten übrigens, bemerkenswerth genug, dem Kreise jener Personen an, welche sich während der Kipperzeit mit Silberlieferungen an die Grazer Münze abgegeben hatten,[28] ja den Hofkammerpräsidenten bezeichnete der Volksmund geradezu als einen der Urheber des „langen Geldes":

„Der Scheitt, der Prem, der Putz
Sein Gott und der Welt nichts nutz,
Diese haben das lange Gelt aufpracht"

Mit Einschränkungen mag dies seine Richtigkeit haben, der Hofkammerpräsident Scheit und die beiden Münzmeister in Kärnten, Hans Christoph Prem und Melchior Putz, mögen durch ihre Rathschläge und die in ihrer ämtlichen Thätigkeit angeordneten Massregeln die Kipperei in Innerösterreich

[28] Dem Hofkammerpräsidenten war 1621, wie das Jahr vorher dem Herrn von Pfeilberg, die Vermünzung von 50.000 Thalern gestattet worden. I.-ö. Hofkammeracten 1620, Sept. 33, 1621 Februarius 44, October Nr. 3.

eingebürgert haben, aber die Urheber derselben können sie schon darum nicht sein, weil dies Unwesen auf anderem Boden erwachsen ist. Wo der erste Kipper aufgetreten, wer vermag dies genau zu sagen? „A Septentrione omne malum" hiess es damals in Süddeutschland,[29] auf österreichischem Boden hat unzweifelhaft Böhmen den Anfang gemacht. Gindely hat früher die Rolle, die Fürst Carl zu Liechtenstein in der Kipperzeit spielte, richtig beurtheilt, später aber die Behauptung aufgestellt, die Ausprägung der langen Münze sei in der diabolischen Absicht erfolgt, um den in die böhmischen Wirren verwickelten nationalen Adel finanziell zu Grunde zu richten. Alle mehr oder minder Schuldigen mussten nämlich ihre unbeweglichen Güter gegen einen Bruchtheil der Schätzungssumme abtreten, und diese Entschädigung sei ihnen mit falschem Gelde bezahlt worden, das man hinterher ausser Curs setzen und zu seinem wahren Preise wieder einziehen wollte.[30] Gegen diese Annahme ist der gewichtige Einwand zu machen, dass, wie Eingangs dieses Vortrags gezeigt worden ist, der Anstoss zur erheblichen Münzverschlechterung schon vom Directorium und vom König Friedrich ausging und dass demnach der Anfang der Kipperei der Zeit vor der Prager Schlacht zur Last fällt.

Mit alledem ist freilich nicht erklärt, warum das Kipperunwesen wie eine geistige Epidemie mit elementarer Gewalt über Deutschland hereinbrechen und hier durch mehrere Jahre anhalten konnte. Die eigentliche Ursache liegt tiefer,

[29] Die nach den Anspielungen in Süddeutschland entstandenen Avisi Parnassiaci, der Teutschen Münzunordnung betreffend, (1623) anno consumtionis et confusionis gedruckt, sagen S. 14: „Aus diesem Unheil ist geschloffen alles Uebel, und wie man sagt sollen die kleine Gröschlin und böse storas a septentrione kommen sein, so hat es wohl geheissen, a septentrione omne malum. Es haben auch die andern cardines zugeschlagen und Guldiner und Sechsbätzner und heillose Münzzeichen ab oriente et meridie zu dieser Constellation kommen" u. s. w.

[30] Geschichte d. dreissigjährigen Krieges I, 1882 S. 254 ff. Gemildert kehrt diese Auffassung in „Waldstein während seines ersten Generalats" I, 1886 S. 25 ff., wieder.

ich finde sie in den unklaren Vorstellungen, die über das Wesen des Geldes im Schwange waren. Vom Mittelalter her war man darüber, was das Wichtigere an dem Geldstück sei, der Nennwerth oder das Feingewicht an Edelmetall, noch nicht in's Klare gekommen. Da man den Ausgangspunkt von der Berechtigung des Münzherrn nahm, Münzen zu schlagen und als Zahlungsmittel auszugeben, so erschien an der Ausübung des Münzrechts die Werthbeilegung, der valor impositus, als das weitaus Wichtigste. Nun fühlte man zwar, dass mit dem blossen Nennwerth ungeachtet des Zwangscurses, den der Münzherr seinen Geprägen beilegen konnte, auf die Dauer nicht auszulangen war, wofern die Stücke nicht eine gewisse innere Güte (bonitas intrinseca) hatten, allein für diese zu sorgen, bestand nur Gewissenspflicht und keine erzwingbare Rechtsvorschrift. Schon Innocenz III. erachtete eine mässige Verschlechterung der Münze aus Noth oder einer andern gerechten Ursache für zulässig, namentlich um ihre Verschleppung ausser Landes zu hindern, gleicher Ansicht war auch der berühmte Canonist Johann Andreae, und dies entschied für lange Zeit.

Verfolgt man die einschlägige juridische Literatur, wie dies Endemann bei seinen „Studien in der romanisch-canonistischen Wirthschafts- und Rechtslehre" gethan hat,[31] so gewahrt man, dass die Vorstellung, das Wesen der Münze liege in dem ihr durch den Münzherrn beigelegten Nennwerth, bis in's 17. Jahrhundert hinein noch nicht überwunden war. „Mochten die Verschiedenheiten der Münze nach Form und Inhalt noch so gross, die Verschlechterungen, die als reprobationes in materia, pondere, cursu, zu rubricieren waren, noch so vielfältig, die Veränderungen, die als totale oder partielle entweder pondus, materiam, formam oder valorem betrafen, noch so häufig, folglich die Werthdifferenzen, die den valor impositus unhaltbar machten, noch so augenfällig sein, man hielt dennoch an dem Princip des valor impositus fest. Der Werth des Geldes beruhte auf der Autorität der

[31] II, S. 159, Abschnitt: Geld und Zahlung.

höchsten Gewalt, nicht auf der Werthschätzung des Verkehrs, dies war der leitende Gedanke."[32]

Am weitesten entwickelt findet man diese Theorie bei dem römischen Juristen Sigismund Scaccia zu Anfang des 17. Jahrhunderts. Auch er erkennt die Berechtigung dem Münzherrn zu, aus Noth oder sonst triftiger Ursache die Grundsätze der materia proba preiszugeben, ja noch mehr. Da auch ihm der beigelegte Werth noch immer das Moment ist, in welchem eigentlich die Bedeutung der Münze wurzelt, so gelangte er zum Schlusse, dass der Münzherr, falls das Geld nur in seinem eigenen Territorium invariabel umlaufen soll, das Verhältniss des Nennwerthes zum Schrot und Korn ganz nach seinem Belieben ansetzen dürfe. Damit war die juristische Formel für die Erlaubtheit des Kipperwesens gefunden, die Zeitlage that das Uebrige. Aus den Jahren 1616 bis 1618 datieren die „Imprimatur" der päpstlichen Censoren für das mit hohem Lobe bedachte Werk des Scaccia, und schon im Jahre 1619 finden wir dessen Lehrsätze durch das Directorium zu Prag in die Praxis übertragen.[33] Das ist kein zufälliges Zusammentreffen in der Zeit, hier waltet ein innerer Zusammenhang ob, mit anderen Worten: es ist die juristische Theorie vom Wesen des Geldes, wie selbe Scaccia am schärfsten formuliert hatte, was den Kippern die breite Strasse in Deutschland bahnte und die Gewissen der Fürsten beschwichtigte. Kein Wunder, dass man diesen gefährlichen Feind mit seinen eigenen Waffen zu bekämpfen versuchte, wie die in jener Zeit erscheinenden Streitschriften theologischen und juristischen Inhalts darthun,

[32] A. a. O., S. 199.

[33] Sigismundi Scacciae I. C. Romani Tractatus de Commerciis et Cambio. Die zweite Auflage erschien 1648 zu Frankfurt a. M. Die entscheidenden Stellen finden sich in § II, Glossa III, Absatz 80 ff., insbesonders 88. Declara tertio . . . et ideo posset moneta cudi in materia et pondere pro valore et pretio ad beneplacitum Principis quia esset idem ac si cuderetur cum omnibus requisitis et qualitatibus de quibus supra, sub Nr. 82, nam licet usus monetarum sit de jure gentium, tamen valor et materia monetae est de jure mere positivo u. s. w. 2. Aufl. S. 323.

unter welchen ich nur des Magdeburger Pastors de Spaignart „Theologische Münzfrage, ob christliche evangelische Obrigkeiten umb ihres eigen Nutzes willen die Münz von Zeit zu Zeit schlechter und geringer können machen lassen“ (Magdeburg 1620) dem Titel nach hervorheben will.

„Alles schon einmal dagewesen!“ möchte man ausrufen, wenn man auf die böse Zeit des „langen Geldes“ zurückblickt. Als wir vor 17 Jahren den finanziellen Zusammenbruch der Börsenwerthe, den sogenannten grossen Krach erlebten und die Papiere zweifelhafter „Gründungen“ centnerweise als Maculatur zu haben waren, wusste man zu erzählen, dass ein oder der andere Börsenheld den grausamen Scherz sich erlaubt habe, seine Zimmer mit solchen Actien zu tapezieren. Mutatis mutandis ist solches auch nach dem Kipper-Krach, der grossen Münzcalada, vorgekommen. Hatte das Kipperunwesen ganz Deutschland überzogen, so herrschte es doch besonders in den sächsischen Landen, wo z. B. die Herzoge von Weimar-Eisenach Sanct Crispin nachahmten und den Kippergewinn zur Aufbesserung der Professorengehälter in Jena und zu anderen gemeinnützigen Zwecken verwendeten. Nach dem Münzsturz kam nun Herzog Johann Casimir von Sachsen-Coburg auf den Gedanken, aus den eingezogenen Kippermünzen eine grosse Braupfanne machen zu lassen, die 1627 im herzoglichen Residenzschlosse Ehrenburg bei Coburg aufgestellt wurde. Nicht weniger als 23 Zenten, 95 Pfund Kippermünzen wurden, wie man bei Vulpius „Curiositäten“ VIII, 2 S. 166 ff. nachlesen kann, zu diesem Zwecke von der Rentkammer eines kleinen deutschen Reichsgebiets abgeliefert und die Pfanne schliesslich mit folgender Aufschrift versehen:

„Ihr Herrn und Leut, geht heran,
Und seht meine Veränderung an.
Vor vier Jahren war ich Geld,
Da war ich lieb in aller Welt,
Hab' manchen reichen Mann gemacht,
Auch manchen in's Verderben bracht,
Aus mir macht man allerlei Sorten,
Izund bin ich eine Braupfann worden.“

Anhang I.

Aus dem landschaftlichen Ausgabebuch vom Jahre 1623.

1623, 31. Aug. *f. 85 Nr. 51.*

Auf der Herrn Verordneten Rathschlag unter heutigem Dato bring ich die dem allhieigen Hofpfennigmaister bis dato guet gemachte Geltaufgab als

von 25 m fl. Groschen die bringen, wann man die Markh fein pr. 68 fl. rait, entgegen dieselben auf 72 fl. gegen 48 gern bezalt werden, von 100 fl. Aufgab . . . . . 5 fl. 52 kr. 3 ₰ . (1469 fl. 47 kr. 2 ₰)
Von 3000 fl. 12 ern vom Hundert 2 fl. 51 kr. . (85 fl. 30 kr.)
und von 4 m fl. 24 gern „ „ 1 fl. 24 kr. . (56 fl.)
(1611 fl. 17 kr. 2 ₰)

so auf die Gränizen, item den Beambten und andern Officieren underschidlichen auf Rathschlag geben und austhailt worden und zusammen die befündente Aufgab craft beyligunder Specification und der Buchhalterei Justification hiemit in gepurende Aussgab als 1611 fl. 2 ß 10 ₰. (Die eingeschlossenen Posten sind dem von der Buchhaltung überprüften Rechnungsbelag entnommen.)

1623, 30. Nov. *f. 87 Nr. 57.*

Auf der Herrn Verordneten Rathschlag bring ich die dem alhieigen Hofpfennigmaister vom 1. Sept. bis letzten October gegenwärtigen Jars guetgemachte Geltaufgab als

von 8400 fl. neuer Groschen von jedem Hundert aufgab
5 fl. 52 kr. 3 ₰ ff. 493 fl. 6 ß 24 ₰

dann so den 3. Nov. ditz Jahrs in 12 und 24 gern in das Hofpfenningmaisterambt geliefert worden 10591 fl. darinnen sich laut beyligenden Probierzedls 127 *m℔* 3 Loth, 1 Qu. 1/16 fein befunden, die *m℔* p. 68 fl. gerait, facit. 8650 fl. 19 ₰ und also der Verlust 1940 fl. 7 ß 11 ₰ und dieser baider Posten wegen in gepurender Ausgab 2434 fl. 6 ß 5 ₰.

(Der Probirzettel lautet: „Den 3. Nov. 1623 in Gratz probiert ein „khiert“ Silber wigt 407 *m℔*“ 1 Lot. helt die *m℔* fein 5 Lot. Thuet fein 127 *m℔* 4 Lt. 1 Qu. Hans Maz.“)

1623, 31. Dez. *fol. 88. Nr. 62.*

Auf der Herrn Verordneten Rathschlag unter heutigen Dato bring ich von denen bis 13. December diesses 1623 Jars in e. ers. L^a Cassa in khayser. und auslendischen Geldts verblibnen unterschidlichen Münzsorten den nach der khayserlichen Münz Calada befindenden Verlust, der sich inhalt beyligent und von der Buchhalterey justificierten Exträct auf die 685.724 fl. 6 ß 8 ₰ erstreckht hiemit in gebuerent und passierliche Ausgab id est . . . . . 685.724 fl. 6 ß 8 ₰.

Verzaichnus des ienigen khayserischen sowol auslendischen Geldts weliches ainer Er. L[a] in der den 13. Dezember A[o] 1623 Jahr publicierten Callierung in der Cassa verbliben und sich der Verlusst derselben nachvolgender Massen erstreckht und ich hiemit in Aussgab bring.

443.225 fl. 7 ß 22 ₰	In 48[gern] für voll gerait bringen nach der Calada jeden p. 8 kr. inmassen dieselben in die Münz geliefert worden	73.870 fl. 7 ß 28 ₰
6.000 fl.	In 24[gern] jeden p. 4 kr. . . .	1.000 fl.
48.393 fl.	In alhiegen und khärnerischen 20 Schillingern machen 19.357⅝ Stück jedes p. 24 kr.	7.742 fl. 7 ß 28 ₰
241.038 fl.	Wiener. 20 Schillinger machen für foll 96.735⅛ Stückh jedes p. 20 kr.	32.245 fl. – ß 16 ₰
71.658 fl.	ausslendisches Geldt so laut Probierzedl 734 *m℔* 11 Lot 2 Qu. 3/16 fein gehalten und die *m℔* fein p. 14 fl. 20 kr. zahlt worden . . . . . Id est	10.531 fl. 1 ß 2 ₰
811.114 fl. 7 ß 22 ₰		125.930 fl. 1 ß 14 ₰
Just.		Just.

Wann nu beede Sumen gegen einander gehalten und abgezogen werden, befindt sich der Verlust auf Sechsmalhundert fünfundachczig taussent Siebenhundert vier und zwainczig Gulden 6 ß 8 ₰

Id est 685.724 fl. 6 ß 8 ₰.

Just.

Christoph Frh. v. Eybisswald *m. p.* Buechhalter *m. p.*

a tergo des Zettels:

Lieber Herr Einnemer wollet von denen bis 13. X[bris] diss 1623 Jharss in ainer Er. L[a] Cassa an Khayser. und auslendischen Gelt verblibenen hierin specificierten unterschiedlichen Münzsorten den nach der Khays. Münz Calada befundnen Verlust, benenntlichen Sechsmalhundert fünf und achtzig thausend sybenhundert vier und zwainzig Gulden sechs Schilling acht Pfenning hierauf bey Raitung für passierlich Aussgab einbringen. Gräz den letsten Decembris A[o] 1623.

E. v. Truebenegg Frhr. *m. p.*
Sig. Galler Frhr. *m. p.*
Wolff von Prangkh *m. p.*

Auf dem Umschlag bezeichnet als: Rathschlag Specification und der Buechhalterey Justification — extraordinary Aussgabe — 61⅓.

Anhang II.

Beschreibung der steierischen Münzen, insbesonders der Kippermünzen aus den Jahren 1617—1623.

Von Dr. Hans Tauber.

Abgesehen von dem Feingehalte gibt es auch äusserliche Merkmale, Eigenthümlichkeiten der Münzbilder, welche die Münzen dieser Periode, besonders die Kippermünzen, von den anderen steierischen Münzen unterscheiden. Auffällige Bilder zeichnen diese Münzen aus, deren Deutung in dem Vorhergesagten gefunden werden wird. Da ist vorerst der auf den Münzen ersichtlich gemachte Werth der Münze mit den Werthangaben 1, 3, 12, 48, 75 und 150, worunter Kreuzer zu verstehen sind. In der langen Prägezeit der Grazer Münze, die bis in das Jahr 1809 reicht, kehren Geldstücke zu 12, 48, 75 und 150 Kreuzern, überhaupt nicht wieder. Alle steierischen Thaler, mit Ausnahme der hier beschriebenen aus den Jahren 1622 und 1623, zeigen auf dem Bilde keine Werthbezeichnung. — Die Ursache, warum aber gerade zu dieser Zeit die Werthbezeichnung auf die Münze gesetzt wurde, wird wohl die gewesen sein, dass man auf jedem Geldstücke den gesetzlich angeordneten Zwangscurs zum Ausdruck bringen wollte, dieses seiner Metallfarbe wegen, wenig Vertrauen erregende Stück, musste um das genommen werden, was darauf stand, es erklärte dem Publicum, dass eine Probe nach dem Feingehalt ganz überflüssig war. Nicht Privatwillkühr war es, die den Werth der Münze bestimmt hatte, nein, der Wille des Landes-, des Reichs-Fürsten, und dass dem so, zeigte die zweite Eigenthümlichkeit der damaligen Gepräge der auf denselben beinahe in der Regel angebrachte Reichsapfel oder Reichsadler. Bei der kleineren Münze ist die Werthbezeichnung in der unteren Hälfte des Reichsapfels angebracht, bei den grösseren befindet sich der Reichsapfel zwischen den Köpfen des Doppeladlers.

Was aber die Kippermünzen noch weiters besonders auszeichnet, ist die charakteristische Darstellung des Landesfürsten.

Mit der letzten Kippermünze ändert sich die Wiedergabe des Bildnisses Ferdinand's. Solange die Kippermünze geprägt wird, erscheint er mit dem Herzogshute bedeckt, um den Hals mit der auffälligen breiten Krause angethan. Dieses Bild zeigen die steierischen Münzen nach der Kipperzeit nicht mehr, sondern von da ab ist der Landesfürst blossköpfig, mit dem Lorbeer auf dem Haupte, und mit glattem Kragen abgebildet. Eine Ausnahme bildet der seltene Thaler Nr. 56. Auf der Kehrseite der Münzen dieser Zeit findet sich in der Regel der Doppeladler, mit dem Pantherschild auf der Brust — wenige Male nur, der sonst

bei steierischen Münzen übliche vielfeldige Wappenschild des Landesfürsten, mit dem Pantherschild an bevorzugter Stelle.

Nachfolgend beschreibe ich nun die in den Jahren 1617 bis 1623 geprägten Münzen. Nicht bei allen ist der Silbergehalt ein auffällig geringer, gegen den, der Münzen der vorangehenden und nachfolgenden Zeitabschnitte, wie die beigesetzten Nadelproben zeigen. Der Silbergehalt der steierischen Münzen wird erst von dem Jahre 1620 an auffällig vermindert, und entspricht dieser Gehalt dem letzten Abschnitte des oben geschilderten münzgeschichtlichen Ereignisses. Nur diese auffällig geringhältigen Münzen bezeichnet man in der Regel mit dem Ausdruck „Kippermünzen", obwohl, wie oben erörtert wurde, der Münzverschlechterungsprocess sich schon lange vorher entwickelt hat. Streng genommen können also nur wenige Münzen aus dem Jahre 1620, wohl aber alle aus dem Jahre 1621, 1622 und 1623 mit Ausnahme des zuletzt beschriebenen „Thalers" als Kippermünzen bezeichnet werden. Auf Goldmünzen hatte die Kipperzeit keinen Einfluss.

1617. Nr. 1. Pfennig, 19 *mm*, nach der Nadelprobe 4löthig *Tauber*. Einseitig: Der Binde- und Pantherschild (Panther nach rechts), darüber der Herzogshut, unter den Schilden 617, herum Einfassungslinie, die 3 Bogen bildet und durch die Jahreszahl unterbrochen wird.

Nr. 2. Groschen, 21·5 *mm*, nach der Nadelprobe 7löthig. *Tauber*. — Hauptseite: · FERDINANDVS — D · G · ARCHIDVX · ✲ Das mit dem Herzogshute bedeckte Profil des Brustbildes nach links gewendet, in Harnisch, um den Hals den Umschlagkragen, auf der Achsel keine Verzierung. Zu beiden Seiten des Kopfes 16—17, unten in der Umschrift (3). Innen glatter, aussen Strichelkreis. — Kehrseite: AVSTRIÆ · DVX · BVRGVN · STIRI · Die Wappenschilde von Steiermark, Oesterreich und Burgund im Kleeblattstand, zwischen den Schilden feuereisenartige Verzierung; innen einfacher, aussen Strichelkreis.

Nr. 3. Groschen, 21 und 22 *mm*, oval, nach der Nadelprobe 7löthig. *Tauber*. Wie vorher, nur ist auf dem Harnisch, auf der Achsel eine 5blätterige Verzierung.

Nr. 4. Thaler, 38·5 und 40·5 *mm*, oval, nach der Nadelprobe 14—15löthig. *Tauber*. — Hauptseite: + FERDINANDVS + D ‡ G ‡ ARCHIDVX + AVSTRIÆ — ✲ Das mit dem Herzogshute bedeckte Profil des Brustbildes nach links gewendet, in reich geziertem Harnisch, um den Hals die breite Krause, in der Rechten das Scepter, die Linke am Schwertgriff, auf der Brust das Vliess; innen glatter, aussen Strichelkreis. — Kehrseite: DVX · BVRGVN — DIÆ · STYRIÆ · Z 16—17 Um den 8feldigen, mit dem Herzogshute bedeckten, einfachen, runden Wappenschild, in welchem der Pantherschild (Panther nach rechts) in der Mitte, die Kette, an der unten das goldene Vliess; innen glatter, aussen Strichelkreis.

Nr. 5. Thaler, 40 und 41 *mm*, nach der Nadelprobe 14—15löthig. *Tauber.* — Hauptseite: FERDINANDVS + D ÷ G + ARCHIDVX + AVSTRIÆ + Das mit dem Herzogshute bedeckte Profil des Brustbildes nach links gewendet, in reich geziertem Harnisch, an dem Achselklappen, um den Hals die breite Krause, in der Rechten das Scepter, die Linke am Schwertgriff; die Verzierungen am Harnisch bestehen in 5blätterigen Blümchen; innen glatter, aussen Strichelkreis. — Kehrseite: DVX + BVRGVND — IÆ + STYRIÆ + Z + 16—17 + Um den 8feldigen, mit dem Herzogshute bedeckten, einfachen, runden Wappenschild, in welchem der Pantherschild (Panther nach rechts) in der Mitte, die Kette, an der unten das goldene Vliess; innen glatter, aussen Strichelkreis.

Nr. 6. Thaler, 39 und 40·5 *mm*, nach der Nadelprobe 14—15löthig. *Grein.* — Hauptseite: Wie vorher, doch D — G + und von verschiedener Zeichnung. — Kehrseite: 16—17 ohne Kreuzchen am Schluss, und von verschiedener Zeichnung.

Mr. 7. Thaler, 39·5 und 42·5 *mm*. *Joanneum.* — Hauptseite: · FERDINANDVS · D · G · ARCHIDVX · AVSTRIÆ · Das mit dem Herzogshute bedeckte Profil des Brustbildes nach links gewendet, in reich geziertem Harnisch mit Achselklappen, um den Hals die breite Krause, in der Rechten das Scepter, die Linke am Schwertgriff; die Verzierungen am Harnisch bestehen aus Schnörkeln; innen glatter, aussen Strichelkreis. — Kehrseite: DVX + BVRGVND — IÆ + STYRIÆ + Ƶ 16—+17. Um den 8feldigen, mit dem Herzogshute bedeckten, einfachen, runden Wappenschild, in welchem der Pantherschild (Panther nach rechts) in der Mitte, die Kette, an der unten das goldene Vliess; innen glatter, aussen Strichelkreis.

Nr. 8. Thaler, 39·5 und 40·5 *mm*, oval, nach der Nadelprobe 14- bis 15-löthig. *Tauber.* — Hauptseite: · FERDINANDVS · D · — · G ARCHIDVX · AVSTRIÆ · Das Bild wie vorher, doch sind die Verzierungen auf dem Harnisch nur Schnörkel und ist auf der Brust das goldene Vliess sichtbar. — Kehrseite: DVX · BVRGVND — IÆ · STYRIÆ · Ƶ · 16—17. Um den 8feldigen, mit dem Herzogshute bedeckten reich verzierten Wappenschild, in welchem der Pantherschild (Panther nach rechts — in der Mitte, die Kette, an der unten das goldene Vliess; innen glatter, aussen Strichelkreis.

Nr. 9. Thaler, 39 und 40 *mm*, nach der Nadelprobe 14—15löthig *Grein.* — Hauptseite: FERDINANDVS + D + G ‡ ARCHIDVX + AVSTRIÆ + Das mit dem Herzogshute bedeckte Profil des Brustbildes nach links gewendet, in reich geziertem Harnisch, um den Hals die breite Krause, in der Rechten das Scepter, die Linke am Schwertgriff; die Verzierungen auf der Rüstung bestehen aus 6blätterigen Blümchen; ohne Vliess; innen glatter, aussen Strichelkreis. — Kehrseite: DVX + BVRGVNDI -- Æ + STYRIÆ + Ƶ + 16—†17 + Um den 8feldigen,

mit dem Herzogshute bedeckten, einfachen, runden Wappenschild, in welchem der Pantherschild (Panther nach rechts) in der Mitte, die Kette, an der unten das goldene Vliess; innen glatter, aussen Strichelkreis.

Nr. 10. Thaler, 40 und 41 *mm*, nach der Nadelprobe 14—15löthig. *Grein.* — Hauptseite: ·FERDINANDVS·D:G:ARCHIDVX·AVSTRIÆ Das mit dem Herzogshute bedeckte Profil des Brustbildes nach links gewendet, in reich geziertem Harnisch, mit Achselklappen, um den Hals die breite Krause, in der Rechten das Scepter, die Linke am Schwertgriff; die Verzierungen auf dem Harnisch bestehen in 6blätterigen Blümchen; ohne Vliess; innen Perl-, aussen Linien- und Strichelkreis. — Kehrseite: ✠ DVX ✲ BVRGVNDI — Æ ✲ STIRIÆ·1617· Bild wie vorher.

Nr. 11. Thaler, 39 und 40·5 *mm*, nach der Nadelprobe 14—15löthig. *Grein.* — Hauptseite: FERDINANDVS + — + D ‡ G ‡ ARCHIDVX + AVSTRIÆ + ✠ Das mit dem Herzogshute bedeckte Profil des Brustbildes ohne Arme nach links gewendet, in reich geziertem Harnisch, um den Hals die breite Krause, mit Mantel, dem Vliess an der Kette auf der Brust, auf der Achsel den Löwenkopf; innen Perl-, aussen Linien- und Strichelkreis. — Kehrseite: DVX + BVRGVND — IÆ + STYRIÆ + Z + 16—17. Um den 8feldigen, mit dem Herzogshute bedeckten, einfachen, runden Wappenschild, mit dem Pantherschild — Panther nach rechts — in der Mitte, die Kette, an der unten das goldene Vliess; innen glatter, aussen Strichelkreis.

1618—1619. Steirische Münzen aus den Jahren 1618 und 1619 sind mir noch nicht in die Hand gekommen.

1620. Nr. 12. Thaler, 41·5 und 42·5 *mm*, nach der Nadelprobe 14 bis 15löthig. *Tauber.* — Hauptseite: + FERDINANDVS ı II ı D ı G ı — ı RO ı IMP ı S ı A ı G ı HVN ı ET ı BO ı REX + (länglicher Zierath). Das mit dem Herzogshute bedeckte Profil des Brustbildes nach links gewendet, in reich geziertem Harnisch, um den Hals die breite Krause, in Mantel, das Vliess auf der Brust, auf der Achsel ein wenig von der Zeichnung des Löwenkopfes sichtbar; unter dem Bilde 1620; innen glatter, aussen Strichelkreis. — Kehrseite: + ARCHI + AVSTRIÆ + DVX + B — VRGVNDIÆ + STYRIÆ + EC + Der gekrönte Doppeladler, um den Köpfen Scheine, zwischen denselben ein kleiner Reichsapfel, in den Fängen das Schwert und das Scepter, auf der Brust das 13-feldige, etwas ovale Wappen, herum die Kette, an der unten das Vliess; in der Umschrift unten der kleine Pantherschild (Panther nach rechts); innen Linien-, aussen Strichelrand.

Nr. 13. Thaler, 42 und 43 *mm*, nach der Nadelprobe 7löthig. *Tauber.* — Derselbe Stempel wie vorher; das Stück stark abgewetzt.

Nr. 14. Thaler, 43 und 44·5 *mm*, nach der Nadelprobe 14—15löthig. *Tauber.* — Hauptseite: ·: FERDINANDVS · II · D · G · ROM ·

IMP · S · A · GER · HVN · Æ · BO · REX · Wie vorher, doch ohne Verzierung auf dem Harnisch, ohne Vliess und ohne Löwenkopf, endlich ohne Jahreszahl. — Kehrseite: ARCHI · AVSTRIÆ · DVX · B—VRGVNDIÆ · STYRIÆ · Æ · C · 16—20 · Wie vorher, doch ist der Wappenschild halbrund, der Reichsapfel zwischen den Köpfen grösser, das goldene Vliess fehlt an der Kette unten.

1621. Nr. 15. Groschen, 19 *mm*. *Joanneum*. — Hauptseite: · FER · II · D · G · R · I · S · A · G · H · B · REX · Das mit dem Herzogshute bedeckte Profil des Brustbildes nach links gewendet, um den Hals die breite Krause; innen Perl-, aussen Strichelkreis. — Kehrseite: AR · AV · D · B · — · STYRIÆ · 16—21 Der gekrönte Doppeladler mit Kopfscheinen, auf der Brust den Pantherschild (Panther nach rechts); in der Umschrift unten der Reichsapfel, darin 3; innen Linien-, aussen Perlkreis.

Nr. 16. Groschen, 18·5 und 19·5 *mm*, oval. *Joanneum*. — Hauptseite: Wie vorher, ob am Beginn und Ende der Legende ein Punkt, ist wegen der schlechten Erhaltung nicht genau erkennbar; innen Linien-, aussen Perlkreis. — Kehrseite: Wie vorher, doch 16—21 · Der Reichsapfel mit 3 wie vorher.

Nr. 17. Groschen, 18 und 18·5 *mm*. *Joanneum*. — Hauptseite: FERDI · II · D · G · R · I · S · A · G · H · B · REX · Das mit dem Herzogshute bedeckte Profil des Brustbildes nach links gewendet, in Harnisch, um den Hals die breite Krause; innen glatter, aussen Strichelkreis. — Kehrseite: ARCHI · A · D · — · B · STYRIÆ 16—21. Der gekrönte Doppeladler, auf der Brust den Pantherschild (Panther nach rechts); in der Umschrift unten in einer Einfassung 3, doch schaut diese Ziffer beinahe wie z aus; innen Linien-, aussen Strichelrand.

Nr. 19. Groschen, 19 *mm*, nach der Nadelprobe 6—7löthig. *Grein*. — Hauptseite: · FER · II · D · G · R · I · S · A · G · H · B · REX · (nach R in REX wie ein Punkt). Das mit dem Herzogshute bedeckte Profil des Brustbildes nach links gewendet, in reich geziertem Harnisch, um den Hals die breite Krause; innen glatter, aussen Strichelkreis. — Kehrseite: AR · AV · D · B · — STYRIÆ · 16—21. Der gekrönte Doppeladler, auf der Brust den Pantherschild (Panther nach rechts); in der Umschrift unten (3); Strichelrand.

Nr. 19. Halber Thaler (einfacher Guldiner), 33 *mm*, nach der Nadelprobe 14—15löthig. *Grein*. — Hauptseite: FERDINANDVS · II · D · G · RO · IM · S · A · GER · H · BO · REX (Zeichen nicht erkennbar, vielleicht Röschen). Das mit dem Herzogshute bedeckte Profil des Brustbildes nach links gewendet, in Harnisch, um den Hals die breite Krause, Mantel; innen glatter, aussen Strichelkreis. — Kehrseite: ARCHI · AVSTRIÆ · DVX — BVRGVN · STYRIÆ · Æ · C · 16—21 (nach DVX möglicherweise ein Punkt). Der gekrönte Doppeladler, mit Kopfscheinen, zwischen denselben der kleine Reichsapfel, in den Fängen das Schwert

und das Scepter, auf der Brust das 13feldige Wappen, herum die Kette, an der unten das Vliess; in der Umschrift unten der kleine Pantherschild (Panther nach rechts) mit dem Herzogshute bedeckt; innen Linien-, aussen Strichelkreis.

Nr. 20. Thaler, 40 und 42 *mm*, nach der Nadelprobe 14—15löthig. *Tauber.* — Hauptseite: ·×· FERDINANDVS · II ÷ D · G · RO · IM · S · A · GER · H · B · REX · Das mit dem Herzogshute bedeckte Profil des Brustbildes nach links gewendet, in reich geziertem Harnisch, um den Hals die breite Krause, am Bande das goldene Vliess, unter dem Mantel auf der Achsel der Löwenkopf sichtbar; unter dem Bilde 1621; innen glatter, aussen Stichelkreis. — Kehrseite: · ARCHI · AVSTRIÆ · DVX ·—· BVRGVN · STYRIÆ · TEC · Der gekrönte Doppeladler, um die Köpfe Scheine, zwischen denselben ein kleiner Reichsapfel, in den Fängen das Schwert und das Scepter, auf der Brust das 13feldige Wappen, herum die Kette, an der unten das Vliess; in der Umschrift unten der mit dem Herzogshute bedeckte kleine Pantherschild (Panther nach rechts); innen Linien-, aussen Strichelrand.

Nr. 21. Thaler, 41 und 42·5 *mm*, nach der Nadelprobe 14—15löthig. *Tauber.* — Hauptseite: ·× FERDINANDVS · II—· D · G · RO · IM · S · A · GER · H · B · REX · Wie vorher, auf der Achsel der Löwenkopf nicht recht erkennbar. — Kehrseite: · ARCHI · AVSTRIÆ · DVX · — BVRGVNDI · STYRIÆ TEC · (vor BVR ein Punkt nicht erkennbar). Wie vorher.

Nr. 22. Thaler, 41·5 und 42·5 *mm*, nach der Nadelprobe 14—15löthig. *Tauber.* — Hauptseite: ✠ · ✠ FERDINANDVS · II÷D÷G · RO · IM · S · A · GER · HV · BO · REX · Das mit dem Herzogshute bedeckte Profil des Brustbildes nach links gewendet, in reich geziertem Harnisch, um den Hals die breite Krause, auf der Schulter und der Brust der Mantel, das goldene Vliess an einer Schnur; unter dem Bilde 1621; innen glatter, aussen Strichelkreis. — Kehrseite: + ARCHI · AVSTRIÆ · DVX · BV—RGVNDIÆ · STYRIÆ + TEC + Der gekrönte Doppeladler, mit Kopfscheinen, zwischen den Köpfen kleiner Reichsapfel, in den Fängen das Schwert und das Scepter, auf der Brust das 13feldige Wappen, herum die Kette, an der unten das Vliess; in der Umschrift unten der mit dem Erzherzogshute bedeckte kleine Pantherschild (Panther nach rechts); innen Linien-, aussen Strichelrand.

Nr. 23. Thaler, 40·5 und 42 *mm*, nach der Nadelprobe 14—15löthig. *Tauber.* — Hauptseite: · FERDINANDVS · II · D —· G · RO · IM · S · A · GER · HV · BO · REX · (länglicher Zierath wie oben bei Nr. 12). Wie oben. — Kehrseite: · ARCHI · AVSTRIÆ · DVX—· BVRGVN · STYRIÆ · TEC · Wie oben.

Nr. 24. Thaler, 41 und 42 *mm*, nach der Nadelprobe 14—15löthig. *Tauber.* — Hauptseite: ✠ ✠ FERDINANDVS · II—D · G · RO · IM · S · A · G · HV · B · REX · (Buchstaben ungleich gross.) Das mit dem Herzogs-

hute bedeckte Profil des Brustbildes nach links gewendet, in reich geziertem Harnisch, um den Hals die breite Krause, auf der Brust an einem Band das goldene Vliess, um die Schultern und die Brust den Mantel; innen glatter, aussen Strichelkreis. — Kehrseite: ARCHI · AVSTRI · DVX ·—· BVRGVN · STYRIÆ · Ɇ · 16—21 · Der gekrönte Doppeladler, mit Kopfscheinen, zwischen den Köpfen den kleinen Reichsapfel, in den Fängen das Schwert und das Scepter, auf der Brust das 13feldige Wappen, herum die Kette, an der unten das Vliess; in der Umschrift unten der kleine, mit dem Erzherzogshute bedeckte Pantherschild (Panther nach rechts); innen Linien-, aussen Strichelrand.

Nr. 25. Doppelthaler, 45·5 und 47 *mm*, nach der Nadelprobe 14—15löthig. *Tauber.* — Hauptseite: + FERDINANDVS + II + D · G · ROM + IMP · S · A · GER + HVNG + ET + BO · REX + (länglicher Zierath, ähnlich wie oben bei Nr. 23). Das mit dem Herzogshute bedeckte Profil des Brustbildes nach links gewendet, in reich geziertem Harnisch, um den Hals die breite Krause; auf der Schulter ist der Mantel durch einen Knopf gehalten, darunter der Löwenkopf sichtbar; auf der Brust das Vliess am Bande; innen Blätterkranz, aussen Linien- und Strichelrand. — Kehrseite: · ARCHI · AVSTRIÆ · DVX · — · BVRGVNDIÆ · STYRIÆ · Ɇ · 16—21 · Der gekrönte Doppeladler, mit Kopfscheinen, zwischen den Köpfen der kleine Reichsapfel, in den Fängen das Schwert und das Scepter, auf der Brust das 13feldige Wappen, herum die Kette, an der unten das Vliess; in der Umschrift unten der kleine, mit dem Erzherzogshute bedeckte Pantherschild (Panther nach rechts); innen Perlen- zwischen zwei Linien, aussen Linien- und Strichelrand.

Nr. 26. Doppelthaler, 47 und 48 *mm*, nach der Nadelprobe 14- bis 15löthig. *Tauber.* — Hauptseite: Derselbe Stempel wie vorher. — Kehrseite: ARCHI · AVSTRIÆ · DVX · B—VRGVNDIÆ · STYRIÆ · Ɇ · 16—21 · Wie vorher.

Wir sehen hier zwei Stücke, welche auf der Hauptseite von demselben, auf der Kehrseite mit verschiedenen Stempeln hergestellt wurden. Dies kam bei der damaligen Prägung häufig vor. Wenn nämlich die Walze, auf der der eine Stempel eingeschnitten war, unbrauchbar geworden, so wurde diese oft allein ausgetauscht, und wurde dann mit der einen alten und einer neuen Walze die Prägung fortgesetzt.

Nr. 27. Doppelducaten, 26 *mm*, Gold. *Joanneum.* — Hauptseite: FERDINANDVS · II · D · G · RO · IM · S · A · G · H · B · REX + Der sitzende, gekrönte Kaiser, in der Rechten das Scepter, in der Linken den Reichsapfel, innen Linien-, aussen Linien- und Strichelrand. — Kehrseite: ARCH · AVS · DVX · — · BVR · STYRIÆ · Ɇ 16—21. Der gekrönte Doppeladler, um die Köpfe Scheine, in den Fängen das Schwert und das Scepter, auf der Brust das 13feldige Wappen, in demselben der Pantherschild (Panther nach rechts), an dem rechten Vorderrand, — herum

die Kette, an der unten das Vliess; in der Umschrift unten der kleine Pantherschild (Panther nach rechts); innen Linien-, aussen Strichelrand.

1622. Nr. 28. Kreuzer[1], 14 *mm*, nach der Nadelprobe 2löthig. *Tauber.* — Hauptseite: ×FER · II· D G· R· I· S· A· G· H · B · REX×× Das mit dem Herzogshute bedeckte Profil des Brustbildes nach links gewendet, um den Hals die breite Krause; innen glatter, aussen Strichelkreis. — Kehrseite: AR· AV· DV· — BV· STYRIÆ· 16—22· Der gekrönte Doppeladler, auf der Brust der Pantherschild (Panther nach rechts); in der Umschrift unten in einer Einfassung 1; innen Linien-[2] und aussen Strichelkreis.

Nr. 29. Zwölfer, 24 *mm*, *k. k. Cabinet Wien.* — Hauptseite: FERDINANDVS· II· D· G· R· I· S· A· G· H· B· REX· Das mit dem Herzogshute bedeckte Profil des Brustbildes nach links gewendet, um den Hals die breite Krause, der Mantel auf der Schulter durch einen Knopf zusammengehalten; unter dem Bild 16—22; innen Bogen- und Linienkreis, aussen Strichelkreis. — Kehrseite: · ARCH · AV· DVX · —· BVR· STYRIÆ· ETC· Der gekrönte Doppeladler, ober den Köpfen Scheine, auf der Brust der Pantherschild (Panther nach rechts); in der Umschrift unten der Reichsapfel, darin 12; innen Linien-, aussen Strichelkreis.

Nr. 30. Zwölfer, 23 und 24 *mm*, nach der Nadelprobe 4—5löthig. *Joanneum.* — FERDINAN · II· D—G · RO · IM · S · A · G· H· B· RE^{X}. Der gekrönte Doppeladler, um die Köpfe Scheine, auf der Brust der Reichsapfel, darinnen 12; in der Umschrift unten der mit dem Herzogshute bedeckte kleine Pantherschild (Panther nach rechts); innen Linien-, aussen Strichelrand. — Kehrseite: AR· AVS· DVX — BVR· STYRIÆ· 16—21· Um den 13feldigen, mit dem Herzogshute bedeckten Wappenschild, in welchem der Pantherschild (Panther nach rechts), an dem rechten Vorderrand die Kette, an der unten das goldene Vliess; innen glatter, aussen Strichelkreis.

Nr. 31. Achtundvierziger, 33 und 34 *mm*, oval, nach der Nadelprobe 7löthig. *Tauber.* — Hauptseite: FERDINANDVS · II · D ' G · R · I · S · A G · H · B · REX · ✠ Das mit dem Herzogshute bedeckte Profil des Brustbildes nach links gewendet, in geziertem Harnisch, um den Hals die breite Krause, auf der Schulter das Löwenhaupt; unter dem Bilde · 1622 · ; innen glatter, aussen Strichelkreis. — Kehrseite: · ARCHI· AVS· DVX· — ·BVR· STYRIÆ· TC ' Der gekrönte Doppeladler, um die Köpfe Scheine, auf der Brust den Pantherschild (Panther nach links); in der Umschrift unten der Reichsapfel, in demselben 48;

[1] Dies ist der erste mir bekannte Kreuzer in der steierischen Münzreihe. Pichler (die mittelalterigen und neuen Münzen und Medaillen der Steiermark von Dr. Friedrich Pichler, Graetz, 1875) bezeichnet den Kreuzer von 1623 als ersten. (Seite 164 Nr. 71.)

[2] Die Bezeichnung Linien- und glatter Kreis ist gleichzuhalten.

innen Linien-, aussen Strichelkreis. Ein zweites Exemplar dieses Stempels ist nach der Nadelprobe 4löthig.

Nr. 32. Achtundvierziger, 33 und 34 *mm*, oval. *Joanneum.* — Hauptseite: Wie vorher, am Schlusse aber: — zierliches Kreuzchen — Kehrseite: Wie vorher.

Nr. 33. Achtundvierziger, 33 und 34 *mm*, oval, nach der Nadelprobe 4—5 löthig. *Tauber.* — Hauptseite: Wie vorher, doch steht der Punkt nach D in der Mitte der Zeile, und nach REX ⁝ Der Harnisch auf dem Bilde ist ganz glatt, unter dem Bilde 1622 ohne Punkte. — Kehrseite: Wie vorher, doch ·ARCH· AV· und Æ· C·

Nr. 34. Achtundvierziger, 32 und 35 *mm*, oval, nach der Nadelprobe 4—5löthig. *Tauber.* — Hauptseite: FERDINAND : II · D · G· RO· I· S· A· G · H· B· REX Das mit dem Herzogshute bedeckte Profil des Brustbildes nach links gewendet, in geziertem Harnisch, um den Hals die breite Krause, der Mantel an der Schulter durch einen 4zackigen Stern gehalten, darunter ·1622· Innen glatter, aussen Strichelkreis. — Kehrseite: . ARCH · AV· DVX· — ·BVR· STYRIÆ· EC· Der gekrönte Doppeladler, ober den Köpfen Scheine, auf der Brust der Pantherschild (Panther nach rechts); in der Umschrift unten der Reichsapfel, darinnen 48; innen Linien-, aussen Strichelkreis.

Nr. 35. Achtundvierziger, 33 und 34 *mm*, oval, nach der Nadelprobe 4—5löthig. *Tauber.* — Hauptseite: Wie vorher, doch am Beginn und Ende der Legende ein Punkt. Der Mantel ist durch ein 5blätteriges Röschen gehalten. — Kehrseite: Wie vorher, doch am Schlusse Æ· C· Die Scheine sind rings um die Adlerköpfe.

Nr. 36. Achtundvierziger, 32 und 34 *mm*, oval. *Joanneum.* Hauptseite: Wie vorher, doch R · O und REX· + · Bei 1622 keine Punkte. — Kehrseite: Wie vorher.

Nr. 37. Achtundvierziger, 33 und 34 *mm*, oval, nach der Nadelprobe 4—5 löthig. *Tauber.* — Hauptseite: · –FRDINAND · II · D · G · RO · I · S · A · G · H · BO · REX · Das mit dem Herzogshute bedeckte Profil des Brustbildes nach links gewendet, in Harnisch, um den Hals die breite Krause, der Mantel mit einem 5blätterigen Röschen zusammengehalten; unter dem Bilde ·1622 · Innen glatter, aussen Strichelkreis. Kehrseite: ·ARCHI · AVS · DVX · — · BVR · STYRIÆ · EC· Der gekrönte Doppeladler, über den Köpfen Scheine, auf der Brust der Pantherschild (Panther nach rechts); in der Umschrift unten der Reichsapfel, darinnen 48; innen Linien-, aussen Strichelkreis.

Nr. 38. Achtundvierziger, 34 und 35 *mm*, oval, nach der Nadelprobe 4—5löthig. *Tauber.* — Hauptseite: FERDINANDVS· II ·D · G· R · I · S · A · G · H · B · REX + Das mit dem Herzogshute bedeckte Profil des Brustbildes nach links gewendet, in Harnisch, um den Hals die breite Krause; über die Schulter fallen die Falten des Mantels;

innen glatter, aussen Strichelkreis. — Kehrseite: ARCH · AV · DVX · — · BVR · STYRIÆ · Z · 16 · —22 · Der gekrönte Doppeladler, mit Kopfscheinen, auf der Brust den Pantherschild (Panther nach links): in der Umschrift unten der Reichsapfel, darinnen 48; innen Linien-, aussen Strichelkreis.

Nr. 39. Achtundvierziger, 33 *mm*, nach der Nadelprobe 4—5löthig. *Tauber.* — Hauptseite: Wie vorher, doch D· und nach REX zierliches Kreuz. — Kehrseite: Wie vorher, jedoch Kreuzchen statt der Punkte und STYRIA × Z × 16—22 ×

Von diesem Stempel besitze ich zwei sehr gut erhaltene Exemplare. Legt man dieselben nebeneinander, so dass das Brustbild gerade steht, und dreht man nun beide Stücke gleichmässig um, so zeigt das eine Stück den gerade stehenden, das andere den auf dem Kopfe stehenden Adler.

Es sind dies also sogenannte „gestürzte Münzen", bei denen Haupt- und Rückseite entgegengesetzt aufgeprägt ist. (Ernst Wien. Num. Zeitschr. 1880, S. 44.)

Diese Erscheinung erklärt sich aus dem damals in Graz geübten Prägeverfahren, über das ich hier Einiges bemerken will.

In dem steiermärkischen Landesarchive erliegen unter Anderem auch die Münzbücher und auf die Münze Bezug habenden Rechnungen aus den Jahren 1576—1604. Ich gebe hier beispielsweise einen Bericht über den Thalerguss vom 2. Juli 1576.

Der Münzmeister Andreas Pellitzer berichtet:

„Dato 2 Jully zum Ersten Tallerguss Silber gnummen wie volgt. Summa der 7 Posten. In Gwicht Mark 232 lot 10 Quintchen $2^2/_{16}$ gibt fein Silbermark 224 lot 9 Quintchen $2^3/_{16}$.

Darauf Roth beschickht	Mark	23	lot	1	Quintchen	—
Summa im Tegel	„	255	„	11	„	$2^7/_{10}$
Darauss sein Zain worden .	„	250	„	4	„	—
Abguss wigt	„	4	„	8	„	—
Abgang im Giessen	„	—	„	15	„	$2^2/_{16}$
Schwarz Platten wegen . .	„	250	„	4	„	—
Weiss Platten wegen . . .	„	250	„	1	„	—
Abgang in Weissmachen .	„	—	„	3	„	—
Schrotten von der Schmitten	„	—	„	—	„	—
Abgang auf der Schmitten	„	—	„	—	„	—
Gemünzt Geld wigt	„	250	„	1	„	—

Ausszelt Taller 2450 Stuck.

Hieraus ergibt sich nachstehender Vorgang:

Das geschmolzene Metall wird auf den Feingehalt geprüft, mit Kupfer (Roth) beschickt, legirt. Sohin neuerlich in einem „Tegel" geschmolzen und dann in Zaine gegossen. Nachdem durch Aushämmern, die Zaine die, der herzustellenden Münze entsprechende Dicke erlangt

haben, wurden aus den Zainen die Platten, das sind die runden Scheiben, die durch das Prägen in Münzstücke umgewandelt werden, geschnitten. Diese Arbeit heisst „ausschneiden, stückeln“. Die durchgeschlagenen Streifen sind die „Schrotten“, welche neuerlich geschmolzen werden. Die so erhaltenen „Schwarz Platten“ wurden auf chemischem Wege, hauptsächlich durch Beisatz von Weinstein in „Weissplatten“ umgewandelt, welche dann der Prägung unterzogen wurden. (Siehe auch „Münze“ von Carl v. Ernst, Prag 1882.)

Der Schröttling also wird mit dem Münzstempel versehen, und zwar wird er auf einen ambossartigen Stempel gelegt, den zweiten Stempel hält der Münzer in der Hand, setzt ihn auf den Schröttling auf, und haut nunmehr mit dem Hammer auf den oberen Stempel, wodurch beide Stempel auf den Schröttling eingeschlagen werden. Dieser Vorgang ergibt sich aus der häufigen Bezeichnung der Münzer in den Acten, als „Hammermünzer“, — solcher gab es von denen neben dem Münzmeister, dem Wardein, dem Eisenschneider und Schmidmeister, noch 3 oder 2 und ausserdem 4 „Jungen“, — aus den häufigen Anschaffungen von Stempeln, Hämmern und anderem zu derartiger Erzeugung passendem Material — während nichts in den Acten auf einen anderen Vorgang bei der Prägung hinweist. Johann Newald beschreibt übrigens dieselbe Prägetechnik, als in den innerösterreichischen Ländern damals üblich. (Das österr. Münzwesen unter Ferdinand I. von Johann Newald. Wien 1883, Seite 92.) Wie Joseph Bergmann in der Wiener Numismatischen Zeitschrift (1873 I. Seite 247) C. v. Ernst ebendort (1880, Seite 58) und Johann Newald (In dem obigen Werke und in dem Werke „Thaler-Prägungen für Tirol und die österreichischen Vorlande während der Jahre 1545 bis 1665“) nachgewiesen haben, tritt eine Aenderung der früheren in den innerösterreichischen Ländern üblichen Prägetechnik zuerst in dem Münzhaus zu Hall, in Tirol, und zwar im Jahre 1566 ein. Die Hammerprägung geht in die Walzenprägung über.

Bei der Walzenprägung sind die Münzstempel in 2 Stahlwalzen eingeschnitten, und befinden sich je nach der Grösse der zu verfertigenden Münzen 4—7 und mehr Stempel nebeneinander. Zwischen den Walzen wird ein Metallstreifen durchlaufen gelassen, der der Breite der Walze entspricht, und daher nach dem Durchlaufen 4—7 und mehr Münzbilder zeigt. Nachdem sodann dieser Streifen zwischen Holzwalzen gerade gebogen, wird mit einem Locheisen die Münze aus dem Streifen herausgeschlagen.

Am Ende des Jahres 1559 wird von Ferdinand I. dem Caspar Seller ein Vorschuss von 6000 flr. „umb die neue Münzkunst einzurichten“, und zwar im Haller Münzhause, — angewiesen.

Zu Graz wurde, wie aus den nachstehenden Urkundenstellen hervorgeht, die Walzenprägung später eingeführt. Unter den „Gmain Auszgaben

bey der Müntz anno vom 1 Juny des 86 biss letzten May des 1594 Jar" kommt unter dem $^9/_4$ 1594 folgende Post vor: „Dem Ulrich Mayr Poten von Augspurg bzalt so er mir auf zwaymal von Augspurg bracht 9 Por Ziehwellen a per 6 ß und 7 Durchschneiden daraus" — (Waltzen sind verstählte, länglicht runde eiserne **Wellen,** cylinderförmig; sie gehören in die Streckwercher zwischen selbigen die Gold- und Silberschienen durchzupressen. **Durchschnitt** ist eine Münzmaschine, wodurch die Gold-Blatten aus denen Gold- und Silber-Schienen, auf einen Zug, commod können durchgeschnitten werden. „Eröfnetes Geheimnus der practischen Münz-Wissenschafft ex Nürnberg 1762 S. 132 und 116.")

Der Müntzmeister Hans Lasancz überreicht einen Extract seiner Verrechnung für die Zeit vom 1. Juny 1586 bis lezten May 1597 und bringt unter Anderem unter Punct 9 vor:

„Mer hab ich vom Monat August des 93 biss dato die 4 ganzen Jar auch darüber zu diesen hietzigen **neuen Münzwesen** bissweilen 6 oder 7 Person gehalten, zu Zeiten darnach die Arbeit genottig gewest, wärr bei der vorigten Arbeit auf die Hammermünzer woll merers aufgangen, wen aber das Werch vollständig mit den zugehörigen Instrumenten zugericht würde (daran bissher allain ain Privilegio ermangelt) ist gewiss darfür zu halten, das mer als die Hälffte des Münzerlohns vnd villen Vnkosten erspart wurde, vnd 2 oder 3 Posten weil als 5 oder 6 verrichten müssen, aber 5 Personen beharrlich im Verdingnus gewest, die ich auch Inhalt Schein ordentlich ausszalt, auf wellihe jarlich 512 (Gulden) thuet in den 4 Jaren (Gulden) 2048 —".

Die „Verordneten" bewilligen nun Hans Lasancz 1000 fl., „zu Zurichtung dess **neuen Werchs**". — Bezüglich des aber unter den 2048 fl. angerechneten Münzerlohns sagen sie unter Post 12 der Adjustirungserledigung obiger Rechnung des Lasancz unter dem 12. September 1598: „die aber hieuor dem Müntzmeister under denn passirten 2048 Gl Münzerlohn für solche Anrichtung zu gueten khumen, seintemal für Alles in Angeregter Zeit mit dem neuen Werch gemachte Geld den Hamermünzern mehrers nit, alss 987 Gl 2 Schilling 17 d zu lohn gebiert hatte und aber selben orts völlig passirt werden" —

Hieraus ergibt sich also, dass mit der Einrichtung der Grazer Münze zur Walzenprägung im Jahre 1593 begonnen wurde, und sind demnach die hier beschriebenen Kippermünzen mit Hilfe von Walzen erzeugt. Dies zeigt übrigens auch die durchwegs ovale Form der Münze, denn eine runde Fläche wird durchs Walzen immer oval. Es scheint, dass man erst später auf die von Ernst in der Wiener Num. Zeitschr. 1880, Seite 58, beschriebene sinnreiche Vorrichtung, die Münzbilder in entgegengesetztem Sinne, als sie durch die Walzenprägung ausgedehnt werden, oblong auf die Walze zu graviren, — gekommen ist, wodurch diese Wirkung des Walzendruckes aufgehoben wurde. — Wie

Ernst erwähnt, drückt sich in Folge dieser sinnreichen und mit genauer Berücksichtigung des Walzeffectes bewirkten Anordnung, das, der Längenachse der Walze nach, oval gehaltene Münzbild beim Walzen kreisrund ab. Offenbar gehörte diese Vorrichtung einer späteren Zeit an, zu mindestens in Graz scheint sie bis zu dem Jahre 1623 nicht benützt worden zu sein, denn wie gesagt, die Münzen dieses Zeitabschnittes sind alle von mehr oder weniger ovaler Form.

Nr. 40. Achtundvierziger, 33 und 34 *mm*, oval, nach der Nadelprobe 4—5löthig. *Tauber.* — Hauptseite: FERDINANDVS · — · II · D · G · R · I · S · A · G · H · B · REX · Das mit dem Herzogshute bedeckte Profil des Brustbildes nach links gewendet, in geziertem Harnisch, um den Hals die breite Krause, der Mantel auf der Schulter durch einen zierlichen Knopf zusammengehalten, darunter ist ein Löwenkopf sichtbar; auf der Brust das Vliess an einer Kette; innen und aussen Linien- und Strichelkreis; der innere Strichel- ähnlich wie ein Perlkreis. — Kehrseite: ARCH · AV · DVX · — · BVR · STYRIÆ · C' · 16—22 · Der gekrönte Doppeladler, ober den Köpfen Scheine, auf der Brust der Pantherschild (Panther nach links); in der Umschrift unten der Reichsapfel, darinnen 48; innen Linien- und Strichel-, aussen Strichelrand.

Nr. 41. Achtundvierziger, 33 und 31 *mm*, oval, nach der Nadelprobe 4—5löthig. *Tauber.* — Hauptseite: ·FERDINANDVS · — · II · D G · R · I · S · A · G · H · B · REX · Bei den Buchstaben A · G ist kenntlich, dass der Stempelschneider zuerst irrigerweise S · G · H geschnitten, also das A ausgelassen hatte; sonst wie vorher. — Kehrseite: Wie vorher, doch ist der Panther mit einem Krönchen bedeckt und nach rechts gewendet; über X in DVX und I in RIÆ Stempelrisse; innen Linien- und Perl-, aussen Linien- und Strichelkreis.

Nr. 42. Achtundvierziger, 32 und 34·5 *mm*, oval. *Joanneum.* — Hauptseite: FERDINANDVS · II · D · G · R · I · S · A · G · H · B · REX ✠ Das mit dem Herzogshute bedeckte Profil des Brustbildes nach links gewendet, in reich geziertem Harnisch, um den Hals die breite Krause: innen glatter und Perl-, aussen Strichelkreis. — Kehrseite; ARCH · AV · DVX · — · BVR · STYRIÆ · C' Stempelriss 16—22 · Der gekrönte Doppeladler, mit Kopfscheinen, auf der Brust den Pantherschild (Panther nach rechts); in der Umschrift unten im Reichsapfel 48; innen Linien-, aussen Strichelrand.

Sämmtliche bisher aufgeführte 48er, mit Ausnahme von Nr. 35, entstammen einem im Jahre 1889 bei Radkersburg gemachten Funde. Von dem Funde sah ich 33 Stück steierische und 5 Kärnthner, lauter 48er vom Jahre 1622.

Nr. 43. Achtundvierziger, 35·5 *mm*. Die Nadelprobe ergibt bei diesem Stücke kein Resultat, sondern zeigt, dass ausser Silber und Kupfer noch ein Metall beigemengt ist. *Tauber.* — Hauptseite: FER-

DINANDVS : — : II : D : G : R : O : I : S : A : G : H : B : RE^{X} : Bild wie vorher, doch breiter, der Mantel auf der Schulter durch einen Knopf zusammengehalten; die innere Einfassung besteht in einer zierlichen Borte, um die zwei glatte Doppellinien laufen, aussen Linien- und Strichelkreis. — Kehrseite: ARCH· AV· DVX ·—· BVR· STYRIÆ· Ƶ· 16—22· Der gekrönte Doppeladler, ober den Köpfen Scheine, auf der Brust der Pantherschild (Panther nach rechts); in der Umschrift unten in dem Reichsapfel 48; innen Linien-, aussen Strichelrand.

Nr. 44. Achtundvierziger, 34 und 35 *mm*, oval. *Joanneum.* — Hauptseite: FERDINAN· DVS· II· D· G· RO · I· S· A· G· H· B· REX (kein Zeichen erkennbar, schlecht erhalten). Das mit dem Herzogshute bedeckte Profil des Brustbildes nach links gewendet, in reich geziertem Harnisch, um den Hals die breite Krause, der Mantel auf der Schulter durch eine Rosette zusammengehalten; innen Bogeneinfassung, an jedem Bogenende ein Kleeblatt, dann ein Linien-, aussen ein Strichelkreis. — Kehrseite: ARCH· AV· DVX ·—· BVR· STYRIÆ· C 16 ·—22· Der gekrönte Doppeladler, mit Kopfscheinen, auf der Brust den Pantherschild (Panther nach rechts); in der Umschrift unten der Reichsapfel, darinnen 48; innen Linien-, aussen Strichelrand.

Nr. 45. Achtundvierziger, 34 und 35 *mm*, oval, nach der Nadelprobe 4—5löthig. *Grein.* — Hauptseite: Wie vorher, doch fehlt der Punkt in NANDV. — Kehrseite: Wie vorher, doch innen Doppellinienkreis.

Nr. 46. Achtundvierziger, 33 *mm*, nach der Nadelprobe 4—5löthig. *Grein.* — Hauptseite: ·FFRDINAND ' II· D × G· RO· I· S· A· G· H· B· REX· ✠ Das mit dem Herzogshute bedeckte Profil des Brustbildes nach links gewendet, in reich geziertem Harnisch, um den Hals die breite Krause, der Mantel an der Schulter mit einem zierlichen Knopf zusammengehalten, darunter ein Löwenkopf sichtbar; innen Bogeneinfassung, an jedem Bogenende ein Kleeblatt, ebenso eines in jedem Bogen, dann Linien- und Perl-, aussen Strichelkreis. — Kehrseite: ARCH · AV· DVX · — BVR · STYRIÆ · Ƶ · 16 – 22 · Der gekrönte Doppeladler, ober den Köpfen Scheine, auf der Brust den Pantherschild (Panther nach rechts); in der Umschrift unten der Reichsapfel mit 48 darinnen; innen Doppellinien-, aussen Strichelrand.

Nr. 47. Gulden oder 75er,[1] 31 und 32 *mm*, oval. *Joanneum.* — Hauptseite: FERDINANDVS + + II (· 75 ·) D · G· R· I· S· A· G· H· B·

[1] Unter dem 23. September 1621 erfloss die kaiserliche Resolution: in allen Erbländern aus der mit 9 Loth fein Silber beschickten oder legirten Wiener Mark, 17$^{31}/_{40}$ Stücke Thaler zu 150 kr. zu prägen. Und weiters: Nach dem am 18. Jänner 1622 zu Wien mit Hans de Vite und dessen Consorten bezüglich des Münzwesens im Königreich Böhmen, Oesterreich unter der Enns und Mahren geschlossenen Bestandvertrag waren Doppelgulden zu 150 kr., Guldner zu 75 kr., halbe Guldner zu 37$^{1}/_{2}$ kr. und Groschen auszuprägen. (Newald N. Z. 1881 S. 100 und 104.)

REX + Das mit dem Herzogshute bedeckte Profil des Brustbildes nach links gewendet, in reich geziertem Harnisch, um den Hals die breite Krause; innen glatter, aussen Strichelkreis. — Kehrseite: ARCHI · AVS · DVX · BVRGVN · STYRIÆ · TZ 1622 · Der gekrönte Doppeladler, um den Köpfen Scheine, auf der Brust der Pantherschild (Panther nach rechts); innen Linien-, aussen Strichelrand.

Nr. 48. 150er oder Zwanzigschillinger, 38 und 39 *mm*, oval (vergoldet). *Joanneum.* — Hauptseite: FERDINANDVS + — + II · in Einfassung · 150 · sodann · D · G · R · I · S · A · G · H · B · REX · Das mit dem Herzogshute bedeckte Profil des Brustbildes nach links gewendet, in reich geziertem Harnisch, um den Hals die breite Krause, auf der Brust ein Engelsköpfchen, auf der Schulter der Löwenkopf; innen Linien- und Perl-, aussen Linien- und Strichelkreis. — Kehrseite: ARCHI · AVS · DVX · BVR · STYRIÆ · EC · 16 · — · 22 · Der gekrönte Doppeladler, mit Kopfscheinen, auf der Brust den Pantherschild (Panther nach links); innen Doppellinien-, aussen Strichelrand.

Nr. 49. 150er, 39 und 40 *mm*, oval. *Hofcabinet.* — Hauptseite: FERDINANDVS : II ⁘ + ⁘ D · in einer Einfassung · 150 · dann · G : R : I : S : A : G : H : B : REX : Das mit dem Herzogshute bedeckte Profil des Brustbildes nach links gewendet, in geziertem Harnisch, um den Hals die breite Krause, auf der Brust ein Engelsköpfchen, auf der Schulter Löwenkopf; innen Bogeneinfassung, am Ende jedes Bogens ein Kleeblatt, dann Strichel-, aussen Linien- und Strichelrand. — Kehrseite: ARCHI : AVS : DVX : BVR : STYRIÆ : ETC ⁘ 1 · 6 — .2 · 2 · Der gekrönte Doppeladler, ober den Köpfen Scheine, auf der Brust den Pantherschild (Panther nach links); innen Doppellinien-, aussen Strichelrand.

Nr. 50. 150er, 37 und 40 *mm*, oval, Nadelprobe resultatlos wie bei Nr. 43. *Grein.* — Hauptseite: FERDINANDVS + — + II · in zierlicher Einfassung · 150 · dann · D · G · R · I · S · A · G · H · B · REX + Das mit dem Herzogshute bedeckte Profil des Brustbildes nach links gewendet, in geziertem Harnisch, um den Hals die breite Krause, auf der Brust ein Engelsköpfchen, daran ein in einen Schwanz endigender Leib, auf der Schulter der Löwenkopf; innen Doppellinien-, aussen Linien- und Strichelkreis. — Kehrseite: · ARCHI · AVS · DVX · BVR · STYRIÆ · EC · 1622 : Es ist kenntlich, dass der Stempelschneider zuerst ETC geschnitten hatte. Der gekrönte Doppeladler, ober den Köpfen Scheine, auf der Brust den Pantherschild (Panther nach links); innen 3 Linien, aussen Linien- und Strichelrand.

1623. Nr. 51. Groschen, 18·5 *mm*, nach der Nadelprobe 4löthig. *Tauber.* — Hauptseite: FERDI II D G R · I · S A · G H B REX · 623 Das mit dem Herzogshute bedeckte Profil des Brustbildes nach links gewendet, in Harnisch, um den Hals die breite Krause; innen glatter, aussen Strichelkreis. — Kehrseite: ARCH AV D B · — STYRIÆ · ETC.

Der gekrönte Doppeladler, auf der Brust den Pantherschild (Panther nach rechts); in der Umschrift unten in einer Einfassung 3; Strichelrand. Da das Exemplar nicht gut erhalten, sind die Zeichen zwischen den Buchstaben in der Legende nicht bestimmt zu lesen.

Nr. 52. Groschen, 17 und 18·5 *mm*, nach der Nadelprobe 4löthig. *Grein.* — Hauptseite: FERDI· II· D·G· R·I· S·A· G· H· B· REX· 623· Das mit dem Herzogshute bedeckte Profil des Brustbildes nach links gewendet, in geziertem Harnisch, um den Hals die breite Krause; innen glatter, aussen Strichelkreis. — Kehrseite: : ARCH : AV: D : B— STYRIÆ : ET (undeutlich). Der gekrönte Doppeladler, auf der Brust den Pantherschild (Panther nach rechts); unten in einer Einfassung 3; Strichelrand.

Nr. 53. Zwölfer, 23·5 und 24·5 *mm*, nach der Nadelprobe 5löthig. *Grein.* — Hauptseite: FERDINANDVS II D G R I S A· G:H:B REX Das mit dem Herzogshute bedeckte Profil des Brustbildes nach links gewendet, in Harnisch, um den Hals die breite Krause; unter dem Bilde 1623· Innen Bogeneinfassung, am Ende der Bögen Kleeblätter, Perl-, aussen Strichelkreis. — Kehrseite: ·ARCH·I· AV DVX — BVR· STYRIÆ EC· Der gekrönte Doppeladler, mit Kopfscheinen, auf der Brust den Pantherschild (Panther nach rechts); in der Umschrift unten der Reichsapfel, darinnen 12; innen Linien-, aussen Strichelrand. Schlecht erhalten.

Nr. 54. 150er oder Zwanzigschillinger, 39 und 40 *mm*, nach der Nadelprobe 9löthig. *Grein.* — Hauptseite: FERDINANDVS· II· D· in zierlicher Einfassung 150 dann ·G· R· I· S· A· G· H· B· REX + Das mit dem Herzogshute bedeckte Profil des Brustbildes nach links gewendet, in Harnisch, um den Hals die breite Krause, auf der Brust das Engelsköpfchen mit einem Fischleib, der Mantel an der Schulter geknüpft, darunter der Löwenkopf sichtbar; innen zierliche Bogeneinfassung, an den Enden und zwischen den Bögen Verzierung, aussen Linien- und Strichelkreis. — Kehrseite: ARCHI· AVS· DVX· BVR· STYRIÆ· ETC· 16· — 23· Der gekrönte Doppeladler, ober den Köpfen Scheine, auf der Brust den Pantherschild (Panther nach links); innen Linien-, aussen Strichelrand.

Nr. 55. Thaler, 43 *mm*, nach der Nadelprobe 14 15löthig. *Tauber.* — Hauptseite: ‡ FERDINANDVS ‡ ❄ ‡ II ‡ D ‡ G ‡ RO I ‡ S ‡ A ‡ G ‡ H ‡ B ‡ REX ‡ ❄ Das belorbeerte Brustbild im Profil nach links, mit kurzem Haar, Umschlagkragen, das goldene Vliess an einer Kette, der Mantel fällt über die Achsel; unter dem Bilde ·: 1623 :· Innen Perl- und Linien-, aussen Linien- und Strichelkreis. — Kehrseite: ‡ ARCHI ‡ AVST ‡ DVX ‡ — ‡ BVR ‡ STYRIÆ ‡ ETC ‡ Um den 15-feldigen, mit dem Herzogshute bedeckten Wappenschild, in welchem der Pantherschild (Panther nach rechts) die Oberstelle einnimmt, die Kette

mit dem goldenen Vliess; innen Perl- und glatter, aussen Linien- und Strichelkreis.

Nr. 56. Thaler, 40·5 und 41 *mm*, nach der Nadelprobe 14 – 15löthig. *Joanneum.* — Hauptseite: ‡ FERDINANDVS ‡ ❄ ‡ II ‡ D ‡ G ‡ RO ‡ I ‡ S ‡ A ‡ G ‡ H ‡ B ‡ REX ‡ ❄ Das belorbeerte Brustbild im Profil nach links, mit kurzem Haar, um den Hals die breite Krause, das goldene Vliess an einer Kette, der Mantel ist an der Achsel mit einem Knopf zusammengehalten, auf der Schulter ein Löwenkopf; unten ·: 1623 :· Innen Perl-, aussen Linien- und Strichelkreis. — Kehrseite: ‡ ARCHI ‡ AVST ‡ DVX ‡ – ‡ BVR ‡ STYRIÆ ‡ ETC ‡ Um den 15feldigen, mit dem Herzogshute bedeckten Wappenschild, in welchem der Pantherschild (Panther nach rechts) die Oberstelle einnimmt, die Kette, an der das goldene Vliess hängt; innen Perl-, aussen Linien- und Strichelkreis.

Nr. 57. Ducaten, 21·5 *mm*; nach der Nadelprobe ist der Feingehalt jedenfalls dem der heutigen österreichischen Ducaten sehr ähnlich, also ungefähr $^{986}/_{1000}$. *Grein.* — Hauptseite: ·FERDINANDVS· — · D · — G · R · I · S · A · G · H · B · REX· Der Herzog in voller Rüstung stehend, bedeckt mit dem Herzogshute, in der Rechten das Scepter, in der ausgestreckten Linken den Reichsapfel; innen Linien-, aussen Strichelkreis. — Kehrseite: ARCH· AV· DVX· -- ·BVR· STYRIÆ· Ż · 16 · — · 23· Der gekrönte Doppeladler, auf der Brust das 13feldige Wappen, herum die Kette, an der unten das Vliess; in der Umschrift unten der kleine, mit dem Herzogshute bedeckte Pantherschild (Panther nach rechts); innen Linien-, aussen Strichelrand.

Geschichte der Ortsgemeinde und Pfarre St. Stephan ob Leoben.

Von **Joh. Schmutz.**

I. Abtheilung. Von der ältesten Zeit bis zum Ausgange des 16. Jahrhunderts.[1]

A. Vorgeschichte. Nachrichten aus dem 11., 12. und 13. Jahrhundert.

Kelten. — Römer. — Slaven. — Einwanderung der Deutschen. — Entstehung der Herrschaft Kaisersberg. — Kirchengründung ca. 1120. — Pfarrgründung 1195. — Erbauung der Burg Kaisersberg ca. 1246. — Anderweitige Nachrichten. — Saalbuch von c. 1300; dessen Besprechung.

B. 14. Jahrhundert.

Herrschaft. — Pfarre. — Sonstige Veränderungen im Gemeindegebiet.

C. 15. Jahrhundert.

Herrschaft. — Pfarre. — Sonstige Veränderungen. — Besprechung des Stockurbars von c. 1500.

D. 16. Jahrhundert.

Herrschaft und Pfarre. — Sonstige Veränderungen. — Besprechung der Gültenschätzungen von 1542—44.

E. Anhang.

a) Ortsbeschreibung. — *b)* Alte Ortsnamen auf die früheste Epoche verweisend. — *c)* Orts- und Gegendnamen slavischer Herkunft. — *d)* Kraubat. Goggendorf. — *e)* Namen der Kirche beziehungsweise des Dorfes. — *f)* Wolmutisdorf. — *g)* Landgericht zu Kaisersberg.

[1] Anmerkung. Die II. Abtheilung dieser ortsgeschichtlichen Monographie, vom 17. Jahrhundert bis zur Gegenwart, sammt Karte, wird im nächsten Jahrgange der Mittheilungen — 1891 — erscheinen.

A. Vorgeschichte. Nachrichten aus dem 11., 12. und 13. Jahrhundert.

Wenige Lichtungen ausgenommen, müssen wir uns das Gebiet[1] von St. Stephan in der ältesten Zeit mit Wald bedeckt denken. Jene Blössen mögen schon von den Urbewohnern, wahrscheinlich den Kelten, ausgerodet, und von den Slaven bebaut worden sein, bis sie den zum Schlusse eintreffenden deutschen Ansiedlern den Ausgangspunkt zur völligen Bebauung des hierzu fähigen Bodens boten.

Auf die Anwesenheit des erstgenannten Volkes im Gemeindegebiet deuten die Sagen von der „versunkenen Kirche" in der Lobming, und von der „Hundskirche" oder dem „Teufelsstein", wie ein Felsblock am Eingang in den Tanzmeistergraben genannt wird, hin.[2]

Die Römer, unter deren Joch die hier ansässigen Kelten geriethen, führten eine Strasse[3] durch das Thal, die so ziemlich die Richtung der heutigen Landstrasse gehabt haben dürfte, doch gibt nur eine einzige auf dieser Strecke gefundene Münze[4] von dem Dasein der Römer gewisse Kunde. Das Gebiet daselbst gehörte unter der Römerherrschaft zuerst zu Noricum (bis nach 300), dann zu Binnennoricum.

In unseren von der grossen Heeresstrasse abseits gelegenen Gegenden, die noch dazu dünn bevölkert waren, dürften die Stürme der Völkerwanderung geringe Veränderungen hervorgebracht haben.[5] Militäraushebungen, Elementarereignisse, dann Pest[6] und Hunger haben dieselben wohl so entvölkert, dass die nach 568 eindringenden Slaven unser heutiges Pfarrgebiet so zu sagen ganz öde antrafen und es nicht nur besiedeln konnten, sondern sogar neu benennen mussten; bei 20 noch jetzt gebräuchliche Ortsnamen sind slavischen Ursprunges und bezeichnen die Gegenden,

[1] Anhang *a*. — [2] Anhang *b*. — [3] Mittheil. des hist. Vereines f. St. XVIII, S. 113. — [4] Pichler, Repertorium der st. Münzk. S. XVII. — [5] Mittheil. des hist. Vereines f. St. XXVII, S. 13 ff. — [6] Peinlich, Geschichte der Pest. I. 284.

welche von den Slaven bewohnt und theilweise schon bebaut wurden. So der Lobminggraben,[1] in welchem wir das Prieschinkgut und Zoiglerhaltl finden; am Eingang in den Zettweg- oder Zeltweggraben, den die Slaven jedenfalls als bequemsten Zugang zum Kreuzsattel kannten, hiess ein zum Glatz gehöriges Gut Glanz. Im Pressnitzgraben treffen wir die Güter Oelser und Kunisser. Auf dem schönen sonnseitigen Gelände der Zmöllach haben wir urkundlich belegt, die Swäntitz, an die Slaven erinnernd. An letzterer Stelle scheint sich sogar ein slavisches Heiligthum befunden zu haben, wie das Wort selbst (v. heilig) andeutet. Ueberhaupt scheinen sich die Slaven auf der Zmöllach am längsten gehalten zu haben, da das von dort fliessende Bächlein „Windischbach" heisst, eine Bezeichnung, die die Anwesenheit anders sprechender Gemeindebewohner anzeigt, wie sich denn auch wirklich im Urbar von ca. 1300 ein „Baierbach" in der Nähe findet.

Nach der Meinung des slavischen Geschichtsschreibers Šafařik gehörten die Slaven unserer Gegenden dem Stamme der Chorwaten an, da noch heute der Ort Kraubat die Erinnerung an ihre Anwesenheit erhält.[2] Doch ist der Name auch noch im Kraubateck, d. i. Berg im Kraubat erhalten geblieben; mit Kraubat bezeichnete man nämlich in den ältesten Zeiten das ganze Thalgebiet, welches nördlich von den Abhängen des Kraubateckes, den Ausläufern der Pressnitzalpen und der Zmöllach, im Osten von Kamsberg, im Süden vom Lichtensteinerberg (dessen östlicher Theil der Peisingberg und dessen westlicher Theil der Pöllaberg mit der Leising ist) und im Westen vom Gulsenberg begrenzt wird, wie aus der Urkunde von ca. 1050 hervorgeht.[3] Im Thale selbst finden wir nur zwei Güter mit slavischem Namen; an der Nordwand den Doberer, gleich dabei das Ulsen- oder Gulsengrabl, an der Südwand den Kumesmeier, beide in geschützter Lage, denn der Slave mied die unmittelbare Nähe

[1] Anhang *c*. — [2] Slav. Alterthümer, II., S. 337. — [3] Ukb. des Herzogth. St. I. S. 66.

der Flüsse.[1] Urkundlich wird der Slaven unseres Gebietes nur ein einzigesmal Erwähnung gethan, und zwar ca. 1050, als ein gewisser edler Mann Waltfried von seinen Gütern Chrowata und Runa (Kraubat und Rein) die kirchlichen Zehente ablöste; es blieb ihm nämlich die Verpflichtung auferlegt, von den genannten Gütern den Zehent nach Slavengewohnheit zu entrichten, welche Bedingung darauf schliessen lässt, dass sich dieselben früher in den Händen der Slaven befunden haben.[2] Nun lag aber das genannte Gut Kraubat in und beim heutigen Dorf St. Stephan, sicher gehörte der Kumesmeier (jetzt Schulhaus) und der Peisingberg dazu.[3] Um diese Zeit waren aber die Slaven im karantanischen Nordgebiete in unserem Oberlande schon im Verschwinden begriffen. Im Allgemeinen hatten sie durch die Kämpfe mit den Bayern und dann mit den Franken stark gelitten, und als sie um 800 unter die Herrschaft der Letzteren gekommen waren, geriethen sie grossentheils in den Zustand der Hörigkeit, und da sie keinen Nachschub erhielten, während die neuen Herren zahlreiche deutsche Ansiedler in's Land zogen, starben sie aus oder verschwanden durch Vermischung.

Mit der Einverleibung unseres Gebietes in das grosse Frankenreich beginnt eigentlich die Geschichte von St. Stephan ob Leoben. Die Deutschen zogen bleibend ein. Das Christenthum fand eine dauernde Stätte. So war schon 861 eine Kirche zu St. Michael, zu deren Pfarrgebiet ganz St. Stephan bis zur eigenen Pfarrgründung gehörte. In weltlicher Beziehung aber war es ein Theil des Leobenthalgaues der Grafschaft Leoben (Grenzgebiet wie heute), welche anfänglich zu Carantanien, später zur oberen carantanischen Mark gehörte.[4]

Durch die Eroberung war das Gebiet Fiscalgut geworden, über welches Carl der Grosse und seine Nachfolger freigebig verfügten. Sie verschenkten die wohl zumeist noch unbebauten

[1] Reichel, Gesch. St. — [2] Urkb. d. Herzogth. Steierm. I. S. 66 Weiss, Graf Waldo von Reun, Mittheil. d. hist. V. XX, S. 40. — [3] Anhang *d.* — [4] Felicetti, Beitr. z. K. st. Gq. IX. S. 54, X. S. 57.

Flächen an den Ufern der Mur und auf dem Lichtensteinerberg an verschiedene Herren, welche nun Ansiedler zur Urbarmachung des Bodens aus ihrer Heimath (aus Bayern zumeist, „Baierbach") riefen. Diese gingen eifrig an die Arbeit, wie wir aus den Zehentschenkungen und Zehentablösungen des 11. Jahrhunderts ersehen können. Bald mussten wohl die wilden Thiere, die sich beim Eindringen der Deutschen noch da fanden, wie der Name „Bärenthal" im Tanzmeistergraben beweist, der sich ausbreitenden Cultur weichen.

Ausser jenem oben genannten Waltfrid, der von seinem in unserem Gebiete liegenden Gute ca. 1050 die Zehente gelöst hatte, also jedenfalls für die fleissige Bebauung des Gutes Sorge trug, erblicken wir in Noppo, welcher im 2. Theile der genannten Urkunde mit Waltfrid als Zeuge auftritt[1] (ca. 1050), einen Herren und Neureuter auf unserem Gebiete; sein urkundliches Auftreten mit dem hier begüterten Waltfrid gibt uns das Recht zu vermuthen, dass er es ist, nach dem die Gegend zwischen dem Hofwirth und dem Fischergut früher Nopering und jetzt noch Opering genannt wird. Noch einen dritten Besitzer unserer Gemeinde in jener fernen Zeit müssen wir namhaft machen, doch haben wir zu wählen: entweder war es Gotapreht, der mit Waltfrid ca. 1050 in einer Urkunde als Zeuge erscheint,[2] oder es war Gotepolt, der ca. 1070 als Zeuge in einer Tauschurkunde[3] des Waltfrid auftritt, sicher aber hat einer von diesen um jene Zeit an der Stelle des heutigen Dorfes St. Stephan einen Hof besessen, der nach dem Besitzer benannt wurde, und welcher Name zugleich die Stelle des späteren Dorfes St. Stephan bezeichnete; denn Goggendorf ist dessen erster Name am Anfang des 12. Jahrhunderts. Goggendorf heisst soviel als Dorf (Hof) des Goggo; Goggo entstand aber aus Godico (wie Diego aus Didacus) und Godico ist die Koseform für einen mit Got (God) beginnenden Personennamen.[4]

[1] St. Ukb. I. S. 67. — [2] St. Ukb. I. S. 66. — [3] A. a. O. I. S. 84. — [4] Nach Mittheil. des Hrn. Dir. Rud. Reichel.

Wer besass aber damals das Gebiet der späteren Herrschaft Kaisersberg, welches ja über $^3/_4$ des Gemeindegebietes in sich fasste? Ueber diese Frage schweigen die Urkunden, und wir müssen durch Schlüsse auf die Beantwortung kommen.

Wenn wir die Herrschaft Kaisersberg betrachten, so sehen wir, dass es ein zusammenhängendes Gebiet bildet, innerhalb dessen sich die einstigen von den Slaven bebauten Flächen befinden. Wir glauben daher, dass der Fiscus, als er in den Besitz des Landes gekommen war, die Theile, in welchen sich Slaven angesiedelt hatten, die also bereits nutzbringend waren, für sich selbst behielt, zwar Ansiedler auf die zwischen den Slavenansiedlungen liegenden noch unbebauten Flächen rief, aber den Zusammenhang nicht zerriss. Die gänzlich unbebauten Gebiete unmittelbar an der Mur (das linke Ufer wurde von Kaisersberg erst später im Tauschwege erworben, Noppo fanden wir dort) und auf dem Lichtensteinerberg wurden vom Fiscalgut weggegeben, so dass hier zahlreiche Herrschaften entstanden, denen gegenüber wir ein zusammenhängendes Gebiet im Hintergrunde finden. Dass wir den obgenannten Waltfrid im Besitze eines von Slaven bebauten Grundes finden, spricht nicht gegen, sondern für unsere Annahme; denn das erwähnte Gut Kraubat dürfte dem Kaisersbergischen Theile entnommen und an Waltfrid oder schon dessen Vorfahren übergeben worden sein.

Waltfrid war nämlich ein Anverwandter des Hauses Eppenstein, und das Geschlecht des Hauses Eppenstein ist es, als dessen Eigenthum wir das Gebiet der späteren Herrschaft Kaisersberg in jener Zeit betrachten müssen. Wenn nicht schon früher — Markwart I. besass bereits 930 Güter im benachbarten Eichfeld[1] — so hat dies Geschlecht vielleicht unter Adalbero I., der um 1000 beim Kaiser in grossem Ansehen stand — wie die Schenkung der später an St. Lambrecht gekommenen 100 königlichen Huben beweist — das besprochene Gebiet erhalten, und der Lage und

[1] Tangl, Eppensteiner, I., S. 4.

Beschaffenheit entsprechend, zur Erinnerung Kaisersberge genannt.

Sicher hat es des Vorigen Sohn, Markwart III., besessen, da es unter den Gütern desselben gewesen sein muss, von denen er 1066 die kirchlichen Zehent gelöst hat;[1] dass das Gebiet hiebei nicht aufgeführt wird, thut nichts zur Sache, „denn die Urkunde spricht nur von jenen Gütern Markwart's, auf denen sich Kirchen befanden".[2] (Zur Zeit der ersten Ausstattung Admonts 1074—1087 muss der Zehent gelöst gewesen sein, da Admont zu beiden Seiten der Mur Zehente erhielt, die Zehente von Kaiserbergs Gütern aber nie [oder deren Rücklösung] in den Admonter Urkunden erscheinen, welche Thatsache mit obiger Annahme stimmt.) Urkundlich finden wir bereits andeutungsweise 1227, sicher aber 1331 den Zehent von den Kaisersberger Besitzungen gelöst. Zur Gewissheit wird die Annahme, dass das Gebiet von Kaisersberg Eigen der Eppensteiner gewesen, durch das Testament des Kärntnerherzogs Heinrich II., eines Sohnes des Zehentlösers, indem bei den Gütern, die derselbe dem steirischen Landesfürsten vererbte, ausdrücklich die St. Stephansbrücke als Grenzpunkt genannt wird, „von Lungau mit fliessenden Wassern und mit Regenwassern zu beiden Seiten bis in die Mur und bis zur St. Stephansbrücke".[3] ein Beweis, dass sich hier eine grössere Besitzung befunden haben muss, die also 1122 an den steirischen Herzog übergieng. Nun finden wir aber hier später nur das Gebiet von Kaisersberg in des Herzogs Besitz, und, bezeichnend genug, beim ersten urkundlichen Auftreten desselben 1250 in den Händen der mit dem Hause Eppenstein nahe verwandten Pfannberger, die es, wie aus dem Ration. Styr. hervorgeht, als Lehen besassen.

Wahrscheinlich hat sich Waltfrid im Besitze des Gutes Kaisersberg befunden, gleichwie sein Vater Eberhard oder sein Bruder Eppo im Besitze der Güter bei Eppenstein

[1] St. Ukdb. I., S. 77. — [2] Tangl, Eppensteiner, II., S. 42. — [3] Tangl, Eppensteiner, IV., 118. Felicetti, Beitr. z. K. Gq., IX., S. 47.

gewesen und einer von ihnen daselbst die Burg erbaut haben dürfte.[1] Wir halten ihn auch für den Erbauer des uralten Lobmingkirchleins, das der Sage nach früher gestanden sein soll, als die Pfarrkirche und deren Erbauung den Herren von Kaisersberg zugeschrieben wird, wie dieselben auch wirklich das Vogteirecht darüber besessen haben.[2]

Gründung der Kirche St. Stephan ca. 1120. Am Anfang des 12. Jahrhunderts mag die Gemeinde schon ordentlich bebaut gewesen sein und die zunehmende Bevölkerung, die zur Mutterkirche St. Michael gar weit hatte, die Erbauung einer Kirche wünschenswerth gemacht haben. Graf Waldo von Rein, der Sohn des oftgenannten Waltfrid ist es, der dem religiösen Bedürfnisse der Bewohner entgegenkam. Er ist der Gründer des Kirchleins St. Stephan, er wird in der Urkunde von 1218 wiederholt als solcher bezeichnet. Derselbe hatte seines Vaters Besitzungen geerbt, wir glauben auch, dass er sich im Besitze des Gutes Kaisersberg als Eppensteinerisches Lehen befunden habe; dass er solche im Mürzthale gehabt hat, geht deutlich aus der St. Lambrechter Gründungsurkunde hervor (exceptis beneficiis Waldonis); Graf Waldo befand sich also hier im Besitz des von seinem Vater geerbten Gutes Kraubat und der ca. 1050 davon gelösten Zehente, sowie im Besitze des Lehens Kaisersberg und der dazugehörigen 1066 gelösten kirchlichen Zehente.

Wie die Urkunde von 1218 sagt, stiftete er die Kirche St. Stephan und stattete sie mit Gütern aus; „die Kirche mit ihren Gütern" heisst es 1160, und zwar die Kirche „St. Stephans Chrowat" mit den Gütern, woraus ersichtlich ist, dass die Güter jene des väterlichen Gutes Kraubat von ca. 1050 sind; aber auch Zehente gab Graf Waldo dazu, „die Kirche mit den zu ihr gehörenden Zehenten" wird sie 1160 genannt. Aus den Urkunden ist ersichtlich, dass die gewidmeten Zehente gar bedeutende waren; so treten 1218 eine grosse Anzahl von Zeugen dafür auf; 1227 erfahren

[1] Weiss, a. a. O. S. 46. — [2] Göth, II., 278.

wir, dass der Zehent an der Lobming, in Wolmutisdorf und am Pressnitzbach, innerhalb der Kirchengrenzen gelegen, der Kirche gehöre; ebenso 1273, dass es keine von den Grenzen der Kirche ausgeschiedene (für Massenberg) Zehente gebe, und dass der Kirche diesbezügliche Privilegien sehr alt seien; 1331 endlich ist es ganz offenbar, dass der Zehent in der ganzen damaligen Pfarre zur Kirche gehörte, sowie auch am Schluss des sog. Zehentprocesses 1759 dies bestätigt wird. Es können die besprochenen Zehente also nur jene des Gebietes Kaisersberg gewesen sein, die Waldo als Lehensherr mit Erlaubniss der Eppensteiner zur Kirche schenkte, womit auch die Aussprüche der Zeugen von 1218 stimmen, die aussagten, „dass der Zehent von dem Gute, das einst Waldo besessen, der Kirche gehöre, wer immer auch das Gut selbst inne habe".

Vergleichen wir ferner die Zehentgebiete der Kirche mit dem Gebiete von Kaisersberg, wie es im Rationarium und im Saalbuch 1300 erscheint, so finden wir, dass sie sich decken, ausgenommen das Dorfgebiet St. Stephan, um welches das Kirchengebiet grösser ist, und gelangen zum Schlusse, dass die Kirchengründung für die Unterthanen des Gebietes Kaisersberg stattfand, dass sich der Kirchen- (später Pfarr-) Sprengel über die Kaisersberger Unterthanen erstreckte und wegen der nothwendigen Abrundung das Dorfgebiet St. Stephan (so es ohnehin nicht Waldo gehörte) in dasselbe einbezogen wurde; wofür mit der Mutterkirche St. Michael jedenfalls ein Abkommen getroffen war. So gehörten, da die Pfarrbegrenzung eine möglichst natürliche war, ohnehin noch Kaisersberger Güter auf dem Fresenberg, der Hametter bei St. Stephan u. A. nach St. Michael. (Vergl. S. 88.)

Graf Waldo von Rein gründete also die Kirche St. Stephan und stattete sie mit seinen Gütern und den Kaisersberger Zehenten aus. Da der Gründer ca. 1122 starb und das Kirchlein zuerst ca. 1130 erwähnt wird, wollen wir die Zeit der Erbauung auf ca. 1120 setzen.

1122 war für unsere Gemeinde ein denkwürdiges Jahr; Kaisersberg kam an den Landesfürsten, aber auch das Kirchlein

St. Stephan mit seinen Gütern und dazugehörenden Zehenten, nach Waldo's Tode; er hat es jedenfalls dem Landesfürsten vererbt; diese verwendeten es ganz in gleicher Weise, wie das Erbe zu Rein: zu einer frommen Stiftung; davon werden wir später hören, da wir unterdessen auf die weltlichen Ereignisse zurückkommen müssen.

Die Admonter, welche durch ihren Zehentbesitz schon längst in der Gegend bekannt waren, erwarben durch Schenkungen und im Tauschwege grosse Güter in St. Stephans Gemeindegebiet, deren unbebaute Theile sie emsig cultivirten, so dass wir sie geradezu als die Gründer von Ober- und Niederdorf, dem heutigen Niederdorf, ansehen, überhaupt als die Ausroder des Waldes bei St. Stephan — das Kirchlein hiess ursprünglich der Sage nach St. Stephan im Walde — bezeichnen müssen. Sie erhielten daselbst ca. 1130 von Ekkehard von Leibnitz und dessen Bruder je ein Gut unter dem Berge nächst der Stephansbrücke[1] (Zechner und wahrscheinlich Baderwirth in Niederdorf), dann von Ekkehard am Sterbebette ein Gut zu Goggendorf.[2] ca. 1150 von Suithart v. Culm ein Gut bei Goggendorf[3] und ca. 1155 von Meginwart von Lampretenstetten ein Gut zu Goggendorf nächst der Stephansbrücke[4] (Pichlmeier und Baumann zu St. Stephan und wahrscheinlich Lukasmüller); dann ca. 1175 von dem Ritter Wecilo und seinen Brüdern um 10 Mark das Gut nächst der Kirche St. Stephan in Augia[5] d. i. Au (Aumaier in St. Stephan). Es erscheinen diese Besitzungen in den kaiserlichen oder päpstlichen Urkunden genau verbrieft. So bestätigte Papst Alexander III. 1171 5 Höfe bei der Stephansbrücke[6] und die von Erzbischof Eberhard erworbenen Zehente. Admont hatte nämlich 1159 solche in der Pfarre des Hezilo nächst der Stephansbrücke erworben.[7] Dasselbe bestätigte Papst Lucius und Papst Urban,[8] während in der kaiserlichen Bestätigung von 1184 5 Höfe und eine Mühle

[1] St. Ukdb. I. Nr. 144. — [2] A. a. O. — [3] A. a. O. Nr. 301. — [4] A. a. O. Nr. 389. — [5] A. a. O. Nr. 587. — [6] A. a. O. Nr. 543. — [7] A. a. O. Nr. 400. — [8] A. a. O. Nr. 641 und 684.

erscheinen[1], woraus die Aufnahme des ca. 1175 gek. Aumaiers ersichtlich ist. Zudem besass Admont zu Kraubat einen nach St. Stephan 1 M. und 10 Den. dienenden Mansus[2], vielleicht war es derselbe, den Gotto von Leoben ca. 1145 dem Stifte bei Niederndorf geschenkt hatte.[3] Während Admont die Ebene bebaute, nahm sich Seckau des Lichtensteinerberges an, auf welchem es schon von einem Verwandten des Gründers, einem gewissen Ulrich, ein bedeutendes Gebiet erhalten hatte;[4] um dieses zu vermehren, tauschte es von Admont das Gut ein, das ein gewisser Giselher 1147 vor seiner Kreuzfahrt zu Aich nächst der Brücke des hl. Stephan (Oberpeisinger) gespendet hatte.[5]

Gründung der Pfarre.

1159 finden wir bei der Kirche St. Stephan bereits eine Pfarre.[6] Sie wird genannt, als der Erzbischof den Admontern im Tauschwege einen Zehent schenkte: „in der Pfarre des Hezilo nächst der Stefansbrücke" heisst es. Der Grund, dass so schnell ein Pfarrer daselbst angestellt werden konnte, liegt einerseits in der guten Ausstattung der Kirche, andererseits in einem anderen Umstande. Das Kirchlein war ca. 1150 zu einer frommen Stiftung verwendet worden.[7] Es hatten sich die Priester des Erzdiaconates von Obersteiermark zu einem Vereine zusammengethan, mit der Verpflichtung, dass jedes Mitglied jährlich 12 Denare in die gemeinschaftliche Armencasse einzahlen soll, und dass nach dem Tode eines Mitgliedes, des Verstorbenen bestes Kleid und ein Pferd dem Besten der Vereinscassa zugewendet werden möge. Die Beiträge hatten die Bestimmung, zum Besten der Armenseelen unter die Armen vertheilt zu werden. Schon hatten die Sammlungen einige Zeit stattgefunden, als die Priester noch immer keinen passenden Ort hatten, wo sie die Vertheilung der Almosen hätten vornehmen können. Sie

[1] A. a. O, Nr. 625. — [2] A. a. O. Nr. 699. — [3] A. a. O. Nr. 235. — [4] Urkdb. I. S. 502. — [5] A. a. O. Nr. 275. — [6] A. a. O. Nr. 400. — [7] St. Zeitschr. N. E. I. S. 82. Mittheil. des hist. V. IX.

wandten sich desshalb an den Markgrafen Ottokar, der ihnen die Kirche St. Stephan nebst allem Zugehör zu diesem Zwecke schenkte, damit er der Segnungen ihres Bruderbundes und ihrer Gebete theilhaftig würde.

Der Platz aber erwies sich für ihre Zwecke nicht geeignet, da die Armen durch die Mur gehindert waren zu kommen[1] und da der Ort von der Strasse zu weit weg war; desshalb wandten sie sich nochmals an den Markgrafen, der ihrem Zwecke vollständig entsprechend das Hospital am Semmering 1160 gründete und reichlich beschenkte, unter Anderem gab er ihnen auch das Kirchlein St. Stephani Chrowat mit den Gütern und den zu ihr gehörenden Zehenten.[2] St. Stephan war nun mit dem Hospital bleibend verbunden; da es dem Brüderbunde bereits 1161 gelungen war, für Spital das Pfarrrecht zu erwirken, so können wir annehmen, dass er dies auch früher für St. Stephan bewirkt, wenngleich er die volle Unabhängigkeit von der Mutterkirche erst gegen Ende des 12. Jahrhunderts erwirken konnte, wie wir aus einer Admonter Urkunde von 1195 ersehen können,[3] da daselbst ausdrücklich erklärt wird, dass die Kirche St. Stephan zwar grundrechtlich zum Hospital am Semmering gehöre (spectare), in Bezug auf die Seelsorge aber bisher zur Mutterkirche St. Michael gehört habe (spectasse), es scheint also damals die gesetzliche Trennung stattgefunden zu haben. Zeitweilig war St. Stephan schon früher getrennt, hatte seine eigenen Pfarrer so 1159 Hezilo, dann c. 1195 einen ungenannten, der mit dem Abte von St. Lambrecht einen Streit wegen der St. Georgskapelle (Pögelhof bei Bruck) hatte, welcher vom Erzbischof dahin entschieden wurde, dass der Abt zwar das Vorschlagsrecht für die genannte Kapelle habe, dass er aber dieses nur mit Rücksicht auf einen, der bereits gesetzmässig als Pfarrer zu St. Stephan angestellt gewesen sei, ausüben dürfe.[4]

[1] Wartinger sagt a. a. O. „über welche keine Brücke führte". — [2] Ukdb. d. H. St. II. Nr. 159. Mittheil. d. hist. Vereines IX. Steierm. Zeitschr. N. F. I. 82. Ukb. I. Nr. 458. — [3] St. Ukb. II. Nr. 10. — [4] St. Ukb. II. Nr. 12.

Allem Anscheine nach ist die Pfarre St. Stephan für die Unterthanen des späteren Dominiums Kaisersberg gegründet worden. Denn dieselbe bestand bis zum Jahre 1787 aus dem Dorfe St. Stephan, der jetzigen Steuergemeinde Kaisersberg und Lobming. Letztere zwei entsprechen dem Herrschaftsgebiete Kaisersberg. Das Gebiet des Dorfes (welches wir auch in der Pfarre finden) oder vielmehr der Steuergemeinde St. Stephan musste jedenfalls in besonderer Weise vom Besitzer der Pfarre St. Michael, Stift Admont, und zwar in zweifacher Beziehung gelöst werden, erstens in Bezug auf die pfarrlichen Rechte, zweitens bezüglich des Zehentes, da die Pfarre auch von den Admontischen Gütern den Zehent bezogen hat, welcher sicherlich ursprünglich in Händen des Stiftes war.

Wir glauben, dass das Stift dafür in der Nähe des Kirchleins St. Waldburgas durch ein Kaisersbergisches Besitzthum für alle seine Ansprüche entschädigt worden ist, wie es ja auch 1289 später ein Gut aus dem Besitze von Kaisersberg erhielt, bei welcher Gelegenheit der Hospitalar gewiss wegen der Pfarrbegrenzung dabei gewesen ist.[1] Niederdorf und ein Theil des dahinter liegenden Lichtensteinerberges wurde der Filiale Kraubat zugetheilt. Der übrige Lichtensteinerberg blieb bei der Mutterkirche; die Absonderlichkeit, dass vom Lichtensteinerberg durch das Dorf St. Stephan die Leichen zur Beerdigung in das entfernte St. Michael getragen werden mussten, war so auffallend, dass die Erinnerung hieran noch heute fest in dem Gedächtnisse des Volkes haftet.

Der Pfarrer war jedenfalls ein Weltgeistlicher, der ursprünglich wohl vom Pfarrer von St. Michael, dann auf Vorschlag des Hospitalars vom Erzbischofe angestellt wurde. Seinen Unterhalt genoss er aus dem Ertrage eines Theiles der Güter und des Zehents. Doch musste wohl der grösste Theil des Ertrages dem Hospitalar abgeliefert werden.

Eigenthümlich sind die Namen, welche Kirche und Pfarre anfänglich führten. Dabei fällt auf, welch' seltsames Ding

[1] Wichner, Gesch. v. Adm. II. S. 426.

in jener Zeit eine Brücke war, da derselben so oft Erwähnung geschieht, indem sie geradezu Kirche und Pfarre bezeichnet.[1] 1200 erscheint zum erstenmal der Name Pressnitz. Am 30. Juli 1210 fand zu St. Stephan eine ansehnliche Versammlung statt, doch sind uns keine Urkunden geblieben, welche über etwa zu St. Stephan geschlichtete Streitigkeiten berichteten. Ausser dem Ulrich von Stubenberg und dessen Sohne, dann Rudolf von Pickelbach, wohnten derselben auch mehrere Priester, darunter der Pfarrer Grimold von St. Stephan bei.[2]

Die Zehentablösurkunden scheinen verloren gegangen zu sein, da der Erzbischof wegen Zehenten von Neureuten mit der Kirche von St. Stephan in Streit gerieth. Er gab 1227 vollständig zu,[3] dass die innerhalb der Grenzen der Kirche St. Stephan liegenden Zehenten von Neureuten am Lobmingbache, in Wolmutisdorf[4] und am Pressnitzbache der Kirche angehören, nachdem die durch den obersteirischen Archidiakon im Jahre 1218 aufgenommenen Zeugenaussagen[5] das Recht der Kirche auf den genannten Zehent (in welchem wir den ganzen Zehent der Pfarre vermuthen) klargelegt hatten. Dass es sich überhaupt nicht um etwas Geringes gehandelt hat, lassen die zahlreich aufgetriebenen Zeugen erkennen. Der Fischer Dypold sagte, dass alle Zehente, bebaut und unbebaut, von dem Gute, das einst dem Gründer der Kirche St. Stephan gehörte, der Kirche selbst gehören, wer immer auch das Gut selbst besässe. Der Landrichter Albero sagte aus, dass die strittigen Zehente der Kirche gehören. Ebenso Otto von Kraubat und Raimar, ein Salzburger Vasall. Dypold sen., Richter zu Leoben, sagte, dass die Zehente von den strittigen Neureuten der Kirche gehören, so habe er es von seinen Vorfahren erfahren. Sibito, ein Vasall des Kärntnerherzogs, sagte, dass die Zehente auf dem Gute Lobming gänzlich der Kirche gehören. Otto, ein Ministerial des steirischen Herzogs, dass die strittigen Zehente der Kirche ge-

[1] Anhang *e*. — [2] St. Ukdb. II. Nr. 104. — [3] A. a. O. Nr. 242. — [4] Anhang *f*. — [5] St. Ukdb. II. Nr. 158.

hören. Gunther ein freier Mann, sagte, dass die gegenwärtigen und zukünftigen Zehente auf dem Gute, das einst dem Grafen Waldo, dem Gründer genannter Kirche gehörte, gänzlich von rechtswegen der Kirche zufallen. Friederich, Wernhard, Ludwig v. Essenbergh, Hermann und Sighard und der freie Mann Hirzo sagten dasselbe. Die ganze Kirchengemeinde sowohl am Orte, als die benachbarte und eine grosse Volksmenge stimmten den Aussagen bei. Zeugen der Geschworenenaussagen aber waren: Die Pfarrer von Pöls, Styven, St. Michael, dann St. Lorenzen im Mürzthal, der Pfarrer Heinrich von St. Stephan, der Diakon Meinhard und der Subdiakon Wilhelm. Von Weltleuten waren vierzehn Genannte anwesend. In Folge dieser Streitigkeiten scheint das Hospital um Bestätigung seiner Rechte angesucht zu haben, die auch im April 1230 erfolgte.[1] Ebenso scheinen dieselben die Erinnerung an die ca. 1150 gegründete Armenseelenbruderschaft, die so ziemlich in Vergessenheit gerathen zu sein scheint, wachgerufen zu haben, denn zwei Jahre nach den Zeugenaussagen beantragt der Hospitalar Sifrid auf der Versammlung des Clerus der obersteirischen Mark zu Neunkirchen am 16. October 1220 die Neugründung[2] derselben und brachte sie auch zu Stande. St. Stephan wurde die Sammelstelle für die Lieferungen der Orte an der Mur, in Jahren, wenn keine Versammlung, welche mit feierlichem Armenseelengottesdienst verbunden war, stattfinden sollte. — 1235 erhielt[3] auch Admont wieder eine Bestätigung seiner Güter.

Die Erbauung der Burg Kaisersberg.

Wir haben das Gebiet der späteren Herrschaft Kaisersberg schon seit der ältesten Zeit unserer Aufmerksamkeit gewürdigt. Dasselbe, aus einer immermehr anwachsenden Anzahl von Bauerngütern bestehend, wurde wohl nur von einem Meierhofe aus bewirthschaftet und entbehrte des schützenden

[1] A. a. O. 266. — [2] St. Ukdb. II. Nr. 172. — [3] A. a. O. Nr. 323.

Bergschlosses. Noch 1227 geschieht derselben, an einer Stelle, wo dies gewiss geschehen wäre, wenn bereits eine Burg, geeignet zu ritterlichem Empfang, dagewesen, keine Erwähnung. Es war nämlich am 9. Mai des Jahres 1227, an einem Sonntag,[1] dass auf seinem Zuge von Knittelfeld nach Leoben Ulrich von Lichtenstein hier vorüberritt, „ze Leuben reit ich al zehant, da ich wohl zweinzic ritter vant" sagt er, woraus wir schliessen, dass damals keine Burg daselbst sich befunden. Nachdem aber dieselbe bereits 1250 erscheint,[2] sind wir gezwungen, ihre Erbauung auf circa 1246 zu setzen, in welcher Zeit die beginnenden Wirren des Faustrechtes die Erbauung einer Burg zum Schutze der Güter nothwendig machte. Der Platz selbst ist trefflich gewählt. Sie erhebt sich auf einen jäh abfallenden Felsen der nördlichen Thalseite, während ihr gerade gegenüber im Süden der Kamsberg, einem Thalsporn gleich, bis zur Mitte des Thales vorspringt, die Mur nach Norden drängt und eine Thalenge bildet, so dass die Strasse knapp am Fusse des Schlossberges vorüber musste; zugleich konnte man von der Burg den Thaleingang bei Preg, sowie den Thalausgang bei St. Michael bewachen. Der älteste Theil der Burg, der Bergfrit, ist auf nacktem Felsen aufgebaut.

Das Gebiet der Herrschaft Kaisersberg dürfte gleich nach dem Tode des Eppensteiners Herzog Heinrich II., 1122, vom steirischen Herzog als Lehen an die Pfannberger verliehen worden sein, welches Geschlecht von dem Eppensteiner Eppo (Waltfrid's Bruder) seine Abstammung herleitet. Es blieb auch mit den Gütern der Pfannberger (Peckau, Pfannberg u. s. w.) bis zum Aussterben des Geschlechtes innig verbunden. Kaisersberg war auch 1250 nicht der Sitz seines Herrn, die Pfannberger hatten nur ihren Vasallen daselbst.[3] Aus dem Rationarium Styr. ersehen[4] wir, dass Kaisersberg ein herzogliches Lehen gewesen und dass es aus der Burg

[1] Lachmann, Vrouwen-Dienst S. 211. — [2] Mittheil. des hist. Ver. XXII. S. 112. — [3] Krones, Mittheil. d. hist. Verein. XXII, S. 112. — [4] Rauch, ss. rr. austr. II. S. 159 u. 176.

Kaisersberg, dem Amt Pressnitz und den Maierhöfen beim Schloss und dem Amt Lobming bestanden habe. In Folge der Anzeige des Herrn von Pettau, dass steirische Edle gegen den Böhmenkönig Ottokar Böses im Sinne hätten, wurde auch Graf Heinrich von Pfannberg nicht nur geraume Zeit in der Fremde gefangen gehalten, sondern ihm auch mehrere Burgen, darunter Kaisersberg, 1268 weggenommen.[1] Der böhmische Burggraf Heinrich Scheubinch erhielt dieselbe, amtirte da, wie die Urkunde vom 23. November 1273 beweist.[2] bis er von den Anhängern Rudolfs von Habsburg 1276 wieder vertrieben wurde.[3] Von dem Kaisersberg „sah man traben den Burggrafen Seuchwinkh", sagt der Reimchronist.[4] Die Burg kam entsprechend dem Vertrage vom 21. November 1276 wieder in die Hände Heinrichs[5] von Pfannberg, und nach dessen 6 Jahre später erfolgtem Tode in die seines Sohnes Ulrich IV., unter dessen Misswirthschaft die Burg (zwischen 1308—1318) an Heinrich den Frass verpfändet wurde.[6] Schon früher hatte er 1289 dem Stifte Admont den Hof in Tolnich, der wahrscheinlich vom Kaisersberger Gute abgerissen worden war, gegeben, gleichwie 1294 einen Hof, wofür er 40 Mark erhalten hatte.[7] Für die Jugend der Burg spricht das mehrmalige Auftreten derselben als Zubenennung in dieser Zeit, so wird insbesondere das Kirchlein Waldburga mehrmals als bei Kaisersberg gelegen bezeichnet.[8] dann 1293 auch Oberdorf, bei welchem Perchta von Reifenstein dem Kloster Paradeis in Judenburg 6 Schilling Einkünfte anwies.[9] Und zwei Jahre früher wird in Ottokar's Reimchronik der Name der Burg gelegentlich des steirischen Herrenaufstandes 1291 erwähnt, wo erzählt wird, dass Landenberg gegen Kaisersberg reiten wollte, als

---

[1] Reimchronik, Muchar, Krones a. a. O. — [2] St. L.-A. Nr. 999*c*. — [3] Krones, Mittheil. d. h. V. XXII. S. 108. — [4] Pez, Ottokars Reimchronik S. 131. — [5] Tangl, die Grafen von Pfannberg, II. S. 38. — [6] Aus der Urk. v. 1331 zu ersehen. — [7] Wichner, Geschichte v. Admont, II. S. 427, 452. — [8] A. a. O. S. 451 u. 457. — [9] Steir. Landes-Archiv Nr. 1439.

er mit Stubenberg zusammentraf, worauf bei Kraubat der heftige, eingehend geschilderte Kampf entbrannte.[1]

Auf die kirchlichen Verhältnisse zurückkehrend, finden wir 1255 einen Pfarrer Johann von St. Stephan als Zeuge.[2] 1259 wurde das Hospital der Karthause Seiz einverleibt, doch ist nichts bekannt, ob dies eine Rückwirkung auf St. Stephan ausgeübt. Wohl aber wissen wir, dass die Herren auf Massenberg, die in der Nachbarschaft Besitzungen hatten, die unsicheren Zeiten benützten, um lange Zeit Zehent, der der Kirche St. Stephan gehörte, einzuheimsen. Am 26. November 1273 fand vor dem (böhmischen) Burggrafen auf Kaisersberg, Heinrich Scheubinch, eine Zeugenaussagenaufnahme zu St. Stephan statt, wobei die Rechte der Kirche anerkannt wurden und insbesondere betont wurde, dass es keinen Anbau gebe, dessen Zehentlösung nicht zur Kirche St. Stephan gehöre und dass keine Gebiete, zur Kirche gehörig, davon ausgenommen seien. Unter den Zeugen erscheint Albert des Burggrafen Sohn und der Meier von der Pressnitz am Brückenkopf. In der Vergleichsurkunde des Bischofs Bernhard und des Landschreibers Konrad wird zudem auf das hohe Alter der vom Hospital vorgezeigten Privilegien hingewiesen.[3]

Was die allgemeinen Verhältnisse im 13. Jahrhunderte im Gemeindegebiete betrifft, so ist sicher, dass der Verkehr auf der Landstrasse ein viel grösserer war als heutzutage, da die Italienerstrasse von Judenburg nach Leoben hier durchging. Der blühende Eisenhandel brachte in Folge der vielen Kohleerzeugungen im Gemeindeboden Leben in die Gemeinde selbst. Was endlich die Bebauung des Bodens anlangt, so war, das Thal ausgenommen, der Gemeindegrund in ausgedehnterem Masse bebaut als heutzutage. Wo jetzt elende Schutthaufen im Waldesdunkel als Wohnung für Natterngezücht kaum mehr dienlich sind, standen dazumal

[1] Reimchronik (Ss. rr. austr. Pezii) S. 495. Muchar, G. d. St. — Pils, Kraubat. — [2] Steir. L.-A. Nr. 733*a*. — [3] St. L.-A. Nr. 999*c*, 999*d*, 1000*d*.

Bauerngüter, umgeben von wogenden Aehrenfeldern, ja der jungfräuliche Boden liess die Niederlassung eines zweiten Besitzers „Gmeiner" auf demselben Gute zu.

Ein klares Bild der Culturverhältnisse jener Zeit liefert uns das herzogliche Saalbuch von ca. 1300.[1] Darin sind die Besitzungen des Herzogs (welche allerdings als Lehen bei den Pfannbergern waren) in der Pressnitz und Zmöllach mit je 30, in der Lobming mit 49 dienstpflichtigen Gütern angeführt, und wenn wir davon einige, wo (wie z. B. in der hinteren Pressnitz) nur kleine Geldbeträge bezahlt werden, als Almen abrechnen, so bleiben doch bei 80 wirkliche Bauerngüter.

Die Abgaben bestanden in der Pressnitz und auf der Zmöllach in Weizen, Korn, Hafer, Schweinen, Lämmern, Hühnern, Käse und Eiern, dann in Geld; in der Lobming wurde meist nur Geld gezahlt, Getreide und Käse wurde hier nicht geliefert. Pressnitz gab 26 Vierling Weizen, 54 Vierl. Korn, 87 Vierl. Hafer, 17 Schweine, 16 Lämmer, 101 Hühner, 159 Käse, 240 Eier und gegen 2 Mark in Geld; Zmöllach 49 Vierl. Weizen, 112 Vierl. Korn, 171 Vierl. Hafer, 24 Schweine, 23 Lämmer, 141 Hühner, 217 Käse, 344 Eier und 40 Denare. Aus der Lobming kamen 1 Schwein, 32 Lämmer, 26 Hühner, 825 Eier, dagegen in Geld 19 Mark, 30 Denare. Das ganze Urbar betrug mit Einschluss der Burghutsgüter (Windischbach u. a.) bei 75 Vierl. Weizen, 166 Vierl. Korn, 258 Vierl. Hafer, 50 Schweine, 70 Lämmer, 270 Hühner, 380 Käse, 1500 Eier und über 20 Mark Geldes Getreidebau und Viehzucht standen also bereits in Blüthe. Von der Pressnitz lieferten 18, von der Zmöllach alle 30 die 3 Getreidearten. Bezüglich der Lobming dürfte wohl dessen weite Entfernung vom Schlosse, dann die Störungen des Verkehres durch die Mur der Grund sein, dass Geldleistungen an erster Stelle treten. In den Gaben der einzelnen Bauerngüter herrschte eine gewisse Gleichförmigkeit; so dienten 6 Bauerngüter in der Pressnitz 1 Vierling Weizen, 2 Vierling Korn, 3 Vierling Hafer, ½ Schwein, ½ Lamm, 2½ Hühner, 5 Käse und 8 Eier, 12 Güter auf der Zmöllach das Doppelte davon, andere das Dreifache, nur Schrimpf (am Berg) das Vierfache, nämlich 4 Vierl. Weizen, 8 Vierl. Korn, 12 Vierl. Hafer, 2 Schweine, 2 Lämmer, 12 Hühner,

[1] Im steir. Landes-Archiv, fol. 16—20.

12 Käse (nicht vierfach), 30 Eier.[1] In der Lobming bestanden die Kleindienste meist in 1 Lamm und 1 Huhn, dann 10–40 Eiern, dazu kamen noch in Geld 10 Denare bis 1 Mark (letzteres dienten 5.) Am höchsten waren besteuert Liber, Oberliber, Tanzmeister und Niesenberger, jeder diente 1 Mark, 1 Lamm, 1 Huhn und 30 Eier.

Doppelbauernwirthschaften.

Im Saalbuche finden sich verhältnissmässig oft auf einem Gute zwei Dienstpflichtige verzeichnet, wovon der Erste den Namen des Gutes trägt, der Andere einfach als Gmeiner (communis) desselben genannt erscheint: fünf von diesen Doppelbauern haben gemeinsam ihre Dienste zu leisten, sieben dagegen erscheinen mit gleichen, aber getrennten Diensten. Diese Doppelbauernwirthschaft, die in den nächsten Jahrhunderten wieder verschwindet, lässt sich folgendermassen erklären.

Der ungemein fruchtbare, theilweise noch nicht vollständig bebaute Grund liess es zu, dass auf demselben Gute ein zweiter Anbauer, wohl meist der Sohn u. s. w., der selbstständig werden wollte, sich niederlassen konnte; er bebaute und bewohnte dasselbe Gut und half einfach einen Theil der Dienste tragen, oder er liess sich auf einem neu ausgerodeten Fleck des Gutes in eigener Behausung nieder und diente auch selbstständig, so entstanden die beiden Arten von Doppelbauern; die meisten gingen wohl wieder ein; bei manchen wurde aber aus dem Gmeiner ein eigenes Bauerngut, so haben wir einen Gmeiner in der Lobming und einen Gmeiner auf der Zmöllach; ja beim Eingehen der Doppelwirthschaft kam es vor, dass der Gmeiner das ursprüngliche Bauerngut aufsaugte, wie wir dies beim letztgenannten sehen, wo wir 1300 den Durmaegil und Rudil, seinen Gmeiner finden, während jetzt daselbst der Gmeiner mit dem nur in Gründen bestehenden Thürmagelgut ist. Ein Beispiel, dass das Bauerngut die getrennten Güter wieder an sich zog,

[1] 400 Jahre später (1767—1784) ist dies Gut 20 Jahre besitzerlos gestanden! St. L.-A. (Ehrnau).

haben wir bei den an der Grenze liegenden Hametter, zu welchen zwei frühere Güter (Finsterhametter und am Egg) wieder zurückfielen.[1]

14. Jahrhundert.

Nach dem Tode Ulrich's IV. übernahm Ulrich V. 1318 die Pfannbergigen Güter, er löste 1331 Kaisersberg von Heinrich dem Frasse und seinen Söhnen um 1000 Mark Constanzer Gewichtes wieder zurück.[2] Später bildete Kaisersberg mit der Brucker Mauth, den Gerichten Leoben und Kindberg einen herzoglichen zusammengehörigen Satz, wie wir aus den Urkunden jener Zeit ersehen können. So verpfändete Graf Johann, der auf Ulrich V. 1354 gefolgt war, 1360 aus diesem Satze um 1000 W. *ß* die Brucker Mauth, ebenso dessen Witwe Margaretha, um eine Schuld bezahlen zu können, 1365 die Gerichte Leoben und Kindberg;[3] Friedrich von Stubenberg erlegte auf diese verpfändeten Gerichte 1370 die Heimsteuer seiner Gemahlin.[4] Noch ganz jung ehelichte Margaretha, das einzige Kind des Grafen Johann und dessen Gemahlin Margaretha,[5] die letzte Sprossin von Pfannberg, den Grafen Johann von Cilli, wesshalb die Güter der Pfannberger von den Cilliern übernommen wurden. Als aber Johann gar bald starb, und Margaretha 1373 sich mit Hugo von Montfort, dem Dichter, vermählte,[6] musste Graf Hermann von Cilli, Johanns Vater, erst gedrängt werden, die Güter, und zwar Pfannberg, Luginsland, Kaisersberg und Grünberg sammt allem Zugehör herauszugeben.[7] Herzog Albrecht bezeichnet dieselben als herzogliche Satze, deren Inhaber ihm und seinen Brüdern zu gehorchen haben. Als Burggrafen finden wir zu Kaisersberg 1319 und 1333 Paul Metschacher, der wahrscheinlich auch noch 1346 da war.[8] 1377 dürfte Eber-

[1] Mittheil. des vor. Besitzers Jos. Sprung. — [2] St. L.-A. Nr. 2004*a*. Auch in Schmutz II. Muchar, VI. 272 hat 1336. — [3] Tangl, Much. VI. 375. St. Landes-Arch. 2927. — [4] St. L.-A. 3078*a*. — [5] Tangl, Grafen v. Pfannb. IV. S. 293. — [6] Tangl, a. a. O. S. 294. — [7] Tangl, Mittheil. des hist. Vereines VII, S. 130; Schmutz II, 563 Steir. L.-Arch. 1373, 16. Juni. — [8] Wichner II. S. 24. St. L.-Arch. 2051*b* 2287.

hard Chrottendorfer die Stelle innegehabt haben,[1] 1393 und 1399 aber war Hanns Timmersdorfer Burggraf.[2]

Nicht nur für die Herrschaft, auch für Kirche und Pfarre war das Jahr 1331 von grosser Bedeutung, da in diesem Jahre das Hospital und mit ihm St. Stephan dem 1327 gegründeten Cisterzienser-Stift Neuberg einverleibt wurde,[3] bei dem es bis zur Aufhebung des Stiftes im Jahre 1786, also 455 Jahre verblieb. In der Einverleibungsurkunde sind auch die Besitzungen des einstigen Hospitales, welches zur Verwaltung der Güter bereits Amtleute in St. Stephan angestellt hatte, angegeben, und zwar in der Lobming eine Hube (Stocker); zu St. Stephan, dann auf dem Peising eine Hube (Peisinger und Kumesmeier) ein steinernes Haus (Pfarrhof?) und 5 Hofstätten.[4] In der Pressnitz ein Hof und eine Mühle (Pressnitzmeier und Hofmühle) und eine Hofstätte (Kunasser). Zehentbezirke gab es vier in der Pfarre St. Stephan: 1. im Dorfe St. Stephan und unter dem Schlosse Kaisersberg zu beiden Seiten der Mur, wie immer von den Pfarrkindern gebaut wird. 2. im ganzen Gebiete des Lobmingthales bis auf die Alpen. 3. ebenso in der Pressnitz und 4. auf der Zmöllach beim Schloss Kaisersberg und auf der anderen Seite des Berges, was immer auch von den Pfarrkindern gebaut wird. In Bezug auf die Seelsorge kam die Kirche zu Neuberg, es sollte die Pfarre aber wie früher durch Weltgeistliche als bleibende Vicare geleitet werden, deren Anstellung auf Vorschlag des Abtes und Conventes vom Salzburger Erzbischof erfolgte. Als die Pfarre zum Kloster kam, scheint der Pfarrer von St. Stephan Beruf zum Klosterleben gefühlt zu haben, denn wir finden 1333 einen Mönch Heinrich dortselbst, der früher Pfarrer zu St. Stephan gewesen und dem Kloster Schenkungen gemacht hat.[5] Als Amtsleute des Klosters erscheinen im gleichen Jahre Leo und Ottokar.[6]

[1] St. L.-A. 3299 — [2] St. L.-A. 3787*a* 3988*a*. — [3] Mittheil. des hist. Vereines IX. S. 242 ff. St. L.-Arch. 2016*c*. — [4] Klinsler u. a. zu St. Stephan. — [5] St. L.-A. 2048*b*. — [6] St. L.-A. 2051*b*.

Das Kloster war natürlich bestrebt, seinen Besitz daselbst zu vermehren; so stiftete in der gleichen Zeit Albrecht der Auer und seine Hausfrau für ihr Ableben ihr zu St. Stephan am Freithofe liegendes Haus (jetzt Fromm) dem Stifte[1] und 1366 erkaufte[2] das Stift ein nicht näher bezeichnetes Gut mit Garten und Zugehör daselbst. Aus den Kaufbriefen lernen wir die Güter genau kennen, welche das Stift hier besass und was sie dienten. So erhielt Niclas der Thorsäuler 1363 einen Hof zu St. Stephan jenseits der Mur ob der Kirche (Kunismeier) kaufrechtweise, derselbe diente am 2. Februar in den Kasten nach St. Stephan 30 Viertl Korn und 30 Viertl Hafer Leobner Mass und am Niklastag 1 Schilling Wr. Pf.[3] — 1368 verkaufte Raymar der Walburg sein Rechtseigen unter dem Kaisersberg in der Ebene gelegen, auf welchem Heinrich der Weber war, an Perchtold Kind, das Gut (Graz-Weberkeusche) diente 31 pf. zur Kirche.[4]

Von Veränderungen unter den Gemeindebewohnern erfahren wir noch Folgendes. Der Spitalmeister belehnte 1308 Ulrich Chünleins Sohn mit einer Hofstätte in der Pressnitz.[5] Der Admonter Propst Eckhard zu St. Martin bei Graz kaufte 1319 ein Gut auf dem Peisig.[6] Seckau erhielt 1334 nicht näher bezeichnete Güter bei St. Stephan.[7] Unter den dienstbaren Gütern, welche in einer Gösser Stiftung des Leobner Pfarrers von 1371 genannt sind, finden wir:[8] „da die Nechorin zu St. Stephan aufsitzt (Nähendl), dient 3 Schill. 18 Pfenn., da Ottl der Schweitiner zu St. Stephan aufsitzt, ½ Schill.; Hörman (Hörand?) am Lichtensteinerberg dient 1½ Schill. Wr. Pfenn. — Georg von Herberstein hatte ebenfalls in unserer Gemeinde Besitzungen. Mit solchen stiftete[9] er 1375 eine Messe in der Kapelle zu Herberstein: und zwar gab er 12 ß Geld und 55 ß Geld in der Lobming unter dem Kaisersberg in der Pfarre des hl. Herrn Stephan: Veit, der Müller in

[1] A. a. O. 2051 *b*. — [2] St. L.-A. Nr. 2963. — [3] St. L.-A. Nr. 2874 *a*. [4] — St. L.-A. 3021. — [5] Mittheil. d. hist. Ver. f. St. IX. S. 235. — [6] Wichner, Gesch. v. Admont, II. S. 24. — [7] St. L.-A. 2077 *b*. — [8] St. L.-A. Nr. 3123 *a*. — [9] St. L.-A Nr. 3212 *a*.

der Lobming 5 β, Hollerer am Buchberg 6 Schill., Ulreicher am Zetweg; desgleichen stiftete[1] Pernger von Timmersdorf 1377 in der Kapelle zu St. Johann eine hl. Messe, zu welchem Zwecke er auch eine Hube zu Niederdorf. „da Ottl aufsitzt“ und ein Gut in der Lobming „da Heinrich der Stelle (Steller) aufgesessen ist. In einer Seckauer Urkunde desselben Jahres finden wir hiesige Bewohner als Bürgen, und zwar den Amtmann Konrad in der Lobming, Heinrich Purger (Seidl) auf dem Aichberg, Wülfing am Rain, Wülfing der Rabel, Heinrich der Arnoter, Heinrich der Prenner.[2] In mehreren Seckauer Urkunden[3] finden wir den Namen Kaisersberg erwähnt, es handelte sich wahrscheinlich nicht um in unserem Gebiete liegende Güter. So 1308: Wolgemutsdorf unter Kaisersberg. Ulrich Huetter, Pfarrer zu Leoben stiftete 1393 eine tägliche hl. Messe, wozu er u. A. eine Hube zu St. Stephan gab, die von „Georg dem Möderl kam“ und auf welcher Sayger sitzt[4] und im selben Jahre verkaufte Margret Ulreich des Tanpeckhen Witwe ihrem Oheim Altfeil ein Gut im Dorfe St. Stephan (da Knoll aufgesessen ist, dient 12 Schill. und 15 Pfenn.) und ein Gut in der Lobming (da Purger aufsitzt d. 12 Schill.) und da Grabner in der Zetwiz aufgesessen ist (dient 6 Schill.)[5]; diese Güter kamen an Göss. Knoll, später auch Schlosserhäusl, dürfte die Pacherschmiede sein.

15. Jahrhundert.

Die Geschichte Kaiserbergs ist am Anfang dieses Jahrhunderts dunkel. Nach 1388 starb die Gemahlin des Dichters Hugo von Montfort.[6] Margaretha, die letzte Pfannbergerin.[7] Da ca. 1415 die Kaisersberger Besitzungen im Montforter-Stadecker-Urbar nicht erscheinen,[8] sind dieselben also an den Herzog zurückgefallen, womit die unklare Gösser Urkunde

[1] Wichner, Gesch. v. Admont III. S. 336. — [2] St. L.-A. Nr. 3299. — [3] 1308 (Muchar VI, p. 169), 1340 (St. L.-A. 2154) 1346 (St. L.-A. 2285 *c*, Much. VI, 308) 1356 (St. L.-A. 2558 *a*). — [4] St. L.-A. Nr. 3766. — [5] St. L.-A. 3779, s. 1451. — [6] starb 4. Apr. 1423. — [7] Tangl, Pfannberger, IV. 296. — [8] St. L.-A.

von ca. 1420 stimmen würde. In derselben verbrieft nämlich die Aebtissin, dass sie dem Herzog Ernst zu Oesterreich und Steier zu Lehen gegeben habe, die Stadt Leoben, die Vesten Pfannberg, Kaisersberg und Luginsland, mit allem Zugehör, welche ihr und ihrem Gotteshause zu Lehen sind und die ihres Herrn und Herzogs väterliches Erbe waren;[1] doch erscheint Kaisersberg wiederum im Auszug aller fürstlichen Einkommen und geistlichen Lehenschaften von 1438 nicht;[2] ferner gehörte das in der obigen Urkunde genannte Pfannberg noch 1450 den Pfannbergern, auch finden wir ein Jahr früher zu Stephan eine gewisse Margareth,[3] welche die Witwe eines Amtmannes des Grafen Georg von Montfort war.[4] so dass wir nicht genau bestimmen können, ob nicht doch noch die Montforter auch später die Burg besessen haben. 1430 und 1436 war Erhard Hagenreuter[5] Pfleger auf Kaisersberg, 1436 Hans Pranker,[6] 1447 und 1453 Hans Zmollner;[7] 1462 Ulrich von Krottendorf.[8] zwar dürften schon die Vorgenannten Pfleger Kaiser Friedrichs III. gewesen sein, sicher war Bernhard Krabatsdorfer, den wir 1466 bis 1477 als solchen finden, bereits kaiserlicher Pfleger, denn unter diesem wurde die Burg ausgebaut, wohl wegen der Türkenkriege und Baumkircherunruhen, und erhielt die Gestalt, wie wir sie in Vischers Schlösserbuch erblicken.[9] Kaiser Friedrich liess ihm am 24. September 1466 die Gelder anweisen, die er ihm wegen der Bauten daselbst schuldig geworden war.[10]

Die Baumkircherunruhen zogen unsere Gemeinde in's Mitleid. Am 26. April 1469 befahl Kaiser Friedrich seinem Rath Bernhard Krabatsdorfer auf Kaisersberg, auf 3 Tage Leute zur Robot nach Leoben zu schicken.[11] Krabatsdorfer wurde auch von den Landleuten im August desselben Jahres

[1] St. L.-A. Nr. 4816, Muchar VII, S. 92. Graf, Nachricht v. Leoben. — [2] Chmel, Materialien zur österr. Geschichte. — [3] St. L.-A. Nr. 6162. — [4] Georg † 1547. — [5] Wichner, Adm. Gesch. III. S. 438. St. L.-A. Nr. 5497. — [6] St. L.-A. 5497. — [7] St. L.-A. Nr. 6415. — [8] A. a. O. Nr. 6930. — [9] Muchar VIII. S. 40. — [10] Chmel, Regesta Frider. 4655. — [11] Beitr. z. K. st. Gqu. 11, S. 46.

als Aufseher für die Schutzbautenanlegung auf den Kleinalpen bestimmt, an welcher Arbeit auch die Pfarrleute von St. Stephan theilnehmen sollten.[1] doch am 28. October wurde das Amt Ernst dem Pranker übertragen.[2] Am 9. April 1477 übernahm Amt und Schloss **sammt dem Landgerichte**[3] und anderer Zugehörung, nebst der gewöhnlichen Burghut pflegweise Jörg Katzianer.[4]

Nach seiner ganzen Lage muss St. Stephan durch die grossen Heuschreckenschwärme 1478, sowie durch die Türken 1480 grossen Schaden erlitten haben. Doch dürfte von Letzterem nur das linke Murufer betroffen worden sein und das rechte durch Abtragen der Brücke sich gerettet haben,[5] denn die Admonter Nachrichten, die genau den Untergang von Kober zur Liesing, Wurm zu Traboch, Aichmeier, Zechner und Lindmeier zu St. Michael durch die Türken zu melden wissen, melden nichts Derartiges von den Gütern zu St. Stephan, als Baumann, Pichlmeier u. s. w., die im gleichen Amte waren. Am 30. Mai 1486 übernahm Friedrich von Prank das Schloss Kaisersberg mit Renten und Herrlichkeiten bis auf Widerrufen pflegweise,[6] wobei sein Bruder Hans und der vorige Pfleger Siegler waren. Der neue Pfleger musste 1489 200 Viertl Getreide in's Schloss nach Graz senden.[7] Bereits 1491 trat derselbe von der Pflegschaft zurück, da sein bei der Dienstesübernahme ausgestellter Revers am 29. April d. J. amortisirt worden ist.[8] Nach ihm kam das Schloss auf Barthmä von Mersberg, der dasselbe von 1491—1504, und zwar lehensweise, besessen hat.[9] 1499 trug Kaiser Max seinen Leuten die Schonung des Wildes auf und nannte auch unsere Gegenden, ze Molach, mit sambt der Töbling und Lewbing, auch Rablgraben mit sammt den Thälern.[10] Von dem unter Mersberg neu angelegten Grund-

[1] A. a. O. S. 52. — [2] A. a. O. S. 58. — [3] Anhang *g*. — [4] Schmutz II. 177. Muchar VIII, S. 94. — [5] Vergleiche „Gösser Chronik". — [6] Schmutz II. 177. Muchar VIII. 148. — [7] St. S. A. 1489. 24. 2. — [8] St. L.-A. — [9] Schmutz, II. 177. Lehenbuch. — [10] Beiträge z. K. st. G. Nr. 15 S. 34.

buch der Herrschaft sprechen wir zum Schlusse des 15. Jahrhunderts.

In kirchlicher Beziehung bemerken wir in diesem Jahrhunderte ein sehr erfreuliches Leben, das sich besonders im Blühen der damals schon uralten St. Nikolaus-Bruderschaft zeigt. Pfarrer Georg erklärt am 19. Juli 1408, dem Zechmeister der Kirche jährlich 2 $\bar{u}$ Wachs für eine Wiese schuldig zu sein.[1] Unter den Pfarrern, denen 1411 Weisungen bezüglich der renitenten Admonter Zehentholden gegeben werden, befindet sich auch St. Stephan.[2] Für die Kirche St. Stephan erkauften die Söhne Heinrich des Klausners, nämlich Heinrich Klausner, Otto Sagmeister und Perchtold am Aichberg 12 Schill. Geldes um 34 $\bar{u}$ Wr. Pfenn. 1421.[3] Otto Klausner bestätigte 1436, dass er der Kirche jährlich 6 Schilling für eine Wiese beim Seidl dienen soll.[4] 1435 resignirte der Pfarrer Andreas auf seine Stelle, worauf der Bischof von Seckau Abt und Convent von Neuberg ersuchte, für die freigewordene Stelle dem Erzbischofe seinen Hofkaplan Caspar von Stainz vorzuschlagen, welchem Wunsche man am 21. März 1435 nachkam.[5] wesshalb wir annehmen können, dass Obgenannter allhier Pfarrer wurde. 1446 verkaufte Seyfried in der Lobming den ehrbaren Brüdern und Schwestern zu St. Stephan einen Acker zu Niederdorf, zwischen den Aeckern des Jackelbauer und Griller liegend.[6] Im gleichen Jahre war Konrad von Oed Pfarrer zu St. Stephan;[7] doch zwei Jahre später kam sein Nachfolger Caspar Hacker schon weg, der die Pfarre Weizberg erhielt. Bischof Friedrich von Seckau ersuchte, für die Pfarrstelle den Leibnitzer Kaplan Konrad vorzuschlagen,[8] der auch Pfarrer geworden sein dürfte. Hans Sayger und Erhard Galler verkauften 1453 der Bruderschaft zu St. Stephan einen Acker ob Niederdorf um 10 $\bar{u}$ 16 Pfenn. gut. Währ.,[9] ebenso 1462

[1] St. L.-A. — [2] Im Niederdorferfeld gehörten einige Adm. Gründe zur Pfarre. — [3] St. L.-A. 4819. — [4] St. L.-A. 5497. — [5] St. L.-A. Nr. 6225 u. 5454*b*. — [6] St. L.-A. 6021. — [7] St. L.-A. 6047*a*. — [8] St. L.-A. 6101*d*. — [9] St. L.-A. Nr. 6415.

Erhart der Meier am Weg bei der Pressnitzbrücke der Bruderschaft einen Acker ob Stephan des Grillers Haus, der an die **Landstrasse** und an die Aecker des Zechner und Prümbsch grenzte.[1] Die Witwe des Otto Klausner verkaufte 1476 den Zechleuten der alten Bruderschaft zu St. Stephan einen Acker ob St. Stephan, stossend an die Sayger-, Meier zu Hof- und Fuggerwiese, sowie an die **obere** Strasse.[2] Im selben Jahre stiftete Hans Steger in der Lobming einen Seelengottesdienst, indem er dem Gotteshause St. Nikolai den Czoiachacker schenkte, der 6 Schill. jährlich diente; dem Pfarrer sollen 3 Schilling gereicht werden.[3] 1476 und 1479 ist Christian Patz Pfarrer.[4]

Anderweitige Nachrichten über Besitzveränderungen u. s. w. in der Gemeinde haben wir folgende: 1403 verkaufte[5] Heinrich Altfeil dem Georg Krenn in Göss einen Hof ob Kaisersberg bei der Pressnitzbrücke in der Au um 92 ℔ gut. Wr. Pfenn; es ist dies das schöne Gallergut an der Gemeindegrenze gegen Kraubat, welches dann 1439 von Hans und Niklas Krenn zur Stiftung von Jahrtägen dem Kloster Göss geschenkt wurde; es dient am St. Georgs- und St. Martinstag 2 ℔.[6] Durch Schenkungen und durch Käufe wurde der Besitz des genannten Stiftes um diese Zeit bei St. Stephan überhaupt vermehrt. So verkaufte Friedrich Pranker 1412 dem Stifte ein Gut zu St. Stephan, das „Pinger" inne hatte und 7 Schill. Pfenn. diente, ebenso 1415 Heinrich Altfeil ein Gut in St. Stephan's Pfarre, das 18 Schill. Pfenn. dient und ein Gut im Dorfe bei der Kirche „da Semer" aufsitzt, das Gut „da Sprüngel aufsitzt" übergibt er im Wechsel und verkaufte 1421 neuerdings daselbst ein Gut dem Stifte.[7] Die Tochter des Obgenannten war wohl Ursula Altfeil, die als Klosterschwester des Stiftes Göss zu Stiftungen von Quatemberjahrtagen ihre hier gelegenen Güter 1451 an Göss übergab,

---

[1] St. L.-A. Nr. 6930. — [2] St. L.-A. Nr. 7613*a*. — [3] St. L.-A. 7609. — [4] St. L.-A. Nr. 7624 u. 7769*b*. — [5] St L.-A. 4106. — [6] St. L.-A. Nr. 4106 u. Nr. 5653. — [7] St. L.-Arch. Nr. 4507, 4576*b* 4842*a*. Schmutz I. 536.

und zwar ein Gut und eine Mühle in der Lobming bei St. Stephan, auf welchem Burger sesshaft gewesen und die nun sein Schwiegersohn, der Flösser Seidl, inne hat, dient 12 Schill. Pfenn.; ein Gut in der Lobming, da Grabner aufsitzt, dient 3 Schill. 2 Pfenn.; ein Gut zu St. Stephan, da der Knoll sesshaft ist, dient 12½ Schill. Pfenn. und ein Anger bei Kaisersberg unter dem „champp" davon dient die Zechnerin zu Niederdorf und Griller ihr Sohn 10 Schill. Pfenn.[1]

Das Admonter Urbar von 1437 gibt uns Nachricht über die Zehente desselben, deren es besonders zu Niederdorf und am Lichtensteinerberg besass. Zechner zu Niederdorf, einem Gut Admonts, gab für alle Forderung 3 ß. Demselben war jedenfalls von allem Anfang die Admontische Zehenteinsammlung in Niederdorf übertragen worden, daher sein Name Zechner von Zehentner. Den ganzen Zehent bezog Admont von 2 Höfen zu Hof, 1 Hof zu Oberdorf, 7 Huben in Niederdorf, von einer Herberge daselbst, 1 Hof in der Au, 1 Hof bei der Brücke, 1 Hof zu Pichlern, Meier am Weg und von 2 Aeckern, die der Pfarrer zu St. Stephan inne hatte; ebenso am Lichtensteinerberg vom Aichberger, Peisinger, Spitzenkropf, Neuweger, Ennsmann, Rabel, Schaffer und Wieser; Hörrand leistete ⅓ Zehent, Knoll zu St. Stephan von ½ Hube ½ Zehent. 13 Aecker bei Kaisersberg dienten statt des Zehents 6 Schilling. Am Peising gehörte auch ein Gut zu Admont, das 1434 ½ ß Pfenn. und für 1 Metz. Erbsen 20 Pfenn., im Jahre 1470 dasselbe, an Geld aber für 1 Metz. Erbsen 5 Schill. weniger 10 Pfenn. diente.[2] Zwischen dem Seidl und dem Pichlmeier kam es um 1460 zu Streitigkeiten, in Folge dessen zwischen deren Gutsherren Stift Göss und Stift Admont.[3] — Sonst haben wir noch zwei Nachrichten. 1449 verkaufte Margareth, weiland Georg des Grafen v. Montfort Amtmanns Witwe (s. o.) und jetzt Stephan zu Hof

[1] St. L.-A. Nr. 6314*b*, 6345, 6389. — [2] Mittheil. des h. Hrn. Archivars P. Jak. Wichner. Beitr. z. K. st. Gqu. XIII. S. 64. — [3] Urkunden St. L.-A. 6802, 6806, 6807.

Hausfrau. dem Otto Steger in der Lobming an Acker ob St. Stephan am Kirchweg. an Peter Lebansarg, Peter Buchberger und Georg Meier zu Oberdorf und Kirchweg stossend.[1] Von 1479 haben wir einen Heiratsbrief des Peter Kunasser in der Pressnitz.[2]

Hat uns einerseits das Admonter Urbar von 1437 gezeigt. dass sowohl der Lichtensteinerberg. als Niederdorf vollständig bebaut waren. und zwar der Berg in grösserem Masse als heute, da wir daselbst die Ruinen von 1437 genannten Gütern Ennsmann u. a. im längst aufgeforsteten Walde finden. so zeigt uns das Stockurbar von Kaisersberg von ca. 1500. das „die Güllt und Zugehörung des Gsloss Kaisersberg mit den Aemtern Lobming. Pressnitz und Zmöllach" aufzählt. die Bewirthschaftung des übrigen Bodens in erfreulichem Masse. Die Gesammteinkünfte aus den drei Aemtern betrugen 69 ℔ 7 ß 14½ ₰ in Geld, 25½ Metz. und 23 Gorz Weizen. 64½ Metz. und 50 Gorz Korn. 104½ Metz.. 1 Quartale und 74 Gorz Hafer; ferner 13450 Stecken. wahrscheinlich Weingartstecken und 286 Eier. In der Lobming. wozu auch Hof gerechnet wurde. waren 45 Dienstpflichtige, in der Pressnitz 28 und auf der Zmöllach 24; dieselben zerfielen in ganze Huben. gegen 20. die meisten davon in der Lobming (darunter wieder die jetzt verschwundenen Bauerngüter Hofer, Gruber am Niesenberg. Niesenberger. Prieschink u. a.); in halbe Huben gegen 50; in Hofstätten.

Im Vergleich mit 1300 bemerken wir einen Rückgang in Bezug auf die Zahl der Dienstpflichtigen. und zwar wohl in Folge Eingehens der Doppelbauern. Die Kleinrechte waren mit Ausnahme der Eier in Geld verwandelt worden, oder wie in der Lobming in die Lieferung von Hofstecken. So diente Niesenberger 1300: 1 Mark, 1 Lamm, 1 Huhn und 30 Eier; 1500: 1 ℔ 60 ₰ und 1000 Stecken. ähnlich war es bei den übrigen Gehöften. Pressnitz und Zmöllach lieferten fast das ganze Getreide. dafür zahlte Lobming die Hälfte des Geldes und lieferte allein die Eier und Stecken. Ein Theil des Geldes

[1] St. L.-A. 6162. — [2] St. L.-A. 7804.

war zu erlegen am St. Georgstag, der 2. Theil und die Stecken am St. Martinstag, die Eier am Charfreitag. Mit der Robot griff die Herrschaft weit über die Grenzen der Gemeinde hinaus.[1] Zu Tagwerkbauern waren ausser mehreren Niederdörflern und St. Stephanern auch solche zu Kraubat verpflichtet als Galler, Seizer u. a., zum Eggen hatte der Lindmeier in St. Michael zweimal 4 Pferde zu stellen, andere bloss 2 oder 1. Von den Lobminger Bauern mussten fast durchwegs zwei Schnitter zur Ernte gesendet werden, von den Pressnitzern und Zmöllachern je einer. Letztere mussten auch mit zwei Ochsen Kraut führen. Die Heurecher waren grösstentheils von den St. Stephanern, dann von den Dörflern unterm Schloss zu stellen. Letztere mussten auch je einen Tag Grummet mähen und hatten die Verpflichtung des Mistführens über sich. Zum Schlosse gehörten schon damals 40 Tagwerk-Baugrund, 14 Tagwerk Wiesen (von beiden wurde ca. 1750 viel wegverkauft), dann der Pressnitzwald, der Wald im Rabenstein (jetzt Kapellgraben) und einer im Rosenthal (Weitenthal und Zettweggraben) und die Bodenalm. Dazu gehörte auch das Fischwasser aus der Pressnitz, dann im Bach aus dem Rosenthal, Rabenstein und Tanzmeistergraben; letzteres theilweise nach Lichtenstein. Im gleichen Urbar ist des Herzogs Kücheneigen angeführt, es bestand in Leistungen für verschiedene Aecker bei Niederdorf und Hof, die die dortigen Bauern inne hatten und ergab gegen 25 Hühner.

Von ca. 1500 ist ein Urbar über die Kircheneinkünfte vorhanden. Die Einnahmen zumeist für Wiesen, darunter die Bruderschaftwiesen, betrugen für die Kirche bei 4 $\vec{u}$, für den Pfarrer über 1 $\vec{u}$ β; dazu noch 2 $\vec{u}$ Wachs à 32 β.

16. Jahrhundert.

In Folge der Streitigkeiten, welche während dieser Zeit zwischen der Herrschaft und Kirche und Pfarre herrschten, können wir für diesen Zeitraum die Geschichte beider vereint

[1] Für Almbesuch u. s. w.

vorführen. Die Burg erhielt nach dem im Jahre 1504 erfolgten Tode des Barth. von Mersberg David Trautmannstorfer als Lehensträger für die hinterlassenen Töchter.[1] Der Pfarrer Christoph Angermayr resignirte 1508 auf seine Stelle, in Folge dessen schlug der Abt von Neuberg für die Pfarrstelle zu St. Stephan den Georg Tröllpl vor, der vom Erzbischof Bernhard auch jedenfalls angestellt worden ist.[2] Letzterer reconcilirte die Pfarrkirche und den Friedhof zu St. Stephan bei Kaisersberg am 8. Juli 1512.[3] Unter Niklas Rauber, Freiherr zu Plankenstein u. s. w., welcher das Schloss am 1. September 1524 zu Lehen erhielt.[4] da er Judith, eine Mersberg'sche Tochter, zur Frau genommen hatte, scheint noch der Friede zwischen Kirche und Herrschaft geherrscht zu haben, da bei der allgemeinen Kirchenvisitation im Jahre 1528 von der Geistlichkeit zu St. Stephan keine Klage vorgebracht wurde.[5] und auch noch um 1534 zahlreiche Güterwechslungen zwischen beiden stattfanden.[6] So erhielt das Stift Neuberg im genannten Jahre den Hammer und die Schmiede unter der Rapplmühle (Habenbacher) mit dem Gefluder und Wasserläufen aus dem Lobmingbach, mit dem ausschliessenden Rechte auf die Betreibung eines Hammers und einer Schmiede im Dorfe St. Stephan und gab dafür den Pressnitzhof (Hofmühle) der Herrschaft.[7] Ebenso ist um diese Zeit das Miessmanngut im Tanzmeistergraben von Kaisersberg an Neuberg gekommen,[8] doch wissen wir nicht, welche Güter es dafür bekommen, sicherlich kam der Kunasser auf solche Weise zu Kaisersberg.

Kaisersberg suchte also die ihm gelegenen Güter einzuwechseln. Ob nun, wie die Neuberger Quellen angeben, die Weigerung des Stiftes, auf weitere von Kaisersberg geforderte, aber dem Stifte ungünstig scheinende Güterwechslung einzugehen, die wirkliche Veranlassung zu den nun folgenden

[1] St. L.-A. Lehenbuch II. — [2] Fürstbischöfl. Ordinar.-Arch. — [3] Grazer Volksblatt, 17. 6. 1888. — [4] L.-A. Lehenb. II. — [5] Robitsch, Geschichte des Protestantismus. — [6] N.-A. (Neuberger Archiv im St. L.-A.) — [7] St. L.-A. — [8] N.-A.

Plackereien und Streitigkeiten oder bloss der unmittelbare Anlass gewesen sei, können wir nicht entscheiden. Wahrscheinlich schien dem Rauber die missliche Lage des Stiftes günstig, um auf Kosten desselben Erwerbungen zu machen. Daselbst waren 1543 mit dem Abt Ambrosius bloss 12 Brüder, auf den Pfarren Hernstein, Reichenau, Spital und St. Stephan vier, zusammen 16, darunter nur sieben Priester; es waren im Kloster also nur 3 Priester; zwei waren kurz vorher ausgetreten, acht gestorben.[1] Der Pfarrer Ambrosius war es, der, muthig die Rechte des Stiftes vertheidigend — er erinnert in vieler Beziehung an den letzten Pfarrer aus dem Stifte, P. Petrus Riedl, — den ganzen Kelch der Unannehmlichkeiten zu leeren hatte; und es passt auf ihn durchaus nicht das Wort, das ein Abt 50 Jahre später über die Pfarrer St. Stephans dieser Zeit aussprach: „durch was für Mittel aber die Herrschaft Kaisersberg in Besitz dieses Zehents (Eberl und Schrimpf) gekommen, kann ich mir leicht einbilden, denn zur selben Zeit hat St. Stephan mehres Theiles Leutpriester zu Vicari gehabt, die mehr unkatholisch als katholisch gewesen sind und bei Eingriffen zur Erhaltung der Herrschaftsgunst geschwiegen haben".[2] Im Gegentheil, Ambrosius hat sich fort und fort bei jedem Eingriff gewehrt und aus den hierdurch erhaltenen Schriften können wir ziemlich klar Nachrichten über jene Zeit geben.[3]

Ambrosius war schon vor seiner Abtwahl im Sommer 1541 Pfarrer zu St. Stephan, und zwar lange Zeit, denn wie wir aus einem Brief ersehen, den er daselbst bereits als gewählter Abt in Klosterangelegenheiten schrieb, war er schon lange überhaupt nicht im Kloster gewesen. „nachdem wir aber in viel langen Jahren im Gotteshaus nicht gewesen, noch mit desselben Handlungen umgangen, habt ihr leichtlich zu vernehmen, dass wir Antwort zu geben unerkundigt fast beschwerlich", und hatte bereits, als er das erstemal in St. Stephan Pfarrer war, mit der Witwe Rauber's (Niklas muss 1534—40

[1] N.-A. — [2] N.-A. — [3] Sämmtlich im Neuberger Archiv, aus welchem die folg. Nachr. genommen sind, wenn nicht anders bemerkt ist.

gestorben sein), Judith, einen Streit wegen des Haarzehents, den sie unter Vorgabe von Vogteirechten von ihren Gründen vorenthielt. Während Ambrosius Abt war, finden wir 1543 einen Mönch Oswald als Vicar zu St. Stephan, doch dürfte Ambrosius nach seiner Verzichtleistung auf die Abtenwürde 1545 wahrscheinlich gleich wieder nach St. Stephan zurückgekehrt sein, wo Ambrosius Wagner aus Mürzzuschlag, Senior des Stiftes und ältester Conventual, wie er sich selber nennt, von 1549 bis 1570 urkundlich als Pfarrer auftritt. Zuerst hatte er wieder Unannehmlichkeiten mit Judith. Diese liess nämlich im Sommer 1549, als vom Kloster der Speisewein für den Pfarrer und die Tafernen des Klosters in St. Stephan (Schätzer und Fromm oder Luckner- und Holzertafern) gesandt wurde, es waren 8 Startin auf 3 Wagen mit 18 Rössern, dieselben bei ihrer Mauth in Kaisersberg aufhalten,[1] wiewohl Neuberg mauthfrei war[2] und verursachte dadurch, weil sie das Gleiche that, als die Wagen mit dem Zehentgetreide beladen zurückfuhren, einen Tag Verspätung der Fuhrleute. Zugleich liess sie drohen, dass sie den Wein wegnehmen würde: sie war erzürnt, weil die Gasthäuser des Klosters den Kaisersbergischen zu St. Stephan einen Theil des Gewinnes entzogen; sie verbot ihren Leuten, in den Stiftstafernen einzukehren, oder denselben irgend etwas zu verkaufen. Sie schickte den Pfleger zur Nachtzeit in den Pfarrhof, der den Pfarrer zum Aufsperren des Kellers zwang, und den Wein mit dem Ring seiner Herrin versiegelte.

Judith muss um 1550 gestorben sein, da ihr Sohn Wolf Dietrich Rauber, der allerdings erst 1552 Jahre das Schloss sammt Zugehör als Lehen erhielt.[3] 1551 die Belästigungen fortsetzte. So liess er, als im Fasching des genannten Jahres beim Peter Sorger, Bader zu St. Stephan (derselbe ertrank 1562 in der Mur), Tanzmusik war, den Wirth einsperren, nachdem er sowohl ihm als den Tänzern die Waffen hatte wegnehmen lassen. Den Wein liess er bei

[1] Mautner, Bauer in Kaisersberg. — [2] Pichler, Neuberg, S. 6. — [3] Lehenbuch.

der Mauth ablegen und verderben. Er nahm den Getreidezehent der Fechsungen 1551 und liess eine Kirchenwiese abmähen. Es kam so weit, dass es Ambrosius nicht mehr in St. Stephan aushielt und im August ins Kloster zurückging, und da kein Conventualbruder nach St. Stephan wollte, die Kirche verwaist war, „die vacieret, darin weder Messe gelesen und gepredigt, noch die hl. Sakramente, Kindertaufe, Begräbniss, noch christl. Communion mehr gehalten werden."

Das Stift, dessen Vogt ohnehin der Landesfürst selbst war, klagte natürlich demselben seine Noth; aber Wolf Dietrich Rauber wusste die Verhandlungen immer hinauszuziehen und dem Pfarrer oder vielmehr dem Kloster erwuchsen durch die Reisen des Pfarrers zu den Tagsatzungen nach Graz bedeutende Kosten; eine solche Reise kam auf 8 fl. 1553 war jedoch Ambrosius wieder in St. Stephan, wo ihn Wolf Dietrich Rauber am Pfingstsonntag dadurch in grössten Aerger brachte, dass er den Leuten verbot, opfern zu gehen. Die Sache trug sich so zu. Am genannten Tage ging Wolf Dietrich Rauber mit seinem Hofgesinde zur Kirche und setzte sich in den ihm gebührenden ersten Stuhl. Als das Offertorium gesungen wurde, glaubten alle Leute, er würde mit den Seinen zuerst opfern gehen, und als das nicht geschah, scheute sich das gemeine Volk, welches gerne opfern gegangen wäre, wie es an diesen hl. Tagen der Gebrauch war, den Herren vorzugehen. Als aber doch Einige zu gehen anfingen, liess er durch einen seiner Bauern bei den einzelnen Stühlen verbieten, dass Jemand opfern gehe, weder Mann noch Weib, worüber sich das ganze Volk verwunderte, da solches unerhört. Sechzig Frauen, die aus ihren Stühlen bereits bis zum Chor[1] gegangen waren, mussten umkehren.

Im Frühling des nächsten Jahres gab es neue Reibereien wegen Wasserbauten an der Mur, die der Pfarrer daselbst zum Schutze seiner Gründe (Griess unter der jetzigen Murbrücke) aufrichten hatte lassen. Der Pfleger von Kaisersberg liess dieselben, da er behauptete, dass dadurch die gegen-

[1] „Schwarzer Chor" ob der Sacristei?

überliegende Herrschaftswiese zu Schaden käme. Dienstag in der Charwoche von seinen Leuten wegreissen und alles Holz unter Gespött auf den Pfarrer in die Mur werfen. Als Samstag darauf die betreffenden Leute zum Pfarrer zur Beichte kamen, stellte er sie zur Rede und nahm die Beichte nicht ab, wiewohl sie sich entschuldigten, dass sie vom Pfleger zur Arbeit mit Gewalt gedrungen worden seien. In Folge dessen schickte der Pfleger am Ostermontage fünf Männer in den Pfarrhof, welche den Pfarrer zur Rede stellten, wie er sich hätte unterstehen können, auf Kaisersberg'schen Burgfried Wasserbauten anzulegen und warum er des Pflegers Diener nicht am Samstag zur Beichte genommen hätte. Auf Letzteres erwiderte der Pfarrer, dass er durch Zeugen nachweisen könne, dass er hierzu nicht Zeit gehabt habe, da er zuerst die von Weitem Hergekommenen hätte Beichte hören und dann versehen gehen müssen. Der Pfleger liess ihm nun sagen, wenn er ihn irgendwo treffe, werde er ihn zur Erden schlagen; was er auch vier Wochen später, am Samstag vor Cantate, bald ausgeführt hätte. Der Pfleger ritt nämlich durch das Dorf und erblickte den Pfarrer, augenblicklich sprang er nun vom Pferde, um denselben zu ergreifen, doch der Pfarrer sprang sofort in das nächste Haus, worauf der Pfleger, als er nicht im Stande war, den Pfarrer herauszulocken, denselben auf's Heftigste beschimpfte. „Münich, gedenke dir, ich will dich zubereiten, dass man davon muss zu sagen haben! Sieh, wo ich's nicht thu, so sei ich ein Bösewicht."

Die bei den Beschimpfungen vorgebrachten Aeusserungen gegen den Landesfürsten, auf den als Vogt sich der Pfarrer berufen hatte, brachten in die Behandlung der eingebrachten Klagen etwas mehr Leben als früher. Doch wollte sich Niemand so recht der Sache annehmen, auch nicht der Propst von Seckau, der zur Untersuchung bestimmt wurde. Wolf Dietrich Rauber, der unterdessen im Juli einen zufällig des Weges kommenden Knecht des Pfarrers, der denselben gerade zu den Sommerarbeiten dringend bedurfte, hatte einsperren

lassen, suchte den Spiess umzukehren und beschuldigte den Pfarrer, insbesondere, dass derselbe von der Beichte nichts halte, dass er sein Pfarramt nicht ordentlich verwalte, wie die Geschichte vom Charsamstag zeige u. s. w.

Nun musste Ambrosius sich wieder verantworten, es kam zu vielen Schriften und Gegenschriften, die Sache scheint jedoch mit dem Tode Wolf Dietrich Rauber's, der am 14. Mai 1557 starb.[1] verlaufen zu sein, denn Kaisersberg hatte längere Zeit keinen eigentlichen Besitzer, da keine Kinder hinterblieben waren. Der Schwager des Verstorbenen, Sebastian von Windischgrätz,[2] musste im Interesse seiner Kinder und seiner Schwägerin mehrmals um Urlaub zur Hinausschiebung der Lehensverleihung ansuchen, es wurde das Schloss wohl seinem Sohne Niklas später verliehen, da wir denselben da treffen, so im Jahre 1570,[3] in welchem der Pfarrer Ambros noch lebte. Doch hatte derselbe unterdessen einen recht unangenehmen Streit mit dem Nachfolger des Peter Sorger, dem Bader Wolf Hammerl, auszufechten. Es waren Geldschuldstreitigkeiten, der Pfarrer hatte solches aus Sorger's Nachlasse zu fordern und es erliegen viele Processacten darüber.

Der Streit endete erst am 24. Juni 1571, als Hammerl das Haus in St. Stephan an Luckner (seitdem Lucknertafern) verkaufte und sich in Niederdorf sesshaft machte. Der Pfarrer muss aber schon früher gestorben sein; die letzte Nachricht von ihm haben wir von 1570, er bedankt sich in einem Briefe vom 19. Jänner beim Abte für den übersandten Wein, der allerdings ganz erfroren angekommen war.[3] Er dürfte um genannte Zeit gestorben sein: wie seine zitternde Handschrift zeigt, war er schon sehr alt und dazu kränklich, „ich kranker Mann, der ich mein Speis nit schneiden mag", sagt er schon früher von sich selbst. Nach seinem Tode dürfte es mit der Seelsorge gar schlecht bestellt gewesen sein, da das Stift

[1] Lehensacten im St. L.-A. — [2] St. L.-A. Landesfürstl. Leh. 106. B. — [3] Die Windischgrätz blieben bis 1596. — [3] Vergleiche Peinlich, Winter 1569—70.

1575 im Ganzen nur fünf Ordensleute zählte.[1] Ein gewisser Ulrich aus dem Stifte war um diese Zeit hier, derselbe starb zu St. Stephan Ende 1578. Nach ihm war einige Zeit kein Pfarrer hier. „Sie hätten seit dem Tode Ulrichs mit der Priesterschaft grossen Mangel gelitten und seien mit Herrn Niklas gar schlecht versehen gewesen. 1579 seien in den Fasten kaum der dritte Theil zu ihm in die Beichte gegangen, und 1580 würden vielleicht noch weniger gehen, da sie bei ihm mit Reichung der hochw. Sacramente und Unterweisung der Jugend gar übel versehen gewesen", schreibt die Pfarrgemeinde dem Abt. Sie bitten am 15. Februar 1580 denselben „wenn er bis Georgi keinen Anderen als Herrn Niklas für sie habe, da sie zu dieser Pönitenz- und Fastenzeit eines Priesters sehr bedürfen, einen gewissen Sebastian Khestner anzustellen, der zufällig hergekommen sei. Derselbe sei ein guter Katholik und die Gemeinde habe ihn am Sonntag in der Kirche mit seinem Celebratur und Predigt mit besonderem Gefallen vernommen." Doch der Abt ging nicht darauf ein, fand aber einen passenden Priester, dem er am 7. Juni mittheilte, dass er zu seiner feierlichen Einsetzung den Pfarrer von Spital senden wird, wir finden dann am 28. October 1580 Max Walcher als Pfarrer.

Aus dieser Zeit kommen die ersten Nachrichten über die Schule, bereits 1570 geschieht eines Schulmeisters Erwähnung, 1580 wird dem Pfarrer ausgestellt, dass er den Niebelauer (?), der nirgends, weder zu Kindberg noch zu St. Michael gut gethan, aufgenommen habe, ohne des Abtes Vorwissen soll er Keinen aufnehmen. 1580 finden wir Peter Sorger, wohl ein Sohn des früheren Baders, als Schulmeister zu St. Stephan. Im gleichen Jahre ging man daran, einen Acker zu verkaufen, da die Kirche höchst baufällig geworden war: es dauerte aber noch lange, bis man zur Restauration kam. 1581 wurde dem Christof Gabelkofer gestattet, am Kaisersberg ein Alaunwerk betreiben zu dürfen; weitere

[1] Krones, Mittheil. des hist. Ver. XXXIV., S. 27.

Nachrichten fehlen hierüber.[1] 1582 wird Niklas Windischgrätz aufgefordert, für die Neuerbauung der „langen Brücke über die Mur bei St. Stephan ob Leoben" Sorge zu tragen, da die Wasserstuben der wegen der Kohlenzufuhr wichtigen Brücke ganz verfault waren, und neue gesetzt werden mussten. Als Meistbenützer der Brücken, welche also zu den Kosten beitragen sollten, werden genannt: St. Stephan, St. Michael, Kraubat, St. Lorenzer Pfarre, auch Dorfberg (! wohl der Lichtensteinerberg) und Niederdorf. Die Reparatur kam bei Lärchenholzverwendung auf 150 fl. zu stehen.[2]

Die Wirthschaft der Klöster ging um diese Zeit sehr schlecht. Der Abt Georg von Neuberg verpfändete 1582 an Paul Wolf von Langenwang den Zehent von St. Stephan um 2000 fl., damit er rückständige Steuern bezahlen konnte. (Derselbe hatte in mittleren Jahren 10 Metz. Weizen Mürzzuschlager Mass oder 8 Viertl Grazer Mass, 49 Metz. Korn Mürzzuschl. Mass oder 39 Viertl Grazer Mass und 2 Muth oder 60 Metz. Hafer, d. i. 14 Viertl ertragen,) doch ging das Pfand bereits 1585 an Peter Zollner in Massenberg über. 1584 hatte der Abt, da das Kloster in geistlicher und weltlicher Hinsicht tief gesunken war, seine Stelle zurücklegen müssen.[3]

Auch dem Stifte Admont blühten keine besseren Zeiten. Bei einem Kaufabschluss mit Peter Zollner erhält Letzterer 1586 Güter zu St. Stephan.[4] So kamen die uralten Besitzungen der Admonter (1542 finden wir sie noch dabei) zu Massenberg, wo sie verblieben. Ebenso erwarb Georg Ruprecht Freiherr von Herberstein durch Kauf stiftische Güter und verpflichtete sich, gewisse Deputate an Stübich, Stubenberg, Prank und Pfarrer von Kammern zu geben.[5] An Herberstein kamen auch später die Gülten, die Zollner von Admont zu St. Michael, Trofeiach und Kammern gekauft hatte. Sowohl Erstere als Letztere kamen zu Kaisersberg, als Georg Ruprecht

[1] K. k. Statthalterei - Registratur. Viele Acten. — [2] K. k. Statthalterei-Registratur. — [3] Wichner, Gesch. v. Adm., IV. 127. — [4] A. a. O. 218. — [5] A. a. O.

Freiherr von Herberstein am 24. Juni 1598 das Schloss sammt Zugehör als Lehen bekam.[1] Doch war Herberstein schon einige Jahre früher da, weil er von dem Pfarrer von St. Stephan, Johann Beham, 1596 um einen Beitrag zur Kirchenrestaurirung gebeten wurde, denselben aber ablehnte, bevor nicht der Abt, der Lehensherr, das Seinige gethan habe. Johann Beham war 1592 aus dem Kloster als Vicar nach St. Stephan gekommen; er hatte sich vor seinem Abgang schriftlich verpflichten müssen, sich stets des vorgeschriebenen Kleides zu bedienen und seinen Gehorsam gegen das Kloster durch mindestens jährlich viermaliges Erscheinen daselbst kund zuthun. Beham ging ernstlich daran, die Kirche zu restauriren; er selbst gab 45 fl. für Kanzel und Altar aus; doch wollte die Sache aus Mangel an Geld nicht vorwärtsgehen, so dass 1596 zwar Kalk und Steine vorhanden waren, aber nicht gebaut werden konnte.

Von Nachrichten über Besitzwechsel u. s. w. im Gemeindegebiet sind auf uns gekommen: 1512 verglich sich die Aebtissin von Göss mit dem Domprobst zu Seckau wegen eines Ackers an der Pressnitzbrücke.[2] Andreas Fuxel verkaufte am 10. August 1517 dem Peter Pinter zu Pichlern in St. Stephans Pfarre das Pintergütchen daselbst.[3] 1519, 4. April bekam Christian, Sohn der Barbara Samer, die Guengklhube (Güngl) zu St. Stephan.[4] 1523, 1. September verkaufte Holzapfel dem Ritter Sebold Pögl zu Reifenstein 2 Aecker zu St. Stephan bei Kaisersberg.[5] 1533, 25. Mai, kaufte der Lackmeier ob St. Waldburg die nach Pfarre dienstbare Spitzerhube am Lichtensteinerberg.[6] 1536, 15. November, brachte Benedict Schwaiger das Stübich dienstbare Niederthaimgut zu St. Stephan durch Kauf an sich.[7] 1550 übergab Pfarrer Ambrosius Wagner mit Einstimmung der Zechleute Kunismeier und Hagenbacher dem Wastian Edler in der Lobming die bei der Kapelle liegende, der Kirche 60 Pf. und dem Pfarrer 40 Pf. dienende Hube bei der Kapelle in

[1] St. L.-A. Lehenb. — [2] Schmutz, I. 539. — [3] St. L.-A. — [4] St. L.-A. — [5] St. L.-A. — [6] St. L.-A. — [7] St. L.-A.

der Lobming.[1] 1551 gab Georg Pögl den Admontern im Tauschwege ein kleines Erträgnis am Peising.[2] 1554, 25. April, Andreas Rosensteiner die der Waasenkirche dienstbare Neghornkeusche dem Bartlm. Pichlmeier[3] und 1564 Hans Stübich, das ihm dienstbare Niederthaimgut dem Ulrich Macher kaufrechtsweise.[4] Von demselben erhielt 1567 am 25. Februar Andreas Pehaimb das Webergütchen, welches Caspar Schuster früher innegehabt hat.[5] 1568, 10. December, übergab der Propst von Seckau die Wiserhuber am Lichtensteinerberg in der Kraubater Pfarre dem Georg Schaffer.[6] 1581 verkaufte Wolf Edler, Wirth in der Laken (Hofwirth), seinem Bruder den Antheil an der Schrimpfhube im Dörfl unter Kaisersberg.[7]

Ueber die wirthschaftlichen Verhältnisse des 16. Jahrhunderts geben die Schätzungen der Güter von den Jahren 1542—1544, welche wegen der Steuerbemessungen vorgenommen wurden, genügenden Aufschluss, da uns die Schätzungen über die zu Kaisersberg gehörigen Güter der Freiherrin Judith Rauber u. a. erhalten geblieben sind. Kaisersberg hatte 25 Güter in der Pressnitz, 23 auf der Zmöllach, 27 in der Lobming; Zollner besass 11, zumeist in Niederdorf; Jakobskirche in Leoben 2; Neuberg 7, zumeist zu St. Stephan; Admont 3; Waasenkirche in Leoben 4; Stübich 4 u. s. w.[8] Die Schätzungen von Göss'schen Besitzungen, ebenso jene von Seckau sind nicht auffindbar gewesen, auch Admont hat seine Schätzungen nur allgemein gehalten; dagegen ist von den anderen, die durchwegs wirkliche Bauerngüter sind (Zulehen jetzt Hube genannt, sind separat geschätzt) der Werth der Häuser (zumeist zwischen 20—30 fl), die Zahl und der Preis der Ochsen (das Paar 5—20 fl), der Stiere (Preis 1—4 fl), der Kühe (2 fl), der Kalbitzen (4 ß bis 2 fl), der Kälber (1 ß—1 fl), der Zuchtkälber (4 ß—1 fl), der Spenkälber (4 ß), der Ziegen (2 ß), der Schaffrischlinge

[1] N. A. — [2] Wichner, Adm. Gesch. IV. 141. — [3] St. L.-A. — [4] St. L.-A. 15. Nov. 1536. — [5] St. L.-A. — [6] St. L.-A. — [7] St. L.-A. — [8] St. L.-A.

(Frischlinge überhaupt 1 ß), der Schweine (1 ß—1 fl). der Rösser (1—4 fl) auf das Genaueste angegeben. Auf allen Gütern zusammen waren 19 Pferde, 125 Stiere, 248 Ochsen, 428 Kühe, 100 Kalbitzen, 105 Kälber, 326 Ziegen, 360 Schafe, 285 Lämmer, 424 Frischlinge (wahrscheinlich Schafe), 309 Schweine, 5 Gänse (dagegen 21 Pferde, 196 Ochsen, 413 Kühe, 427 Schafe im Jahre 1824 und 12 Stiere, 468 Kühe, 159 Kalbinnen; 64 Stiere, sowie 173 Kühe bis 1½ Jahr; 346 Ochsen 1884 in der ganzen Gemeinde).

Wir sehen also, dass unser Gemeindegebiet dazumal einen ganz ansehnlichen Viehstand besessen hat, der, da nicht die Besitzungen aller Herrschaften angeführt werden, gewiss nicht geringer war als der heutige.

Mit diesen Bemerkungen über die wirthschaftlichen Verhältnisse unseres Gebietes schliessen wir den älteren Zeitraum der Ortsgeschichte.

Anhang.

a) Ortsbeschreibung.

Die Ortsgemeinde St. Stephan ob Leoben bildet den südwestlichen Theil des Bezirksgerichtes und der Bezirkshauptmannschaft Leoben. Sie breitet sich zu beiden Seiten der Mur bis auf die wasserscheidenden Gebirgskämme über eine Fläche von 7861 *ha* (13.672 Joch) mit 1594 Einwohnern aus, und zerfällt in 5 Steuergemeinden, von welchen St. Stefan, Niederdorf, Lichtensteinerberg und Lobming am rechten, Kaisersberg am linken Murufer liegen. Letzteres erfüllen die Ausläufer der Seckauer Alpen (Kraubateck, Pressnitzalpen, Zmöllachgebirge) und senden die Pressnitz, das Schlossbächlein und das Windischbächlein zur Mur. Am rechten Ufer breiten sich die Nordabhänge der Kleinalpen (Speikkogel-Lammkogel) aus, der weit vorgelagerte Lichtensteinerberg bildet die Thalwand. Aus letzterem entspringen die Leising (mündet gegenüber der Kraubater Leising) und das Aichbergerbächlein. Die aus dem Weitenthal-, Kapell- und Tanzmeistergraben kommenden Gewässer des Hauptgebirgszuges fliessen vereinigt als Lobmingbach zur Mur. Da der grösste Theil der Gemeinde gebirgig ist, ist auch nur ⅕ der Gesammtfläche cultivirt, 6% sind Alpen, 74% Wald. Die Bewohner sind (einige slovenische Bergarbeiter ausgenommen) deutsch und katholisch. Der Hauptort

ist das sehr freundlich gelegene Dorf St. Stephan mit der Pfarrkirche, dem Pfarrhofe, der zweiclassigen Schule, der Gemeindekanzlei u. s. w. Es ist eigentlich das einzige Dorf in der Gemeinde, kleinere Häusergruppen befinden sich auch in Niederdorf (früher Oberdorf, Niederdorf und Hof), im schönen Lobmingkessel beim uralten Filialkirchlein St. Nikolai, wo auch eine einclassige Schule ist, und beim neuen Schloss Kaisersberg, welch' letzteres am Fusse des vom Zmöllachgebirge sich abzweigenden und zu Thal laufenden Schlossbergs liegt, auf welchem die stattliche Ruine der alten Burg Kaisersberg thront. Der grösste Theil der Bewohner lebt von der Landwirthschaft, wobei die Viehzucht die Haupterwerbsquelle bildet. In der Vorlobming finden wir die Gebäude des aufgelassenen Eisenwerks, ebenso an der Leisingmündung, jene des Chromerzwerkes. Im Betriebe steht die Fabrik feuerfester Ziegel an der Pressnitz, sowie der Baron Mayr v. Melnhof'sche Graphitbergbau am Schlossberg. — Mehrere Bauerngüter auf der Zmöllach gehören zur Pfarre St. Michael; der übrige Theil bildet die Pfarre St. Stephan, welche zum Decanate Leoben gehört und den k. k. steierm. Religionsfond als Patron hat.

b) Alte Ortsnamen und Sagen.

Mit dem Namen „versunkene Kirche“ wird eine am Ostabhange des Klausnerberges im Lobmingkessel ziemlich hoch im Walde gelegene, sumpfige, ungefähr 50 *m* lange und 30 *m* breite länglichrunde Stelle bezeichnet, die auch den Namen Kirchenlake führt. „Daselbst soll eine Kirche gestanden und wegen einer — nicht näher bezeichneten — Frevelthat versunken sein. In der Kirche nun befand sich eine kleine Statue des hl. Nicolaus. Diese flog, als die Kirche versank, zum heutigen Dörflein Lobming und setzte sich dort auf den mitten zwischen den Häusern liegenden Hollunderstrauch. Ein Schneider, der beim Stocker, wo man gerade beim Essen sass, auf der Stör war, sah den hl. Nicolaus und sprach: „Dem müssen wir auch ein Koch zu essen geben.“ Als er dann später der Statue wirklich ein solches auf den Mund gestrichen hatte, wurde ihm der Zeigefinger sofort steif. Die Leute erschraken und beschlossen, daselbst dem hl. Nicolaus eine Kirche zu bauen. Zu diesem Zwecke musste der Hollerstrauch entfernt werden. Derselbe wurde ausgegraben und zur Erinnerung oberhalb der Sacristei aufbewahrt.“ So erzählt die Sage. Thatsache ist, dass der Holzstrunk, der auf dem nur durch eine Leiter zugänglichen Raume über der Sacristei in Verwahr gehalten wird, „schwarzer Holler“ ist, wie eine Untersuchung eines Stückes davon durch Herrn k. k. Universitätsprofessor Dr. Heinricher dargethan hat und dass die eingetretene Verwitterung auf ein hohes Alter desselben hinweist.

Hundskirche oder Teufelsstein heisst ein Felsblock auf dem Nordabhang desselben Berges. „Hier hätten die ersten Christen der Gegend heimlich ihren Gottesdienst gefeiert. Die Heiden aber hätten, um sie zu verspotten, auf den Felsen einen todten Hund gelegt, daher der Name Hundskirche", berichtet der Volksmund, „weil daselbst auch Teufelserscheinungen stattgefunden haben", heisst derselbe Teufelsstein. Diese zweite Sage führt uns ganz sicher auf die Kelten, besonders nach Anm. 5, S. 12, in Ferk, Druidismus in Noricum. Freilich war die Sache gerade umgekehrt, wie in der Sage: Die Heiden wurden von den Christen in der genannten Weise verhöhnt.

Doch auch die Sage von der „versunkenen Kirche", die sich ebenfalls bei einem Felsen befand, dürfte gleichen Ursprungs sein, besonders scheint darauf der Umstand hinzudeuten, dass das Versinken der einen Kirche mit der Erbauung der anderen in unmittelbaren Zusammenhang gebracht wird. Der Grund, die Bewohner abzuhalten, ferner die heidnische Stätte zu besuchen, scheint die Veranlassung zur Erbauung einer christlichen Stätte gewesen zu sein? (Ferk a. a. O. Anm. 6.)

Nicht weit von der versunkenen Kirche befand sich — der Sage nach — ein Kupferschmelzwerk; gegenüber vom Klausnerberg auf dem Pöttlerberg befindet sich ein ganz und gar zerfallener Kupferstollen, dessen Bearbeitungsweise deutlich zeigt, dass keinerlei Sprengmittel verwendet wurden, was jedenfalls für ein hohes Alter spricht. Vielleicht dürfen wir auch Stollen- und Schmelzwerk den bergbaukundigen Kelten zuschreiben? —

c) Orts- und Gegendnamen slavischer Herkunft.

Aufsuchung des slavischen Grundwortes. Besprochen und als slavischen Ursprunges bezeichnet wurden unter diesen von Krones, Mitth. des hist. Ver. XXVII: Kamsberg S. 20, Leising S. 38, Lobming S. 22, Pöllaberg S. 42, Pressnitz S. 26, Zmöllach S. 39. —

Ausserdem lassen sich, nach Miklosich, die slavischen Ortsnamen aus Appellativen, Denkschrift der k. Akademie der Wissenschaften, 23. Band (1874) noch bestimmen, worauf sich auch die Nummern beziehen. Doberer, Bauer, 1500 Toberer, *No. 81,* dagegen Krones a. a. O. S. 43; sicher ist das Wort slavischer Abstammung.

Glanz, Gegend im Weitenthalgraben, Benennung kommt vor ca. 1750 (im Waldtom), dann 1300 im Clantz. *No. 210.*

Karner, Bauer, 1300 Cherntner, sowie Kraubat im Kraubateck weisen auf die früheren Bewohner hin.

Kumesmeier, Bauer, jetzt Schulhaus, 1500 Kunismeier; Kunisser, jetzt Alm, 1479 Kunasser. *283.*

Ölser, Bauer; Ulsengraben (1618) jetzt Gulsengraben (wie er auch im Waldtom genannt wird) *393*. (Gulsengraben *116*.)

Prieschink, Bauer, wie Pressnitz v. *29*. (1500 Prueschink.)

Swäntitz (Bauerngut nur urk. 1300) *645*.

Zettweggraben (auch Zeltweggraben) (vielleicht an der Sel 1300 sicher Zetwiz 1393, *567*.

Zoiglerhaltl, 1476 Czoiach, ca. 1500 Zauch, *624*; s. Krones a. a. O. S. 31. Gratz-Weber *(122)*, wollen wir, da frühere urk. Formen nicht vorliegen, nicht in Betracht ziehen.

Zweifelhaft in ihrer Bedeutung und Herkunft bleiben: Kramelriegel, 1300 am Char. 1500 Kar.; Liber, 1300 in der Lebaw; Palger, 1500 Palliger; Peising, 1331 in monte Piesing; Pöttler, 1476 Potler? Schrimpf, 1300 Schrimpf.

d) Kraubat. Goggendorf.

a) Dieses Gut Chrowat (Kraubat) hat schon P. Anton Weiss in der Abhandlung „Graf Waldo von Reun“ (Mittheil. des histor. Ver. XX., S. 40) genau bestimmt. Es war das Gut, welches später zur Gründung der Kirche St. Stephan verwendet wurde, welche zuerst urkundlich als „ecclesia St. Stephani chrowat“ auftritt. Wir können dasselbe jedoch näher bezeichnen. Es liegt südlich von der Kirche St. Stephan und erscheint auf der Karte als Neuberger Gut, es zerfiel später in die zwei Güter Kumesmeier und Unterpeisinger; dazu gehörten aber jedenfalls noch andere Güter (die allerdings erst später entstanden sind), so Kunisser in der Pressnitz, Hofmühle, Stocker in der Lobming u. a. Die genannten Güter sind nämlich, wie aus der Urkunde von 1331 klar erkennbar, vom Hospital auf Neuberg übergegangen, ersteres hat hier schwerlich neue Besitzungen erworben, und so können wir mit Recht die Güter, die Neuberg übernommen, als Theile des einstigen Gutes Kraubat auffassen.

b) Dass Goggendorf die Stelle des heutigen St. Stephan bezeichnet, lässt sich auf Grund der Urkunden und der Karte genau feststellen, und zwar bietet uns die Urkunde von 1147 die Handhabe. Dort heisst es, „das Gut Aich nächst der Brücke St. Stephan, welches später an Seckau überging“. Nun besassen aber die Seckauer im Aichbergergraben später nur das Oberpeisinger Gut, doch würden wir auch für das Seckauer Gut Hörand, das mehr gegen Süden liegt, zum selben Schlusse kommen. Wenn also dieses auf dem Lichtensteinerberg liegende Gut als nächst der Brücke St. Stephan bezeichnet wird, können wir unter den Gütern Ekkehard's von Leibnitz und seines Bruders, die ca. 1150 unter der gleichen Bezeichnung erscheinen, wohl die daran anstossenden, bis zur Mur hinlaufenden Besitzungen Admonts verstehen, welche auf der Karte als „Massenberg“ zugehörig angegeben sind,

während uns dann die Güter zu Goggendorf, jene zu St. Stephan, darunter die zwei grössten Bauern St. Stephans überhaupt, Baumann und Pichlmeier und wahrscheinlich Lukasmüller, sämmtlich als „Massenbergs" Besitz bezeichnet darstellen. Ihre Namen Zechner (Zehentner) und Baugut (jetzt Baderwirt) in Niederdorf, dann Baumann und Pichlmeier in St. Stephan, weisen auf ihre erste Bestimmung hin.

Der Aumeier kam später zu Göss, 1437 besass Admont noch „ein Hof in der Au", in den Kaisersberger Zehentbücheln von 1630 erscheint er auch als Augmeier. Es war ebenfalls eines der grösseren Bauerngüter im Dorf. Das naheliegende Frommhaus gehörte einst dazu, siehe 1333.

Die meisten später in den Urkunden vorkommenden Namen finden sich auf der Karte. Einige, besonders solche für die Gösser Besitzungen bei St. Stephan, liessen sich nicht reduciren.

e) Namen der Kirche, resp. des Dorfes und der Pfarre.

Ca. 1130 nächst der St. Stephansbrücke; ca. 1130 und 1150 Goggendorf; ca. 1155 Goggendorf nächst der St. Stephansbrücke; 1159 die Pfarre des Hezilo bei der St. Stephansbrücke, 1171—1187 bei der St. Stefansbrücke, in derselben Pfarre; 1195 und 1210 Pfarrer von der St. Stephansbrücke, geschehen auf der St. Stephansbrücke; dagegen 1175 nächst der Kirche St. Stephan in der Augia (das Gut nämlich); in den Hospitaler Urkunden aber: St. Stephan Kraubat, bei Kraubat. 1220 in derselben Urkunde St. Stephan bei Kraubat und bei der St. Stephansbrücke; später hiess St. Stephan dann meist unter oder bei Kaisersberg; auch unter Knittelfeld an der Lobming; die Neuberger nannten es im Murboden „ob Leoben"; wegen der Post hiess es lange „bei Kraubat", dann „ob Leoben", endlich jetzt wieder wegen der Post „ob St. Michael". Nachdem in Kaisersberg eine Haltestelle ist, wäre wohl die beste Bezeichnung „bei Kaisersberg".

Die in den geschichtswissenschaftlichen Schriften eingedrungene Bezeichnung St. Stephan in der Lobming scheint vom Namen des Gusswerkes, das St. Stephan hiess, thatsächlich aber in der Lobming sich befand, herübergenommen worden zu sein; und zwar hat diese nicht gut passende Bezeichnung Tangl eingeführt (Eppensteiner IV., S. 82); vielleicht hat er auch Vischer's Karte von Steiermark vor sich gehabt.

f) Wolmutisdorf.

Dieses „Wolmutisdorf", das innerhalb der Grenzen der Kirche St. Stephan liegt, liess sich nicht reducieren. Der Stellung in der Urkunde zufolge entspräche es dem Dorf St. Stephan. In den Urkunden erscheint es öfter; c. 1160, 1173, c. 1190, Ukb. I., S. 409, 520, 696,

im Ration. Styr. finden wir es ebenfalls; 1308 treffen wir es sogar näher bezeichnet, die Seckauer erhalten Güter zu Wolgemutsdorf unter dem Kaisersberg wieder zurück. Seckau besass Güter beim Lakmeier (L. A. 2154), überhaupt mehrere als unter dem Kaisersberg gelegen bezeichnet, doch nicht bestimmbar.

g) Das Landgericht,

dessen Ursprung Felicetti, Beitr. z. K. st. Gqu., X., S. 57, schon in früher Zeit vermuthet, erscheint nur dies einzigemal urkundlich genannt. In einem losen Blatt des 18. Jahrhunderts (St. L.-A., Ehrnau) erscheint Kaisersberg aus dem Gebiet des Landgerichtes Freienstein, zu dem es später gehörte, ausgenommen, da ausdrücklich bemerkt wird, dass ob St. Waldburg die Grenzen des Landgerichts aufhören und beim „Häscherwirth“ (Schlosserwirth) wieder beginnen An das Landgericht erinnert nur mehr ein (gusseisernes) Kreuz am Fuss des Schlossberges, welches ich einigemale „Urlaubskreuz“ nennen hörte. „Urlaubskreuz“ war aber bekanntlich ein Kreuz, wo der zum Tode geführt Werdende das letztemal beten durfte.

Die protestantische Kirche zu Scharfenau bei Sachsenfeld.

Von **Josef Wastler.**

Dem Domdechant Ignaz Orožen gebührt das Verdienst, im 27. Heft der „Mittheilungen“ vom Jahre 1879 auf die von den Ständen Steiermarks in den Jahren 1582—1589 zu Scharfenau erbaute protestantische Kirche aufmerksam gemacht zu haben. Durch die Protokolle der Landschaft und durch den Bericht des Stainzer Probstes Jakob Rosolenz[1] auf eine ehemalige protestantische Kirche zu Scharfenau geleitet, fand Orožen, obwohl der Name des Gutes Scharfenau heute nicht mehr besteht, auf dem Gute Golče die Ruinen der genannten Kirche. Er gab in dem angezogenen Artikel einen in einfachen Linien gehaltenen Plan der zwölfeckigen Kirche sammt der Umfangsmauer des Friedhofes und den an den vier Ecken derselben postirten Thürmen und brachte im III. Band seines seither veröffentlichten Werkes: „Das Bisthum und die Diöcese Lavant“ Auszüge aus den Documenten und Rechnungen über jenen Bau, entnommen einem „Scharfenau“ betitelten Actenfascikel des Landesarchives zu Graz.

Durch das Studium der in Steiermark wirkenden italienischen Baumeister wurde auch ich auf jenen Actenfascikel geleitet und es ist mir gelungen, an der Hand der vorliegenden Baurechnungen und der darin angegebenen Maasse, auf Grund einer Besichtigung der Ruine und mit Hilfe der von meinem ehemaligen Schüler, Herrn k. k. Bauadjuncten Carl Eckmann

[1] Siehe Jacob (Rosolenz) Probst zu Stainz: Gründlicher Gegenbericht auf den falschen Bericht . . . David Rungiis . . . Gräz 1607.

vorgenommenen Vermessung der Mauerreste, einen genaueren Grundriss auszuarbeiten, als Domherr Orožen, welcher in seiner Skizze den Chor und den Thurm unberücksichtigt liess, endlich sogar nach den gegebenen Höhenmaassen und dem Styl der ehemaligen italienischen Baumeister eine Aufrissrestauration zu versuchen, so dass ich im Stande bin, ein ziemlich klares Bild jenes interessanten Baues geben zu können, welcher, ein wahres Schmerzenskind der steirischen Landschaft, schon während seiner Entstehung fortwährend durch die Proteste des Landesfürsten bedroht war und nach kaum zwölfjährigem Bestande endlich der Gegenreformation zum Opfer fiel, deren Commission ihn am 19. und 20. Jänner 1600 durch Pulver in die Luft sprengen liess.

I. Baugeschichte.

Die am Ende des 16. Jahrhunderts der Mehrzahl nach protestantischen Verordneten von Steiermark beschlossen, zu Sachsenfeld bei Cilli eine protestantische Kirche erbauen zu lassen, und es wurde der in Gonobitz ansässige italienische Baumeister Peter Antonio Pigrato aufgefordert, einen Plan (damals Modell genannt) auszuarbeiten.[1] Am 11. December 1579 schliessen Balthasar Wagen zu Wagensperg, Jörg Schrattenbach und Erasmus Tumperger im Namen der Landschaft einerseits und Meister Peter Antonio Pigrato andererseits wegen Erbauung einer Kirche zu Sachsenfeld einen Contract ab, welcher kurz folgende Bestimmungen enthält: Das von Meister Antonio gemachte Modell einer „runden Kirche“ wird angenommen. Der Meister erhält für jede Klafter Mauerwerk 30 kr., für das Verreichen und Tünchen per Klafter 8 kr., für die gehauten Stücke 8 kr. per Werkschuh. Ueber die drei Thüren in die Kirche und die Säulen werde man sich nachträglich vergleichen.

[1] Die politischen Acten über die Vorgeschichte des Baues bringt Orožen ausführlich und können dort eingesehen werden. Uns interessirt hier nur das auf den eigentlichen Bau Bezügliche.

Vom 1. Jänner 1580 liegt eine Eingabe des Rathes und der Gemeinde der Stadt Cilli an die Landschaft vor, folgenden Inhaltes: Man habe in Erfahrung gebracht, dass zur Erbauung einer Kirche bereits ein Platz gekauft sei. „Nachdem aber solcher Ort (Sachsenfeld) der Stadt Cilli und denselben Inwohnern fast ungelegen und den wenigsten Theil zu Guten erreiche, und alle Arbeit, so man daran strecken und wenden, vergebens angelegt“ .... so bitten sie, in Cilli zu bauen, ... „mit dem Freyburger um seinen Stock zu handeln oder darauf bedacht zu sein, dass ein eingefallenes zerrissenes Kirchlein St. Andre vor der Stadt gelegen und zuzurichten wäre.“ [1]

Am 7. März 1580 berichtet die aus den oben genannten drei Herren bestehende Baucommission über den für den Kauf in Aussicht genommenen Hof des Blasi Tschädinger zu Sachsenfeld, dass in demselben „ein Prädicant, ein Schulmeister, auch ettlich Knaben wohnen können“ und dass in dem neben dem Hofe gelegenen Baumgarten die Kirche gebaut werden könne. Am 4. April kommt endlich der Kauf um die Summe von 1000 fl. zu Stande. Der Bau muss aber schon früher begonnen worden sein, denn schon am 22. März verbietet der Erzherzog Carl in einem Erlasse an die Landschaft die Fortsetzung des „bereits angefangenen Kirchenbaues“. Die Verordneten erwidern, dass im Landtage 1577 zu Bruck a. M. die landesfürstlichen Räthe mit den Landesausschüssen einen Vergleich eingingen, die Kirche und offene Predigt in Cilli einzustellen, wogegen es aber der Landschaft unverwehrt sein soll, ausser der Stadt Cilli eine neue Kirche zu erbauen, und daselbst die Religionsexercitien zu betreiben, worauf der Erzherzog am 29. März erwidern lässt, dass I. F. D. das Begehren der Landschaft am Landtage nicht approbirte und dass der Bau einzustellen sei, zumal der Markt Sachsenfeld I. F. D. Eigenthum sei.

Am 19. Juni berichtet Balth. Wagen an die Landschaft: „Verschienenen Tag ist der Verwalter von Cilli nach Saxen-

[1] Die heutige protestantische Kirche in Cilli.

feld kommen, hat den Maurern und anderen Handwerkern daselbst das Bauen im Namen I. F. D. verboten und sie von der Arbeit verjagt, darauf sie den Gehorsam leisten mussten und also hinweg gegangen." Am 4. Juli gelangt abermals ein Auftrag des Erzherzogs an die Landschaft, den Bau einzustellen, worauf der Landtag am 20. November dem Erzherzog eine Vorstellung macht, dass die Baueinstellung der „öffentlichen Landesfreiheit zuwider" sei und neuerdings die Bitte stellt, im Interesse des religiösen Friedens den Bau zu gestatten.

Aus allem Diesem geht hervor, dass der Bau nach dem Plane des Meisters Antonio auf dem von Blasi Tschädinger zu Sachsenfeld erkauften Grunde begonnen wurde.[1] Weit wurde derselbe nicht befördert, denn in der später anzuführenden Rechnung des Baumeisters finden wir nur die Grundmauer des Polygones angegeben. Die Stände sahen ein, dass in Sachsenfeld auf dem Burgfrieden des Erzherzogs nichts zu machen sei und mussten an einen anderen Ort denken. Nun befand sich in der Nähe, eine kleine halbe Wegstunde von Sachsenfeld entfernt, in der Gemeinde Unter-Loschnitz gelegen, das Gut Scharfenau, dem Erasmus Tumperger gehörig, welches wegen Steuerrückständen von der Landschaft gepfändet war. Dieses Gut (heute Golčehof) wurde nun für den Kirchenbau in Aussicht genommen und, da Erasmus Tumperger mittlerweile gestorben war, mit dessen Sohn Hans die Verkaufsverhandlungen gepflogen und demselben einstweilen eine Wohnung in dem Hofe zu Sachsenfeld eingeräumt.

Der Bau scheint im Frühling des Jahres 1582 genau nach dem schon in Sachsenfeld benützten Plane begonnen

[1] Bei meiner Anwesenheit in Sachsenfeld zeigte man mir eine am Ende des Marktes gelegene, zur Gemeinde Guttendorf gehörige Schmiede, welche der Volksmund als ehemalige „lutherische Kapelle" bezeichnet. Es ist eine aus zwei Jochen bestehende, mit Kreuzgewölben abgeschlossene Halle mit verkröpften Wandpfeilern in reinem Renaissancestyl, natürlich Alles mit einer dicken Rauchkruste überzogen. Wahrscheinlich dürfte diese Halle vor dem Beginne des Baues, also vor 1580, als protestantische Kapelle benützt worden sein, wozu sie, als nicht im Burgfrieden von Sachsenfeld liegend, besonders geeignet war.

worden zu sein. Die Arbeit ging ohne Störung vor sich, so dass ein Bericht der beiden Baucommissäre von Wagensperg und Trübenegg vom 13. December 1585. in welchem der bis dahin verwendete Geldaufwand auf 4894 fl. 55 kr. angegeben wird, sagen kann: „Noch vergangenes Jahr ist in der neu erbauten Kirche angefangen worden zu predigen, die Sacrament auszutheilen, auch die Religions-Exercitien zu vollziehen, was bis dato geschieht. Auch ist in bemelter Kirche einer von Methniz (den man in Sachsenfeld nit begraben wollen) begraben worden. Dass aber die Kirche noch nicht vollkommen mit der Dachung und Höhe des Glockenthurmes fertig ist, war unsere Schuld nicht, sondern des Meisters, welcher nicht dazuzubringen ist, die Sache fertig zu stellen, sondern er zieht anderen angefangenen Gebeuen nach. Es wäre noch das Dach, der halbe Glockenthurm und das Inwendige von Holzwerk zu machen sammt Glasfenster, sonst ist Alles fertig."

Am 26. Juli 1585 ergeht an die Herren von Trübenegg und von Wagensperg ein Erlass des Erzherzogs Carl, worin befohlen wird, „dass sie als verordnete Baucommissarien nicht nur das ohne unser Wissen und Willen vorgenommene Kirchengebeu, sondern auch das darin habende Exercitium der neuen Religion ein- und abzustellen haben", worauf die Verordneten am 10. September erwidern und sich auf die Landesfreiheiten und die im Brucker Landtag vorgenommenen Verhandlungen beziehen. Und so spinnen sich denn diese Proteste und Erwiderungen fort und begleiten den Bau bis zu seiner völligen Vollendung.

Am 9. Juli 1586 erhält Franz Marbl, der oberste Baumeister der steirischen Stände, den Auftrag, sich behufs „Abmessung" (Collaudirung, wie es heute im Amtsstyle heisst, eigentlich Collation) nach Scharfenau zu begeben. Der Bericht dieser „Abmessung der Kirche zu Scharfenau durch Meister Franz Marbl einer Ehrsamen Landschaft Paumeister mit Meister Peter Anthony Pigrado, so dieselbig gemauert, im Beisein der Herren Georg Seyfrid v. Trübenegg und Herrn Balthasar Wagen geschehen den 18. Juli 1586" bringt Daten,

welche ich zur Reconstruction der Kirche benützte, daher in Extenso mittheile. Er lautet:

Grundveste der Kirche zu Sachsenfeld hält . .	42⁰	
Der ganze Corpus der Kirche in Scharfenau ohne den Chor und hält in Gleichenmass in der Läng 36⁰ 2′ und in der Höhe vom Grund bis ober dem Gesims 8⁰	290⁰	4′
12 Pfeiler, jeder 4⁰ hoch, Breite und Länge 4½′, thut einer 3⁰	36⁰ [1]	
Mauer zwischen der Kirche und dem Chor auf den Schwibbogen hält vom Anfang des Schwibbogens in die Läng bis auf der Kirche Hauptgesims unter der Mauerbank 4⁰ 1′, Länge und Breite 3⁰ 3′	14⁰	3½′
Mauer des Chores hält in der Länge um und um vom Eck unter dem Predigtstuhl bis zum Kirchthurm 10⁰ 4′. Höhe 6⁰ 4′	71⁰	½′
Die drei Seiten des Kirchthurms 7⁰, Höhe vom Grund bis zum Gesims unter der Mauerbank 8⁰	56⁰	
Die Mäuer der Stiege, so in Kirchthurm aufgeht, sammt dem Stiegengewölb	12⁰	
Zwei Gewölber im Sacrar und Kirchthurm . .	7⁰	
Die Stiegen, so vom Chor auf den Predigtstuhl aufgeht hält in der Länge 1⁰ 4½′, Weite 2½′	4½⁰	
10 Pfeiler oder Contraforten ausserhalb der Kirche, Höhe 7⁰ 3′, Breite und Länge jede 1⁰ 3½′. thut jeder 11⁰ 5′, alle	118⁰	2′
4 Pfeiler aussen um den Chor, jeder Höhe 5⁰ 5′, Breite und Länge 1⁰ 2′, thut jeder 7⁰ 4½′, alle vier	31⁰	

[1] Wie man sieht, wurde das Mauerwerk nicht nach Cubikklaftern berechnet, sondern die verticale Fläche der aufgeführten Mauer angegeben, also l × b, wobei bei der Reduction die Quadratklafter zu 6 Fuss berechnet wurde; bei Pfeilern wurden Länge und Breite addirt und die Summe mit der Höhe multiplicirt.

1 Pfeiler aussen hinter den Predigtstuhl im Eck, Höhe 5^0 5′, Weite 2^0 ½′ . . . . . 12^0 1′

Summe alles Mauerwerks 691^0 3½′, die Klafter zu 30 kr. = 345 fl. 47 kr. 2 ₰.

Gehaute Stuck.

10 Pfeiler auswendig des Corpus der Kirche, jeder hoch 7^0 ½′, Weite und Länge 1^0 2′, thut jeder 340′, alle zehn . . . . . 3400′[1]

4 Pfeiler um den Chor, Höhe 5^0 ½′, Weite und Länge 1^0 1½′, jeder 228½′, alle vier . . . . . 914′

1 Pfeiler hinter dem Predigtstuhl Höhe 6^0, Weite 4′ 144′

Gesims um solche Pfeiler . . . . . 30′

Das Eck des Kirchthurms hält Höhe 7^0, Breite 4′, 168′

Obiger 10 Pfeiler Postament oder Zockel in die Höhe 6^0 4′, Länge und Weite 1^0 3½′ . . . . . 380′

Der 4 Pfeiler, die aussen um den Chor gehen, Höhe 3^0 3′, Länge 1^0 3′ . . . . . 189′

Gesims auf gemeltem Postament und unten um die Kirche herum Länge 77^0 3′, Breite 1′ 4″ . . 625′

Gesims um die zwei Seiten des Kirchthurms herum Länge 5^0 4′, Breite 3′ 3″ . . . . . 42¼′

Hauptgesims auf dem Corpus der Kirche herum Länge 34^0, Breite 3′ . . . . . 612′

Hauptgesims auf dem Chor herum, Länge 11^0 3½′, Breite 3′ . . . . . 231′

In der Kirche 10 gar runde Fenster, jedes 43′ . . 430′

Ob dem Dach der Pfeiler auswendig herum bis unter das Gesims sammt 2 Ecken so höher als der Chor aufgemauert werden, eines ob dem Predigtstuhl, das andere am Kirchthurm einwärts gegen den Chor, alle zusammen . . . . . 104′

12 Pfeiler inwendig, jeder hoch 3^0 1′, Breite 1^0 1½′, jeder 142½ . . . . . 1710′

[1] Sind Quadratfuss verticaler Mauerfläche.

2 Pfeiler sammt dem Schwibbogen zwischen der Kirche und dem Chor, hält alles in der Höhe 10^0 2′, breit 5′	310′
Am Chor 4 langlette Fenster, eines 164′	656′
Eine Thür zum Sacrar	45¼′
Eine Thür in Kirchthurm	39′
Die untere Thür an der Stiege zum Predigtstuhl	39′
Die obere Thür an der Stiege zum Predigtstuhl	13′
Die Staffl an der Stiegen zum Predigtstuhl allenthalben	26′
Die Staffl zu der Stiegen zum Kirchthurm	60′
Ein kleines Fenster auf der Stiegen zum Kirchthurm	6′
Das Fenster im Sacrar	15′
3 Fenster im Kirchthurm, 2 aussen, eines innen, jedes 12′	36′
Ein kleines Thürl so man von einen Gewölb in das andre in Kirchthurm aufgeht	10′

Summa 10.234¾′, per Schuh 8 kr., gibt 1364 fl. 38 kr.

Summarum 1710 fl. 25 kr. 2 ₰.

Obwohl dieser Bericht nur die Maurer- und Steinmetzarbeiten in Betracht zieht, so ist anzunehmen, dass im Juli 1586 das Gebäude in seinen Haupttheilen vollendet war. Sind ja nach dem Früheren schon Ende 1584 die Religionsexercitien darin vorgenommen worden. Am 20. Juli 1586, also unmittelbar nach der Abmessung, bestätigt der Baumeister P. A. Pigrato, von B. Wagen über die bereits erhaltenen 1700 fl. noch den Rest von 10 fl. 15 kr. erhalten zu haben, und 56 fl. 30 kr. für 17.000 Mauerziegel und 1100 Dachziegel. Die Dachdeckung war also noch nicht vollendet. Am 25. August desselben Jahres erhält Lorenz Koschir, Bürger- und Zimmermeister in Cilli, für seine Arbeit beim Kirchenbau 150 fl., desgleichen werden an verschiedene Flösser Zahlungen für geliefertes Bauholz geleistet. Im December liefert Glasermeister Caspar Jurgel zu Cilli für 7 Fenster 241 Scheiben und erhält dafür 4 fl., der Schmiedemeister zu Sachsenfeld, Lukas Suerschina, für seine Arbeit 61 fl. 20 kr.

Am 7. Juli 1587 werden dem David Renz, Bürger und Goldschmied in Cilli, für einen dem Prädicanten Hans Weidinger gelieferten silbernen Kelch sammt Patene im Gewichte von 28 Loth 33 fl. ausbezahlt. Den 4. Mai 1588 findet eine zweite „Abmessung" des Gebäudes durch Franz Marbl statt. Der Bericht hierüber lautet: Das Gewölb über dem Chor Länge 4^0, in die Weite sammt dem Zirkel 5^0 5′ . . . . . 23^0 2′
Mauer unter den Stiegenstaffeln, so auf obgedachten Chor gehen lang 4^0, Höhe 4′ . . . . . 2^0 4′
Gewölb zu beiden Seiten[1] Länge 2^0 und die zwei Hauptmauern Länge 5′, Höhe 1^0 2′ . . . . . 3^0 5′
Zusammen 29^0 5′, per Klafter 30 kr., macht 14 fl 25 kr. Das Vertünchen des ganzen Baues, die Klafter zu 1 ß, kostete 58 fl. 18 kr. 3 ₰. Das „Verreichen" des Sockels aussen 3 fl. 3 ß 14 ₰. Gesammtsumme mit Inbegriff des Pflasters im Sacrargewölbe und ober demselben im Glockenthurm 76 fl. 55 kr. 1 ₰. Aus diesem ist zu entnehmen, dass nur der Chor gewölbt war, die Kirche selbst aber eine Holzdecke trug.

Die von Pigrato herrührenden Entwürfe für die Kirchenthüren wurden von den Ständen zu reich gefunden und am 27. Juli 1588 Franz Marbl beauftragt, einfachere Zeichnungen dafür zu machen, „da die Kirche bis jetzt schon mehr gekostet, als man erwartet". Da in einem früheren Acte von drei Thüren die Rede ist, so ist anzunehmen, dass die Hauptthüre in der Längenaxe, die beiden Nebenthüren in der Queraxe der Kirche lagen.[2]

Im Jahre 1589 geht es endlich an die Ausführung der Friedhofmauer, wofür Pigrato eine Zeichnung anfertigt und nach Graz zur Genehmigung schickt. Der Voranschlag dafür lautet:

---

[1] Unverständlich. Vielleicht zwei Gruftgewölbe.

[2] Den Acten liegen die Zeichnungen zweier Thüren bei, welche ich bei der Restauration des Gebäudes benützte. Freilich wissen wir nicht, ob die Zeichnungen die des Pigrato oder die einfacheren des Marbl sind.

Alle Mauern zusammen[1], Länge 176°, Höhe $2\frac{1}{2}$° .	980 fl.
Alle Mauern um die 4 Thürme zu decken	250 „
Auf jeden Thurm hölzerne Dachgerichter zu machen	80 „
Für jeden Boden in den 4 Thürmen 15 fl. . . .	60 „
Summe . .	1370 fl.

Am 28. September 1591 starb der Prädicant Georg Matschek. Sowohl er, als sein Töchterchen, dann Hans Tumberger und noch drei Verstorbene wurden in der Kirche begraben; der Nachfolger Matscheks, Prädicant Hans Weidinger, verrechnet „für das Vermachen der Gräber (der Genannten) in der Kirche und pflastern lassen 45 kr.“, Lucas Suerschina, Bürger und Schmied zu Sachsenfeld, quittirt in diesem Jahr: Für 8 eiserne Gitter und 10 Heftnägel, zusammen 207 Pfd. 15 fl. 32 kr., für das Beschlagen eines Almosenkastens 30 kr., für ein eisernes Futter zur Sanduhr auf der Kanzel 30 kr., zu den gestrickten Drahtgittern der Kirchenfenster 142 Heftnägel 1 fl. 30 kr., 6 grosse eiserne Gitter und 45 grosse Nägel zu den Kirchhofthoren, 206 ½ Pfd., 15 fl. 29 kr.

Im Jahre 1592 quittirt derselbe neuerdings 8 fl. 50 kr. für gelieferte Arbeiten. In den zwei grösseren (höheren?) Thürmen werden zwei Scheidemauern aufgeführt, die Kirchhofmauer von Meister Lorenz Koschir mit Schindeln gedeckt, Kanne und Becken zur Taufe für 4 fl. angeschafft, am 1. October „drei gemalte Tafeln zum Altar“ von Pragwald tragen lassen, 8 kr.[2]

Im Jahre 1593 scheint des Prädicanten Wohnhaus erbaut worden zu sein, da in der Rechnung von der Schindeldeckung

[1] Wirkliche Länge der Umfangsmauern 112°, die 8 Innenmauern der 4 Thürme, je 4° breit, geben 32°, woraus die Höhe der Thurmmauern von $3\frac{3}{4}$° sich ergibt.

[2] Da in der Rechnung Weidingers 2 Exemplare Kirchen-Agenden, 2 Katechismen des D. Brentny, Dr. Luthers Katechismus mit Auslegung auf alle vier Evangelien, ein Exemplar Kirchengesänge, sämmtlich in windischer Sprache figuriren, so ist kein Zweifel, dass der Gottesdienst in dieser Sprache gehalten wurde. Die Matriken wurden aber deutsch geführt, wie aus der im nächsten Jahre erfolgten Anschaffung von deutschen Tauf- und Copulationsbüchern ersichtlich ist.

desselben die Rede ist, welche Oswald Mandelz, Zimmermeister in Cilli, für 17 fl. 20 kr. herstellte. Es befand sich nordwestlich von der Kirche. Der Glasermeister Hans Frasonel liefert drei grosse Rundfenster in die Kirche, „so das Unwetter zerworfen und zerbrochen“ für 10 fl. 36 kr. und verglaste 6 Fenster im Thurm für 14 fl. 30 kr. Das Kirchen- und Chordach wird von Peter Saltar, Bürger und Maurer zu Cilli, mit Ziegeln überlegt und ausgebessert. Lorenz Wolfgang, Zimmermann zu Sachsenfeld, hat den Glockenthurm mit lärchenen Brettern gedeckt, das Glockengerüste, dann vier Fussböden und 4 Stiegen in den Thurm gemacht für 26 fl. 50 kr. Der Prädicant bemerkt hiezu: „Nachdem die Ziegel vom Glockenthurm auf das Kirchendach gefallen und dort alljährlich Schaden gethan, habe ich diesen mit lärchenen Brettern decken lassen.“ Meister Jörg, Schlosser zu Sachsenfeld, hat 5 Thüren in einem der Thürme beschlagen für 12 fl. 26 kr. Für denselben Thurm wird ein Ofen um 6 fl. 24 kr. angeschafft.

In diesem Jahre werden die Glocken beigestellt. Martin Edelmann, I. F. D. Zeugwart zu Laibach, giesst zwei Glocken im Gewichte von 7 Ctr. 72 Pfd. Laibacher Stadtgewicht für 231 fl. 36 kr. Der Prädicant reitet, um dem Gusse derselben beizuwohnen, am 22. September nach Laibach und verrechnet auf Zehrung für sich und sein Ross 6 fl. 10 kr. Nach dem Giessen zahlt er dem Meister und Gesellen einen „Trunk“ für 1 fl. 6 kr., die Gesellen erhalten ausserdem ein Trinkgeld von 2 fl. 16 kr. Der Goldschmied Albrecht, „der das Pantlthier gemacht, so man auf die Glocken gossen hat“, erhält 1 fl.

In der Jahresrechnung des Prädicanten kommt folgende für die damaligen Verhältnisse charakteristische Stelle vor: „Nachdem mir des Patriarchen[1] Banditen zu öftermalen nachgestellt, hab ich etliche Tagleut, so mich auf dieser Einschicht verwachten, gehalten, aufgegangen auf Ross und Mann 4 fl. 24 kr.“

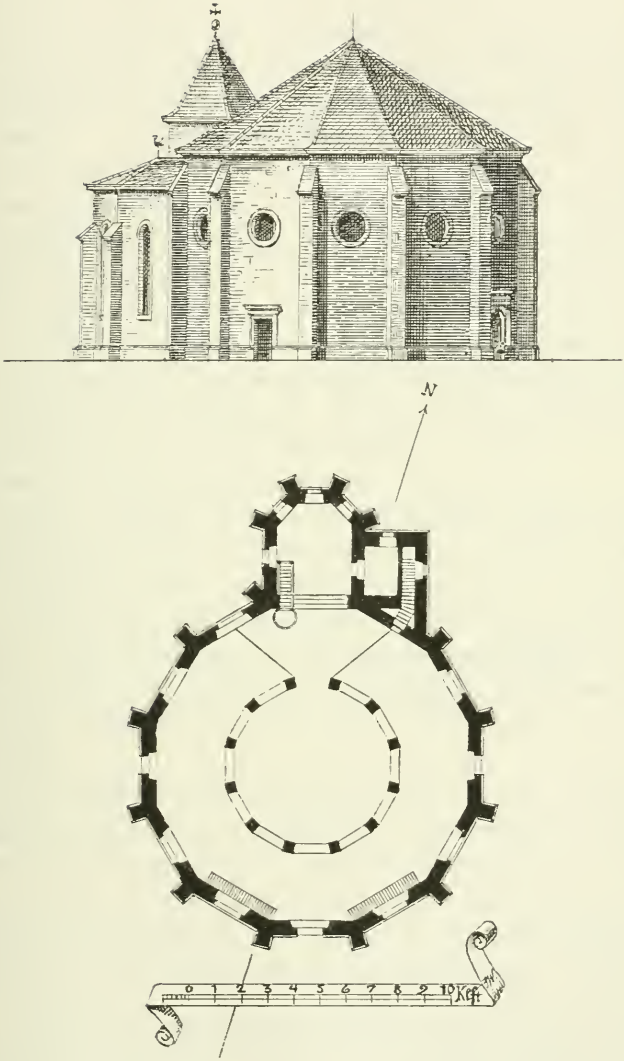
[1] Untersteiermark stand damals unter dem Patriarchat von Aquileja.

Im Jahre 1595 wird bereits wegen nothwendigen Reparaturen commissionirt. Peter Saltar beantragt ein Ueberlegen (Auswechseln) der Dachziegel, da die in Scharfenau gemachten schlecht seien, dann Reparatur der Pfeiler. Zimmermeister Lorenz Koschier will die Strebepfeiler mit Lärchenbrettern decken, am Chordach Rinnen legen etc., für den (zweiten) Prediger Josia ist der eine Thurm völlig auszumachen, damit er in diesem Winter darin wohnen kann. Es wird demnach ein Vorlaub oder Kuchel, ein Gewölb und Rauchfang und ein Estrich beantragt. Im anderen Thurm ist gleichfalls ein Gewölb, ein Estrich und ein Secret zu machen. Voranschlag dafür 84 fl. 30 kr. Und damit schliessen die Nachrichten über den Bau.

II. Beschreibung der Kirche.

Der Grundriss der Kirche bildet ein regelmässiges Zwölfeck mit circa $12\frac{1}{2}^0$ Durchmesser. An der gegen Norden gelegenen Polygonseite war das Chor angebaut, welches aus dem Achteck geschlossen war, an der südlichen Polygonseite befand sich die Haupteingangsthüre. Die durch die Chorvorlage gebildete Längsaxe der Kirche wich von Nord um einen Winkel von 17^0 gegen Westen ab. Die äusseren Mauern des Polygones hatten „vom Grund aus“ bis zum Gesimse 8^0 Höhe, was mit Abrechnung von 3′ Fundament 7^0 3′ Höhe gibt. An den Polygon- und Chorecken waren Strebepfeiler (Contraforten) angebracht, allerdings keine constructive Nothwendigkeit, sondern als Concession aufzufassen, welche der italienische Baumeister dem genius loci der Steiermark machte. Das Innere wurde durch 12 Pfeiler in einen Centralraum und einen polygonalen Umgang gegliedert. Da die 12 steinernen Innenpfeiler eine Höhe von nur 3^0 3′ hatten, so ist ersichtlich, dass eine Empore angebracht war, welche auf Trämmen ruhte, die von den Pfeilern gegen die Hauptmauer liefen.

Das um einige Stufen erhöhte Chor war mit einem Tonnengewölbe, mit Kappen an den Achteckseiten, eingewölbt, auch die Sacristei war gewölbt. Die Kirche selbst trug eine



Zu Seite 134.

flache Holzdecke. Da in den Acten die Hauptrechnungen des Zimmermeisters fehlen, so muss die Anlage der Empore durch die Phantasie reconstruirt werden. Ich denke mir auf den 12 steinernen Innenpfeilern hölzerne Säulen, rund oder achteckig, ruhend, welche die Decke stützten. Ferner rechts und links vom Haupteingang je eine hölzerne Stiege auf die Empore. Die Kanzel war an der dem Thurme entgegengesetzten Seite angebracht. Eine steinerne Stiege führte „vom Chor aus" hinauf und da beim Antritt und Austritt der Stiege steinerne Thüren angeordnet waren, so muss diese Anlage besonders reich gebildet gewesen sein. Damit die Kanzel, welche ausdrücklich in der Ecke zwischen Chor und Kirchenpolygon stehend bezeichnet wird, frei stand, konnte die Empore nicht bis zur Chorecke reichen, musste also schräg abgeschlossen sein, in einer Weise, die im Grundriss ersichtlich gemacht ist. Die Sitzreihen auf der Empore haben wir uns den Polygonseiten folgend zu denken, im Unterhause mögen sie die Richtung der Queraxe gehabt haben.

An den zehn freien Seiten des Polygones befanden sich 10 Rundfenster[1] von 7′ Durchmesser. An den vier freien Seiten des Chores waren vier „langlete" Fenster, d. h. gewöhnliche hohe Fenster mit halbkreisförmigem Schluss angebracht. Fenster- und Thürgewände, Innenpfeiler, Strebepfeiler und Gesimse waren aus Haustein. Das Material hiezu war der ockergelbe schöne Tuff von dem circa 11 Kilometer entfernten Heilenstein.

Der quadratische Glockenthurm war an der östlichen Langmauer des Chores angebaut. In der Höhe eines ebenerdigen Geschosses war die östliche Thurmmauer bis zur Polygonseite der Kirche verlängert und dadurch ein dreieckiger Raum gewonnen, in welchen der Anfang der Thurmstiege gelegt war, die, durch eine Thüre von jener Polygon-

[1] Orožen liest „10 paar runde Fenster", es heisst aber deutlich 10 gar runde, d. h. ganz runde Fenster, zum Unterschiede von den halbkreisförmig abgeschlossenen, welche im Gegensatze zu denen mit geradem Sturz auch Rundfenster genannt werden.

seite zugänglich, hinter der Abschlussmauer der Sacristei (Sacrar) emporstieg. Die oberen Thurmstiegen waren aus Holz. Die Sacristei war durch eine Thüre vom Chor zugänglich und hatte ein Fenster gegen Norden. Nur durch diese Disposition lässt sich das „Gesims um die zwei Seiten des Kirchthurmes herum“ in der Länge von 5^0 4′ erklären. Ober diesem Gesims, beziehungsweise ober dem Dache des kleinen Stiegendreieckes treten dann die drei Seiten des Thurmes auf. Durch den bezeichneten Anschlussbau der Thurmstiege an das Polygon ist auch motivirt, warum die Kirche nicht 11, sondern nur 10 Rundfenster besass.

Was die Höhe des Thurmes betrifft, so ist die Sache aus den Acten etwas unklar. In der „Abmessung“ werden die Mauern des Thurmes „vom Grund bis zum Gesims“ zu 8^0 angegeben, also gleich hoch mit der Kirchenmauer, so dass das Gesims des Thurmes den First des Chordaches kaum überragt hätte. Ein solcher aus der Masse des Kirchenkörpers fast nicht hervortretender Thurm ist schwer denkbar, ausserdem widerspricht dieser Annahme die Rechnung des Zimmermannes Wolfgang, welche vier hölzerne Stiegen für den Thurm aufweist, was mit der steinernen Stiege im Untergeschoss fünf Stockwerke gibt, die in der Höhe von 7^0 3′ füglich nicht unterzubringen sind. Entweder beruht die Angabe von 8^0 Thurmhöhe auf einem Irrthum, oder man muss annehmen, dass das letzte Geschoss von Holz war, was immerhin möglich erscheint. Ich nahm daher die Höhe der Thurmmauern zu 9^0 an. Das Dach des Thurmes kann keine Kuppelform gehabt haben, da dasselbe anfangs mit gewöhnlichen Dachziegeln gedeckt war; es dürfte also eine einfache vierseitige Pyramide gewesen sein.

Die Kirche war von einer, einen rechteckigen Grundriss bildenden Friedhofmauer umschlossen, welche in der Richtung West–Ost 29^0, in der Richtung Nord–Süd 25^0 Länge hatte; an den Ecken befanden sich 4^0 Seitenlänge haltende quadratische Thürme, in deren einem (südwestlich) Wohnzimmer und Küche für den zweiten Prediger eingerichtet war. Bei dieser

„befestigten“ Anlage des Friedhofes war offenbar an eine eventuelle Vertheidigung des Baues gedacht, zu welcher es aber im entscheidenden Moment nicht kam.

Die Kirche zu Scharfenau ist dadurch von grossem Interesse, weil sie das erste Beispiel eines für den evangelischen Ritus bestimmten Gotteshauses in unserem Lande darbietet. Dass der italienische Baumeister, der gewiss vorher nie eine evangelische Kirche baute, die polygonale Form wählte, die seither auch in protestantischen Ländern vielfach angewendet wurde, beweist, dass er seine Aufgabe richtig erfasste, für einen Ritus, dessen Mittelpunkt die Kanzel bildet. Sind auch die Worte des Probstes Rosolenz: „Die Kirche zu Scharffenaw, so vberauss ein schön, köstlich vnnd stattlich Gebäw, von 20 (sic) Pfeilern, mit Marmelstainern Quaterstucken erhebt“, etwas überschwänglich, so ist das Bauwerk, in Anbetracht seiner Kleinheit, seiner Lage, sozusagen mitten im Walde, und seines Zweckes, als Kirche protestantischer Bauern, immerhin mit einer gewissen Opulenz durchgeführt, wie die vielfache Verwendung von Haustein, das säulengeschmückte Hauptportal etc. beweisen.

Wie aus den Rechnungen zu entnehmen ist, wurde die Kirche im Jahre 1593 mit zwei Glocken ausgestattet, welche der erzherzogliche Zeugwart Martin Edelmann zu Laibach eigens für diese Kirche gegossen hat. Orožen glaubt in zwei Glocken der benachbarten Ortschaft Guttendorf, eine mit lateinischer Inschrift, die andere mit deutscher und der Jahreszahl 1533, die beiden Glocken wiedergefunden zu haben.[1] Die Beweisführung dafür steht allerdings auf schwachen Füssen. „Schon die deutsche Aufschrift deutet auf ihren lutherischen Ursprung.“ Ist denn eine deutsche Inschrift ein Criterium für „lutherischen“ Ursprung, gibt es nicht auch zahlreiche Glocken in katholischen Kirchen mit deutschen Inschriften? Die Jahreszahl 1533 allein reicht hin, die auf einer Volkssage beruhende Hypothese von den Guttendorfer Glocken

[1] S. den angezogenen Artikel in den Mittheilungen XXVII. Heft, Seite 181.

über den Haufen zu werfen. Orožen selbst findet später im III. Theil seines Werkes: „Das Bisthum und die Diöcese Lavant“ (Seite 587) die Sache fraglich, meint aber, um die Hypothese zu retten, dass Scharfenau vielleicht vier Glocken besessen habe, oder Edelmann alte Glocken nach Scharfenau lieferte. Und doch war der Prädicant Weidinger beim Giessen derselben in Laibach anwesend? Dem Autor ist ein kleiner Umstand entgangen, nämlich die Rechnung des Goldschmiedes Albrecht, „der das Pantlthier gemacht, so man auf die Glocken gossen hat“.

Es ist allerdings wahrscheinlich, dass man vor der Zerstörung des Baues die kostbaren Glocken in Sicherheit brachte und Rosolenz meldet ausdrücklich. dass dieselben von Martin von Saurau, landesfürstlichen Verwalter zu Cilli, eingezogen und behalten worden. Es ist ferner wahrscheinlich, dass sie in irgend einem Thurme der Umgebung heute noch existiren mögen, aber die Guttendorfer Glocken sind es nicht, denn die ehemaligen Glocken von Scharfenau müssen jedenfalls den steirischen Panther aufweisen. Nur solche Glocken, welche dieses charakteristische Zeichen tragen, werden als muthmasslich ehemalige Glocken von Scharfenau in Betracht zu ziehen sein.

III. Zerstörung und heutiger Zustand.

Um den Protestantismus in Steiermark zu brechen, wurden in der Zeit von 1599 bis August 1600 sechs sogenannte „Religions-Reformations-Commissionen“ nach allen Richtungen des Landes ausgeschickt, mit der Aufgabe, jene Kirchen, in welchen protestantischer Gottesdienst gehalten wurde, wieder dem katholischen Cultus zurückzuführen, oder durch Pulver in die Luft zu sprengen, die „sectischen Bücher“ öffentlich zu verbrennen, die Bürger auf den alten Glauben schwören zu lassen und die Renitenten auszuweisen, welchen Maassregeln durch ein die Commission begleitendes Fähnlein Soldaten, die sogenannte Guardia, und durch hie und da aufgerichtete Galgen ein grösserer Nachdruck verliehen wurde.

Die von Probst Rosolenz als die dritte bezeichnete Commission, bestehend aus dem Bischof Martin von Sekkau, Andreas Freiherrn v. Herberstorff, Alban von Moosheimb und Hans Friedrich von Pahr war es, welche die Zerstörung der Scharfenauer Kirche am Gewissen hat. Am 16. December 1599 versammelte sich die gesammte Commission, der sich der niederösterreichische Regiments-Secretär Wolf Kaltenhauser anschloss, im bischöflichen Schlosse Seggau bei Leibnitz, zog am 17. December nach Mureck, begleitet von „der fürstl. Guardia von guten teutschen Muscatieren, zu welchen auch stiessen 170 sein, dess Herrn Bischoffen mit langen Röhren, vnd in ander weg wohlbewehrte Vnterthanen". Von dort ging es nach Radkersburg, Klöch, St. Leonhard in Windisch-Büheln, Marburg, Windenau, Pettau, Windisch-Feistritz, Gonobitz und Cilli, wo die Commission am 21. Jänner 1600 eintraf, überall ihres Amtes waltend. Rosolenz sagt: „Es haben auch die Burger des Marcks Saxenfeldt (welche man nach Cilli citiert) sowol als die Cillier den Religions-Ayd geschworen, die Sectische Bücher zu deren vertilgung dargeraicht, vnnd die gewöhnliche Instruction, wessen sie sich forthin zu verhalten haben, empfangen." Nachdem er nun der Kirche zu Scharfenau das oben citirte Lob in architektonischer Beziehung ertheilt, wobei er allerdings die 12 Pfeiler in 20 verwandelt und den Heilensteiner Tuff zu Marblstein avanciren lässt, erzählt er, dass die Kirche „unter grossem Frolocken der vmbliegenden Pauerschaft mit Pulver zersprengt" wurde.

Aber selbst diesen Fanatiker des Glaubens wandeln, wenigstens vorübergehend, Gewissensbisse an über die Brutalität der Zerstörung eines so schönen Gebäudes, indem er sagt: „So aber jemandts diese Zersprengung eines so ansehnlichen Gebäwes vnbillichen wird, vnnd vermainen, es sollte solches inn ein Catholische Kirchen verwandt, oder sonst ad pios Vsus gebraucht worden sein, der solle gedencken, dass nit ohne wichtige Vrsach solche Zerstörung beschehen sey: ist auch vnnötig, solche hieher zu setzen." — Die wichtige Ursache der Zerstörung bleibt er uns aber schuldig.

Ausser dieser Schilderung besitzen wir eine genaue Beschreibung der Zerstörung der Kirche von protestantischer Seite in einem Codex des landschaftlichen Archives[1] zu Linz, der wir Folgendes entnehmen: Am 14. Jänner 1600 kamen in Cilli zwei Büchsenmeister an mit zwei Fässern (12 Tonnen) Pulver. Am Sonntag den 16. forderte der Erzpriester Schega von Sachsenfeld seine Zuhörer auf, mit Wehr und Waffen, Krampen und Hammer nach Scharfenau zu kommen. Noch desselben Nachmittags wurde „des Predicanten Hauss geplindert, die Oefen eingeschlagen, die Fenster sampt den Stuckwercken zerbrochen, vnd die eysern Gätta weg, die Thör, Penckh, Stiel, Ram, Tisch, Spanbetter vnd Alles, was sie gefunden, zerhauet, zerissen, verderbt vnd weggetragen, auch anders nichts dann die blosse Mauer gelassen.“ Am 17. wurde das Pulver herbeigeschafft, „item die arietes oder Pöckh, die Mauern zu stürmen vnd zu brechen. Die gemelten arietes seindt starckh mit eysern Rincken beschlagen vnd so gross gemacht, dass 16 Personen, ohne der Andern, so den Nachdruckh gegeben, (sie) kaum regiern khünen. . . . . Darauf ist das Volck zum Plündern, Stürmen vnd Rauben zugelassen worden. Gorup, ein Drescher von Sachsenfeld, ist mit einer grossen Holzhagken auf die Canzl gestigen, hat dasselbig, als wan er wietend vnd vnsinnig were, zu hören vnd hauen angehebt, die Andern aber haben die Stüel in der Kirchen zerschmettert, Etliche haben mit Stangen, Krampen vnd Hacken die schönen, herrlichen epitaphia auss Bevelch des Verwalters herabgerissen, vnd auf Cila (Cilli) sampt der Altartaffel vnd Fahnen führen lassen, wie auch des Herrn G. Vlrichs von Dietrichstains Sohns eingemauertes epitaphium herausgebrochen . . . . . der ander Theil (des Volkes) hat der Kirchen Seil (Säulen) inwendig vnd ausswendig vndergebrochen, vnd entgegen wider mit Holtz gespreizt, der dritte mit den Pöckhen die Ringmauer vnd Thurn, darin der Herr Josias Diaconus gewonnet, zerstürmt vnd zerworffen . . . . Den ersten Tag hat man die 4 Thurn bey der Kirchen vnd

[1] Auszüge daraus, veröffentlicht von Regierungsrath v. Zahn in: „Steiermärkische Geschichtsblätter“ IV. S. 51 ff.

die Kirchenmauer nidergerissen, vnd der Kirchenpfayler soweit vndtergraben, dass das Gewelb etliche Schrickh bekommen .... Den 18. hat man das ganze Volck, die Kirchen zu vntergraben, antriben, vnd so erbärmlich gehausst, das auch die Babstler selbst, selber Männer vnd Weiber, die solches gesehen, ein schmerzliche Betrübnuss darüber gehabt vnd bitterlich geweinet, der Guardian von Cilla, der auch darbei gewest, inniglich geseuffzet vnd gesaget: Ach, es ist immer Sündt vnd Schandt vmb den schönen Predigstuhl, den man hat also zerschmeittert ..... Denselbigen Tag noch hat man ein Wustholcz, Schintl vnd Strey sambt einer Thunnen Pulver auf die Kirch vnd das Dach zu Feyrwerckh getragen, (sind) die Püxenmeister vnd Andere mehr aufgestigen, vnd sich hoch über den grossen hilczernen Pundwerckh vnd eysenen Stangen, damit die Kirchen gebunden gewesen, verwundert .... Bey der Nacht aber, zwischen 7 und 8 Uhr, hat man des Predicanten Wohnung, welches zuvor Eines vom Adl Residenz gewesen, auf allen vier Ortten angezündet, vnd also die nebens erbauten Ställ vnd Messners Heüssl mit Feuer gesteckt .... Den 19. hat man völlig die Kirchen inwendig vnd ausswendig vntergraben, vnd erstlich vnder den Thurn vnd Predigstuel ein Thunnen Pulver gelegt, volgents vnder die andern 9 Thunnen vermauert, hernach vngefahr umb 7 Uhr abends das Wesen vnder dem Dach angezündet, vnd zugleich das Feuer in der Kirchen auf die gelegten Thunnen laufen lassen, darunter doch mehrers nicht dann 3 angangen..... Den 20. hat man mit einer Thunnen Pulver morgens früe den Thurn biss auf den Chor abgesprengt vnd das übrig Pulfer mit aussgraben vnd anderst gelegt, vnd damit die halbe Kirchen von dem Chor sampt dem halben Gewölb zersprengt vnd das Übrig, weil sich das Volck verlauffen, auch kein Zeug mehr vorhanden gewest, wie auch nit weniger den Commissarien lenger darbei zu verbleiben zu lang gewest, also erbärmlich sehend müssen verbleiben lassen, vnd die Püxenmeister sambt dem Verwalter darvon abgezogen."

Und so ging denn das originelle Monument in Trümmer und der nach der Pulversprengung übrig bleibende Steinhaufen

bildete drei Jahrhunderte lang einen willkommenen Materialplatz, an dem die Bauern der Umgebung Bausteine für ihre Häuser fanden, ja sogar bis zur Tiefe von einem Meter aus der Erde gruben.

Ueber den heutigen Zustand der Kirchenruine ist wenig zu sagen. Sie liegt ungefähr 300—400 *m* nördlich vom Golčehof, welcher heute Eigenthum des Herrn Josef Halm ist. Die Friedhofmauer und die vier Eckthürme sind spurlos verschwunden, nur hie und da zeigt eine Erderhöhung den Verlauf der Mauer. Das Kirchenpolygon ist noch sichtbar und die Mauern desselben an manchen Stellen 0·5 *m* hoch. Aber alle Werkstücke aus dem schönen Heilensteiner Tuff sind bis auf ein paar herumliegende Stücke in alle Winde verschleppt und das Material des Bruchsteinmauerwerkes: Guttendorfer Lapor, ist, der Atmosphäre ausgesetzt, so widerstandslos, dass es bereits ganz verwittert ist. Das Chor ist sozusagen verschwunden, nur an den Stellen, wo die Chormauern an das Polygon anstossen, bemerkt man noch die Richtung dieser Mauern an den Ansätzen. Dort, wo der Thurm stand, befindet sich ein beträchtlicher Hügel, mit Fichten bewachsen, dessen von Humus bedeckte Basis offenbar das Steinmaterial des eingestürzten Thurmes bildet. Dort dürfte eine Ausgrabung noch Manches zu Tage fördern, aber der hohen Bäume wegen wäre dieselbe sehr kostspielig. Ein 18 Zoll langer, schwerer Dachziegel, einige Pflasterziegel, das Stück eines Sockelgesimses und einige Quadern sind Alles, was ausser den Bruchsteinmauern an Ort und Stelle vom Bau noch existirt.

Herr Halm erzählte, dass er vor Jahren beim Graben nach Steinmaterial an der Südseite der Kirche auf mehrere Gräber stiess, in welchen noch einige Skelette erhalten waren. Ein Frauenskelett hatte neben sich den langen Haarzopf liegen, der aber bei der Berührung sofort in Staub zerfiel. Die Todtenhauben dieser Frau und eines neben ihr liegenden Kindes hat Herr Halm in das Museum von Cilli abgeliefert. Sie sind aus Goldfäden geflochten, die der Frau aus viereckigen, die des Kindes aus runden Maschen gebildet und von

reizenden Borduren eingefasst. An den Knotenpunkten der Maschen hängen kleine herzförmige Schildchen (Flittern) aus Gold, im Durchmesser von 2½ *mm*. Ausserdem fand man bei der Frau noch Reste von Perlschnüren, aus grünem, blauem und pupurfärbigem Glase bestehend. Die nicht am Friedhofe, sondern innerhalb der Kirche bestatteten Leichen des Prädicanten Georg Matschek, seines Töchterchens und des Hans Tumperger dürften noch im Schoosse der Erde ruhen.

Die Malerconfraternität zu Graz wider den landschaftlichen Maler Joh. Miessl.

Von Landesarchiv-Director von **Zahn.**

Im Bande 31 der „Mittheilungen“ unseres Vereines erzählt Regierungsrath Wastler von dem energischen Auftreten der Maler zu Graz als Zunft wider verschiedene sogenannte Fretter, welche ihnen in's Handwerk pfuschten. Sein Bericht umfasst die Jahre 1753 und 1754, und führt über ein Dutzend solcher Kunstbeflissener an, welche allein in der Hauptstadt der Genossenschaft zu Schaden wirkten. Wenn nun für ein einziges Jahr schon so viele namhaft gemacht werden konnten, lässt sich denken, dass die Zunft vorher und nachher stets sich gegen Einzelne zu wehren gehabt haben wird, namentlich wo neben ihr noch durch die Privilegirung seitens Behörden (wie die Landschaft) wirklich berechtigte Maler entstanden, und bei solchen ein Uebergreifen und damit ein Verletzen der Zunftfreiheiten noch näher lag, also schwerer zu bekämpfen war, als bei Zugewanderten und Freikünstlern. Solche Fälle der Abwehr und Verfolgung sind aber sehr lehrreich, denn erst aus ihnen ersieht man, wo überall die Malerzunft ihre Arbeitspfähle steckte, wie sie ihre Statuten auslegte, und selbe auch durch neue, durch Nebensatzungen ergänzte.

Einen solchen Fall traf ich in den Acten des sogenannten Medium L. des Landesarchives. Er spielte ungefähr

20 Jahre früher als der oben erwähnte, und drehte sich um den landschaftlichen Maler Joh. Miessl.[1]

Mit Decret vom 4. Mai 1735 ernannte die Landschaft den Besagten zu ihrem Maler. Dieser Bestallungsbrief forderte von Miessl „zu aller Vorfallenheit einiger bey der Landschaft benöthigten Mallerarbeith sich zu jeder Zeith willig und bereith darzustellen, auch die ihme committierende Arbeith mit möglichster Beflissenheit guett und kunstreich ohne aller Aussstellung zu verförtigen, darvor sodann die Belohnung ohne allen Excess nach der Billichkheit zu fordern", sonst sich eines anständigen Lebenswandels zu befleissen, und ohne Urlaub seitens des Landschaftspräsidenten (des Verordnetenobmannes), oder in dessen Abwesen des Aeltermanns der Verordneten sich nicht zu entfernen; er sei blos der Landschaft untergeben, hänge in seinen „Professionssachen" blos von ihr und dem „Verordnetengremio", in persönlichen Angelegenheiten unmittelbar vom Landeshauptmanne ab, und schliesslich wird ihm „die landschaftl. Schutzhaltung und altüebliche Protection bey solcher seiner auf dessen eigene Handt treubenden Khunst. und mithin in dem Landt alda genzlich frey zu exerciren ihme verstattender Mallerarbeith hiermit allerdings zugesagt".

Nach dem Wortlaute dieser Ernennung ward Joh. Miessl der specielle Maler für die Bedürfnisse der Landschaft, zugleich aber auch berechtigt, insoferne die Landschaft ein solches Befugniss zu ertheilen hatte, im Lande zu malen, was, wo, wann und für wen er wollte. Zuvörderst sollte man annehmen, dass die Anfertigung jener gemalten Todtenschilde, welche bei Begräbnissen, vornehmlich der Adeligen, in Gebrauch waren, unbestrittene Sache des Malers der einflussreichen adeligen Körperschaft der Stände gewesen sein müsste, ein wohl beneidetes, doch von keinem anderen Maler anzufechtendes Lieferungsrecht.

---

[1] Der Name dieses Mannes ist in Wastler's Künstlerlexikon einfach erwähnt.

Allein gerade um solche Todtenwappen entbrannte ein heftiger Streit, denn Miessl hatte — aus welchem Grunde, ist unbekannt — verabsäumt, in die Genossenschaft oder sogenannte „Confraternität" der Maler einzutreten.

Diese brachte im Winter 1735 auf 1736 eben auf Grund solcher Wappen bei der Regierung und Hofkammer ihre Klage ein: der neuernannte landschaftliche Maler „erblöde sich, alle ausswendige und von bedeut(er) löbl. Landschafft nicht herkhommende oder dependierendte Arbeith ganz ungesuecht anzunemmen", sogar die Todtenschilde zu malen, welche nach der von der Regierung genehmigten zünftischen Ordnung den Genossen derselben allein zustände, und das Alles, ohne dass Miessl der Vereinigung angehöre. Damit, dass er von der Landschaft ernannt sei, liesse sich nichts „beschönnen", denn ohnehin wirke noch Veit Hauck als landschaftlicher Maler, und die Landschaft sei blos befugt, „die Freyheit zu arbeithen nur Einem auss jeder Profession, minime aber Zweyen zu geben".

Dieser Darstellung zufolge hätte also die Landschaft ihr Ernennungsrecht überschritten gehabt. Der Act ferner, auf welchen die Zunft der Maler (und Bildhauer) sich, als durch die Regierung gutgeheissen, beruft, oder namentlich auf die Herstellung der Todtenwappen sich bezieht, ist eine Art Ergänzung der allgemeinen Zunftordnung und datirt in seiner Genehmigung vom 23. Februar 1706. Da er von meritorischem Interesse, soll er hier (mit seinen stellenweisen Unverständlichkeiten) vollinhaltlich folgen.

„Nachdeme ein Zeit hero verspiert worden, dass bey vorgefallenen, sowoll hoch-, mütteren, alss nidern wappenmässigen Standspersohnen ihren bestelten Conducten wegen Kürze der Zeit die bey ein oder anderen auss den privilegirten Mallern alda zumallen angefrimbten Wappen eintweders in tempore nicht verförtiget worden, oder aber derienige Maller, so solche Mallung der Wappen über sich genommen und gedinget, hernach zu seiner Mithelffung da und dort unzuelässlicher Weiss auch ausser der Confraternitet und

zuwider den kais. Privilegien ausswertige Maller gebraucht. alss haben wür gesamt alhier incorporirte kais. privilegirte Maller mit Vorwissen unsers von beeden hochl. Stöllen Regierung und Hofcammer und gnedigist zuegeordnete Herren Commissarien zu Abhelffung sowoll ein alss andern, nemblichen damit alle vorfallende Conduct mit zeitlicher Mallung der Wappen mit Gott liebend billichen Preiss zeitlich befördert, und anderten mit Assistierung und Hilfleistung zu solcher eilfertiger Wappenmallung zwischen der gesamten Fraternität eine solche Ausstheilung (und) Anordnung beschehe, damit das Publicum befördert und zwischen ihrer Mallers Confraternitet die Lieb und Gleichheit erhalten werde, nachfolgende Ordnung zu halten uns unterredt und geschlossen.

Erstens solle bei ereigneten Todtfall einer hochen, mütteren oder auch nider Familia oder Adl, so wappenmessige Persohn, wie selbe genent werden kan, einer in unserer Confraternitet würkhlich eincorporirter Maller, welcher zu dem Orth, alwo der Todtfall geschehen ist, einige Bekhantschafft hat oder berueffen wird, und solche in Art und Geschlecht annemen und solche klärlich endwerffen, dan deme alss der Zeit vorgesetzter (!) Patron erklären und anbringen, welcher sodan verbunden sein solle, solche Wappen denienigen Maller, an deme es nach der Zall und Ordnung desselben fallen wird, alsobald einhändigen, solche ins Werkh zustellen und verförttigen zu können.

Andertens, welche(r) dan als erstlichen von den eltesten Herren unter der Kunst anfangen solle, und folgend gradatim und successive nach und nach biss auf den jüngsten, wie auch an die hinterlassene Wittib, so in der Kunst profitiret, ihr zuestellen, ein solcher aber, so das anfallende Werkh der geringen Anzall nicht annemen wolte, er praeterirt, solches aber einen andern gratis zu passiren vergund sein solle, so aber Einer oder der Andere Ölter oder Krankheit halber deme allen nicht vorstehen kunde oder wolte, oder nicht anwesend und auf einer Reiss wäre, solle solches Conduct

bey der Cassa durch Herren Patron oder Vicepatron und anderen Mitcollegen vollzogen vnd gemacht, daran die Spesa defalciret, das Übrige den Kranken, Alten oder Reisenden eingehändiget werden, oder auch die Nachfolgenden interim überlassen zu werden.

Drittens solle deme, so solches Werkh aufbringt, zum Recompens 45 kr. gereicht werden, er auch anbey vor Andern, im Fall es nöthig, zu Hilff und Verfertigung dessen gebraucht werden kann, wie auch zuer Einforderung des Gelds obigen Recompens geniessen.

Viertens sollen zu Mallung solcher Wappen allein die unsere Einverleibte mit ihren Gesellen nach obgemelte(r) Arth vollzogen werden, sofern aber ein Collega wider gemelte Ordnung thuen, oder Sterer zu Hilff nemmen würde, solle selbiger auss solcher Zall biss zu Restitution desselben Gewin aussgeschlossen werden, und den Dritl Gewin biessen miessen.

Fünfftens sollen selbige Maller alss Hilffgenossen Jeder für seinen Tag 12 Stund lang zu Gewin 1 fl. 12 kr., ein Gesellen 1 fl., ein Lehrjung 30 kr. bezahlt werden, und also (?) auf fürfallender Weiss in allen zufrieden sein solle.

Solches Alles, wie obgemelt, fest zu halten, wür samentlich Handschrift und Förtigung becröfftiget, bey Verbindung des allgemeinen Landschadenbund in Steyr, threulich und ohne Geuärde, so nun nach den Vorigen de novo geschehen.

† (L. S.) Franz Steinbichler, Hoffmaller.
† (L. S.) Joh. Bapista (!) Zwigold, Maller.
† (L. S.) Bernhard Echter.
† (L. S.) Georg Abraham Peichel, fürstl. Eggenberg. Hofmaller.
(L. S.) Franz Werndle, Maller.
† (L. S.) Franz Demhauser, Maller.
† (L. S.) Melchior Diewald, Maller.
(L. S.) Johannes Gröbetschitscher, Maller.
(L. S.) Johann v. Hauckh, fürstl. Hofmaller.
(L. S.) Blasius Jantschitsch, Maller.
† (L. S.) Rosina Segmillerin, Mallerin.

† (L. S.) Märtin Georg Jonekh (!), Maller.[1]
(L. S.) Joh. Jacob Wubitsch.
(L. S.) Mathias v. Görz, Maller.
(L. S.) Mathias Vangus, Maller.
(L. S.) Joh. Christostomus (!) Vogel, Maller.
(L. S.) Pällus Aiglstorffer, Maller.
(L. S.) Mathias Maiga.

Sintemallen die vorstehende Abredung keinesweegs zur Beschwärde des Publici angesehen, noch die Partheyen, welche die Wappen oder anders zum Conduct mallen zu lassen verlangen, weder den Werth. noch sonsten gebunden, sondern nur hierdurch befördert. sonderlich aber die Einigkeit und Lieb der gesamten privilegirten Confraternitet von der Mallerkunst alda eingeführt, und die ditsfahls bisshero geweste Strittigkheiten gehoben werden. alss habe zu mehrerer Becröfftigung dessen auch ich von Commissions wegen mich hiemit unterschrieben und fertigen wollen, allermassen ich es noch hiebeuore in der hochl. Regierungs Session auch mündlichen vorgetragen habe.

Datum Gräz den 23. Febr. 1706.

(L. S.) Franz Xav. Kolhamer von Raunach auf Liechtenthor, RRütter, und der Röm. kais. Maj. I. Ö. Reg. Rath alss Commissarius.

Fehrners um alle Strittigkeit zu entgehen, ist auch von der Confraternitet abgeredt und geschlossen worden, dass obverstandene Ordnung auch respecto der Jahrtäg, und wan castra doloris aufgerichtet werden, sowoll bey denen fürstlichen. alss auch anderen hochen Persohnen solle gehoifen werden, jedoch damit in solchen hochen Fählen schleinich und beste Bedienung beschehen möge, solle ihnen Mallern, an deme die Reu (!) oder Ordnung ist, es dem Patron von der Bruderschafft anzudeuten schuldig sein, damit die mehrere Arbeith unter die Confraternitet aussgetheilt und sogestalten

[1] Ohne Zweifel sollen die Kreuze bedeuten, dass die Betreffenden um 1736 bereits verstorben waren.

durch embsige Bedienung alle Beförderung beschehe, und man sich nicht dargegen zu beschwären habe."

Die Zunft wollte nach obigem Actenstücke nicht allein die Fretter ausschliessen, sondern die vorfallenden Aufträge der Reihe nach besorgt haben, so dass jeder Zunftgenosse daran käme. Sehr löblich war, dass für den Fall der Krankheit oder Abwesenheit des Zunftmitgliedes, an das die Reihe gekommen wäre, man beabsichtigte, die Arbeit durch ein anderes verrichten, den reinen Gewinn aber dem Kranken oder Abwesenden zukommen zu lassen.

Allerdings hatte das Publicum damit die freie Wahl in der Corporation eingebüsst, und sollte mit dem Maler vorlieb nehmen, den eben die Reihe traf.

In der fraglichen Klagsache aber stellte sich die Regierung auf die Seite der Kläger, denn in der Eingabe des Statthalters an den Kaiser, resp. den Geheimen Rath, dass die Landschaft in dem Bestallungsbriefe des Miessl Rechte verliehen habe, welche zu ertheilen ihr nicht zustünde. Es „will vas", sagt sie in dem Acte vom 7. Febr. 1736, „disse der aldaigen Landtschafft durch die . . ihrem neuaufgenommenen Mahler ertheilte Instruction sich beymess- und zueignen wollende Hochheit und landsfürstl. Praerogation umsomehrers befrembden, alss wir keineswegs von sothaner Macht und Activitet, welche sich gedachte Landtschafft (durch den Passus, Miessl dürfe auch im Lande auf eigene Hand seine Malerkunst betreiben) gegeben, einige Wissenschafft tragen".

Dieser Auffassung entgegenkommend erfolgte unterm 6. März 1736 aus dem Geheimen Rathe die Entscheidung, die Klage der Zunft sei berechtiget und solle „dieser neu aufgenommene landsch. Mahler nicht allein abgestellet", sondern 'auch verfügt werden, „dass gedachte ehrsame Landschafft in Steyer mit derley unfugsamlichen Concessionen zuruckhalte".

Allein Miessl ward weder entlassen, noch liess er, auf die Landschaft gestützt, sich in seinem erweiterten Arbeitskreise beirren. Folge davon war, dass spät 1737 die Zunft

abermals klagend auftrat und bei der Regierung „umb die effective ernstliche Restringirung“ desselben ansuchte. Jetzt betrat die hohe Stelle einen Weg, den sie bei der früheren Klage nicht beschritten zu haben scheint: sie verlangte nämlich (am 29. Nov. 1737) von der Landschaft Erklärung und Rechtfertigung binnen 14 Tagen.

Sehr ernst ward dieser Auftrag wahrlich nicht genommen, denn die Gegenschrift der Ständebehörde brauchte gerade vier Monate. Sie datirt vom 29. März 1738, und erklärt in erster Reihe, dass die Landschaft gegen die Erweiterung des Arbeitskreises Miessl's desshalb nichts einwenden könne, weil auch die Zunft „denen jedesmallig aufgenomenen landsch. Mahlern die Befugnus, auf ihre aigene Handt allsamentliche Mahlerarbeith indistincte in dem Landt allda frey exerciern zu mögen, jederzeit zuegestandten“; das sei in den ländschaftlichen Privilegien, im alten Herkommen und aus mancherlei Recursen der Zunft begründet, welche immer nur wider das Gesellenhalten und Lehrjungenaufnehmen seitens der landschaftlichen Maler sich beklagt habe. Derlei sei 1700 bei dem Maler Khien der Fall gewesen, und da habe die Landschaft, die ihren Maler blos für seine Person priviligirte, und mit Gesellen und Jungen nichts zu thun haben wollte, der Genossenschaft Recht gegeben. Ueber die sogenannte „aigene Handtarbeith“ habe diese nie sich beschwert, und darunter müsse man doch wohl auch die Todtenschilder begreifen. Ausserdem „gleichwie (mehrbedeüter landsch. Mahler) zu Mahlung deren Wappen vor die Herrn vndt Landtleuthen bey Entwerffung deren Schematum adelicher Familien vndt deroselben Annathen (!), auch anderen genealogischen Beweissthumen in deroselben Lebszeiten villföltig gebraucht wirdet, gleichermassen auch solche Wappen nach dem Tott ihnen Herrn vndt Landtleuthen mit aigner Handt, nicht aber durch Gesellenhaltung zu verförttigen derselbe berechtiget ist“. Die ergänzende Zunftabrede von 1706 gehe aber den landschaftlichen Maler gar nichts an; das sei ein contractus privatus, tamquam res inter alios acta, und da für denselben ein kaiser-

liches Privileg nicht erwirkt worden, seien weder landschaftliche, noch auch bürgerliche oder sonstige hierlands aufgenommene Maler daran gebunden. Uebrigens sei diese Abmachung für das Publicum nur nachtheilig, denn, indem sie andere Maler ausschliesse und sich das Monopol zutheile, wolle sie die Preise beherrschen und billigere Maler beiseite schieben. Dafür habe man Beispiele, denn die Zunft setze für Wappen, die ein anderer Maler für fünf Groschen hergestellt hätte, einen halben Gulden, oder gar einen halben Thaler an. Wenn die Regierung diesen Unfug zuliesse, liesse sich doch nicht einsehen, warum der landschaftliche Maler, welcher der Zunft nicht einverleibt, sich daran kehren solle. Wenn endlich die Regierung behaupte, sie wisse nicht, wie die Landschaft dazu komme, Privilegien, wie das gerügte, zu ertheilen, so liesse sich erwidern, ein kaiserliches Rescript vom 17. Mai 1704 setze fest. „dass dise Landtschafft wegen Aufnemung verschidener Professionisten vndt Khinstler auch deroselben Gesellenhaltung bey denen vhralten Landtsfreyheiten vndt sammentlichen beuor allen denen biss zu solchem Däto widrig etwo ergangenen Resolutionen, allschon antecedenten geübten alten Herkhomen allerdings zu verbleiben haben solle.“ Die Zunft sei also abzuweisen, und wenn Miessl wirklich ungebührlich seine Kunst ausdehne, d. h. durch Haltung von Gesellen und Aufnahme von Lehrjungen sein Befugniss überschreite, dann hätte die Genossenschaft ihre Klage bei der Landschaft, als erster Instanz für den landschaftlichen Maler, einzubringen.

Da kein anderer Act in der Sache mehr vorliegt, scheint es mit der stillschweigenden Anerkennung der Darlegung der Landschaft darin sein Bewenden gehabt zu haben.

Zur Urgeschichte von Gleichenberg und Umgebung.

Von Dr. **Fritz Pichler.**

Wenn wir inmitten der Flusslinien von Raab und Mur zwischen Feldbach nördlich und Ratschendorf südlich (ausschliessend aber die Thalgebiete des Otters- und Sassbaches und der Schwarza im Westen, jene des Aigen- und Kutscheniza-Baches an der ungarischen Grenze) nur die Gelände am Gnaser-, Poppendorfer- und Sulzerbache in Betracht ziehen, so betreten wir in einer Breite von vier Meilen, einer Länge von $1\frac{1}{4}$ bis $1\frac{3}{4}$ Meilen, hier die Antiken-Fundstätten: Saatz, Perlsdorf, Obergnas, Raning, Trösing, Dietersdorf, ferner ostseitlich nächst Feldbach Hainfeld, das vielgenannte Gleichenberg, Poppendorf, Krusdorf, Schwabau, Straden, Hof und Marktl.

Der Saatzer-Kogel (345 *m*), ein Waldhügel von etwa 53 *m* über dem Raab-Boden bei Feldbach-Gniebing, nordseits etwas steiler abfallend, südseits sich flacher und wiesig erstreckend, mit mehr Fichten- als Buchenbestand [1], kündigt sich schon durch die Sage der nächtlichen Spukgeister als Bestattungsort alter Zeiten an.[2] Mehrere Dutzende von Hügel-Anschüttungen folgen sich nach geringem Aufstiege. Ihnen kommt ein Umfang zu von 39, 40, 45, 52, 60, 62, 64, 80 Schritten bis zur Höhe von 3 *m*; doch meist ist diese

[1] Ob Rittersitz um 1168, sei dahingestellt.

[2] Wohnungsferne entlegene Stätte, vgl. Lubbock, Vorgesch. Zeit, II. 63.

nur etwas über 1 bis 1½ *m*. Aeusserstens sechs Schritte Aufstieges bedingend, zeigen die Tumuli nicht selten den Versturz der Lehmschicht von aussen, ohne dass solches eine schon erfolgte Ausnehmung bedeutet. Seitwärts vom Südhange unweit des Bergkirchleins zeigt ein elliptischer Aufschutt 30 Schritte Umfang, schöngerundete folgen sich jenseits hinunter bis ins Sumpfwasser am Waldrande. Der Inhalt ist nicht durchaus eingekammert. Bei Ausschälung einer Einkammerung stellte sich eine solche nach ein paar Spannen Tiefe (20—50 *cm*) herdartig dar; die Deckplatte, an der Nordkante der einschliessenden Seitenplatten herabgerutscht ins Innere der Kammer, stand am Südrande hoch an, obenauf war eine Menge von Brandresten, Grosskohlen gelagert, ausserhalb herum staken Scherben von grossen und kleinen Gefässen, Knochentheilchen, ein Messerklinge-Untertheil. Die Platten des localen Gesteins (schwärzlich-basaltig) sind lang 70, 85 bis 110 *cm*, dick 6, 10, 14 bis 17 *cm*, breit 55, 57, 58 bis 81 und 91 *cm*. Es erscheinen zuweilen Ziegelplatten verwendet zur Untersetzung unter die aufgestellten Steinplatten, auch zur Ausfüllung der Ecken. Der Boden der Einkammerung ist hergestellt weniger von Ziegeln als von Steinplatten, die mehr weisslich, dünn (nur 1—2 *cm*) sind. Die unterste Masse, ganz schwärzlich, von Kohle, Lehm, Ziegel- und Knochentheilen, wird nicht allen Aufschütten gleichartig zukommen. Im Durchschnitte mochte das Centrum der Hügel 13 bis 17 Fuss von der Umfangslinie entfernt sein, und steht vielleicht mehrfach zunächst dem Süd. Bekanntlich sind die Zugangs-Richtungen nirgends constant. Was man hier aufgefunden[3], erhellt aus nachfolgendem Verzeichnisse:

Bein. Menschliche Röhren- und Schädelknochen, angebrannt, verkalkt, dazu ein grosser Erd- und Aschenklumpen mit geebneter Unterfläche (Reinhard-Grund als *a*, Trummer-Grund als *b*).

[3] Des Joanneums Grabungen 1888, 18.—20. Mai.

Glas. Eines Gefässes zwei Randstückchen, wassergrün, mit Linienzier (*a*). Perlen 7, schwarzblau, fast alle gleich gross, ziemlich stark gelocht; 7 vergoldete, kleine, wie Wachsperlen, 1 schieferfärbig, cylindrisch, klein; 2 Bruchstücke, blau, geziert gelb und schwarz, ähnlich Katzenaugen (*b*); zahlreiche Bruchstücke von grösseren und kleineren, verschlackte, gehälftete, 2 durch Brand deformiert (*b*).

Metall. Blei. Klümpchen mit kohlensaurem Oxyd überzogen, mit Malachit-Ueberzug (*b*).

Bronze. Fibel mit Dorn, die Hakenrinne fehlt, lang 35 *mm*, wiegt 11·2 Gramm (*a*). — Dorn mit 4 Windungen und ein Durchzugsstück, hoch bis 25·5 *mm*, wiegt 0·73 Gramm. — Zwei Münzen der Grösse 24—25 *mm*, der Rand stark zugeschärft, oxydiert bis zur Unkenntlichkeit, Zeit um oder nach Hadrian. — Mehrere Fibeln in der Sammlung der Frau Josephine Hold zu Feldbach. — Gefässbruchstücke: 11 vom Wulstrande etwa eines Kessels, 24 von der Bauchwandung, theils verschlackt, 2 mit Nieten, 2 mit Ringen, 3 grössere deformiert, davon eines mit einer schöneren Gefäss-Scherbe verschlackt. — 1 Reifstück mit der Zier dreier Linien, 1 mit 4 mit Nieten und Trag- oder Hängestab-Stückchen, mit Spuren blauer Farbe (Rostes). — 2 Stückchen wie Lanzenspitzen kleinster Art. — 4 Stützstab-Theile, ungleich lang, 4 bis 8 *cm*, nicht gedreht, nicht geziert, dick bis 5 *mm*. — 1 Zängelchen, gebrochen, lang 5 *cm*.

Eisen. Kelt, lang 14 *cm*, mit breiter Steckröhre, die Schneide breit 55 *mm*, scharf (*b*). — Lanzenspitze, lang 29 *cm*, breit bis 55 *mm*, die Steckröhre ausgebrochen, Spitze fehlt (*b*), eine andere lang 20 *cm*, breit bis 32 *mm*, die Schneide sehr schmal, Spitze fehlt (*b*). — Trensentheile 7, davon 5 grössere, fast gleiche, mit Ring; 16 kleinere Spangen- und Ringstücke (*b*).

Stein. Kelt aus Serpentin, hoch 10 *cm*, breit 7 *cm*, dick an 4 *cm*, gelocht. Bohrränder ziemlich ausgebrochen, Schneide mässig schlank, Frühwirth-Grund. Ein ähnlicher gelbgrau, schwarzgesprenkelt, hoch 8·5, breit 5 *cm*, gelocht,

aus einem 2 *m* hohen, 70 Schritte umfänglichen Hügel. — Ein hammerähnlicher aus Serpentin, hoch an 6 *cm*, breit 5·5 *cm*, rundlich, Bohrränder scharf. — Dazu 2 Stückchen graurötlichen, thonartigen Basalt-Tuffes, 2 Olivine, die Krystallchen grün aus Basalttuff-Rinde, 2 eisenschüssige Sandconcretionen, ziegelrot.

Thon. Bauziegel. Boden-Leitziegel, kleine Bruchstücke bis 5 *cm* dick und andere Ziegeltheile.

Gefässe. Urne aus Grauthon, hoch 14·5 *cm*, breit 9·5 *cm*, grobgebrannt, Wulstrand, die Theile zusammengesetzt (*b*). — Scherben bis 13 *cm*, an 80 Stück, theils graphitiert, gerifft, querprofiliert, mit kleiner Strichelzier, mit innerem Einbuge vom Daumendruck, mit Ringlein-Eindruck neben der Riffung bis zu 4 und 8, die Hinterfläche zeigt Finger-Eindruck. Auf Urnen grösster Gattung weisen 15 rötliche Scherben schwarzen Bruches, dick bis 2 *cm*, ein paar mit erhobenem Wellenzierrat, 1 Stück mit Buckel; von 8 Stück Grauthon-Scherben, dick an 1 *cm*, zeigen 2 die Wellenzier (Frühwirth). Unter 22 anderen Scherben, rötlich und rotgrau, zeigt 1 Randstück runden Wulst, 1 Halsstück die Wulstlinie; an 50 Stücktheile gehören niederen Gefässen an, einige sind liniiert. Sigillaten nicht sicher nachweisbar (*a*). Dazu noch ein Deckel, Boden (Durchmesser 6 und 7 *cm*), 2 Henkelansätze, herzförmig gebuckelt, innen kohlig geschwärzt; dabei ein Baumschwamm- oder Brettholz-Stück, und Schalenscherben, ziegelrot, hoch nicht über 55 *mm*, auf den Kreisdurchmesser 11 bis 15·5 *cm* passend. Endlich eine Art Senkel aus dunkelgrauem Thon, lang 11·5 *cm*, breit 2 *cm*, theils abgewetzt, ein Ende gelocht (*b*).

In Perlsdorf, wo mit dem 1291 *m* hohen Wartberg, dem Siegleck, dem Hinterberg das Kesselthal schliesst und eine Hauptader des Gnaserbaches entspringt, lagern neben einem kleinen Hügelgrabe zwei grössere, deren eines, hoch 3·5 *m*, eine ziemlich starke Steinwölbung und eine seitlich schiefe Platte darunterhin gezeigt hat, etwa in Manneshöhe, die mit einem 4 *m* langen Zugange versehene Steinsetzung

unter dem Hügelrasen.[4] Die Grabkammer, 180 *cm* breit, enthielt Kohlen und Knochenreste, zwei sehr hübsche Töpfe, mehrere Schalen, ein Fibelstück.

Im Obergnaser-Walde sollen (wie bei Trautmannsdorf) umwallte vereinzelte Hügel stehen; ein Pesthügel wird andererseits bei Paldau gezeigt.

Inwieferne die Streitleiten bei Gnas (nicht Streitlunten), Grund des Bauers Hölzlweber, hier zu nennen komme, bliebe zu untersuchen.

Bei Raning (Ranig) zeigen sich tumulusartige Gebilde, im Walde südwestlich von der Strassenabzweigung nächst der kleinen Bachbrücke (Krabersdorfer-Waldtheile nächst Schuster, Riepl, Hütter in Gnas.)

Trösing an späterer Stelle ausführlicher behandelnd, berichten wir hier über die Tumulus-Gruppen im Bergwalde bei Dietersdorf, $^5/_4$ Stunden von Gnas. Die Stelle ist die Grenzscheide zwischen Dietersdorf (östlich) und Bierbaum (westlich) oberhalb der Fahrstrasse und der Hügelgehöfte des Stupper, Zöhdi, Leber. Oben am Waldrande steht das gemauerte „Leber-Kreuz" (erneut 1862). Gleich nächst dem Fichtenwald-Rande gegen den Westhang hinab lagern knapp aneinander 17 Hügel, spärlicher von Buchen und Eichen bestanden, der grösste zunächst im sogenannten „Bindgröger"-Walde. Der Umfang ist von 100 Schritten bis 70, 60, 55, aber auch 46, 44, 40, 38, die Höhe von 3 *m* herab zunächst 150, 140, 130, 120, aber auch nur 100, 60, 50, 45 *cm*, der Aufstieg bis zur Mitte 18 Schritte, 10, 9, 8, endlich die obere Rundung 20 Schritte 16 und wenig darunter. Hie und da begegnet eine Mulde, eingefurcht gegen Nordost, gegen West, fast durchwegs excentrisch.

Der Abstand der Mäler unter sich ist 5 bis 10 Schritte, bei stärkerem Gefälle endet die Anlage nach 70 bis 100 Schritten. Wahrscheinlich hat die Niederlegung des Waldes, welche westwärts die Aussicht gegen Bierbaumthal und fern-

[4] Zwei photogr. Blätter im Joanneum. Vgl. Schmutz, Top. Lex. v. Steierm., III. 448. Janisch III. 753. Krauss, Ost-Steiermark, S. 354.

hinaus bis zu den Bachern-Höhen, südöstlich jene bis zu den Stradener-Kuppen freistellte, mehrere Hügelgruppen bei Feldrodung vernichtet und geebnet.

Weniger berührt scheinen die im Waldstande. Es pflegen da schon Kohlentheilchen im zweiten Meter vom Rande weg aufzutreten, in 20—45 *cm* Tiefe alsdann Knochenstücke, Scherben von Gefässen, weisslich und dick, graulich, Boden- und Oberrand-Stücke, kleine Ziegel-Theilchen, Henkel-Fragmente, Bachkieselchen; unter Anderem ergrub man ein Steinbruchstück, wie von einem Hammer, oben und unten geglättet.[5]

In Feldbach und Umgebung, Mittelpunkt von mehreren Hunderten von Grabhügeln, nach dem Halbmesser von je drei Gehstunden, hatten sich vorlängst römische Münzen gefunden: von Naevia Balbus,[6] von Hadrianus, Julia Domna, Caracalla. Julia Cornelia Paula, Alexander Severus,[7] Zeit zumeist 211 bis 235 n. Chr., beziehungsweise seit 117 n. und 81 v. Chr. Aber die erstgenannte Münze war kaum früher als um Tiberius oder Nero ins Land gekommen.

Hainfeld ist bekannt als Fundort einer Silbermünze Gordianus' III., Zeit 238 bis 244 n. Chr.

Gleichenberg[8], die Stelle fossiler Tertiär-Flora und urzeitiger Sumpflager, welches letztere auch durch die Be-

[5] Grabungen des Joanneums durch Franz Glauninger 1889, Septbr.

[6] Zeit 673—685 a. u. c. vgl. Mommsen, römisches Münzw., 615, Nr. 251. — Repert., steierm. Mzkde., I. 205, 362, II. 39. — Mommsen, corp. insc. lat., 5501. — Krauss, Ost-Steiermark, S. 355.

[7] Muchar, Gesch. Steierm., I. 370. — Mitth. d. h. V. f. Steierm., V. 110. — Joanneum, Jahresbericht 1830, 1839. — Schlossar, histor.-geogr. Lit. 1836—49, 2631, 2709.

[8] Stur, Geologie, XXIII, XXIV, Sitzgsb. d. Ak. d. W., Bd. 55. — Geolog. R.-Anstalt, Register I. 38, 39, II. 63, III. 82 (bis 1881). — Akad. d. Wiss., Wien, math.-nat. Register II. 23, V. 52, VI. 71. — Zahn, Urkundenbuch, I. 214, 618, 685. — Stiria illustrata, S. 103 Nr. 44; S. 105, 137.; nach Vischers Schlösserbuche, Kaisers Ansichten Nr. 66 u. s. w. — C. J. Caesar, Annales 1768, I. 703, N. 75, 1003, 1044, II. 1773, S. 283, 286. — Froelich, dipl. Stir., II. 16, N. 12 u. sf. — Kindermann, 1798, S. 182, vgl. 602. — Schmutz, Top. Lex., I. 494.

zeichnung Sulz angedeutet wird, als einer der östlichsten Punkte Noricums benachbart dem Gebiete von Savaria und noch näher dem kleineren Vicus von Salle, habe (so hielt man bisher dafür) älteste Spuren des Pfahlbauwesens geboten durch seine Stein- und Thonfindlinge nebst den Knochen-Sachen. Reihen wir aber die Reliquien ordentlich auf, zumal wir die Tieflagerung gar nicht von allen genau wissen, so sehen wir hier dem Bein (Knochen vom Rind und Schwein, als Hohlknochen, Schädel, auch Pferdezahn, Alter unbestimmt) sich anschliessen das Glas (Gefässtheile), im Metallischen der Bronze („prächtiger Art", Ring, Schloss, Schlüssel, Stänglein, gelocht, lang 77 *mm*) das Eisen (Kette, Schwert) und es bleiben an Stein- und Thongeräthen in Betracht zu ziehen: Ein Serpentin-Keil,[9] ein thonhältiges Steinstück, Hammer, zwei Aexte, Malstein aus Hornblende[10], Stücke von Basalt-Tuff,

— Muchar, Gesch. Steierm., I. 133, 382, II. 338, III. 400, Index IX. 192. — J. G. Seidl, Wanderungen durch Tirol u. Steierm., Leipzig c. 1840, II. 192. — Schreiner, Grätz, 1843, S. 529. — Grazer Zeitung 1845, Nr. 42. — Steierm. Zeitschrift, VII. 40, 137. — Oesterr. Blätter 1846, 141. — Mitth. d. h. V. f. Steierm., V. 111, 209, VI. 6, 7, VII. 102, XXI. S. VIII., XXII. 167, XXXIII. 91. — Beiträge zur K. steierm. Gesch.-Quellen, XIV. 29, XX. 118, XXI. 133. — Mitth. d. naturw. V. f. Steierm., V. 175, 13 Fig. — Macher, Topogr., 53, 499, 860; Sanit.-Ges., I. 166. - Mittheil. d. C.-Commiss. f. K-. u. h. D. 1874, 102. — Mitth. d. wiener anthr. Ges., III. Nr. 5, 6, S. 103, IV. 136, VI. 199 VII. Nr. 4, 5. — Tagespost grazer 1872, 24; 1873, 15. März. — Joanneum, Jahresbericht 1880, 15. — Repertor. steierm. Münzkde., I. 78, II. 239. — Janisch, Top. Lex., I. 318. — Schlossar, Lit., 212, 633, 1899 bis 1940. — Krauss, Ost-Steierm., 392, 415. — Die seit 1772 weitläufigere Literatur in den Bad-Brochüren von Bittner, Brühl, Clar, Frank, Haidegg, Haus von Hausen, Höffinger, Holger, Hönigsberg, Ivandj, Karner, Kottowitz, Langer, Onderka, Prašil, Puff, Schöller, Sigmund, Werlé.

[9] Serpentin ausser im Draubette allenthalben auch: im Bacherngebirge, bei Ober-Feistritz, am Tainachberg, bei Giesskübl; ausserdem Diemlachkogel, Elsenau, Feistritz-Gulsen, Kapellengraben, Kirchdorf, Kraubat, Lainsach, Lorenzengraben, Mitterberg, Perneck, Preg-Graben, Schwarzenbach-Graben, Traföss, Trieben, Sparbereck, Weitenthal u. A. Vgl. Hatle, Minerale v. Steierm., S. 125.

[10] Hornblendeschiefer vorkommend, ausser in nächster Nähe, auch noch zu Feldbach, Fehring, Wachseneck, Kapfenstein und a. a. O. Hatle, 103.

insbesondere Schneidgerät aus Kreide-Feuerstein,[11] neben mehrfachem Mauerwerk und einer steinernen Rundfassung (mit Haselnüssen, Rubat-Hügel und am Bertholdstein, vor 1875). Der Thon ist hauptsächlich hervorgetreten an des Wickenburg-Hügels südwestlichem Abfalle (1872 Herbst); da zeigten sich drei Gruben oder Nester, lang bis sechs Fuss, breit sechs Zoll bis drei Fuss, unter der Decke zwei bis vier Fuss, wol Töpferei-Gruben.

Diese bargen vielleicht die, nicht allzu ungleich tief geschichteten Gebilde von Becher, Büchse, Deckel, Häfen, Henkel, Krug, eng- und weithalsig, auch wohl gehenkelt, Reine, Schaber 3, löffelartig Schälchen ohne Schnabel, ein ebensolches gestielt (Dochtmulde) und mit Ritz-Zierrat, ein schüsselartiges, Tiegel, Viereckgefäss tellerartig, Urne, Webstuhlgewicht oder derlei Pyramiden, Würfel, schliesslich allerhand Scherben, ungebrannt, hellgebrannt, bestbearbeitet, handgeformt, blassrot, hochrot, bräunlich, schwarz. (Sammlung im Hospiz.)

Ausser den Hügeln, der Form nach rundlich und in Absätzen ansteigend, haben wir als zeitbestimmende Behelfe in Beobachtung zu nehmen den einzigen römischen Grabstein dieser Gegend, und dazu die localen Münzfunde. Der Grabstein (bei Mommsen c. i. l. III. 2, 5483), bewahrt im Schlosse Gleichenberg, meldet von einem fünfzigjährigen Sohne des Cribuion und einer 29- bis 30jährigen Frau, Namens Binhdo oder Binedo. Das Denkmal kann ganz gut ins zweite Jahrhundert nach Chr. passen und zu einem der Hügel mit Thonscherben gehören.

Die Münzen hiesigen Fundes sind (zuerst über 63, genauer 74, später noch 8): Tiberius, Caligula, Nero, Domitianus (1887 auch wie Cohen I. 439, 429 und 1 mit SC.), Vespasianus, Nerva (Coh. I. 476, 92), Traianus (Coh. II. 64, 400), Hadrianus (moneta? augusti, Salus augusti), Sabina, Pius,

[11] Feuerstein. Ehe die Vermutung nach Herbeifuhr aus der Ferne geht, wäre doch nicht zu vergessen das mächtige Lager bei Lichtenwald oder das Thonbecken bei Weisskirchen. Vgl. Hatle, 33.

M. Aurelius, Faustina, Verus, S. Severus, Julia, Geta, Alexander, Gordianus III., dazu Philippus (Viminacium), Claudius, Aurelianus, Numerianus, auch 1887 als spätester Gratianus (Zeit 367 bis 383, Coh. 436 und 55). Die Reihe[12] geht demnach vom Jahre 14 bis 286 und 383 n. Chr. Die meiste Vertretung hat M. Aurelius (10 Stück), darnach Traianus (5), Allen voran aber ist Hadrianus mit 18 Stück. In der Zeit also von 98 bis 180 sind die Jahre 117 bis 138 für Gleichenberg die frequentesten. Ein Aehnliches wird durch den Münzenfund des westseitigen Sassthales, St. Stephan, ausgedrückt, 40 Stück meist Domitianus, Hadrianus[13], Zeit 81 bis 138 nach Christus.

Zu Hof bei Gleichenberg sind (seit 1882) 32 Tumuli bekannt worden mit Knochen, Glasscherben, Fibeln, Nägeln (Eisen), zerstörtem Mühlstein, Inschrift-Ziegel, Thonscherben, Münze etwa Domitian, 81—96. Nächst dem Kogl-Greiner erwies sich einer der zwanzig Hügel als ergiebig.

Zu Poppendorf ergrub man Thonscherben, eine Münze Traianus (Gold)[14], Zeit 98 bis 117. Heidengrub, zur Herrschaft Gleichenberg gehörig gewesen, belegen nächst Riegersburg, Eichberg, ist bisher als Fundort nicht aufgetaucht.

Bei Krusdorf gab es Grabhügel, Münzen von Vespasianus und Aelius[15], Zeit 69 bis 138.

Dem Bergorte Straden (wol nur dem Pfarrgebiete) werden zugeschrieben je eine Bronzemünze Leo III., 717 bis 741, Constantin V., 741 bis 775, und ein Meilenstein[16], der letztere wol ohne viel Wahrscheinlichkeit.

---

[12] In Berichten verschieden angegeben.

[13] Muchar, III. 400.

[14] Muchar, I. 382, 417. — Mitth. d. h. V., V. 119. — Repertor., II. 241.

[15] Repertor., II. 240, 244.

[16] Mitth. d. h. V., V. 121, X. 188. — Repertor., II. 242, 230. — Schmutz, IV. 96. — Janisch, III. 1006. — Schlossar, 1437, 3008, 3009, 1941.

Die vulkanischen Gebilde des Stradener-Berges sind minder ihres Weinbaues wegen genannt, als ihrer Hexensagen, der Höhle Teufelsmühle. Hügelgräber stehen noch bei Marktl und im Walde nächst Grössing bei Pichla. Hier soll man bronzene Schwerter, Münzen u. A. gefunden haben. Ein stradener Kaplan grub da um 1840. (Jos. Fandler. Math. Obergmeiner. Ant. Pommer. Fr. Riedl, Jos. Simonitsch. Jos. Ertl. Jos. Divjak?)

Bei Poppendorf. dem Glasbachwalde mit seinem Wallgraben und dem alten Schlosse gegenüber, östlich, hat man (nicht genannte) Alterthümer mit zwölf menschlichen Gerippen ausgegraben.[17]

Zu Schwabau bei Straden, am Poppendorfer-Bache im Christoffel-Walde, ergab einer der Hügel die Platten-Einkammerung, Lehmklumpen mit Kohlentheilchen und Bröckchen von Tertiärkalk mit Muschel-Einschlüssen. dann ein Kieselstein-Stück, oben wie poliert, hoch an 55 *mm*; auch an 15 Thonscherben, grau, bis zur Länge von 3 *cm*, darunter je ein Oberrand- und Bodenstück eines Gefässes (1889). Bei früheren Grabungen nächst Schwabau fand Herr Leiffert, jetzt Schuldirector in Graz, eine guterhaltene, graue, niedrige, henkellose Schale, eine Fibel und eine Bronzemünze. Indem diese (. . . . . INVS-AVGVSTVS Kopf belorbeert, rs. Revers wie . . . . . AES . IMP . . . . COSIIIPP SC, weibliche Gestalt bekleidet lst., das Füllhorn quer links) sich nur mit Wahrscheinlichkeit als ein Dupondius (Durchmesser 25 : 27 *mm*, dick 3 *mm*, Gewicht 12·70 Gramm) von Marc Aurel oder Commodus bestimmen lässt, so möchte ihre Zeit zwischen 177 und 185 n. Ch. zu setzen sein.

Trösing, ein Dorf von 65 Häusern mit 380 Einwohnern am Gnaser-Bache, gehört zur Gemeinde gleichen Namens, Pfarre Straden, Gerichtsbezirk Mureck, ehemals Werbbezirk Poppendorf. Alte Grundgrenzen werden durch weithin schauende Pappelbäume verkündet. Das lange Erd-

[17] Janisch, II. 549. — Schmutz, III. 194.

geschoss-Haus des Schlossschmiedes auf einer Hügellehne mit sanfter Auffahrt daneben, seine Gärtchen und Wiestratten auf weitläufigen Kellergängen mit dem obenüber merkbaren Schanzgraben fällt dem Wanderer auf. Der Ansitz steht auf den Resten des Schlosses Buchenstein.

Das Schloss Buchenstein — so weiss jetzt die Volkssage zu erzählen — ist kaiserlich gewesen und uralt; ehe noch was Anderes, waren die zwei Schlösser, Stubenberg hinter Mureck in der Höhe und Buchenstein hier im Thale. Das war 18 Jahre vor Christi Geburt. Der Mörtel unserer Bauten ist besonders dick, die Steine sind kalkig, gar nicht behauen und massenhaft, der Bachmüller hat sie nach langer Mühe ausgehoben und weit herum verkauft. Die Gewölbe und der unterirdische Gang sind längst verschüttet. Schmutz ist es, der das Schloss abgetragen hat; er hätte es als „Fideicommiss" wieder aufbauen sollen, hat aber die Beschäler hinein genommen und so ist es noch lange nach 1822 k. k. Beschälstation gewesen. Das Meisselholz, die Schotter- und Pechmanngrube, Alles weithinein in den Horbach-Graben (Hörgraben, darin Anzeichen verschwemmter Tumuli) hat zu Buchenstein gehört. Der Schlossschmied und der Handwerkschmied, die Häuser haben einmal zusammengehört, und so ist der jetzige alte Handwerkschmied als etwa 20jähriger Bursch dazugekommen, wie der Hengsten-Kohl ausgegraben hat, was man in Trösing beim Buchensteiner Schloss gelegentlich des Laub-Zusammenarbeitens mit dem Rechen gefunden hat. Der Hengsten-Depôt-Corporal, aus Krabersdorf zu Hause, ist dann mit den Sachen nach Graz gereist.

Der alte Pfaffenbauer in Krabersdorf nächst der Brücke, Graf, Paschel, der alte Rohrbauer in Trösing, am Osthügel, wo man im Moos alte Bausachen findet, und wo einmal die Stadt Rudna versunken ist, der Schneiderhansel an der Brücke, Zach, wissen vom alten Buchensteiner-Schlosse zu erzählen. So soll auch im Hofe des Bauers Sorger zu Trautmannsdorf das Heimatschloss der Trautmannsdorfer gestanden haben. Soweit die landläufigen Erzählungen.

Es war im Jahre 1834, wol im Herbste, dass das Joanneum [18] den Trösinger-Fund oder vom Trösinger-Funde 26 Bronzen käuflich erworben hat. Darunter waren, wie noch heute nachweisbar, „drei Lanzen, zwei Schwertstücke", mindestens „sechs Streitäxte". Eduard Pratobevera zählte 16 Bronzen im Jahre 1854, darunter 7 Streitäxte, nämlich 6 mit Lappen, 1 mit Schaftrohr.

Wir zälen (auf dem Wahrscheinlichkeits-Grunde von Etiketten-Ziffern, in Druck 14, 17, 56, 72, 73, in Stift 10, 19, 20, 21) deren 18, so dass im ersten Falle noch nachzuweisen bleiben 10, im zweiten 8 Stück.

Indem der Trösinger-Bronzefund bisher nicht beschrieben worden ist, auch die ersten Aufnahmen zur Stunde noch mangeln, so liefern wir nach Massgabe der gegenwärtigen Bestand-Kenntnisse ein Bild der metallischen Findlinge. Die Bildtafel zeigt 17 Stück in Lithographie mit Tondruck, halbe Naturgrösse.

Wir scheiden zunächst die Streitäxte in Palstab und Kelt.

1.) Palstab, lang 18·2 *cm*, breit bis 5 *cm*, dick bis 4 *cm*, schwer 612·5 Gramm, die Klinge lang 11·5 *cm*, die Lappen lang an 67 *mm*. Die Ecken der Steckseite sind platt geschlagen, ein Mitteleinschnitt fehlt. Die Schneide ist scharf, hellgelb, nicht oxydiert. Der Holzschaft ist 38 bis 32 *mm* dick zu denken, verjüngt bis 21 *mm*.

2.) Palstab, lang 14·4 *cm*, breit bis 36 *mm*, dick an 35 *mm*, schwer 434 Gramm, die Klinge lang 85 *mm*, die Lappen lang an 56 *mm*, hoch an 14 *mm*, abstehend 24 bis 29 *mm*.

3.) Palstab, lang 14·2 *cm*, breit bis 32 *mm*, dick an 25 *mm*, schwer 375·1 Gramm, die Klinge lang an 68 *mm*, die Lappen lang 5 *cm*, hoch an 11 *mm*, abstehend unter 25 bis

[18] Muchar, Gesch. Steierm., 1844, S. I. — Joanneum, Jahresbericht 1834, 11. — Mitth. d. h. V. f. Steierm., V. 1854, S. 122. — Pratobevera, kelt. u. röm. Antiken d. Steierm., 1856, S. 35. — Mitth. d. wiener anthr. Ges., IV. 136. — Janisch, IV. 221. — Schmutz, Top. Lex. v. Steierm., II. 576, III. 1109.

19 *mm*, inmitten an 23 *mm*. Die hellgelbliche Schneide in der Ecke ausgebrochen. Der breite Hintertheil ist in der Mitte eingefalzt. Schmelz-Ansätze in der Rinne.

4.) Palstab, lang 12·3 *cm*, breit bis 30 *mm*, dick bis 25 *mm*, schwer 224 Gramm, die Klinge lang 5 *cm*, die Schneide breit 36 *mm*, die Lappen lang an 65 *mm*, hoch 9 bis 10 *mm*, abstehend 19 bis 30 *mm*, an dem der Schneide entgegengesetzten Ende ein Ausschnitt, lang 12 bis 7 *mm*.

5.) Palstab, lang 11·2 *cm*, breit an 30 *mm*, dick bis 27 *mm*, schwer 203 Gramm, die Klinge lang 44 *mm*, die Schneide breit 36 *mm*, die Schärfung besonders hellgelb, die Lappen lang an 45 *mm*, hoch 10 bis 11 *mm*, abstehend 16 bis 23 *mm*, an dem der Schneide entgegengesetzten Ende der Ausschnitt lang 7 bis 5 *mm*. Schmelzbrocken grün und blau.

6.) Kelt mit Steckröhre und Oehr, lang 11 bis 12 *cm*, breit 39 bis 49 *mm*, dick an 34 *mm*, schwer 213 Gramm. Das Oehr am offenen Rande der Steckröhre ist lang an 25 *mm*, das Steckloch elliptisch, an der Mündung weit 36 und 28 *mm*, tief bis 81 *mm*. Der Zierrat an der Röhrenmündung ist ein Stand von spitzen Dreiecken, der Guss roh und undeutlich.

Die Schneide-Geräte dieser Art, mit Lappen genannt Palstab, mit Steckröhre rundlich oder eirund gehöhlt. Celt, Kelt, jede Form mit oder ohne Oehrringlein, eisern noch geführt in Afrika und Sibirien, kommen in steierischen Fundorten vor zu Altenburg bei Nazaret, Anger, St. Florian, Freudenau, Humersdorf, Hausambacher, Herzogberg bei Radkersburg, Kindberg, Klein-Glein, Kopen, Lannach (Weinzettl), Lasenberg, Leoben (?), M.-Rast, Mühlreut, Plabutsch, St. Lorenzen in Windisch-Büheln, Mantrach, Marburg, Peggau (Badelwand), Pöllauberg, Polsterau, Premstätten, Radkersburg, Rotwein, Strajne, Stretweg, Stubalpe, Vordernberg, Wies, Wildon, Wörschach.

In Kärnten: Atzensberger-Alm bei Gmünd, Danielsberg, Frög, Freudenberg (Moor), Gurina, Gurnitz, Haidach, Hüttenberg, Koralpe (Gösslerberg), Oberlavantthal, Lind a. d.

Glan, Neuhaus, Nieder-Osterwitz (unfertig), Prevali, Raibl, Scharnitzen, Seidolach, Treffelsdorf, Tscherberg, St. Urban, Vellach, Bad-Villach, Zolfeld (ein Hackbeil, daher lang 22 *cm*, ganz abartig; Kelt und Palstab sind dort nachgewiesen).

In Krain zu Adamsberg, Laibach (Moor), St. Margarethen, Nassenfuss, Oberlog bei Littai, Perau, Podsemel (kleinartig), Rowische, Rukenstein, Sagor, Tschernembl, Watsch, Zwischenwässern.

Ausserdem am Donaustrudl (Hausstein), Hallein, Hallstatt, Manhartsberg, Mondsee, Stoblhof, Wien, Wolfsthal; Vinarič, in Böhmen; Olmütz, (Pollau) in Mähren; Güns, Neutra, Alt-Ofen, Ronaszek in Ungarn; Comitat Kolos, Ferjerd, Karlsburg in Siebenbürgen; Lenje in Slavonien; Bukowina, bis zum Pfahlbaue am Gardasee; Herzegowina (Gradac); Pola (Monte San Daniele); Liechtenstein und Schweiz, in Deutschland, Frankreich und in den Nordländern.

Der Unterschied für Palstab und Kelt scheint hierlands, ausser der Formung und Gebrauchsweise, auch einfach durch die Länge gegeben. Der Palstab ist länger, zwischen 10 und 21 *cm* (meist 17 bis 19), der Kelt kürzer, zwischen 7 und 14 (meist 11) *cm*.

Aber auch unter sich selbst schwanken die Formen; die Lappen reichen nicht herab bis zum Rücken, ja sie stehen im Drittel inmitten, die Schneide wird schmäler als der Rücken. Durchwegs gleichzeitig können Palstab und Kelt nicht wol sein, es ist vermuthlich nach Technik der Herstellungs-Möglichkeit und nach Praktikabilität jener die ältere Form, dieser mit dem Zierwerk der gleichschenkeligen Dreiecke die jüngere. Nach des Joanneums Bestande kämen auf circa 45 solche Schneid- und Hackgeräte 26 der ersten Form, 19 der zweiten; das Oehr, bald derb, bald nadelartigfein, erscheint circa 12 mal, nur 1 mal mit dem Seitenloch; 6 mal treffen wir das Seitenloch allein ohne Oehr. Aber auch ohne Seitenloch, ohne Oehr begegnen wir ein paar Stück. Der Einschnitt auf der Rückseite des Palstabes erscheint 12 mal, 1 mal in ein Löchlein sich verbreiternd (Radkersburg), am

breitesten auf dem Stubalm-Stücke. Man sieht also, auf einem gar nicht weiten Fundgebiete auffallend viele Sorten. Welche sind die auswärtigsten, welche die jüngsten? Diese Geräte ertrugen starke Biegung vor dem Bruche (Badelwand). Ein Musterstück an Schönheit ist der Palstab von Klein-Glein, lang 18·5 *cm*, die Ringe breit bis 55 *cm*, die Schaftlappen hoch an 14 *mm*, lang 65 *mm*, abstehend 3 *cm* von 4 *cm* an; die Lappen sind an einer Seite mit fünf dreifachen Schnürbändern verziert, flach aber an der Seite des Oehres. Aehnlich der Kelt von Frögg, mit zwei Löchern beim Schaftgrunde. (Mitth. d. C.-Commiss. 1887, S. LXXIX, vgl. Bd. X., 1884, S. LXIV, Fig. 2)[19]

Ein Musterstück an Grösse ist der Kelt von Stretweg, lang 30·4 *cm*, die Klinge breit bis 62 *mm*, lang an 19 *cm*, die Steckröhre 9·5 bis 10·7 *cm*, das Loch breit 27 bis 35 *mm*, der Lochrand bogig, ausgeschnitten und eingefasst mit einem fünflinigen Bande, das Oehr abgebrochen.

Die Längen der Joanneums-Serie gehen von 7·4 (Kelt), 9·8 (Pal) bis 30·4 *cm*; ein Minimum mit 7 und 7·5 *cm* Länge aus Frankreich besitzt das laibacher Rudolfinum. (Im wiener MACab. 1866, Länge 2½ bis 11 Zoll, Breite ½ bis 3 Zoll.) Der Einsteck-Gebrauch lässt voraussetzen den geraden Stiel, Zweck Schneid- und Schabarbeit, den geknieten Stiel, Zweck Hieb- und Hackarbeit unter Herabbindung des Metallstückes mittels des durch das Oehr gezogenen Bastes; die letztere Anwendung ohne Bast zeigt die Reiterfigur auf dem stretweger Bronzewagen. Oehr und seitliches Steckloch schliessen sich gegenseitig nicht aus, aber auch Kelte ohne Oehr und ohne Steckloch kommen vor (Polsterau). Welche Form geht an Alter voraus?

[19] Kupka am Sereth (mit Oehr und Steckrohr), Sacken-Kenner, MACab., 1866, S. 278, 314, 317. — Lubbock, vg. Zeit, I. 23—27, Gussformen, 36. — Lindenschmit, Alterthümer, Bd. I. Taf. 3, 4, II. 2. Bd. II., Heft XII., Taf. 1 Gussformen. — Römer, Museum Budapest 1870, S. 35, Nr. 75, 76, 77; 1883, Nr. 59, 60. — Sacken, Cultur-Epochen, 1862, S. 59–62. Leitfaden, 1865, S. 85–94. — Hampel, Br.-Axt in Ungarn, vgl. Mitth. d. C. Commiss., XII. 1886, S. LVIII; XI 1885, S. I. u. a.

Der Kelt ist auch schon in die Eisenzeit übergegangen und macht die Formen der, wenn wir so sagen dürfen, römischen Zeit mit, schon im Laibacher-Moor kommt er zum Vorschein. Er kann darum im Zolfeld so wenig befremden, als die Eisensichel im Gebiete von Neviodunum. Am bemerkenswertesten ist aber die Ueberziehung der Fläche mit Bronze und Silber (SKenner S. 277). Das 26·5 *cm* lange Gerät von Klein-Glein zeigt einen hellen Bronze-Ueberzug. Die Technik dieser Herstellungsweise wäre höchst untersuchenswert und müsste im Vereine mit der grösseren Anzal solcher Seltenheits-Stücke geeignet sein, auf die Fabrik hinzuführen, ob mehr im Südost als im Südwest von den norisch-pannonischen Landen, bleibe noch behutsam unentschieden.

Setzen wir die trösinger Fundreihe fort:

7.) Lanze-Stichblatt, die Spitze etwa 9 bis 10 *cm*, abgebrochen, lang 14·1 *cm* (von ursprünglich etwa 24 *cm*), breit bis 15 *cm*, dick bis 15 *mm*, schwer 242·5 Gramm (von ursprünglich etwa 320 bis unter 400 Gramm). Die Tülle verläuft hohl bis gegen die Spitze, unten im Einsteck-Loche des Durchmessers an 20 *mm* haftete ein Bändchen, höher sind in der Richtung des Stichblattes zwei Löcher durch die Tülle-Röhre geschlagen zum Benageln des Schaftes. Die Schneide ist eingefasst von zwei bis drei Randlinien beiderseits. Das herausgenommene Bändchen, wie in drei Lagen (zwei Kehlungen zwischen drei Wulstungen) gebogen, umgestülpt nach dem Röhrenrund, breit 10 *mm*, lang an 38 *mm*, war schwer 1·63 Gramm; dabei ein Lehmklümpchen des Erd-Aufschuttes, gelblich-grau, thonigen Geruches.

8.) Getrennt vorgefunden war ein anderes Band, lang 72 *mm*, breit bis 12 *mm*, schwer 4·13 Gramm, mit drei Nietlöchern, deren eines leer; eine Niete beiderseits breitgeschlagen, eine spitz und ringelartig umgebogen, gelblich und wenig oxydiert.

9.) Lanze-Stichblatt mit Stiel, geschärft jedoch nur die Spitze nach der Breitseite, der Stiel nicht gelocht oder

gelappt, also unausgearbeitet; lang 15·7 *cm*, breit bis 16 *mm*, dick 5 bis 9 *mm*, schwer 100 Gramm.

10) Von „drei Lanzestücken" das dritte giebt sich eigentlich als Stabtheil, Stabgriff, Vollguss, rundlich, lang 96 *mm*, breit bis 25 *mm*, dick 7 bis 20 *mm*, schwer 173 Gramm. Die dickere Seite war abgefast, hineinsteckbar bis auf 8 *cm* des verjüngten Knaufes; an der dünneren Seite, vom Rande 46 *mm* herauf, führt ein Lochgang durch die Breitseite des Gerätes. — Ein Scepter-Förmiges fand sich einmal zu Ponigl; auch begegnet ein Handhabe-Artiges bei Lindenschmit, Band II, Heft V, Tafel 3, vgl. Nr. 24, 23. Vgl. Arch. ertesitö 1884, S. 204, 205.

Dem Steckrohre kommt das seitliche Loch, das Lochpaar zum Durchziehen des Haltnagels nicht obligat zu. Unfertige Stücke geben sich ohne Schärfung, aber das Steckrohr ist sonst immer im Hohlgusse fertig. Daher gehört 9. nicht eigentlich unter die Lanzen. Die Längen der lanzen- oder speerartigen Waffen scheinen in unseren Gebieten sich zu halten zwischen 9 und 32 *cm*, am meisten zwischen 9 und 18 *cm*. Der Holzschaft dazu wird wol auf die 150 *cm* Länge gekommen sein.

Wir kennen Lanzen aus Funden in Steiermark zu: Alt-Aussee, Bärenthal, Cili, St. Florian, Goldes, Herzogberg, Humersdorf, Hasendorf, Leibnitz, Margarethen, Neudorf bei Wildon, Plabutsch, M.-Rast, Polsterau, Radkersburg, Spielfelderbahn, Strajne, Wies. In Kärnten zu: Eichwald, Feistritz, Paternion (Drau-Durchstich), Greifenburg (eiserne), Gurina, Gurnitz, St. Johann am Brückl, Haidach, Frögg, Labegg, St. Michael bei Bleiburg, Vasoyen, Bad-Villach, Zolfeld. In Krain zu: Adamsberg, Dernovo, Laibacher-Moor, Laibach, Lukowitz, Ob.-Laibach, Ob.-Log, Watsch, Weixelburg. Ausserdem zu: Presburg, Hausstein, Tenje in Slavonien, Schebetau in Mähren u. v. a.[20]

[20] Vict. Gross La Tène, vgl. Taf. 5, 6. — Lindenschmit, Heft V, Taf. 2, Bd. II., Heft IV, Taf. 1. — Lubbock, vg. Zeit, II. 31. — Sacken-Kenner, 315.

11.) Nägel, zwei verschiedener Grösse, *a*, *b*. Der längere, dessen aufgewölbtes Kopfblättchen mehr viereckig zugeschnitten ist, lang 65 *mm*, schwer 6·08 Gramm, unten nicht spitz, fast verdickt; der kürzere, das Kopfblättchen rund zugeschnitten, lang 36 *mm*, schwer 4·95 Gramm, der Schaft vierseitig, unten wie eine Niete ausspringend.

12.) Schwert-Bruchstück, es fehlt der Griff (mindestens an 7 *cm*) und der Spitze-Antheil (an 27 *m*). Im Ganzen lang 27·4 *cm* (von ursprünglich mindesten 61 *cm*), schwer 371·5 Gramm (von circa 745). Die Klinge lang 23·2 *cm*, breit bis zu 4 *cm*, in der Mitte an Stelle einer Blutrinne verdickt bis auf 5 *mm* am Rande gegen die Schneide Ritzungen wie ΛΛIIV. Der Griff ist nach der grössten Verbreiterung bei 6 *cm* abgebrochen und enthält im Bogenstande vier Nietlöcher. Der Uebergang von Griff zu Klinge ist schön eingesägt, das Geschärfte hellgelb.

13.) Schwert-Bruchstück, es fehlt der Obertheil der Klinge bis zur Spitze, etwa 34 *cm*. Im Ganzen lang 21 *cm* (von ursprünglich 55 *cm*), breit bis 5 *cm*, dick bis 11 *mm*, schwer 260·5 Gramm (von ursprünglich etwa 450 Gramm), Die Klinge lang 10.5 *cm*, breit 39 *mm* (sich verjüngend), dick in der Mitte 7 *mm*, das Verdickungs-Band breit 16 bis 19 *mm*. Der Griff zeigt vor der grössten Verbreiterung herab im Bogenstande vier Nietlöcher, vier nach Einer Richtung in der Rinne. Der Hand-Einschnitt ist nur 63 *mm* lang. Der Knauf ausgeschweift, Schmelzwerk angerostet.

Die Länge der Schwerter geht in unseren Gebieten meist von 50, 56 bis 59 und 63 *cm* (hierbei Griff 10 bis 11·5, Klingenbreite 3 bis 4·4 *cm*), ausnahmsweise 68 *cm* (Griff über 10·5, Breite 3·4 *cm*, Lorch). Wir kennen Schwerter aus: Alt-Aussee (mit Eisengriff, neuzeitig laut des Dreipass-Schlages, lang 53·7). Feiting (?), Freudenau (?), Gleichenberg (ob mehmehre?), St. Gotthard bei Grätz (?), Grössing bei Pichla (?), Humersdorf, Leibnitz, Mürzzuschlag, Plabutsch, Polsterau, Radkersburg, M.-Rast, Strajne. Ferner aus den kärntischen Orten: Feldkirchen (Pollanitzberg), Gurina, Helenenberg (auch

Scheide. wie zu Zeierling). Freudenberg, St. Peter in Holz, Rabenkogel, Stein in Jaunthal. Tscherberg. Vasoyen, Bad-Villach, Zolfeld. Aus Krain zu: Dernovo, Laibach, Podsemel, St. Lorenz, Ober-Laibach, Oblagorica, Radmannsdorf, Saloke, Silje. Weiterhin zu Hausstein, Lorch, Zips, Siebenbürgen (Bistritz, Karlsburg), in Slavonien, Böhmen, (Wodnian), endlich in Salzburg, Tirol, Vorarlberg, Liechtenstein und Schweiz. Ziemlich zalreich ist in Deutschland deren Vorkommen nachgewiesen.[21]

14.) Sichel, Ganzstück. Bogenabstand aussen an 77 *mm*, innen an 47 *mm*. breit bis 36 *mm*, dick bis 6 *mm*. schwer 158·5 Gramm. Die Schärfung nach innen ist noch jetzt brauchbar schneidig, der Rand nach aussen stark verdickt, an der höchsten Stelle des äusseren Bogens wie ein Gusszapfen angebracht. An der Griffstelle reichen bis 65 *mm* aufwärts drei senkrechte breite Striche mit Vertiefungen, 27 *mm* breit; wo der Griff zweischneidig (für Einkeilung) beginnt, erscheint nach Aussen ein Gusszapfen. Das Schneidgerät ist rückwärts ganz flach.

15.) Zwei Sichel-Bruchstücke, nicht zusammengehörig. Das eine. etwas über ein Vierttheil, lang 8 *cm*, breit an 22 *mm*, dick an 8 *mm*, schwer 44 Gramm, der Antheil beiderseits des Gusszapfens an der Bogenhöhe.

16.) Das andere, etwa ein Achtel, lang *cm*, breit bis 26 *mm*, dick bis 3 *mm*, schwer 19·5 Gramm.

Die Sichel gehört zu den ältesten Cultur-Geräten der Völker und ist in Originalen und Abbildungen bekannt vom Oriente bis in die Nordländer. Dabei ist die Form der Bogenklinge im Allgemeinen wesentlich die gleiche, es variieren Länge, Breite, Bogensegment, Spitzung, Befestigungsweise. Die Zahnung ist neu-englisch. Dass sie die Vor-

[21] Victor Gross, La Tène 1886, Taf. 1—4. — Lubbock, vg. Zeit, II. 27–30. — Lindenschmit, Bd. I., Taf. 2, Heft VIII, Taf. 3, Bd. II., Heft I, Taf. 3, Bd. III., Heft III, Taf. 1, Bd. III, Taf. 3, Heft VII, Taf. 2, Bd. III., Heft VI, Taf. 2, Bd. III., Heft VIII, Taf. 1. — Sacken-Kenner, 314.

gängerin der Sense, wird als ziemlich unbestritten angenommen. Ihr Gebrauch gilt für Grasmahd, Getreideschnitt, Weinstock. Ihr Vorkommen deutet also auf diese Cultur-Betriebe ausdrücklich hin; wie es scheint, in der zeitlichen Reihenfolge des Genannten. Wäre sie nur priesterliches Zierstück ohne Ernstgebrauch (wogegen die Schärfung), so wiese sie doch immer auf (zu opfernde) Hausthiere als Grasfresser zurück.

Die Form der Sichte oder Sichet, zwischen Sense und Sichel inmitten, ist hierlands nicht bekannt (nur im nordw. Europa). In der Fabrikations-Geschichte klafft eine grosse Lücke von circa Jahr 1400 zurück zu der römischen und phönizisch-nordischen; für uns um so wichtiger, als die europäisch berühmtesten Sichel- und Sensenschmieden gerade die obersteierischen und oberöstreichischen sind. Die Bezeichnung Sichel (falx, falcaria, falcastrum, faucille, sickle) und Sense (falx, falcastrum, faux, scytha) stammt wie Säge vom Lateinischen secare, vielmehr von seg, wozu auch sahs das Messer, sech das Pflugmesser, ahd. seh zu stellen kommt. Es scheint, dass das Lateinische secula unmittelbar Anschluss habe mit dem althochdeutschen sichila, sihhila, während die Formen für das Sense-Wort doch um etwas jünger scheinen, nämlich sëgense, sëgens, seges, segesse, darmit man meet und ähnliche. Man vergleiche dazu sicheline, sichline die Garbe und das dialektische sengase, sengis'n, sengst'n, althochdeutsch segansa, mittelhochdeutsch segense (Lexer mittelhd. Wörterb., II. 849, 850, 901. kärnt. Wörterb. 239, 231. Dieffenbach Glossar 223 b, 224 a, Sanders Wörterb., II. 1080, 1089.)

Die Breite dieser Geräte geht von 1 bis 4·5 *cm*. Vermutlich ist das die grösste Normalbreite vor der Ausnutzung (stärksten Verbrauch zeigt ein untersteierisches Stück aus Jazbinje). Es beträgt der Bogen nach der Sehne gemessen 13·5, 14 bis 16, 17 *cm*, das Gewicht 85·9. 120, 165 bis 210, Mittelgewicht 148 Gramm. Die Zapfen oberhalb und am Breit-Ende sind nicht obligat; jener oberhalb kommt doch nur auf Rechnung der Gussform (ausnahmsweise setzt er sich

als Tropfen innerhalb der Fläche selber an, Humersdorf) und erscheint bei den reinen Arbeit-Geräten abgefeilt. Aber auch der am oberen Griff-Ende, so nothwendig er scheint für den Daumen-Ansatz der rechten Hand, kann fehlen. So sehr abgenützt mag er doch wol nicht erachtet werden? Das Spitz-Ende scheint sich öfter abgerundet zu finden, als mit spitzem Wiederschwunge, ein angesetztes Extra-Spitzchen tritt bei den mariaraster Sicheln auf.

Der Griff, flach, meist von Fingerbreite bis 3 *cm*. an beiden Randseiten stumpf, versteht sich meist in einer Länge von 3 bis 6 *cm*; je eine Linie läuft an den Randseiten, läuft eine dieser parallel mittlere Linie, laufen auch zwei mittlere geschnürlt, oder wie mit Rhomben oder Eirunden beschlagen, ährenartig behackt, der gegen den Innenbogen natürlich am längsten, zuweilen gewinkelt; unten erscheinen sie jedoch abgewetzt, vernutzt vom Einstecken, stufig ausgebrochen, abgeschärft, mit etwas Aufbug oder Einschnitt nach der Mitte. Ein Loch unterhalb des Daumenzapfens ist grösste Seltenheit (Maria-Rast, Wildon). Den Griff denke man sich aus Holz, Horn. Einige Sicheln erscheinen jedoch mit einer Art Zunge, unten entgegen gebogen, in Form ☾. Es möchte wol auffallen, dass den Uebergang ins Eisen dieses Hausgerät am seltensten gemacht hat, also vielleicht am spätesten.

Aus Dernovo und Ostroschnik bewahrt das laibacher Rudolphinum zwei eiserne Sicheln, ein sichelähnliches Messerstück aus Frögg das klagenfurter Museum, ein Weinmesser, gross, mit Griff das wiener Hofmuseum, eiserne Sicheln stammen aus Rheinhessen, aus Arns-, Bretzen-, Heddern- und Heidesheim.

Ein sichelartiges Schneidgerät, wie bleiern, in Doppellage, hat sich 1877 zu Graz am Murquai gefunden. Ob die eisernen Sensen in den Museen zu Graz (lang 78·5 *cm*, im Bogen 76·2 *cm*, dick bis 9 *mm*, breit 12 bis 24 *mm*. Rand geschärft, die Anpassung nicht ersichtlich), zu Oberzeiring (lang 98 *cm*, im Bogen 51 *cm*, breit 2 bis 3·7 *cm*, stark aus-

gekrümmt, für Hochalm-Mahd), zu Klagenfurt (aus Ober-Kärnten) antik seien, wäre zu untersuchen.

Sicheln sind gefunden worden, und zwar in Steiermark zu: Cili (Bahnhof), Čret bei Franz (im Museum Laibach), Jazbinje, Humersdorf, Grätz, Kindberg, Lannach, Plabutsch, Radkersburg, M.-Rast (6—7) und Wildon. In Oestreich zu: Hallstatt am Hausstein u. a. In Kärnten zu: Haidach. In Krain zu: Oberlog, Sagor, Veldes (drei), Zirknitz, mehrere ohne Fundortangabe. In Tirol zu: Ober-Lienz, Iselberg bei Innsbruck, Salfassa bei Steinach, im Ober-Innthal, Isera, Brentonico (alle sechs im Ferdinandeum zu Innsbruck). Alsdann zu Tenje in Slavonien (drei in Laibach, mit einem kantigen Ringe), zu Krendorf, Jinec und Morawes in Böhmen, zu Schebetau in Mähren. In Ungarn zu: Güns, Oedenburg und anderwärts häufig (Rómer, Museum Budapest, 1870, S. 33, Nr. 66. 67. 1873, Nr. 63. 64.) In Oberitalien, hauptsächlich innerhalb des Pfahlbaues am Gardasee, mehr in Süd- und Mittel-Deutschland als im nördlichen, selten in Dänemark, Schweden.[22]

17.) Waffenring. Das 143 *mm* lange, 42·5 Gramm schwere Stück ist vom Viereckigen ins Rundliche geformt, beiläufig ins Parabolische gebogen, dick 4 bis 8 *mm*, Bogenhöhe bis 53 *mm*, am dünneren Ende wie poliert, gut oxydiert, am dickeren wie nachmals abgesprengt, auch wenig oxydiert. Der gravierte Zierrat ist innen und aussen anzusehen wie

und und dergleichen.

Der Trösinger-Fund möchte wol durch die jetzt beschriebenen Stücke und die oben ausserdem angedeuteten nicht ganz abgeschlossen sein. War es lediglich ein Depôt

[22] Pratobevera, Antiken in Steierm., 41, vgl. 30, Absatz 4 (Sense). — Lubbock, vg. Zeit, II. 29, 41, meist sechs Zoll, stets für rechte Hand. — Blümner, Gew. u. Kst. b. Gr. u. R. IV 1 S. 38, 67, 79, 205; 178, 278, bes. S. 363, 371 Fig. 60. — Vict. Gross, La Tène, Taf. 8. — Karmarsch-Heeren, technisches Wörterb., Prag 1885, VIII. 230. — Lindenschmit, Bd. II., Heft XII, Taf. 2. — Thiel's landw. Conv.-Lex., Leipzig 1882, VII. 70, 60. — Sacken-Kenner, 278.

für den Handel oder für den Umguss, so brauchen uns die Ganzstücke neben den Bruchstücken (wozu jedoch die Ergänzungen durchweg zu fehlen scheinen, Lanze, Schwert, Sichel) nicht zu beirren, wol aber wäre die grössere Vorrats-Anzal zu vermissen. War es ein Grabfund, was wahrscheinlicher, als dass nicht gefehlt haben Thon, Glas und vielleicht auch Münzen? Namentlich vermissen wir schwer die Thonstücke um der gleichenberger Vergleiche willen. Es ist doch nicht im Vorhinein anzunehmen, sie mussten gar zu unähnlich und gar zu ungleichzeitig sein. Die chemische Untersuchung ist noch an keinen der beiden Ortsfunde gegangen, für die Zeitbestimmung würde sie auch nicht viel leisten; das möchte aber nicht abzustreiten sein, die gleichenberger Bronzen sind jünger, die trösinger älter. Jene stehen in der römischen Zeit mit allen Formen, diese höchstens mit dem Schwerte. Wie sollte also nur der gleichenberger Thon von der römischen Zeit sogar viel weiter zurückstehen, als etwa von den frühesten Münzen Tiberius, Caligula, Nero zurück die gröberen Sorten, in des zweiten Jahrhundertes erster Hälfte die besseren Sorten. Dabei denken wir uns ausdrücklich die unstädtische, also ländliche Arbeit vorausgesetzt, nichts bezogen aus den grösseren Ortschaften Salle, Savaria oder Salva, ausgenommen gewiss die Glasgefässe.

Versuchen wir schliesslich unter Betonung der beiden Haupt-Fundcomplexe die chronologische Allgemeinheit für das ganze Gebiet aufzuzeigen, so geraten wir leicht auf nachstehende Folgerungen.

Die frühen Ansiedelungen dieser Gegenden sind zu erklären aus der leichten Zugänglichkeit von den Fluss-Thälern der Mur und Raab, aus den (gegen den dominierenden Stradnerkogel, mit 607 *m*,) durchweg geringen Berghöhen,[23]

[23] Nur die Gleichenberger-Kogeln, der Hochstraden, haben 596 und 538 *m*, sonst zeigen der Kapfensteinerberg 471 *m*, Rosenberg 459 *m*, Bachberg 435 *m*, Dirneck 325, Hopfenberg 421 *m*, Forstberg 417 *m*, Wachseneck, etwas über 400 *m* der Prädiberg, Eichberg, Grubberg,

die doch hinreichend Holz zollten und leicht gewinnbares Gestein.[24] Es fehlte nicht an Wasserzuflüssen (Aubachl, Gnaser-, Graben-, Hörgraben-, Kohl-, Kohlgraben-, Lederbach, Liechtenegger-Ader oberhalb Wörth und Perlsdorfer-Ader des Gnas-Baches, Leber-, Poppendorfer-, Raning-, Rohr- oder Rochel-, Thier-, Thieneck- und Trümmelbach). Der Ackerboden ist besonders für den Flachsbau tauglich, selten verschwemmen ihn die Wässer (wie 1770 auf 90 Klafter Breite). Die Hügelzüge haben seit alten Zeiten Wein geboten in kleinen Beständen und von mässigem Gehalte bei Aug, Gnas, am Hocheck- und Keberberg, Lederberg, Lugitsch, Nägelsdorf, Poppendorf, Radisch, Raning und am Fusse des Augenweid-Kogels bei Waasen. Aber auch das Sauer- und Bitterwasser muss als Durst- und Heilgetränk, als Speise-Zusatz (brodgermartig) früh erkannt worden sein zu Gleichenberg, Dirnbach, Flutendorf, Fruten, Goriz, Groisla, Hütter, Hochstraden, Hof, Hofstätten, Karbach, Karla, Klaping, Klausen, Krönerkofel, Laasen, Neustift, Pichla, Spitz, Straden, zu Sulzleiten, Schrötten, bei Krobatten, Trautmannsdorf, Wieden.

Alle Wander- und Kriegszüge von Noricum her gegen die pannonischen Schlachten-Ebenen haben diese Thäler nur mittelbar berührt.

Nach der Zeit der angeblichen Katzendorfer-Ritter bei Poppendorf (um 1333) erscheint zu Trösing (Dressing) besitzend Hermann der Kapfensteiner, 1355 vermählt mit Pilgram Viller's Tochter, später um 1375 mit Gertraud von

---

Hofberg und Krug; noch darunter der Leder- und Hinterberg, Droschberg, Hirzkogel, Thienneck, Stradenberg, das ist schon die Höhe der Bergdörfer. Von den grösseren Orten liegt Gleichenberg 311 *m* (über Perlsdorf 56 *m*), Feldbach 282 *m* (über Gnas 6 *m*) das Gnaser-Thal hält sich im Durchschnitte 266 *m*.

[24] Vulkanisch-neptunische Bildungen um Gleichenberg; Basalt mit Augit und Olivin (Brüche für die Grossbauten in Gnas, Poppendorf, Straden), Basalttuff, Trachyt (auch die zwei Gleichen in Franken sind Basalt), Gnas, Peperino, theils mit organischen Einschlüssen (Gnas), glimmeriger Quarzsand, basaltkörniger Sandstein, in Kalk und Grobkalk, Leitha-Kalk, versteinerungsreich, bei Gnas, Thonmergel (Opoch).

Lindeck, Tochter des Ortlieb von Lindeck. Die Kapfensteiner in ihren Besitzungen zu verfolgen bis in die Zeit, da ihrer Einer zum fünften Turnier in Braunschweig eingeritten sei (996!), ist hier nicht noth, sowenig als deren Aussterben vor 1415 und die Nachfolgerschaft [25] in Betracht zu ziehen. Was bei allen den Rodungen und Bauführungen der grossen und kleinen Colonisten an vergrabenen Schätzen ans Licht gekommen, ist uns fast ausnahmslos verloren oder lebt in undeutlicher Sage fort. Soviel wir seit einem Jahrhunderte deutlicher sehen, reichen die in etwas Zusammenhang stehenden Denkmäler dieser Thäler von den Jahren um 14 nach Chr. bis um oder bald nach 383. In diesen grossen Rahmen möchte schlechterdings alles passen, das sich nicht anderweitig näher bestimmt. Genauer belegt ist aber die Zwischenzeit etwa von 100 n. Chr. bis um 250. Sowie in späten Zeiten ganz vereinzelt dastehen die paar Stücke von den Jahren 717 bis 775, so ist beim Anfange Alles isoliert in der Zeit vor den flavischen Kaisern und Ortseinrichtungen. Müssen wir die vordomitianischen Münzen im Fund-Bestande gelten lassen als früheste, so müssen sie nicht jede im ersten Jahre ihres Schlages hereingekommen sein, man mag sie besser, frühesten Falles, etwa um Domitians Zeit gespendet oder vergraben haben. Falls nun diesen ältesten Münzstücken zeitlich entspricht die gröbste ungebrannte, halbgebrannte Thongefäss-Sorte, und wenn wir den polierten und schöngelochten Serpentin-Keil zusammen sehen mit einer hadrianzeitlichen Münze, zusammen mit einem Tumulus, wie die meisten anderen Tumuli auch wohl sind (Saatz), was sollten wir den Kreide-Feuerstein ausschliessen aus der frührömischen Zeit? Mit geriebenen Hölzern, mit Schliffglas haben sich die Römer auch nicht ausschliesslich ihr Feuer- und Herdwesen beschafft und es ist gar nicht zu zweifeln, dass Stadtrömer und romanisierte Norico-Pannonier noch die längste Zeit hindurch vorwiegend auf den Silex angewiesen waren. Auch dass sie die alten

[25] Schüssler, Wolfbauer, Weisseneck, Ruckersdorf, Neuberg, Lengheim 1730, Sertenthal 1798, Piewetz. — Schmutz, II. 193.

Hämmer und Beile aus Serpentin, Hornblendeschiefer, Gneis, Porphyr u. dgl. zwar nicht neu erzeugten, aber in Hausbenützung hielten und als Andenken in die Grabstätte mitgaben (vielleicht nicht mehr über das zweite christliche Jahrhundert hinaus), wird allenthalben leicht nachzuweisen sein. Gewiss können wir mit lebhaftem Interesse den Steinwaffen und den Pfahlresten entgegen harren, welche uns für diese Partie der Steiermark ein Bild der (wenn auch späteren) Steinzeit geben sollen. Bisher ist uns diese älteste Zeit hierorts durch Funde nicht gekennzeichnet. Allem Anscheine nach sind im Gegensatze zu den gleichenberger Auffindungen wirklich vorrömisch und urzeitlich die festungsartigen Baureste (Ringwälle) auf dem Sinich-Kopf, dem Grunser- und Hochbichel bei Meran, von welchen uns W. Frankfurth, Dr. Tappeiner und Conservator Atz in Terlan vorläufig Nachricht[26] gegeben haben.

[26] Meraner Zeitung 1890, Nr. 247.

C.

Kleinere Mittheilungen.

Nachrichten über Gegenstände der bildenden Kunst in Steiermark.

Von **Josef Wastler.**

(Fortsetzung.)

XXIV.

Marx Wening's Besitzungen vor dem Sackthor in Graz.

Der herzogliche Stuck- und Glockengiesser Marx Wening hatte vor dem Sackthor zwei Besitzungen. Zunächst einen Grund (Wiese), unmittelbar vor dem Sackthor, an dieses anstossend, zwischen Strasse und Mur[1], nördlich bis zu einem in der Mur stehenden Gebäude reichend, sammt diesem Gebäude. Dann besass er zu eigen das Giesshaus vor dem Sackthor, zwischen Strasse und Schlossberg, sammt Nebengebäuden. Der erstere Grund wurde 1485 von der Stadt Graz dem Plattner Hans Rosenpusch[2] zum Zwecke der Anlage einer Polier- und Schleifmühle überlassen, d. h. geschenkt, wie Document A bezeugt. Nach dessem Tod wurde die Polier- und Schleifmühle aufgelassen und der Grund kam an Rosenpusch's Töchter: Barbara, Martha und Kunigunde, welche laut Document B denselben im Jahre 1533 an den Bürger und Buchbinder Wolfgang Herbst verkauften.

Im Jahre 1550 wurde, um den Schlossberg mit Wasser zu versorgen, durch den aus Böhmen berufenen Wassermeister Wenzel Ponneschitz ein Pumpwerk errichtet, welches Wasser der Mur auf den Schlossberg leitete.[3] Zum Maschinenhaus, d. h. zum Haus, in welchem das Pumpwerk aufgestellt war, muss, wie spätere Urkunden unzweifelhaft darthun, das am nördlichen Ende des fraglichen Grundes gelegene Haus, welches sich, als im Wasser stehend, zu diesem Zweck vortrefflich eignete, durch die Regierung von Herbst angekauft und um-

[1] Es ist zu berücksichtigen, dass damals der Mühlgang weiter oben, als heute, ungefähr an der Stelle der heutigen eisernen Brücke in die Mur mündete, wie der Plan vom Jahre 1657 noch zeigt.

[2] Hans Rosenpusch war damals bürgerlicher Plattner in Graz. Im Jahre 1510 wurde derselbe mit 32 fl. Jahresgehalt als königl. Plattner angestellt. (Index der Schatzgewölbeurkunden der k. k. Statthalterei Graz, Band VI. S. 905.)

[3] S. Geschichte der Befestigungsbauten des Schlossberges und der Stadt Graz im 16. und 17. Jahrhundert. Mitthlgen. der k. k. Cent. Commission f. Kunst u. hist. Denkmale XIII. n. F.

gebaut worden sein. Das Pumpwerk wurde bereits 1558 aufgelassen und das nun unbenützte Haus von Erzherzog Carl am 9. November 1564 dem Zeugwart Valentin Lebenecker für treue Dienstleistung geschenkt; laut Urkunde D.-Lebenecker suchte nun auch den seinerzeit damit verbundenen Garten (oder Wiese) zu erwerben und in der That finden wir eine Verkaufsurkunde, C, nach welcher Wolfgang Herbst den „mit einem Plankenwerk aus Stein umfangenen" Garten, welcher „zuvor eine Polier- und Schleifmühle gewesen" am 25. November 1564 an Valentin Lebenecker verkauft. Haus und Garten verkauften dann die Erben nach Lebenecker im Jahre 1584 an Marx Wening, welcher Kauf vom Erzherzog ddo. 25. August 1584 bestätiget wird. Urkunde D.

Was den zweiten, grösseren Besitz, das Giesshaus gegenüber der Strasse betrifft, so ist Folgendes zu bemerken. Das Giesshaus, welches bekanntlich bis zum Jahre 1876 als solches bestand, wurde 1530 als königl. Stuckgiesserei errichtet. Es war Eigenthum der Regierung und wurde den k. Stuckgiessern Jörg Perger, Georg Prim und Martin Hilger der Reihe nach „verliehen". Als dann 1576 durch Erzherzog Carl II. eine zweite Giesshütte vor dem Paulusthor errichtet wurde und Hilger sich dort einrichtete, auch alle seine grösseren Güsse daselbst ausführte, hat man die Giesshütte vor dem Sackthor wahrscheinlich Anfangs der Achtzigerjahre dem Marx Wening überlassen, aber nicht als Belehnung, sondern kaufweise, so dass Wening factisch Besitzer dieser Hütte war, wie ein Bericht des Zeugwartes Niclas Schober[1] vom 4. October 1598 beweist, welcher sagt, dass Wening „seinen eigenen Giessofen und Wohnung draussen vor dem Sackthor" habe, ganz unzweifelhaft aber die Urkunde E. In diesem seinen eigenen Giesshaus hat Wening seine Kanonen, seine Glocken und die gemeinsam mit Thomas Auer gearbeitete Brunnenlaube des Landhauses gegossen.

Im Jahre 1600, als die Protestanten aus Steiermark verwiesen wurden, musste auch Wening an das Verlassen der Stadt Graz, in der er seit 1575 erfolgreich wirkte, an das Verlassen seines Besitzes denken. Theils weil ihm die Regierung noch Geld schuldete, theils weil der Verkauf seines Besitzthumes sich in die Länge zog, mag man ihm eine längere Frist des Verbleibens gestattet haben, denn die Urkunde E, nach welcher Wening seine Behausung, Giesshütte und Garten sammt Zugehör an Erzherzog Ferdinand verkauft, ist erst vom 4. October 1602 datirt. In der Urkunde ist der Kaufpreis nicht genannt, aber aus einem Hofkammeract vom 26. September 1602 erfahren wir, dass die Hofkammer für dieselbe, die „ein mehrers gar wol werth", 600 fl. zahlte. Wening ging nach Wien, von wo er ddo. 25. October 1604 eine Eingabe nach Graz wegen Zahlung der ihm noch schuldigen 1236 fl. richtete.

[1] Mitth. d. k. k. C. C. f. Kunst etc. XV. n. F. S. 8.

Erzherzog Ferdinand kaufte also von Wening die Giesshütte vor dem Sackthor wieder zurück und sie verblieb dann, da die vor dem Paulusthor nach Hilger aufgelassen wurde, bis zum Jahre 1773 kaiserliche Giesshütte. An wen Wening das in der Mur stehende Lebenecker'sche Haus verkaufte, wissen wir nicht; vielleicht an seinen Nachfolger Claude Aubert, welcher am 28. September 1602 zum Stuck- und Glockengiesser ernannt wurde. Jedenfalls besass dieses Haus der zweite Nachfolger Wenings, Adam Rosstauscher, der es testamentarisch den Clarissinnen vermachte, von welchen es die Regierung um 575 fl. übernahm und 1690 um denselben Preis an den dritten Nachfolger Wenings, Metardus Reig, wieder verkaufte. Von da an hören die Nachrichten über das Haus auf, welches ungefähr dort gestanden haben muss, wo heute das Waschhaus des „Hôtels Elefant" sich befindet.

Wir lassen nun die Documente folgen, welche im Archiv der k. k. Statthalterei unter der Sammlung: Reverse, Kaufbriefe, Contracte etc. erhalten sind und bemerken, dass wir, da es uns nur um die Thatsachen und nicht um die Form zu thun ist, alle unwichtigeu Phrasen ausgelassen haben.

Document A. (Nr. 169.) Wir der Bürgermaister, Richter vnd Rat der Stat zu Gretz bekennen, ... den erbern vnd weisen Hannsen Rosenpusch, den Plattner, unsern mitpurger hie zu Gretz ..... ain Gruntt hie zu Gretz ob der Statt vor dem Sackthor auff der Muer gelegen ausgezeigt vnd geben haben, ain polier und Sleyffmull darauf zepauen, und stösst mit den obern ortt an den Stokth in der Muer snur gerichts herauff an den Gratt bey der Strassen und nach demselben Gratt bis auff den Graben und Schrekchtzaun, vor der pastein hinab auff die Muer, also das er und seine Erbn denselben gruntt und müll mit sainen pömerkchen und wasserläuff oberthalb und underthalb der müll in Furbasser unversprochen innhaben, Nutzen, Nyessen und zu allen iren notturfften prauchen sullen und mügen, wie im das am pesten fuegt, als purkchrechts und solichs mülbachs Recht vnd Gewonhait is zu Gretz, doch das sy vnd alle, die so bemelten Grunnt und Müll innhaben, in unseren genedigisten Herrn der lanndesfürsten Kamer järlich davon raichen und dienen sullen ain phening regentrecht und auff die Statt Gretz sechtzigk phening zu Sannd Giligen tag ....

Freitag nach St. Urban 1485. Ohne Unterschrift, mit angehängtem Wachssiegel der Gemeinde.

Document B (Nr. 164). Ich Barbara des Christof Fleischhacker Bürger zu Semriach Hausfrau für mich und Martha und Kunigund meine Schwestern .... dass ich den Wolfgang Herbst verkauft hab ein Gartl ob der Stadt vor dem äussern Sackthor neben der Mur gelegen und stosst mit dem obern Ort an den Stock in der Mur schnurgerade herauf an den Gratt bei der Strassen und nach demselben Gratt bis auf den

graben und Schregkhzaun vor der Pasteien hinab auff die Mur. Welches Gartl von weiland den Hansen Rosenpusch, den Plattner Burger von Graz .... und das vor ein Polier und Schleifmühl gewesen ist.

Donnerstag nach St. Andrä 1533.

Document C (Nr. 163). Wolfgang Herbst, Burger und Buchbinder in Gräz, verkauft den Valentin Lebenecker ein Gartl ... (genau so wie oben) das jährlich in der landf. Cammer 1 ß und der Stadt Gräz 60 ß zu St. Gilgen Tag dient.

25. November 1564.

Document D (Nr. 186) Erzherzog Carl bestättigt, dass die Erben nach Valentin Lebenecker die Behausung ausserhalb des Sackthores, welche etwa hievor von wegen des Wassers zum gebey aufgericht worden, und wir ihm, Lebenecker wegen seiner getreuen Dienste laut Verschreibung vom 9. November 1564 geschenkt haben, unsern Pulvermacher und getreuen Marx Wening verkauft haben.

Gräz, 25. August 1584.

Document E (Nr. 161). Ich Marx Wening gewester Burger und Stuckhgiesser zu Grätz bekhenne für mich und all meine Erben mit disem ofnen Khauff- oder Ubergabbrieff, das dem Durchl. Fürsten und Herrn Herrn Ferdinandus Erzherz. zu Oesterreich derselben Erben und Nachkhumben ich mein alda zu Gräz vor dem eisseristen Sackh Thor gelegene Behaussung, Guesshütten und Gartten sambt aller ein und Zuegehörung, davon man Irer F. D. järlich einen Pfennig grundtrecht und dann denen von Grätz zu Sannt Gilgen Tag fünfzechen Khreizer dienet, zu ainen festen unwiderruefflichen Khauff umb ain Summa gelts deren ich zu meinem beniezen habhafft worden, hingeben und verkhaufft hab.....

Gräz, 4. October 1602. Marx Wening
mit aufgedrucktem Siegel.

XXV.

Der Bildhauer Sebastian Erlacher in Graz.

Sebastian Erlacher hat durch den erst in neuester Zeit bekannt gewordenen Umstand, dass er der erste Gemahl der Mutter des grossen Architekten Johann Bernhard Fischer von Erlach war[1], grösseres Interesse für uns gewonnen. Wir können leider nicht die geringste Arbeit von ihm nachweisen, obwohl er siebzehn Jahre hier lebte und wirkte; dass er aber ein angesehener Bürger und Künstler war, beweist sein

[1] Seine Witwe Anna Maria heiratete am 26. September 1650 den Bürger und Bildhauer von Graz Johann Baptist Vischer und brachte am 20. Juli 1656 den Sohn Johann Bernhard zur Welt, den künftigen grossen Architekten.

Epitaphium in der Pfarrkirche, über das im steir. Künstlerlexikon berichtet wurde; und dass es ihm an Energie nicht fehlte, werden die folgenden Zeilen beweisen. Er ist zu Tegernsee in Baiern geboren, kam im Jahre 1632 nach Graz und scheint der Erste gewesen zu sein, gegen welchen, da er hier Arbeiten übernahm, ohne bei der Maler-Confraternität incorporirt zu sein, die Confraternität auftrat. Ueber die betreffenden Vorgänge sind wir durch ein Actenconvolut der k. k. Statthalterei (Regierungs-Acten, Expedita 1633 Juni Nr. 4) unterrichtet, welchem wir Folgendes entnehmen.

Die Maler-Confraternität, eine Vereinigung der hiesigen Maler und Bildhauer, wurde von Johann Peter de Pomis gegründet und deren Statuten am 4. Jänner 1622 von Kaiser Ferdinand II. bestätigt.[1] Bei der Gründung waren sechs Maler und zwei Bildhauer betheiligt, nämlich die Maler: Peter de Pomis, Salomon Scheucher, (auch Scheyher, Schayer und Scheurer genannt), Jakob Khlinckho, Hans Settenberger, Andreas Burk (auch Burckh), Georg Gündter und die Bildhauer Hans Ludwig Akhermann und Moriz Probst.

Erlacher kam nun Anfangs des Jahres 1632 nach Graz und trat beim bürgl. Bildhauer Rechpaumb als Geselle ein. Im Laufe des Sommers suchte er bei der Confraternität um Aufnahme an, wurde aber abgewiesen. Daraufhin klagte er die Confraternität beim Stadtrichter und dieser entschied nach Einvernehmen der beiden Parteien am 26. November: „Die Beklagten sind den Kläger auf Vorbringung seines Geburts- und Lehrbriefes und Vollstreckung der alhie in Arbeit getretenen Jahreszeit (Ablauf eines Jahres) in die Bruderschaft einkommen zu lassen, hiermit schuldig erkannt.“ Erlacher verschaffte sich mittlerweile die beiden Documente: Geburtsschein und Lehrbrief aus seiner Heimat, welche den Acten in Abschrift beiliegen. Ersterer ist dadurch interessant, dass er, da um jene Zeit in Tegernsee Pfarrmatriken noch nicht geführt wurden, von der politischen Behörde auf Grund vor Zeugenaussagen ausgestellt wurde. Er lautet: „Ich, Georg Höger, des Closters Tegernsee in Oberbayern Gerichts Verwalter bekhenne von Amtswegen, dass anheut endtsbenanten dato vor mir in öffentlichen Gerichts Verhör der Erbar Georg Erlacher von Unterpeunt im Namen seines eheleiblichen Sohnes Sebastian Erlacher Pilthauer Handtwercks erschienen ist und zu vernemben geben, dass sich angeregter sein Sohn in der Stat Graz heusslich niderzurichten willens, und sintemallen er dann diser Ursache willen seine eheliche Geburt glaubwierdig gerichtliche Urkundt bei Handt zu haben bedürfftig were, hat Erlacher mich umb Ertheillung derselben ersucht und demnach .... die Zeugen: Simon Staudacher von Egern, 76, Leonhardt Partenhausser, Pfistermaister alhie 75, und Leonhardten Lerchern zum

[1] Den Acten liegt eine Abschrift dieser Statuten, nach welchen wir bereits seit Jahren fahnden, bei, und wir werden dieselben im nächsten Hefte veröffentlichen.

Pförrn 72 Jar alt, alle drey meinem anbevolchenen Gerichts Territorio undterwirffig, erbare vernünfftige Männer und gueten unverrueffenen Leimunts für mich gestellt mit gehorsamber Bitt, dise seines Sohnes eheliche Geburth und ehrlichen Herkommens halb, zu verhören. .... Diese Zeugen sagen und bekhennen einhellig, inen seye noch wol und grindtlich bewusst, dass sich Georg Erlacher, weiland Sebastian Erlachers von Schärling alhiesiger Jurisdiction und Elisabetha seiner Hausfrauen ehelicher Sohn vor negst nacheinander verschienenen 48 Jahren zu Apollonia seiner gewesten Hausfrauen sel. alss Weilandt Gabrieln Pächters zu Unterpeunt und Elisabetha seiner Ehewirthin allerseeligen eheleiblichen Tochter, ehelich verheirath zu Egern, öffentlich mit einander zu Khirchen und Strassen gangen und sich in dem wierdigen St. Laurenzen Gottshauss und Pfarrkhirchen alda durch weilandt den ehrwirdig geistlichen Herrn Philippen Portner, dazumaligen Pfarrer aldorth christlich catholischen Gebrauch nach ehelich intronisiren und einsegnen lassen, volgent nach verrichten Gottsdienst ihr hochzeitlich Ehrenmahl bei auch weilandt den ehrngedachten Geörgen Zoderer, gewesten churfürstl. Zollner und Wirth im Kreith frei gehalten, und sich hierauf zu vorgedachten Undterpeunth heusslich nidergericht, alda biss auf ir, der Erlacherin Absterben in Fridt und Ainigkheit, wie es zwaien ehrlich habenden Conleuthen gebirth, ehrlich mit einander gehaust, und in solcher Conschaft, neben andern iren Khindern mehr, offt benenten Sebastian Erlacher, vornegst verschienenen vier und zwainzig Jarn, ehrlich beisamben erworben .... Closter Tegernsee den 4. Februar 1633.“ — Nach diesem Zeugniss ist Sebastian Erlacher im Jahre 1609 geboren und war zur Zeit seines Streites mit der Confraternität erst 24 Jahre alt.

Im zweiten Document, vom 19. April 1630 datirt, bestätigt Stefan Zwinckh, Bürger und Bildhauer des Marktes Würspach, Gericht Waldeck, dass Sebastian Erlacher bei ihm durch sechs Jahre das Bildhauerhandwerk erlernt hat, und dass er vor drei Jahren (1627) freigesprochen wurde. Erlacher ist demnach im Alter von 12 Jahren als Lehrjunge eingetreten.

Die Maler-Confraternität in Graz, mit dem Urtheile des Stadtrichters nicht zufrieden, ergriff dagegen den Recurs und wendete sich mit einer Bittschrift an den Kaiser, in welcher sie ausführt, dass Se. Majestät den Malern und Bildhauern ein Privilegium (von dem sie die Abschrift beilegen) ertheilte, „weilen wir zu dero königl. und kaiserlichem Einritt[1] auf unser aigne Spesa ein Triumph Seyllen vor den Eysern Thor dero zu allerundterthenigisten Ehr verfertigt und aufgericht haben.“ Sie beklagen sich über den Stadtrichterbeschluss und finden, dass „wir, die mit Weib und Khindern begabt sein, auch Wittiben, so

[1] Beim feierlichen Einzug Ferdinands II. in Graz nach seiner Erwählung zum deutschen Kaiser.

ohne dass schwerlich ire und irer Khinder Undterhaltung gehaben mögen, ganz ruinirt und ins Verderben eingelaittet und gestürzt werden, unser Nahrung und Stückhl Brott verlassen, und denen, die erst dahero khommen, cediren, hinumb geben und von dem Unserigen weichen muessen, welches aber uns E. Maj. ob Gott will, nit gönnen oder zuelassen werden." Sie leiten daraus, dass bei Gründung der Confraternität sechs Maler und zwei Bildhauer waren, die Consequenz ab, dass nicht mehr als acht Mitglieder sein dürfen, müssen aber selbst zugeben, dass „etliche Maler über die Zahl" aufgenommen wurden, die Aufgenommenen aber Bürgerssöhne waren, die sie nicht vertreiben konnten. Es sei also keine Stelle frei, „jedoch wenn er (Erlacher) zur Khunst heyraten, das ist ein Wittib oder Tochter nemen wolle, soll er bedacht und aufgenomben werden."

Erlacher richtet, nachdem ihm die Klageschrift der Confraternität im Jänner 1633 mitgetheilt wurde, eine neue Eingabe an den Magistrat, in welcher er den Argumenten der Bruderschaft scharf an den Leib geht. Er führt aus: „Was die Maler von der Porten sagen, sei stadtkundig, dass selbe Porten alleinig der jüngst verstorbene Maller Johann Petter[1], so vor dem eissenen Thor gewohnt, und khain ander aufrichten helfen und nur er das Privilegium aufgebracht, das aber in ihren Privilegio sie inseriren lassen, es sollen der Maller nur sechs und der Pildthauer zween sein, das las ich in sein Werth uud Unwerth verbleiben. Aber es ist zu wissen, massen ich bey der mündtlichen Verfahrung auch Anregung gethan, das sie seither selberst daraus gangen, und, wo sechs Maler sein sollen, anjetzo über zwainzig sich befünden, auch fier zween Bildthauer, als Moriz Probst, Ludtwig Ackhermann, Melchior Fuchs und Hannss Hörman Röchpamb, in allen vier aufgenomben worden." Er führt dann an, dass er in einem katholischeu Ort geboren und auferzogen, dass er die Bildhauerkunst redlich erlernt, auch etliche Jahre gewandert und allhier bei St. Andrä in der Hl. Dominicaner Kirche die drei Altäre: „S. Rosary, Nominis Dei und in der Capellen machen helfen und den mehrer Thaill daran, alss die grossen Bilder alle selbsten gemacht und verfertigt" hat..... „Dass aber schliesslichen die Gegenthailigen mit ainer crocodilischen Lamentation aufziehen, mit fürgeben, sie khöndten mich darumben, weillen khain Stöll vacirend, der Zeit nicht einkhomben lassen, es sey denn, das ich ain Wittib so der Khunst zuegethan oder ain Tochter ehelichen thue. Soviel nun die fürgebende unvacirende Stöll anlangt, sei notorisch, dass Moriz Probst, so lange Jahr dem Khrigswesen nachzogen, anjezo aber Landtprofoss in Khärndten ist, die Khunst nicht exerciert, auch nimmer treiben wiert, der ander aber, als Melchior Fuchs ist vor guetter Zeit gestorben, sein Wittib

[1] Offenbar de Pomis, welcher am 6. März 1633 starb.

auch..... Der dritte aber, alss Rächpamb, so beraith in die zway Jahr arbaiten thuet, bis auf gegenwertige Stundt khain Burger ist, und sohero auch für khain genugsamen Maister oder Prünzen zu halten, und ist also nur der ainzige Ludwig Ackherman, der das Radl treubt, vorhanden.“ ..... Iten so khöndt ich auch khain Wittib, so der Khunst zuegethan nit heyratten, sintemallen der Zeit kheine vorhanden. So befindt sich auch fürs dritte nur ain ainiche Tochter, so den Ackhermann gehörig, die ist als ain junges unverständiges Mensch zu heyratten untauglich, khönte auch ainen ehrlichen Mann die Hausswiertschafft zu wenigisten vorstehen, sohero sie mich zu dergleichen ungewändlichsten Sachen hoffentlich nicht benötigen werden khönnen. Ich aber bin derzeit, da gleich ein taugliche Wittib oder Tochter vorhanden (so doch nicht ist), zu heyratten nit willens, ist auch ain grosses absurdum, das mir, wie man in der teitschen Axioma zu sagen pflegt, r $\frac{do}{}$ ehunder umb die Khue, alss umb den Stall sich bewerben soll; mein Intention ist auch nicht auf das Heyratten fundirt, sondern umb die Einverleibung der Bruederschafft.....“

Ueber den Ausgang der Angelegenheit schweigen die Acten, aber sie scheint zu Gunsten Erlachers erledigt worden zu sein, denn, als er noch im selben Jahre, am 23. October heiratete, wurde in das Copulierbuch der Stadtpfarre geschrieben: „Der Ehrenvest und Fürnembe Junggesöll Sebastian Erlach von Dögernsee auss dem Bayerlandt, seiner löblichen und freuen Khunst ein Bildthauer niembt zur Ehe die erntugentsambe Jungfrau Anna Maria Khrätschmayrin auch des Ehrnvesten und Fürnemben Maisters Jörg Khrätschmaiers Burger und Tischler alhie und Eva seiner Hausfrau beede eheliche Tochter, copulirt worden von Rnd. Dno. ihr gl. Herrn Georg Bischof.“ Der Titel „Ehrenvest und Fürnemb“ nimmt sich für einen 24jährigen Jüngling sehr stattlich aus; jedenfalls beweist er, dass die Pfarrgeistlichkeit Erlacher nicht wie einen herbeigelaufenen Bildhauergesellen, sondern als ehrenwerthen Künstler behandelte.

Die obige Streitschrift gibt uns recht interessante Daten über einige damalige Künstler. Diese und die culturhistorischen Züge, welche sie enthält, lassen sie uns in hohem Grade werthvoll erscheinen. Was die in der Schrift berührten Erstlingsarbeiten Erlachers in Graz, nämlich die Figuren an den drei genannten Altären zu St. Andrä betrifft, so sind sie heute nicht mehr bestimmt auffindbar. Die Altäre Rosenkranz und Name Gottes existiren überhaupt nicht mehr und die Figuren „in der Kapelle“ sind umsoweniger zu bestimmen, als die Kirche zwei Seitenkapellen besitzt. Seb. Erlacher starb am 18. August 1649, nach sechzehnjähriger, wie es scheint kinderloser Ehe mit seiner Hausfrau Anna Maria.

Tumuli bei Ehrenhausen.

In nächster Nähe vom freundlichen Orte Ehrenhausen, gegen Nordwesten, in dem zur ehemaligen Herrschaft Ehrenhausen gehörigen Walde finden sich Erdhügel von auffallender Gestalt und Gruppirung. In der Ausdehnung von circa 200 Meter erheben sich etwa 30 grössere und kleinere Tumuli und an diese schliessen sich mehrere parallel laufende Hügel von grösserer Ausdehnung.

In der Sitzung des Musealvereines von Leibnitz vom 16. Februar 1889 brachte Herr Notar Dr. Dissauer diese Hügel zur Sprache und bezeichnete es als einen lange gehegten Herzenswunsch, dieselben einer eingehenden Forschung unterziehen zu können. Der Musealverein beschloss daraufhin, einen Betrag diesem Zwecke zu widmen und wurde Herr Franz Fauster, Kaplan in Leibnitz, mit der Leitung der Grabungen betraut.

Die Grabungen geschahen nun, soweit es die Unbeständigkeit der Witterung und der oftmalige Zeitmangel gestatteten, in einer Weise, die von vorneherein alle „prähistorische Jagd“ ausschloss.

Der Versuch wurde zuerst gemacht mit einem kleineren, südlich und höher gelegenen Tumulus. Nachdem derselbe schon zuvor der Bäume entledigt worden war, wurde der Tumulus in seiner halben Höhe abgehoben und der Gedanke war gut, denn man stiess gerade in dieser Höhe auf einen ganz regelmässigen Steinbau, dessen Form und Anordnung sogleich das Werk von Menschenhand erkennen liess. Der Steinbau hatte von Süden nach Norden 3 Meter Länge und von Osten nach Westen eine Breite von $2\frac{3}{4}$ Meter. Dabei muss bemerkt werden, dass die Tumuli in ihrer Länge sämmtlich die Richtung von Süden nach Norden haben. Der ganze Steinbau wurde nun isolirt durch einen ringsum ausgehauenen Graben und dann die mittleren Decksteine vorsichtig ausgehoben, so dass zuletzt nur noch die regelmässige Umfangsmauer stehen blieb.

Dass hier ein Tumulus vorliege, daran war nicht zu zweifeln, allein von einem Funde, der auf die Zeitperiode, in welche er hineingehört, hätte schliessen lassen, war keine Rede, trotzdem später tief unter dem Steinbau Grabungen vorgenommen wurden.

Als zweites Object wurde ein grösserer, mehr nördlich und tiefer gelegener Tumulus gewählt. Die Grabungen wurden ganz gleich begonnen, wie beim ersten.

Der Tumulus zeigte sich äusserlich doppelt, der grössere Theil südlich und der kleinere nördlich durch eine seichte Furche vom ersteren getrennt.

Der grössere Theil wies bei der Grabung wieder zwei sehr verschiedene Partien auf; die erste südlichere Partie gab eine dünne

Mauer von Süden nach Norden, 1½ Meter lang und seitwärts unregelmässig liegendes Gestein. Dass diese Steine einmal regelmässig aneinandergefügt sein mochten, ist wahrscheinlich, denn der über den Steinen liegende Erdhügel schien durch irgend ein Elementarereigniss stark nach Osten verschoben, worauf auch die einerseits zusammengeschobene Erde, verwittertem Gesteine gleichend, andererseits lockere Erde schliessen liess, und bei dieser Verschiebung mochten auch die Steinlagerungen alterirt worden sein.

In dieser Annahme wurde man bestärkt bei Blosslegung der zweiten Partie, wo sich fast anschliessend an die erwähnte Mauer, aber mehr abseits des Hügels, westlich, ein grösserer Steinbau zeigte, 4 Meter lang, 3½ Meter breit, allein auch nicht mehr ganz geordnet.

Endlich wurde der nördlichere Theil geöffnet, der eine Verschiebung ausser Zweifel stellte; denn bald stiess man an eine steinige Böschung, die nur durch das verschobene obere und leichtere Gestein entstanden sein konnte. Unter dieser Böschung war nichts als Erde. Die tieferen Steinschichten konnten ob der schweren Steinklötze nicht so leicht verschoben werden, weshalb dieselben abseits des verschobenen Erdhügels westlich gelagert erscheinen. Dieser Steinbau hatte eine Länge von 5 Meter und eine Breite von 4 Meter, welche Dimensionen nach unten etwas abnahmen. Bei Aushebung dieses Steinbaues mussten Steine mit dem Gewichte von mindestens 700 Kilogramm entfernt werden und musste man in eine Tiefe von nahezu 3 Meter, den Erdhügel abgerechnet, graben, ehe der ganze Steinbau entfernt war.

Als der Steinbau 1 Meter tief abgehoben war, zeigte sich unter einem der grossen Steine ein hohler Raum und bei vorsichtiger Grabung fand man ein kleines Stück stark verrosteten Eisens; weiters drei walzenförmige Steinstücke, die ursprünglich jedenfalls ein Stück waren; Gesammtlänge derselben 24 Centim., Dicke 3 Centim. Nach genauerer Untersuchung wurden diese Stücke als „sandiger Mergel“ agnoscirt. Ein anderer höchst interessanter Fund war ein Erdklumpen, der in seiner äusseren Form auffallende Aehnlichkeit mit einem Menschengehirn zeigte, das der Knochen entledigt ist.

Bei weiterer Grabung stiess man wieder auf so grosse Steinklötze, zu deren Entfernung ein eigener Schacht von der östlichen Seite gegraben werden musste und hatten drei Männer vollauf zu thun, die Arbeit zu bewältigen.

Endlich in einer Tiefe von 2½ Meter fand man unter einem riesigen Decksteine die kohlschwarze fettige Brandstelle und in derselben drei Eisenstücke. Ausserdem wurden im Tumulus noch zahlreiche Petrefacte an Muscheln und Schnecken, theils frei, theils im Gestein gefunden.

Das Nichtvorhandensein von Münzen liesse den Schluss zu, dass dieser Tumulus in die vorrömische, etwa Keltenzeit, zurückreiche; da aber im ganzen Murfelde bisher ausschliesslich Funde aus der Römerzeit vorliegen, wird es nicht rathsam erscheinen, über diese Zeit hinauszugreifen, bis nicht etwa bei Blosslegung anderer Hügel solche Funde zu Tage gefördert werden, die eine ältere Zeit ausser Zweifel stellen.

Voraussichtlich ist hier noch ein fruchtbares Feld für weitere Forschungen und fällt dem Musealvereine von Leibnitz und dessen Obmanne, Herrn Dr. Dissauer, das grosse Verdienst zu, das Werk begonnen und vorläufig zu obigen Resultaten gebracht zu haben.

Franz Fauster.

Aus dem Marktbuche von Mautern.

Mitgetheilt von **Johann Hyden,** Oberlehrer in Mautern.

Für die Geschichte des Marktes Mautern fliessen die Quellen sehr spärlich. Einiges Material bietet J. Wichner's Geschichte des Stiftes Admont, anderes dürfte das Archiv der Herrschaft Ernau enthalten, welches im Jahre 1883 nach Graz geschafft wurde. Einige brauchbare Notizen sind auch in dem im Gemeindeamte zu Mautern aufbewahrten Marktbuche enthalten; die wichtigsten derselben verdienen der Vergessenheit entrissen zu werden und sollen hier dem Geschichtsfreunde mitgetheilt werden.

Das Marktbuch führt den Titel: Protocoll bey einer ehrsamben Burgerschafft in dem hochgräfflich Breinerischen Marckht Mauttern.

Die ältesten Nachrichten stehen im Anhange: Verzaichnüss derjennigen so vnder mein Wolff Andree Riedler Richterambt seind Burger worden und wie sye ihr Recht erstanden haben. Marktrichter waren: 1704 und 1712 Adam Dögenhaimb, 1707 und 1711 Georg Poden, 1713 Matthias Leithner, 1716 Matthias Höckhl („Pierprey"), 1726 Joh. Peter Schrägl, 1735 Anton Moser, Glaser, 1762 Michael Kayser, Kaufmann, 1780 Johann Moser, 1799 Sebastian Moser, 1805 Ignaz Klosner.

Die übrigen Nachrichten, welche das Marktbuch bietet, sollen soweit sie einiges Interesse beanspruchen, chronologisch mitgetheilt werden.

„Anno 1736 den 20. Märtz habe Ich Antony Mosser dermallen als Markhtrichter alda den Anfang zu dem neuen Zuepau zur Föderweiss-Grueben angefangen, die weill in der alten Grueben kein ℔. mehr zu bekhomben gewessen und auch bey diser neuen Grueben sovill Leith und Burger nichts geschätzt, dass man etwas finden würde, so schon

über 26 Klaffter durch lauter Stain, Fölsen durchgearbeith worden und ohne Pulver, bin ich dannoch so glücksellig gewössen und habe mit der Gnadt Gottes den 17. August 1736 mit allen Freiden den schönsten Stock zu sehen bekhomben, vor welichen ich gleich in Vorrath über 100 Centner graben lassen, den allerschönsten, allwo noch kein Ort oder Endt zu sehen ist; dem Allerhöchsten sey Dankh."

„Anno 1736, 19. Juli ist eine soliche Wassergiess gewesen, gleichwie man auch von vielen andern Orten dergleichen und noch mehrers gehört, dass es die Prunnrohr ausgegraben und weggetragen, auch Wasserwänd und alle Prugg zerrissen und fortgerissen hat, alwo ich doch soviel vorgebogen und mit den Bürgern soviel veranstaltet, dass uns Gott sei Dankh bei dem Markht in den Häusern kein Schaden geschehen ist. Ingleichen ist auch zu diesem Tag in Keilwang die Pachforth völlig voll angeschüdt worden, dass also das Wasser durch Häuser, Gärten und Feldter durchgebrochen ist, und wo nicht allein vom ganzen Markht alda, sondern auch von allen Pauern von jedem Haus eine Persohn nacher Keilwang zu Hülff komben ist."

Aehnliches ereignete sich auch im J. 1737.

Anno 1788, 24. Februar trug Marktrichter Johann Moser der versammelten Bürgerschaft die Frage vor, „woher man das Geld zur Zahlung der landesfürstlichen Steuer nehmen soll, da vorhin für alle bürgerliche Gemeinde-Wälder, Midtwägel (?) Wiesen, Schweintratten keine Steuer bezahlt worden, nun aber nach landesfürstlichem Gesetz alles fruchtbringende Erdreich den Kaiser Zins zahlen muss, folgsamb die Bürgerschaft vermög Steuer-Regulirungs-Fassion und Anschlag von samentlichen Gemeinde-Flecken landesfürstliche Steuer jährlich 7 fl. 6 kr. zahlen müsse; woher also die Bürgerschaft dieses Geld hernehmen solle." Der Richter beantragte: „dass man denen Bürgern, welche ohnehin wenig Grundt-Stücke und auch kein Mitwägl haben, erlauben möchte, dass sie an verschütten Orten in der Gemeinde Einfänge machen und darauf Aeckerl und Wiesen zuerichten dürfen, worauf die Bürgerschaft einen leidlichen Bestand anschlagen und auf solche Art einen neuen Empfang erhalten könnte." Dieser Antrag wurde angenommen. Die verschiedenen Flecke wurden an 25 Bürger ausgetheilt.

1790, 12. Mai war Johann Moser einstimmig zum Marktrichter gewählt worden. „Um bessere Ordnung im Markht zu erhalten, sind dem neuen Richter 6 Bürger als Ausschuss zugetheilt worden, welche von den übrigen dazu ordentlich erwählt worden, auf dass der Richter ohne diese niemals etwas wichtiges unternehmen solle, ohne ihr Gutachten solle künftig nichts geschehen können und diese 6 Bürger sollen auch alle Einsicht in die Bürger- und Spital-Rechnung haben."

Grösseres Interesse gewähren die Notizen über die Franzosenzeit.

„1800. Im Monat December hat die Retirade der Condéer (diese waren königliche Patrioten und ihr Anführer war ein Bruder des ermordeten französischen Königs Ludwig XVI., Namens Condé) stattgefunden. Dieses Corps war beiläufig 8400 Mann stark, welche zum 27. December alle hierdurch sich reterirten, wo öfter über eine Nacht sich mehr denn 6000 Mann hier in Quartier befanden. Ein gemeiner Condéer hat selbst einbekennet, dass er noch niemals eine solche Völle gesehen habe; bei diesem Corps befanden sich die meisten sehr grobe und ungesittete Leute."

„Die vornembsten Damen mussten in denen schlechtesten Häuseln sich der Nacht bedienen. Dann den 28. December kamen schon die feindlichen Truppen, nämlich die Franzosen, welche erstere sich gut betrugen. Den 29. December kamen die feindlichen Dragoner über zwei Nächte. Die haben die Bürger sehr misshandelt und um viel Geld gebracht, indem sie viel Zucker und Caffé forderten, was ihnen auch ohne weiters gereicht werden musste. Es wurde auch an Baargeld sehr viel erpresst. Dann kam die feindliche Artillerie bei 125 Mann stark; diese blieb hier im Standquartier, bis endlich der Friede mit den Franzosen zu Luneville geschlossen wurde. Nebst dem Standquartier wurden noch sehr viele feindliche Truppen, französische Husaren, Grenadiere, dann andere feindliche Truppen einquartiert, welches ein Vierteljahr gedauert hat."

„Bei dem Rückzug der französischen Truppen hatten wir hier ein sehr starkes Gedräng, indem auf einmal die feindlichen Truppen von Eisenartz, Vordernberg, Trofajach, St. Peter, Kraubath, Kaiserberg, St. Michael und Traboch wie auch zum Theil von Leoben aufbrachen und sämmtliche Truppen hier nebst denen im Standquartier noch gehabten Kanonieren auch einquartiert werden mussten. Hiedurch wurde die Bürgerschaft sehr gekränkt und in eine nicht geringe Armuth versetzt. Gott wolle uns fernerhin vor dem Feind schützen. Die Artillerie hat sich bei dem Reithuber rechts an dem Mittelfeld befunden, die Wache aber bei dem Reithuber. Dortmalen war Marktrichter Gregor Schöller, bgl. Handelsmann."

Im J. 1803 ist der Platzbrunnen neu erbaut worden, der mit allen Auslagen auf 94 fl. gekommen ist.

Im J. 1804 ist der Pranger übersetzt und renovirt und eine neue Feuer-Requisiten-Hütte gebaut worden.

Die Bürgerschaft hat am 29. October 1805 „zu Gott und zu unseren heil. Kreuz um Hilf und Beistand gebeten, um die kaiserl. Waffen zu stärken und zu segnen und uns bald den lieben Frieden grüssen zu lassen, auch uns von allen geistigen und leiblichen Uebeln zu bewahren. Um nun von dem Allmächtigen dieses gnädigst zu erhalten, hat diese Bürgerschaft mehrere fromme Gelübde auf ewige Zeiten feierlich zu vollziehen versprochen".

„Am 11. November kamen die feindlichen Truppen zum dritten Mal auf Mautern; diese waren Husaren von Nr. 6 und forderten Brandsteuer. Ihr Begehren war 20 Pferde, 500 Razion Heu, soviel Hafer und 3000 fl. in Geld. Diese unmöglich zu leistende Forderung stellte mich[1] und andere Mitbürger in Furcht und Schrecken. Man stellte diesem Officier die äusserste Noth dieses Ortes vor, da heuer viel weniger in der Frucht erzeugt worden ist. Doch um den Officier zu befriedigen, trug man ihm 50 fl. für seine ganze Forderung an; damit war er nicht zu besänftigen, man musste ihm 340 fl. in gutem Geld nebst mehreren Paaren Handschuhen, auch Kalbsfellen und einer Stückhaut abliefern. Mit diesen ist er endlich begnügt abgegangen. Er hieß mit Namen Scholy."

„Am 12. November wurde auf Befehl des französischen Generals en chef Marmont vom Werbbezirk Ehrnau folgende Requisition zu leisten aufgefordert, nämlich 21 Pferde, 12 Schlachtochsen, 4550 Pfund gutes Brod. Diese Forderung ist auch richtig am 14. nach Leoben abgeführt worden. Dergleichen Forderung an Hafer, Ochsen und gutem Getreide geschahen noch nachträglich, aber man konnte das Begehren nicht mehr leisten, weil wir selbst schon Mangel litten."

„Den 13. Nov. kamen abermals 86 Köpfe Husaren von Nr. 6, darunter war ein Kapitän, welcher auch Brandsteuer forderte. Dieser war ein ungesitteter roher Kerl, der weder gegründete Vorstellung, noch Bitte anhörte. Dieser wagte es sogar, den hiesigen Ortspfarrer Gallus Höpflinger im Pfarrhofe sehr zu misshandeln und herabzuwürdigen. Dieser Unmensch presste uns in verschiedener Münz bei 300 fl. und eine Sackuhr ab, welche dem hiesigen Riemenmeister gehörte. Mit diesem Raub ist er endlich befriedigt worden. Dieser Räuber hiess Fetz (?)".

„Den 26. Nov. kam ein Husar mit Namen Freron, welcher sich für einen Sekretär beim Commandanten Anacten ausgab und die vorfindigen Salzwägen verkaufen wollte oder solche müssten bespannt werden, um selbe nach Graz zu führen, mit der Drohung, dass die diesfällige Bespannung sammt Wägen in seinem Eigenthum verbleiben würde. Auch forderten diese abermal eine Requisition von diesen Werbbezirksinsassen, welche war 30 Pferde, 300 Ellen blaues Tuch, 100 paar Schuhe, 150 paar Stiefel und 5000 fl. gutes Geld. Zur Berichtigung dieser Forderung war bei Herrn Pengg zu Kalwang die Zusammenkunft von Wald, Kalwang, Mautern und Kammern-Gemeinrichtern; aber alles war vergebens. Tagsdarauf fuhr ich mit H. Dr. von Mandlstein in dieser Absicht nach Rottenman und erlegte dort für obiges Verlangen bei 3500 fl. in verschiedener Münz nebst ein sauberes

[1] Der Erzähler ist der Marktrichter Ignaz Klossner.

Pferd und 2 goldene Repetiruhren. Diese Zahlung geschah für den ganzen Werbbezirk.“

„Den 28. Nov. trafen hier 1200 kaiserliche Truppen ein, welche aus Tyrol kamen und von bayrischen Soldaten transportirt wurden und hielten Rasttag. Zu dieser Mannschaft kamen auch den 29. Nov. 120 französische Husaren Nr. 6, die eben auch noch einquartirt werden müssten. Dies war ein Gedräng von 3 Stationen der Soldaten und wurde in dieser Nacht gerauft, geplündert und viele Hausinsassen von ihren Häusern getrieben, so zwar, dass man nicht wusste, wohin man Zuflucht nehmen und wo man Ruhe finden könnte. Von diesen Husaren wurden auch einige in Prison gebracht.

„Den 29. brachen diese sämmtlichen Truppen von hier auf und benöthigten zur Vorspann über 100 Viertl (?) Wägen, hiezu mußten auch Ochsen gebraucht werden. Im Monat December war immer Durchmarsch von französischen Depots, wo manchen Tag 2 bis 300 Mann bequartirt und für 80 bis 100 Pferde Fourage herbeigeschafft werden musste. Ebenso viel mussten auch Vorspannpferde gestellt werden. Am 1. Jänner 1806 kamen abermals 250 Husaren Nr. 3, welche hier Rasttag machen wollten, eben trafen auch 190 Mann und 240 Pferd Artillerie und Abends kam zugleich auch das französische Standquartier von Infanterie Nr. 27 mit 336 Mann und mehreren Officieren hier an und blieben durch 12 Tage im Quartier. Man erstaunt über das so unverhofft unglückliche Standquartier, da ohnehin alle Lebensmittel schon ganz aufgezehrt worden sind und der heilige Neujahrstag uns so viele ungeladene Gäste zuschickt.“

„Den 12. Jänner ging das Regiment und Standquartier von hier nach Salzburg und den 13. und 14. folgten viel Generals-Bagage und viele Officiere nach. So traf auch den 14. das Regiment Nr. 25 mit 1800 Mann ein, welche in Kammern, Mautern und Kalwang einquartiert wurden. Auch kamen am 15. Hundert Husaren von Nr. 5 mit Depot und Generals-Bagage und endlich machten 50 Franzosen mit einigen Officieren den Schluss, welche nach gehaltenem Rasttag den 22. Jänner nach Rottenmann marschirten. Vom 19. November bis 22. Jänner war die Bedrängniss dieser Einwohner äusserst gross und die Hausväter und Hausmütter waren kaum mehr im Stande, ihren Kindern das Brod zu verschaffen.“

„Beim Silberer, Rigler und Lackenweber war meistens Wachtstube, und in des Pfarrers Krautacker standen zweimal über 80 Kanonen und mehrere Pulverwägen. An Vorspannspferden wurden 1567 gebraucht und bei 19.000 Franzosen wurden hier einquartiert. Hiezu wurden auch ordentliche Magazine angelegt, wo Hafer, Heu, Brod, Fleisch und Bier zu haben war, welches von den Bauern herbeigestellt wurde. Auch diese litten durch diese Lieferung empfindlich, da ihr weniger Vorrath ganz

erschöpft ist und sie auch durch andere Erpressungen und Zahlungen vieles aushalten mussten."

„Den 22. Jänner 1806 Abends kamen zwei Compagnien kaiserliche Truppen von Lattermann, welche in 180 Köpfen und 9 Officieren bestanden. Mit einem Fähnrich kam ich in Streit, da er gleich mit Hochmuth und unsittlicher Art mir begegnete."

Ueber das J. 1809 handelt Klossner am 31. December 1809 in dieser Weise: „Das J. 1809 war sehr kriegerisch. Jung und Alt, Arme und Reiche sind zum Militär ausgehoben worden, theils zur Landwehr, theils zur Reserve. Den 3. April hat die unglückliche Retirade der österreichischen Truppen ihren Anfang genommen und so ist das ganze Jellachich'sche Corps herabmarschirt. Ein ganzes Regiment Oveli (?) Chevauxlegers, das bei 1600 Mann und noch mehr Pferde stark war, lagerte sich größtentheils auf den Breuer- und Zierefeld-Wiesen, Erlach, Gemeinde-Tratten, Seefeld und im obern Mühlfeld. Sie fassten hier Heu und Hafer, von dem aber kein Vorrath war. Es wurde in Heuställe und Heuschupfen eingebrochen und manchem sehr viel weggeschleppt. Im Mai waren mehrere Truppen-Durchmärsche, so marschirte das Fürst Eszterhazy'sche Regiment mit 1100 Mann durch. Am 23. Mai d. J. ist das ganze Jellachich'sche Corps hier angekommen, welches über den Triebener Tauern marschiren wollte, aber wegen Mangel an Vorspann nicht befördert werden konnte. So hatte Mautern das Unglück, dieses Corps zu bequartieren; es waren bei 15.630 Köpfe und bei 800 Pferde. In was für eine Verlegenheit wurde Unterzeichneter mit sammt der Bürgerschaft versetzt. Nichts war in Vorrath, um so viele Menschen abzuspeisen und nöthige beistellen zu können. Mit Gottes Hilfe ist alles in Ordnung gebracht worden, aber die vielen Auslagen, welche auf Rechnung der Bürgerschaft gemacht werden mussten! Das ist fürchterlich. Den 24. Mai war Aufbruch nach Leoben. In St. Michael sind die französischen Truppen zugleich angekommen und wurde eine fürchterliche Schlacht geschlagen, wobei viele tausend Menschen zu Grunde gingen. Darnach waren immer die stärksten Lieferungen nach Leoben und Bruck an Weizen, Korn, Hafer, Heu, Stroh, Fleisch, Schlachtvieh, Wein, Bier, Brod, Leder, Kopey (!) und Verbandfetzen, wie auch dieser Ort öfters mit Execution wegen Lieferung belegt wurde. Aber alle diese Auslagen sind von mir bestritten worden."

Mittheilungen aus einem Gerichtsprotokolle des Marktes Deutsch-Feistritz.

Von Director **Rudolf Reichel.**

Im Sommer des Jahres 1886 wurde mir vom Bürgermeister des landesfürstl. Marktes Deutsch-Feistritz, Herrn Josef Mayrhofer, in liebenswürdigster Weise gestattet, das dem Markte gehörende Gerichtsprotokoll einer näheren Durchsicht zu unterwerfen. Es schien mir Manches zu enthalten, was auf das Interesse der Geschichtsfreunde Anspruch machen kann. Deshalb machte ich es zuvörderst zum Gegenstand eines Vortrages in der Jahresversammlung des historischen Vereines vom Jahre 1887, in der ich einige der darin aufgezeichneten Denkwürdigkeiten besprach, welche auch das Interesse weiterer Kreise berührten. Im Folgenden soll nun das Wichtigste des gesammten Inhaltes kurz mitgetheilt werden.

Der Markt Deutsch-Feistriz, dessen Name gewiss eben so slavischen Ursprunges ist, wie der der Nachbarorte Peggau, Stübing, Rein, Friesach, Gradwein, Semriach etc., verdankt diesen Namen dem jetzt Uebelbach genannten Bache (bister scharf, frisch, bistrica Wildwasser), der Name des Flüsschens kommt zuerst 1146 in einer Urkunde vor, der des Ortes 1184. Die Pfarre St. Martin gehörte ursprünglich zu Salzburg, wurde aber 1607 dem Stifte Rein überlassen. Wohin die ältesten Pfarrbücher gekommen sind, weiss man nicht; die vorhandenen beginnen mit dem Jahre 1692 und zeigen, dass der Ort in dieser Zeit wohlbevölkert war und sich eines regen gewerblichen Lebens erfreute; namentlich blühte die Weberei und das Nagelschmiedgewerbe. Ausser den Nagelschmieden werden aber auch Sensenschmiede, Hackenschmiede und Rohrschmiede (Büchsenmacher) erwähnt; der Gewerke Thinn aus Bruck, Stammvater der Familie Thinnfeld, hatte den Eisenhammer an sich gebracht, daneben stand ein Kupferhammer im Betrieb. Der Ort, der schon unter Max I. das Marktrecht erhalten haben soll (das Gerichtsprotokoll kennt nur eine Marktrechtsverleihung v. 1583), stand unter der Grundherrschaft Waldstein, die das Landgericht auf dem rechten Murufer vom Kogelstein (der Badewand gegenüber) bis zu einem Kreuz bei Enzenbach auf dem Wege von Kleinstübing nach Gratwein besass. Das Hochgericht stand an der Stelle des jetzigen Verwaltershauses des Kuschel'schen Silber- und Bleibergwerkes.

Ueber die Anlegung und Einrichtung des zu besprechenden Gerichtsprotokolles wird in diesem selbst Folgendes mitgetheilt:

Im Jahre 1725 verzehrte eine Feuersbrunst nebst vielen Bürgerhäusern auch sämmtliche Gerichtsprotokolle des Marktes; deshalb begann 1728 der neugewählte Richter Mathias Daigner „verschiedene Begeben-

heiten, einige Verordnungen, Steckbriefe, Klagen, Vergleiche, Contracte und andere, theils merkwürdige, theils unnöthige Dinge und Zufälle" in ein Gerichtsbuch einzuschreiben. Seinem Vorgange folgten auch die späteren Marktrichter, aber „ohne Bestreben und Ordnung". Als nun im J. 1796 Herr Lederermeister Franz Hittaller (geb. zu Aschach in Oberösterreich, Bürger seit 14. September 1784) einstimmig zum Marktrichter erwählt und von der Behörde genehmigt wurde, legte dieser auf eigene Kosten ein neues, ordentlich eingetheiltes bürgerliches Gerichtsprotokoll an, in welches die in den zwei alten Büchern enthaltenen „nothwendigen und nützlichen, unentbehrlichen Punkte" theils wörtlich, theils gekürzt aufgenommen, die nun vorfallenden wichtigen Begebenheiten eingetragen und „die den Markt betreffenden Artikel von der Bürgerschaft neu bestätigt wurden". Es zerfällt in 3 Theile, erstens Richter und Räthe und Bürgerartikel betreffend, zweitens Vormerkung der bürgerlichen Angelegenheiten, drittens merkwürdige Zufälle und Begebenheiten. Im Folgenden wird das Wichtigste aus diesen Aufzeichnungen mitgetheilt.

I. 1. Der Richter. *a)* Die Wahl des Richters: 1743 wurde im Beisein des damaligen Gewaltträgers der Herrschaft Waldstein, des Herrn Eustach von Weins (Weiss) beschlossen und im herrschaftlich Waldstein'schen Rathschlagbuch sub folio 8 protokollirt, dass die Wahl eines neuen Richters oder die Confirmation des alten am Tage „Pauli Bekehrung" (25. Januar), die Uebertragung der Bürgerlade und anderer Zugehör am Blasitage (3. Februar) stattfinden solle. Vorher findet um 8 Uhr in der Pfarrkirche auf Kosten der Bürgerschaft ein Heiligen-Geistamt statt; zur Wahl haben alle Bürger im Gerichtshause zu erscheinen, Mehrheit der Stimmen entscheidet.

Wird ein neuer Richter erwählt, so begleiten ihn einige Räthe und andere angesehene Bürger zur Grundherrschaft Waldstein, stellen ihn in Abwesenheit des Grafen dem Verwalter vor und suchen um die Genehmigung an. Wird ein Richter im Amte confirmirt, so meldet er sich allein bei der Grundherrschaft.

b) Pflichten. Zu den Pflichten des R. gehört insbesondere, darauf zu sehen, dass in den Wirthshäusern an Sonn- und Feiertagen nicht über 11 Uhr Nachts gesoffen und gespielt werde. Der Richter selbst oder der Wachtmeister hat mit einem unparteiischen Bürger zu patrouilliren und die Schuldigen sogleich in Arrest zu setzen. Der Nachtwächter darf hierzu nicht verwendet werden, da er seine Stunden zu rufen und „des Feuers und schlechter Leute zu achten hat". Oefters im Jahre hat der Richter die Feuerstätten und Rauchfänge durch den Maurermeister und Wachtmeister untersuchen zu lassen; er hat auch die Aufsicht über die Feuerrequisiten. Er achtet darauf, dass im bürgerlichen Gemeinwalde nicht „Grass geschneidelt" oder Holz gehauen

werde. Bei Streitigkeiten unter den Bürgern soll er einen Ausgleich versuchen, ehe die Sache vor die Grundherrschaft kommt; in Fällen, in denen er nicht entscheiden kann, oder falls sich die Parteien seiner Entscheidung nicht fügen, muss die klagende Partei ihm die nöthigen Gänge bezahlen. Alljährlich hat er die von 3 Ausschussmitgliedern unterschriebene Gerichtsrechnung zu legen.

Bei Militärdurchmärschen darf er nicht willkürlich einquartieren; wie viel jedes Haus an Einquartierung zu tragen hat, richtet sich nach den bestimmten Quartiertagen (s. unten: Eintheilung der Bürger in Classen), ebendanach sind Kasernenbeiträge, Wächtergeld, Spital- und Einlegerunterhalt zu bemessen. — Bei Brückenausbesserungen etc. hat er mit verständigen Männern einen Voranschlag zu machen und genaue Rechnung zu legen.

c) Einkünfte. An den zwei freien Kirchtagen, am Kreuzmontag und Martinitag nimmt der Richter das Standgeld für sich ein und gibt dem assistirenden Wachtmeister davon eine willkürliche Erkenntlichkeit.

Er geniesst ferner den Gerichtsacker gegen Abstattung der Grundstift von 4 fl. Bei jedem Verkaufe eines Hauses oder Grundstückes im Markte oder den „davon abhängenden Behausungen", sowie bei jeder Sperre in Folge Ablebens eines Bürgers erhält der R. an barem Gelde 1 fl. 30 kr. gegen die Verpflichtung, den Betheiligten, besonders gegenüber der Grundherrschaft beizustehen. Am Allerseelentage empfängt er das „Gerichtstraid" und Vogtgeld vom Dorfe Stübing (15 Massl Weizen, 2½ Massel Korn und 30¾ Kreuzer bar Geld). Endlich ist er während seiner Amtsdauer von Einquartierung, Einlegerunterhaltung, Wächtergeld, Hebammenbesoldung und ähnlichen bürgerlichen Giebigkeiten frei.

2. Die Räthe. Die Wahl derselben oder die Confirmirung der alten findet ebenfalls am Tage Pauli Bekehrung statt; es scheinen 6 gewesen zu sein, 2 aus jeder Bürgersclasse.

3. Die Bürger. Diese zerfallen in 3 Classen. Zur I. Classe gehören Jene, deren Häuser 8—12 und mehr Tage Einquartierung zu tragen haben, zur II. die Besitzer von Häusern mit 4—8 Quartiertagen, zur III. die Bürger, deren Häusern 1—4 Quartiertage zugemessen sind. Im J. 1796 gab es 13 Bürger der I. Classe (darunter einen mit 16 Einquartierungstagen), 13 der II. und 30 der III. Die Aufzunehmenden müssen ehlich und ehrlichen Lebenswandels sein und haben bei der Aufnahme 1 fl. 30 kr. an die Marktcassa und 1 fl. 30 kr. an den Richter zu zahlen. Ausserdem erlegt jeder neu aufgenommene Bürger der I. Classe den Preis eines ganzen Feuereimers, ein Bürger der II. Classe die Hälfte davon, die Bürger der III. Classe ein Viertel.

Zu ihren Pflichten gehört es insbesondere, in ihren Behausungen keine schlechten und verdächtigen Leute zu beherbergen. Um des bürgerlichen Friedens willen sollen sie sich nicht gleich mit Klagen an die

Grundherrschaft, sondern zunächst an den Richter wenden, der die Sache mit Zuziehung einiger Räthe zu schlichten versuchen soll. Auch haben sie Obsorge zu tragen, dass ihre Dienstboten nicht in Stall und Stadl Tabak rauchen oder mit offenem Lichte hantiren.

4. Bürgerliche Geräthschaften. Als solche werden verzeichnet: 1 Bürgerlade mit 2 Schlössern, 1 blechernes Massciment, 1 Halbmassciment, 1 Seitelciment, 1 ganzer Getreidemetzen, $^1/_4$ Getreidemetzen, $^1/_8$ Getreidemetzen, $^1/_{16}$ Getreidemetzen, 1 eiserner Laichter, 1 eiserne Elle, 1 Schnellwage sammt Birne, 6 lederne Wassereimer. 2 Feuerhaken, 1 Feuerleiter, 6 Feuereimer.

5. Gemeindebesitz. 1. Eine mit dem Kostenaufwande von 196 fl. (darunter 77 fl. 11 kr. Schlafkreuzer) erbaute „Badstube“ (zum Flachsrösten). 2. Ein Gerichtsacker im Flächenmasse von 1100□ Lachter, den der Richter geniesst und davon die jährliche Stift entrichtet.

II. 1. Gemeindewald. Im J. 1739 wurde die Berainung des Gemeindewaldes unter dem schwarzen Weg im Etscherl vorgenommen und derselbe im Einverständniss mit der Bürgerschaft und der Grundobrigkeit unter die Bürger streckenweise vertheilt. Im J. 1780 wurde diese Vertheilung durch den k. k. Waldförster Herrn Joseph Mitlöhner neuerdings vorgenommen, es erscheinen im Gerichtsbuche 55 Theilnehmer verzeichnet.

2. Wiesenwasserleitungsordnung. Am 30. März 1739 wurde unter dem Marktrichter Johann Kroisenbrunner bestimmt, wie lange Jeder, der eine Wiese von der Fahrstrasse an und hinter den Häusern unter der Tischlergasse bis an den Murstrom besitze, das „Flössl-wasser“ in seine Wiese einleiten dürfe. Die Benützenden sind aber verpflichtet, zur Erhaltung des „Wasserflössl“ beizutragen. Die Gesammtzahl der Stunden des Turnus beträgt 166 und das einkommende Geld jährlich 65 fl. 1 kr.

3. Standgeldsordnung. Das Standgeld nahmen eine zeitlang unrechtmässiger Weise die Kirchenpröpste ein; 1739 wurde durch die Waldstein'schen Gewaltträger, von Weiss und Starnser, bestimmt, dass der Richter dies Geld einzuheben und der Gemeinde zu verrechnen habe, dermalen verbleibt es dem Richter als eine Erkenntlichkeit.

4. Murlände. Die Murlände von der Murbrücke bis zur Lacknerwiese gehört dem Markte; sie wurde bis 1790 als Floss- und Plättenlände zu Holz- und Ladenabsatz benützt, ohne dass die Gemeinde irgend welchen Nutzen davon zog. Da stellte der Marktrichter Math. Kamper das Ansuchen an das Kreisamt, dass diese Murlände zum Nutzen der Feistritzer Bürgerschaft verwendet werden dürfe. Dies wurde bewilligt, jedoch unter der Bedingung, dass „kein Schranken oder Wassermauth“ errichtet werden dürfe. Jeder Laden- oder Holzfloss, der auf dieser

Lände gebunden wird, zahlt 15 kr. zu Handen des Aufsehers. Der Flossmeister von Graz, der die meisten Flösse verführt, zahlt jährlich 5 fl. Diese Einnahme ist in die Gerichtsrechnung einzustellen.

5. Brückenerhaltung. Es wird in dem Protokolle Klage geführt, dass die Gemeinde die im Markte befindliche „Schlosserbrücke" allein unterhalten müsse, obwohl sie ohnehin gezwungen sei, die „Binderbrücke" als offenen Kirchweg zu unterhalten. Es sei jedoch noch nicht gelungen, Jene, welche die Schlosserbrücke am meisten benützen, die Waldsteiner, Uebelbacher und den Bergwerksbesitzer Heipl zur Beitragleistung zu vermögen.

6. Jahrmarkt. 1583, 21. Januar wurde vom Erzherzog Karl seinem Rathkämmerer und lieben Getreuen Pongraz von Windischgräz für sein Dorf Feistritz ein Jahrmarkt verliehen; derselbe sollte 8 Tage vor und 8 Tage nach St. Peter und Paul dauern. 1728 wurde mit Bewilligung dieser Jahrmarkt auf 8 Tage vor und 8 Tage nach Maria Geburt verlegt. 1739 fand abermals eine Verlegung statt. Der Markt sollte fortan am Kreuzmontag (13. Mai) und am Martinitage stattfinden und jedesmal nur je einen Tag dauern.

Vor 50 Jahren wurde auch ein Viehkirchtag für Hornvieh und Pferde am Martinikirchtage gehalten, wegen Mangels an Vieh kam dies ab, doch kann die Bürgerschaft dieses Recht jederzeit wieder aufnehmen.

7. Die Klausen oder Viehweide. Dieser nützlichste Theil des Gemeindebesitzes war früher nur Viehhalt für Hornvieh, Pferde u. s. w. 1784 erfolgte auf Anordnung des hohen Guberniums die Vertheilung dieses Gemeindebesitzes unter die einzelnen Bürger nach Massgabe der auf ihre Häuser entfallenden Quartiertage. — Jeder Bürger kann nach Belieben sein Stück als Weide belassen oder Aecker oder Wiesen daraus machen, nur darf Weidevieh erst nach Einbringung des Heues und Grummets eingetrieben werden. Die Vermessung der 17^7_8 Joch grossen Bodenfläche und die Vertheilung nahm auf Kosten des Marktes der Ingenieur Johann Weingartner vor.

8. Wiesendurchfahrt. Im J. 1737 wurde festgestellt, wer das Recht der Durchfahrt durch die einzelnen Wiesen habe. Die Berechtigten haben die Verpflichtung, die Thore machen zu lassen.

9. Nachtwächter. Dieser soll ein getreuer, nüchterner und ganz „beigsamer" Mensch sein. Er hat zur Winterszeit, vom Hause des Marktrichters ausgehend, von 9—2 Uhr, im Sommer von 10—2 Uhr die Stunden zu rufen und auf das Feuer, sowie auf schlechte Leute, Nachtschwärmer, Diebe etc. zu achten. Da seit 1796 die Herrschaft Waldstein zu seinem Unterhalt beisteuert, muss er die Briefe von der Post in Peggau ins Schloss Waldstein befördern, sowie auch in Abwesenheit des herrschaftlichen Gerichtsdieners sich zur Begleitung der Schüblinge gebrauchen lassen.

Er geniesst von der Bürgerschaft 21 fl. in Barem (ohne die Erkenntlichkeit des Herrn v. Thinnfeld für seinen Hammer), alle 3 Jahre einen Wächterrock von Loden und jährlich 2 Paar neue Schuhe. Die Herrschaft Waldstein gibt ihm 2½ Metzen Korn und 2 Klafter weiches Holz. Diese Beisteuer von Waldstein wurde vom Grafen Dismas von Dietrichstein zugestanden, als der neugewählte Marktrichter Franz Hittaller 1796 mit 37 Bürgern bat, es möge der Gemeinde die lästige Aufsicht über Schub- und Delinquentenpersonen abgenommen werden. Die Grundherrschaft lehnte dies ab, da der Markt die Beförderung des Schubes nach alter Gewohnheit schuldig sei, bewilligte aber, dass die Herrschaft Waldstein einen festen Verwahrungsort in Feistritz gegen einen Bestand von 10 fl. jährlich besorge, der Markt aber einen getreuen Wächter bestelle. Der Verwalter Josef Pasulko und der Wachtmeister Michael Fleck liessen auf Kosten des Landgerichtes ein Zimmer im alten Bäckerhause Nr. 53 befestigen, daselbst wohnt nun auch der Nachtwächter.

10. Hebamme. Ein kreisämtlicher Erlass des Frh. v. Schnitzer ordnete an, dass in jedem Werbbezirke eine Hebamme auf Kosten der Unterthanen zu prüfen sei; dieser Anordnung wurde auch von Seite der Herrschaft Waldstein Folge geleistet und die Bürger von Feistritz zum Beitrag für die Prüfungs- und Unterhaltungskosten aufgefordert. Den Prüfungskostenbeitrag leistete die Gemeinde, lehnte aber den geforderten Beitrag von 11 fl. zur Unterhaltung der Hebamme ab, da diese im Arzwaldgraben wohne und die Bürger somit von ihr nur wenig sichere Dienstleistungen erhoffen könnten. Der Markt beschloss, auf Kosten der Bürgerschaft eine eigene Hebamme prüfen zu lassen, und bestimmte dazu die alte Bäckerin Katharina Scheib. Die Auslagen für die Prüfung, sowie für Kost und Quartier während der Lehrzeit in Graz betrugen 38 fl. 8 kr.

Am 14. April 1796 schloss die Gemeinde mit dieser Hebamme einen mit Erlass vom 20. October seitens des Kreisamtes genehmigten Vertrag. Nach diesem hat sie, weil auf Kosten der Gemeinde geprüft, vor Allem den Bürgerfrauen zu dienen und erhält von Bürgern I. Classe 2 fl., von Bürgern der II. Classe 1 fl. 50 kr., von denen der III. 1 fl. Ohne Vorwissen des Richters darf sie nicht auswärts prakticiren. Die Gemeinde räumt ihr ein Zimmer ein; Brennholz dagegen erhält sie keines, weil Gemeindeholz zu wenig vorhanden ist und die Bürger selbst das Holz kaufen müssen. Ebensowenig wird ihr eine feste Besoldung ausgeworfen, dagegen darf sie den Frauen der Berg- und Feuerarbeiter „gegen uneingeschränkte Forderung dienen“. Ausserdem hat sie Anspruch auf die Aufnahme ins Bürgerspital.

11. Bürgerspital. Dasselbe brannte bei der grossen Feuersbrunst am 7. Juli 1792 ab. 1795 erbot sich ein Bürger, es auf seine

Kosten aufzubauen, allein die von ihm gestellten Bedingungen konnte die Gemeinde nicht annehmen. Hierauf begann Herr Georg Eberl, vulgo Griesschneider, den Bau und brachte ihn mit Hilfe freiwilliger Gaben zu Stande. Die Herrschaft Waldstein gab nichts dazu. Herr Eberl wurde Spitalvater. Die Spitalsrechnung wird alljährlich zugleich mit der Gerichtsrechnung gelegt.

12. Gerichtsrechnung. Die von 3 Ausschüssen unterzeichneten Auszüge aus den Gerichtsrechnungen umfassen die J. 1796—1828. Es ist stets nur die Summe der Empfänge und Ausgaben eingetragen; häufig findet sich auch angegeben, wie stark die Einquartierung war. So erhielt die Gemeinde 1797 Schlafkreuzer für 6028 Mann, 1798 für 2593, 1801 für 7452, 1805 für 2454 etc.

III. Aus der Chronik heben wir im Folgenden einige der interessanteren Daten aus.

1770. 27. April wurden die Mittelzäune, welche die einzelnen Felder und Wiesen, auch solche, welche nicht an die Landstrasse grenzten, einschlossen, wegen der damit verbundenen Holzverschwendung durch den k. k. Waldförster Herrn Mitlöhner abgeschafft und weggerissen.

1770. 7. Juni. Grosser Wolkenbruch 11 Uhr Mittags im Mürzthale. Bei der Feistritzer Brücke konnte man das Wasser mit der Hand erreichen, in Peggau wurden die Felder bis an die Landstrasse überschwemmt. Im Heipl'schen Bergbau drang das Wasser in den Alt-Martinischacht, und es wurde die gänzliche Ertränkung der Gruben nur mit Mühe abgewendet.

1770. 2. Nov. wurden 2 Joche der Weinzettlbrücke weggerissen, Post und Fuhrwerk verkehrte durch Feistritz über Gratwein.

1778 wurde die Feier der Aposteltage und der dritten Feiertage verboten. Der Apostel Mathiastag machte den Anfang; feiernde Arbeiter wurden bestraft.

1778. 26. Mai. Wolkenbruch. Das Wasser des Uebelbaches stand bis zum Hause des Fleischhackers Parfy (jetzt Wagnes). Am nächsten Tage musste die Frohnleichnamsprocession auf dem Bergwerksschachte abgehalten werden.

1782. 9. Jan. Durchreise des Grossfürsten Paul u. s. Gemahlin Elisabeth von Würtemberg.

1782. 20. März. Ankunft des Papstes Pius VI., bei der Peggauer Post wurde umgespannt, die Anwesenden wurden zum Handkusse zugelassen.

1782. 25. Dec. reiste der marokkanische Gesandte mit einem Gefolge von 20 Personen durch.

1784. Verbot des Wetterläutens und Schiessens. „Die Folge nach und nach überzeugte wirklich, und zwar aus dem kreisämtlichen „Wetter-

schadenvergütungsdurchschnitt", dass ohne Läuten und Schiessen weniger Schauer und Donnerschaden erfolgte.

In diesem Jahre wurde auch die Aufrichtung des hl. Grabes und das Herumtragen der Muttergottesstatuen beim Frohnleichnamsumgang verboten.

1784. Geringe Fechsung.

1785. Frost, viel Obst, aber wenig Getreide. Das Grazer Viertel Weizen kostete 6½ fl., Korn 5. Am 1. Juni nahm die Vermessung ihren Anfang.

1787. Aufhebung der Ritteramtstaxen, das heisst, der Verwalter-Anlobung, Ritterthaler, Kanzleitaxen und Richtergebühr.

1792. 7. Juli. ¾11 Uhr Vormittags bricht beim Fleischhacker Parfy Feuer aus, dem in 1½ Stunden 10 Häuser, darunter das Spital zum Opfer fallen, obwohl Hilfe von Waldstein, Stift Rein und Frohnleiten kam und sich Herr Heipl mit allen Bergarbeitern und der Kupferschmiedmeister Anton Forbichler besonders hervorthaten. 2 Mägdlein verbrannten, eines im Spital, das andere im Ortbauernhaus. Den verunglückten Bürgern wurde weder von der Grundherrschaft, noch von anderer Seite Hilfe und Unterstützung zutheil.

1794. 6. Febr. war in Feistritz um 1 Uhr 10 Minuten ein starkes Erdbeben, dieses hat an anderen Orten, wie in Göss und Leoben starken Schaden gemacht, auch Gebäude und Thürme zertrümmert.

1794 im Sept. ist bei der Herrschaft Waldstein und in Feistritz das 15percentige Hauslaudemium eingezogen und auf das 10percentige herabgesetzt worden.

1795 am 27. Mai fiel 3 Zoll tiefer Schnee und am nächsten Tage so starker Reif, dass alle Feldfrüchte verbrannten und die Fechsung an Korn und Stroh um ein Viertel zurückblieb.

Am 30. August schwoll der Feistritzbach (Uebelbach) in Folge Wolkenbruches hoch an, doch nicht so stark wie 1778.

Vom Nov. 1795 bis zum 20. Februar 1796 war das schönste Wetter, warm wie im Sommer. Am 21. Febr. fiel der erste Schnee, am Mathiastage waren 5° Kälte, am 24. März fiel wieder tiefer Schnee, es folgte ein schöner April und ein sehr gutes Jahr.

1797 den 9. April rückte durch Frohnleiten und Peggau der erste französische Durchmarsch von 400 Reitern und bei 3000 Mann Infanteristen von der Division Augereau gegen Graz. Dieser Anmarsch verursachte den nahe an der Strasse liegenden Orten Frohnleiten, Peggau und Feistritz und besonders den an der Landstrasse gelegenen einzelnen Häusern den ersten Schrecken und zwang die Bewohner, ihr Habe und besten Sachen soviel wie möglich zu verbergen.

1797 den 12. April langte Bonaparte in Begleitung seiner 4 Adjutanten und dreier Generale nebst 28 Mann Husaren, deren Rittmeister

ein Mohr war, auf der Rückreise von Graz um 4¼ Uhr Nachmittag auf der Poststation Peggau an. Zugleich langten auch auf einer Ordinari offenen Postkalesche mit 2 Pferden die kaiserlichen Generale Bellegarde und Merveldt aus dem k. k. Lager im Mürzthale an. Bellegarde und Bonaparte unterredeten sich auf offener Strasse am Posthausgarten eine kleine halbe Stunde; diesen Vorfall hat von den Peggauer und Feistritzer Einwohnern Jedermann sehen können, und es waren auch viele anwesend.

Bellegarde überreichte einige Schriften, beide Generale gingen die Strasse bis zur Margarethenkirche etlichemale auf und ab, die kaiserlichen Generale setzten sich sodann in ihre Reisewagen und fuhren zurück nach Leoben. Bonaparte ging mit den 3 Generalen in ein Zimmer des Posthauses, „waren heimlich" und reisten ebenfalls nach Verlauf einer halben Stunde Bruck und Leoben zu.

Den 13. April 1797 wurde ausserhalb Frohnleiten bis zur Angerleiten herunter ein französisches Lager geschlagen und von 3500 Mann Infanterie bezogen, meistentheils sehr schlecht montirten Leuten. Diese Mannschaft campirte daselbst bis zum 20. April, 3½ Tage; die Generale und Officiere waren im Markte Frohnleiten untergebracht. In ihrem Hiersein mussten von allen hiesigen Gegenden alle Requisitionen, wie in Bruck, ohne Nachsicht herbeigeschafft werden und wurden auch mit jener Verschwendung wie in Bruck aufgezehrt. Binnen diesen Tagen herrschte in der Nachbarschaft wenig Ruhe, Jedermann war auf der Hut, seine Habschaften zu beschützen, weil fast keine Gegend, kein einziges Haus sicher war, das nicht von zusammengerotteten Uebelgesinnten, zu 10 bis 15 Mann, ausgeraubt und geplündert wurde, ungeachtet alles Rauben von der Generalität verboten worden war.

In Peggau und hauptsächlich im Markte Feistritz wurden die Bürger, die Bergleute und Feuerarbeiter alle Nächte mit verschiedenem Werkzeug zu 30 und 60 Mann aufgestellt, und die Feistritzer sind ziemlich unbeschädigt davon gekommen.

Den 15. April 1797 wurden im Frohnleitener Lager Abends 5 Uhr zwei Gemeine wegen Raubens und Gewaltthätigkeit erschossen.

Den 16. April, Ostersonntag, verbreitete sich während des Gottesdienstes die Nachricht, dass 800 Franzosen in Feistritz einquartiert werden sollten. Die meisten Leute eilten, ohne die Predigt abzuwarten, nach Hause. Endlich langten 380 Mann Reiter an und schlugen ein Lager in Peggau von der Starzenwiese bis an das Posthaus und campirten daselbst bis zum 23. April, also 7 Tage.

„Die guten Bewohner und Bürger des Marktes Peggau hatten das Vertrauen, ihre Habschaften in die Steinwand zu verbergen. Die erste Nacht aber, entweder aus Vermuthung oder Entdeckung, dass Sachen in der Steinwand versteckt, kletterten die campirenden Franzmänner

mit Leuchtern und Spanfackeln in diesen Felsen wie Katzen herum, fanden Vieler ihr verstecktes Eigenthum und machten das Anständige zum Raube.“

Bei Anlauf dieser 380 Reiter wurden augenblicklich alle Stadel von Heu und Stroh in Peggau ausgeleert, alle Bretter zu den zu erbauenden Hütten zusammengesucht, endlich die Requisitionen von Heu, Stroh, Wein, Fleisch und Brot allerorten abgefordert und sämmtliche Verpflegung für Mann und Pferd herbeigeschafft, nämlich für jedes Pferd 20 ℔ Heu täglich, zu welchen Requisitionen die Gegend Peggau und Feistritz am meisten beitragen musste. Der Betrag für diese geleisteten Lieferungen wurde zwar von Werbbezirksbeamten laut k. k. Verordnung aufgeschrieben, aber bis heute keine Vergütung erfolgt.

Das Betragen der Officiere dieser Mannschaft, welche in den Häusern wohnten, war ziemlich leidlich, das der Gemeinen, die in Strohhütten schliefen, war ausschweifend, und obwohl Tag und Nacht zwei Mann dieser französischen Dragoner die Feistritzer Murbrücke zu bewachen beordert waren, schlichen diese Gäste doch ziemlich im Finstern herum.

Den 17. April wurden im Markte Feistritz 64 Mann französische Infanterie zum erstenmal einquartiert, haben aber nur übernachtet.

Den 18. ist Abends 7 Uhr ein französisches Freicorps mit der Cassa in Feistritz angekommen und hat übernachtet. Diese Mannschaft hat im Dorfe Schrauding dem sogenannten Anderlbauer ein Wagenrad entfremden wollen und den Bauer sammt seinem erwachsenen Sohn im Vorhof todtgeschossen und zugleich die sogenannte Franzbäuerin mit einem Kugelschusse blessirt.

19. April sind 240 Franzosen, Fussgänger, in Feistritz einquartiert worden und Früh Morgens wiederum ruhig abgegangen.

Endlich den 20. April um 11 Uhr Vormittags ist das ganze französische Lager bei Frohnleiten aufgebrochen und durch Peggau nach Graz abmarschiert sammt nur 8 messingenen Feldstückeln und 20 Pulverwagen, sonst ohne Gepäck, selbst die Officiere ausser den 4 Generalen gingen zu Fusse und trugen ihren Schnappsack selbst.

Den 21. April Früh folgten 7½ Uhr Morgens bei 3000 Fussgänger und um 9 Uhr 1200 Reiter, Husaren und Dragoner, sammt 3 Feldstückeln und 8 Pulverwagen, endlich um 11 Uhr der Rest der 2 Divisionen der Generale Serrurier und Bernadotte, die über 20.000 Mann stark waren.

Am 25. April rückte die Division des Generals Massena nach, die von Kärnten bis Bruck den Vortrab, von da durch Untersteier aber den Nachtrab machte.

Den 25. Abends von 8 Uhr bis Früh 2½ Uhr rastete diese Mannschaft an der Strasse bei Peggau, plünderte bei dieser Gelegenheit

viele Häuser aus, verbrannte Zäune unter erbärmlichem Geschrei und setzte die Einwohner in solchen Schrecken, dass die Feistritzer Bürger gezwungen wurden, die Murbrücke abzutragen.

In den darauf folgenden Tagen marschierten einzelne Trupps zu 4—8 Mann, die entweder aus Raubsucht geflissentlich zurückgeblieben, oder zurückzubleiben gezwungen worden waren, der Hauptarmee nach. Diese Ausschweiflinge wurden von den zusammengerotteten Bauern ziemlich beobachtet; viele wurden erschlagen und fanden ihr Grab im Murfluss, bei welcher Gelegenheit auch zu St. Stephan der bekannte Kogler von einem dieser Franzosen erschossen worden ist.

Den 11. Mai 1797 marschierte die erste k. k. Colonne, bei 12.000 Mann stark, Fussgänger und Reiter durch Peggau, welche Mannschaft unter Frohnleiten auf der sogenannten Prüllwiese unter Zelten übernachtete, hierauf folgten täglich Durchmärsche, bei welchen der Feistritzer Markt allein bei 53 Einquartierungen hatte.

1797 am 12. September war Feuer in Thunner's Eisenhammer; die Bürgerschaft klagte bei der Herrschaft Waldstein wegen der steten Feuersgefahr. Der Herbst war so schön, dass die Wintersaat, Korn und Weizen mit der Sense gemäht werden musste, wie eine Wiese.

1798 wurde die Aufrichtung und der Besuch des heiligen Grabes wieder gestattet.

Im April wurde verfügt, dass ohne Vorwissen des Kreisamtes kein Grundstück (ausser ein zugekauftes) von einem Hause wegverkauft werden dürfe.

1799 im Januar grosse Kälte, am 5. u. 6. März zwei Fuss hoher Schnee, am 28. März ein starkes Donnerwetter, darauf ein schlechtes Jahr in Obst, Wein und Getreide.

1800 begann die Classensteuer, und das Kriegsdarlehen hörte auf.

1801 ist die öffentliche Erlaubniss vom Fürstbischof Grafen v. Arco selbst herausgekommen, bis Ostern 1801 alle Fasttage, nur den Aschermittwoch und die letzten 3 Tage vor Ostern ausgenommen, Fleischspeisen zu essen.

Darauf wurde ferner bis auf Weiteres von der Kanzel aus erlaubt, alle Samstage Fleischspeisen zu geniessen.

1801 grosse Theuerung. Das Grazer Viertel Bauweizen kostete 10, 11 fl. und darüber, Korn 7 fl., Türkenweizen 8 fl., Hafer bis 4 fl. 30 kr., das Pfund Rindfleisch 7 kr., Schweinfleisch 11—12 kr., Kalbfleisch 7—8 kr., Speck 20—24 kr., Schmalz 24—30 kr., die Mass Wein 24—40 kr, Bier 5 kr.

1802 ist eine Kopfsteuer eingeführt worden, von der nur die Kinder bis zu 15 Jahren frei waren, sonst Niemand; auch der geringste Dienstbote musste per Kopf 30 kr. zahlen. Auch attestirte Arme blieben frei.

1802, den 5. Oct. ist ein neues Stempelgefäll-Patent für Papier, Spielkarten und Kalender erschienen. Der Geldurkundenstempel (Papierstempel) zerfiel in 14 Classen, der Spielkartenstempel in 3 Classen zu 4 kr. für Bauernkarten, 10 kr. für planirte und 14 kr. für Tarockkarten.

Der Kalenderstempel bestand aus 5 Classen von 1, 3, 6, 12 und 24 kr.

Der Zeitungsstempel betrug ½ kr., 1 und 2 kr. per Stück.

Die während des Krieges eingeführten Silbermünzen zu 6 kr. und 12 kr. wurden einberufen und dafür 7 kr. Scheidemünze in Silber, 6 kr. und 3 kr. in Kupfer in Umlauf gesetzt.

1803. 22. Septemb. starb der Bergwerksbesitzer Joh. Nep. v. Heipl in seinem 69. Jahr.

In diesem Jahre kostete das Rindfleisch 9 kr., das Pfund Kalbfleisch 9½ kr.

Aus Mangel an Scheidemünze circulirte Kupfergeld zu 7 kr. und Bankozettel.

Vom Febr. an stieg das Porto für einen Brief von einem halben Bogen von 4 auf 8 kr.

1804 kostete das Pfund Rindfleisch 10 kr., das Kälberne 11 kr., das Viertel Bauweizen 10 11 fl., Korn 8 fl., Türkenweizen 7 fl. Das von Kaiser Josef abgeschaffte Krippel wurde in den Kirchen wieder aufgerichtet.

1805 den 4. Nov. war ein trauriger Tag für Steiermark und den Municipalmarkt Feistritz, sowie die umliegenden Orte Stübing, Zitoll, Markt Gradwein, Ortschaft Stübinggraben und Strassengel, Markt Peggau, Dorf Hinterberg, Friesach und Umgegend, da in allen Häusern Franzosen, 8000—9000 Mann durch 3½ Tage sich einquartierten und grossen Schaden an Barem und an Hauseinrichtung anrichteten.

Am 7. Nov. marschierten sie nach Graz ab, Abends aber rückten wieder 3000 Mann im Markte ein. 14. Nov. rückte das Mormont'sche Corps ein und lag 6 Tage in Feistritz.

1806, 6. Jan. Friedensandacht in Feistritz, am 7. zu Peggau in der Margarethenkirche.

1809 den 16. Mai wurde der allgemeine Landsturm auf dem Hartberg an der österreichischen und steirischen Grenze, eine Stunde von Aspang in Oesterreich organisirt, wozu die Werbbezirke Pernegg, Friedberg, Thalberg, Kirchberg am Wald, Vorau, Hartberg, Neuberg, Kleindorf und Pischelsdorf berufen wurden. Alle Herren Beamten, Geistliche, Bürger und Bauern, bei 12.000, kamen mit Gewehren, Spiessen, Sensen, Drescheln und allen nur möglichen Mordgewehren zusammen, es wurden Verhaue gemacht und Schanzen aufgeworfen. Den 20. war auch eine Attake mit den Franzosen bei Aspang, wobei 10 Mann von den Franzosen todt blieben und 5 blessirt wurden. Vom Landsturm blieb 1 Mann todt,

2 wurden blessirt. Die Franzosen, 500 Mann stark, theils Infanterie, theils Cavallerie, retirirten bis in die Schwarza; der Landsturm blieb bis Ende Mai beisammen.

Da Ende Mai 1809 der Markt Frohnleiten von den Franzosen angezündet wurde und gänzlich abbrannte, so wurden alle feindlichen Kriegsvölker nach Feistritz verlegt und standen daselbst bis Ende December in Quartier und Verpflegung. Dem Marktrichter Georg Eberl gelang es indes durch seine thätige Verwendung zu verhüten, dass die Einwohner des Marktes Feistritz grausam behandelt wurden oder sonst ein beträchtliches Unglück erlebten.

1810, 30. Aug. brach in Thuner's Eisenhammer abermals Feuer aus, und brannte die ganze Seite (des Marktes?) bis zum Pichler- und Binderhaus ab.

1813 regnete es vom 7—10. Sept. unaufhörlich, in Folge dessen trat eine grosse Ueberschwemmung der Mur und ihrer Nebenflüsse ein, in Frohnleiten wurde die Murbrücke weggerissen, alle Strassen waren so überschwemmt, dass sogar der Lauf der k. k. Posten gehemmt wurde.

1814. 19. April, Abends ½9 Feuer bei Hochhuber in Peggau, in einer halben Stunde standen alle Scheunen und Stallungen in hellen Flammen, 19 Stück Rindvieh, 40 Schweine, sowie alle Wagen und alles Geschirr verbrannte. Der Schaden wurde auf 23.675 fl. geschätzt.

14. Juli wurde das Friedensfest in Feistritz gefeiert.

1814 und 15 waren im Markte 8562 Mann einquartiert.

8

16.

1

13

12

Lith. v. „Leykam" in Graz.

Maſsstab: $\frac{1}{2}$ Naturgrösse.

Lith v. Leykam in Graz

MITTHEILUNGEN

DES

HISTORISCHEN VEREINES

FÜR

STEIERMARK.

HERAUSGEGEBEN

VON DESSEN AUSSCHUSSE.

XXXIX. HEFT.

Mit 1 Porträt und 1 Karte.

Graz, 1891.

Im Selbstverlage.

In Commission der k. k. Universitäts-Buchhandlung

Leuschner & Lubensky.

Druckerei „Leykam“, Graz.

Inhalt.

Register.

A. Vereinsangelegenheiten.

Geschäftsübersicht.

	Seite
Chronik des Vereines	III
Ausweis über die Cassagebahrung	XIV
Veränderungen im Mitgliederstande	XVI
Zuwachs der Vereinssammlungen:	
A. Für die Bibliothek	XVII
B. Für das Archiv	XXIV
C. Für das historische Museum	XXIV

B. Abhandlungen.

Steiermarks Beziehungen zum kroatisch-slavonischen Königreich im XVI. und XVII. Jahrhunderte. Von Prof. Dr. Herm. Ign. Bidermann	3
Geschichte der Ortsgemeinde und Pfarre St. Stephan ob Leoben (II. Abtheilung). Von Joh. Schmutz	126
Karl Schmutz. Sein Leben und Wirken. Von Franz Ilwof	166

C. Kleinere Mittheilungen.

Nachrichten über Gegenstände der bildenden Kunst in Steiermark von Jos. Wastler	253
Grabsteine in Radkersburg. Von Carl Ritter von Pichl-Gamsenfels	257
Schulgründungen im politischen Bezirke Hartberg. Von Alfred Ostermayer	259

Gedenkbuch des historischen Vereines für Steiermark.

Franz Graf von Meran. Von Franz Ilwof	159

Druckfehler.

Seite 195, Zeile 2 von oben lies Sebottendorf statt Sebottendof.
Seite 254, Zeile 7 von oben lies 1606 statt 1806.

Register.

(GB. = Gedenkbuch.)

A.

Abbazia, GB. 159, 170.
Adam, Soldat, 133.
Adamek, Otto Dr., V, VII, XII, XIII.
Admont, 126, 127.
Adriatisches Meer, 35.
Agram, 15, 19, 20, 22, 34, 38, 42, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 56, 58, 59, 61, 62, 70, 74, 76, 83, 115, 117, 123, — Bischof von — 18, 20, 21.
Alapić, Ivan, 30.
Alben, Joh., Bischof von Agram, 49.
Alben, Michael, 134.
Albrecht, Erzherzog, 94.
Alexander, Bischof von Leoben, 143
Allapi, Hans, 74.
Alsó-Lendva, 35.
Alt-Sohl, 80.
Anker, Mathias, 175, 212.
Apatović, 62.
Arco, Julius, Graf, 26.
Attems, Grafen von, 175.
Auer, Johann, 67.
Auersperg, Weikhart, Freih. 79.
Aufgebot, steirisches, 13.
Aussee, GB. 160, 163, 164.
Aussenwerckh, Andreas, Soldat, 133.

B.

Babocsa, 36.
Babovac, 51, 56.
Baderwirth, 131.
Bajćavar, 84.
Baich (Bajčavar), 77.
Baldacci, Baron, 152.
Bánfy, Christof, Graf, 62.
Banko, Peter, 30.
Barros, Obristlieutenant, 195.
Bathiány, Franz, 7; Johann, 17.
Bathori, Palatin, 44.
Bauerngüter, Schätzung der — in St. Stephan, 162.
Bedekovich, Familie, 71.
Behem, Kaspar, Bürger von Graz, 23.
Bela, Abtei, 62.
Bela, König von Ungarn, 123.
Belaj, 13.
Belgien, 243.
Belovar, 62, 85.
Benediktus, Richter von Agram, 21.
Berthold, Oberlieutenant, Hauptmann, 200, 204, 210.
Besançon, 218, 219.
Besseditza, Jurko, 74.
Bidermann, H. I., XIII. — Steiermarks Beziehungen z. kroatisch-slavonischen Königreich im 16. und 17. Jahrhundert, 3—125.

Bihać, 16, 24, 34.
Bischoff, Ferdinand, Dr., III, IV, V, XII, XIII.
Bischoflack, 74.
Blagaj, Dora, Gräfin, 30.
Blaindorf, Schule zu — 259.
Böhmen, 16, 26, 33, 41, 80, 81.
Borkovich, Fr. Martin, 123.
Boser, Friedrich, III.
Boskowitsch-Czernahora, Herr von — 33.
Bosnien, 22.
Božjakovina, 56.
Boziljevo, 61.
Bradach, Nicolaus, 74
Brandhof, GB., 160, 163.
Brandhofen, Anna, Freiin, GB., 159, 160.
Breghi, 54.
Brest, 117.
Breuner, Freiherren und Grafen; Familie, 127, 135; Ferdinand Ernst, 128, 134; Karl Adam, 128; Karl Gottfried, 128; Karl Moriz, 128; Karl Thomas, 128, 144; Karl Weichard, 128, 137; Max, 127, 128; Regine, 133; Witwe Gräfin —, 134.
Brey, Karl, 154, 156.
Bries, 80.
Brinje, 16, 17.
Brodjanin, Mathias, 74.
Bruck a. M., 15, 50, 78, 97, 231; Ausschusstag in —, (1578), 81, 82, 88; Congress in —, (1578), 91, 93, 94, 97; Landtag in —, (1577), 72, 92, 95; Brucker Libell, 94, 99.
Bruck, Freih. von, Minister, 242.
Bründl, s. Brinje.
Budor v. **Budrowiz,** Familie, 62.
Budweis, 15.
Buch, Schule in —, 259.
Buchstein, 170.
Bukancz, 80.
Burger, Kaspar, 149.

C.

Cakovac, 71.
Calucci, 123; Wilhelm —, 122.
Čanje, 51.
Capaunschmiede, 137.
Čapčič, Kaspar, 74
Capon, Martin, 137.
Caraffa, General, 67.
Carlović, Graf, 18; Torquatus —, Banus, 19.
Čazma, 36, 51, 52, 54, 56, 57, 61, 62, 89; Alt- —, 62; -Fluss, 62.
Caspar Seemüller, Abt von Neuberg, 129, 130.
Cava Zuccherina, 189, 190, 191.
Cedlarica, 67.
Čenahovec, 121.
Chalons sur Marne, 208.
Chernkoczy, Ladislaus, 118.
Chinaglia, Baron, 191, 192
Chiusa, 188.
Chromwerk bei St. Stephan, 157, 158.
Chudowitz, 36.
Chwka, Jure, 30.
Ciculini, Joh., Graf, 71.
Cilli, Grafen von, VIII; Cillier Congress (1555), 113.
Cirkvena, 30, 50, 56, 57, 63, 67, 77, 78, 81, 82, 83, 85.
Civalart, Karl, Graf, General der Cavallerie, 213, 216.
Cliss, Ritter, Marco von, 10.
Clissa, 16, 48.
Coburg-Kohary, Herz. v. Sachsen, General der Cavallerie, 219.
Codroipo, 189.

Colloredo, Graf, FML., 196, 197, 198, 200, 201, 202.
Conegliano, 192, 194.
Copaun, 133.
Čorka, 30.
Cosmi, Franciscus, 122.
Cronegg, Andreas von, 256.
Csanak, 197, 198.
Csepregh, 80.
Cukovec, 36.
Čušič, Anton, 156.
Czerotin, Friedrich, Herr von, 80.

D.

Dachau, 208.
Daldek, Kürassierlieutenant, 209.
Dalmatien und die **Dalmatiner,** 5, 10, 22, 108.
D'Avernas Desenffans, 179, 180.
Deak, Ambros, 114.
Decrignis, Carl Wilhelm, 153.
Dekanovič, 71.
Delisimonovich, Christof, 118.
Dengel, französ. General, 207.
Dernje, 56, 81, 83, 85.
Dersfi, Familie, 62; Franz 61; Nicolaus 61; Stefan, 59, 74.
Desházy, Stefan, 18.
Deutsches Reich, 81.
Deutschländer, Peter, 129, 130, 131.
Dietrichstein, Herr von, 25; Franz Adam, 135.
Dippoldiswalde, 216.
Dirnböck, Buchhändler in Wien, 233.
Dobrova, 36, 61.
Dombro, 51, 52, 58, 61; Dombroer Landtag, 44.
Donau, 80.
Drachenburg, 120.
Drašića, 85.
Drau, 18, 26, 52, 58.
Draubrücke bei Villach, 195.
Drauburg, Unter-, 13, 22, 24, 188, 196.
Drauthal, 188, 195.
Dresden, Schlacht bei —, 213, 215.
Drouot, Victor, Bürgermeister von Linz, 247.
Dubica, 66.
Dubrova, 54.

E.

Ebensee, 212.
Eberau, Peter von, 74.
Eberl, 138.
Ebersdorf, Schule zu —, 260.
Eberstein, Louis, Freiherr von, III, IX.
Ebner, 138.
Eder, 137.
Egger, 130.
Ehen in St. Stephan im 17. und 18. Jahrh., 160–162.
Ehrnau, 128, 129.
Eichberg, Schule zu —, 260.
Einöder, 133.
Eisenburg, 62.
Eisengewinnung im Gusswerke St. Stephan, 164.
Eisengrabgut, 137.
Eisenwerk in St. Stephan, 143.
Elser, 130.
Emrich, Melchior, 131.
England, 243.
Ensbauerhube, 137.
Erdödy, gräfliche Familie, 66, 67, 69, 121; Christoph, 117; Peter, 5, 15, 18, 20, 25, 40, 74, 114; Sigmund, 121; Thomas, 68, 110, 115.
Erfurt, 232.
Erlau, 80.

Ernst, Erzherzog, 87.
Essegg, 18, 114.
Eszterházy, Nepomuk, Graf, 205; Nicolaus, Graf, 62; Fürstin 206.
Eugen, Vicekönig von Italien, 189.

F.

Fastenberg, 120.
Fauster, Franz, III.
Fehring, 196.
Feldbach, 185, 196.
Felicetti von **Liebenfels**, Moriz, IX.
Fellinger, Josef, Fähnrich, 210.
Ferdinand I., Kaiser, 86, 90, 91.
Ferdinand, Erzherzog, König von Ungarn, als deutscher Kaiser der II., 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 17, 18, 19, 22, 25, 26, 28, 29, 31, 38, 39, 41, 43, 44, 46, 48, 49, 53, 61, 63, 64, 69, 71, 88, 109, 254.
Ferk, Franz, Professor, III, IX; dessen Vortrag über Trepanation in der Stein- und Bronzezeit X, XIII.
Festetich-Tolna, 152.
Fischa, 132.
Fischer, Franz, 157.
Föderl, Martin, 130.
Fodroczy, Familie 71; Georg 85; Ladislaus 85.
Fontanelli, französischer General, 204.
Forgacs, Sigmund, 80.
Forte di Castellazo, 189.
Franul, Familie, 85.
Fröhlich, Eduard, 227; Mathias Friedrich, 132.
Franciscaner, 118.
Francisco - Carolinum in Linz, 238.
Franckh, Jeremias, Bildhauer, 253.
Franco, Hauptmann, 189, 190, 191.
Frangepan, Grafen, Christoph, 6, 7, 11, 18; Stefan, 38; Wolfgang, 13, 17.
Frankfurt a. M., GB., 160.
Frankreich, 207, 218.
Franz I., Kaiser, 223.
Franz Josef I., Kaiser, 221, GB., 163.
Franzosen in Steiermark, 145, 146, 147; Franzosenkriege (1809, 1813—1814), 186—219.
Frauenburg, 253.
Freienstein, 138.
Freienthurm, 78.
Friedau, 46.
Fromm, 132.
Frondsberg, Schloss, 168, 170.
Frossard, Baron, 238.
Fünfkirchen, 34; Domcapitel von —, 123
Fürstenfeld, 8, 9.

G.

Gaisruckher, Sigmund, 23.
Galler, Graf, 150; Leopold, 128.
Gamenc, 61.
Garbonok, 36, 42, 112.
Garič, 61.
Gasparitz, Ambros, Dr., III.
Gemeindevorsteher in St. Stephan seit 1861, 155.
Gemona, 189, 194.
Gerčeny, Stefan, 118.
Gerlova, 121.
Gessty, Hans, 74.
Giffing, Samuel v., General, 214.
Gindl, Alois, Fürstbischof v. Gurk, 174.
Gjula, Stefan, 30.
Gleisdorf, 196.

Glogoca, 62.
Glogovec, 51, 56.
Glogovnica, 51, 56.
Glojach, Christof von, 23.
Gmunden, 212.
Gnas, 171, 177, 178, 179, 180, 181, 182.
Goëss, Peter, Graf, 184.
Gofnitz, 56, 77, 81.
Goikovich, Johann, 118.
Golecz, Familie, 62.
Göppingen, 208.
Goričan, 71.
Görz, 16, 36, 97.
Gosdantzko, 28, 29, 45.
Göss, 136, 144, 145.
Gössleiten, 139.
Gottol, Caspar, 74; Georg, 118.
Gottlieb, Professor, GB. 161.
Gottschee und die **Gottscheer**, 74, 97, 120.
Gottscheer, Raimund, 174.
Gradec, 50, 52, 56, 75, 77, 81, 82, 83, 85.
Gradiska, 36.
Grafendorf, Schule in —, 261.
Gräffer, Franz, 233.
Gran, 34.
Grandjean, französ. Gensdarmerielieutenant, 208.
Grässwein, 68; Stefan —, Feldhauptmann, 20.
Graz, 29, 92, 100, 131, 135, 141, 171, 185, 186, 194, 196, 233, 238, 256; Landtag in —, (1552), 91; Lyceum in —, 231; Paulusthor in —, 253; GB. 159, 160, 161, 162, 163.
Greczy, Familie, 62.
Gregorianczy, Familie, 62.
Grenzvisitations - Commission, (1679), 99.
Griess, 130.
Grill, Karl, VIII.
Grobois in Frankreich, 218.
Gruber, 137; Leonhard —, 29, 30.
Gubo, Andreas, IV.
Gurk, 255; Bisthum —, 120.
Gurkfeld, 19, 36.
Gurlitt, Professor, IV.
Gussič, Georg, 38.
Gusswerk k. k., St. Stefan in der Lobming, 151—153.
Gütercomplexe in der Gemeinde St. Stephan, 164.
Gvosdantzko, s. Gosdantzko.
Gyalaj, Stefan, 38.
Gyurgyicz, 54.

H.

Haag, 208.
Habenbacher, Blasius, 144; Franz 159; dessen Schulantrag, 165.
Hafnerkeusche, 137.
Halleck, Veit von, 115.
Hartberg, 259.
Hartlgraben, 133.
Hatle, Wenzel, 156.
Heilig-Kreutz, 50, 56, 61, 62, 77, 83, 85.
Heinricherhube, 141.
Heipl, Friedrich, 137.
Helffenberg, Hans von, 23.
Herberstein, Georg Ruprecht, Freih. von —, 126, 127; Joh. Jos., Graf —, 118; Leonhard —, 127; Sigmund, Freih. von —, 60, 69, 107.
Herković de Zajesda, Balthasar, 28; Georg —, 30.
Hermann, Hauptmann, 215.
Hilfspriester in St. Stephan, 162.
Hintermüller, 130.
Hirtl, 130.

Hlapčič, Hans, 74.
Hochecker, 137.
Hocher, Freih. von, Hofkanzler, 102.
Hochheim am Rhein, 218.
Hofer, 130.
Hoffmann, Hans Friedrich, Freih., Erblandmarschall in Steiermark, 79, 93.
Hofkriegsrath, 88, 90, 95.
Hofmann, Hans, königl. Schatzmeister, 28.
Hofpichl, 132.
Hofwirthalm, 138.
Holleneckh, Adam von, 18; Abel von —, 19, 20.
Holleregg, 134.
Hormayr, Josef, Freih. von, 229.
Hossutoty, Georg, 80.
Hrastilnica, 57.
Hrastovica, 36, 50, 52, 97.
Hrvat, Ivan, 30.
Hummel, Ludwig, Oberst, 197, 199, 202, 204, 210.
Hussavar, 80.
Hyden, Johann, VIII.

I, J.

Jajce, 48.
Jakubetz, Thomas, 154.
Januš, 74; Marco, 74; Thomas, 68.
Jassenovac, 66.
Jauer, 33.
Jelikovic, 81.
Jelkovec, 56.
Jellachich, Johann, 118; General, 146; Feldmarschall-Lieutenant, 196.
Jellekhovac, 56.
Jenull, 133.
Jesuiten, 117, 118.
Illovafluss, 67.
Ilwof, Franz, XIII; Schmutz Karl, sein Leben und Wirken, 166 bis 250; Franz Graf v. Meran, GB. 159—170.
Industrie- u. Gewerbeverein für Oberösterreich, 234, 235, 236, 238.
Innerösterreich und die **Innerösterreicher**, 10, 15, 23, 41, 47, 65, 72, 80, 86, 88, 91, 93, 100, 104, 106, 113, 124.
Innsbruck, 29. Congress von —, (1532), 27, 28.
Joanneum in Graz, 212, 222, 232, 234; GB. 161, 165.
Johann, Erzherzog, 178, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 189, 192, 194, 197, 200, 202, 212, 222, 223, 234, 235, 236, 238, 239, 240, 245; GB. 159, 160, 161, 162, 165, 167, 169.
Josef, Erzherzog, 197.
Josstl, Gregor, 23.
Isaković, Balthasar, 74.
Istrien, 120.
Istvanfy, Nicolaus, kgl. Rath, 68.
Judenburg, 232.
Jurišič, Nicolaus, 44.
Jurtmann, Oberlieutenant, 191, 192.
Jüstel, Josef Alois, 187.
Jutmann, Ernst Johann, IX.
Ivanič, 36, 48, 50, 52, 54, 55, 56, 60, 62, 63, 75, 77, 78, 81, 82, 83, 85, 89, 114.
Ivanovich, Familie, 71.

K.

Kainbach, Gut bei Graz, 223 bis 225, 231.
Kaiser, Fähnrich, 210.

Kaisersberg, 126—128.
Kallò, 80.
Kalnik, Gebirge, 51, 58.
Kammern, 139.
Kammerstein, 127, 128.
Kamniker Gebirge, 81.
Kanischa, 36.
Kapella, Gebirge, 63.
Kapellgraben, 134.
Kapfenstein, 181.
Kaploneza, 62.
Kapner, Peter, 160.
Kapuzinerklösterl, 141.
Karenitsch, Anton, 154.
Karl, Erzherzog, 87, 88, 91, 92, 94, 97, 115.
Karlstadt, 118.
Kärnten und die Kärntner, 10, 14, 16, 18, 20, 23, 34, 35, 36, 46, 47, 91, 94, 95, 97, 99, 100, 102, 103, 104, 187, 194, 232.
Karpathen, 80.
Karpfen, 80.
Kaschau, 80.
Katzianer, Hans, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 24, 25, 26, 28, 29.
Keglević, 111; — Peter, Banus, 38, 39, 42, 43; —'sche Burgen, 43, 49.
Kellerhof, s. von Graz, 178, 197.
Kellner, Franz, 137.
Kempen, Frhr. Johann v. Fichtenstamm, F.-Z.-M., 212, 220, 246.
Kerchko, 120.
Kercselich, B. A., 116.
Kerečeny, Familie, 62; Andreas 30; — Ladislaus 63.
Keresztur, 84.
Ketessi, Martin, 30.
Kheretschen, Brüder, 57.
Kherschen, Caspar v., 17.
Khevenhiller, Bartlmä, Frhr., 79.
Kindberg, 45.
Kirka Ivan, 30.
Kis-Nyul, 197, 200, 204.
Kis-Mivcze, 59.
Kis-Megyer, 200.
Kis-Zell, 204.
Klagenfurt, 188, 195, 232, 233.
Klinslerkensche, 137.
Kobenz, 138.
Kolowrat, Jaroslaw, Herr v., 80.
Komorn, 34, 80.
Königsberg, 120.
Konzka, 62.
Konszky, Caspar, 62; — de Szent Domokos, Familie, 62.
Kopnitz, 50.
Kopreinitz, 42, 43, 48, 49, 50, 55, 56, 58, 62, 65, 70, 74, 75, 78, 81, 82, 83, 85, 89, 114; —bach, 58.
Koprivnica, 50.
Korišće, 85.
Körmend, 196, 197.
Kosseg, Ludwig, 157.
Kostajnica, 36, 65, 66, 74, 75.
Kosztanievica, 120.
Kotna, 51.
Kotoriba, 71.
Kottor, 51.
Kreck, Professor, IV. VI.
Krenn, Johann, 160.
Krentz, 7, 36, 48, 52, 55, 56, 57, 60, 61, 62, 70, 75, 77, 78, 81, 82, 83, 84, 85, 89, 112, 118; 232; —er Comitat, 64.
Krain und die Krainer, 10, 13, 14, 15, 16, 18, 20, 22, 23, 27, 34, 36, 91, 94, 95, 97, 99, 100, 102, 103, 104, 111, 120, —er Stände, 21.
Kramer, Martin, 147.
Krasovec, 71.
Krassnahorka, 80.

Kraubat, 131, 138, 139, 142; Pfarre, 137.
Kraubatgraben, 139.
Kriegsstelle in Graz, 92.
Kristanzen, 121.
Kristof, Lorenz, Director, VIII.
Kroatien und Slavonien, 3—125.
Kronberger, 137.
Krones, Franz v., IV. IX, XIII; — dessen Vorträge über die Ermordung des letzten Cilliers, VII; — über den Reimchronisten Ottokar VIII.
Kruppa, 48.
Kukuljevic, Familie, 71.
Külbl, Gut, 169.
Kulpa, 14, 65, 66, 115, 117.
Kunasser, 130.
Kuthkochy, Familie, 62.
Kutina, 67.
Kutinaer District, 67.
Kuvar, Schloss, 49.

L.

Lafnitz, Schule zu, 262.
Laibach, 15, 114.
Laken, Wirth in der, 135; Taferne in der, 136.
Lamberg, Graf, 128; — Philipp Graf GB. 162; — Therese Gräfin, GB. 162; — Ladislaja Gräfin Lamberg, 169.
Lamprecht, Priester und Hofcaplan in Parma, 174.
Landsberg, Windisch-, 120.
Land- und Forstwirthe, deutsche, 10. Versammlung in Graz. 238.
Landschaft, steirische, s. Stände.
Landtag, kroatisch-slavonischer, 114, 115, 117.
Landtag, steirischer, s. Stände.
Landtag, ungarischer, 108.
Landwehr, ihre Einrichtung (1808) 176.
Landwirthschafts - Gesellschaft für Ober - Oesterreich, 234, 236, 237; — für Steiermark, 223, 232, 234.
Lang, Franz, Prof., XIII.
Lange, Hans, III.
Langheiter, Michael Benedict, 133.
Lausitz, 34.
Leibnitz, 15.
Leitner, Karl Gottfried Ritter von, VI.
Leitmeritz, 213.
Leipzig, Schlacht bei, 218.
Leitel, 130.
Lemberg, 213.
Lendva, 35.
Lenkowitsch, Hans, 76, 78, 87, 112, 113.
Leoben, 142, 144, 159.
Leobner, 131.
Leopold I., Kaiser, 73, 100, 118.
Leseverein am Joanneum, 231.
Leslie, Grafen, 46.
Letovanić, 118.
Leysser, 8.
Liber, Ober- und Unter-, 136.
Libethen, 80.
Lichtensteinerberg, 137, 139, 143.
Lika, 48.
Lilgenberg, Jobst, 29.
Limbach, Unter-, 35.
Linz, 14, 29, 207, 208, 233, 234, 235, 236, 239, 241, 242, 243, 245.
Lobkowitz, Fürst, 101,
Lobming, 126, 127, 130, 132, 138, 139, 141, 143, 144, 145; — Kirche, 134.
Locatelli, Familie. 71.
Locle, in der Schweiz, 218.

Lodron, Graf, Alois, 26; — Ludwig, 26.
Lokavic, 44.
London, 242.
Longin, Josef, 158.
Lonja, 57, 63.
Lorenzen, 142.
Lubenitz, 75.
Lucknertaferne, 138.
Ludbreg, 36, 50, 52, 56, 59, 75, 85.
Ludwig, Erzhrezog, 224; GB. 159.
Ludwig I., König von Ungarn, 49.
Ludwig II., König von Ungarn, 4, 5, 48, 114.
Ludwig, Kronprinz von Bayern, 207.
Luksch, Franz, 154.
Lupoglav, 56, 63.
Luschin-Ebengreuth, Arnold v., Dr., Prof., IV, VIII, X, XIII.
Luttenberg, 9, 19, 121, 122, 123.
Lybinsky, Wenzel, 152.

M.

Macher, Michael, 135.
Madstein, 146.
Mager, Erasmus, 56.
Magyaren, 106.
Mähren, 33, 34.
Makar, Joh. Andr., Oberst, 65.
Malborghet, 188.
Malfato, Francesco, 26.
Malkoczig, Familie, 71.
Manhube, 137.
Maria-Trost, 142.
Maria-Zell, 142.
Marburg, 100, 104, 105.
Margetich, Ivan, 74.
Marschall von **Perelat**, Oberst, 178, 183.
Martolosen, 24, 57, 58.
Marziani, General, 201.
Martinsberg, 198.
Massena, 172.
Massovien, Prinzessin von, Ludwig Petry's Gemahlin, 28.
Mathias, Kaiser, 64.
Matzler, Mathias, 136.
Mauthdorf, 121.
Maximilian I., Kaiser, 5, 10, 51.
Maximilian II., Kaiser, 56, 87, 116.
Mayer, Ferdinand, 137.
Mayer, Franz Martin, Dr., V., VI, X, XII, XIII.
Mayerhofen, Herr von, 68.
Mayr-Melnhof, Frhr. v. Franz, 128, 157, 158.
Mecsery, Daniel, Frhr. v., FML., 199, 202.
Meggenhauser, Paul, 134.
Meierhof von Kiss-Megyer, 200.
Meixner, Anton, IV, VIII.
Melk, 207.
Meran, Anna Gräfin von, GB. 160, 162, 163, 164; — Franz Graf v., GB. 159—170; — Joh. Graf v., GB. 169; — Therese Gräfin v., 162.
Merebelly, Familie, 71.
Mesko von **Felsö-Kubiny**, General, 204.
Mestre, 189.
Metlica, 120.
Michichevich, Wolfgang Georg, 118.
Miketinez, von, Familie, 62.
Mikšič, Ivan, 30.
Mikulić, Thomas, 65.
Militärgrenze und Militärgrenz-Institution, 3, 10, 11, 48, 54, 65, 66, 67, 73, 79, 105, 107, 108, 124.
Mindorff, Christof v., 23.

Mindszenti, Gregor, 30.
Mirsskhowssky, Hans, 80.
Mitterbach, Adam v., 132.
Mitterburg, 114.
Mitterdombach, Schule zu, 268.
Modrusch, 14.
Mohacs, 4, 5, 6.
Mokriz, 120.
Mönichwald, Schule zu, 266.
Morussi, Marie, verehel. Schmutz, 221.
Morzin, Graf, 183.
Moscon-Fogaroll, 200, 203, 204, 206.
Moslavina, 40, 67.
Mossauf, 138.
Möttling, 24, 74, 114.
Moyses, 130.
Muchar, Albert v., 174.
Mühlviertel in Ober-Oesterreich 243.
München, 232.
Munz, 138.
Mur, 52, 131; Mur und Drau, Viertel zwischen, 82.
Murany, 80.
Murau, 254.
Murbrücke bei Kaisersberg, 135, 136.
Murinsel, 36, 70, 71, 72, 73, 121, 123.
Mürzthal, 45.
Musil, 189, 190, 191.
Myndszenthy, Gregor, 50.

N.

Nähendlisches Gasthaus, 135.
Nancroi in Frankreich, 218.
Napoleon I., 172, 187, 207.
Narringer, 8.
Nartha, 61.
Nedlišče, 123.
Nemecz-Wojwoda, 74.
Nepel, Adolf, III.
Neuberg, 131, 134, 135, 137, 143, 145; — er Taferne 132.
Neudau, Schule, zu, 262.
Neuhäusl, 80.
Neuhof, 121, 186.
Neuhoffer, Leonhard, Bürgermeister von Bruck, 23.
Neuhold, C., 207.
Neumayr, Matthäus, 132.
Neuschloss bei Wildon, 179.
Neusohl, 40, 41.
Neuss, Hans von der, 130.
Neuwegergut, 137.
Niederdorf, 126, 131, 132, 139, 143.
Nieder-Oesterreicher, 81.
Nindertheimgut, 136.
Noë, Heinrich, Schulrath, V, VII, VIII, XII.
Novigrad, 56, 81, 85.

O.

Obed, 62.
Oberpeisingergut, 137.
Obradović, Lasslo und Božo, 85.
Obritschan, Erasmus v., 17.
Oedenburg, 206.
Oedgütlein, 137.
Oesterreich, 16, 33, 34; — ob und unter der Enns, 80, 167, 235, 239.
Ofen, 212.
Ogulin, 24. 118.
Olah, Bischof von Agram, 49.
Opatovac, 50, 56, 62, 81, 83.
Opersdorf, Hans Frhr. v., 80.
Orbowa, 62.
Orlowčić, 30.
Ormusch, Ormuž, 46.
Orožen, Domherr, IV, VI.

Orsich, Mathias v., 118.
Osoppo, 189, 194.
Ostermayer, Alfred, Schulgründungen im politischen Bezirke Hartberg, 259—268.
Ottokar, der Reimchronist, VIII.
Ottoschatz, (Ottočač), 16, 34.

P.

Pacher, Patritius, 146—149.
Pacherhaus, 136.
Pachler'scher Garten in Graz, 177.
Palfy, Balthasar, 30; — Sigmund, 69.
Paller, Ritter v., Statthaltereirath, XIII.
Páncsa-Bach, 198.
Pápa, 80, 197, 204, 212.
Päpstliche Finanz-Verwaltung, 81.
Passarello di sopra, 189, 190; — di sotto, 189, 190, 191.
Pattachich, Familie, 71; — Peter, 30, 74.
Pauliner-Eremiten, 117.
Paulitsch-Sablitsch, Oberst, 24.
Pauesan, (Pavesan), Andreas, 74.
Peašinović, Ivan, Harambascha, 60.
Peball, Ignaz v., 142.
Peckh, Hieronymus, 80.
Peggau, 169, 170.
Pejacevich, Familie, 67; — Graf, 206.
Pekry, Ludwig (Lausch), 15, 21, 28, 29; —'s Gemahlin, 29.
Penzendorf, Schule zu, 263.
Penzing bei Wien, 207.
Perchtold, 135.
Pertinac, Josef, VIII.
Pest in St. Stefan, 137.
Petrianec, 58.
Petrinja, 65, 66, 67, 85, 89, 100, 103, 104, 105, 117.
Petrinai'sche Grenzen, 84.
Petrovina, 38.
Pettau, 27, 35, 36, 58, 70, 86.
Pfalzburg, 28.
Pfarrmatriken von St. Stefan, 160.
Pforzheim, 208.
Philippović, Balthasar, 85.
Piave, 191.
Pichl v. Gamsenfels, IX; Grabsteine in Radkersburg, 257—258.
Pichler, Andreas, 139.
Pichler, Johann, III.
Pichler, Fritz, Dr., VI.
Picheldorf, 121.
Pingl, Johann, 141.
Pirchinger, Caspar, 134.
Pischätz, 120.
Pitomača, 63, 67.
Platzer, Marie v., VI.
Plauen, Dorf bei Dresden, 214.
Plavnica, 36.
Plochel, Anna, GB. 159.
Plöchl, Josef, 145, 147.
Pocabello, Philibert und Martin, Bildhauer, 253.
Pogau, de Cheb, 61.
Poganez, (Pogonocz) 61.
Pogatschnigg, Valentin, Dr., XIII.
Pokupsky, 118.
Polley, Franz, 158.
Polstrau, 120.
Polydor, Ossorer Bischof, 18.
Pongrazen, Schule zu, 263.
Pomis, Peter de, 254.
Pontafel, 188.
Pontebba, 188, 194.
Poppendorf, Schloss, 97, 170, 171, 172, 173, 175, 176, 177, 178, 179; — Franz v., 56, 57, 113.

Porcia, Fürst, 194.
Pösenbacherhubel, 137.
Prag, 33, 34, 41; — Congress (1544), 79.
Prank, 137.
Prankh, Josef Frhr. v., 122.
Prankhmayer, Mathias, 132.
Prašinsky, Peter, 123.
Prasochoczy, (von Prachawcz, Familie), 62.
Prätis, Schule zu, 265.
Pranser, Philipp, 145, 147.
Preding, 196.
Prentzinger, Salvator, Lieutenant, 20.
Pressburg, 62, 112, 113.
Pressnitz und die Pressnitzer, 126, 127, 130, 131, 134, 136, 138, 139.
Prić, Marquis de, 73.
Pribekh, Rado, 75.
Pristova, 121.
Prodavić, 42, 49, 52, 56, 58, 81, 89.
Proschko, Isidor, 235.
Prosinec, 121.
Protestantismus in Slavonien, 110.
Pründell, s. Brinje.
Prunnmeier, Martin, 136.
Püchler, Hans, 14.
Purkersdorf, 207.
Putnok, 80.

R.

Raab, 80; Schlacht bei Raab, (1809), 197—204.
Raabthal, 196.
Racknitz, Edler von, 253.
Racz-Kanischa, 123.
Radkersburg, 36, 120, 257.
Radl, Berg in Steiermark, 188, 196.
Radmannstorff, Otto von, 79.
Rajaković, Ilia, 85.
Raidhaupt, 127.
Rainer in der Lobming, 132.
Rakovac, 51.
Rämerisches Bergwerk, 133.
Rann, 10, 120.
Räpplmühle, 133.
Rassinger, 52, 56, 59, 75, 81.
Rathkai, Paul, 74, 112; Freiin von —, 122.
Rattenberg, 29.
Rauber, Familie, 126; Christoph, Bischof von Laibach, 15, 23; Nicolaus, 15.
Reche, 62.
Rečica, 66.
Reczer, 8.
Redern, Hans von, 80.
Reichel, Rudolf, Director, VIII, XIII.
Reig, Medardus, 136.
Reindlingen, Franz v., 152; Max, von, 145.
Reiter, Maria, 253.
Remetinec, 51, 56, 75.
Repič, 16, 24.
Rescintta, 188.
Rešine, 61.
Ressel, 152.
Rentze, 36.
Rewesinie, 61.
Richter, Professor, Dr., V.
Ridl, 137.
Riedl, Petrus, 139, 142.
Riedlmayer, Joh. E. v., 152.
Riesstrasse, 196.
Rindsmaul, gräfliche Familie, 170, 172.
Ritschan, Bernhard, 13.
Röboldt, Rudolf, 234.
Rohitsch, 120.
Rokonigh, 51.

Rosenkranzbruderschaft, 134.
Rottenmann, 224.
Rovišćeer Feld, 60.
Rovische, 60.
Rubland, Schule zu —, 265.
Rudolf II., Kaiser, 61, 67, 87, 91, 117.
Rueber, Hans, 80.
Rummerskirch, Baron, 208.
Russen, Merten (Martin), 136.

S.

Sachsen-Hildburghausen, Jos. Fr., Prinz, 66, 85, 99.
Sacile, 189, 192, 193.
Saffaricz de Sivecz, Familie, 62.
Sallfellner, Josef Michael, 138.
Salm, Graf, Feldhauptmann, 43, 86; Niclas, 50.
Salona, 22.
Samobor, 30.
St. Benedek, 62.
St. Daniele, 194.
St. Dona, 189, 191, 192.
St. Domokos, 63.
St. Georgen, 36, 42, 43, 49, 50, 54, 56, 58, 74, 77, 78, 82, 83, 84, 85, 89, 90.
St. Gotthard in Ungarn, 196.
St. Ivan, 36, 56, 81, 83, 85.
St. Keresst, 36.
St. Margarethen, 145.
St. Martin, 62.
St. Martinsberg, 62, 80.
St. Michael ob Leoben, 126, 137, 139, 143, 196; Gefecht bei —, V.
St. Nicolaibruderschaft, 137.
St. Peter, 36, 55, 56, 75, 83, 120; — bei Radkersburg, 257.
St. Stefan ob Leoben, 126—155.
St. Stefansbrücke, 132.
St. Veit, 188.
St. Waldpurga, 142.
Satschasma, 85.
Sauerbrunn bei Rohitsch, 236.
Saurau, Graf, Obersthofkanzler, 184, 229.
Save, 12, 54, 65, 67.
Saxinger, Eduard, Vicebürgermeister von Linz, 247.
Schaffer, Peter, 137.
Schaffergut, 137.
Scheikl, Franz, III.
Scheinegger, Theobald, 144.
Scherf, Anton, 147.
Schickh v. Siegenburg, Anton, FML., 214, 216, 219.
Schlesien, 33.
Schlickh, Albrecht Graf, 26.
Schmutz, Alois, 186; — Anton, 181, 207; — Christof, 157; — Johann, IV; — Hieronymus, 168; — Johann, Geschichte der Ortsgemeinde und Pfarre St. Stefan ob Leoben, 126—165; — Johann Josef, 168; — Josef, 178; — Karl, Sein Leben und Wirken. Von Franz Ilwof, 166 bis 250; — Karl, Sohn, 241; — Karoline, 241; — Marie, 240; — Mathias, 157, 158, 159; — Paul, k. u. k. Hauptmann, VI, 167; — Paul, Pfleger in Wasserberg, 172.
Schöller, Josef v., Protomedicus; 174.
Schönau, Schule zu, 268.
Schönna, GB. 160, 161, 162, 163, 164, 170.
Schottland, 243.
Schrimpf, 133. 136, 138
Schrott, Adam, 45.
Schulgehilfen in St. Stefan, 163.
Schulling, Karl, 151.
Schuster, Andreas, 141.

Porcia, Fürst, 194.
Pösenbacherhubel, 137.
Prag, 33, 34, 41; — Congress (1544), 79.
Prank, 137.
Prankh, Josef Frhr. v., 122.
Prankhmayer, Mathias, 132.
Prašinsky, Peter, 123.
Prasochoczy, (von Prachawcz, Familie), 62.
Prätis, Schule zu, 265.
Pranser, Philipp, 145, 147.
Preding, 196.
Prentzinger, Salvator, Lieutenant, 20.
Pressburg, 62, 112, 113.
Pressnitz und die Pressnitzer, 126, 127, 130, 131, 134, 136, 138, 139.
Prié, Marquis de, 73.
Pribekh, Rado, 75.
Pristova, 121.
Prodavić, 42, 49, 52, 56, 58, 81, 89.
Proschko, Isidor, 235.
Prosinec, 121.
Protestantismus in Slavonien, 110.
Pründell, s. Brinje.
Prunnmeier, Martin, 136.
Püchler, Hans, 14.
Purkersdorf, 207.
Putnok, 80.

R.

Raab, 80; Schlacht bei Raab, (1809), 197–204.
Raabthal, 196.
Racknitz, Edler von, 253.
Racz-Kanischa, 123.
Radkersburg, 36, 120, 257.
Radl, Berg in Steiermark, 188, 196.
Radmannstorff, Otto von, 79.
Rajaković, Ilia, 85.
Raidhaupt, 127.
Rainer in der Lobming, 132.
Rakovac, 51.
Rämerisches Bergwerk, 133.
Rann, 10, 120.
Räpplmühle, 133.
Rassinger, 52, 56, 59, 75, 81.
Rathkai, Paul, 74, 112; Freiin von —, 122.
Rattenberg, 29.
Rauber, Familie, 126; Christoph, Bischof von Laibach, 15, 23; Nicolaus, 15.
Reche, 62.
Rečica, 66.
Reczer, 8.
Redern, Hans von, 80.
Reichel, Rudolf, Director, VIII, XIII.
Reig, Medardus, 136.
Reindlingen, Franz v., 152; Max, von, 145.
Reiter, Maria, 253.
Remetinec, 51, 56, 75.
Repič, 16, 24.
Rescintta, 188.
Rešine, 61.
Ressel, 152.
Reutze, 36.
Rewesinie, 61.
Richter, Professor, Dr., V.
Ridl, 137.
Riedl, Petrus, 139, 142.
Riedlmayer, Joh. E. v., 152.
Riesstrasse, 196.
Rindsmaul, gräfliche Familie, 170, 172.
Ritschan, Bernhard, 13.
Röboldt, Rudolf, 234.
Rohitsch, 120.
Rokonigh, 51.

Rosenkranzbruderschaft, 134.
Rottenmann, 224.
Rovišćeer Feld, 60.
Rovische, 60.
Rubland, Schule zu —, 265.
Rudolf II., Kaiser, 61, 67, 87, 91, 117.
Rueber, Hans, 80.
Rummerskirch, Baron, 208.
Russen, Merten (Martin), 136.

S.

Sachsen-Hildburghausen, Jos. Fr., Prinz, 66, 85, 99.
Sacile, 189, 192, 193.
Saffaricz de Sivecz, Familie, 62.
Sallfellner, Josef Michael, 138.
Salm, Graf, Feldhauptmann, 43, 86; Niclas, 50.
Salona, 22.
Samobor, 30.
St. Benedek, 62.
St. Daniele, 194.
St. Dona, 189, 191, 192.
St. Domokos, 63.
St. Georgen, 36, 42, 43, 49, 50, 54, 56, 58, 74, 77, 78, 82, 83, 84, 85, 89, 90.
St. Gotthard in Ungarn, 196.
St. Ivan, 36, 56, 81, 83, 85.
St. Keresst, 36.
St. Margarethen, 145.
St. Martin, 62.
St. Martinsberg, 62, 80.
St. Michael ob Leoben, 126, 137, 139, 143, 196; Gefecht bei —, V.
St. Nicolaibruderschaft, 137.
St. Peter, 36, 55, 56, 75, 83, 120; — bei Radkersburg, 257.
St. Stefan ob Leoben, 126—155.
St. Stefansbrücke, 132.
St. Veit, 188.
St. Waldpurga, 142.
Satschasma, 85.
Sauerbrunn bei Rohitsch, 236.
Saurau, Graf, Obersthofkanzler, 184, 229.
Save, 12, 54, 65, 67.
Saxinger, Eduard, Vicebürgermeister von Linz, 247.
Schaffer, Peter, 137.
Schaffergut, 137.
Scheikl, Franz, III.
Scheinegger, Theobald, 144.
Scherf, Anton, 147.
Schickh v. Siegenburg, Anton, FML., 214, 216, 219.
Schlesien, 33.
Schlickh, Albrecht Graf, 26.
Schmutz, Alois, 186; — Anton, 181, 207; — Christof, 157; — Johann, IV; — Hieronymus, 168; — Johann, Geschichte der Ortsgemeinde und Pfarre St. Stefan ob Leoben, 126—165; — Johann Josef, 168; — Josef, 178; — Karl, Sein Leben und Wirken. Von Franz Ilwof, 166 bis 250; — Karl, Sohn, 241; — Karoline, 241; — Marie, 240; — Mathias, 157, 158, 159; — Paul, k. u. k. Hauptmann, VI, 167; — Paul, Pfleger in Wasserberg, 172.
Schöller, Josef v., Protomedicus; 174.
Schönau, Schule zu, 268.
Schönna, GB. 160, 161, 162, 163, 164, 170.
Schottland, 243.
Schrimpf, 133. 136, 138
Schrott, Adam, 45.
Schulgehilfen in St. Stefan, 163.
Schulling, Karl, 151.
Schuster, Andreas, 141.

Schützendorf, 121.
Schweidnitz, 33.
Schwarzenberg, Fürst, 152.
Schweiger, Josef, 156.
Schwitzen, Frhr. Sigmund, Staats- u. Conferenzrath, 229.
Schwitzer, Baron, Hauptmann, 192.
Schynatz, Domherr von Agram, 58.
Sebottendorf, Ignaz Frhr., General, 193, 195, 201.
Seckau, 137, 138, 224.
Selnićki, Bischof von Agram, 60, 61.
Senus, Baronin v., 187.
Senuss, Melchisedek, 93.
Serben, 23, 48, 105, 106.
Sesvetić, 30.
Sieghardtskirchen, 207.
Sigmund, König von Ungarn, 49.
Sissegg, 49, 50, 52, 59, 116.
Skalich, Mathias, 38.
Skerlecz, Nicolaus, 116, 117.
Slavonien, 3—125.
Slavonische Grenze, 36, 82.
Slovakei, 80.
Slovenen, 106.
Somsich, Familie, 71.
Soplencza, 62.
Soriot, 183.
Sossed, 54.
Sottla, 120, 121.
Sović, Johann, 85.
Sparberegg, Schule zu, 259.
Sparkasse, steierm., IV.
Spiegelfeld, Baron, 181, 184.
Spilimbergo, 194.
Spöck, Fortunat, 152.
Springfeld, Baron, 178.
Stainz, GB., 160.
Stampfer, Ludwig, X.
Stände, croatisch-slavonische, 107.
Stände von Ober-Oesterreich, 238.
Stände der Steiermark, 3, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 19, 20, 24, 25, 27, 28, 31, 36, 37, 43, 44, 45, 46, 47, 49, 51, 59, 64, 67, 68, 70, 72, 73, 84, 86, 87, 90, 91, 93, 94, 95, 96, 98, 100, 101, 102, 103, 104, 106, 107, 108, 111, 114, 115, 121, 212, 222, GB. 160.
Stände, ungarische, 107.
Standach, Schule, zu, 263.
Steger, 130.
Steigauf, 138.
Steiner, Martin, 142.
Steinhauser, Andreas, 153.
Štenijsniak, 76.
Sterbefälle in St. Stefan im 17 u. 18. Jahrh., 160—162.
Stettner, Hans, 29.
Steyer, Stadt, 233, 235.
Steyerdorf, 235.
Steyrerhof bei Graz, 221, 223, 226.
Stockerin, Anna, 132.
Straden, 183.
Strassburg, 208.
Strasser, Engelhard, Hauptmann, 20, 21.
Streber, Benedict, 135.
Stubenberg, Schule zu, 265.
Stubenberg, Andre u. Jacobine v., 253; — Gräfin, 72.
Stuhlweissenburg, 34, 212, 213.
Šubić, Familie, 70.
Suecher, Philipp, 70.
Sultan, türkischer, 9, 28.
Svetonich, Michael, 122.
Svibovec, 36, 62, 85.
Synkoviz, 120.
Syrkho, Christof, 70.
Szabadhegy, 197.

Szalader Comitat, 71.
Szapary, Graf, Oberst, 202.
Szathmar, 80.
Szechy, Ivan, 30; — Sara, 122.
Szendrö, 80
Szeriny, Familie, 71.
Szigetec, (Szigett), 85.
Szluin, 13.
Szredice, 61.

T.

Tachy (Tahy), Franz, 42, 74, 77.
Tagliamento, 194.
Tanstetter, Georg, Dr., 29.
Tanzmeistergraben, 137.
Tattenbach, Hans, Christof, Freiherr von, 121.
Taufen in St. Stefan im 17. und 18. Jahrhunderte, 160—162.
Templomhagy, 201.
Teuffenbach, Freiherr von, 67; Bernhard von, 18; Christof von, 80; Franz von, 113; Offo von, 253.
Thannhausen, Herrschaft, 169.
Théth, 197.
Thinnfeld, Ferdinand, Baron, 241.
Thompa de Horzowa, Familie, 62.
Thurije, 62.
Thurn in Croatien, 118, 120.
Thurn, Erasmus v., 22, 29; Josef von 75.
Thurn-Valsassina, Georg, Graf, F.-Z.-M., 208.
Thürnageltaferne, 138.
Tirol und die Tiroler, 26, 34; G. B. 161, 170.
Tokai, 80.
Töplitz (Toplicza) in Croatien, 38, 51, 56, 78, 85.
Topolovac, 36, 50, 56, 57, 59, 62, 75, 77, 81, 85.
Topusko, 53, 54, 76.
Torre di Cavallino, 189.
Traunkreis in Ober-Oesterreich, 233.
Trautmannsdorf bei Gleichenberg, 179, 181.
Trautmannsdorf, Gräfin, 72; General, 63; —er Christof, 74; Sigmund, Graf, Landeshauptmann von Steiermark, 102, 103.
Travèr, Ignaz, Lehrer, 171.
Trèm, 55, 56.
Trepanation in der Stein- und Bronzezeit, X.
Treviso, 189.
Triebeneckh, Georg von, 23.
Trigesimo, 189.
Tripartitum Verböczys, 55.
Trofaiach, 126, 139, 142.
Trostyjo, 66.
Trstenjak, Pfarrer, IV, VI.
Trummer, Franz, 203.
Trunk, Franz, 139.
Trunk, Laurentius, von Gutenberg, 139.
Tschakathurn, 39, 71, 122.
Tschernembl, 17, 120.
Turany, Caspar von, 113.
Türken, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 19, 22, 23, 25, 26, 28, 36, 37, 38, 39, 40, 45, 51, 54, 55, 58, 64, 65, 66, 70, 71, 73, 76, 79, 82, 100, 102, 108, 110, 112.
Tüskevár, 197.

U.

Udbin, 14.
Udine, 189.
Uggowitz, 188.
Ugrinovich, 74.
Ujvár, 36, 80.

Undterfelser, August, 68, 69.
Ungarn, 4, 5, 20, 40, 41. 71, 92, 102, 108, 119.
Ungnad, Christof, Frhr. von, 67, 68, 74, 75, 107; Hans, Landeshauptmann von Steiermark, 23, 26, 26, 29, 32, 44, 51, 52, 53, 54, 76; Ludwig, 79.
Unna, 65, 66, 67.
Unterschloss, 121.
Unterwagner, 130.
Uskoken, 23, 24, 74.

V.

Vaczulik, Postsecretär, VII, XIII.
Veglyes, 80.
Velikafluss, 62.
Venedig, 9, 190.
Verböczy's Codex tripartitum, 55.
Verbovec, 51, 52.
Verderber, Hans Georg, 85.
Verdun, 208.
Veröcze, 45, 51, 52, 63, 67, 111, 112; — er Comitat, 67.
Verordneten-Collegium, steiermärkisches, s. Stände.
Veszprim, 80.
Vicenza, 189.
Viola, Hauptmann, 187.
Villach, 188, 195.
Vinica, 30, 36, 68.
Virje, 52.
Virovitica, 36, 45.
Vissvar, 77, 84.
Vitkoucz, 62.
Vlach, Marxa, 74.
Vojkovich, Familie, 71.
Voinovich, Stefan, 118.
Voith v. Sterbez, Wenzel, Oberstlieutenant, 205.
Völkermarkt, 188, 196.
Vorau, Viertel, 82; — Schule zu, 267.
Vordermüller, 130.
Vorlande, österreichische, 34.
Vrančič, 118.
Vugrovca, 30.
Vukassovich, Vincenz, 118.

W.

Wagen v. Wagensperg, Freiin Regine, 127; — Hans Sigmund Frhr. v., 127.
Wagner, Ambrosius, 140; — Josef, 169; — Karl, 152, 155; — Therese, 169; — Vincenz, Herrschaftsverwalter, 172; — Vincenz August, Professor und Regierungsrath in Wien, 173.
Wais, Ignaz, 149.
Waldbach, Schule zu, 267.
Waldstein-Wartenburg, Fürstbischof von Seckau, 186.
Waldvogel, Anton, 241.
Waltner, Julius, VI.
Wanofzen, 121.
Warasdin, 7, 30, 34, 35, 43, 44, 45, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 55, 56, 58, 64, 67. 68, 69, 70, 74, 75, 78, 83, 117, 121; — er Grenze, 96; — Töplitz, 51.
Warnhauser, Leopold Ritter von, 225.
Wasserberg, 137.
Wastler, Josef, VIII. „Nachrichten über Gegenstände der bildenden Kunst in Steiermark", 253–257.
Webersink, Josef, 148.
Wechsel, 126, 139.
Weichselberger, Sigmund, 24.
Weindorf, 121.
Weinitz, 17.
Weissenthurm, 85.

Weitschawur, 84.
Weizberg, 168.
Wellacher, Michael, 123.
Welsersheimb, Graf, Hofrath, 235.
Welspergel, 188.
Werbotz, 51.
Weretitz, 36.
Wetzstein, Fräulein von, 173.
Wiedermann, Josef, GB. 160.
Wien, 20, 26, 32, 33, 34, 42, 78, 79, 81, 87, 92, 97, 100, 104, 207, 233, 245; GB. 159; — er Ausschusstag (1558) 91; — er Frieden (1606), 108; —er Kriegsrath, 83.
Wienickh, 36.
Wildenstein, Herr von, 75; — Georg von, 39, 47, 86.
Wildon, 186, 187, 188.
Willensrainer, Christof, Bürger von Marburg, 23.
Windischgraz, in Steiermark, 15, 17.
Windischgrätz, Seifried v., 23; — Wilhelm Frhr. v., 115.
Windische Grenzen, 35, 84.
Windischland, 18, 32, 56, 113, 114.
Winkel, Schule zu, 266.
Wisell, 120, 121.
Wismaderhuber, 137.
Witscheháza, 84.
Wlachen, (Serben) in Kroatien, 60--64, 105, 106.
Wohlmuth, Arzt, 137; — Karl, 159.
Wojwoda, 74.
Wolf Martin, 148.
Wolfsdorf, 121.
Wörth, Schule zu, 264.
Wurm, Johann, 158.
Wurmb, Valentin, 74.

Z.

Zahn, Josef von, Regierungsrath, III, XIII; G. B. 166.
Zalader Comitat, 35.
Zalay, Thomas, 75.
Zalnica, 39.
Zängerle Roman Sebastian, Fürstbischof von Seckau, 149.
Zapfenmass (Verzehrungssteuer), 101.
Zapolya, 6, 8, 9, 10, 15, 18, 22, 48.
Zehentsperger, Markart, landesf. Zeugwart, 6.
Zehentstreitigkeiten in St. Stefan, 139—141.
Zeidler, Statthaltereirath, XII.
Zekelj (Zäckhl), Jacob, Freiherr, 74; Lucas, Freiherr von Friedau, 42, 43, 46, 47, 49, 50, 74, 86, 87, 111.
Zekoczy, Georg, 74.
Zela, 62.
Zengg, 16, 48, 118.
Zerdahely, 61.
Zeyer, Johann, 152.
Zittna, 80.
Zivković, Franz, Bischof von Zengg, 6.
Zmajlovich, Familie, 71.
Zmöllach und die Zmöllacher, 126, 127, 130, 135, 136, 137, 138, 139, 143.
Zollner, 129, 130.
Zopelincz, 62.
Zriny, Grafen von, 29, 66, 70, 71, 123; Georg, 71, 72; Ivan, 38; Niclas, 38, 39, 45, 72, 121, 122, 123; Peter, 72.
Zubčić, Caspar, 30.
Zwetatzky, 21.
Zwiedineck, Hans von, Dr., V.

A.

Vereinsangelegenheiten.

A.

Verhaltungsregulation.

Geschäfts-Uebersicht.

Chronik des Vereines

für die Zeit von der 42. Jahresversammlung am 30. Jänner 1890 bis zur 43. Jahresversammlung am 29. Jänner 1891 (fortgesetzt am 29. April 1891).

1. In der Ausschusssitzung vom 12. März 1890 machte der Vorsitzende Herr Regierungsrath Prof. Dr. Ferdinand Bischoff Mittheilung von der Zuschrift des Leibnitzer Musealvereines, der den Bericht des Herrn Franz Fauster, Kaplans in Leibnitz, über die Ausgrabungen bei Ehrenhausen übersandte. (Dieser Bericht wurde im 38. Hefte der „Mittheilungen“ abgedruckt.) Hierauf ersuchte Herr Prof. F. Ferk um eine Subvention für seine Ausgrabungen auf dem Draufelde. Der Ausschuss beschloss, für diesen Zweck 100 fl. unter dem Vorbehalte der nachträglichen Genehmigung durch die Jahresversammlung, zu bewilligen. Die Dankschreiben der im Jahre 1889 mit Preisen ausgezeichneten Ortschronisten Friedrich Boser, Hans Lange und Adolf Nepel wurden zur Kenntniss genommen. Mit der Führung von Ortschroniken wurden die Herren Postmeister Joh. Pichler in Turnau und Realitätenbesitzer Franz Scheikl in Mürzhofen nach ihrem eigenen Anerbieten betraut. Der Aufsatz des Herrn Dr. Ambros Gasparitz „Reun im 12. Jahrhunderte“ wurde für die Vereinsmittheilungen bestimmt (im 38. Hefte abgedruckt). Der angebotene Schriftentausch mit dem „akadem. Vereine der Historiker in Wien“ wurde angenommen. Dem Freiherrn von Eberstein in Berlin, der dem Vereine je ein Exemplar der zweiten Auflage seiner Werke (über das Geschlecht der Ebersteine u. A.) als Ge-

schenk übersendet hat, und Herrn Pfarrer Anton Meixner in Kirchberg a. d. R., der dem Vereine ein Verzeichnis der bäuerlichen Wetterregeln und Lostage, sowie eine Partie historischer Notizen gespendet hat, wurde der Dank votirt. Ebenso wurde beschlossen, der steiermärkischen Sparcasse für die dem Vereine pro 1891 gewidmete Subvention von 200 fl. den verbindlichsten Dank abzustatten.

Der Tod des Herrn Pfarrers Trstenjak, dessen literarische Arbeiten grössere Beachtung verdienen, hat dem Ausschusse die Aufgabe nahegelegt, für eine kurze Biographie und literarische Würdigung des Verstorbenen Sorge zu tragen, und er beschloss zu diesem Zwecke, vor Allem sich an Domherrn Orožen in Marburg und Herrn Prof. Krek in Graz zu wenden.

Die „Auszüge aus dem Cillier Archive" von Prof. Andr. Gubo in Cilli wurden dem Comité für die Publication der „Beiträge" zugewiesen. Schliesslich wurde ein Brief des Herrn Prof. Gurlitt zur Kenntniss genommen, in welchem er die seinerzeit übernommene Herausgabe der in Steiermark aufgefundenen römischen Inschriften ablehnt.

2. In der Ausschusssitzung vom 16. April wurde die „Geschichte von St. Stephan ob Leoben" von Johann Schmutz (der 1. Theil im 38. Hefte der „Mittheilungen" abgedruckt) und „Die Malerconfraternität zu Graz wider den landschaftlichen Maler Joh. Miessl" von Dr. Josef v. Zahn (im 38. Hefte der „Mittheilungen" abgedruckt) für die Vereinsschriften angenommen.

Dr. v. Luschin's Antrag, in Hinkunft anstatt der „Beiträge", wenn dafür kein genügendes Materiale vorhanden wäre, ein Heft mit Quellenpublicationen herauszugeben, wurde den Herren Prof. Dr. Bischoff und Dr. v. Krones zur Berichterstattung übergeben.

Die im Schriftentausche verbündete „Societé jurasienne d'emulation" zu Porentrui wurde im Verzeichnisse gestrichen, weil sie seit 7 Jahren nichts geschickt hat und eine diesbezügliche Anfrage unbeantwortet liess.

3. Am 29. April wurde die 62. Vierteljahrsversammlung abgehalten. Der vom Vorstande Herrn Regierungsrath Prof. Dr. Bischoff an Stelle des erkrankten Schriftführers Herrn Prof. Dr. F. M. Mayer vorgelesene Verwaltungsbericht sowie der vom Cassier Herrn Dr. O. Adamek verlesene Cassebericht wurden von der Versammlung ohne Bemerkung zur Kenntnis genommen und also genehmigt. Zu Verificatoren des Protokolls wurden die Herren Schulrath Dir. Noë und Prof. Dr. Richter gewählt.

Hierauf hielt Herr Prof. Dr. Hans v. Zwiedineck-Südenhorst einen Vortrag „über das Gefecht bei St. Michael am 25. Mai 1809", in dem er seiner Darstellung die Aufzeichnungen des k. k. Generals Constantin von Ettinghausen, welcher unter dem Divisionär Franz Freiherrn von Jellačić als Brigadier gedient und das Gefecht mitgemacht hatte, und die im gräfl. Meran'schen Archive befindlichen Acten aus der Verlassenschaft Sr. kaiserl. Hoheit des durchl. Erzherzogs Johann zu Grunde legte. Er wies nach, dass Jellačić rechtzeitig die Weisung vom Erzherzog erhalten hatte, sich von Radstadt mit seinem 7000 Mann starken Corps „auf der kürzesten Linie" und ohne Zeitverlust nach Graz zu ziehen, um sich daselbst mit den Resten der italienischen Armee, welche der Erzherzog über Villach, Klagenfurt, Lavamünd, Eibiswald nach Graz führte, zu vereinigen. Jellačić unterliess es, seine Truppen zu ausserordentlichen Gewaltmärschen anzueifern, beachtete die Rathschläge, welche ihm hinsichtlich des einzuschlagenden Weges über Traboch und St. Peter nach Leoben ertheilt wurden, nicht, stiess desshalb am Morgen des 25. Mai am Zusammenflusse der Liesing und Mur auf die von Knittelfeld anmarschirende Armee des Vicekönigs Eugen Beauharnais und liess sich ohne zwingende Nothwendigkeit in ein Gefecht mit demselben ein, welches mit der Durchbrechung seiner Aufstellung und der Gefangennahme von 4891 Mann endete. Der Verlust der Division Jellačić, welche noch kaum im Feuer gestanden war und sich im besten Zustande befunden hatte, hat wesentlich mitgewirkt,

den Erzherzog an der Wiederaufnahme der Offensive durch einen Vorstoss in der Richtung von Wien zu hindern, war somit von nicht zu unterschätzendem Einflusse auf die Entscheidung des Feldzuges an der Donau.[1]

4. In der am 11. Juni abgehaltenen Ausschusssitzung wurde mitgetheilt, dass die Vereinsrechnung pro 1889 ohne Bemerkung von der Revision zurückgelangt sei, und hierauf den Herren Revisoren der Dank votirt (erledigt 20. Juni 1890). Die von Herrn Hauptmann Paul Schmutz in Gravosa dem Vereine angebotenen Schriften und Aufzeichnungen seines Grossvaters Carl Schmutz wurden mit Dank übernommen.

Zur Aufnahme in die Vereinsschriften wurden bestimmt: „Beiträge zur Urgeschichte von Gleichenberg und Umgebung" von Prof. Dr. Fr. Pichler (im 38. Hefte der „Mittheilungen" abgedruckt) und „Reise des Bischofs Ernst von Bamberg nach und von Kärnten 1588/9 von Marie v. Platzer (für das Jahr 1891 zurückgelegt).

Die Herren Domdechant Orožen und Prof. Krek haben es wegen der Schwierigkeit der Aufgabe und wegen Mangels an Zeit abgelehnt, die Lebensgeschichte und literarische Würdigung des verstorbenen Pfarrers Trstenjak zu übernehmen.

Für ein Geschenk des Prof. Jul. Wallner in Laibach (seine Schriften: „Laibacher Maler und Bildhauer im 17. und 18. Jahrhundert", „Archivalische Nachlese in Landstrass und Sittich", „Die Baumkircher-Sage in Krain") wurde der Dank beschlossen (erledigt 13. Juni 1890).

5. Am 2. Juli fand die 63. Vierteljahrsversammlung statt. Der vom Schriftführer Herrn Prof. Dr. F. M. Mayer vorgelesene Verwaltungsbericht wurde von der Versammlung ohne Bemerkung zur Kenntnis genommen. Der Vorstand nahm aus der Mittheilung vom Tode des Vereinsmitgliedes Herrn Carl Gottfried v. Leitner Anlass, den Dahingeschie-

[1] Der Vortrag des Herrn Prof. v Zwiedineck-Südenhorst ist seither in erweiterter Form als Abhandlung in den Mittheilungen des Instituts für österreichische Geschichtsforschung, XII. Bd., 1. Heft, veröffentlicht worden.

denen, welcher schon bei der Gründung des Vereines und Berathung, wie auch bei späteren Aenderungen der Statuten und lange Jahre hindurch als Ausschussmitglied des Vereines in verdienstlichster Weise thätig war und seitdem als ordentliches Mitglied dem Vereine angehörte, einen warmen Nachruf zu widmen, dem die Anwesenden durch Erheben von den Sitzen ihre Zustimmung gaben.

Nach Genehmigung des vom Herrn Cassier Prof. Dr. Adamek vorgetragenen Cassaberichtes wurden die Herren Schulrath Dir. Noë und Postcontrolor Vaczulik zu Verificatoren des Protokolls gewählt, worauf Herr Prof. Dr. F. v. Krones-Marchland einen Vortrag „über die Ermordung des letzten Cilliers" hielt. Indem der Vortragende von der Stellung ausging, welche Graf Ulrich II. von Cilli nach der Lösung der Vormundschaft seines Neffen Ladislaus Posthumus (1452) an der Spitze der Hofregierung zu dem jugendlichen Regenten, andererseits zu Kaiser Friedrich III., zur Partei Eiczinger und zu den Gubernatoren Ungarns und Böhmens, Johann Hunyadi und Georg von Podiebrad, einnahm, erörterte er die Ursachen seines Sturzes und seiner Wiedererhebung, die politische und persönliche Feindschaft des Cilliers mit dem Hause Hunyadi und den Plan des Grafen Ulrich, als vollgewaltiger Minister des Königs Ladislaus auch die Statthalterschaft in Ungarn an sich zu bringen, welchem Ziele er durch den Tod des alten Hunyadi näher geführt wurde. Er versuchte an der Hand aller massgebenden zeitgenössischen Quellen den Plan der corvinischen Partei, sich des verhassten und gefährlichen Gegners durch politischen Mord zu entledigen, nachzuweisen, die Ereignisse zu Futak und auf dem Zuge des Kreuzheeres gegen Belgrad zu beleuchten und die hier in der Burg stattgefundene Ermordung des letzten Cilliers zu erörtern, wobei insbesondere die Darstellung Bonfins ihre kritische Behandlung erfuhr. Die officiellen und geheimen Briefe des Ladislaus Posthumus und dessen Achtbriefe von 1458 gegen die Hunyadis, andererseits der cillische Erbschaftshandel bildeten den Schluss.

6. In der Ausschusssitzung vom 3. October wurden für die Vereinsschriften vorgelegt und angenommen: „Auszüge aus dem Marktbuche von Mautern“ von Oberlehrer Joh. Hyden (im 38. Hefte der „Mittheilungen“ abgedruckt), „Das lange Geld oder die Kipperzeit in Steiermark“ von Prof. Dr. Arnold Luschin v. Ebengreuth (abgedruckt im 38. Heft der „Mittheilungen“), „Nachrichten über Gegenstände der bildenden Kunst in Steiermark“ von Regierungsrath Jos. Wastler (abgedruckt im 38. Heft der „Mittheilungen“) und „Mittheilungen aus einem Gerichtsprotokolle des Marktes Deutsch-Feistritz“ von Dir. R. Reichel (abgedruckt im 38. Heft der „Mittheilungen“).

Der vom Alterthumsvereine in Kempten angebotene Schriftentausch wurde angenommen.

Die Mittheilungen der Herren Carl Grill, Lehrer in Waltersdorf (Bezirk Hartberg), und Josef Pertinac, Grundbesitzer in Laak bei Süssenheim, über Alterthümer der dortigen Gegenden wurden zur Kenntnis genommen und Dank und Ansuchen um fernere Berichte beschlossen (erledigt 7. October 1890). Das Geschenk des Herrn Pfarrers Anton Meixner in Kirchberg a. d. R. (verschiedene Kupferstiche, grösstentheils Heiligenbilder), wurde mit Dank (erledigt 4. October 1890) entgegengenommen.

7. Am 30. October wurde die 64. Vierteljahrsversammlung abgehalten. Nach Verlesung und Genehmigung des Verwaltungs- und Casseberichtes und Wahl der Herren Schulrath Dir. H. Noë und Dir. L. Kristof zu Verificatoren des Protokolls hielt Herr Prof. Dr. v. Krones-Marchland einen Vortrag über den steiermärkischen Reimchronisten Ottokar und seine Werke. Der Vortragende bot zunächst einen Ueberblick der literargeschichtlichen Stellung der Reimchronik seit Lazius bis zur neuen Ausgabe derselben in den Monumenta Germaniae mit Rücksicht auf die Würdigung, die der Verfasser und sein Werk bisher erfuhren. Sodann wandte er sich der Frage nach der Herkunft, Lebensstellung Ottokars, seiner politischen Gesinnung und der Abfassungszeit der

Reimchronik zu und versuchte als zeitgeschichtliches Bild ihre. die Steiermark betreffende Erzählung zu skizziren. mit besonderer Rücksicht auf jene Abschnitte der Reimchronik. welche die politische Rolle der Liechtensteiner und das Verhalten der Stände zu Ottokar und den beiden Habsburgern: Rudolf I. und Albrecht I. zum Gegenstande haben. Auch der culturgeschichtlichen Bedeutung des Reimwerkes. ihres Sagen- und Märchenstoffes wurde gedacht und auf ihre Wichtigkeit als Quelle für spätere Darstellungen. anderseits auf ihren historischen Werth. ihre Unter- und Ueberschätzung hingewiesen.

8. In der Ausschusssitzung vom 7. November wurden eine Reihe minder wichtiger Geschäftsangelegenheiten erledigt (über Aufsätze für die Vereinsmittheilungen. Schriftentausch. brieflichen Verkehr. Ausgrabungen und Funde u. A.)

9. In der Ausschussitzung vom 29. December wurde der Bericht des Correspondenten Herrn Carl Pichl v. Gamsenfels über alte Denksteine an der restaurirten Kirche in St. Peter bei Radkersburg für die Vereinsschriften übernommen und pro 1891 hinterlegt.

Dem Herrn Louis Freiherrn v. Eberstein in Berlin wurde für seine dem Vereine geschenkten Schriften „Beschreibung der Kriegsthaten des Freiherrn Ernst Albrecht v. Eberstein“ und „Die Besitzungen der fränkischen Ebersteine“ der Dank votirt.

10. In der Ausschusssitzung vom 15. Jänner 1891 wurde ein Aufsatz des Herrn Rechtshörers Ernst Johann Jutmann über die „Familie Ziernfeld“ für die Vereinsschriften überreicht und angenommen. Prof. F. Ferk legte einen Bericht über seine Ausgrabungen vor. der in den Verwaltungsbericht aufgenommen wurde. und übergab im Einverständnisse mit dem Herrn Ministerialsecretär Moriz Felicetti v. Liebenfels die von dessen Vater ausgearbeitete „Karte von Steiermark zur Zeit des Regierungsantrittes der Habsburger“ widerruflich zur Aufbewahrung in der Vereinskanzlei.

11. In der Ausschusssitzung vom 28. Jänner 1891 referirte Herr Prof. v. Krones im Namen des Comités über

den in der 42. Jahresversammlung von Herrn Prof. v. Luschin gestellten Antrag auf Herausgabe von Geschichtsquellen in Ermangelung genügenden Materials für die „Beiträge zur Kunde steiermärkischer Geschichtsquellen". Darnach beschloss der Ausschuss nach dem Antrage des Comités, kleinere Quellen im Bereiche der steiermärkischen Geschichte, die sich nicht als Theile eines grösseren Ganzen einführen, wonach sie einer selbstständigen Veröffentlichung nach Art des Urkundenbuches und des Landrechtes der Steiermark vorbehalten werden müssten, in die „Beiträge für Kunde steiermärkischer Geschichtsquellen" aufzunehmen. Doch sollen diese Quellenpublicationen, um nicht blosser Abdruck zu sein, mit erläuternder Einleitung, eventuell auch mit Anmerkungen, ausgestattet werden und jede für sich möglichst geringen Umfang haben, was im Interesse der Mannigfaltigkeit des in den „Beiträgen" Gebotenen erwünscht bleiben muss. Hierauf wurde die Note des hochlöblichen steiermärkischen Landesausschusses vom 4. Jänner 1891, Z. 22.855, mit Dank zur Kenntnis genommen, welche dem Vereine die vom hohen Landtage bewilligte Subvention per 525 fl. für das Jahr 1891 anweist.

Die vom Vereinsmitgliede Herrn Pfarrer Ludwig Stampfer in Ebersdorf eingesandten Beiträge für die Vereinsschriften: „Dorfrechte der Gemeinde Hart" und „Kuruzzeneinfall in Neudau" wurden angenommen und für 1891 reservirt. Zum Schlusse kam ein Brief des Herrn Prof. Dr. F. M. Mayer zur Verlesung, worin er wegen Ueberbürdung mit Amtsgeschäften seine Stelle als Schriftführer und Ausschussmitglied niederzulegen erklärt.

12. Am 29. Jänner 1891 fand die 43. Jahresversammlung statt. Zuerst hielt Herr Prof. Franz Ferk einen Vortrag „über Trepanation in der Stein- und Bronzezeit und ihre culturgeschichtliche Bedeutung."

Ausgehend von den Forschungsergebnissen seitens des Dr. Prunieres und Prof. Paul Broca, welche auf die Erscheinung von Schädeldurchbohrungen in französischen Gräbern die wissenschaftliche Welt zuerst aufmerksam machten und für

diese Erscheinungen Erklärungen gaben, wies der Vortragende auf den gleichen dereinstigen Brauch bei den Steinzeitmenschen auf der Insel Moën, weiters in Mähren, ferner in Algier, wie auch in Peru hin und kam zu folgenden Forschungsergebnissen:

1. Diese Durchbohrungen menschlicher Schädel, die wir in so verschiedenen und soweit von einander entfernten Gegenden, in stets minder gleicher Form und gleichen Dimensionen wiederkehren sehen, könnten nicht zufälliger Verletzung ihren Ursprung verdanken;

2. Nach dem bisherigen Forschungsmaterial war die Sitte der Schädeldurchbohrung in der paläolithischen Zeit unbekannt: dagegen hat sie unzweifelhaft während der ganzen Dauer der neolithischen Periode bestanden, durchzieht die Bronzeperiode, ja reicht sogar in die Eisenzeit herein.

3. Man hat innerhalb der vorgenannten Epoche auch zeitlich verschiedene Trepanirungen zu unterscheiden. Solche, welche zu Lebzeiten des Individuums vollzogen wurden, und solche, welche erst nach dem Tode, vielleicht zur Zeit der Bestattung selbst, vorgenommen worden sind. Die letztere ist häufig durch den seltsamen Brauch bezeichnet, zum Ersatz für das weggenommene Stück ein anderes Knochenscheibchen in den Schädel einzufügen.

Hierauf ging der Vortragende zu der Frage über, in welcher Absicht diese Operationen vorgenommen wurden, und beantwortete sie dahin, dass die Trepanation vor dem Tode therapeutischen Zweck hatte und sowohl an Kindern als auch an Erwachsenen ausgeübt wurde; nach dem Tode dagegen wurden Schädeltheilchen ausgesägt, um von den Hinterbliebenen als Amulet oder Talisman getragen zu werden. Die Restaurirung des Schädels durch Ausfüllen der Durchlöcherung beweist das Streben, den Dahingeschiedenen in einem geglaubten Jenseits körperlich tadellos erscheinen zu lassen. Die Sitte der Restaurirung der Schädel, sowie der Umstand, dass den Todten der jüngeren Stein- sowie der Bronzezeit, deren Schädel eine regelrechte Durchbohrung aufweisen, nicht allein wohlerhaltene Waffen, sondern auch Ess-

geschirre in das Grab mitgegeben wurden, bildete für den Vortragenden den Ausgangspunkt zur Erörterung der Frage über die Jenseitsvorstellungen der Menschen dieser frühen geschichtlichen Epoche.

Auf dem Wege der vergleichenden Ethnographie, wobei Prof. Ferk insbesondere die Kamtschadalen, Eskimos, Grönländer und Indianer bezüglich deren Vorstellung von dem Schicksale des Menschen nach dem Tode heranzog, — und im Hinblicke auf die Art der Beisetzung der Todten (schlummernde oder schlafende Lage) und deren Ausstattung, — gelangte er zu dem Schlusse, dass auch die Menschen Mitteleuropas in der jüngeren Steinzeit, Bronzezeit, bis herab in die Eisenzeit an ein Jenseits glaubten, das ihnen aber nur ein verklärtes Diesseits war.

Hierauf wurde vom Vorstande Herrn Reg.-Rath Dr. Bischoff der Verwaltungsbericht und im Anschlusse daran von Herrn Prof. Ferk ein Bericht über die Ergebnisse der von ihm geleiteten Ausgrabungen im Draufelde verlesen. Nach dem Verwaltungsberichte zählte der Verein zur Zeit 16 Ehrenmitglieder, 232 ordentliche, 10 correspondirende Mitglieder, 7 Bezirkscorrespondenten und 54 Ortschronisten und stand mit 218 Vereinen, Gesellschaften und Instituten in Verbindung. Beide Berichte wurden von der Versammlung mit Befriedigung zur Kenntnis genommen, die dem Herrn Prof. Ferk verliehene Subvention von 100 fl. genehmigt, Herrn Cassier Prof. Adamek das Absolutorium für die 1880er Vereinsrechnung mit dem geziemenden Danke für die Herren Rechnungsrevisoren Statthaltereirath Zeidler und Schulrath Director Noë ertheilt und Herrn Prof. Dr. F. M. Mayer für seine vieljährige umsichtige Thätigkeit im Ausschusse anlässlich seines bedauernswerthen Rücktrittes der Dank durch Erheben der Versammelten von den Sitzen ausgedrückt.

Hierauf verlas der Cassier Herr Prof. Dr. Adamek den Cassebericht pro 1890 und den Voranschlag pro 1891. Beide wurden ohne Bemerkung zur Kenntnis genommen. Dann fand die Wahl der Verificatoren des Protokolls (Herrn

Prof. Dr. von Luschin und Postcontrolor Vaczulik) und der Rechnungsrevisoren (Herrn Statthaltereirath Zeidler und Schulrath Director Noë) statt.

Die Wahl der Ausschussmitglieder jedoch wurde, da die Herren Prof. Dr. von Krones und Regierungsrath von Zahn leider erklärten, eine Wiederwahl in den Ausschuss nicht annehmen zu können, auf die nächste Vierteljahresversammlung verschoben, umsomehr als 7 Mitglieder neu gewählt werden mussten.

Diese Wahl wurde sonach am 29. April 1891 vorgenommen, nachdem vorerst die Wahl von Rechnungsrevisoren pro 1891 (Herrn Statthaltereirath Ritter von Paller und Regierungsrath Prof. Dr. Biedermann) stattgefunden und der Vorstand Herr Regierungsrath Prof. Dr. Bischoff den ausscheidenden Mitgliedern Herren Prof. von Krones und Regierungsrath J. von Zahn für ihre vieljährige erfolgreiche Thätigkeit im Ausschusse den verbindlichsten Dank des Vereines, dem die Versammlung durch Erheben von den Sitzen ihre Zustimmung gab, ausgesprochen hatte.

In den Ausschuss sind wiedergewählt:

a) mit Stimmenmehrheit: Regierungsrath Dr. Franz Ilwof, Regierungsrath Dr. Ferd. Bischoff, Director Dr. Franz M. Mayer, Professor Franz Ferk;

b) mit Acclamation (nach Antrag des Herrn Regierungsrathes Dr. Ilwof): Professor Dr. Otto Adamek.

Neugewählt sind: Director Rudolf Reichel, Professor Franz Lang.

Davon wurden sofort gewählt: Zum Vorstande Regierungsrath Dr. Ilwof, zum Stellvertreter Regierungsrath Dr. Bischoff, zum Schriftführer Professor Lang, zum Cassier Professor Dr. Adamek.

Durch obige sieben Herren und Herrn Dr. Pogatschnigg, dessen Wahlperiode erst mit dem Jahre 1891 abläuft, ist nun der Vereinsausschuss constituirt, nachdem die Annahme der Wahl durch die genannten Herren erfolgt ist.

Ausweis über die Cassagebahrung des

Nr.	Einnahmen	Einzeln fl.	Einzeln kr.	Zusammen fl.	Zusammen kr.
1	Cassarest vom Jahre 1889:				
	a) in Wertheffecten	2750	60		
	b) in Baarschaft	1	44	2752	4
2	Zinsenzuwachs:				
	a) aus Coupons	12	60		
	b) aus Sparcassaeinlagen	132	62	145	22
3	Mitgliederbeiträge:				
	a) vom Jahre 1889	51	.		
	b) „ „ 1890	762	.	813	.
4	Verkaufte Vereinsschriften	.	.	85	.
5	Subventionen:				
	a) vom Landtage	1025	.		
	b) von der steierm. Sparcasse	200	.	1225	.
6	Portirückvergütung	.	.	5	58
	Summa der Einnahmen	.	.	5025	84

historischen Vereines für Steiermark im Jahre 1890.

Nr.	Ausgaben	Einzeln fl.	Einzeln kr.	Zusammen fl.	Zusammen kr.
1	Vereinsbeamtenhonorar	.	.	180	.
2	Vereinsdienerlöhnung	.	.	96	.
3	Deren Neujahrsremunerationen	.	.	18	.
4	Kanzleibedürfnisse (Papier, Tinte, Drucksorten, Porti, Stempel, Beischlüsse, Verpackung und Versendung der Vereinsschriften, Kanzleireinigung etc. etc.)	.	.	95	56
5	Kosten der Versammlungen:				
	a) für Localherrichtung	8	.		
	b) Inserate	29	16	37	16
6	Kosten der „Mittheilungen“:				
	a) für Honorare	204	.		
	b) für Druck	510	20		
	c) für Buchbinderarbeit	30	70	744	90
7	Förderung von Vereinszwecken:				
	a) Prämien	84	.		
	b) Subvention zu Ausgrabungen an Prof. Ferk	100	.	184	.
8	Pränumeration:				
	a) für Correspondenzblatt	5	.		
	b) zum Germanischen Museum	5	80		
	c) Dr. Lindenschmidt Alterthümer der Vorzeit	2	40	13	20
9	Grabkranz für Mitglied Gottfried Rit. v. Leitner	.	.	12	.
	Summa der Ausgaben	.	.	1380	82

Rechnungsabschluss.

Summa der Einnahmen	5025	fl. 84	kr.
Summa der Ausgaben	1380	„ 82	„
Am Ende des Vereinsjahres 1890 zeigt sich ein Ueberschuss an Einnahmen mit	3645	fl. 2	kr.
welcher die Deckung findet:			
Im angelegten, aus Staatsschuldverschreibungen u. Sparcassaeinlagen bestehenden Stammvermögen	2362	fl. 68	kr.
In sonstigen verfügbaren Sparcassaeinlagen und Baarschaft	1282	„ 34	„
Daher wie oben	3645	fl. 2	kr.

Graz, am 31. December 1890.

Dr. **Otto Adamek** m. p.
d. Z. Cassier.

Veränderungen im Stande der ordentlichen Mitglieder des historischen Vereines für Steiermark

in der Zeit vom 30. Jänner 1890 bis 29. Jänner 1891.

Zuwachs durch Eintritt.

Khull Ferdinand, Dr., Gymnasialprofessor in Graz.
Kraus Ferdinand, landschaftlicher Rechnungsrath in Graz.
Rožek Johann Alex., Hofrath und Landesschulinspector i. R. in Graz.
Watzek Alois, steierm. Landesliquidator in Graz.
Zack Josef, Doctorand in Graz.

Abfall durch Absterben.

Kalchberg Franz, Freiherr v., Unterstaatssecretär i. R. in Graz.
Knödl Vincenz, Dr., Abt des Stiftes Reun.
Leitner Gottfried, Ritter v., Landessecretär i. R. in Graz.
Sprung Franz, Ritter von, Gewerksdirector in Graz.
Taucher Kajetan, Pfarrer in St. Peter bei Graz.

Den Sammlungen des Vereins sind vom 1. Jän. bis 31. Dec. 1890 zugekommen:

A. Für die Bibliothek.

1. Durch Schenkung.

5836 Admont, P. Jakob Wichner: „Jagd und Fischerei des Stiftes Admont bis 1800".

Berlin, Louis Freiherr von Eberstein: „Urkundliche Beiträge zur Geschichte der Ebersteine, Besitzungen der fränkischen Ebersteine, Kriegsthaten, Kriegsnachrichten, Correspondenz des Gerals Ernst Albrecht von Eberstein, Nachrichten über den Markt Gehofen".

Dresden, Verein für Erdkunde: „Jubiläumsschrift von Paul Emil Richter".

Graz, Gewerbeschule: „14. Jahresbericht".

5840 Graz, Mädchen-Lyceum: „Jahresbericht pro 1889/90".

Graz, Seckauer Bisthum: „Geistlicher Personalstand pro 1890".

Laibach, Dr. J. Wallner: „Laibacher Maler und Bildhauer im 17. und 18. Jahrhundert", „Archivalische Nachlese in Landstrass und Sittich", „Die Baumkircher Sage in Krain".

Marburg, Lavanter Bisthum, „Geistlicher Personalstand pro 1890".

Marburg, Domdechant Ignaz Orožen: „Bisthum Lavant, Decanat Rohitsch".

2. Im Schriftentausche.

5845 Aachen, Geschichtsverein, „Zeitschrift" B. 11, 12.

Aarau, historische Gesellschaft: „Argovia" B. 20.

Agram, kön.-slav. Akademie der Wissenschaften: „Rad" B. 97 bis 101; „Starine" B. 21; „Monumenta Slavorum" B. 19; „20. Jahresbericht pro 1889".

Agram, archäologischer Verein: „Egiputska Sbirka" I. 1, II. 1, 1889/90; „Numismatica Sbirka"; „Viestnik" J. 12, H. 1—4.

Altenburg, Geschichts- u. Alterthumsgesellschaft: „Mittheilungen" B. 10, H. 2.

5850 Amiens, Alterthumsverein der Picardie: „Bulletin" 1889, Nr. 1; „Mémoires" 3. S. J. X.

Amsterdam, Akademie d. Wissenschaften: „Verhandlungen", B. 18; „Mittheilungen", B. 5, 6; „Jahrbuch pro 1888 und 1889".

Augsburg, historischer Verein: „Zeitschrift", J. 16.

Basel, histor. u. antiquar. Verein: „Beiträge“ n. F. B. 3, H. 2, 3; „Baseler Chroniken“, B. 4.

Bayreuth, historischer Verein: „Archiv“, B. 17, H. 3.

5855 Berlin, Akademie der Wissenschaften: „Philos. und histor. Abhandlungen ex 1889“; „Sitzungsberichte“, 1889 Nr. 39–53, 1890 Nr. 1—19.

Berlin, Verein für Heraldik und Genealogie: „Deutscher Herold“, J. 1889 (20.), Nr. 1—12.

Berlin, Verein für Geschichte der Stadt: „Mittheilungen“, 1890, Nr. 1—12; Beilage dazu, 1890, Nr. 1, 4, 5; „Vereinsschriften“, Nr. 26, 28, „Die Rolande Deutschlands“, Festschrift.

Bern, historischer Cantonsverein: „Archiv“, B. 13, H. 1—4.

Böhmisch-Leipa, Nordböhmischer Excursionsclub: „Mittheilungen“, J. 13, H. 1-4.

5860 Bonn, Alterthumsverein: „Jahrbücher“, H. 88, 89.

Brandenburg, Geschichtsverein: „Forschungen“, B. 3 (1, 2).

Bregenz, Museumsverein: „28. Jahresbericht“.

Bremen, Künstlerverein f. Geschichte u. Alterthum: „Bremisches Jahrbuch“, B. 15; „Bremische Werkmeister aus älterer Zeit“.

Breslau, Gesellschaft f. vaterl. Cultur: „66. u. 67. Jahresbericht“.

5865 Breslau, Geschichts- und Alterthumsverein: „Zeitschrift“, B. 24 und „Codex diplomaticus Silesiae“, B. 15

Brünn, Gesellschaft für Ackerbau, Natur- und Landeskunde: „Schriften“, B. 27.

Brünn, mähr. Landesarchiv: „Codex diplomaticus Moraviae“, B. 12.

Budapest, Akademie der Wissenschaften: „Ungarische Revue“, J. 10, H. 1—10; „Értekezések a történeti tudományok köréből“, B. 14, H. 7, 8, 9; „Értekezések a társadalmi tudományok köréből“, B. 10, H. 7—10, B. 11, H. 1, 2; „Archäologiai Értesitő“, B. 10, H. 1—5; „Monumenta Hungariae juridico-historica“, J. 2, P. 1; „Monumenta Hungariae historica (Harmadik osztály)“; „Hunyadiak kora magyarországon VI.“; „Felső magyarországi városok, történelmi bizottságának oklevél-málsolatai. Első füzet“; „Archäologiai közlemények kötet 16“; „Colbert“; „Transylvania et bellum Boreum Orientale J. I.“.

Chur, historisch-antiquar. Gesellschaft: „19. Jahresbericht“.

5870 Czernowitz, Universität: „Vorlesungenprogramm für II. Sem. 1890 und I. Sem. 1891“.

Darmstadt, histor. Verein: „1889er Quartalblätter“, Nr. 1—4 und „Oberhessisches Wörterbuch“, Lief. 1.

Dorpat, gelehrte esthn. Gesellschaft: „1889er Sitzungsberichte“.

Dresden, Verein f. Geschichte d. Stadt u. Umgebung: „Dresdens Festungswerke im Jahre 1811“.

Dresden, kön. sächsischer Alterthumsverein: „Jahresbericht pro 1889/90“ und „Neues Archiv“, B. 11.

Eisenberg, Geschichts- u. Alterthumsverein: „Mittheilungen“, H. 5.

Eisleben, Mansfelder Geschichts- und Alterthumsverein: „Mansfelder Blätter“, J. 4 und „Das Werder und Achtbuch der Stadt Eisleben“.

Emden, Gesellschaft für Kunst und Alterthum: „Jahrbuch“, B. 8, H. 2.

Erfurt, Geschichts- u. Alterthumsverein: „Mittheilungen“, H. 14.

Frauenfeld, historischer Cantonsverein: „Thurgauische Beiträge“, H. 29, 30.

Freiberg, Alterthumsverein: „Mittheilungen“, H. 26.

Freiburg, Geschichts- und Alterthumsgesellschaft: „Zeitschrift“, B. 8 und 9.

Friedrichshafen, Verein f. Geschichte d. Bodensees: „Schriften“, H. 18 und 19.

St. Gallen, historischer Verein: „Mittheilungen“, H. 24.

Genf, historische und archäologische Gesellschaft: „Memorial de 50 prémières années de la Societé.“

Genua, Ligurische Gesellschaft für vaterländische Geschichte: „Atti“, Vol. 19, F. 3, Vol. 21, F. 1.

Giessen, Verein für Localgeschichte: „Mittheilungen“ n. F. B. 2.

Glarus, historischer Verein: „Jahrbuch“, H. 25.

Görlitz, Gesellschaft der Wissenschaften: „Neues Lausitzisches Magazin“, B. 65, H. 2, B. 66, H. 1.

Göttingen, Gesellschaft d. Wissenschaften: „1889er Nachrichten“, Nr. 1—24.

Graz, Universität: „Vorleseordnung vom 2. Semester 1890 und 1. Semester 1891“.

Graz, Landesausschuss: „78. Joanneumsbericht“.

Graz, Handelskammer: „53. Thätigkeitsbericht“.

Graz, christl. Kunstverein: „21. Jahrgang des Kirchenschmucks“, Nr. 1—12 und „Jahresbericht pro 1889“.

Greifswalde, Geschichts- und Alterthumsverein: „Beiträge zur pommerischen Rechtsgeschichte“, H. 2.

Halle a. S., deutsche morgenländische Gesellschaft: „Zeitschrift“, B. 43, H. 3, 4, B. 44, H. 1, 2.

Hamburg, Verein für hamburgische Geschichte: „Zeitschrift“, B. 9, H. 1; „Mittheilungen“, J. 12 mit Reg. 10—12.

Hanau, Verein für Geschichte u. Landeskunde: „Mittheilungen“, Nr. 13.

Hannover, historischer Verein: „Zeitschrift pro 1890“.

Harlem, wissenschaftl. Centralbureau: „Archiv“, J. 24, L 1, 2, 3.

Hermannstadt, Verein für Landeskunde: „Gymnasialprogramm pro 1890“; „Jahresbericht pro 1888/89“; „Archiv“ n. F., B. 22, H. 3, B. 23, H. 1.

Hohenleuben, alterthumsforschender Verein: „60. Jahresbericht“.

Jena, Geschichts- u. Alterthumsverein: „Thüringische Geschichtsquellen“ n. F. B. 4, 7.

Ingolstadt, historischer Verein: „Sammelblatt“, H. 15.

Innsbruck, Ferdinandeum: „Zeitschrift“, H. 34.

Kiel, Gesellschaft für Geschichte: „39. Museumsbericht“ und „Zeitschrift“, B. 19.

Klagenfurt, Geschichtsverein für Kärnten: „Jahrbuch“, H. 20 und „Carinthia“, J. 79.

Klagenfurt, naturhistorisches Landesmuseum: „Witterungsberichte ex 1889“.

Königsberg, Alterthumsgesellschaft „Prussia“: „Monatsschrift“, B. 26, H. 5–8, B. 27, H. 1—4: „Sitzungsberichte d. 45. Vereinsjahres“.

Kopenhagen, königl. Gesellschaft für Alterthümer des Nordens: „Jahrbuch“, B. 5, H. 1—4; „Mémoires“ n. S. 1889; „Nordiske Fortidsminder“, H. 1.

Krakau, historische Commission der kön. Akademie der Wissenschaften: „Anzeiger“ 1890; „Rocznik Zarzadu“, rok 1890; „Rozprawy Wydrialu Filologicznego“, J. 13; „Rozprawy Wydrialu Filologicznego historyczno“, J. 22—24; „Starodawne prawa-polskiego pomniki“, J. 9, 10/1; „Sprawozdanie Komisyi do badania historyi sztuki“, J. 4, (1—3); „Biblijoteka pisarzów polskich“, J. 1—8; „Archivum do dziejów literatury i oświaty“, J. 6; „Scriptores rerum polonicarum“, J. 13, 14; „Acta historica“, J. 12.

Kristiania, kön. Universitäts-Bibliothek: „Jahresbericht pro 1888“; „Kunst og Handverk“, 62–71.

Laibach, Musealverein für Krain: „Mittheilungen“, 3. Jahrg.

Landshut, historischer Verein: „Verhandlungen“, B. 26, H. 1, 2.

Lausanne, Gesellschaft der romanischen Schweiz: „Mémoires et Documents“, S. 2, J. II.

Leeuwarden, friesische Gesellschaft für Geschichte: „Verhandlungen 1887/88“; „De Vrije Fries (reventiende Deel derde Reeks)“.

Leiden, Gesellschaft für Schriftenkunde: „Verhandlungen u. Mittheilungen ex 1888 u. 1889 nebst Lebensberichten verstorbener Mitglieder u. Verhandlungen vom Jahre 1888/89“.

Leipzig, Gesellschaft der Wissenschaften: „Abhandlungen philologisch-historischer Classe“, B. 11, Nr. 6, 7; „Verhandlungsberichte derselben Classe“, 1889, 2, 3, 4, 1890, 1.

Leipzig, Fürstlich Jablonowskische Gesellschaft: „Jahresbericht“, März 1890.

Leisnig, Geschichts- u. Alterthumsverein: „Mittheilungen“, II. 8.

Lemberg, Graf Ossolinskisches Nationalinstitut: „Sprawozdanie pro 1889 und 1890“.

Linz, Museum Francisco-Carolinum: „48. Jahresbericht mit 42. Lieferung der Beiträge für Landeskunde“.

Lübeck, Geschichts- u. Alterthumsverein: „Thätigkeitsbericht pro 1888“; „Mittheilungen“, H. 4, Nr. 2—5, „Zeitschrift“, B. 6, H. 1.

Lüttich, archäologisches Institut: „Bulletin“, J. 21, H. 3.

Luzern, histor. Verein der Urcantone: „Der Geschichtsfreund“. (Mittheilungen, B. 45.)

Magdeburg, Geschichts- u. Alterthumsverein: „Geschichtsblätter“, J. 24, H. 2, J. 25, H. 1.

Marburg, k. k. Staatsgymnasium: „Jahresbericht pro 1890“.

Marienwerder, historischer Verein: „Zeitschrift“, H. 25, 26.

Meiningen, Hennebergischer Alterthumsverein: „Neue Beiträge zur Geschichte des Alterthums“, Lieferung 7 und „Urkunden aus Wasungen's Vergangenheit“.

Meissen, Verein für Geschichte der Stadt: „Mittheilungen“, B. 2, H. 3.

Metz, Akademie der Wissenschaften und Künste: „Mémoires“, 2 Per. 68 année (3. F. 16. année 1886/87).

Middelburg, Gesellschaft der Wissenschaften: „Het Aandeel van Zacharias Janse“.

Mitau, Gesellschaft für Literatur und Kunst: „Sitzungsberichte ex 1889“.

Moskau, kais. Gesellschaft der Naturforscher: „Bulletin“, 1889, Nr. 3, 4, 1890, Nr. 1, 2 und „Meteorologische Beobachtungen“, 2. S., J. 3, 1889 I.

München, Alterthumsverein: „Zeitschrift“, 2. J., n. F., Nr. 3, 4.

München, königl. Akademie der Wissenschaften: „Sitzungsberichte aller Classen“, B. 1, H. 3, B. 2, H. 1, 2, 1890, B. 1, H. 1, 2, 3, B. 2, H. 1, 2; „Abhandlungen historischer Classen“, B. 19, A. 1, 2.

München, historischer Verein: „50. und 51. Jahresbericht“ und „Archiv“, B. 46, H. 1, 2.

Münster, Dr. Franz Hülskamp: „Literar. Handweiser 1890“, J. 29.

Neuberg a. D., historischer Verein: „Collectaneenblatt J. 53“.

New-York: Museum für Naturgeschichte: „Annual Report 1888 und 1889“; Bulletin“, V. 2, Nr. 2, 3, 4.

Nürnberg, Verein f. Geschichte d. Stadt: „Mittheilungen“, H. 8; „Jahresbericht pro 1886 und 1888“.

Nürnberg, germanisches Nationalmuseum: „Anzeiger", B. 2, H. 2; „Mittheilungen", B. 2, H. 3; „Katalog interessanter Einbände".

Paris, nationale Alterthumsgesellschaft: „Précis analytique de Rouen 1887/88".

Pettau, Realgymnasium: „21. Jahresbericht".

Poitiers, Alterthumsgesellschaft des westl. Frankreich: „Bulletin", 1889, II. 4, 1890, H. 1, 2, 3.

Prag, königl. Gesellschaft der Wissenschaften: „Jahresbericht pro 1889"; „Sitzungsberichte aller Classen pro 1889"; „Abhandlungen aller Classen", 7. Folge, 3. B.; „Regesta diplomatica", P. 3, V. 6; „Codex juris Bohemici", T. 2, P. 3.

Prag, Museumsgesellschaft von Böhmen: „Geschäftsbericht vom 16. März 1890" und „Pamatky", B. 14, H. 10—12.

Prag, Lese- und Redehalle der deutschen Studenten: „Jahresbericht pro 1889".

Raigern, Redaction der Studien u. Mittheilungen des Benedictiner Ordens: „Studien und Mittheilungen", 11. J., H. 1—4.

Regensburg, histor. Verein: „Verhandlungen", B. 43 (n. F. 35).

Reval, esthländische literarische Gesellschaft: „Archiv", 3. F., B. 2; „Beiträge", B. 4, H. 3.

Riga, Geschichts- und Alterthumsverein der russischen Ostseeprovinzen: „Sitzungsberichte ex 1889"; „Beiträge", B. 14, H. 4.

Roda, Geschichts- u. Alterthumsverein: „Mittheilungen", B. 4, H. 1.

Rom, Academia dei Lincei: „Atti", V. 5, 2. Sem., F. 13, V. 6, 1. Sem., F. 1—12, V. 6, 2. Sem., F. 1—12.

Rom, kais. deutsches archäologisches Institut: „Mittheilungen", B. 4, H. 4, B. 5, H. 1—4.

Salzburg, Museum Carolino-Augusteum: „Jahresbericht pro 1889".

Salzburg, Gesellschaft f. Landeskunde: „Mittheilungen des 29. u. 30. Vereinsjahres 1889 u. 1890"; „Geschichte der Stadt Salzburg", II. Buch, I., II. Hälfte.

Salzwedel, Verein für vaterländische Geschichte und Industrie: „23. Jahresbericht", H. 1.

Sarajewo, bosnisch-herzegowinisches Landesmuseum: „Glasnik 1890", H. 1—4 und „ein Buch in cyrillischen Lettern, Text mit Inschriftabdrücken 1890".

Schaffhausen, historisch-antiquarischer Verein: „Neujahrsblatt pro 1891"; „Kloster Allerheiligen" und Schrift „Neuhausen ob Egg" von Carl Rahm.

Schwerin, Geschichts- und Alterthumsverein: „55. Jahrgang der Jahrbücher und Berichte".

Sigmaringen, Geschichts- u. Alterthumsverein: „22. und 23. Jahrgang der Mittheilungen".

Spalato, archäologisches Museum: „Bulletino", J. 13, Nr. 1—12.
Stade, Gesch.- u. Alterthumsverein: „Stader Stadtbuch 1286", H. 2.
Stettin, Geschichts- und Alterthumsverein: „Baltische Studien", J. 39, H. 1—4, J. 40 und „Monatsblätter", 1889 (1—12).
Stockholm, kön. Akademie der Wissenschaften: „Monatsblatt", J. 17, 18, 1888, 1889; „Antiquarisk Tidskrift".
Strassburg, Universität: „30. Inaugural-Dissertationen".
Strassburg, Gesellschaft für Erhaltung der Denkmale im Elsass: „Bulletin", S. 2, B. 14, H. 2.
Stuttgart, königl. statistisches Landesamt: „Würtembergische Vierteljahrsschrift", J. 12, H. 2—3, J. 13, H. 1, 2.
Toronto, canadisches Institut für Wissenschaft, Literatur und Geschichte: „Jahresbericht pro 1889"; „Verhandlungen", V. 6, H. 2, V. 7, H. 1, 2.
Trient, Communalmuseum und Bibliothek: „Archivio Trentino", J. 8, F. 1, 2, J. 9, F. 1.
Triest, Gesellschaft Gabinetto di Minerva: „Archeografo Triestino", V. 15, F. 2, V. 16, F. 1.
Ulm, Verein für Kunst- und Alterthum: „Geschichte der Pfarrkirche in Ulm".
Utrecht, historische Genossenschaft: „Mittheilungen", H. 12 und „Vereinswerke n. S.", Nr. 55, 56.
Venedig, Institut für Wissenschaft, Literatur und Kunst: „Atti", S. 6, T. 7, Disp. 3—10.
Washington, Smithsonian Institution: „Annual Report 1886", P. I; „Annual Report of the Bureau of Ethnology 1883/84 u. 1884/85"; „The Circular, Square and Octagon Earthworks of Ohio"; „The Problem of the Ohio Mounds"; „Bibliography of the Muskhogean Languages"; „Bibliography of the Iroquoian Languages"; „Textile Fabriks of ancient Peru".
Wernigerode, Harzverein für Geschichte und Alterthum: „Zeitschrift", J. 22, II, J. 23, I.
Wien, Akademie der Wissenschaften: „Sitzungsberichte aller Classen", B. 117, 188; „Archiv für österreichische Geschichte", B. 74 (1, 2).
Wien, Alterthumsverein: „Monatsblatt", B. 3, J. 7, Nr. 1—12, „Berichte und Mittheilungen", B. 26, II.
Wien, heraldische Gesellschaft „Adler": „Monatsblatt 1890", B. 2, Nr. 49 60; „Bibliothekskatalog pro 1890"; „Jahrbuch"; J. 16, 17.
Wien, geographische Gesellschaft: „Mittheilungen", B. 32.
Wien, archäologisch-epigraphisches Seminar der Universität: „Mittheilungen", J. 13, H. 1, 2.

Wien, Verein für Landeskunde von Unterösterreich: „Vereinsblätter", J. 23, H. 1–12; „Urkundenbuch", B. 1 (30–40): „Topographie", B. 3 (II. B., H. 5, 6).

Wien, Centralcommission für Kunst- und Baudenkmale: „Mittheilungen", B. 15, H. 3, 4, B. 16, H. 1, 2, 3; „Thätigkeitsbericht pro 1889".

5985 Wien, Museum für Kunst- und Industrie: „Mittheilungen n. F.", J. 5, H. 1—12.

Wien, k. u. k. Kriegsarchivabtheilung für Kriegsgeschichte: „Mittheilungen 1889, n. F.", B. 4.

Wien, Gesellschaft für Geschichte des Protestantismus: „Jahrbuch", J. 11, H. 1–4.

Wiesbaden, Verein für Geschichte und Alterthum: „Vereinsannalen", B. 21.

Würzburg, historischer Verein: „Jahresbericht pro 1889" und „Archiv", B. 33.

5990 Zürich, antiquarische Gesellschaft: „Mittheilungen", B. 54 (Glasgemälde in der Schweiz) und „Jahrbuch für schweizerische Geschichte", B. 15.

3. Durch Ankauf.

5991 Berlin, Gesammtverein der deutschen Geschichts- und Alterthumsvereine: „Correspondenzblatt 1890".

B. Für das Archiv.

Durch Ankauf.

1664 Berlin, Gesammtverein der deutschen Geschichts- und Alterthumsvereine: „Correspondenzblatt 1890".

C. Für das historische Museum.

1. Durch Schenkung.

1166 Kirchberg a. d. R., Pfarrer Anton Meixner: „Diverse heilige und profane Heiligen- und andere Bilder aus Gebetbüchern und Kalendern".

2. Durch Ankauf.

1167 Nürnberg, germanisches Museum: „Katalog der interessanten Einbände in der Museumsbibliothek".

B.

Abhandlungen.

Steiermarks Beziehungen zum kroatisch-slavon. Königreich im XVI. und XVII. Jahrhunderte.[1]

Von Prof. Dr. Herm. Ign. Bidermann.

Dass Steiermark an der Errichtung der kroatisch-slavonischen Militärgrenze sich betheiligt hat, ist eine allgemein bekannte Thatsache: aber weder die Anfänge dieser Mitwirkung sind bisher klar gestellt, noch ist die ihr vorausgegangene Einflussnahme Steiermarks auf Slavonien und Kroatien bisher genauer erforscht.

Man weiss im Allgemeinen, dass ein solcher Einfluss bei Kriegsereignissen stattfand und dass bereits im XV. Jahrhunderte die Stände der Steiermark sich um die Gefahren kümmerten, welchen jene Länder durch das Vordringen der Türken ausgesetzt waren[2]; allein die Beziehungen, in welche Steiermark im zweiten Viertel des XVI. Jahrhunderts zu ihnen trat, entzogen sich bisher zumeist der Erörterung, weil das einschlägige Urkunden- und Actenmaterial nicht gesammelt vorliegt. Dasselbe ist theils im steierm. Landes-Archive, und auch hier nicht vollständig geordnet, anzutreffen, theils wird es im krainer Landesmuseum verwahrt, theils liegt es in Kroatien, und die wichtigsten Urkunden müssen aus Wien herbeigeschafft werden.[3]

[1] Eine Uebersicht des Inhalts ist am Schlusse dieser Abhandlung beigefügt.

[2] S. die Brochüre des Joanneums-Archivars Ed. Pratobevera „Was hat Steyermark in den Türkenkriegen für Kroatien gethan? Aus Originalquellen geschöpfte Andeutungen“ (Gratz 1848) Seite 3.

[3] Um die Zusammenstellung dieses Materials hat sich die südslavische Akademie der Wissenschaften und Künste in Agram verdient

Obgleich nun eine erschöpfende Materialsammlung zu diesem Zwecke nicht zu erzielen war, soll doch im Nachstehenden der Versuch gemacht werden, die Beziehungen Steiermarks zum kroatisch-slavonischen Königreich oder vielmehr zu den Bewohnern des Gebietes, welches man so zu nennen pflegt, von der Zeit an darzustellen, wo der Sieg der Türken bei Mohács und der damit zusammenhängende Tod des Königs Ludwig II. von Ungarn den Erzherzog Ferdinand nöthigten, seine Rechte auf den ungarischen Thron mit Waffengewalt geltend zu machen.

Dabei ergibt sich die Gelegenheit, ältere Vorkommnisse, welche mit den in jene Zeit fallenden Begebenheiten in einem ursächlichen Zusammenhange stehen, rückblicksweise zu berühren und so unter allgemeine Gesichtspunkte zu bringen.

Um in den Ländern der ungarischen Krone als König anerkannt zu werden, brachte Ferdinand zunächst gelinde Mittel in Anwendung. Er liess Rechtsdeductionen über seinen

gemacht, indem sie einen gründlichen und für gewissenhaft geltenden Geschichtsforscher, den Secretär Radoslav Lopašić, damit betraute. Sie gab die von diesem vornehmlich aus der alten Registratur des k. u. k. Reichs-Kriegsministeriums und aus seiner eigenen Sammlung compilirten Schriftstücke einschliesslich vieler aus anderen Sammlungen herrührender unter dem Titel „Acta historiam confinii militaris croatici illustrantia“ (Spomenici hrvatske krajine) in den Jahren 1884 bis 1889 in 3 Bänden heraus. Diese Bände bilden den XV., XVI. und XX. Band der „Monumenta spectantia historiam Slavorum meridionalium.“ Eine Ergänzung, zu welcher fast ausschliesslich das steierm. Landes-Archiv in Graz das Material lieferte, liegt unter dem Titel „Prilozi za poviest Hrvatske“ im XVII. und XIX. Bande der von obiger Akademie veröffentlichten „Starine“ vor. Trotz aller auf die Herausgabe verwendeten Sorgfalt ist aber der in Agram (unter schwierigen Verhältnissen) bewerkstelligte Abdruck der Schriftstücke, besonders der deutschen, nicht frei von Fehlern, wie R. Lopašić selbst, es mit der Unmöglichkeit, die Correcturbogen mit den Originalen zu vergleichen, entschuldigend, anerkannt hat. Auch wäre eine Nachlese zu jenem Quellenwerke sehr zu wünschen. Ich citire dasselbe mit den Worten: „Acta conf. milit.“

Anspruch hierauf ausarbeiten, entsendete damit ausgerüstete Botschafter zu den Ständen dieser Länder sowie an fremde Höfe, theilte Geld und Gnaden aus und unterstützte die Ueberzeugungskraft der von ihm vorgebrachten Argumente auch durch Versprechungen aller Art. Den Verdächtigungen aber, welche wider ihn ausgestreut wurden, trat er durch Patente entgegen, mittels welchen er insbesondere die Magyaren über die Befürchtung, als gedächte er sie zu verdeutschen, zu beruhigen suchte.

Im eigentlichen Ungarn erreichte er damit, dass mindestens ein Rumpflandtag ihn als rechtmässigen König proclamirte und dass die nichtmagyarische Bevölkerung sich grösstentheils seinem Anspruche geneigt zeigte.[1] In Kroatien oder vielmehr bei den Kroaten erzielte er einen durchgreifenden Erfolg zu seinen Gunsten.

Kroatische Grafen und Edelleute constituirten sich nämlich als Landtag und huldigten ihm als ihrem natürlichen Herrn, als welchen sie ihn übrigens schon bei Lebzeiten des Königs Ludwig anerkannt und zu Hilfe gerufen hatten. Der Hintergedanke, welchen die Kroaten verfolgten, indem sie dies thaten, war freilich ihrem Widerwillen gegen die Ungarn entsprungen[2] und so wie sie der Mohácser Schlacht fern geblieben waren, weil sie von einem Siege der Türken die Demüthigung der Magyaren und die Befreiung vom Ueber-

[1] S. meine „Geschichte der österr. Gesammtstaatsidee", I. Abth. Anmerkung 4 zum I. Abschnitt (S. 58).

[2] Schon im Jahre 1516 schrieb der Banus Peter Erdödy nach Rom: „Die Kroaten und Dalmatiner hätten alles Vertrauen zu den mit den Türken sympathisirenden Ungarn (Magyaren) verloren, und seien entschlossen, daferne ihnen Westeuropa nicht beisteht, dem Könige von Ungarn demnächst den Gehorsam zu kündigen." (Pray, Annales Regni Hungar., V, 24). Ueber die Beziehungen, in welche ein Theil des kroatischen Adels schon zum Kaiser Max I. trat, s. Gesch. d. öst. Gesammtstaatsidee, II. Abth., Anm. 62 zum III. Abschnitt (S. 149) und über die Verbindungen, welche derselbe unmittelbar nach dem Tode dieses Kaisers zu den Ständen der österr. Erblande unterhielt, s. ebenda (S. 205).

muthe derselben sich versprachen[1], so rechneten sie jetzt darauf, dass die von ihnen vollzogene Wahl Ferdinands zum König von Kroatien das altkroatische Staatsrecht wieder werde aufleben machen. Dadurch aber erregten sie vom Neuen das Misstrauen der Ungarn in Ferdinands innere Politik, obschon dieser nicht unterliess, seine Herrscherrechte den Kroaten gegenüber als einen Ausfluss der ungarischen Krone zu bezeichnen, und die Kroaten selber dieser Auffassung, wenngleich nur mit wenigen Worten, in ihrer Huldigungsadresse an Ferdinand Rechnung getragen hatten.[2]

Um so grösseres Gewicht musste der Gegenkönig Zapolya darauf legen, seine Stammgenossen, die Slavonier, und die ins Königreich Slavonien eingewanderten Ungarn,

[1] Am 5. September 1526 schrieb Graf Christoph Frangepan von Agram aus an den Zengger Bischof Franz Živković über die ihm soeben zugekommene Nachricht von der Niederlage des ungarischen Heeres bei Mohács: „Super qua re Deo gracias agimus et nisi hoc esset malemus mori quam vivere; sed postquam Sua Majestas evasit speramus istam profligationem fore utilem, nam si Hungari caesarem Turcarum superassent, quis sub iis vivere vel locum inter ipsos habere posset quandoque finis esset superbie ipsorum!“ (Abschrift unt. d. Acta Hungar. des Wiener Staats-Archivs.) So schroff wie Chr. Fr., der kurz zuvor sich mit tonangebenden Persönlichkeiten in Ofen überworfen hatte, urtheilten damals wohl nur wenige Kroaten; dass jedoch die grosse Mehrzahl derselben damals von Ungarn nichts mehr wissen wollte, ist eine feststehende Thatsache. Siehe die bezüglichen Kundgebungen in Chmel's „Habsburg. Archiv“, II. Heft, Urk. 6, 13, 16 und die von M. Mesić in den „Starine“ der südslavischen Akademie (V. Bd., Agram 1873) beigebrachten Belege zu seiner Abhandlung über die Lage Kroatiens vor der Mohácser Schlacht, die im XXII. Bande des „Rad“ (ebenda 1873) veröffentlicht ist, sowie diese Abhandlung selbst, insbesondere S. 100. Wie sehr begründet jene Abneigung war, hat Niemand so drastisch dargethan, wie der l. f. Zeugwart Markart Zehentsperger in einem Berichte über seine Erlebnisse in Ofen ddo. 15. Februar 1524 (Archiv des k. k. Ministeriums des Innern, Fremde Abth., ad 3 ex 1524), worin es heisst, er sei Augenzeuge gewesen, wie der kgl. Schatzmeister einen „Krabathen“, der sich bei ihm auf des Königs Ludwig Befehl um Geld meldete, „mit drei prüglen überschlagen lassen“.

[2] Geschichte d. österr. Gesammtstaatsidee, II. Abth., Anm. 63 zum III. Abschnitt (S. 228).

welche unter den hiesigen Ständen durch Rührigkeit hervorragten, für sich zu gewinnen. Es gelang ihm in solchem Masse, dass der zu Kreutz versammelte slavonische Landtag den Erzherzog Ferdinand nicht nur ablehnte, sondern auch sofort Anstalten traf, denselben zu bekriegen. Drohender noch gestaltete sich der Widerstand im eigentlichen Ungarn.

Angesichts dieser Gefahren wendete sich Ferdinand an die Landtage seiner Erbländer um ihre Mitwirkung beim Kampfe, der dem Gegenkönige und den zahlreichen Anhängern desselben sowie dessen Verbündeten, den Türken, galt.

Am 1. April 1527 liess er den Ständen der Steiermark bekannt geben, welchen Grad die Türkennoth bereits erreicht habe, und wie er als König von Ungarn bestrebt sei, durch Befestigung seiner Herrschaft im Bereiche der ungarischen Krone die österreichischen Länder vor Unheil zu schützen, ihnen namentlich „einen starken Schild (wider den Anprall der Feinde des christlichen Glaubens) zu geben.“[1]

Die Stände der Steiermark machten sofort Miene, sich in den Thronstreit zu mischen. Sie ermahnten vor Allem die „khonigklich Majestät“: „in die Hungern nit sovill vertrawen zu setzen oder sein person in geverlikhait zu stellen“, und thäte der König es doch, so möge er mindestens seiner Erblande eingedenk sein und diesen zu Liebe die nöthige Vorsicht gebrauchen.[2] Auch trafen sie Anstalten zum Entsatze der Stadt Warasdin, welche Christoph Frangepan, ein Gegner Ferdinands, belagerte,[3] und hielten sie eine ansehnliche Menge Kriegsvolk in Bereitschaft, um es im Bedarfs-

[1] v. Muchar, Geschichte des Herzogthums Steiermark, VIII. Th., S. 363. Dass, wie Ed. Pratobevera auf S. 4 anführt, Ferdinand I. schon im Jahre 1522 die Stände der Steiermark bewog, den Kroaten zu Hilfe zu kommen, habe ich nirgends bestätigt gefunden.

[2] Landschaftl. Rathschläge von 1525 bis 1531 (im steierm. Landes-Archive, Bl. 63).

[3] Ebenda, Bl. 63b. Ein ungarischer Magnat, Franz Bathiány, machte sich anheischig, den Christoph Frangepan „zu vertreiben“, dafern die steierm. Stände ihm beistehen; aber es war ihm nicht Ernst damit. (Ebenda Bl. 64.)

falle in Ungarn einrücken zu lassen.[1] Sie beriefen ferner die ihrem Verbande angehörigen „Teutschen, so auf dem Hungerischen wonend“ bei Verlust der Erbrechte von dort ab[2] und erzeigten sich so mehrfältig Ferdinands Ansprüchen gegenüber als vom besten Willen beseelt.

Allein den Kampfplatz betraten ihre Truppen allem Anscheine nach nicht[3], und je länger die Gefahr dauerte, dass die Parteigänger Zapolya's oder die mit diesem zusammenwirkenden Türken die Grenzen der Steiermark überschreiten würden, desto rückhältiger geberdeten sich die Stände des Landes. Ferdinand sah sich daher auch veranlasst, noch um die Mitte des Jahres 1527 zwei weitere Mahnrufe, den einen am 29. Juni, den anderen am 28. Juli, an sie zu richten.[4]

Am wenigsten behagte ihm ihr Begehren, dass er in seiner Eigenschaft als König von Ungarn Vorsorge treffen möge, damit an der Grenze eine „Landwer“ errichtet werde, worunter sie offenbar Schanzen und Verhaue zum Schutze Steiermarks vor einem feindlichen Einfalle verstanden.[5] Ueberhaupt war das, wozu sie sich erboten, kaum

[1] In einem alten Verzeichnisse der Landtagsbewilligungen (Handschrift 550 des steierm. Landes-Archivs) ist angemerkt: Die steierm. Stände hätten am 15. April 1527 „zur Eroberung der Cron Hungern“ ihrem Landesfürsten 300 gerüstete Pferde und 600 Fussknechte bewilliget und ausserdem (richtiger wohl: zum Unterhalt dieser Truppen) die Hälfte aller Kirchenkleinode des Landes im Werthe von 31.725 Gulden.

[2] Landschaftl. Rathschläge von 1525 bis 1531 (a. a. O.) Bl. 66.

[3] Ebenda, Bl. 67b ist eine Zuschrift der Landschaft an Ferdinand ddo. 4. Juni 1527 protokollirt, mit welchem sie meldete, dass sie bei augenfälliger Landesnoth (drohender „Eintzug“ halber) ihr Kriegsvolk nicht ausser Land senden kann. Dasselbe hielt Fürstenfeld besetzt. Bald darauf fasste die Landschaft den Beschluss, den Erlös der Kirchen-Kleinode erst dann anzugreifen, „sobald man hört, wie der Räckhusch ausgeet“, d. h. wie der ungar. Landtag endet.

[4] v. Krones, Verzeichniss l. f. und landschaftl. Patente in den „Beiträgen zur Kunde steierm. Geschichts-Quellen“, XIX. Heft unter Nr. 85 und 87.

[5] Landschaftl. Rathschläge von 1525 bis 1531 (a. a. O.) Bl. 66 und 67. Drei kriegserfahrene Landmänner: Reczer, Leysser und Narringer er-

nach Ferdinands Sinne, denn ihm wäre mit der Anwerbung slavonischer Söldlinge durch die Stände oder mit der Ausfolgung einer hiezu bestimmten Geldsumme an ihn besser gedient gewesen.[1]

Durch dieses Mittel würden nämlich die Slavonier, so gut wie es mit den Kroaten schon früher geschehen war, an Oesterreich gefesselt oder mindestens unschädlich gemacht worden sein. Ferdinand hatte dasselbe auf die oben erwähnte Weise und indem er hervorragende Kroaten als Kundschafter besoldete, bereits erprobt. Entsprachen gleich die damit verbundenen strategischen Vortheile nicht immer den gehegten Erwartungen, so rechtfertigten doch die vorbezeichneten Wirkungen den dafür gemachten Aufwand, besonders seit auch Zapolya sich um die Gunst der kroatischen Edelleute bewarb und sie in seine Dienste zu treten verlockte, also nicht bloss der Sultan und die Republik Venedig sie dem Erzherzoge abwendig zu machen suchten.[2]

---

hielten von der Landschaft den Auftrag, die Landesgrenze zwischen Luttenberg und Fürstenfeld wegen Aufrichtung der „Landwer" zu bereisen.

[1] Daher begehrte er bereits mit der Instruction, welche er seinen Commissären zum steierm. Landtag am 29. December 1526 ertheilte, (Handschrift 402 des steierm. Landes-Archives) von diesem ausdrücklich bares Geld, und zwar 26.000 Gulden, nicht nur zum Zuge wider die Türken, sondern auch „zur Austilgung des Weyda (Zapolya) und anderer Widerwärtiger". Er begründet dies freilich damit, dass das Landes-Aufgebot weit höher zu stehen käme, als die Anwerbung anderer Mannschaft und ausserdem minder rasch aufzubringen wäre; auch erklärt er sich bereit, „Landleute und Unterthanen", die sich freiwillig erbieten, vor Anderen anzunehmen. Allein die oben bezeichnete Absicht geht deutlich aus der Verwendung des Geldes hervor, welche weiter unten zur Sprache kommen wird.

[2] Ueber den bezüglichen Wettbewerb geben die Tagebücher des Marino Sanudo den besten Aufschluss. Siehe die Auszüge daraus im VIII. Bande des „Arkiv za povjestnicu jugoslavensku" (Archiv für südslavische Geschichte), Agram 1865, und die von Fr. Rački besorgten Ergänzungen hiezu in der Agramer „Starine", Band XV. und XVI. (umfassend die Zeit von 1526 bis 1533). Die italienische Sprache, in welcher die Tagebücher abgefasst sind, ist da beibehalten.

Auf halbem Wege waren diesfalls die Inneröster-reicher schon dem Kaiser Max I. entgegengekommen, als dieser die letztgenannten beiden Rivalen einigermassen unschädlich zu machen sich bestrebte. Sie hatten bereits im Jahre 1512 den aus Dalmatien nach Krain gekommenen „Ritter Marco von Cliss (Clissa bei Spalato)" als Leiter des Kundschafterwesens gemeinschaftlich in ihre Dienste genommen[1] und die krainer Stände waren noch weiter gegangen[2], wogegen von denen der Steiermark nicht bekannt ist, dass sie, ausser ihrer Beisteuer zum Unterhalte des genannten Dalmatiners und seiner Genossen, in der Zeit des Kaisers Max irgend etwas zur Vorbereitung der österreichischen Herrschaft über die Südslaven beitrugen.

Deshalb schon kam es sie schwer an, auf die Intentionen Ferdinands einzugehen, als dieser ihnen nahelegte, Slavonier, welche er solchergestalt gerne dem Fangnetze Zapolya's entrückt gesehen hätte, zu besolden oder überhaupt nur um Slavonien sich zu kümmern. Einen zweiten Abhaltungsgrund erörtere ich weiter unten. Eine belangreiche Wirkung des spröden Verhaltens der Steiermärker war, dass, während die grössere Willfährigkeit der Krainer die Militärgrenz-Institution im Wohngebiete der Kroaten frühzeitig zur Entwickelung brachte (wobei deren Wunsch, die kroatischen Söldner von Krain ferne zu halten, geradezu massgebend war), die Errichtung der slavo-

---

[1] Steiermark betheiligte sich an dessen Besoldung mit 500 Pfund Pfennige, während Krain und Kärnten nur je 150 Pfund dazu reichten. (Vereinbarung vom 26. April 1512 im steierm. Landes-Archive unter den sogenannten Stubenberg'schen Acten.) Marco von Cliss wurde im Jahre 1515 nebst „vill gueter Edlleut von Crabatten" durch die aufrührerischen Bauern im Schlosse Rann an der Save, also auf steyrischem Boden, getödtet. (Instruction der steierm. Abgeordneten an Max I. ddo. Marburg, 6. Juli 1515 unter den vorangeführten Acten im steierm. Landes-Archive.)

[2] Geschichte der österr. Gesammtstaatsidee, II. Abth., S. 205.

nischen Militärgrenze um mehrere Jahrzehnte sich verzögerte.

Sie ward freilich auch durch den Mangel an befestigten Stützpunkten gehemmt, welche Ferdinand in Slavonien erst in seine Gewalt bekommen musste, während im altkroatischen Gebiete solche schon im Jahre 1527 zu seiner Verfügung standen.[1] Immerhin bildet sie einen Wendepunkt in den Beziehungen Steiermarks zum kroatisch-slavonischen Königreich.

Füglich lassen sich daher diese Beziehungen folgendermassen unterscheiden:

I. vereinzelte Berührungen feindlicher und freundlicher Art (bis 1546);
II. Begründung ständiger Wehreinrichtungen auf slavonischem Boden;
III. Ausbildung der slavonischen Militärgrenze;
IV. Anfechtung des Fortbestandes dieser Grenze.
V. Den Schluss der Darstellung besagter Beziehungen möge eine kurze Erörterung der Conflicte bilden, welche Territorialfragen zum Gegenstand hatten oder wozu derlei Fragen mindestens den Vorwand lieferten.

Als das wichtigste Ergebniss der geschichtlichen Forschungen, welche ich über Steiermarks Beziehungen zum kroatisch-slavonischen Königreich anstellte, ist die genaue Ermittelung der Entstehungsweise der slavonischen Militärgrenze zu bezeichnen. Indessen verdient auch der eine und andere Angriff auf diese Schöpfung der steiermärkischen Stände besondere Beachtung. Dass, wie ich nachweisen werde, die Auflehnung der kroatisch-slavonischen Militärpartei wider den Verband ihrer Heimat mit Ungarn schon im Jahre 1672 einen Heftigkeitsgrad erreichte, welcher an die Vorgänge in den Jahren 1848 und 1849 gemahnt, ist gleich dem oben mitgetheilten Briefe des Christoph Frangepan ein bisher nicht

[1] Ebenda, S. 207 ff.

beachteter Beleg für die Intensität dieses Strebens. Dasselbe hat, weil dem Gelüste nach Unabhängigkeit entsprungen, seine Spitze zuweilen freilich auch dem Herzogthume Steiermark zugekehrt und darf aus diesem Grunde schon hier nicht mit Stillschweigen übergangen werden.

I. Vereinzelte Berührungen feindlicher und freundlicher Art (bis 1546).

Die geographische Lage Steiermarks bringt es mit sich, dass von hier aus in Kriegszeiten leichter und erfolgreicher auf Alt-Slavonien eingewirkt werden kann, als auf das südlich von der Save gelegene altkroatische Gebiet.

Demgemäss rechnete auch Ferdinand darauf, dass die steiermärkischen Stände vor Allem ihm helfen würden, den Widerstand zu besiegen, auf welchen seine Anerkennung als König gerade in Slavonien stiess. Allein dieselben zogen es vor, zunächst ihre Hilfe den durch die Türken bedrängten Kroaten zuzuwenden, womit sie sich dem oben Bemerkten zufolge zwar indirect ihrem Landesherrn auch gefällig erwiesen, jedoch dessen dringlichere Sorge hintansetzten.

Der Grund dieses Verhaltens war die Theilnahme, welche das Schicksal der Kroaten damals nicht nur ihnen, sondern der ganzen Christenheit einflösste.

Wir haben uns unter diesen ihrer Tapferkeit wider die Türken willen allgemein bewunderten Kriegern Edelleute hohen und niederen Ranges zu denken, welche eine Stammburg nach der anderen dem Erbfeinde überlassen mussten, so dass sie im wahrsten Sinne des Wortes heimatlos mit ihren Weibern und Kindern immer mehr gegen Norden sich gedrängt sahen, wo sie theils bei Verwandten Unterkunft fanden, grösstentheils aber ohne eigentliches Obdach herumirrten. Noch mit mehr Recht, als die vom Feldmarschall Radetzky befehligten österreichischen Truppen im Jahre 1848 behaupten durften, in ihrem Lager sei Oesterreich, konnten sie von sich sagen, in ihrem Lager sei Kroatien. Keinen Tag

vor neuer Bedrängniss sicher, bis zur Hungersnoth verarmt, flehten diese Genossen einer altberühmten nationalen Ritterschaft, bald einzelnweise, bald im Felde zur Waffengemeinschaft vereint, zu Allen, die ihnen Rettung bringen konnten, um thatkräftige Beweise der Gewogenheit.

Das grösste Vertrauen setzten sie in ihre nächsten Nachbarn, die Krainer, deren Wohlwollen schon ihre Voreltern erprobt und die auch ein besonderes Interesse daran hatten, den kroatischen „Vorzaun" vor gänzlicher Zerstörung zu bewahren. Doch auch den Ständen der Steiermark trug im Jahre 1530 Graf Wolfgang Frangepan ein Gesuch um Unterstützung vor und dieselben beschieden es mit den Worten: „Mit dem soll ain mittleiden seines tails getragen werden in ansehung dass er so gar verderbt durch den Türkhen."[1]

Indessen legten die Steiermärker ihre Theilnahme für die Kroaten, von der noch älteren Bestallung der Kundschafter aus deren Mitte abgesehen, bereits im Jahre 1528 an den Tag. Aus einem Dankschreiben der krainer Stände vom 17. October 1528[2] ist zu ersehen, dass das steirische Aufgebot im August dieses Jahres in der Schlacht vor dem Schlosse Belaj (im nachmaligen Szluiner Grenzregimente) mitkämpfte, und zwar im Anschlusse an das krainische Kriegsvolk unter dessen Feldhauptmanne Bernhard Ritschan. Im folgenden Jahre (1529) betheiligte sich die steierm. Landschaft durch Ausschüsse am Congresse der drei innerösterreichischen Herzogthümer, welcher am 4. Juni zu Unter-Drauburg zusammentrat, um über die Bedürfnisse der Grenzvertheidigung zu berathen. Auf Wunsch des Königs übernahm sie daselbst zwei Drittel eines Monatssoldes für die zur Abwehr der Türken bestimmten 1500 spanischen Fussknechte. „Und ist beradtschlagt, dass sy die hispanischen

[1] Landschaftl. Rathschläge von den Jahren 1525—1531 (im steierm. Landes-Archive), Bl. 100.

[2] Im landschaftl. Archive zu Laibach, das jetzt einen Bestandtheil der Sammlungen des krainer Landes-Museums (Rudolphinum) bildet.

Knecht gelegt solten werden über die Kulpp (Kulpa) als namentlich gen und vmb Modrusch. Pründell und derselben Enden.“ Von einem Versuche, Udbin (in der Lika) den Türken zu entreissen, mahnte sie vorerst ab. Einen Beitrag zu den Kosten der Geschütze verweigerte sie gleich den Kärntnern und Krainern. Auch von der Bezahlung der 700 leichten Reiter, welche unter dem Commando des Hanns Püchler die vorbezeichnete Grenzgegend bewachten, wollten die Steiermärker lange nichts wissen. Aber auf „fleissiges Bitten“ der Krainer verstanden sie sich im Vereine mit den Kärntnern dazu, drei Viertel des bezüglichen Aufwandes zu bestreiten. Schliesslich eröffneten sie den Krainern, dass sie bereits bei den tiroler Ständen und bei denen des Erzherzogthums Oesterreich ob und unter der Enns Schritte gethan hätten, um „ain härrig Hilff“, d. h. eine dauernde Unterstützung wider die Türken von ihnen zu erlangen, welchem Beispiele zu folgen sie die Krainer ermunterten.[1]

In diese Zeit fällt der erste, sowohl auf die böhmischen als auf die altösterreichischen Länder berechnete Voranschlag über die Kosten eines grossartig angelegten Feldzuges wider die Türken. Ferdinand gab denselben dem krainer Landtage mittels der Instruction bekannt, die er seinen Commissären dazu ddo. Linz 18. Januar 1529 ertheilte[2] und deren Inhalt gewiss auch den Ständen der Steiermark zur Kenntniss gebracht wurde. Darin ist das Gesammt-Erforderniss mit 645.400 fl. beziffert und die bis dahin durch Landtagsbeschlüsse erzielte Bedeckung mit 359.000 fl., wobei Steiermark und Kärnten zusammen mit 56.000 fl. in Rechnung gestellt sind. Aus dem „gemeinen Säckl“ sollten u. A. die 700 Reiter an der kroatischen Grenze, die spanischen Fussknechte, die Besatzungen in den ungarischen Grenzfestungen, hauptsächlich aber die Auslagen für den geplanten Feldzug bestritten werden.

[1] Act des landschaftl. Archivs zu Laibach (alte Signatur: I 98).
[2] Original ebenda.

Diese Kräftevereinigung, vom Landesfürsten selbst in Aussicht gestellt, wurde alsbald zum Ideal, über welches auch die Steiermärker die dringendsten Aufgaben vergassen oder sie wenigstens aus dem Auge zu verlieren Gefahr liefen.

Das zeigte sich schon am Schlusse des Jahres 1529, wo sie auf dem Brucker Landtage mit Beschluss vom 13. December bloss für den Fall, dass der Agramer Bischof, dessen Bruder Peter Erdődy, Pekry und andere Gegner Ferdinands in Slavonien die Grenze Steiermarks überschreiten würden, Vorkehrungen trafen, zu einer vorbeugenden Aggressivbewegung jedoch sich nicht entschliessen konnten.[1]

Als im März 1530 die innerösterreichischen Herzogthümer zu Windischgraz einen neuen Congress abhielten, sagte zwar die steierm. Landschaft den Krainern von Vorneherein nachbarlichen Succurs bei einem Türkeneinfalle zu[2] und bewilligte sie zur schleunigen Verwahrung der kroatischen „Ortsflekhen" im Voraus 800 Pfund Pfennige, womit in Laibach 200 Fussknechte aufgenommen werden sollten[3]; allein es bedurfte langen Zuredens seitens der Ausschüsse der anderen beiden Länder bis die der Steiermark zum Unterhalt von 600 Pferden und 400 Martolosen an der kroatischen Grenze monatlich 2800 Pfund Pfennige, sowie

---

[1] Landschaftl. Rathschläge von 1525 bis 1531 (a a. O.) Bl. 86. Die Aufforderung Ferdinands an die steierm. Stände, seinem Kriegsvolke in Slavonien wider die Türken und wider den „Weyda" (Zapolya) „zuzuziehen", welche er am 16. Juli 1529 von Budweis aus an sie richtete (Lopašić, Prilozi za poviest Hrvatske in den „Starine", XVII. Band. pag. 153), scheint gar nicht Gegenstand einer landtäglichen Berathschlagung gewesen zu sein.

[2] Zuschrift an die Krainer vom 20. März 1530, bei den Acten des ersten Windischgrazer Ausschusstages im landschaftl. Archive zu Laibach.

[3] Schreiben des Laibacher Bischofs Christoph Rauber an seinen Vetter Nicolaus, ddo. Leibnitz, 20. März 1530, ebenda.

zur Bereithaltung eines 2000 Mann betragenden Bauernaufgebots 1250 Pfund Pfennige beizutragen erklärten.[1]

Einen Zug nach Slavonien brachten dieselben weder selbst zur Sprache, noch ward er ihnen von den übrigen Theilnehmern am Congresse angerathen. Alle waren darin einig, dass es nicht in ihrer Macht stehe, die kroatischen Burgen, welche der König ihrer Obhut anzuvertrauen wünschte[2], mit stabiler Besatzung zu versehen, und dass die Vorsorge wider ein grosses Türkenheer, von dessen Vormarsche die Kundschafter berichteten, überhaupt nur von einem alle böhmischen und altösterreichischen Länder umfassenden Ausschusstage, wie er in Linz bevorstand, ausgehen könne.[3]

---

[1] Die Erfüllung dieser Zusage war mit Schwierigkeiten verbunden. Mit Zuschrift vom 3. Juni 1530 gestand die steierm. Landschaft den Krainern, welche sie wahrscheinlich daran gemahnt hatten, dass sie kein Geld habe, daher um Geduld bitten müsse. Das Schreiben liegt bei den Acten über den ersten Windischgrazer Tag im landschaftl. Archive zu Laibach. Vgl. den Band 2 der steierm. Landtagshandlungen im steierm. Landes-Archive, Bl. 100, wo Steiermarks damaliger Beitrag zum Schutze der kroatischen Grenze mit 2800 Gulden per Monat beziffert ist (derjenige Kärntens mit 1300, der Krains sammt Görz mit 900 Gulden). Ausserdem ist da ein Darlehen von 800 Gulden verzeichnet, durch welches die steierm. Stände damals die Vermehrung der Besatzungen von Bihać und Zengg um 200 Knechte dem l. f. Kammermeister ermöglichten.

[2] Hierüber gibt folgender „Ratschlag" Auskunft, welcher der königlichen Proposition vom 15. März 1530 beigefügt war (a. a. O.): „Erstlich ist für not und guet angesehen, dass die nachbenannten Ortflecken in Crabaten besetzt werden wie hernach volgt: Gliss (Clissa bei Spalato) mit 70 Personen, Zengg mit 150, Ottoschatz mit 40, Bründl mit 32, Wihitsch (Bihać) mit 70, Repitsch m. 5, Camengrad m. 12; pringt in einer Summa 424 Personen, Item auf 1 person das Monat 4 f. rh. thut ausserhalb Haubtmann und toplsold 1686 f. rh., also aufs Jahr 20.352 f. Und so solche anzal zw fuess der merer teyl Beham wären, wie gerathen wirdt, möcht denselben in der Bestallung eingepunden werden, dass sy schuldig wären, in der Besoldung die kriegsgepew zu verrichten; damit wurden die Fleckchen dester ee gepawt rund befestigt."

[3] Landschaftl. Rathschläge von 1525 bis 1531 (a. a. O.), Bl. 100.

Jener Vorliebe der Steiermärker für die Kroaten entspricht es auch, dass während ihr Landtag vom 14. März 1530 das erwähnte Hilfegesuch des Grafen Wolf Frangepan von Bründl (Brinje) günstig verbeschied und ihm auch versprach, dass bei Aufnahme leichter Reiter seiner vor Anderen gedacht werden solle, dagegen dem Johann Bathiány, welcher gleichzeitig um Fussvolk, Büchsen und Pulver bat, nebst einer Danksagung für sein bisheriges Wohlverhalten bloss eine Vertröstung auf des Königs Dazwischenkunft zu Theil wurde.[1]

Im Grunde genommen, war selbst die vorerwähnte Bewilligung der Steiermärker auf dem Windischgrazer Tage nichts Anderes, als ein dem verarmten kroatischen Adel gemachtes Zugeständniss; denn als die zu Anführern der 600 leichten Reiter, welche mit dem steirischen Gelde unterhalten werden sollten, bestimmten Hauptleute Erasmus von Obritschan und Caspar von Kherschan am 8. April zu Weinitz bei Tschernembl Musterung hielten, fanden sich nicht weniger denn 1100 Berittene dazu ein, welche Dienste zu nehmen bereit waren, und die Auserwählten gaben sich mit einem Monatssolde von zwei Gulden per Pferd zufrieden.[2]

Indessen dauerte es nun nicht mehr lange, dass auch Slavonien die Blicke der Steiermärker auf sich zog. König Ferdinand sah sich nämlich bewogen, auf den 10. März 1530 abermals einen Ausschusstag nach Windischgraz einzuberufen, um jedem der drei Herzogthümer den Zuzug der beiden anderen für den Fall zu sichern, dass ein „Fleckhen" in ihm durch auswärtige Feinde belagert werden würde. Bei diesem Anlasse wurde auch auf die von der unteren

[1] Landschaftl. Rathschläge von 1525 bis 1531 (a. a. O.), Bl. 100.

[2] Schreiben beider Hauptleute an den obersten Feldhauptmann Hanns Katzianer ddo. Weinitz 15. April 1530, unter den Briefschaften Katzianers im landschaftl. Archive zu Laibach. Die Hauptleute bitten darin, ihnen zwei gelbe Fahnen mit dem Andreaskreuze, das zur Hälfte roth und zur Hälfte weiss sein soll, zu senden, und geben ihrer Befriedigung über das Ergebniss der Musterung durch die Worte Ausdruck: „Wir haben warlichen die pesten gesellen, so in Crabatn sein, da erhalten."

Drau her drohende Gefahr hingewiesen, denn die Türken lagerten bereits in Essegg. Angesichts dessen beeilten sich die Steiermärker, aber nur „zu behütt dieses (d. h. ihres) Lands Gränitzen". 200 gerüstete Pferde und 500 Fussknechte anzuwerben. Sie erboten sich gleichwohl auch den Kärntnern und Krainern gegenüber zum Succurs, aber nur insolange nicht das eigene Land angegriffen werden würde. Zu einer Verlängerung der Zuschüsse, welche sie für die kroatische Grenzmiliz leisteten, verstanden sie sich nicht. Ebenso entschlugen sie sich jeder weiteren Vorsorge in Ansehung der kroatischen Grenzburgen.[1]

Auf einem bald darauf (am 27. und 28. Mai) stattgehabten Landtage widerriefen sie sogar das Angebot des nachbarlichen Succurses und verwarfen sie mit aller Entschiedenheit den Antrag, zum Unterhalt der kroatischen Grenzburgen monatlich 1000 Pfd. Pfennige beizusteuern. Dafür bestellten sie nunmehr durch Vermittelung des Bernhard von Teuffenbach einen Kundschafter „gegen das Windischland".[2]

In der That mehrten sich hier die Anzeichen, dass Ferdinand nicht im Stande sein werde, das Land zu behaupten. Der Agramer Bischof hielt es offen mit dem Gegenkönige Zapolya. Sein Bruder, Peter Erdődy, grollte den Deutschen und gebrauchte Ausflüchte, um sein wankelmüthiges Verhalten zu rechtfertigen.[3] Graf Christoph Frangepan (von der Bründler Linie), welchem Ferdinand im März 1530 die Herrschaft

[1] Schreiben des Landesverwesers u. gem. Landschaft in Steyer an den obersten Feldhauptmann und krainer Landeshauptmann Hanns Katzianer, ddo. Graz 20. Mai 1530 unter den Briefschaften des letzteren im landschaftl. Archive zu Laibach.

[2] Schreiben des steir. Landesverwesers Adam von Holleneckh an Katzianer, ddo. Graz, 29. Mai 1530; ebenda.

[3] Am 4. Juni 1530 schrieb er an seinen Freund Stefan Desházy: Der Feldhauptmann Katzianer wünsche sie Beide bei sich zu sehen; aber ihm sei nicht zu trauen, und Desházy werde wohl gleich dem Grafen Carlović sich besinnen, „qualia passi estis ab ipsis Alemanis". Am 20. Mai 1530 that er dem Ossorer Bischofe Polydor gegenüber, welcher ihn zu entschiedener Parteinahme für den König Ferdinand ermuntert zu haben scheint, folgende Aeusserungen: „che posso far infra

Luttenberg in Steiermark abgeschlagen hatte, hetzte, hierüber ergrimmt, in Slavonien wider den König, so dass der Banus Torquatus Carlović ihn als den Haupturheber der dortigen Wirren bezeichnete und auf rasche Einschüchterung der Widersacher drang, widrigenfalls dort Alles verloren sei.[1]

Unter diesen Umständen befahl der oberste Feldhauptmann Katzianer im Juli 1530 dem zu Gurkfeld mit den Söldnern der steiermärkischen Landschaft lagernden Abel von Holleneckh, nach Agram zu ziehen und diesen Ort, d. h. die kgl. Freistadt dieses Namens, vor einem Handstreiche zu schützen, dessen sich dieselbe von den Türken nicht minder als von Seite des in der anstossenden Capitelstadt residirenden Bischofs zu versehen hatte.

Aber Abel von Holleneckh verweigerte den Gehorsam und begründete dies damit, dass die steierm. Stände wiederholt es abgelehnt haben, „die ortfleckhen an Granitzen anderer Landt zu versorgen vnd zu vnndterhalten“.[2] Die Agramer Bürgerschaft selbst hatte sich an Katzianer gewendet, damit er ihr Schutz angedeihen lasse, und dabei allerdings bloss der in der Nähe streifenden Türken Erwähnung gethan.[3]

War nun gleich die Söldnerschaar, welche Katzianer gerne nach Agram dirigirt hätte, nicht hiezu verfügbar, so muss doch schon im Frühjahr 1530 eine kleinere Truppenabtheilung dort zum gleichen Zwecke eingetroffen sein.

---

tanti inimici“...„Io non posso abbandonar la patria mia perchè in altri paesi non o niente.“ Er wirft darin auch die Frage auf, was wohl dem Könige Ferdinand „questi hungari“ genützt hätten, „che anno abbandonato la sua patria e son andati in Alemania per far spese alla Sua Maestà.“ („Allerlay lateinisch Brieff“ im landschaftl. Archive zu Laibach.)

[1] „Responsio Croatarum Pragae data“ vom März 1530 im Staats-Archive zu Wien. (Acta Hung.)

[2] Schreiben Holleneckh's an Katzianer ddo. Gurkfeld, 15. Juli 1530; unter des Letzteren Briefschaften im landschaftl. Archive zu Laibach.

[3] Schreiben derselben vom 10. Juli 1530 bei Bucholtz, Gesch. d. Regierung Ferdinands I., IV. Bd., Anmerkung zu S. 66, worin der Zustand Kroatiens und Slavoniens während des Jahres 1530 überhaupt nach den Urkunden des Wiener Geh. Staats-Archives geschildert ist.

Denn unterm 1. Juni 1530 bat der „Leytinger“ (Lieutenant) Salvator Prentzinger von Agram aus den Katzianer um Geld zur Bezahlung der Knechte, die er unter sich habe, und welche auf Credit („auf den Rabischen“) zu erhalten der Bürgerschaft schwer falle. Am 9. Juni meldete der Hauptmann Engelhart Strasser von ebendort dem Katzianer: die steyrische Landschaft habe für Agram 150 Knechte bestellt und diese vereinigte er zu einem „Fendl“: der sonach von ihm aufgenommene Fähnrich verspreche, sich so zu halten, „als einem erlichen Landtskhnecht wol ansteet“. Am 7. Juli des nämlichen Jahres urgirte wieder der vorgenannte Lieutenant bei Katzianer die Zusendung von Pulver und Geld und den Nachschub von Verstärkungen, nachdem in die Capitelstadt „neue Feinde“ eingerückt seien.[1]

Nach dem Berichte Strasser's zu urtheilen, hat also die steierm. Landschaft ihre Abneigung, etwas für oder wenigstens in Slavonien zu thun, trotz der gegentheiligen Behauptung des Abel von Holleneckh um die Mitte des Jahres 1530 bezwungen. Umso grösseres Befremden erregt ein Schreiben ihres Verordneten-Collegiums an Katzianer vom 20. August 1530[2], in welchem rücksichtlich des Ansinnens, dass der steierm. Feldhauptmann Stefan Grässwein mit seinen Reitern nach Agram beordert und der dahin zu lenkende Succurs von Kärnten und Krain von Steiermark erhalten werde, es heisst: „Befinden wir (d. h. die Verordneten im Einvernehmen mit einer grösseren Anzahl sonstiger Ständeglieder), dieweil vormalls mit allem vleiss durch Euch auch die kriegsrät zu Wien vnd annder gar wol erwogen ist worden, kainen angriff gen Hungern zu thun, so habt Ir vns auch noch newlich selbst zugeschrieben, wie all sachen mit dem Bischofe von Agram, Erdedj Pettern und irem Anhang so fridlich vnd ruewig stunnden, dass sich kaines angriffs zu besorgen wär vnd

[1] Alle drei Zuschriften befinden sich unter den Briefschaften Katzianer's im landschaftl. Archive zu Laibach.

[2] Ebenda.

sollte dann nun auf des Pekhry Lausch anbringen aller erst ain fewer angezündet werden: wär ganntz schwär. wüsten es auch gegen vnsern nachtpern so der ennden an denen gränitzen gesessen noch vill weniger gegen ainer lanndschafft zu verantworten."

Wenige Tage später begannen auch die Bürger der Freistadt Agram in Katzianer zu dringen, auf dass er sie von der deutschen Besatzung befreie, die ihnen in hohem Grade lästig sei. Sie beriefen sich dabei auf die von Pekry im ganzen Lande herbeigeführte Waffenruhe, welche es vollkommen überflüssig mache, länger derlei Vertheidigungsanstalten aufrecht zu erhalten.[1] Wann ihr Wunsch in Erfüllung ging, ist nicht genau bekannt.[2] In der Folge suchten sie, sobald sie in Bedrängnisse geriethen, bei den krainer Ständen um Beistand an.[3]

---

[1] Die Eingaben der Stadt sind vom 11. September, 9. und 18. October datirt. Sie befinden sich im landschaftl. Archive zu Laibach unter „Allerlay lateinisch Brieff".

[2] Unterm 27. Februar 1531 beantragte Katzianer bei den Kriegsräthen in Wien die Entsetzung des Agramer Hauptmannes Strasser und die Substituirung seines Lieutenants, der sich beständig in Agram aufhalte, auch ein „redlicher, aufrichtiger Gesell" sei, wogegen Strasser oft von Agram abwesend und im Verkehre mit den Bürgern sowohl als mit den Dienstleuten unbeholfen wäre. Letzterem fiel insbesondere zur Last, dass er schon im Jahre 1529 als Hauptmann der kgl. Majestät von der Bürgerschaft ein Kirchenkleinod (Monstranze) entlehnt hatte, um sie zu verpfänden und aus dem Erlöse die Mannschaft zu bezahlen. Nach zwei Jahren war dieses Kleinod noch immer nicht eingelöst. Strasser starb im Jahre 1532. Seine Witwe war in Slavonien begütert und hiess von Haus aus Zwetatzky. (Nach Acten im landschaftl. Archive zu Laibach.)

[3] So am 4. Jänner 1531, am 4. Mai 1545 u. s. w. In der Regel bediente sich die Freistadt Agram bei ihren Zuschriften der lateinischen Sprache. Doch liegt auch eine in deutscher Sprache abgefasste an Katzianer, ddo. „zw Agram in der Statt am Quattember Freitag Anno Dni. 1530" vor, als deren Absender Eingangs genannt sind: „Benediktus Richter und Ratt der Statt zw Agram." (Unter „Allerlay lateinisch Brieff" im landschaftl. Archive zu Laibach.) Dieser deutsche Nothruf erinnert an den in nationaler Beziehung gemischten Charakter, welchen die

Hatten die Steiermärker früher schon in Grenzangelegenheiten grosse Vorsicht an den Tag gelegt und nur für die Kroaten sich einigermassen begeistert gezeigt, so wurden sie durch die schlimmen Erfahrungen, welche sie im Sommer 1530 mit der den Agramern gewährten Hilfe machten, zu noch grösserer Rückhältigkeit bestimmt.

Das Project eines nach Bosnien zur Befreiung der dortigen Christen vom Türkenjoche zu unternehmenden Zuges, welches von Krain ausging, begutachteten die Stände am 14. September 1530 wie folgt: „Ain Lanndschafft wollte gern Ir hilff darzue darthun: so sei es an Irem Vermögen nit.“ Aber der König möge sich beim Papste, beim römisch-deutschen Kaiser und bei anderen Fürsten verwenden, damit sie „ain solch' khunigreich nitt aus den Hennden lassen“. - „Wo aber“ — fügen sie bei — „Ir. Majestät die (d. h. die Bosnier) nicht wiste vor den Türckhen zu erhalten, wär pesser (den Zug) vnnderlassen, damit die guett lewt nit verfürt wurden.“ [1] Ebensowenig wollten sie zu einem Zuge Katzianer's nach Solin (Salona) in Dalmatien, um diesen Hafenplatz den Türken zu entreissen, Geld hergeben.[2]

Der zweite Unter-Drauburger Congress, welcher durch ein vom 24. März 1531 datirtes „Libell“

Freistadt Agram von Altersher hatte, und insbesondere an die grosse Menge deutscher Bürger, welche dort angesiedelt waren. Bis zum XVI. Jahrhundert währte dort die Scheidung der Bürgerschaft nach vier Sprachen (lingua sclavonicalis, hungaricalis, Latinorum, Theutonicorum), deren jede ihre besonderen Vertreter im Stadtrathe hatte. Es hängt wohl hiermit zusammen, dass die Bewohner der Freistadt im Thronstreite zwischen dem Erzherzoge Ferdinand und Joh. Zapolya auf des Ersteren Seite traten, während die „Kaptoler“ dem Letzteren anhingen. S. den Aufsatz von Ivan Tkalčić: „Zagreb do XVI. vieka“ in der Agramer Zeitschrift „Vienac“ vom J. 1882, S. 43 ff. Ebenda ist S. 705 u. 766 auch die Belagerung der Capitelstadt durch ein deutsches Heer unter Erasmus Thurn erzählt, welche vom 13. Juli bis 8. Septbr. 1529 dauerte.

[1] Landschaftl. Rathschläge von 1525—1531 im steierm. Landes-Archive, Bl. 105. Der Zug hat trotzdem stattgefunden, endete jedoch übel.

[2] Landtagsschluss vom 19. Juli 1531 im zweiten Bande der „Landtagshandlungen“ (im steierm. Landes-Archive), Bl. 167.

seinen Abschluss fand, vereinigte die drei innerösterreichischen Herzogthümer zu neuen Berathungen über gemeinschaftliche Massregeln zum Schutz der durch die Türken bedrohten Grenzen. Steiermark war dabei auffallend stark vertreten.[1]

Aus den wichtigen Beschlüssen, welche damals — jedoch nur „auf Hintersichbringen", d. h. mit dem Vorbehalte der Ratification durch die einzelnen Landtage — gefasst wurden, hebe ich hervor: Anwerbung von 300 Martolosen aus den „herübergefallenen Türkhen", d. h. aus den in Krain untergebrachten Uskoken (Serben); Versehung der steyrischen Grenze mit 400 „geringen Pferden" (leichten Reitern), welche nöthigenfalls auch über die Grenze zu rücken hätten; Bestellung einer Kundschaft mit 500 fl. Sold, worüber der Kriegsoberst und der Landeshauptmann von Steiermark zu verfügen hat; Bereithaltung von 2000 Bauern in Krain auf Kosten der drei Herzogthümer; Wahl von Kriegsräthen; Verwendung beim Könige, dass er jedem Lande einen „Streitfaan" und einen Profossen für das Kriegsvolk zuordne, ferner einen Proviantmeister mit der Oberleitung des Verpflegswesens betraue.

Der Aufwand für jene Rüstung wurde bei dreimonatlicher Dauer derselben mit 10.000 fl. veranschlagt, wovon Steiermark 5333 fl., Kärnten 2667 fl. und Krain 2000 fl. tragen sollte. Ausdrücklich bemerkt ist jedoch, dass dieser Repartition nicht der „Gültenanschlag", sondern eine freundnachbarliche Vereinbarung zu Grunde liege. Zur Proviantanschaffung wurden im Ganzen 2500 fl. bewilligt, und zwar übernahm davon Steiermark 1333 fl. 60 Pf., Kärnten 666 fl. 40 Pf. und Krain 600 fl. Ausserdem sollte, wenn es zu einer Schlacht oder zu einer Belagerung käme, nebst dem

[1] Es erschienen seitens der steyr. Landschaft: Der Seckauer Bischof Christoph Rauber, der Landeshauptmann Hanns Ungnad, Christoph von Mindorff, Hanns von Helffenberg, Seifried von Windischgräz, Christoph von Glojach, Sigmund Gaisruckher, Georg von Triebeneckh und Gregor Josstl; ausserdem aber seitens der Städte des Landes: der Brucker Bürgermeister Leonhard Newhoffer, der Marburger Bürger Christoph Willensrainer und der Grazer Bürger Kaspar Behem.

persönlichen Zuzuge des Adels und der Bürgerschaft noch der 10. Mann aufgeboten oder statt dessen aus dem „gemeinen Säckel jedes Landes“ ein Söldnerheer unterhalten werden.

Dieser letzte Punkt wurde jedoch durch das steierm. Verordneten-Collegium mit Beschluss vom 9. Mai 1531 verworfen, weil ein Bauernaufstand zu besorgen wäre, wenn man ihn in Vollzug setzen wollte. Einen Zug ausser Landes billigte das Collegium höchstens für die Dauer von 1½ Monaten. Im Uebrigen hiess es die vorangeführten Beschlüsse im Namen der Landschaft gut.[1]

Unmittelbar vor dieser Uebernahme belangreicher Verpflichtungen, am 28. April 1531, schoss die steierm. Landschaft im Hinblicke auf die Gefahren, welche den kroatischen Grenzburgen Bihać und Repić drohten, zum Unterhalt von 100 Knechten in denselben abermals Geld vor. Damit kam sie einem Verlangen des Königs entgegen, welches dieser ihr in Gestalt einer landesfürstl. Proposition bekanntgab.[2]

[1] Nach dem zweiten Bande der „Landtagshandlungen“ (Bl. 145 bis 147) im steierm. Landes-Archive und nach den Acten der II. Drauburger Zusammenkunft im landschaftl. Archive zu Laibach (alte Signatur: I. 98). Mit der Bestellung der „Martolosen“ (einer Art Grenzwächter, welche den Feind auszuspähen und zu überfallen angewiesen waren) aus den Reihen der Uskoken hatte es seine besonderen Schwierigkeiten. Wie der zum Commandanten derselben ausersehene Sigmund Weichselberger unterm 27. April 1531 aus Möttling berichtete verschworen sich nämlich diese ungeberdigen Ankömmlinge, nur gegen einen höheren Sold, als welcher ihnen angeboten wurde, zu dienen. Darauf hin schickte Weichselberger die Meuterer heim und warb er statt derselben 250 „Landbauern“ an, die er nach Ogulin schickte. Doch Katzianer verwies ihm dies, weil solche Landbauern der Martolosen „Manier“ nicht kennen, und trug den „Musterherrn“, d. h. den zur Musterung entsendeten Kriegsräthen, auf, 400 Uskoken unter dem Oberst Paulitsch-Sablitsch ins Feld zu stellen. (Act im landschaftl. Archive zu Laibach.) Damit sollten wohl die Uskoken ebenso dem österreichischen Staatsinteresse dienstbar gemacht werden, wie es bis dahin mit dem kroatischen Adel der Fall gewesen war. Vgl. meine Abhandlung „Zur Geschichte der Uskoken in Krain“ im II. Bande des „Archiv f. Heimatkunde“ von Fr. Schumi (Laibach 1885).

[2] Handschrift 392 im steierm. Landes-Archive und 2. Band der „Landtagshandlungen“ ebenda, Bl. 156.

Dagegen hatte sie für den Ban von Kroatien und Slavonien, der ihr zu Anfang des Jahres 1531 die Verwüstung Slavoniens durch die Türken so anschaulich schilderte, dass es „erschrecklich zu hören gewest", gleichwohl nur Worte des Trostes, indem sie seinen Bericht dem Könige vorzulegen versprach und sich bereit erklärte, wenn der König etwas zur Rettung Slavoniens verfügen würde, diesem („der khön. Majestät") „alle vermögliche Hilff zu thun".

Sicher trug zur kühlen Abfertigung des Banus die gerade damals dem steierm. Landtage vorgelegene Beschwerde eines Herrn von Dietrichstein bei, welcher sich beklagte, dass während er im Dienste des Königs abwesend war, die Unterthanen des Peter Erdődy, also Slavonier, mehrere auf steiermärkischem Boden befindliche Dörfer verbrannt und die daselbst wohnenden Bauern entführt („aufgehebt") hatten. Der Landtag war hierüber dergestalt erbosst, dass er ans königliche Hoflager die Bitte richtete, mittels des obersten Feldhauptmannes „Einsehung zu thun". Er drohte sogar, für den Fall dass sich derlei Fälle wiederholen würden, in den nächstgelegenen Landesvierteln das allgemeine Aufgebot (zu den Waffen) ergehen zu lassen und die des Friedensbruches Schuldigen „mit Gewalt zu straffen".[1]

Während der nächsten zehn Jahre änderte sich das Verhalten der steierm. Stände dem kroatisch-slavonischen Königreiche gegenüber insoferne, als deren Theilnahme am Schicksale der Kroaten immer schwächer wurde, dafür aber bei einem hochernsten Anlasse und im Anschlusse an die gleiche Opferwilligkeit der übrigen, von Ferdinand I. beherrschten Länder, sie für das Wohl Slavoniens energisch in die Schranken traten.

Dies ereignete sich im Jahre 1537, als Katzianer die verunglückte Expedition wider die Türken vorbereitete und an der Spitze einer Armee, in welcher zum erstenmale

[1] „Artikel am Landtag Trium Regum 1531", im Bande „Landschaftl. Rathschläge von 1525—1531", Bl. 109 und 111 (im steierm. Landes-Archive).

alle vorerwähnten Länder vertreten waren, längs der Drau einen Vorstoss wagte, durch dessen Gelingen Slavonien allerdings auf lange Zeit hinaus vor türkischer Herrschaft hätte geschützt werden können.[1]

Damals stellten sie eine ansehnliche Heeresabtheilung, deren Führer Hanns Ungnad war, unter Katzianers Oberbefehl und erliessen sie das allgemeine Landesaufgebot, dessen Vollzug nur deshalb unterblieb, weil Katzianer zur Zeit, wo der Landsturm ins Feld rücken sollte, ihn überflüssig fand.[2]

Dass Ungnad mit den steierm. Truppen dem Beispiele folgte, welches die Böhmen gaben, indem sie, einen Zusammenstoss mit den Türken vermeidend, den Rückzug antraten, hat allerdings den Werth dieser Anstrengungen herabgesetzt und den Steiermärkern damals üble Nachreden eingetragen, gegen welche sich Ungnad durch eine zu seinen Gunsten lautende Ehrenerklärung der Slavonier zu vertheidigen suchte.[3]

---

[1] Ueber diesen Feldzug s. den Aufsatz von Joh. Voigt: „Der Freiherr Hans Katzianer im Türkenkrieg", in Raumer's Histor. Taschenbuch, N. F. V. Jahrgang (1844), und Arth. Steinwenter's Abhandlung „Aus dem Leben des steierm. Landeshauptmannes Hans III. Ungnad-Weissenwolf", im Programme des k. k. Ober-Gymnasiums zu Marburg a. d. D. vom Jahre 1884. Die Tiroler, welche den Zug mitmachten, waren nicht von den Ständen ihrer Heimat dazu bestimmt, sondern standen im Solde der böhm. Landschaft. Deutlich geht dies aus einer Zuschrift der Kriegsräthe in Wien an die steierm. Stände vom 29. Juni 1537 (im landschaftl. Archiv zu Laibach) hervor. An der Spitze der 800 (italien.) Archibusiere, welche da Tirol repräsentirten, stand der heldenmüthige „Colonell", Graf Ludwig Lodron; ihre Hauptleute waren: Graf Alois Lodron, Graf Julius Arco und Francesco Malfato. Ihren Sold empfingen sie über Anweisung des obersten Feldhauptmannes der Krone Böhmens, des Grafen Albrecht Schlickh.

[2] Schreiben der steierm. Landschaft an die von Krain ddo. 31. Juli 1537, im landschaftl. Archive zu Laibach.

[3] Siehe diese Ehrenerklärung auszugsweise bei Muchar, Geschichte des Herzogthums Steiermarks, VIII. Theil., Seite 431, und ihren Wortlaut in deutscher Uebersetzung bei A. Steinwenter a. a. O., Beil. IX. Viel hat sie nicht gefruchtet. Denn noch im Jahre 1539 baten die

Gerade dieser Freundschaftsdienst, welcher von allen Steiermärkern als ein solcher empfunden werden musste, mag die Geneigtheit Letzterer, Slavoniens sich anzunehmen, noch gesteigert haben.

Andererseits lockerten sich damals deren Beziehungen zu den Krainern[1] und da die der kroatischen Grenze von den steierm. Ständen bis dahin zugewendete Unterstützung auch den Krainern zugedacht war, da ferner die Kroaten, denen dieselbe in erster Linie zu statten kam, der Sympathie, welche sie bis dahin genossen hatten, durch ihr als Undank

---

Stände Steiermarks den König Ferdinand: er möge sie vor dem gedruckten „Tractätl den Abzug in windisch Land betreffent, darinnen die Herrn und Landleut mit ungrundt beschuldigt werden" — schützen. Siehe deren Instruction für ihre Abgeordneten an das königliche Hoflager, ddo. 10. März 1539 unter den zumeist auf das Kriegswesen bezüglichen, in 81 Fascikel abgetheilten Miscellaneen des steierm. Landes-Archivs, die ich in der Folge kurzweg als „Miscell." citire, Fascikel 46, Stück 4. Vgl. in Ansehung der Pasquille, welche den Ruf der Steiermärker schädigten, die vorangeführte Abhandlung Steinwenter's Seite 18 ff.

[1] Der vorläufig letzten Spur eines Zusammengehens der Steiermärker mit den Krainern zum Zwecke der Grenzvertheidigung gegen Süden begegnete ich in den Acten des Innsbrucker Congresses vom Jahre 1532 in den vom Registrator Denhart verfassten Auszügen, welche das Archiv der niederösterr. Stände in Wien besitzt (Protok. IV. Seite 244). Da ist ein Beschluss der Ausschüsse der fünf niederösterr. Länder vom 21. Februar 1532 verzeichnet, wonach auf die Befestigung einzelner Grenzorte 6000 fl. verwendet werden sollten. Hievon übernahm Steiermark 2369 fl. 4 ß 8 ₰. — Doch ist es immerhin möglich, dass einschlägiges Actenmaterial aus späterer Zeit verloren ging. Im Jahre 1538 hat allerdings zu Pettau eine Conferenz zwischen steierm. und krainischen Ausschüssen stattgefunden; allein dieselbe endete damit, dass die Fürsorge für die kroatischen Grenzburgen beiderseits mi Zuschrift vom 9. Juni dem Könige anheimgestellt wurde. (Miscell. im steierm. Landes-Archive, Fascikel 9, unnumerirter Act.) Die Ausschüsse einigten sich, so lebhaft auch die Krainer die beiden Ländern nunmehr drohenden Gefahren schilderten, doch nur in der Hoffnung: „Se. königliche Majestät werde als ein löblicher, christlicher und römischer König, dem die Lande zu beschützen von Gott bevolchen, für sie alles Erdenkliche thun."

gedeutetes Verhalten[1] mehr und mehr verlustig gingen, so bildete sich um das Jahr 1538 in Mitte jener Stände die Anschauung aus, dass die kroatische Grenze ausserhalb ihrer Interessensphäre, Slavonien dagegen schon vermöge seiner Nachbarschaft innerhalb derselben liege.

Die Annäherung an die Slavonier offenbarte sich sofort durch ein Uebereinkommen der steierm. Stände mit dem bekannten Parteigänger Ludwig Pekry, kraft welchem dieser die Verpflichtung übernahm, 500 Söldner für erstere anzuwerben.[2]

Als derselbe bald darauf in des Königs Ferdinand Ungnade fiel und auf dessen Befehl eingekerkert wurde, bat seine Gemahlin, eine geborne Prinzessin von Massovien, die steierm. Stände um ein Fürwort beim Könige zum Behufe seiner Befreiung und die Stände willfahrten auch dieser Bitte in der Landtagssitzung vom 29. Januar 1538. Auch ein treuer Diener dieses Magnaten, Balthasar Herković de Zajezda, trug

[1] Bereits im Jahre 1531 verlautete, dass die Kroaten entschlossen seien, dem Sultan zu huldigen und dass sie diesem insgeheim Tribut zahlen. (Bericht des Banus Joh. Torquatus Carlović an den Landesverweser von Krain, ddo. 2. August 1531, im landschaftl. Archive zu Laibach, alte Signatur: Rubr. II. Fskl. 1.) Auf dem Innsbrucker Congresse von 1532 brachten die krainer Stände diese Beschuldigung vor und sprachen sie von argen „Pracktickhen", welche aus dem vertraulichen Verkehre zwischen Türken und Kroaten entstehen (s. die Acten dieses Congresses ebenda, alte Signatur: Fskl. 93, Stück 9). Ihren Höhepunkt erreichten diese Anklagen im Jahre 1538, zur Zeit, wo Katzianer bei den „kroatischen Herrn" als ein vom rechtmässigen Könige Geächteter freundschaftliche Aufnahme fand und mit denselben conspirirte. Eine Kundschaft vom 21. Februar 1538 (in der Denhart'schen Sammlung im niederösterreichischen Landes-Archive, Protok. III, S. 597) enthält glaubwürdige Details darüber. Unter Anderem heisst es darin: „Zu Gosdantzko haben die krabatischen Grafen ain Versammlung gehabt wider kgl. Majestät."

[2] Antwort der Stände vom 31. Jan. 1538 auf einen mündlichen Vortrag des kgl. Schatzmeisters Hanns Hofmann; im steierm. Landes-Archive („Vermerckht" vom Jahre 1538, Bl. 27 ff.).

ihnen ein solches Anliegen vor, worauf sie es der Barmherzigkeit des Königs empfahlen.[1]

Steiermärker und Slavonier standen übrigens zu jener Zeit auch in anderen, sowohl persönlichen als geschäftlichen Beziehungen zu einander.

An dem Zriny'schen Silberbergwerke zu Gvozdansko in Unterslavonien war ausser dem Hanns Katzianer und dem königlichen Proviantmeister Jobst Lilgenberg auch Leonhard Gruber, ein in Steiermark sehr angesehener Mann, betheiligt. Factor dieser Kuxenbesitzer am Sitze der Bergbauunternehmung war Hanns Stettner, dessen Mittheilungen über dortige Vorfälle ihrer Verlässlichkeit wegen von den Steiermärkern, an die er sie richtete, besonders geschätzt wurden.[2]

[1] Miscell. (im steierm. Landes-Archive) Fascikl 64, Stück 7. Pekry wurde Anfangs im Grazer Schlosse verwahrt und mit besonderer Rücksicht behandelt. Am 6. September 1538 erging aber aus Linz der königliche Befehl, ihn eiligst nach Innsbruck zu überführen, was auch im Geleite von 20 Wächtern bis zum 28. September geschah (Muchar, Geschichte des Herzogthums Steiermark, VIII. Theil, S. 431 und 432). Er sollte nach einem königlichen Erlasse vom 2. September 1538 auf dem Schlosse Rattenberg in Tirol u. zw. hier „frey, uneingeschmittet, in einem wohlverwahrten saubern Thurm" und mit Belassung seines Bettgewands und anderer „notturft", im Uebrigen aber mit aller Strenge festgehalten werden. In Innsbruck erhielt er ein Zimmer der Hofburg, in welchem früher der Leibarzt der königlichen Kinder, Dr. Georg Tanstetter, gewohnt hatte, zum Aufenthalt zugewiesen. Am 7. September 1539 gestattete König Ferdinand, dass seine (Pekrys) Gemahlin Boten an ihn schicken durfte. Seine Gefangenschaft erstreckte sich bis in das Jahr 1541 hinein. (Copeybuch „Von der kais. Mjst. 1538 bis 1541" im Innsbrucker Statth.-Archive, Bl. 125, 147, 317, 533).

[2] Schreiben des Jobst Lilgenberg an Katzianer ddo. 28. April 1530 und des Hanns Stettner an Erasmus von Thurn ddo. 20. September 1532 im landschaftl. Archive zu Laibach. Das Gvozdanskoer Bergwerk wurde vorzugsweise mit deutschen Knappen betrieben. Ungnad's Grenzrelation vom Jahre 1553 (in den Landtagshandlungen im steierm. Landes-Archive, 10. Band, Bl. 19). schildert wenigstens die Umgegend als „mit teutschem gueten Volkh, so dass Perckhwerch pawen, besetzt" und berichtet, dass diese deutschen Bergleute, „welche vast alle guete Schützen sein", vor längerer Zeit die Türken kräftig abwehrten.

Leonhard Gruber war zu Samobor begütert und hatte die Gräfin Dora Blagaj zur Frau, welche im Jahre 1538 der steierm. Landschaft 6000 fl. schuldete.[1]

Bald gesellten sich dazu neue Beziehungen in Folge der Dienstverträge, welche die Musterungscommissäre dieser Landschaft mit Slavoniern schlossen.

Zu den ersten in Slavonien ansässigen Hauptleuten, die solchergestalt Diener der steierm. Landschaft wurden, gehörten Georg Herković (de Zajezda), welcher schon zu Anfang des Jahres 1539 in dieser Eigenschaft erscheint[2]. Ivan Alapić (Hlapčić), Stefan Gjula, Grundherr zu Vinica bei Warasdin, und Ivan Hrvat, welche im Jahre 1542 auftauchen.[3] Ihnen reihen sich später (1543) in gleicher Eigenschaft an: Ivan Szechy, Ivan Mikšić, Peter Banko und Caspar Zubčić; ferner als Beisteller mehrerer Reiter, deren Vorgesetzte sie zugleich waren: Peter Patačić, Andreas Kerečenj (von Cirkvena), Martin Ketessi, Jure Chwka (ein Orlovčić aus Ćorka), Gregor Mindszenti (Sesvetić aus Vugrovca), Ivan Kirka, Baltazar Palfi u. s. w.[4]

Die derartig und mittelbar dem Lande Steiermark verpflichteten Slavonier zählten nun nach Hunderten.

II. Begründung ständiger Wehreinrichtungen auf slavonischem Boden.

Hiezu waren ausser den Truppen, welche die Besatzungen zu bilden hatten, erforderlich:

a) Vorkehrungen zur bleibenden Instandhaltung dieser Truppen;

b) gesicherte Unterkünfte für dieselben;

c) eine beharrliche Oberleitung;

[1] Lopašić, Regesten aus dem steierm. Landes-Archive (Prilozi za poviest Hrvatske) in den „Starine", XVII. Band, pag. 156 (beim 18. September 1538).

[2] Ebenda, pag. 156 (beim 21. Januar 1539).

[3] Ebenda, pag. 167 (beim 7. März 1542).

[4] Ebenda, pag. 179 (beim 3. März 1543).

Zu *a)*. Die Erkenntniss, dass mit der vorübergehenden Ansammlung von Truppen, die bloss auf einige Monate geworben waren, dem Kriegszwecke wenig gedient sei, hatte sowohl am Hofe Ferdinands I. als unter den damaligen Ständen seiner Erblande Vertreter, welche auf Abhilfe drangen. Von der Nothwendigkeit einer „härrigen Gegenwehr", womit ein stehendes Heer gemeint war, wurde demgemäss auf vielen Landtagen und auf allen Ländercongressen jener Zeit gesprochen; doch die Aufbringung der dazu nöthigen Geldmittel war mit den grössten Schwierigkeiten verbunden. Denn kein Land wollte für sich Verbindlichkeiten eingehen, die es dauernd belastet haben würden, sondern jedes machte die Uebernahme solcher Pflichten von der Bereitwilligkeit anderer oder aller Erbländer, sich mit ihm in die betreffende Last zu theilen, abhängig und wollte auch über die gewissenhafte Einhaltung diesbezüglicher Zusagen vollkommen beruhigt werden, ehe es selber solche gab.

Mehrere Ländercongresse, welche diese Bedenken zu beseitigen bezweckten, verliefen ohne den gewünschten Erfolg. Namentlich stiessen sich die Stände der sog. fünf niederösterreichischen Länder an der Weigerung der Tiroler und Niederösterreicher sowie der Böhmen, mit ihnen beim Tragen jener Last zu concurriren und bei deren Auftheilung mitzuwirken.

Die Steiermärker machten hievon keine Ausnahme; nur waren sie geneigt, bei einigermassen günstiger Aussicht auf dauernden Beistand mit ihren Bewilligungen sogleich über das herkömmliche Zeitmaass hinaus- und dergestalt mit einem guten Beispiele vorauszugehen, zu welchem Ferdinand I. andere Länder vergebens ermahnte.

Eigentlich in Fluss gerathen ist diese wichtige Angelegenheit im Jahre 1538, also unter dem frischen Eindrucke der Niederlage, welche das mühsam für mehrere Monate zusammengebrachte, an einträchtiges Vorgehen durchaus nicht gewöhnte Heer im Vorjahre auf slavonischem Boden erlitten hatte.

Kaum brachten die steierm. Stände in Erfahrung, dass der König für den 1. Juli des genannten Jahres einen Congress der niederösterreichischen Länder einzuberufen beabsichtige, so bewilligten sie schon (am 25. März 1538) für sechs aufeinander folgende Jahre je 6000 fl. zu einer Kriegshilfe.[1] Ihren Abgeordneten zum Congresse, der übrigens erst im November zusammentrat, schärften sie allerdings ein, auch die übrigen Länder für eine „härrige Gegenwehr" zu gewinnen. Ein königlicher Vortrag vom 25. November urgirte dieselbe ebenfalls.[2]

Aber erst im Jahre 1539, als die niederösterreichischen Länder neuerdings im November zu einer gemeinschaftlichen Berathung versammelt waren, wurde die Eventualität, dass das Kriegsvolk einmal ohne Unterbrechung auf längere Zeit (ein bis drei Jahre lang) unter den Waffen erhalten werden sollte, erörtert und am 19. December jenes Jahres theilten die Ausschüsse dem Könige mit: sie hätten etwas bisher Unerhörtes zuwege gebracht, indem sie Vorsorge trafen, dass ein 3000 Mann starkes Heer über ein Jahr hinaus die nöthige Subsistenz erhält.[3]

Darauf hin wurde Hanns Ungnad mit Bestallungsbrief vom 11. Januar 1540 zum obersten Feldhauptmann der fünf niederösterreichischen Lande sowie Windischlands und Kroatiens bestellt.

Beinahe gleichzeitig (am 9. Januar desselben Jahres) erfreute der schlesische Fürstentag die niederöster-

[1] Handschrift 550 im steierm. Landes-Archive.

[2] Acten dieses Congresses ebenda (uneingetheilt) unter dem Titel: „Vermerkht wass durch die Herrn und Gesandten so von des Fürstenthumbs Steyer wegen ... auf die gemain Zusammenkhunft in Wien erschienen sein, von Tag zu Tag ist gehandelt worden und hat Ir Mstt. den Tag zu solcher Handlung auf Martini dits gegenwärtigen 39sten Jars angesetzt und benennt."

[3] Ausschusshandlung der fünf niederösterreichischen Erblande vom 2. November (ffg.) 1539 im IV. Bande (Protokolle) der Denhart'schen Auszüge aus den niederösterr. Landtagsacten im niederösterr. Landes-Archive (nach S. 262).

reichischen Lande, welche einen Herrn von Boskowitsch-Czernahora dahin abgeordnet hatten, mit dem Versprechen, zur Grenzvertheidigung das Seinige beitragen zu wollen, daferne auch das Königreich Böhmen und die Markgrafschaft Mähren daran sich betheiligen würden.[1] Es gewann nun den Anschein, als hätte die Verschleppung der militärischen Fragen, die eines Tages doch definitiv gelöst werden mussten, ihr Ende erreicht.

Mit Bestimmtheit darf angenommen werden, dass Steiermark damals bereits in Slavonien ein Streifcorps jahrein jahraus unterhielt, wenngleich die Menge der darin begriffenen Soldaten dem Wechsel unterworfen war.[2] Umsoweniger dachten die Stände des Landes bei zunehmender Wahrscheinlichkeit, dass auch die übrigen Länder des österreichischen Herrschaftsbereiches für die slavonische Grenze Nachhaltiges zu thun bereit wären, an die Rückkehr zur alten Gepflogenheit, die im Entlassen der geworbenen Söldner nach mehrwöchentlicher Dienstleistung bestand.

Aufs Höchste gespannt wurden aber die Erwartungen, als im Winter von 1541 auf 1542 zu Prag eine Vereinbarung zwischen den altösterreichischen und den böhmischen Ländern zu Stande kam, welche einen ungeheueren Geldaufwand für Defensivzwecke in Aussicht stellte.[3] Zwar trat in Folge von Zerwürfnissen zwischen den eben erst „ver-

[1] Beide Actenstücke finden sich ebenda vor.

[2] Es spricht hiefür schon der Umstand, dass im steierm. Landes-Archive aus den Jahren 1539 und 1540 militärische Meldungen vorhanden sind, welche sowohl zur Winters- als zur Sommerzeit aus Slavonien in Graz einliefen. Bei bloss periodischem Unterhalte landschaftlicher Truppen in diesem Lande hätten in der Berichterstattung grössere Zwischenräume eintreten müssen.

[3] Bei der Zusammenkunft der fünf niederösterreichischen Lande, welche Anfangs April 1542 in Wien stattfand, gelangte eine vom 3. März 1542 datirte „Schätzung der böhmischen und österreichischen Erblande" zur Verlesung, laut welcher die gesammten Bewilligungen derselben 1,175.116 fl. betrugen. Böhmen ist da mit 375.000, Mähren mit 150.000, Schlesien mit 167.000, das Fürstenthum Schweidnitz mit Jauer daneben

brüderten" Ländern rasch Ernüchterung ein; indessen hielten die fünf niederösterreichischen Länder auf dem Wiener Tage, der sie im October 1542 vereinigte, an der Gemeinsamkeit fest, die sie schon in Prag kundgethan hatten, und verstanden sie sich zu einer Collectiv-Bewilligung im Betrage von 324.000 Gulden, aus welcher sie u. A. die Befestigung von Agram, Warasdin, Bihać, Ottočać, Fünfkirchen, Stuhlweissenburg, Gran und Komorn bestritten wissen wollten.[1] Im nächstfolgenden Jahre bewilligten sie vom Neuen 300.000 Gulden. Als sie am Schlusse desselben unter sich über die geleisteten Einzahlungen Abrechnung pflogen, zeigte sich, dass Steiermark bis dahin 85.532 Gulden baar abgeführt hatte.[2]

Die Begeisterung, mit welcher damals die Innerösterreicher, zumal für die Grenzvertheidigung, grosse Opfer brachten, zeitigte einen Plan, welcher zu Anfang des Jahres 1544 auf dem zweiten Prager Congresse seitens der Ausschüsse der fünf niederösterreichischen Länder den Vertretern der böhmischen vorgelegt wurde und uns über die Tragweite der Einbildungskraft belehrt, die damals kleinliche Sparsamkeitsrücksichten, wie sie in früherer Zeit vorgewaltet hatten, nicht mehr zur Geltung gelangen liess.

Nach diesem Plane sollte im Gebiete der ungarischen Krone ein Streifen Landes von der mährischen Grenze an

---

mit 33.116, die Ober- und Unter-Lausitz mit 50.000, die Gesammtheit der altösterreichischen Erblande mit 400.000 fl. angesetzt. In der dritten Antwort der Ausschüsse der fünf Lande an die königlichen Räthe vom 30. Mai 1542 ist die gesammte Erbländerbewilligung gar mit 1,190.208 fl. 7 ß 3 ₰ veranschlagt. Von Tirol und den österreichischen Vorlanden heisst es da, sie hätten sich bereit erklärt, 2880 Söldner durch drei Jahre zu erhalten, und dazu jährlich 138.240 fl. gewidmet. (Landtagsacten im niederösterr. Landes-Archive, insbesondere Denhart's Auszüge, Prot. V, S. 423.)

[1] Gutachten der Ausschüsse von Steiermark, Krain und Görz vom 9. October 1542 (ebenda).

[2] Abrechnung vom 29. December 1543 (ebenda). Kärnten hatte 31.491, Krain bloss 19.938 fl. eingezahlt.

bis hinab zum Adriatischen Meere mit 9000 Reitern und 1000 „gerüsteten Pferden“ besetzt werden. Innerhalb desselben wären fünf verschiedene Strecken zu unterscheiden gewesen, die als besondere Grenzbezirke hätten organisirt werden sollen. Der steirische Grenzbezirk reichte demnach von Unter-Limbach (Alsó-Lendva im Zalader Comitate) bis zur Save. Diesem 14 Meilen langen Streifen Landes waren ausser 1500 Reiter noch 700 Fussgänger zugewiesen.[1]

So grossartig, wie die Niederösterreicher sich die Defensionsanstalten an der Grenze im Jahre 1544 dachten, sind diese nun freilich erst 30 Jahre später in Angriff genommen worden. Doch haben die Urheber des Planes, insbesondere die Steiermärker, in der That den Standpunkt, auf welchen sie sich damit stellten, nicht mehr verleugnet, mochten sie auch von den Staatsgenossen im Stiche gelassen oder wenigstens um die Hoffnungen betrogen werden, welche sie in dieselben setzten.

Die Steiermärker besassen nunmehr an den Kärntnern, welche sich ihnen immer enger anschlossen, einen Rückhalt und mit diesen vereint trafen sie auf dem Ausschusstage, welcher im August 1546 zu Pettau abgehalten wurde, Anordnungen, die jeden Zweifel darüber ausschliessen, dass damals die von ihnen unterhaltene Grenzmiliz nicht nur eine stabile war, sondern auch bereits bestimmte Wachposten innehatte. Bei den Acten dieser „Pettauer Handlung“[2] liegt nämlich ein „Verzeichniss des Kriegsvolks, derer von Steyr und Chärnten an der windischen Gräntz zu Ross und zu Fuss so im 46. Jar gehalten wirdt“, laut welchem Steiermark im Ganzen 467 Reiter und 333 Fussknechte, Kärnten aber 238 Reiter und 167 Fussknechte dort unterhielt.

Vertheilt war dieses Kriegsvolk folgendermaassen: zu Warasdin lagen 85 Reiter und 100 (theils deutsche, theils

[1] Antrag der österreichischen Ausschüsse an die Krone Böhmen vom 12. Januar 1544 (ebenda im VIII. Bande der Denhart'schen Sammlung).

[2] Im landschaftlichen Archive zu Laibach.

windische) Knechte, zu Ludbreg 90 Reiter und 39 Knechte, zu St. Georgen (im Schlosse) 4 Reiter, zu Garbonok 16 Reiter und 54 Knechte, zu Weretitz (Virovitica) 20 Reiter und 98 Knechte, zu Kanischa (auf der Murinsel) 8 Reiter, zu Babocsa 2 Reiter, zu St. Peter 40 Reiter, zu Reutze (?) 46 Reiter, zu Sv. Ivan 4 Reiter, zu Kreutz 100 Reiter, zu Gradisca 50 Reiter, zu Dobrova 143 Reiter, zu Ivanić 46 Reiter und 30 Knechte, zu Chudonitz (Cukovec?) 6 Reiter, zu Svibovec 6 Reiter und 30 Knechte, zu Plavnica 7 Reiter und 20 Knechte, zu Topolovac 47 Knechte, zu Szt.-Keresst 4 Reiter und 10 Knechte, zu Čazma 40 Knechte, zu Wienickh (Vinica?) 12 Reiter, zu Hrastovica 2 Reiter, zu Kostajnica 1 Reiter, zu Ujvár 1 Reiter.

Von der vorangeführten Grenzmiliz abgesehen, war auch noch die sogenannte „Rüstung" der Abwehr der Türken gewidmet, und hinsichtlich letzterer einigten sich die innerösterreichischen Länder in Pettau, dass am 1. September die Steiermärker mit derselben in Radkersburg, die Kärntner in Pettau, die Krainer und Görzer in Gurkfeld einzutreffen haben. Das waren also im Gegensatze zu den ständigen Grenzwächtern ausschliesslich zu einem Feldzuge bestimmte Reiter.

Eine Vertheilungsnorm, welche älter ist als die 1546 zu Pettau gutgeheissene, fand ich bei meinen archivalischen Forschungen bisher nicht, und ebensowenig haben andere Forscher bisher eine ältere in Erfahrung gebracht. Deshalb bin ich geneigt, sie für die erste zu halten, welche überhaupt in Anwendung kam, und erblicke ich in ihr einen ausreichenden Grund, die Entstehung der slavonischen Grenze in das vorgenannte Jahr zu verlegen.

Die Standorte der Grenzwächter waren in jener Zeit gewiss vielen Veränderungen unterworfen, schon weil die Kriegsereignisse solche erheischten; aber Standorte waren sie, von der Vorpostenkette abgesehen, doch, und daraus kann des Weiteren mit Sicherheit auf Vorkehrungen geschlossen werden, welche im Jahre 1546 zur bleibenden Instandhaltung der Grenztruppen seitens der Stände Steiermarks

getroffen waren. Wahrscheinlich fanden dieselben ihren ziffernmässigen Ausdruck in nachstehenden Landtagsbewilligungen[1]: für die Jahre 1546 und 1547 je 134.000 fl., für 1548 bis 1551 je 75.000 fl., für 1552 (wo die Türken in Slavonien 17 Burgen in ihre Gewalt brachten) 153.750 fl., für 1553 und 1554 wieder je 75.000 fl.

Zu *b)*. Nicht jeder Standort der Grenzmiliz gewährte dieser eine gesicherte Unterkunft. Von den Türken nicht zu reden, hing das Verbleiben eines ausländischen Wachpostens an dem ihm angewiesenen Orte in Slavonien während der ersten Hälfte des XVI. Jahrhunderts auch davon ab, ob die Einheimischen ihn dort duldeten.

Denn ein Recht, den Posten zu behaupten, hatten die Wächter den betreffenden Grundherren gegenüber nicht, solange diese nicht ausdrücklich in deren Verbleiben gewilligt hatten, und ausserdem war die Anwesenheit dieser steiermärkischen Truppen auf slavonischem Boden solange eine ungesetzliche, als nicht der ungarische oder wenigstens der slavonische Landtag dieselbe billigte.

Um also der Grenzmiliz gesicherte Unterkünfte und feste Standorte zu verschaffen, bedurfte es der eben erwähnten doppelten Zustimmung.

Diese zu erlangen, war keine leichte Aufgabe.

Denn der Nationalstolz sträubte sich gegen das Zugeständniss, dass fremde Soldaten in Slavonien festen Fuss fassen müssen, damit das Land den Türkeneinfällen minder ausgesetzt sei, und ohne ein solches Gebot der Noth wollte schon gar kein Grundherr ungebetene Gäste, welche Waffen trugen, bei sich beherbergen.[2] Erst mit den harten Bedräng-

[1] Handschrift 550 des steierm. Landes-Archives.

[2] Diesbezüglich bemerkt der Agramer Domherr Balthas. Ad. Kercselich in seiner um das Jahr 1756 verfassten Abhandlung „Systemata varia ad Regnum Sclavoniae pertinentia“ (Handschrift des k. u. k. Staats-Archivs in Wien, I. 272) von den Slavoniern: „Exteros horrent partim ob linguae patriae ignorantiam; cupiunt enim ipsi cum suis superioribus in persona loqui, partim ob eorum praepotentiam, et putant, contra Sclavoniae nomen esse, subjici

nissen, von welchen Slavonien nach dem Jahre 1537 heimgesucht wurde, war den vorberührten Betheiligten ein Anlass gegeben, die von den Ständen Steiermarks bezahlten Grenzwächter willkommen zu heissen.

Wie dies vor sich ging, lässt sich ziemlich genau verfolgen.

Seit die Türken, durch ihr im Jahre 1537 gesteigertes Siegesbewusstsein angestachelt, es sich zur Aufgabe machten, ganz Slavonien zu erobern, verging selten ein Jahr, in welchem sie nicht neue Stützpunkte daselbst gewannen.

Wesentlich erleichtert wurde ihnen dies durch den frivolen Leichtsinn, womit der slavonische Adel, statt in geschlossenen Reihen den Feind zu bekämpfen, der ihn zu vernichten drohte, sich in zahllose Privatfehden verwickelte und seine beste Widerstandskraft damit vergeudete.

Am ärgsten trieb es Graf Ivan Zriny, welcher das Agramer Domcapitel Jahre lang bekriegte, dessen Besitzungen verheerte, dessen Burgen belagerte und bei einer dieser Unternehmungen im Jahre 1541 das Leben einbüsste. Sein Bruder Nikolaus setzte den Kampf fort, um dessen Tod zu rächen. Der Agramer Bürger Math. Skalich, ein Anhänger der Familie Zriny, beraubte wiederholt das Capitelgut Toplicza. Graf Stefan Frangepan (von der Ozajler Linie) zerstörte auf Anstiften eines anderen Parteigängers der Zriny, nämlich des Georg Gussić, die Capitelburg Petrovina. Schliesslich beschoss sogar Nikolaus Zriny die Agramer Capitelstadt, so dass die Häuser mehrerer Domherren Beschädigungen erlitten und König Ferdinand den Banus Peter Keglević beauftragte, Frieden zu stiften. Auch Stefan Gyulaj, der als kgl. Commissär

alteri ac Sclavo, habentque exteros suspectos omnes ac quasi suos oppressores.“ Der die Sprachverschiedenheit betreffende Grund der Abneigung traf allerdings bei der von den steierm. Ständen bezahlten Grenzmiliz damals nicht zu, weil sie mit äusserst geringen Ausnahmen aus eingeborenen Slavoniern bestand; aber Werkzeug einer fremden Macht war sie immerhin und dieser traute der slavonische Adel wenig Wohlwollen für ihn zu, ungeachtet sie ihm in Gestalt des Soldes, den sie seinen Angehörigen zahlte, Unterhaltsmittel von Belang verabfolgte und sich seiner auch sonst annahm.

fungirte, erlaubte sich im Jahre 1542 viele Eigenmächtigkeiten.[1] Peter Keglević und Nikolaus Zriny tauschten rasch die Rollen, indem Letzterer der Nachfolger des Ersteren im Amte des Banus wurde und sodann auf des Königs Weisung hin den Keglević im Schlosse Čakaturn bedrängte, um dieses dem kgl. Fiscus anheimgefallene Besitzthum ihm zu entreissen. Keglević machte Miene, als wollte er mit Hilfe der Türken sich da länger behaupten, ward jedoch verrathen und dem Könige überliefert, der ihn nach einjähriger Gefangenschaft wieder frei liess, ja sogar ihm seine Familiengüter, deren er zur Strafe für seine Widerspenstigkeit verlustig erklärt worden war, zurückstellte.[2]

Das Angeführte genügt, um begreiflich zu machen, dass manche Besitzer von in Slavonien gelegenen Burgen dieses Besitzes überdrüssig oder wenigstens der Sorge um deren Bewachung gerne ledig wurden. Mittel hiezu waren die Aufnahme von Grenzwächtern, sowie die völlige Abtretung solcher Orte an den König, der dann seinerseits die Besetzung derselben mit Grenzwächtern verfügte oder es den die Kosten dieser tragenden Landschaften anheimgab, von sich aus derlei

---

[1] Balthas. Ad. Kercselich, Histor. Cathedral. Ecclesiae Zagrabinsis, Partis I. Tom. I. (Zagrabiae s. a.), pp. 220 et 221. Die Zriny kennzeichneten selber ihre blutigen Umtriebe am besten damit, dass sie sich dazu verwegener Helfershelfer bedienten, die als Türken verkleidet waren. Ueber die unaufhörlichen „dissensiones" in Mitte der slavon. Stände klagte Ferdinand I. schon im Jahre 1537 in einer Zuschrift an dieselben. (Kukuljević, Jura Croatiae, Pars I, Zagrab. 1861, p. 36.)

[2] Nicol. Istvanffi, Regni Hungarici Historia (Kölner Ausgabe von 1685), p. 167. Ebenda geschieht (p. 179) des bedenklichen Kopi-Brechens, d. h. eines turnierartigen Scheingefechtes, Erwähnung, womit kroatische Edelleute die verhängnissvolle Schlacht unter der Burg Zalnica im Jahre 1545 einleiteten und deren üblen Ausgang verschuldeten. Ausführlicher meldet den Vorfall Georg von Wildenstain, der „mit grosser Verwunderung" Zeuge desselben gewesen, in einem bei Lopašić, Prilozi (a. a. O. S. 192) abgedruckten Berichte, ddo. Warasdin 6. Mai 1545. Wenn Derartiges sich ereignen und unbestraft bleiben konnte, so erregte es auch damals in Slavonien kaum besonderes Aergerniss, dass, wie Wildenstain unterm 1. September 1545 den steierm. Verordneten berich-

Orte mit Besatzungen zu versehen, oder dieselben ausser Vertheidigungszustand zu setzen befahl.

Wie allgemein die Anwendung der eben bezeichneten Mittel in der Zeit, von welcher hier die Rede ist, als der geeignetste Ausweg angesehen wurde, um dem vollständigen Ruine Slavoniens, beziehungsweise dem eigenen, zu entgehen, das gibt der § 42 des ungarischen Landtagsdecrets vom Jahre 1546 (Decretum IX. Ferdinandi I.) zu erkennen, welcher die Ueberschrift trägt: „Castra, castella et fortalicia defensioni minus necessaria in Regno Sclavoniae diruantur; quibus autem opus est praesidio muniantur.“ [1]

Offenbar kam dieser Gesetzartikel auf Andringen der Slavonier zu Stande. Da übrigens schon mehrere Jahre früher in Ungarn die gleiche Entmuthigung eingerissen war, so hatte schon der Neusohler Landtag vom Jahre 1543 den Beschluss gefasst, dass der König zu bitten sei, Grenzburgen, welche die zumeist Betheiligten nicht mehr halten können, durch Zuwendung beständiger Besatzung haltbar zu machen und auf diese Weise auch den feindlichen

tete, das Schloss Moslavina auf folgende Art eine Beute der Türken wurde: „Sein (d. h. es sind) des Erdedy Peter Pfleger und Leut so er drinnen gehabt an (d. h. ohne) alle Not lengst entwichen gewesen vnd das gschloss schantlich verlassen; seint nicht mer dann zwo krankh Personen drin beliben; die haben selbs herauss geschrieen vnd begert, die Türckhen sollen das geschloss einnemen.“ (Miscell. im steierm. Landes-Archive, Fckl. 64 bei Stück 102. Lopasić Prilozi, p. 190, führt diesen Bericht beim 12. August 1545 an und gibt die vorangeführte Stelle mit folgenden Worten wieder: „odkuda prije toga pobjegoše ljudi Petra Erdeda neimavši nikakove pomoći niti obskrbe.“ Die belangreiche Abweichung vom deutschen Texte ist wohl nur Folge eines Versehens.)

[1] Im Contexte heisst es: „in Regno Sclavoniae et Croatiae Turcis finitima“ (sc. castra etc.), und wird von den zur Vertheidigung dieser Gebiete geeigneten Burgen gesagt, dass sie entweder „zu des Königs Handen“ (ad manus Suae Majestatis) durch dessen Commissäre zu übernehmen sind oder sonst irgendwie durch den König zu bewahren sind („vel aliter de illorum conservatione — Sua Majestas — provideat“).

Einfällen Einhalt zu thun.[1] Diesen Beschluss eröffnete dem Könige Ferdinand eine Deputation der ungarischen Stände im Januar 1544 zu Prag, wo gerade der Generallandtag der böhmischen Länder versammelt und ausserdem jedes altösterreichische Erbland durch Ausschüsse, die nach einer Verständigung mit dem böhmischen Generallandtage strebten, am königlichen Hoflager vertreten war. Die ungarische Deputation setzte sich auch mit den in Prag anwesenden Repräsentanten der übrigen, von Ferdinand I. beherrschten Länder unmittelbar ins Einvernehmen, so dass diese von dem fraglichen Anliegen der Ungarn alsbald Kenntniss erhielten und die Innerösterreicher nun wussten, dass ihre Truppen im Gebiete der ungarischen Krone (des Königs entsprechende Anordnung vorausgesetzt) auf sichere Unterkünfte rechnen könnten.

Der König sanctionirte den Beschluss zugleich mit den übrigen vom Neusohler Tage ihm proponirten Gesetzartikeln mit seinem „Responsum“ ddo. Prag 22. Januar 1544, in welchem er, um nicht den Ungarn ihr bezügliches Entgegenkommen im Lichte einer Demüthigung erscheinen zu lassen, deren Heldenmuth rühmt und auf die einschlägigen Abmachungen mit den Vertretern der übrigen Länder, die eben in Prag weilten, Bezug nimmt.[2] Dass aber die vom ungarischen Landtage eingeräumte Oeffnung der Grenzburgen speciell auch

[1] „Art. 7. Cum arces hostibus finitimae vastatis hostili violentia bonis et rebus necessariis per eos, quorum interest, muniri minime possint: § 1 ut interiores Regni partes securiores reddantur Mjtatem. Reg. omnes Status humillime supplicant, ut Mjtas. Sua dignetur ad conservationem prefatarum arcium praesidium aliquod firmum submittere, cujus opera et arces tutius defendi possint, hostibusque libertas excurrendi et grassandi adimatur.“

[2] Diese Antwort des Königs ist sämmtlichen Ausgaben des „Corpus juris hungarici“ als Zugehör der Neusohler Artikel einverleibt. Ferdinand muthete am 20. Jänner 1544 den Ausschüssen der fünf niederösterreichischen Länder die förmliche Uebernahme der Grenzburgen in ihre Obhut zu, worauf sie jedoch nicht eingingen, und am 4. Februar wiederholten sie die Ablehnung. Als der König auf dem

von Slavonien gelte, wurde erst durch den vorangeführten Gesetzartikel 42 vom Jahre 1546 ausser Zweifel gesetzt und das ist für mich ein weiterer Bestimmungsgrund, die ständigen Wehreinrichtungen auf slavonischem Boden in das Jahr 1546 zu versetzen. Mindestens entbehrten dieselben von nun an daselbst nicht mehr einer klaren, gesetzlichen Grundlage.

Es hängt damit zusammen, dass bereits im Jahre 1547 das Agramer Bisthum mehrere seiner Grenzburgen dem König überantwortete und dass andere Besitzer slavonischer Burgen diesem Beispiele folgten. Einzelne warteten nicht einmal das Bekanntwerden des letzterwähnten Gesetzartikels ab, sondern beeilten sich mit dem betreffenden Anerbieten als er noch in der Vorbereitung begriffen war.[1]

Bevor noch auf diese Weise Unterkünfte für die Grenzmiliz in Slavonien sich darboten, hatte Ferdinand drei ansehnliche Orte in seine Gewalt bekommen, die er dem gleichen Zwecke widmete. Es waren das die Burgen St. Georgen, Prodavić und Kopreinitz. Peter Keglević hatte diese Burgen im Namen seiner Schwiegertochter, welche sie seinem Sohne zugebracht, nach dem Tode des Letzteren in Besitz genommen und weigerte sich, sie dem Könige, der sie zu incammeriren befugt war, abzutreten. Dieselben mussten mit Waffengewalt ihm abgerungen werden.[2]

Wiener Congresse vom Jahre 1546 dieses sein Anliegen am 30. Jänner erneuerte, lautete die Antwort der Ausschüsse schon weniger schroff. Es begann auch bald darauf die Einflussnahme der Steiermärker auf den Ausbau einzelner Grenzburgen.

[1] So erklärte z. B. Franz Tahy Anfangs Juni 1540 dem Lucas Zekelj, dass er seine Burg Garbonok nicht länger mehr halten könne, und erhielt daraufhin zwölf Fussknechte und zehn Reiter zu deren Schutze zugewiesen. (Bericht des L. Zekelj an die steierm. Verordneten vom 10. Juni 1546 unter den Miscell. des steierm. Landes-Archives, Fsckl. 9, unnumerirtes Stück.) Garbonok ist identisch mit dem heutigen Kloster bei St. Georgen.

[2] Nicol. Isthvanffi, Regni Hungar. Histor. (Kölner Ausgabe von 1685), pag. 166.

Sobald dies gelungen war, äusserte die steierm. Landschaft den Wunsch: die Güter, welche der Banus dem Peter Keglević abgenommen hat und nunmehr innehat, möchten in Zukunft nicht mehr an Ungarn, sondern an Deutsche verliehen werden. Die Erfüllung dessen beim Könige zu befürworten, versprach ihr der oberste Feldhauptmann Graf Salm unterm 21. September 1546.[1]

Aber der König zog es vor, die genannten drei Burgen sammt den nach ihnen benannten Marktflecken und Herrschaften in eigener Verwaltung zu behalten, beziehungsweise vom Banus in dieselbe zu übernehmen.

Die Bürger von Kopreinitz hatte Lucas Zekelj, Ferdinands Befehlshaber in Slavonien, schon am 30. August 1546 dem Könige huldigen gemacht.[2] Die Ernennung des landesfürstlichen Commandanten zum Hauptmann der drei vordem Keglević'schen Burgen verzögerte sich bis zum Jahre 1548, wo sie unterm 22. December erfolgte[3] und deren Verbleiben unter der königlichen Militärgewalt sozusagen besiegelte.

Welche Bewandtniss es in der fraglichen Beziehung mit der Burg und Stadt Warasdin hat, ist aus den mir zu Gebote stehenden Behelfen nicht deutlich zu ersehen. Gewiss ist nur das Eine, dass schon im Jahrzehnt, welches der geschilderten Erwerbung Keglević'scher Burgen vorausging, Warasdin der gewöhnliche Sitz landesfürstlicher Truppencommandanten in Slavonien war und dass auch die von der steierm. Landschaft nach Slavonien geschickten Befehlshaber und Kriegsräthe zu jener Zeit bereits nicht selten sich dort aufhielten.[4]

---

[1] Miscell. im steierm. Landes-Archive, Fsckl. 9, unnumerirtes Stück.

[2] R. Lopašić, Prilozi (a. a. O.), pag. 200, (beim 31. August).

[3] Register der ungarischen Acten im k. u. k. Reichs-Finanzarchiv Jahrgang 1547—1549, Blatt 167. Zekelj übernahm die Verpflichtung zu St. Georgen 1 Pfleger, 6 ger. Pferde, 1 Hauspfleger, 1 Schreiber, 18 Thorschützen und 6 Wächter, ferner entsprechende Besatzungen in den beiden anderen Burgen zu unterhalten. Dafür empfing er jährlich 2000 fl. rh. Burghutgeld.

[4] Ich verweise diesfalls auf die bei Lopašić, Prilozi, vorkommenden Datierungen, welche ich, gestattete es der Raum, aus meinen Vor-

Dabei ist es nicht immer klar, ob diese Militärpersonen in der Burg oder in der Stadt Warasdin ihre Wohnung hatten. Auch beirrt die Beurtheilung des richtigen Sachverhaltes ein Befehl Ferdinands I. vom 21. Jänner 1527, wonach Hanns Ungnad die Pfandherrschaften Warasdin und Lokavic dem Palatin Báthory abtreten sollte.[1] Wann dieser Befehl vollzogen wurde, ist mir nicht bekannt. Aber dass Hanns Ungnad eine Zeit lang nicht mehr Besitzer von Warasdin war, erhellt, von Anderem abgesehen[2], daraus, dass er im Jahre 1538 die steierm. Landschaft bat, ihm zur Erlangung des „Flecken" Warasdin, an welchem dem Lande „viel gelegen", behilflich zu sein, was auch die Landschaft durch ein Darlehen von mehreren tausend Gulden zu thun sich erbötig zeigte.[3] Trotzdem musste Ungnad mit der Erfüllung dieses patriotischen Wunsches bis zum Jahre 1554 sich gedulden, wo Ferdinand I. ihm gegen Erlag von 5000 fl. Burg und Stadt Warasdin verschrieb.[4] Inzwischen war er übrigens „Oberster Span der Grafschaft Warasdin" geworden, in welcher Eigenschaft er im Jahre 1547 erscheint.[5] Da er zugleich Landeshauptmann

merken zu einem beweiskräftigen Kalendarium zu vervollständigen in der Lage wäre.

[1] Niederösterr. Gedenkbuch vom Jahre 1527, Blatt 19, im k. u. k. Reichs-Finanzarchive.

[2] Siehe die Darstellung der Drangsale, welche die Stadt Warasdin unter Báthory auszustehen hatte, in der 1857 zu Agram gedruckten Schrift von Ivan Kukuljević: „Varaždin, kratki nacrt s gledišta historičkog." (Warasdin, kurze Skizze vom historischen Standpunkte, Seite 9 bis 11.)

[3] Landtagshandlung, Band V, Blatt 70, im steierm. Landes-Archive. Dass die slavonischen Stände selber Warasdin für den zum Sitze des Leiters der Landesvertheidigung geeignetsten Ort hielten, zeigte sich auf dem Dombroer Landtage vom Jahre 1537, wo sie den Capitaneus supremus, Nikol. Jurišić, ersuchten, dort seinen Aufenthalt zu nehmen. (Monumenta comitialia Regni Hungariae, T. II., pag. 220.)

[4] Satzbrief ddo. Wien 1. November 1554, unter den Urkunden des steierm. Landes-Archives.

[5] In dem Creditiv, welches die Ausschüsse der 5. niederösterr. Lande am 10. September 1547 zu Stadt Steyer ihren Abgesandten an den Regensburger Reichstag ausstellten. (Unter den Beilagen zur Duplik

in Steiermark war, so hatte die militärische Beeinflussung Slavoniens durch die steierm. Stände ohne Zweifel an ihm dort damals bereits einen Rückhalt. Der Adel und die Bürgerschaft von Warasdin hofften aber schon im Jahre 1541, von Steiermark aus vor den Türken geschützt zu werden und erneuerten im folgenden Jahre bei den hiesigen Ständen ihr Gesuch um Beistand.[1] Willfahrt wurde demselben erst im Februar 1543 durch Einlegung ständischer Truppen, welche keineswegs ungerufen sich einfanden, in die mehrgenannte Stadt.[2]

Um diese Zeit erhielt auch die weitentlegene Burg Veröcze (Virovitica) in Unter-Slavonien eine derartige Besatzung[3] und machte auch Graf Nikolaus Zriny auf eine solche zur Rettung seines Silberbergwerks in Gvozdansko vor der Begehrlichkeit der Türken sich Rechnung[4], was um so begreiflicher ist, nachdem der zu Kindberg im Mürzthale ansässige Edelmann Achaz Schrott, einer der hervorragendsten steiermärkischen Landmänner, auf besagte Gruben 24.000 fl. dargeliehen hatte.[5]

der innerösterreichischen Herzogthümer im sogenannten Präcedenzstreite, (Handschrift 177 des steierm. Landes-Archives).

[1] Lopašić, Prilozi (a. a. O.), pag. 167 (beim 8. April) und Landtagshandlungen im steierm. Landes-Archive, Band V, Blatt 192 („Die von Warasin haben zween Ir Gesandten zu einer Landschaft geschickt mit Bitt, sy mit Hilff nit zu verlassen.“)

[2] Rathschlag vom 2. Februar 1543 im vorcitirten Bande der steierm. Landtagshandlungen, Blatt 240.

[3] Lopašić, Prilozi, pag. 187. (Der Kastellan und der Provisor von Veröcze schreiben unterm 5. November 1543 an L. Zekelj: „Dignetur exhortare dominos Germanos, ut provideant huic dominio“). Wenige Tage später meldete Hauptmann Ivan Hrvat dem Georg von Wildenstain: er habe eine ansehnliche Besatzung dort hinterlassen. Im Frühjahre 1546 fand der steierm. Kriegsrath von Schärffenberg, welcher Proviant nach Veröcze schaffte, hier 80 Knechte vor, welche über unzureichenden Sold klagten. (Miscell. im steierm. Landes-Archive, Fsckl. 9, unnumerirtes Stück vom 10. Juni 1546.)

[4] Lopašić, Prilozi, pag. 190 (beim 23. Juli.)

[5] Register der ungarischen Acten im Reichs-Finanzarchive, Jahrgang 1547 bis 1549, Blatt 147.

Wie ausgebreitet die Standquartiere der theils von den Ständen Steiermarks, theils von denen Kärntens bezahlten Grenzwächter im Jahre 1546 waren, wurde oben ersichtlich gemacht.

Zu *c*). Für eine continuirliche Oberleitung der Grenzvertheidigung war in Slavonien, seit Ferdinand I. die ungarische Krone trug, durch einen Stellvertreter („Leutenant") des im Gebiete dieser Krone commandirenden obersten Feldhauptmannes gesorgt, welcher ohne Unterbrechung seines Amtes waltete. Der zunächst hiezu ausersehene Lucas Zekelj eignete sich hiefür vor Anderen, weil er sowohl in Steiermark als in Slavonien begütert war[1], also die Rolle eines Vermittlers zwischen beiden Ländern übernehmen konnte, was er auch nicht selten mit gutem Erfolge gethan hat.

Die Grundlage dieser Einrichtung, welche auf altkroatischem Boden erst später platzgriff (ungeachtet hier die Grenzvertheidigung älteren Ursprungs ist), scheint die in Slavonien altherkömmliche Würde eines „Capitaneus Regni" gebildet zu haben, dessen Befugnisse Lucas Zekelj übte, ohne dass die slavonischen Stände, welche die Verleihung der Würde als ihr Vorrecht beanspruchten, sie ihm einräumten.[2] Indessen bekleidete schon sein Vater, Jakob Zekelj, dieselbe[3], und wenn Lucas nicht unmittelbar

[1] In Steiermark besass L. Zekelj die Herrschaft Friedau, nach welcher er sich „Liber Baro in Ormosd" schrieb (bei den Slovenen ist der Name Ormuž für Friedau gebräuchlich). Nach einer Randglosse zur Ofner Ausgabe des Corp. Jur. Hung. von 1779 (I. pag. 447), ist Lucas Zekelj der Stammvater der Grafen Leslie, wie diese selbst damals anerkannten.

[2] Nikolaus Skerlecz beschuldiget denselben in seiner „Notitia de officiis" (Handschrift im Besitze des Hrn. Secretärs Lopašić zu Agram): er habe sich die Würde des „Capitaneus Regni" angemasst und bezeichnet ihn als den „Supremus Capitaneus nascentis eotum Generalatus Varasdinensis".

[3] Laut einem die Familie Fodróczy betreffenden Processacte vom Jahre 1489, welchen Nikolaus Skerlecz a. a. O. erwähnt.

dessen Nachfolger wurde, so lag dies an den Wirren jener Zeit, die den König wohl schliesslich nöthigten, über manche Gerechtsame der Stände, besonders über zweifelhafte, wie das fragliche Verleihungsrecht war, sich hinwegzusetzen.

Lucas Zekelj hatte Kriegsräthe, welche die Stände der innerösterreichischen Herzogthümer ihm beiordneten, zur Seite, und verfügte mit deren Zustimmung über die ständischen Truppen so gut, wie über das vom Könige unterhaltene, auf dessen Namen beeidigte Militär.[1]

Als die Stände der Steiermark im Vereine mit den Kärntnern sich anschickten, in Slavonien bleibende Kriegsanstalten zu treffen, wurde der die Truppen beider Länder befehligende Georg von Wildenstein statt des Lucas Zekelj „Leutenant" in Slavonien. Er trat im März 1544 die Stelle an und bat am 12. November 1545 von Warasdin aus, ihrer im Februar 1546 enthoben zu werden.[2] Derselbe vereinigte also zweierlei Militärämter, ein ständisches und ein landesfürstliches, in seiner Person, und es ist nicht anzunehmen, dass er zwei Jahre lang das letztere versehen haben würde, wenn er nicht während dieser ganzen Zeit auch das erstere zu versehen gehabt hätte. Als er zurücktrat, übernahm wieder Lucas Zekelj das Lieutenants-Amt.

Es darf daher auch die dritte Voraussetzung, von welcher ich ausging, als erwiesen betrachtet werden.

Den für die Errichtung der slovenischen Militärgrenze maassgebenden Sachverhalt hat übrigens schon vor 140 Jahren der Canonicus Kercselich richtig erfasst[3] und vor einem halben Jahrhunderte erinnerte an dessen bezüglichen Ausspruch der Historiker F. B. von Bucholtz.[4] Trotzdem hat

[1] Zahlreiche Belege für diesen Ausspruch liefert Lopašić, Prilozi (a. a. O.).

[2] Miscell. im steierm. Landes-Archive, Fckl. 64, unnumer. Stück.

[3] De Regnis Dalmatiae, Croatiae et Sclavoniae Notitiae praeliminares (Zagrabiae, s. a.), p. 363.

[4] Geschichte der Regierung Ferdinands des Ersten, Urkundenband (Wien 1838), S. 290.

Fr. Vaniček vor Kurzem eine angeblich im Jahre 1538 in Ober-Slavonien erfolgte Ansiedlung von Serben, welche in Wirklichkeit gar nicht stattfand, zum „Ausgangspunkt der Militärgrenzgeschichte" proclamirt und mit aller Bestimmtheit behauptet, aus dieser Colonie seien die drei ersten Grenzcapitanate, nämlich das Kopreinitzer, das Kreutzer und das Ivanićer entstanden.[1]

III. Ausbildung der slavonischen Militärgrenze.

Es kann hier nicht meine Aufgabe sein, alle einschlägigen Maassregeln und Begebenheiten zu besprechen. Aber die wichtigeren will ich im Nachstehenden schildern. Zu diesen rechne ich:

a) die Erweiterung des Gebietsumfanges,

b) die Vermehrung des Truppenstandes.

[1] Specialgeschichte der Militärgrenze, I. Bd. (Wien 1875), S. 26—28. Einige Mitschuld an dem Irrthume Vaniček's trägt Hietzinger's „Statistik der Militärgrenze des österreichischen Kaiserthums" (Wien 1817), wo S. 17 von „raizischen Flüchtlingen" die Rede ist, mit welchen das Grenzgebiet ursprünglich schon bevölkert worden sein soll. Aber es heisst dort mindestens: „Ferdinands Truppen, von den teutschen Erblanden bezahlt, hielten im Kampfe mit Zapolya die festen Plätze um Kopreinitz besetzt.... Die Obercapitäne, um der Steyermark näher zu seyn, zogen sich nach Warasdin und hatten unter ihren Befehlen die Capitäne von Kopreinitz, Kreutz und Iwanich." Diese leicht misszuverstehenden Worte hätten gleichwohl Vaniček's Urtheil nicht irreleiten können, wenn derselbe das von Simon Ljubić unter dem Titel „Ogledalo književne poviesti jugoslavenske" (Darstellung der Literaturgeschichte der Südslaven) herausgegebene Geschichtswerk zu Rathe gezogen haben würde. Denn daselbst (II. Theil, Fiume 1869, Note 1 zu S. 146) ist meines Wissens zum erstenmale die Entstehung der österreichischen Militärgrenze der Hauptsache nach wahrheitsgetreu dargestellt. Falsch ist nur die Zurückleitung der Anfänge bis in die Zeit des ungarischen Königs Ludwig II., weil der Vertrag, welchen dieser am 22. December 1522 mit dem Erzherzoge Ferdinand über die Aufnahme deutscher Truppen in die Burgen Jajce, Kruppa, Lika, Zengg und Clissa geschlossen haben soll, mindestens niemals zur Ausführung gelangte und weil daher besagte Truppen auch keine Gelegenheit hatten, sich in den genannten Burgen festzusetzen.

c) die Gliederung der Aufsichts- und Befehlsorgane:

d) die Zu- und Abnahme des von den steierm. Ständen bestrittenen Aufwandes.

Zu *a)*. Den Kern des gesicherten Besitzstandes der slavonischen Grenze bildeten, wie wir gesehen haben, ausser Warasdin und einigen dem Könige von ihren Besitzern abgetretenen, kleineren Kastellen, die ehemals Keglević'schen Burgen St. Georgen, Prodavić und Kopreinitz sammt den dazu gehörigen Ortschaften; die letzteren allerdings nur insoferne als sie nicht, wie Kopreinitz, durch Privilegien einer willkürlichen Behandlung entzogen waren.[1] Dies gilt auch von der Stadt Warasdin.

Der erste, bereits erwähnte Zuwachs bestand aus mehreren Burgen des Agramer Bisthums, welche der neuernannte Bischof Olah (zugleich ungarischer Kanzler) im Jahre 1547 der Fürsorge des Königs Ferdinand empfahl und dieser daraufhin seinem obersten Feldhauptmanne als „Grenzfleckhen", wohin Kriegsvolk zu legen wäre, bezeichnete. Auch mit Geschütz und Munition liess Ferdinand sie versehen. Namentlich wollte er Agram und Sissegg, welche Burg das Agramer Domcapitel unlängst erst hatte erbauen lassen, gut ausgerüstet wissen. Lucas Zekelj erhielt den Auftrag, sich darüber mit dem Banus und mit einer tauglichen Person aus Steiermark zu berathen.[2] Aber noch fünf Jahre später war

[1] Kopreinitz erhielt mit Diplom vom 4. November 1356 vom Könige Ludwig I. Vorrechte „ad instar aliarum regalium capitalium". Um das Jahr 1427 verpfändete König Sigmund die Stadt an den Agramer Bischof Joh. Alben, der sie mit Testament vom 14. März 1433 theils seinem Bruder, theils der Agramer Kirche vermachte. Ersterem hinterliess er auch das dabei befindliche Schloss Kuvar. S. Vjekoslav Klaić Opis zemalja u kojih obitavaju Hrvati (Beschreibung des Wohngebietes der Kroaten) I. Theil, Agram, 1880, Seite 98.

[2] Mandate Ferdinands an den obersten Feldhauptmann ddo. Dresden, 3. und 5. März 1547 unter den Miscell. des steierm. Landes-Archives, Fscl. 10, unnumer. Stücke. Eine Abschrift des Gesuches, welches Bischof Olah in dieser Angelegenheit an den König richtete, liegt bei der Zuschrift vom 24. März 1547, womit Zekelj die steiermärkischen Verordneten einlud, einen Abgeordneten zur Besichtigung der in Frage kommenden

weder Sissegg noch waren die bischöflichen Burgen Kloster-Ivanić, Neu-Ivanić, Heiligkreutz, Gradec und Hrastovica, noch war die Capitelstadt Agram mit erbländischem Kriegsvolke besetzt. Bloss die königliche Freistadt Agram hatte eine aus Schützen bestehende Besatzung, deren Commandant Gregor Myndszenthy (servitor . Luce Zekel . gencium provinciarum hereditariarum regie Majestatis in Regno Sclavoniae capitanei) war.[1]

Dagegen finden wir im Jahre 1553 die „windische Granitz" folgendermassen mit Grenzwachen ausgestattet: zu Agram lagen 100 deutsche Knechte, 100 Haramien (Slavonier) und ausserdem Reiter; zu Sissegg 100 Haramien („auf wasser vnd zu land zu prauchen"); zu Ivanić 300 Reiter, 140 Haramien; zu Heiligkreutz 300 Reiter, 100 Haramien; zu Warasdin 200 Haramien; zu St. Georgen 150 Reiter, 150 Haramien; zu Kopreinitz 200 Reiter, 100 Haramien, 50 deutsche Knechte; zu Ludbreg 75 Reiter, 20 Haramien; zu Cirkvena 100 Reiter, 50 Haramien; zu Topolovac 50 Reiter, 40 Haramien; zu Kopnitz (Koprivnica?) 3 Reiter; zu Opatovac 32

Grenzburgen zu entsenden (ebenda). Leider sind diese Burgen nicht genannt. Olah bat den König, dass er „per Dominos provinciales" und durch den obersten Feldhauptmann den bedrängten Burgen 200 Reiter und 100 Fussgänger oder so viel er für nöthig erachtet, zuweise, mit der Bestimmung „ut illi in fortaliciis ejusdem Episcopatus mei continue essent et tempore periculi inde exire non deberent". Nur behielt der Bischof sich vor, den Befehlshaber über dieselben selbst zu ernennen. Wegen der Befestigung von Agram wollte der oberste Feldhauptmann, Graf Niclas Salm, wie er mit Zuschrift ddo. Wien, 11. Juni 1547 (ebenda) den steiermärkischen Verordneten bekannt gab, am 19. Juni in Bruck an der Mur mit Abgeordneten der innerösterreichischen Lande sich besprechen, und am 26. Juni des nächsten Jahres forderte er dieselben auf, dem königlichen Baumeister, den er nach Agram zur Anfertigung eines Befestigungsprojectes schickte, ihren eigenen beizugeben. Ueber den Bau der Festung Sissegg siehe Kercselich, Histor. Ecclesiae Zagrab., pp. 11, 226.

[1] Acta conf. milit., T. III., p. 415—420 (Urk. XII und XIII des Nachtrages). Dass Sissegg erst im Jahre 1553 eine erbländische Garnison erhielt, sagt Kercselich ausdrücklich in seinem vorcitirten Druckwerke, Seite 233.

Haramien; zu Glogovnica (Glogovec?) 20 Haramien; zu Čanje 32 Haramien; zu (Warasdin-)Töplitz 50 Haramien; zu Remetinec 32 Haramien. Ausserdem waren von den erbländischen Truppen auf dem Gross-Kalniker Gebirge 20 Haramien zu Babovac und Kotna (Kottar?) 20 Reiter „auf Kuntschafft" postirt. Der Banus unterhielt zu Rokonigkh (Rakovac?) 200 und zu Werbotz (Verbovec) 100 Reiter.[1]

Die Befestigung der Stadt und des Schlosses Warasdin förderte der Landeshauptmann von Steiermark, Hanns Ungnad, als „Comes Comitatus Varasdinensis" durch einen an das Comitat gerichteten Erlass vom 16. August 1552, womit er die Zufuhr von Bauholz zu jenem Zwecke anordnete und wegen der näheren Modalitäten auf seinen Castellan Georg Walther verwies.[2]

Den Anlass hiezu, sowie zur besseren Versorgung der slavonischen Grenze überhaupt dürfte ein Mahnschreiben des Königs Maximilian an die steiermärkischen Verordneten ddo. Wien 8. August 1552 gegeben haben, womit diesen ans Herz gelegt wurde, Agram, Warasdin und andere Grenzorte nicht der Feindesgefahr preiszugeben.[3] Dass dies nicht eher geschah und die Stände nur zögernd ans Werk gingen, hatte seinen Grund in einem die Militärhoheit, welche sie prätendirten, betreffenden Zerwürfnisse mit dem Landesfürsten, von welchem weiter unten die Rede sein wird.[4]

Ein „Vertzeichniss der cristenlichen windischen Ortfleckhen" vom Herbste des Jahres 1553, welches der oberste Feldhauptmann Hanns Ungnad seinem Berichte über eine

[1] Lopašić, Prilozi, p. 212 (Grenzbudget vom 1. März 1553).

[2] Miscell. im steierm. Landes-Archive, Fsckl. 12, Stück 23.

[3] Miscell. im steierm. Landes-Archive, Fsckl. 10, unnumer. Stück.

[4] Mit Zuschrift vom 3. August 1552 (ebenda, Fsckl. 10, bei Stück 23) sprachen die Stände dies dem Banus gegenüber, der sie von den Erfolgen der türkischen Waffen in Slavonien benachrichtigt hatte, unumwunden aus; sie fügten aber auch hinzu: „non mediocri ob tam grande periculum, quod Regni Sclavoniae Cristianorum cervicibus imminet, affecti summa moestitia non ignari nostrum etiam interesse tum proximus pares ardeat." Die Türken hatten unlängst Dombro, Čazma und Veröcze erobert.

damals von ihm vorgenommene Bereisung der genannten Militärgrenze beilegte, nennt ausser Warasdin, Ludbreg, St. Georgen, Kreutz, Gradec, Verbovec und Ivanić auch noch Prodavić (das heutige Virje) und Rassinja. Hrastovica ist da den „crabatischen Ortfleckhen" beigezählt, zu welchen es seiner geographischen Lage nach von jeher gehörte.

Im Bereisungsberichte selbst[1] äussert sich Ungnad sehr abfällig über das Verhalten der Slavonier zwischen der Mur und der Drau. Er traf dort ein „vermugig wohlhabend Volkh, desselben auch eine zimbliche Anzahl": aber wenn ein Aufgebot ergeht, wolle dasselbe „niedert hintziehen noch helffen, also gleich alls (wie) im Rosengarten gar still sitzen[2], nichts thun als Iren Herrn die Keller vnd Kästen füllen und allain von den Andern beschützt werden". Tadelt man sie darob, so steifen sie sich auf das Herkommen. Das werde, meint Ungnad, nicht besser werden, solange nicht mehr deutsche Befehlhaber in Mitte dieses Volkes sich befinden. Der Agramer Bischof und dessen Capitel hätten durch ihre Nachlässigkeit den Verlust der Burgen Čazma, Veröcze und Dombro herbeigeführt. Die Chorherrn, denen sie in den ihnen noch zustehenden Orten (Sissegg, Ivanić, Kreutz, Agram, Gradac u. s. w.) das Commando über

[1] Landtagshandlungen im steierm. Landes-Archive, Bd. X, umfassend die Jahre 1557 bis 1564, Bl. 1—19.

[2] Von der damit angedeuteten Behaglichkeit des Daseins sehr verschieden ist der Eindruck, welchen man empfängt, wenn man folgende Schilderung der Lage des Bauernstandes liest, welche der croatisch-slavonische Landtag im Jahre 1568 entwarf (sammt dessen „Articuli" bei Kukuljević, Jura Croatiae, P. II, p. 48 sequ. „neque pluribus in locis domos miseri Coloni per noctes inhabitare audent sed exorto sole ex fortalitiis tamquam ex cavernis prodeuntes horis vesperorum a raptu hostium . . . iterum in tuguriola in fortalitiis, in arboribus constructis pro defensione vitae et familiae recurrunt et sic miserimam in dies ducunt vitam." Allerdings waren inzwischen 16 Jahre verflossen und heisst es da: „pluribus in locis." Auch handelte es sich da um Erwirkung eines Steuernachlasses, wo das Uebertreiben ein ebenso geeignetes Mittel war, wie für die Zwecke, welche der Feldoberst Ungnad verfolgte.

das Kriegsvolk anvertrauen, seien mitunter Greise, „welche etwa khaumb an ainem stab herumbgeen mögen“ und die vom Kriegswesen durchaus nichts verstehen. Der Bischof und das Capitel besitzen mehr als 3000 Unterthanen, welchen sie zu ihrer Bereicherung hart zusetzen, so dass dieselben für öffentliche Zwecke nichts erübrigen. Auch die Bürger in den Städten und Marktflecken wechseln lieber bei Feindesgefahr den Wohnsitz, als dass sie zu ernstlichem Widerstande sich entschliessen. Dem könne gründlich nur dadurch begegnet werden, dass sie und alle Unterthanen jener geistlichen Grundherrn in Zukunft bloss dem Kriegsobersten zu gehorchen haben. Wird dies verfügt, so hört die Unpünktlichkeit beim Vollzuge der Roboten, durch welche der Bau der Festungen ermöglicht werden soll, sogleich auf, sinken die Preise der Lebensmittel, deren der Soldat bedarf, und wird es nicht mehr vorkommen können, dass der Soldat hungern muss, weil Grundherrn ihren Unterthanen verbieten, an deutsche Reiter oder Fussknechte etwas zu verkaufen.

Ungnad's Vorschlag muss eine wirkliche Ausdehnung des Gebietsumfanges der Militärgrenze zum Nachtheile des Agramer Bisthums nach sich gezogen haben. Denn bald darauf, im Jahre 1558 nämlich, wurde diesem vom Könige Ferdinand die Abtei Topusska mit ihren grossen Einkünften als Entschädigung für Grundflächen zugesprochen, die es an das Militär verloren hatte. Wahrscheinlich leiteten die dortigen Unterbefehlshaber aus der von ihrem Vorgesetzten gehegten und ihnen bekannt gewordenen Anschauung das Recht ab, diese auf eigene Faust zu verwirklichen, und begannen sie damit, ehe noch Ungnad dem Kaiser Ferdinand eine allgemeine Massregel dieser Art empfahl.[1] Handelte es sich ja doch dabei unter Umständen,

[1] Georg. Gyurikovits, De situ et ambitu Slavoniae et Croatiae P. III. (Pestini 1847), p. 80: „Anno 1550 constitutum fuerat ut belli rabie propulsata Nobilitas per ordinatam Commissionem in bona sua possessionaria reducatur; ast partim irruptiones turcicae partim Judici-

wie Ungnad sie wahrgenommen hatte, lediglich um Acte der Nothwehr und um die Sicherung eines kriegerischen Unternehmens, auf welches die ganze Christenheit mit Theilnahme blickte.

Welches Vertrauen übrigens Ungnad selbst trotz der Uebelstände, mit welchen er den mitgetheilten Vorschlag begründete, in die Haltbarkeit der Militärgrenz-Institution setzte, gibt ein weiteres Project, das sein Bereisungsbericht enthält, zu erkennen. Er beantragte nämlich, dass als Sitz des Grenzobersten eine Hauptfestung zwischen Agram und Sossed an der Save neu erbaut werde.

Blieb gleich dieses Project ein frommer Wunsch, so hat doch die Zuversicht, welcher er entsprang, sich bewährt.

In räumlicher Beziehung gedieh die slavonische Militärgrenze weiterhin vornehmlich durch die Verödung breiter, gegen Osten und gegen Norden gelegener Landstriche, welche die Folge stattgehabter oder drohender Türkeneinfälle war. Derlei Grundflächen mit ihren Mannschaften zu occupiren, hielten die Grenzcommandanten geradezu für ihre Pflicht, schon damit die Türken abgehalten werden, es zu thun. In Mitte einer kriegerischen Nation, wie es die Slavonier und die ihnen damals schon in grosser Anzahl beigemengten Kroaten waren, fehlte es auch sicher nicht an Grundherrn, welche ihre Güter von dem Augenblicke an für verloren gaben, wo sie dieselben nicht mehr mit Waffengewalt zu behaupten vermochten.[1] Hatte einmal das

orum Octavalium intermissio id praepropediverunt. Ipse Episcopus Zagrabiensis contentus esse debuit, quod in vicem bonorum suorum Chasma, Dubrova, Ivanich, Gyurgyicz (Szt. Giörgy, Sanctus Georgius), Breghi — anno 1558 Abbatiam B. M. V. de Topuszka cum suo Episcopatu conjungere potuerit.“ Ich trage Bedenken, die Namen der hier genannten Streitobjecte in den Text meiner Darstellung aufzunehmen, weil ich bezweifle, dass sie sämmtlich richtig angegeben sind.

[1] Auf dieser Anschauung beruht ja auch die Anerkennung der sog. „Repulsio“ d. h. der bewaffneten Abwehr einer gerichtlichen Execution in Besitzstreitigkeiten als eines Rechtsmittels, das den Vollzug richterlicher Urtheile hemmte und in Slavonien so gut wie im eigentlichen

Kriegsglück gegen sie entschieden, so war es ihnen jedenfalls erwünschter, wenn erbländische Truppen ihnen im Besitze des verheerten Gebietes folgten, als wenn die Türken auf ihm Befestigungen oder Dörfer, deren Bewohner Vorposten derselben waren, anlegten. Desto weniger durften die Grenzcommandanten zögern, von solchen Gebieten Besitz zu ergreifen. Es kam aber auch vor, dass einzelne adelige Gemeinden kraft ihres Selbstbestimmungsrechtes freiwillig der Militärherrschaft sich unterwarfen, um nicht durch die Plackereien der Steuereinnehmer zu Grunde gerichtet zu werden. Insbesondere soll dies mit den Gemeinden Trem und St. Peter der Fall gewesen sein.[1]

So erklärt es sich, dass die slavonische Militärgrenze im Jahre 1577 bereits in vier Vertheidigungsbezirke zerfiel, welche zwar der völligen Geschlossenheit entbehrten, jedoch einigermassen abgerundet und von ansehnlicher Grösse waren. Sie waren nach den vier Hauptfestungen: Ivanić, Kreutz, Kopreinitz und Warasdin benannt. Zum Ivanićer Bezirk gehörten ausser der Festung dieses Namens die 6 „Orthäuser“: Markt Ivanić, Kloster Ivanić,

Ungarn häufig angewendet wurde, solange dort noch das sog. Tripartitum des Stefan Verböczy Geltung hatte, welcher selbst wahrscheinlich aus Slavonien stammte. Erst wenn Derjenige, dem das Gericht einen Grundbesitz zugesprochen hatte, aus dem, in letzterer Zeit wohl nur zum Scheine veranstalteten, Kampfe um das Gut als Sieger hervorging, zollte ihm die Volksmeinung das Ansehen eines rechtmässigen Besitzers. Also galt umgekehrt der beim Waffengange unterliegende Theil als aus diesem Grunde seines Besitzes nicht mehr würdig.

[1] Kercselich, Systemata varia (Handschrift a. a. O.), p. 202. Zwar heisst es in einem Berichte über die Postulate der kroatisch-slavonischen Stände vom Jahre 1635 (Acta conf. mil. II. Urk. 107): „postulant, certos nobiles unius sessionis in possessionibus Trem et Szent Peter in Cherstwecz ad praesidium Crisiense commorantes ac a legibus et jurisdictione regni avulsos colonicalique conditione subjugatos libertati eorum restitui“; allein daraus folgt noch keineswegs, dass diese Edelleute wirklich nur durch Zwang unter die Militärherrschaft gerathen waren, und dass sie selber aus derselben befreit zu werden wünschten.

Lupoglav. Božjakovina. Gofnez (Glogovec) und Heilig-Kreutz. Zum Kreutzer Bezirk ausser der gleichnamigen Festung: Babovac. Gradec. St. Peter. Cirkvena. St. Georgen. Glogovnica. Opatovac. Topolovac. St. Ivan und Trem. Zum Kopreinitzer Bezirk ausser der Festung Kopreinitz: Schloss St. Georgen. Prodavić. Dernie, Novigrad und Jellekhovac (Jelkovec?). Zum Warasdiner ausser der Hauptstadt (Metropolis) der „Windischen Gräniczen", nämlich Warasdin: Remetinec. Töplitz. Ludbreg und Rassinja. Agram wurde nicht zum Grenzland gerechnet. sondern nur als „ain haubtgräncz-stat im Windischland" betrachtet, von welcher aus sieben „Häuser" mit Geschütz und Munition zu versehen waren.[1]

Den besten Commentar hiezu liefert. was die Beschaffenheit der einzelnen festen Orte und ihrer Umgebung betrifft. die wenige Jahre zuvor von Commissären. welche der Kaiser Max II. zur Besichtigung der gesammten Militärgrenze abgeordnet hatte. erstattete Bericht über den damaligen Befund.[2]

Ober dem Flecken Alt-Ivanić stand ein von den slavonischen Ständen erbautes. aber unvollendetes Blockhaus ohne Dach und daher dem Verderben preisgegeben. Die Grenzwachen hielten das „neu Gepew" und das dortige Kloster besetzt. Heiligkreutz (eine Kirchenruine). eine Meile östlich von Ivanić. war von einem mit Lehm angestrichenen Zaune umgeben. Gofnetz. zwischen den Gewässern Čazma und Glogovnica nahe bei dem zerstörten Schlosse Čazma. bot einen viereckigen Thurm dar. dessen obere Hälfte durch Witterungseinflüsse verdorben war, so dass es sich empfahl.

[1] „Verzaichnuss der alten geschücz und munition so an baiden (crabatisch und windischen) Gräniczen alberaid vorhanden" etc. (am 30. August 1577 bei der Wiener Zusammenkunft vorgetragen). Acta conf. mil. T. I., pp. 42, 43 (Urk. 26).

[2] Ausführliche Relation des Hrn. Erasmus Mager und Hrn. Franz von Poppendorff deren verrichtete Gränzbereitung mit und neben der Lande zugeordneten Commissarien betreffend (o. D.; aber sicher vom Jahre 1563) im landschaftl. Archive zu Laibach (alte Sign.: Rub. II, Meergrenz Nr. 2, Z. 34½ ex 1563).

sie abzutragen. Das Schloss Čazma lag auf einem luftigen Hügel und wies, obschon „zerschleift", vier kleine Eckthürme auf. Es lag jenseits der Vertheidigungslinie, welche festzuhalten die damalige Grenzverwaltung für das Klügste hielt. Der gleichnamige Fluss, der eine halbe Meile ober Hrastilnica sich in die Lonja ergoss, bildete diese Linie und ward dazu ausersehen, weil er nur an wenigen Stellen durchritten oder durchschritten werden konnte. Bei Regenwetter schwoll er an und setzte er die Umgegend weithin unter Wasser. Die Bereitungscommissäre riethen, ihn durch Eichenstämme, die man bloss am Ufer umzuhauen braucht, zu „verhacken". Denn es war dann den türkischen Martolosen und den Schiffen derselben der Zugang abgesperrt und vertrat der Fluss so die Stelle einer „ewigen Mauer". Um diese Arbeit zu verrichten, sollte der Banus das Landvolk aufbieten. Cirkvena zog durch seine günstige Belegenheit die Blicke der Commissäre auf sich; es war Eigenthum der Brüder „Kheretschen", die daselbst vor einigen Jahren einen viereckigen „Stock" erbaut und mit einem Wassergraben umfangen hatten. Um die Erhaltung des Gebäudes kümmerten sie sich nicht, weshalb die Commissäre darauf drangen, dass sie sich desselben annehmen oder es sammt dem wenigen, dazu gehörigen Einkommen „auf ewig Sr. Majestät übergeben". Die Festung Kreutz, welche sie als die „Haubtstadt in Windisch-Landt" rühmen hörten, erschien ihnen „einem langen Dorff nit ungleich". Schon seit mehreren Jahren war die Ringmauer verfallen und nur in der Mitte des Ortes befand sich ein von der steierm. Landschaft mit einem geringen Zuschusse der slavonischen Stände unternommener, ganz verfehlter Bau, dessen Insassen an Trinkwasser Mangel litten. Ausser dem Orte gab es schanzenähnliche Hohlwege, die dem Feinde als Versteck dienten. Seit Franz von Poppendorf im Jahre 1560 an der Gestalt der Befestigungsanlagen Ausstellungen gemacht hatte, war allerdings Einiges verbessert worden. Topolovac diente, weil seine Baulichkeiten auf ein aus Eichenholz hergestelltes

Haus und auf schlechte Zäune sich beschränkten, bloss als Passsperre wider die im Kalnikgebirge sich herumtreibenden Martolosen.

Sehr genau besichtigten die Commissäre den am Nordabhange dieses Gebirges gelegenen Ort Prodavić und das östlich davon befindliche Schloss St. Georgen, welches wegen des Sumpfes („Rorgemöss"), in dessen Mitte es lag, für uneinnehmbar galt. Aber es zeigte sich, dass die Versumpfung nur vom Regen- und Schneewasser herrührte, das der Kopreinitzbach zeitweilig mit sich führte. Blieb diese Zufuhr aus, so verhinderte bloss ein Damm, der jedoch leicht vom Feinde durchstochen werden konnte, die Austrocknung. Das Schloss selbst war auf „Pürsten" gebaut, zerklüftet, eng und keiner Erweiterung fähig. Die Besatzung litt der Sumpfluft wegen und weil das Wasser einer „Schusterschwärz" glich, an Krankheiten, die sie fast unfähig machten, etwas zu leisten. Die Commissäre befürworteten daher die Auflassung dieser Burg mit Ausnahme eines Wachtthurmes. Dafür sollte zu Prodavić eine neue Befestigung erbaut werden, welche hinreichen würde, das ganze Warasdiner Feld, Petrianec und selbst die Stadt Pettau zu schützen. Sodann erhielte auch das Land zwischen der Drau und dem Kalnikgebirge, welches jetzt fast menschenleer war, neue Bewohner; zumal wenn der Kaiser sich herbeiliesse, neben der neuen Festung eine Stadt zu gründen.

Die Commissäre waren ferner für die Wiedererhebung der Burg Dombro, welche der Agramer Domherr Schynatz feigerweise den Türken übergeben hatte und deren Trümmer mit geringen Kosten reparirt werden konnten. Kopreinitz fanden sie durch drei Basteien und durch Zäune verwahrt. Warasdin besuchten sie nicht, angeblich weil die Pest im Orte herrschte.[1] Agram schildern sie als so weitläufig,

[1] Die dem Berichte beiliegende Instruction, welche die Commissäre vom Kaiser unterm 4. August 1563 erhielten, bezeichnet die Bollwerke von Warasdin als stellenweise eingestürzt und den Sandboden, auf welchem sie sich erhoben, als die Ursache ihrer geringen Haltbarkeit.

dass dessen ausreichende Befestigung (ohne die Robot in Anschlag zu bringen) 200.000 fl. kosten müsste. Und was würde dann nicht erst die Besatzung kosten! Wäre Sissegg in besseren Händen und Quartier des Grenzobersten, so hätte Agram vollends keinen feindlichen Ueberfall zu besorgen. Fürchtet sich dermalen die Bürgerschaft vor einem solchen und droht sie aus diesem Grunde den Ort zu verlassen, so ist dem wenig Gewicht beizulegen; denn die Einwohner werden trotzdem in der Stadt verbleiben, „sie wollten dann alle menschlich Vernunfft beiseit legen oder gegen Eure Majestät sich mainaidig erzeigen“ [1].

Es ist wohl dem hier auszugsweise mitgetheilten Gutachten zuzuschreiben, dass bis zum Jahre 1577 mancherlei geschah, um die slavonische Grenze in einen besseren Vertheidigungszustand zu versetzen. Aber Erweiterungen von Belang fallen weder in diese Zeit noch fanden sie während des nächstfolgenden Jahrzehnts statt [2].

Dagegen ereigneten sich solche zu Ende des XVI. Jahrhunderts und mit Beginn des folgenden hauptsächlich in dem Sinne, dass nun Gebiete, deren Zuständigkeit zweifelhaft

---

Trotzdem habe, heisst es da, die steyrische Landschaft viel Geld hierauf verwendet. Als Sammelplatz für die Truppen sei der Ort von strategischer Bedeutung. Ebenda wird erwähnt, dass die Orte Ludbreg, Rassinja und Kiss-Mincze („befestigtes hölzernes Scart-Castell“) Privatbesitz sein und dass deren Inhaber „nit so gar unvermuglich“, weshalb der von der steyrischen Landschaft für sie gemachte Aufwand in Ersparung gebracht werden könnte. Offenbar haben wir es da mit Ortschaften zu thun, deren die Inhaber sich in Bezug auf ihre Vertheidigung entschlagen hatten. Topolovac war Eigenthum des Stefan Dersfy. Es hatte damit die gleiche Bewandtniss.

[1] Die vorangeführte Instruction spricht die nämliche Erwartung aus und behauptet, die Agramer Bürgerschaft sei „den Khriegsleutten insonderheit widerwärtig und aufsässig“. Dächte sie an einen Verrath, so könnten letztere wegen ihrer geringen Anzahl ihn doch nicht verhindern.

[2] Die damals zugewanderten Wlachen bewirkten so wenig als die vorher schon „herübergefallenen“ eine Vergrösserung des Grenzterritoriums weil sie im Innern desselben untergebracht wurden oder für ihre Familien gar in Steiermark Wohnsitze zugewiesen erhielten, während die wehr-

war, durch Ansiedlung von Grenzern auf denselben der slavonischen Grenze förmlich einverleibt wurden, was freilich Reclamationen heraufbeschwören musste. Diese Gebiete waren das Rovišćeer Feld und die Umgegend von Ivanić.

Die daselbst neu angesiedelten Grenzer, sogenannte Wlachen, wanderten in den Jahren 1597—1600 aus Unterslavonien ein. Sie entflohen der türkischen Herrschaft und waren Anhänger der griechisch-orientalischen Kirche. Dem damaligen Obersten der slavonischen Grenze Sigmund Freiherrn von Herberstein, war es, indem er diese türkischen Unterthanen zum Uebertritt bewog und ihnen dabei den Schutz der österreichischen Waffen angedeihen liess, um die Vermehrung der Mannschaft gerade deshalb zu thun, weil er nicht bloss bei Kriegsereignissen, sondern auch im Frieden zur Ausbreitung der Militärherrschaft ihrer bedurfte [1]. Nichts hat zur Klarstellung der betreffenden Besitzverhältnisse oder wenigstens der Anschauungen, welche darüber herrschten, so viel beigetragen, als das vorerwähnte Unternehmen.

Der Agramer Bischof Selnićki verlangte schon im Juli 1599, dass die im Vorjahre auf seinen Gütern ansässig

haften Väter und Söhne an der Grenze dienten. Siehe meine Abhandlung: „Die Serbenansiedlungen in Steiermark und im Warasdiner Grenz-Generalat" im XXXI. Hefte der „Mittheilungen des historischen Vereines für Steiermark" (1883) und R. Lopašić, „Prilozi" im XIX. Bande der Agramer „Starine" beim 24. Februar 1586 (S. 19), 21. October 1587 (S. 54) und Juni 1588 (S. 77). Dem Harambascha Ivan Peašinović, welcher der Vornehmste unter den im October 1587 übergetretenen Wlachen war und mehreren seiner Genossen gewährte die Bürgerschaft der oberen Freistadt Kreutz mit Verleihbrief vom 29. September 1596 die Niederlassung auf städtischen Grundstücken unter vortheilhaften Bedingungen. (Acta conf. milit. I. Urk. 172.)

[1] Ausserdem verfolgte er dabei den Zweck, diese Wlachen, welche bis dahin der Grenzbevölkerung arg zugesetzt hatten, unschädlich zu machen. Siehe meine vorbezogene Abhandlung über die „Serbenansiedlungen" und die Fortsetzung der „Prilozi" von Lopašić im XIX. Bande der „Starine", insbesondere beim 16. Juni 1597 (S. 68), 3. und 10. September, 5. October und 3. November 1597 (S. 69). Vergleiche Acta conf. milit. I. Urk. 176—180.

gewordenen Wlachen ihm als Grundherrn anerkennen. Er bezeichnete diese Güter als „in provincia mea Ivanichensi“ gelegen und nannte insbesondere Heiligkreutz als einen von Wlachen occupirten Ort. Aber Erzherzog Ferdinand stellte dem Kaiser Rudolf, an welchen sich der Bischof beschwerdeweise gewendet hatte, am 7. September 1599 von Graz aus vor, wie sehr sein fürstliches Ansehen darunter leiden müsste, wenn die Zusicherung einer bloss militärischen Dienstbarkeit, durch welche er diese Wlachen zum Uebertritt ermuntert hatte, vereitelt werden würde.[1] Obschon daraufhin mit seiner Beschwerde abgewiesen, erneuerte Bischof Selnički sie doch unverdrossen und seine Nachfolger auf dem Agramer bischöflichen Stuhle setzten die Anfechtung der Wlachen fort, die ihnen nicht nur als Eindringlinge sondern auch als Schismatiker verhasst waren.[2]

Bald fanden sie bei diesem Kampfe Bundesgenossen. Auf dem ungarischen Landtage von 1604 erhoben die Brüder Nikolaus und Franz Dersfy und „das ganze Geschlecht Pogan de Cheb“ Reclamationen wider die Besetzung der ihnen „aigenthümblichen guetter Rewesinie (Rešine?) und Poganocz (Poganec)“, beide in der Kreutzer Gespanschaft gelegen, durch die „Rascianer“, womit sie die Wlachen meinten.[3]

Bis zum Jahre 1628 mehrten sich die Einwendungen dergestalt, dass damals Kaiser Ferdinand II. als König von Ungarn eine Revision der Besitzrechte in Ansehung der von den Wlachen im Kreutzer Comitate occupirten Grundstücke anordnete, bei welcher namentlich folgende in Frage kamen, beziehungsweise beansprucht wurden:

1. Vom Agramer Bisthume: *a)* das Gut Dombro (auch Dobrova genannt); *b)* das Gut Čazma, wozu u. A. die Burgen Garić und Boziljevo (auch Gamenc genannt) sowie die Marktflecken Szredice (Zerdahely) und Nartha gehörten; *c)* die

[1] Acta conf. milit. I. Urk. 183—187.
[2] Ebenda, II. Urk. 39, 42.
[3] Ebenda, II. Urk. 229.

ganze Insel Ivanić mit dem Marktflecken Heiligkreutz unter Obed und mit 18 Dörfern;

2. Von der Erzabtei St. Martinsberg (in Ungarn): das Castell Opatovac mit den zur Abtei Bela gehörigen Grundflächen;

3. Vom Čazmaer Propste und Capitel: Alt-Čazma mit drei Dörfern und das Castell Svibovec („excepto praesidio moderno, cujus administratio ipsos non concernit");

4. Vom Agramer Jesuitencollegium: die Propstei Glogoca mit mehreren Dörfern;

5. Von der Propstei Thurije. die damals zum Eisenburger Capitel gehörte: das Dorf Opatovac (Apatowiz);

6. Von der Familie Dersfi: „villicatus Zela. suppanatus Farkassevina. voivodatus Zopelincz cum villicatu Konzka et possessio Szent Benedek ac Topolovcz. oppidum item Reche vulgari autem nomine Rovische";

7. Vom Grafen Christoph Bánfy namens seiner ganzen Familie: die Burgen Kaploncza aliter Soploncza (Kopreinitz) mit aller Zugehör, Orbowa (?) und Szt. Marton (St. Martin im Agramer Comitate?);

8. Von der Familie Kerečenj: Besitzungen um Vitkoucz (?) am Velikaflusse.

Ausserdem hatten die Familien Greczy. Kuthkochj. Gregorianczy, Saffaricz de Sivecz. von Miketincz, Konszky de Szent Domokos, Golecz. Thompa de Horzowa (Herzovo), Budor de Budrowiz und Prasochoczy (von Praschawcz) Ansprüche angemeldet.

Alle diese Prätendenten wurden jedoch durch das unter dem Vorsitze des Palatins Grafen Nikolaus Eszterházy in Pressburg abgehaltene „Iudicium octavale" in der Hauptsache abschlägig beschieden, d. h. „ad foeliciora usque pacataque regni tempora" vertröstet.[1] Acht Jahre später erhielt das Agramer Bisthum verschiedene Unterthanen, welche keine Wlachen waren, der Viceban Kaspar Konszky das Gut

[1] Acta conf. mil. II. Urk. 96 (Urtheil vom 19. December 1628)

Szt. Domokos und Ladisl. Kerečenj für Schäden, welche die Wlachen im Castell Cirkvena angerichtet hatten, eine Entschädigung zugesprochen.[1]

Für den Standpunkt, welchen bei diesen Streitigkeiten die Vorsteher der slavonischen Militärgrenze einnahmen, ist sehr bezeichnend Dasjenige, was der General Trautmannsdorf unterm 13. August 1613 dem Erzherzoge Ferdinand über die Oertlichkeiten berichtete, auf welchen die zugewanderten Wlachen untergebracht worden waren. Er bezeichnet sie da als „Wildtnussen und Wäldter", welche „in die 70 und 80 jahr lang ödt gelegen." Ihren früheren Besitzern spricht er durchaus nicht alles Recht auf Reichnisse ab, welche sie für diese Grundstücke von deren Nutzniessern zu erhalten wünschten; aber er meint: im gegebenen Falle, d. h. angesichts der Unentbehrlichkeit der Wlachen zur Grenzvertheidigung und der Gefahr, dass dieselben bei etwaiger Nöthigung zu solchen Reichnissen entweichen würden, sei „salus patriae für das höchste Gesetz zu halten". Man verweise also jene Besitzer zur Geduld, bis

[1] Ebenda, II. Urk. 109. (Vortrag einer Untersuchungs-Commission an den Kaiser ddo. Warasdin, 7. September 1635) und Urk. 124. (Kais. Erlass vom 3. März 1639, in welchem es heisst: Der vorerwähnte Bericht sei unterm 18. März 1636 „placidirt", d. h. das damit Beantragte vom Kaiser gutgeheissen worden). Es verdient Beachtung, dass in der letztangeführten Urkunde sowie in den Urkunden 96, 122 und 128 des II. Bandes der Acta conf. mil. neben den Wlachen die Predauczen, d. h. Katholiken, welche sich, um die Privilegien Ersterer mit zu geniessen, zu diesen geschlagen hatten, und „Sclavi" („Slovenci") als Bewohner Slavoniens genannt werden. Von Kroaten ist da noch keine Rede. Dem entspricht es auch, wie Jagić in seinem Aufsatze „Aus der Vergangenheit der kroatischen Sprache" (Iz prošlosti hrvatskoga jezika) im I. Bande des „Književnik" (Agram 1864) hervorhebt, der kajkavische Dialect noch jetzt im Kreutzer und Belovarer Comitate westlich von einer Linie gesprochen wird, welche man sich von der Drau bei Pitomača oberhalb Veröcse abwärts an Belovar und Cirkvena vorüber längs der Kapella bis Lupoglav und an Ivanić vorüber bis zum Dorfe Lonja an der Save gezogen zu denken hat. Denn es ist hier von Slavonien immer im alten Sinne des Wortes die Rede, nämlich vom nördlichen Theile des heutigen Kroatien.

dereinst „durch Gottes Hilff die granitzen erweitert und die Präsidien für die Wallachen hinaus dilatirt“ werden.[1]

Vorstehendes Argument eignete sich auch der genannte Erzherzog an, als er am 10. Januar 1614 sein Gutachten über diese Angelegenheit dem Kaiser Mathias erstattete.[2] Dagegen gaben die kaiserlichen Commissäre, welche im Jahre 1628 zu Warasdin mit den kroatisch-slavon. Ständen darüber verhandelten, diesen zu bedenken, wie unsicher und überhaupt wie unwohnlich das ganze Kreutzer Comitat, sowie die grössere Hälfte des Agramer und Warasdiner Comitats gewesen seien, solange die Wlachen statt einen Wall wider Türkeneinfälle zu bilden, selber diese Gegenden fortwährend bedrohten und nicht selten sie verwüsteten. Nun, sagen sie, biete das Vaterland ein anderes Bild; Festungen, welche ausschliesslich mit Hilfe der Wlachen erbaut wurden, gewähren in Verbindung mit dem Gürtel der durch sie bei Tag und Nacht versehenen Wachposten derartigen Schutz, dass im Innern des Landes neue Ansiedlungen begründet, umwegsame Gebirge zugänglich gemacht, ausgedehnte Rodungen vorgenommen, Weingärten angelegt und überhaupt Verbesserungen aller Art, wie die herrschende Sicherheit sie ermöglicht, eingeführt würden. Die Wlachen vertreiben wollen, hiesse alle diese Fortschritte preisgeben und unabsehbares Unglück heraufbeschwören.[3]

Die Stände der Steiermark billigten die Art und Weise, wie die Wlachen untergebracht worden waren, keineswegs. Sie verurtheilten sie als „unchristlich“ und als eines wackeren Hauptmannes unwürdig.[4]

Während der Verhandlungen, deren Gegenstand die Wlachen waren, breiteten sich diese immer weiter aus[5] und

---

[1] Acta conf. mil. II. Urk. 40.

[2] Ebenda, II. Urk. 44.

[3] Ebenda, II. Urk. 94.

[4] Siehe meine Abhandlung über die Serbenansiedlungen a. a. O., Seite 59.

[5] Siehe meine vorcitirte Abhandlung a. a. O., Seite 61, wo die betreffenden Ansiedlungen genannt sind.

gelangte so die Militärgrenze namentlich jenseits des Čazmaflusses zu einer für sie sehr vortheilhaften Abrundung.[1]

Ein zweifelhafter Gewinn, dessen hier noch gedacht werden muss, war die Erwerbung der von den Türken erbauten Festung Petrinja.

Im Jahre 1595 definitiv den Türken entrissen, wurde sie den innerösterreichischen Herzogthümern gegenüber, welche sich in den Aufwand für ihre Erhaltung theilen sollten, deshalb rasch zum Zankapfel, und ihre Angehörigkeit zur slavonischen Militärgrenze unterlag nicht nur aus diesem Grunde sondern auch in Folge des Anspruchs, welchen die Träger der kroatisch-slavon. Banalwürde auf sie erhoben, langwierigen Erörterungen.[2] Am heftigsten gestaltete sich der hierum mit Streitschriften geführte Kampf, in welchen sich auch die betreffenden Centralstellen mischten, als beim Zurückweichen der Türken, von welchem das siegreiche Vordringen der kaiserlichen Waffen in den Jahren 1683 bis 1695 begleitet war, in der Nähe der Festungen Petrinja und Kostajnica, sowie überhaupt zwischen der Unna, Kulpa und Save viele Wlachen, die aus Bosnien kamen, ihren Aufenthalt nahmen und durchaus im Anschlusse an die slavonische Militärgrenze oder für sich als Grenzer behandelt sein wollten.[3] Da die Militärgrenzbehörden diesen Wunsch der

[1] Eine kgl. Donation über vier bis dahin eine Zugehör der Burg Kopreinitz bildende Dörfer, welche der kgl. Personal Thomas Mikulić im Jahre 1647 sich erschlichen hatte, wurde unterm 12. April 1649 wieder ausser Kraft gesetzt (Acta conf. milit. II. Urk. 175).

[2] Ich komme bei Besprechung des für die slavonische Grenze steiermärkischerseits gemachten Geldaufwandes hierauf zurück.

[3] Acta conf. mil. III. Urk. 2, 9, 20; 21 (wo S. 21 mehrerer den Wlachen zwischen der Unna und Kulpa im J. 1688 vom Kaiser und vom Markgrafen von Baden als Feldherrn ertheilter Schutzbriefe Erwähnung geschieht), 26, 37 (Verzeichniss der Kneziate zwischen Unna und Kulpa vom 13. December 1696), 40 (in Vallachorum intra Wunam et Colapim locatorum differentia fundamentales utriusque partis rationes), 42 (Zeugenaussage von 1697 über die Aufhetzung der Wlachen wider die Banaljurisdiction durch den Oberst Joh. Andr. Makar), 43 (danach wies eine kais. Resolution vom 19. November 1695

neuen Ankömmlinge begünstigten und den Befehl über sie trotz aller gegentheiligen Verfügungen des Banus und selbst der höchsten Hofstellen beibehielten, so verblieb das betreffende Ansiedlungsgebiet sammt der Festung Petrinja bis ins XVIII. Jahrhundert hinein ein Bestandtheil der slavonischen Militärgrenze.[1]

Die vorerwähnten Siege über die Türken, an welchen die kroatisch-slavon. Nationalmiliz beim Vorrücken der kaiserl. Truppen auf dem unter türkische Herrschaft gerathenen altslavonischen Boden einen hervorragenden Antheil hatte, bewirkten auch hier einen Gebietszuwachs für die slavonische Militärgrenze. Denn ihre Befehlshaber, denen da an der Spitze der slavonischen Grenzer gleichfalls eine wichtige Rolle beschieden war, liessen sich die Gelegenheit zu neuen Occupationen nicht entgehen.[2]

---

das Ansiedlungsgebiet zwischen Unna und Kulpa der slavonischen Grenze zu und erlitten trotzdem die dortigen Wlachen, insbesondere die nächst Kostajnica sesshaften, grosse Drangsale seitens der Banalgewalt und der Grafen Erdödy). Einigermassen bereits verarbeitet hat das hier verzeichnete Material auf sehr übersichtliche Weise Professor Manoilo Grčić in seinem Werke „Karlovačko vladičanstvo" (Das Bisthum Karlstadt), I. Thl. (Karlstadt 1891), S. 91 ff.

[1] Am besten belehrt uns darüber die Urk. 42 im III. Bande der Acta conf. mil. und die ebenda untere Zahl 191 abgedruckte Denkschrift des Prinzen Jos. Fr. von Sachsen-Hildburgshausen vom 7. März 1737. Die kroatisch-slavon. Stände und der Banus wurden mit ihren bezüglichen Ansprüchen dadurch gleichsam abgefunden, dass sie am 27. Juli 1695 die Festung Kostajnica, jedoch mit Vorbehalt der in ihrem Umkreise wohnenden Wlachen und gegen einen vom Bevollmächtigten des Banus ausgestellten Revers, wonach dem Kaiser freistand, jederzeit „eine Teutsche Manschaft" in diese Festung zu legen, eingeantwortet erhielten. Früher schon war der Grund zur neuen Banalgrenze dadurch gelegt worden, dass die festen Plätze Jassenovac, Dubica, Zrinj u. A. der Banalmiliz zur Besetzung waren überlassen worden. S. Acta conf. mil. II. Urk. 246, 247; III. Urk. 42.

[2] Auch Katholiken wurden dazu verwendet, so z. B. zur Besiedlung der Dorffluren von Trojstvo und Rečica an der Čazma. Siehe Acta conf. mil. IV Urk. 206 (fälschlich vom Jahre 1666 datirt, statt von 1686), S. 319 u. Urk. 243. Das Gleiche ward im Gebiete zwischen der

Obschon nachträglich durch kaiserliche Entscheidungen genöthigt, auf einen Theil dieser Errungenschaften zu verzichten, behaupteten sie doch das rechte Ufer des Illovaflusses als äusserste Vorpostenlinie, innerhalb welcher sie alles Land mit Ausnahme der Herrschaften Kutina und Moslavina als den Grenzzwecken gewidmet betrachteten. Nördlich davon überragte allerdings das rückeroberte Gebiet des ehemaligen Veröczer Comitats bis nahe an Pitomača und Cedlarica den vorgeschobenen Bereich der Militärgewalt.[1]

Das Verhältniss der Stadt Warasdin und des gleichnamigen Schlosses zur slavonischen Militärgrenze änderte sich im Laufe der Zeit zu wiederholtenmalen.

Im Jahre 1582 verkaufte Christoph Ungnad das Schloss den steierm. Ständen und erhielt der Vorsteher der Dreissigstzollämter in Slavonien, Johann Auer, vom Kaiser Rudolf den Auftrag, es den genannten Ständen zu übergeben, als deren Vertreter ein Freiherr von Teuffenbach und ein Herr von

---

Unna und der Save befolgt. S. ebenda III. Urk. 43, S. 73. Die hieher versetzten Katholiken hiess das alteinheimische Volk „Magyaren", obschon sie zumeist slavischer Abstammung waren. In der Festung Petrinja fand die Hofcommission, welche im Winter von 1690 auf 1697 die slavonische Militärgrenze bis zu ihren streitigen Endpunkten im Süden bereiste, statt der deutschen Garnison unter dem Namen derselben kroatisch gekleidete Soldaten, von welchen sie berichtet, dass sie „zwar von Teutscher Extraction, aber manche von mehreren Generationen alda in der vestung als Croathen geboren, erzogen und der Teutschen sprach schlecht kundig." Siehe Acta conf. mil. III. Urk. 43, S. 82.

[1] Auf Karten der slavonischen Militärgrenze, welche um die Mitte des XVIII. Jahrhunderts angefertigt wurden, sind diese angrenzenden Territorien noch als ehemalige Bestandtheile derselben bezeichnet und als ihre Nachfolger im Besitze der Umgegend von Veröcse: der kais. General Graf Caraffa und die Familie Pejacevich genannt. Von der Einantwortung der Herrschaft Moslavina (Mons Claudii) an die Familie Erdödy handeln die ungarischen Gesetzartikel 113 von 1715 und 51 von 1741, aus welchen zu ersehen ist, dass speciell der Kutinaer District auch im letztgenannten Jahre noch dieser Familie vorenthalten war. Auf jenen Karten ist auch ein beträchtlicher Flächenraum um Cirkvena herum als Exclave bezeichnet. Dies rührt von dessen um das Jahr 1672 erfolgter Incorporirung an das kroatisch-slavon. Königreich her (Acta conf. mil. III. Urk. 56).

Mayerhofen sich dazu einfanden. Doch der Verkauf wurde binnen Kurzem rückgängig, weil die kroatisch-slavon. Stände wider ihn protestirten. Um dasselbe desto sicherer vor einer abermaligen Abtretung an die steierm. Stände zu bewahren, heiratete im Jahre 1585 Graf Thomas Erdödy die Erbtochter des Freiherrn Christoph Ungnad und so gelangte es an die Familie Erdödy, welche es noch heutzutage besitzt.[1] Doch behielt in Warasdin der Oberstlieutenant der „windischen" Grenze vorerst seinen Sitz[2]; nur das im Schlosse befindliche Proviantmagazin sollte im Jahre 1587 auf Befehl des Banus Erdödy anderswohin verlegt werden.[3]

Späterhin müssen, vielleicht aus dem eben erwähnten Anlasse, die Beziehungen des Letzteren zur steierm. Landschaft, deren Interesse da hauptsächlich auf dem Spiele stand, sich verschlimmert haben. Denn kaum hatte dieselbe von der Geneigtheit des Banus, die Herrschaft Warasdin zu veräussern, Kenntniss erhalten, so that sie bereits Schritte, um diese Herrschaft neuerdings an sich zu bringen. Die Verordneten schrieben an den königl. Rath Nikolaus Istvanfy, der zu Vinica nächst Warasdin ein Landgut besass: er möge sich beim Banus zu Gunsten ihrer Absicht verwenden. Aber sie suchten da bei einem Manne Hilfe, welcher keineswegs unbefangen war. Der Gemahl seiner Schwester nämlich, ein reicher ungarischer Edelmann Namens Marko Januš, reflectirte auf die Herrschaft. Gleichwohl erbot sich Istvanfy der Landschaft zu guten Diensten, ohne ihr übrigens zu verhehlen, dass er auch seinem Schwager sich gefällig erzeigen wolle.[4] Das Ergebniss war, dass der Verkauf unterblieb. Es half der Landschaft wenig,

[1] Kukuljević, Varaždin, pp. 14, 15.

[2] Lopašić, Prilozi (XIX. Bd. der „Starine") beim 24. Februar und 6. April 1586.

[3] Ebenda, beim Jahre 1587 (S. 53).

[4] Miscell. im steierm. Landes-Archive, Fsckl. 65, Stk. 4. (Schreiben der Verordneten vom 10. Juni 1593 und Berichte des Wachtmeisters August Undterfelser aus Warasdin vom 15., 17. und 31. Juli, sowie Zuschriften Istvanfy's an die Verordneten und an den Grenzobersten Grässwein am 16. Juni 1593.)

dass Sigmund Palfy, der ihr 800 Gulden schuldete, ihr sein Haus in Warasdin zum Kauf antrug.[1] Denn sie benöthigte dort grosse Räume zur Aufstappelung von Kriegsvorräthen aller Art. Eine deutsche Besatzung lag jedoch fortan oder wenigstens bald darnach wieder im Warasdiner Schlosse, so gut wie in der Stadt. Denn wäre dies nicht der Fall gewesen, so hätten die Grafen Erdödy keine Ursache gehabt, fortwährend auf Entfernung des „miles germanus" aus Beiden zu dringen.[2] Aus den Verhandlungen, welche hierüber gepflogen wurden, erhellt auch, dass das im Schlosse befindliche Zeughaus noch 40 Jahre später nicht ganz seiner Bestimmung entfremdet, sondern die eigentliche Ursache war, warum (zu seiner Bewachung nämlich) deutsches Militär dort weilte. Kaiser Ferdinand II. zeigte sich bereit, den diesbezüglichen Wünschen der Familie Erdödy zu willfahren, wenn diese auf ihre eigenen Kosten in der Stadt Warasdin ein gleichwerthiges und geräumiges Zeughaus neu erbauen würde.[3] Hiezu verstand sich aber dieselbe nicht. Der Bürgerschaft von Warasdin wäre wahrscheinlich dieser Tausch willkommen gewesen. Denn sie genoss seitens der steierm. Landschaften mancherlei Wohlthaten und zollte dieser auch Dank dafür.[4]

[1] Ebenda (Bericht des Wachtmeisters Undterfelser an die Verordneten ddo. 31. Juli 1593.) Gleichzeitig meldete Undterfelser, dass die Gemahlin des Banus ihren Haushalt im Schlosse Warasdin bereits auflöse und man allgemein glaube, der Banus werde demnächst dasselbe verlassen; aber er kündigte auch an, dass der präsumtive Käufer der Herrschaft bei den Unterthanen und bei den kroatisch-slavon. Ständen auf Widerstand stossen werde. Hieraus erklärt sich das Scheitern des Verkaufsprojectes.

[2] Siehe die ungar. Ges.-Artikel 12 von 1608 (ante coron.), 34 von 1635, 54 von 1647, 36 von 1649, 74 von 1655, 3 von 1662, 72 von 1681, 113 von 1715. — Nach Kercselich, Hist. eccles. Zagrab., p. 305, hat der Grenzoberst Sigmund von Herberstein im Jahre 1596 die Burg und die Stadt Warasdin gewaltsam in Besitz genommen, an die Thore der Stadt Wachposten gestellt und die Schlüssel dazu sich angeeignet, worüber die kroatisch-slavon. Stände damals schon sich beim Könige beschwert haben sollen, jedoch ohne erhört zu werden.

[3] Acta conf. milit., II., Urk. 109 (S. 178).

[4] Miscell. im steierm. Landes-Archive, Fsckl. 65, Stück 3. Lopašić, Prilozi (XIX. Band der „Starine") erwähnt aus diesem Actenstücke vom

Was schliesslich die Murinsel betrifft, so haben zwar deren Eigenthümer, die Grafen Zriny, frühzeitig die Theilnahme der steiermärkischen Stände zum Zwecke ihrer Verwahrung gegen die Einfälle der Türken zu erwecken gesucht und auch bei denselben zu diesem Behufe Unterstützung gefunden; allein sie widerstrebten einer Unterordnung der dortigen Vertheidigungsanstalten unter die obersten Befehlshaber an der slavonischen Grenze und so unterblieb die Vereinigung der Insel mit letzterer trotz der öfteren Anregungen dazu, welche von jenen Befehlshabern ausgingen.

Der Grund aber, weshalb die Grafen Zriny derlei Pläne stets durchkreuzten, war das Gefühl der Erhabenheit, womit sie auf die Deutschen sowohl als auf die Slavonier herabblickten. In ihnen lebte der Unabhängigkeitssinn fort, welcher ihre dalmatinischen Ahnen (aus dem Geschlechte Šubić) beseelt hatte. Sie geberdeten sich auch auf dem slavonischen Boden, wohin sie gewissermassen strafweise waren verpflanzt

11. April 1592 die Feuersbrunst, von welcher die Stadt Warasdin damals heimgesucht wurde, und das Geldgeschenk, womit die steierm. Landschaft dieses Unglück zu mildern sich beeilte; aber er gedenkt dort nicht des in diesen Actenstücken vorkommenden Brandsteuer-Patentes vom letzten April 1592, durch welches die Landschaft die Abgeordneten der Stadt (Christoph Syrkho und Philipp Suecher) ermächtigte, im ganzen Lande Steiermark milde Gaben für die durch den Brand Beschädigten zu sammeln. Auch das Dankschreiben verschweigt er, welches die Stadt an die Landschaft unterm 22. Mai 1592 für die von ihr empfangenen „ingentes et propemodum innumera beneficia“ richtete. (Vrgl. die Bittgesuche der Stadt von den Jahren 1541 und 1546 bei E. Pratobevera a. a. O., S. 9 und 10.) Allerdings hat dieses Schreiben für das kroatische Publikum bei weitem nicht die Bedeutung, welche man ihm steiermärkischerseits beizulegen durch den Umstand veranlasst ist, dass von Alters her die Gesinnung der Warasdiner Bürger anders geartet war. In der landesfürstlichen Instruction für die Commissäre zum Pettauer Ausschusstag ddo. Prag 1. April 1557 (Landtagshandlungen im steierm. Landes-Archive, 10. Band, Bl. 39) heisst es: Die Bürger zu Warasdin, Agram, Kreutz, Kopreinitz und anderer Orte seien unbotmässig und man müsse sich bei ihnen sogar eines Verraths versehen, weil sie „merer thaill auf den türkhischen Orten Ire Platzfreundt und Verwandte haben, auch mit Inen allerlay Handlung und Practikhen treiben“.

worden[1], als freie, sich selbst überlassene Kroaten. Daher ihre Vorliebe für gleichgesinnte, ungarische Magnaten und ihre Bereitwilligkeit, den ohnehin losen Verband anzuerkennen, in welchem die Murinsel zum Königreich Ungarn stand und der sie selber zu ungarischen Magnaten machte.

Diese Insel war demgemäss fast ein Staat im Staate. Ihr Schloss Čakovac (Tschakathurn) glich einer fürstlichen Residenz. Von adeligen Vasallen umgeben, hielten sie dort Hof und Niemand verwehrte es ihnen, eine besondere, nur ihrem Geheisse gehorchende Miliz zu unterhalten.[2] Die Kosten

---

[1] Kukuljević, Zrin Grad i njegovi gospodari (die Burg Zrin und deren Gebieter), Agram 1883, S. 31. Indem König Ludwig von Ungarn am 31. Juli 1347 den Grafen Šubić die Burg, nach welcher sie seitdem sich schrieben, verlieh, verzieh er ihnen zwar Alles, was sie ihm und seinem Vater angethan hatten; er entzog ihnen aber ihren bisherigen Wirkungskreis, offenbar gegen ihren Willen.

[2] Siehe die Geschichte und Topographie der Murinsel, welche der Generaldefinitor des Pauliner Eremitenordens, Josef Bedekovich, unter dem Titel „Natale Solum Sancti Hieronymi“ im Jahre 1752 zu Wiener-Neustadt herausgab. Bedekovich behauptet (S. 230—232) auf Grund mündlicher Ueberlieferungen, als deren Träger er insbesondere den ehemaligen Pächter der Herrschaft Tschakathurn, Grafen Johann Čiculini nennt, dass Graf Georg Zriny, nachdem er 1593 Administrator des Szalader Comitates in Ungarn geworden, um daselbst wirklicher Obergespan zu werden und weil hiezu erforderlich war, dass er selbst im Comitate Güter besass, die ihm gehörige Murinsel demselben einzuverleiben trachtete und dass Ferdinand II. dem genannten Grafen zu Liebe (als derselbe katholisch wurde), sowie wegen der Beengtheit des Szalader Comitates, von welchem die Türken grosse Stücke sich angeeignet hatten, diese Verbindung guthiess. Nach Bedekovich (S. 211) gehörten zum adeligen Gefolge der Zriny von Alters her die auf der Murinsel durch sie ansässig gemachten Prädialistenfamilien Malkóczig, Ivanovich, Vojkovich, Fodroczy, Merebely, Lokatelli, Szeriny u. A., in neuerer Zeit auch die Pattachich, Kukuljević, Bedekovich, Somsich, Zmajlovich u. A. Die Bauern der am rechten Murufer gelegenen Dörfer waren durch sie militärisch organisirt. Zu Krašovec, Goričan, Dekanović und Kotoriba hatten Wojwoden ihren Sitz. Siehe ebenda S. 283. Vergleiche über die staatsrechtl. Stellung der Murinsel den sie beleuchtenden Aufsatz von J. Kukuljević in dessen „Njekoliko politički spisah“, Agram 1867.

hiefür aufzubringen, war freilich keine leichte Sache. Die bezügliche Sorge gab ihnen Anlass, den Ständen der Steiermark sich zu nähern. Brieflich und durch Sendboten, welche ihre Anliegen mündlich zu vertreten hatten, erflehten sie von denselben Geld und Munitionsbehelfe. Beides wurde ihnen auch seitens der Stände reichlich zu Theil.[1] Aber in ein Abhängigkeitsverhältniss zu denselben begaben sie sich nicht. Selbst den Schein eines solchen mieden sie.[2] Erst nach Inkammerirung der Murinsel in Folge des von Peter Zriny geübten Hochverraths warfen sowohl die Stände der Steier-

[1] Graf Georg Zriny bewarb sich bei der steierm. Landschaft wiederholt um Beistand zur Rettung der Murinsel, wurde aber anfangs mit seinen Bitten nicht erhört. Der Brucker Landtag vom Jahre 1577 verwies ihn am 12. November auf die bevorstehende Zusammenkunft der innerösterreichischen Lande, diese aber bedeuteten dem Bruder des Grafen, der ihnen dessen Anliegen am 4. Januar 1578 zu Bruck a. d. Mur mündlich vorbrachte, sofort: es solle das Möglichste geschehen, um die Murinsel zu schützen. Siehe das sogenannte Bruckerlibell von 1578 (Abschrift des einst im Archive der kärntner Stände deponirten Originals) im landsch. Arch. zu Laibach, Bl. 450 ff. Vergleiche Lopašić, Prilozi (im XIX. Bande der „Starine") beim J. 1603, wo eine Spende der steiermärk. Stände im Betrage von 4000 fl. verzeichnet ist, und meine „Geschichte der österr. Gesammtstaatsidee", II. Abth., S. 227, wo die Zuschrift des Grafen Niclas Zriny vom 11. October 1619 hervorgehoben ist, mit welcher derselbe der steiermärk. Landschaft gegenüber auf seine deutsche Abstammung pochte und sie versicherte ihr mehr Dank zu schulden als seinen übrigen Blutsverwandten. Man ersieht hieraus, wie einzelne Grafen Zriny, wenn ihr Vortheil es gebot, den angeborenen Ungestüm zu zügeln und sogar dessen Quelle, das altkroatische Blut, zu verleugnen verstanden. Des Grafen Niclas Mutter war freilich eine Stubenberg und diese die Tochter einer Trautmannsdorf.

[2] Als Graf Georg Zriny im Jahre 1601 die steierm. Landschaft um Hilfe anging und diese sich auch bereit zeigte, unter dem Befehle des „windischen Obersten" 800 Haramien nebst 200 Hussaren nach der Murinsel zu senden, lehnte derselbe diesen Beistand lieber ab, als dass er zugegeben hätte, dass jemand Anderer, als er selbst, auf der Insel ein Commando führe. Siehe dessen Schreiben an die steiermärkischen Verordneten ddo. 12. Jänner 1601 unter den Miscell. des steierm. Landes-Archives, Fsckl. 75, Stück 85.

mark als auch die Hofstellen die Frage auf, ob es nicht räthlich wäre, sie mit dem Herzogthume jenes Namens in nähere Verbindung zu bringen. Dies geschah, indem die ungarische Kammer dieselbe verkaufsweise an die innerösterreichische Hofkammer abtrat und sie hiedurch nach damaliger Auffassung Eigenthum des Herzogs von Steiermark wurde. Doch stiessen sich hieran nicht nur die Ungarn, sondern auch die kroatisch-slavonischen Patrioten. Kaiser Leopold I. veräusserte daher die Insel an einen Marquis de Prié, welcher am 5. October 1698 in dessen Besitz feierlich eingesetzt wurde, aber schon vier Jahre später sie der Grazer Hofkammer zurückstellte.[1] Die Stände der Steiermark benützten indessen die vorerwähnte günstige Gelegenheit, ihren Einfluss auf die Murinsel auszudehnen, weder zur Adnectierung derselben noch zur Erweiterung der slavonischen Militärgrenze. Sie hatten, wie ich weiter unten darlegen werde, damals die Schaffensfreude, womit sie um die Mitte des XVI. Jahrhunderts an die Vervollständigung jener Institution gingen, bereits eingebüsst.

Zu *b)*. Die Vermehrung des Truppenstandes in der slavonischen Militärgrenze ging ziemlich rasch vor sich.

Einerseits drängte dazu die steigende Türkengefahr, andererseits galt es, den Rahmen auszufüllen, auf welchen die Vertheidigungsanstalten in räumlicher Beziehung berechnet waren. Und an Opferwilligkeit für diese Zwecke fehlte es den Ständen der Steiermark in der zweiten Hälfte des XVI. Jahrhunderts wahrlich nicht.

So erhöhte sich denn die Zahl der hiezu bestimmten Reiter vom Jahre 1546, wo sie 466 betrug, bis zum Jahre 1555 auf 882 und die der dazu verwendeten Fussknechte innerhalb der nämlichen Zeit von 317 auf 484 (90 deutsche und 394 windische oder sogenannte Haramien).[2]

[1] Jos. Bedekovich, a. a. O., S. 223.

[2] Die auf das Jahr 1546 bezüglichen Daten sind den Acten des Pettauer Ausschusstages im landschaftl. Archive zu Laibach, die das Jahr 1555 betreffenden der Handschrift 1084 des steierm. Landes-Archivs

Im erstgenannten Jahre waren die Reiter unter 8 Hauptleute [1] vertheilt und hatte ausserdem der Zahlmeister 15 unter sich; die Fussknechte bildeten zwei Compagnien zu 60 und 50 Mann und drei Rotten zu 39, 38 und 30 Mann.[2] Ausserdem entfielen 100 auf die Garnison des Warasdiner Schlosses, dessen Commandant ihnen unmittelbar vorgesetzt war und wo auch mehrere deutsche Büchsenmeister in Bereitschaft standen.

Im Jahre 1555 führte von den Reitern Peter von Eberau (Erdödy) 155, Christoph Ungnad 178, Jacob Zekelj Freiherr 100, Hanns Allapi (Hlapčić) 66, Hanns Gessty 68, Nikolaus Brádach 65, Paul Ratkhay 69, Ivan Margetich (im Uskok) 53 und 24 lagen zu Warasdin. Januš oder Nemecz-Wojwoda war Anführer von 22 berittenen Haramien.

Das Fussvolk diente theils unter Wojwoden, u. zw. je 29 unter den Hauptleuten von St. Georgen (Georg Zekóczy) und Kopreinitz (Balthasar Isaković), theils unter den Commandaten von Agram (35 Knechte), Warasdin (26 deutsche und 65 windische Knechte), Kostajnica (24 meist aus Möttling, Gotschee, Bischofslack u. a. Orten Krains), theils waren sie (6 Haramien nämlich) in letzterer Festung „haussässig".

Es gab nun aber auch bereits Stäbe. Obenan stand Lucas Zekelj Freiherr, dem 82 Reiter zugetheilt waren. Christoph Trautmannsdorffer versah das Amt eines Uebereiters (Aufsehers) über die Haramien und verfügte über vier Reiter (oder vielmehr Pferde). Kaspar Gottall war Bauzahlmeister. Den Hauptmannsposten in Agram bekleidete Baltan (Valentin) Wurmb. Unter seinem Befehle standen:

(Musterregister für die Monate Mai und Juni) entnommen. Wie viele von den nachgewiesenen Soldaten bleibend verwendet wurden, ist allerdings nicht zu ersehen.

[1] Lucas Zekelj Freiherr (100), Paul Rathkay (50), Franz Tachy (50), Joh. Gessty (50), Ugrinovich (50), Peter Pattachich (50), Stefan Dersfi (51), Kaspar Čapčić (51).

[2] Ihre Anführer hiessen: Andreas Paunsan (Pavesan), Mathias Brodjanin, Ivan Nellepezi (Nelepić), Jurko Besseditza, Marxa Vlach.

1 Schreiber, 1 Büchsenmeister zu Agram, 1 Büchsenmeister zu Sissegg, 1 Trommelschläger, 1 Pfeifer und 2 andere „Uebersöldner", ferner 2 Proviantdiener. Die Besatzung von Kostajnica begriff ausser den bereits angeführten gemeinen Soldaten 2 Burggrafen, 1 Hauptmann, 1 Büchsenmeister und neben mehreren anderen „Uebersöldnern" 6 Scartknechte in sich.

Im folgenden Jahre (1556) standen um 30 Reiter weniger im Dienste der steiermärkischen Landschaft und hatte insbesondere Christoph Ungnad (zu Warasdin) bloss 100 unter sich, wogegen als neue Reiterführer Jos. von Thurn und Thomas Zalay auftauchen (dieser mit 28, jener mit 62). Zu Warasdin lagen ausser den vorerwähnten und den von Thomas Zalay befehligten noch 32 Reiter in Bereitschaft. Die dem Josef von Thurn untergebenen Reiter waren einem Herrn von Wildenstain zugetheilt, der wahrscheinlich ein Streifcorps commandirte. Die übrigen waren auf Kostajnica, Kopreinitz, Kreutz, Ivanić, Gradec, Rassjnia und Lubenitz (Ludbreg) vertheilt. Das Fussvolk war damals 920 Köpfe stark, also seine Anzahl gegen das Vorjahr nahezu verdoppelt. Im Stande der 23 deutschen Knechte zu Warasdin wurde auch ein Ueberläufer (Pribekh Rado) geführt, welcher Anführer einer Rotte von 43 Knechten war, die zu Topolovac lagen. Die stärksten Besatzungen hatten Kopreinitz und Ivanić. Als mit Fussvolk besetzt erscheinen Remetinec und St. Peter. Zum Stab des Obersten gehörten: 1 Feldmarschall, 3 Kriegsräthe (je einer aus den drei innerösterreichischen Herzogthümern), 1 Mustermeister, 1 Zahlmeister, 1 Proviantmeister, 1 Profoss, 1 Feldapotheker, 1 Feldscherer (Arzt), 9 Büchsenmeister, 1 Zeugwart (zu Warasdin), 1 Heerpaucker und 2 „Trumetter" (Trompeter). Auch hatte derselbe eine aus 21 „Janitscharen" bestehende Leibwache bei sich.[1]

Der Vermehrung der Reiterei stand ein Hinderniss im Wege, welches wir aus einem Berichte des Oberstlieutenants

[1] Die das Jahr 1556 betreffenden Angaben sind einem Verzeichnisse entlehnt, das am 2. März dieses Jahres in Wien zusammengestellt wurde (Grenzacten Litt. M. im landsch. Archive zu Laibach).

Hanns Lenkhowitsch. ddo. Freyenthurn 8. October 1561[1] kennen lernen und welches man für erdichtet halten müsste, wenn nicht der Genannte betheuern würde, dass er die Wahrheit sagt.[2] Es gebrach nämlich an Pferdefutter, sowie ja auch die Behüter der Grenze Noth an Nahrungsmitteln litten.

Lenkhowitsch (Lenković, seiner Abkunft nach ein Kroat) meldet: der Ackerbau liege in den Grenzgegenden nicht sowohl der Türkengefahr wegen, als der „grossen Tyranney" halber, welche die windischen und krabatischen Stände an ihren Unterthanen verüben, völlig danieder. Sie, namentlich der Gubernator des Palatins auf der Herrschaft Štenijšniak, der Agramer Bischof auf seiner Herrschaft Topolsska (Topussko) und die Chorherrn des Agramer Capitels nehmen den „armen Leuten" ihr Getreide, ihren Wein u. A. mit Gewalt ohne alle oder nur um die „spöttlichste und geringste Bezallung" weg und treiben sie damit „zehnmal mehr als die Feindt" aus dem Lande „ins Ellendt". Sie machen sich auch gar kein Gewissen daraus und überhalten mit dem so zusammengerafften Proviant das Kriegsvolk an der Grenze „unchristlich, so dass es erbärmlich zu hören und nit zu dulden ist". Bringen endlich die kaiserl. Proviantmeister um theures Geld Vorräthe auf, so fehlt es an Wägen und Saumrossen zu deren Fortschaffung. Nicht einmal gegen baare Bezahlung werden von den Herrschaftsbesitzern Transportmittel beigestellt. Treffen kaiserl. Befehle ein, die sie dazu anhalten, so treiben sie ihr Gespötte damit. Der Agramer Bischof und der Gubernator von Stenišniak, die noch über viele Wiesen und Weideflächen verfügen, liessen diese ab-

[1] Original im landsch. Archive zu Laibach (Fsckl. 89 „Prager Gesandtschaft").

[2] Er wolle, versichert er, wenn seine Schilderung unrichtig oder auch nur übertrieben befunden werden würde, „die wenigen tag meines Lebens und nach meinem Todt ewiglich desswegen für ain irrigen, unrichtigen und verzagten Menschen bey der ganntzen Christenhait geacht werden". Vor ihm hat schon Hanns Ungnad Aehnliches berichtet. Siehe oben S. 53.

sichtlich umbrechen und mit Hirse bebauen, nur damit die dortige Reiterei ihre Pferde nicht mit Futter versehen könne. Soweit geht die Bosheit der Güterverwalter, dass sie das Gras lieber mit Staubfedern besprengen und ungeniessbar machen, als es den Pferden des Kriegsvolks vergönnen. Ueberfällt sie aber der Feind, so „fahen sie rachgierig und spöttlich an zu schreyen: Wo seindt jetzt die Pfärdt, die vns retten sollen!“

Unter diesen Umständen empfahl auch die Commission, welche im Jahre 1563 die Grenzen bereiste[1], nicht so sehr die Steigerung des Standes der Reiter als vielmehr die Erhöhung der Zahl des Fussvolks, u. zw. um 100 Haramien und auch 20 deutsche Hackenschützen, welche Letzteren „unter das Fähndl zu Kreutz geschworen und zu des Obersten Disposition sein sollten“. Bloss „gerüstete deutsche Pferde“ rieth sie neu anzuwerben, von welchen 50 beim Obersten zu verbleiben hätten. Nach ihren Anträgen wäre der Truppenstand an den einzelnen befestigten Punkten der slavonischen Grenze folgender gewesen:

	deutsche Pferde	„hussarische“ Pferde	Haramien	deutsche Hackenschützen
Ivanić	50	100	100	50
Heilig-Kreutz	—	—	50	—
Goffnitz	—	50	50	—
Zirkvena	—	100	50	—
Kreutz	50	100	50	100
Gradec	—	50	100	—
Topolovac	—	50	100	—
	windische Schützen			deutsche Schützen
St. Georgen (Schloss)	20	100	100	30
	deutsche Pferde			
Kopreinitz	50	100	100	50
Vissvár[2]	—	—	32	—

[1] S. deren Bericht ddo. Agram 7. October 1563 im landsch. Archive zu Laibach (alte Signatur, Rubr. II. Meergrenzen Nr. 2, Z. 341/2).

[2] Vizvar ist nach Lopašić, Prilozi (Bd. XIX der „Starine“ beim J. 1578) identisch mit Baich (Bajčavar?) am Einflusse der Kaniža in die Mur. Allein in dem Commissionsberichte, dem obige Zahlen ent-

	deutsche Pferde	„hussarische“ Pferde	Haramien	deutsche Hackenschützen
Warasdin	—	20	25	25
Töplicz	—	—	50	—

Von Stabsparteien sind in Anschlag gebracht ausser dem Obersten für das Hauptquartier nur der Zahl- und Proviantmeister, der Profoss, 1 Kriegsrath, dann statt des Mustermeisters bloss 1 Musterschreiber, der obendrein auch an der kroatischen Grenze zu verwenden war, und 1 Steckenknecht; ferner für Kreutz 1 Kriegsrath, 1 Zeugwart und 1 Büchsenmeister; für Ivanić 1 Waibl, 1 Spielmann und 1 Büchsenmeister; für Warasdin und Kopreinitz je 2 Büchsenmeister und für Cirkvena einer. Im Schlosse Warasdin waltete ausserdem 1 Zeugwart seines Amtes, zu dessen und des Zeughauses Bedeckung die oben ausgewiesene kleine Garnison diente, während die gleichnamige Stadt von der Bürgerschaft bewacht wurde. Man sieht, wie weit die Commission diesfalls die Sparsamkeit trieb.

Oberst Lenkhowitsch begutachtete diese Anträge am 10. Februar 1564 von seinem Gute Freyenthurn aus.[1] Er fand im Ganzen wenig einzuwenden; nur rieth er, nach Kopreinitz und St. Georgen lieber mehr Haramien als Reiter zu legen und von den 50 deutschen Pferden, die nach Ivanić gelegt werden sollten, meinte er: sie würden „längstens in zwei Monaten sämmtlich vmbfallen“. Damit bezweifelte er wohl die Möglichkeit, für sie dort Futter zu beschaffen.

Die bezügliche, von Rückschritten unterbrochene Entwickelung gelangte auf lange Zeit zu einer Art Abschluss durch die Verhandlungen, welche bei der „Hauptberathschlagung“ über das Grenzwesen im Jahre 1577 zu Wien

nommen sind, heisst es ausdrücklich: Vizvar liege auf einer Drauinsel und diene höchstens als Flusssperre. Es gehörte eigentlich nicht zur slavon. Grenze, sondern war Privateigenthum des Franz Tachy, welcher gegen Ueberlassung der 32 Haramien aus dem Grenzstatus „das Haus“ in gutem Bauzustande erhielt.

[1] Sein Gutachten liegt bei dem Commissionsberichte a. a. O.

und im folgenden Jahre auf dem Ausschusstage zu Bruck an der Mur gepflogen wurden.

Manche Schriftsteller halten die damals gefassten Beschlüsse für das Fundament der ganzen Militärgrenzeinrichtung.[1] Damit überschätzen sie, wie aus dem Vorbemerkten sich ergibt, deren Bedeutung. Aber es ist richtig, dass dieselben jener Einrichtung eine feste, dauerhafte Gestalt verliehen. Insbesondere wurde von dieser Zeit an nur wenig mehr an der Organisation des Grenzwesens gerüttelt. Man könnte fast sagen, dass der schöpferische Geist, welcher damals das Grenzwesen zu einer hohen Stufe der Vollkommenheit emporhob, später einem gedankenlosen Beharren bei Dem, was da geleistet worden war, wich und dass sogar die ursprünglichen Intentionen der Vergessenheit anheimfielen.

Die „Hauptberathschlagung" vom Jahre 1577[2] verfolgte die nämlichen Ziele, welche schon auf dem Prager Congresse von 1544 die Phantasie der Innerösterreicher beschäftigt und diese veranlasst hatten, ihrerseits mit der ständigen Grenzvertheidigung den Anfang zu machen. Doch handelte es sich jetzt nicht mehr um ein blosses Stückwerk, sondern um die wirkliche Herstellung eines vollständigen Gürtels von Vertheidigungsanstalten, durch welche die Türken im Norden sowohl als im Westen vom weiteren Vordringen abgehalten werden sollten.

Es machte auf die Theilnehmer aus Innerösterreich[3] sicher einen tiefen Eindruck, als sie bei jener „Berathschlagung" von den anwesenden Sachverständigen aus Ungarn vernahmen, welch' umfassende Vorkehrungen zum bezeichneten Zwecke

[1] So datirt z. B. selbst Hietzinger in seiner „Statistik der Militärgrenze", I., S. 24, die „Ausbildung" der Militärgrenze erst vom Inslebentreten dieser Beschlüsse.

[2] „Grenitzen-Haubtberathschlagung zu Wien Anni 1577", Pergamentband im landschaftl. Archive zu Laibach (ex 361[2] Meergrenzangelegenheiten).

[3] Hanns Friedrich Hoffman Fhr., Otto von Radmanstorff, Ludwig Ungnad Fhr., Bartlmä Khevenhiller Fhr., Weickhart Fhr. zu Auersperg.

längs den Karpathen von Szathmár an bis in die Slovakei und abwärts bis zur Donau getroffen worden waren[1], und als sie dort inne wurden, dass nun nicht nur die Länder der böhmischen Krone sich hieran wirklich betheiligten[2], sondern auch das Erzherzogthum Oesterreich unter und ob der Enns grosse Opfer dafür brachte.[3]

Thatkräftiger, als je zuvor, kehrten die Innerösterreicher heim, um ihre Landgenossen zu den äussersten Anstrengungen aufzufordern, damit sie, die 30 Jahre früher mit einem so

[1] Hierüber berichteten mündlich der oberungarische Feldoberst Hanns Rueber, der Commandant von Szathmár, Christof von Teuffenbach, der „Kreishauptmann diesseits der Donau", Simon Forgács, der ungarische Kammerrath Georg Hossutóty und der öster. Hofkammerrath Hieronymus Peckh, der früher Oberst-Proviantcommissär in Ungarn gewesen war. Zu Szathmar z. B. lagen 600 deutsche Knechte, 100 Hussaren und 25 ungar. Trabanten; für Tokaj waren beantragt: 300 deutsche Knechte, 150 Schützen, 50 deutsche Reiter, 50 Archibusiere, 200 geringe Pferde (Hussaren?), 15 ungar. Trabanten und 22 Artigleristen. Augenblicklich war der Truppenstand dort offenbar noch höher. Im Kastelle zu Kalló lagen 200 deutsche Knechte. Hussavár in der Theissebene war mit ungarischen Pferden besetzt, die aber zum Theile durch deutsche Knechte und durch Archibusiere ersetzt werden sollten. Weitere Stützpunkte waren: Kaschau, Szendrö, Putnok, Krassnahorka, Erlau (mit vorwiegend deutscher Garnison), Murany, Libethen, Bries, Veglyes, Karpfen, Csepregh, Bukancz, Zittna, Altsohl u. s. w. Den Schluss an der Donau machten Raab, Ujvár (Neuhäusl) und Komorn.

[2] Aus den Ländern der böhmischen Krone wohnten dem Kriegsrathe bei: Jaroslav Herr von Kolowrat, Hanns von Opersdorf Fhr., Friedrich Herr von Czerotin, Hanns von Redern und (nach Kolowrat's Abreise) Hanns Mirsskhowssky. Es stand zu erwarten, dass Abgeordnete jener Länder in den niederungarischen Bergstädten sich einfinden und über deren Bewahrung schlüssig werden würden. Die mährischen Stände hatten schon vier Personen aus ihrer Mitte hiezu bestimmt. Die Festung Komorn war bereits seit längerer Zeit ein Gegenstand der Fürsorge Böhmens.

[3] Die Contributionen des Landes ob der Enns waren vorzugsweise dem Proviantwesen gewidmet. Das Land unter der Enns bezahlte die Besatzungen von Papa, St. Martinsberg und Vessprim. Auch verwendete es grosse Summen auf die Befestigung von Raab und auf den Unterhalt der hiesigen Garnison, die eine der grössten auf ungarischem Boden war. Zum Ausbau von Ujvár hatte es bereits 25.000 Gulden bewilligt.

glänzenden Beispiele vorangegangen waren, jetzt nicht hinter den Niederösterreichern und den Böhmen zurückbleiben. Ein weiterer Antrieb hiezu war die in Aussicht stehende Beihilfe des deutschen Reiches und der päpstlichen Finanzverwaltung.[1]

Der Brucker Ausschusstag von 1578 gehorchte diesen Impulsen; aber das auf ihm bezüglich der slavonischen Grenze Vereinbarte blieb doch hinter Dem zurück, was der grosse Kriegsrath in Wien beantragt, nämlich in Ansehung jener Grenze unmittelbar vorher nothwendig befunden hatte. Des Letzteren diesbezügliche Beschlüsse lauten:

Die hiesigen Besatzungstruppen sind für die Zukunft dergestalt zu vermehren, dass statt der 33 in die Festungen gelegten und statt der 415 allenthalben an der Grenze vertheilten Pferde (Reiter) deren 584 unterhalten werden; ferner statt der 205 deutschen Knechte deren 417, statt der 1118 Haramien deren 1807 und daneben 250 Archibusiere, d. h. berittene Schützen. Insbesondere soll die Garnison von Kopreinitz um 33 deutsche Knechte und 50 Archibusiere; die von Cirkvena um 30 hussarische Pferde, 50 Haramien, und 50 Archibusiere; die von Alt- und Neu-Ivanić um 50 hussarische Pferde, 50 deutsche Knechte und 50 Haramien, die von Kloster Ivanić um 50 Haramien und 50 Archibusiere, die von Topolovac um 10 Haramien, die von Gradec um 10 Haramien und 50 Archibusiere; die von Kreutz um 50 hussarische Pferde, 45 deutsche Knechte und 50 Archibusiere vermehrt werden. — Neu zu besetzen sind: Dernje, Jelikovič und Novigrad an der Drau mit je 50 Haramien und ersterer Ort überdies mit 20 deutschen Knechten; Prodavić mit 50 Haramien, wovon 40 im dortigen Thurme zu wachen haben; Opatovac mit 50, Sv. Ivan mit 25, das „öde Schloss“ im Kamniker Gebirge mit 50, Goffnitz mit 50, Rassinja mit 25 Haramien und 50 Hussaren. Von einer Vermehrung der Stabsparteien wird abgesehen.

[1] Vaniček, a. a. O., I. S. 41 und Ed. Pratobevera, a. a. O., S. 19—21.

Der Brucker Ausschusstag dagegen vereinbarte Folgendes [1]:

Es sind an der slavonischen Grenze 250 Hussaren. 350 deutsche Knechte. 1450 Haramien und 200 Archibusiere bleibend zu unterhalten; aber für Fälle der Gefahr. dass die Türken ins steiermärkische Viertel Vorau oder in das untere Landesviertel zwischen Mur und Drau einbrechen. sind weitere 200 Hussaren und 300 Haramien aufzunehmen und vom obersten Befehlshaber an der Grenze daselbst nach freiem Ermessen zu verwenden. (Dieses „extraordinari Kriegsvolk" ist übrigens ins Jahresbudget einbezogen und damit auch als ein bleibendes bezeichnet.) Die deutschen Knechte bilden zusammen ein „Fändl". dessen Hauptmann zu Kreutz seinen Sitz hat. wo aber nur 120 Knechte mit 1 „Führer". 1 Trommelschläger und 1 Pfeifer. dann der Fähnrich und Fourier den Dienst verrichten. während 100 unter dem Lieutenant und mit 1 Waibl. 1 Trommelschläger und 1 Pfeifer zu Kopreinitz, 80 unter dem Feldwaibel mitsammt den gleichen „Uebersöldnern" zu Ivanić. 20 unter einem Waibl zu Cirkvena. 30 unter einem „Uebersöldner". der das Wachtmeisteramt versieht. im Schlosse St. Georgen detachirt sind. bis dieses etwa zerstört wird. Die Archibusiere werden den Wiener Anträgen gemäss vertheilt. mit Ausnahme der 50 danach auf Gradec entfallenden. welche eben gar nicht in den Status aufgenommen sind.

An den Hussarencontingenten der einzelnen festen Plätze. welche bei der Wiener „Hauptberathschlagung" diesen zugedacht worden waren. werden mit geringer Ausnahme Abstriche vorgenommen. Für Kreutz werden statt der beantragten 155 50 genügend befunden. für Alt- und Neu-Ivanić statt der beantragten 100 50, für Kopreinitz statt der 170 dort

[1] Ich entnehme es einer 1655 für die krainer Landschaft gemachten Abschrift des für die Kärntner ausgefertigten Exemplars des Brucker Libells vom Jahre 1578 im Archive Ersterer. Nichtbeglaubigte Abschriften dieses Libells verwahrt die Grazer Univ.-Bibliothek unter den Handschriften im Folioformate (Z. 431 und 432).

schon befindlichen 100. Die Vertheilung der Haramien entspricht im Ganzen den Anträgen des Wiener Kriegsrathes. Nur sind für Kloster Ivanić statt 100 bloss 50, für Heilig-Kreutz statt 70 bloss 50, für Alt- und Neu-Ivanić statt 150 bloss 100, für Gradeć statt 80 bloss 50 angesetzt. Sv. Ivan ist als Dependenz von Cirkvena erklärt, Opatovac einer Besatzung erst dann für bedürftig anerkannt, sobald das Schloss St. Georgen aufgelassen wird. Dafür ist letztere Festung vorläufig noch mit 150 (statt, wie bisher mit 172) Haramien zu besetzen und wird St. Peter (statt der 50 Haramien verlustig zu gehen, die es bisher bewachten, und, wie der Wiener Kriegsrath wollte, bloss von Kreutz aus nach Bedarf beschützt zu werden) im Besitze seiner Garnison belassen.

Der den „Oberstlieutenant" der slavonischen Grenze umgebende Stab besteht nach dem Brucker Beschlusse aus 1 evangelischen Prediger, 1 Wundarzt, 1 Schultheiss mit 4 Gerichtsleuten (Beisitzern) und 1 Gerichtsschreiber, 1 Profossen und 1 Steckenknecht. Für jede der drei Hauptfestungen: Kreutz, Ivanić und Kopreinitz sowie für Dernje ist ein besonderer Hauptmann in den Voranschlag eingestellt und für die meisten Haramienabtheilungen sind Wojwoden bewilligt. Das zugestandene Artilleriepersonal umfasst 1 Zeugwart (zu Kreutz) und 13 Büchsenmeister, wovon je 2 in Kreutz, Ivanić, Warasdin und im Schlosse St. Georgen, 3 in Kopreinitz und je einer zu Cirkvena und Agram den Aufenthalt zu nehmen hatten.

Zunächst[1] wurden bloss 50 Mann Archibusiere nebst den erforderlichen Chargen neu bestellt. Desto zahlreicher

[1] Siehe den „Kriegsstatt" der Windischen Grenze vom 1. März 1580 in den Act. conf. milit., I., Urk. 68, nach dessen Einzelnpositionen ich obige Summen berechnet habe. Im „Kriegsstatt" selber sind diese offenbar unrichtig (mit 431 deutschen Fussknechten, 400 Hussaren, 1299 Haramien) angegeben. Noch weniger stimmt mit jenen Positionen Dasjenige überein, was Fr. Vaniček in seiner Specialgeschichte der Militärgrenze, I. Band, S. 71 und 72 mittheilt, denn die Chargen, die er da als in den Summen begriffen bezeichnet, sind schon gar nicht darin enthalten.

waren die deutschen Fussknechte, welche theils beibehalten, theils neu aufgenommen wurden. Sie betrugen mit Einschluss der Hauptleute und der übrigen Chargen (worunter mehrere protestantische Feldprediger waren) 464. Ferner wurden (zu Kreutz) 100 deutsche gerüstete Pferde (d. h. Reiter der schweren Gattung) mit 9 Chargen, 450 Hussaren, 30 Schützen zu Fuss (im Schlosse St. Georgen) und 1440 Haramien mit 15 Vorgesetzten unterhalten. Von dieser Mannschaft entfielen allerdings 435 auf die nördlich vom diesseitigen Drauufer gelegenen Postierungen zu Weitschawar (Bajčavar), Keresstur und Witscheháza (Vizvar), welche nur vorübergehend zur slavonischen Grenze gehörten. Genau befolgt wurde der Brucker Beschluss in betreff des Stabs im Hauptquartiere des an dieser Grenze den Oberbefehl führenden Oberstlieutenants.

Mag gleich in der Folge die eine und andere der vorangeführten Ziffern eine Annäherung an das Brucker Präliminare erfahren oder sich noch etwas weiter davon entfernt haben: im Grossen und Ganzen wurde doch an ihm bis ins XVII. Jahrhundert hinein festgehalten. Um das Jahr 1645 aber begannen die Stände Steiermarks immer mehr davon abzuweichen, und zwar reducirten sie sodann fortwährend die Grenzmannschaft auf dem Papiere nicht nur, sondern noch darüber hinaus in der Wirklichkeit. Das hängt mit den drückenden Lasten zusammen, welche die Erhaltung eines stehenden Heeres dem Lande auferlegte. Hievon wird bei den finanziellen Anstrengungen die Rede sein, die dasselbe zum Behufe der Grenzvertheidigung machte. Aber auch andere, später zu erwähnende Beweggründe wirkten mit.

Hier sei nur noch bemerkt, dass der gesammte Truppenstand der slavonischen Grenze bis zum Jahre 1678, wo es gerade hundert Jahre waren, dass der Brucker Beschluss 650 Pferde (Reiter) und 2100 Fussknechte festgesetzt hatte, auf 1922 Köpfe herabsank.[1] Aller-

[1] „Kriegsstatt der Windischen und Petrinaischen Grentzen" von 1678 im steierm. Landes-Archive, Beilage zur Handschrift 1136 (Relation

dings reichte nun die slavonische Grenze nicht mehr über die Drau; dafür aber gehörte nun die Oberhauptmannschaft Petrinja dazu, welche mit Einschluss der Stabspersonen 151 sogenannte Deutsche und 90 Haramien und 35 „Artigleriebediente" in sich begriff. Die Oberhauptmannschaft Ivanić zählte nun 80 Deutsche, 16 „Artigleriebediente", 187 Haramien und eine Hussarencompagnie zu 50 Köpfe[1]; die der Sumpfluft wegen sozusagen auf den Aussterbeétat gesetzte Hauptmannschaft St. Georgen zählte nur mehr 35 Deutsche, 6 Artilleristen und 91 „Windische" (Haramien). Zur Oberhauptmannschaft Kopreinitz gehörten ausser den Artilleristen 173 Deutsche, 254 Haramien (mit 11 Wojwoden) und 2 Hussarencompagnien zu 50 Köpfe.[2] Den höchsten Truppenstand wies die Oberhauptmannschaft Kreutz aus, nämlich ausser den Artilleristen 90 Deutsche, 394 Haramien und 100 Hussaren.[3]

der kaiserlichen und landschaftlichen Grenzvisitationscommission vom 13. Mai 1679). Hinsichtlich der Artillerie sind meine Vormerke lückenhaft; ebenso in Betreff der Stabsparteien. Hieraus erklärt es sich, dass die Gesammtsumme der oben ausgewiesenen Rubriken bloss 1795 beträgt, während die im Texte angegebene Gesammtzahl um 127 grösser ist. Letztere entnehme ich dem in den Act. conf. milit., III., S. 344 ff. abgedruckten Berichte des Feldmarschalls Jos. Fr. Prinzen von Sachsen-Hildburgshausen, ddo. Wien 7. März 1737. Sie steht da auf S. 356.

[1] Ausser der gleichnamigen Festung waren in diesem Grenzbezirke nur mehr Heilig-Kreutz und Drašica besetzt. Die Wojwoden der drei Haramienabtheilungen welche (je 27 Köpfe stark) Heilig-Kreutz bewachten, hiessen: Ilia Rajaković, dessen Nachkomme wahrscheinlich der vor beiläufig 20 Jahren in Graz verstorbene Feldmarschalllieutenant dieses Namens war, Jovan Sović und Hanns Georg Verderber.

[2] Während der St. Georgener Bezirk auf die nächste Umgebung der Festung, nach welcher er benannt war, sich beschränkte, umfasste der Kopreinitzer ausser der gleichnamigen Hauptfestung: Dernje, Szigetec (Szigettl), Weissenthurm (wovon die küstenländische Familie Franul ihr Prädicat entlehnte), Novigrad und Ludbreg.

[3] Der Kreutzer Bezirk war aus folgenden Wojwodschaften zusammengesetzt: Kreutz, Topolovac (Ladislaus Fodróczy hiess der hiesige Wojwode), Korišće (Georg Fodróczy), Belovar, Svibovac, Sv. Ivan, Cirkvena, Satschasma (an der Čazma, wo Lasslo und Božo Obradović und Balthasar Philippović als Wojwoden fungirten), Gradec und Toplica.

Zu *c*). Ursprünglich stand der Oberbefehl über die Grenztruppen in Slavonien bald dem dortigen landesfürstlichen Befehlshaber, bald Demjenigen zu, der von den betheiligten Landschaften den von diesen dahin entsendeten oder dort angeworbenen Grenzwächtern vorgesetzt wurde.

Es fehlte offenbar an einer Norm hiefür, und so eifersüchtig Ferdinand I. über seinen landesherrlichen Gerechtsamen wachte, so scheint er doch den Ständen, die ihn beim Grenzschutze unterstützten, wenigstens zeitweilig ein Verfügungsrecht über ihre Soldaten dadurch eingeräumt zu haben, dass er den Anführer letzterer in Slavonien als einen Befehlshaber, der gleichzeitig ein subdelegirtes Mandat von ihm hatte, gelten liess. Wäre dies nicht geschehen, so hätte es keinen Sinn gehabt, dass Georg von Wildenstain im Jahre 1545 sein Begehren, vom Amte des Lieutenants an der slavonischen Grenze enthoben zu werden, den Verordneten der steierm. Stände vorbrachte, wie es thatsächlich geschah.[1] Im folgenden Jahre versah auch wieder Lucas Zekelj, der Lieutenant des Feldobersten Grafen Salm, welcher in Ungarn das landesfürstliche Heer commandirte, den von ihm früher schon bekleideten Lieutenantsposten, unterhielt aber mit den innerösterreichischen Landschaften einen lebhaften Depeschenwechsel und hatte von diesen ihm beigeordnete Kriegsräthe zur Seite, ohne deren Einvernehmen oder Zustimmung er die ständischen Truppen in Anspruch zu nehmen sich hütete. Der eigentliche Befehlshaber an der slavonischen Grenze war nun ohne Zweifel er, und zwar im Namen des Landesfürsten.

Am 24. September 1552 bemerkten die damals zu Pettau versammelten steierm. Landesherrn in einer Zuschrift an das Verordnetencollegium zu Graz: „. . . ist Euch unverporgen, dass nit vnnss sondern dem Herrn Bann vnd Herrn Zäckhl die windischen granitzen vnd Fleckhen vorhin vnd

[1] Miscell. im steierm. Landes-Archive, Fsckl. 64, unnum. Stück.

bisher von der kgl. Majestät verthraut worden."[1] Aus diesen Worten klingt auch die Verstimmung der Stände darüber, dass sie an der Grenze nichts zu schaffen hatten, heraus.

Der erste selbstständige Grenzoberst, welcher nicht mehr zugleich das Commando über die landesfürstlichen Feldtruppen im Gebiete der ungarischen Krone führte, und sowohl die kroatische als die slavonische Grenze unter sich hatte, war allem Anscheine nach Ivan Lenkhowitsch[2], der uns schon als freimüthiger Berichterstatter bekannt geworden. Seitdem fungirte der Oberstlieutenant an der slavonischen Grenze als Stellvertreter dieses, beiden Grenzen gemeinsamen Obersten. Am 13. Juli 1567 übertrug Maximilian II. dem Lukas Zekelj Fhrn. von Friedau den „obersten Bevelch über das Kriegswesen windischer und Crabatischer Granitzen".[3]

Aber zehn Jahre später, bei der „Haupt-Berathschlagung" in Wien, wurde für nothwendig erachtet, dass der damalige Beherrscher Innerösterreichs, Erzherzog Karl, das Amt eines Obersten über die südlich von der Drau sich erstreckenden Grenzen als ein vom Kaiser ihm übertragenes Amt auf sich nehme. Dies kam auch zu Stande.[4]

Einen besonderen Grenzoberst, der persönlich an den Grenzen verweilte, gab es demnach nicht mehr. Jeder der beiden Oberstlieutenants, sowohl der der kroatischen als der der „windischen" (slavonischen) Grenze, stand unmittelbar unter dem von seinem Bruder, dem Kaiser, als dem Träger

[1] Ebenda, Fsckl. 12, Stück 23.

[2] Vaniček, a. a. O. I., S. 29.

[3] Hofkriegskanzlei-Archiv in Wien, VII. 27.

[4] Acta conf. milit. I. Urk. 25 u. 28. Vgl. den ungar. Gesetzartikel 15 von 1578, welcher die Mittheilung Rudolf's II. enthält, dass er dem Erzherzoge Ernst die Obsorge über die ungarische, dem Erzherzog Karl aber die über die kroatisch-slavon. Militärgrenze übertragen habe, und dessen § 1 lautet: „Status et Ordines eosdem Serenissimos Principes, illum in Sclavonia, hunc in Hungaria, tam praesente quam absente Majestate Sua Caesarea in rebus bellicis pro Generalibus Majestatis Suae Caesareae Vices-Gerentibus acceptant."

der ungarischen Krone, mit der Administration dieser beiden Grenzen betrauten Beherrscher Innerösterreichs. Dabei hatte es sein Bewenden, sogar über die Zeit hinaus, wo Innerösterreich gewissermassen ein Staat für sich war. Erst im Jahre 1705 gerieth das fragliche Grenzwesen förmlich unter den Wiener Hofkriegsrath, beziehungsweise unter den österreichischen Gesammtherrscher.[1]

In der Zwischenzeit war das bezügliche Befehlsorgan der Grazer Hofkriegsrath, den der Brucker Ausschusstag im Jahre 1578 schuf[2] und dessen Befugnisse einerseits von den auf diesem Congresse vereinigten innerösterreichischen Ländern andererseits vom Alterego des Königs von Ungarn herrührten, als was fortwährend der Beherrscher der vorgenannten Länder in dieser seiner Eigenschaft diesfalls angesehen wurde. Nach Verschmelzung dieser Eigenschaft mit der des Königs von Ungarn in der Person des österreichischen Gesammtherrschers, welche schon mit Ferdinand's II. Erhebung hiezu vor sich ging, sank indessen die Fortdauer jener Stellvertretung zu einer leeren Fiction herab. Der Grenzoberst oder vielmehr „General-Oberstlieutenant" (wie Erzherzog Karl officiell hiess) ging im Gesammtherrscher auf.

Der Oberstlieutenant an der slavonischen Grenze hörte so gut wie derjenige an der kroatischen Grenze auf, der Lieutenant eines Obersten zu sein. Er stieg zur Würde eines

[1] Gesch. d. österr. Gesammtstaatsidee, II. Abth., S. 11.

[2] Es handelt davon ausführlich die Duplik der ständ. Ausschüsse vom 19. Jänner 1578. (Laibacher Abschrift des Brucker Libells, S. 63.) Darin ist noch die Erwartung ausgesprochen, dass die Kriegsräthe und deren Präsident gegen die Landschaften so gut wie gegen den Landesfürsten durch einen „leiblichen Eid" sich zur Erfüllung ihrer Obliegenheiten würden zu verpflichten haben. Aber die landesfürstl. Antwort vom 24. Jänner (ebenda, Bl. 87) gab den Ausschüssen bekannt, dass die Kriegsräthe und alle übrigen Militärpersonen höheren Ranges zwar „Sr. Majestät und dem Erzherzoge geschworen", „den getreuen Landen" jedoch bloss „zugethan sein" sollten und kündigte auch an, dass der Erzherzog einen Kriegssecretär nach seinem Gutdünken bestellt habe, worüber die Ausschüsse mit ihrer Triplik vom 8. Februar sich bitter beklagten (ebenda, Bl. 106 ff.).

wirklichen Obersten empor und erfreute sich in der Regel für die eigene Person eines noch höheren militärischen Ranges, was zur Folge hatte, dass man die beiden Grenzen in „Generalate" umtaufte.[1]

Unter dem Oberbefehlshaber an der slavonischen Grenze, wie immer auch seine Stellung beschaffen war, standen von jeher die einzelnen Anführer landesfürstlicher und ständischer Truppenabtheilungen, sowie die Platzcommandanten im eigentlichen Sinne des Wortes, d. h. die Inhaber der verschiedenen Hauptmannschaften, in welche die slavonische Grenze getheilt war.

Die Zahl dieser wechselte. Anfänglich existirte eine einzige Hauptmannschaft, welche die Burgen St. Georgen, Prodavić und Kopreinitz in sich begriff. Spätere Standesausweise lassen es bis zum Jahre 1577 unentschieden, ob es in der Zwischenzeit bloss 2 Hauptmannschaften (Ivanić und Kreutz) oder deren 3 (die dritte mit dem alten Sitze zu St. Georgen) gab. Aber im vorgenannten Jahre wurden 4 derartige Vertheidigungsbezirke (Kopreinitz, St. Georgen, Ivanić und Kreutz) unterschieden, deren Herabminderung auf 3 (durch Auflassung des St. Georgener) schon im Jahre 1578 vor sich ging. Bei der also festgesetzten Zahl hatte es sein Bewenden, bis mit Schluss des XVI. Jahrhunderts die Hauptmannschaft Petrinja und gegen Ende des XVII., wo diese an die Banalgewalt verloren ging, gewissermassen als Ersatz dafür die Hauptmannschaft Čazma hinzukam. Auch lebte inzwischen die St. Georgener wieder auf.[2]

[1] S. den Bericht des Prinzen von Sachsen-Hildburgshausen von 1737 in den Act. conf. milit. III., p. 364.

[2] Ich verweise bezüglich der meisten hier gemachten Angaben auf das oben (S. 55 ff.) Bemerkte, wo auch die einschlägigen Quellen angegeben sind. In Peter Fleischman's „Kurtze u. aigentl. Beschreibung des zu Regensburg in disem 94. Jar gehaltenen Reichstags" (Regensburg 1594) sind auch abgedruckt zu finden die „Kriegsbevelch, so ... von einer ersamen Landtschafft in Steyr an den Windischen und Weitschäbärischen Gränitzen neben andern Kriegsvolk zu Ross vnd Fuss besoldt vnd vndterhalten werden." Da erscheint bereits wieder ein

Innerhalb einer jeden Hauptmannschaft übten den Unterbefehl Compagniecommandanten und Wojwoden, ausnahmsweise auch sogenannte Rottmeister oder andere Unterofficiere. Ihnen waren jedoch keine bestimmten Bezirke, ja nicht einmal feste Sitze, zugewiesen; sie gehörten nur zum Stande einer bestimmten Grenzhauptmannschaft.[1]

Als Aufsichtsorgane kommen vor Allem die Kriegsräthe in Betracht.

Sie waren ursprünglich Vertrauensmänner der Stände. Um ihr Amt anzutreten, bedurften sie damals keiner landesfürstlichen Bestätigung. Nicht selten nahmen sie auch Musterungen im Namen der Landschaft bei den von dieser angeworbenen Truppen vor. Aber im Jahre 1578 veränderte sich deren Stellung. Zwar blieben sie noch immer Aufsichtsorgane; doch wurden sie im eben genannten Jahre zu dem schon oben berührten Hofkriegsrathscollegium zusammengefasst und der Aufsicht, welche sie solchergestalt nebst der Befehlsgewalt übten, lag nun zunächst ein landesfürstliches Mandat zu Grunde.

Diese Veränderung ging aus einem Kampfe der landesherrlichen Gewalt mit der Ständegewalt hervor, bei welchem Erstere siegte. Derselbe betraf die Militärhoheit der steiermärkischen Landschaft und bezweckte, diese allmählig ihrer bezüglichen Rechte ganz zu entsetzen.

Der Kampf begann erwähntermassen unter Ferdinand I. Herrscherrechte mit den Ständen zu theilen, war für diesen in Spanien erzogenen Fürsten gleichbedeutend mit einem Preisgeben des monarchischen Princips und vertrug sich in der That hiermit auf die Dauer nicht. So behielt er sich

„Hauptmann zu St. Georgenschloss"; aber demselben waren bloss 1 Wachtmeister und 2 Wojwoden unterstellt, die zu St. Georgen ihren Sitz hatten, woraus zu folgern ist, dass der damalige Commandant dieser Festung bloss ad personam den Hauptmannstitel führte.

[1] Ein Verzeichniss solcher Unterbefehlshaber vom Jahre 1594 enthält das vorcitirte (nicht mit Seitenzahlen versehene) Buch unter der hervorgehobenen Aufschrift „Kriegsbevelch".

denn schon auf dem Grazer Landtage vom Jahre 1552 die ganze Verwaltung des Kriegswesens vor, ohne dass die steierm. Stände darein willigten.[1] Vielmehr suchten sie den König zu überzeugen, dass er ihnen damit schweres Unrecht zufüge und dass namentlich die von ihnen bezahlten Truppen auch als die ihrigen anerkannt werden müssten. Aber Ferdinand beantwortete eine hierauf bezügliche Vorstellung am 27. Juli 1555 von Augsburg aus mit den Worten: „lassens in diesem Fall bei dem wie es bisher gehalten worden, nemblich, dsss solche Aufnembung und Vrlaubung berüerten Kriegsvolks vnns oder wemb wirs befehlen vnd sonst niemandt andern zuestee, beleiben."[2] Und auf dem Wiener Ausschusstage von 1558 ging er die Steiermärker, sowie die übrigen Innerösterreicher vom Neuen an, dass sie „die Anordnung des Kriegswesens an der Grenze, die Aufnahme, Urlaubung und Austheilung des Kriegsvolks" ihm anheimstellen; das erforderliche Geld zu bewilligen und auszuzahlen, solle ihre Sache sein. Ferdinand bemerkte dazu: sie, die Stände, hätten ja vor einigen Jahren dem von ihm verordneten Obersten gegenüber diesfalls keinen Anstand erhoben. Allein die Ausschüsse weigerten sich dessen. Sie schützten Mangel an Vollmacht vor.[3]

Auf dem Brucker Congresse von 1578 legten die Kärntner und Krainer in diesem Punkte grosse Fügsamkeit an den Tag; desto heftiger opponirten da die Steiermärker.[4]

Den Regierungsstandpunkt vertrat damals Erzherzog Karl, aber nicht sowohl als Landesfürst, denn als Bevollmächtigter seines Bruders Rudolf II., des Oberhaupts der regierenden Familie und Königs von Ungarn. Namentlich letztere Eigenschaft war geeignet, den Verhandlungen eine jenem Standpunkte günstige Wendung zu geben.

[1] S. die von mir oben (S. 51 u. S. 86) angeführten Schreiben vom 3. August und 24. September 1552.

[2] Landtagshandlungen im steierm. Landes-Archive, IX. Bd., Bl. 58.

[3] Ebenda, X. Bd., Bl. 130 (L. f. Proposition vom 25. Mai 1558).

[4] S. oben die Anmerkung 2 zu S. 88.

Denn ihr gegenüber gewann die Erwägung, dass es nicht gut angehe, auf dem Gebiete der Stephanskrone dauernd Truppen zu verwenden, die sich auch äusserlich als fremde und noch dazu als die der Stände eines anderen Landes darstellten, eine überzeugende Kraft. Auch hatte sich schon im Vorjahre beim grossen Kriegsrathe in Wien in Bezug auf die Ungarn eine überaus versöhnliche Stimmung bemerklich gemacht[1], so dass es den Steiermärkern sicher sehr würde verargt worden sein, wenn sie im Widerspruche hiemit durch starrsinniges Beharren bei ihrem Militärhoheitsgelüste die Ungarn hätten provociren wollen.

Unter diesen Umständen liessen Jene es sich schliesslich gefallen, dass die Räthe der zu Graz neu errichteten Kriegsstelle einen Diensteid leisteten, welcher sie nur zum Gehorsam gegen den Erzherzog Karl verpflichtete, allerdings mit dem Beisatze, dass sie sich genau nach der Kriegsrathsinstruction zu benehmen hätten, „deren sich Ir. Fstl. Durchlaucht mit derselben Irer gehorsambsten Lande verordneten Ausschüssen und Abgesandten auf dem gemainen Landtag zu Prukh an der Mur verglichen".

[1] Unter dem Schlagworte „Der Hungerischen (d. h. Ungarn) Schwierigkhait betreffend" wird in dem Gutachten, das der Kriegsrath erstattete, hervorgehoben, wie wacker bisher die Ungarn „das Teutsch Lanndt" verfochten, wie sie Leib und Gut dafür eingesetzt hätten, so dass sie „billig als vnser Vormauer zu erhalten". Sie seien aber dermalen zaghaft und meinen, dass es um sie geschehen ist, wenn „das deutsche Regiment über sie" fortdauert. Also trachte man am Wiener Hofe, sie durch Entgegenkommen zu trösten und zu ermuntern. Auf dem nächsten Landtage möge der Kaiser „ihnen billiche Ausrichtung thun und ihre Gemüther zu gewinnen suchen". Bei Erörterung der Gebrechen des Proviantwesens wird u. A. folgender Rath ertheilt: Der österreichische Adel schicke seine erwachsenen Söhne statt nach Frankreich oder nach Italien lieber „aufs Hungrisch", damit sie des Landes Art und Gelegenheit kennen lernen. Nicht minder wäre die Bürgerschaft der Erbländer anzuspornen, ihre Söhne dahin zu senden, damit sie noch in der Jugend dort „neben der sprach" auch „die Arbait vnd nottleidigkhaith" erfassen und erlernen. Dann werden dieselben „in den Gränitzsachen vmb soviel taugenlicher vnd geschickter zu gebrauchen sein."

Diese Instruction[1] enthält folgende, den ständischen Einfluss wahrende Bestimmungen: Die Kriegsräthe und deren Präsident haben darüber zu wachen, dass die auf dem Brucker Congresse getroffenen Vereinbarungen pünktlich befolgt und ausgeführt, insbesondere aber die dort bewilligten Gelder der Landschaften zu nichts Anderem verwendet werden, als wozu sie gewidmet sind. Die Zahlmeister, Obersten, Bau- und Proviantcommissäre an den Grenzen haben nicht bloss dem Erzherzoge, sondern auch den Ständen jährlich über die Verwendung der Bewilligungen Rechnung zu legen und den Abgesandten Letzterer steht es zu, diese Ausweise zu prüfen und zu „justificiren". Erzielte Ersparnisse sind den Ländern, die den Aufwand bestreiten, zu Gute zu rechnen und aufzubehalten. Die einzelnen Kriegsräthe sollen ferner mit der Landschaft, auf deren Vorschlag sie bestellt wurden, gute Correspondenz und alle Landtagsbeschlüsse sich gegenwärtig halten, damit nicht diesen zuwider etwas vorgenommen, berathschlagt oder gehandelt wird. — Jede Abänderung der Instruction ist als durch die Zustimmung der Stände bedingt erklärt.

Vorstehende Bestimmungen waren offenbar der Preis, um welchen die Innerösterreicher und namentlich die Steiermärker zum Verzicht auf die eigenen Kriegsräthe und auf die eigenen Befehlshaber an der Grenze sich herbeiliessen.[2]

[1] Die Original-„Notl" derselben ist von sämmtlichen Theilnehmern am Brucker Congresse unterzeichnet (obenan steht die Unterschrift des Erblandmarschalls in Steyr, Friedrich Hoffman, Fhr.; den Schluss macht die des Melchisedech Senuss). Ihr Inhalt ist, jedoch ohne diese Unterschriften, in den Act. conf. milit. I., Urk. 36, nach einer Abschrift vom Jahre 1593, welche Rad. Lopašić besitzt, abgedruckt.

[2] Das Bestallungsdecret für einen Archibusierhauptmann an der slavonischen Grenze lautete nunmehr (s. die Laibacher Abschrift des Brucker Libells von 1578, Bl. 440): „Wir Carl etc. bekhennen, nachdem Wir im Namen der röm.-khays. Majestät vnd für Uns selbst zu widerstandt des allgemeinen Erbfeindts des christlichen Namens etc. mit

Ein Aufsichtsorgan in Angelegenheiten der slavonischen Militärgrenze, dessen sich die Steiermärker durchaus nicht entschlagen wollten, so eindringlich auch Erzherzog Karl sie um dessen Aufgeben bat, und als so geringfügig auch derselbe ein solches Opfer bezeichnete, — war der eigene Kriegszahlmeister. Dabei handelte es sich freilich auch um eine Bürgschaft für das bestimmungsgemässe Gebahren mit den von ihnen für die Grenze bewilligten Geldsummen, welche mehr Beruhigung bot als die bezügliche Verpflichtung der Grazer Kriegsstelle.

Erzherzog Karl konnte nicht umhin, den Steiermärkern dieses Aufsichtsorgan zu belassen.[1] Aber kaum hatte er ihrem begründeten Trotze dieses Zugeständniss gemacht, so reuete es ihn und wiederholt kam er noch nachträglich darauf zurück, um die Stände zum Nachgeben zu bewegen. Er liess ihnen bedeuten, dass der Mangel an Vertrauen, der sie abhalte, ihm, gleichwie die Kärtner und Krainer es gethan hätten, die Disposition über das Kriegswesen „völlig einzuräumen", - ihn tief schmerze. Darauf erwiderten die Steiermärker sofort: sie hätten „je vnd allzeit ihr ordentlich ausgezaigtes Orth gehabt, wohin Sye ihre Bewilligung treulich angewendet und ausgezahlt"; Kärnten dagegen habe nie in solcher Lage sich befunden und Krain unterhielt nie eine Grenze für sich allein. Entweder hat die Administration des Kriegswesens ihren „gewiesenen Weg" und dann ist ihr Verlangen nur billig, oder man schlage ihr dieses ab und dann werde sie wissen, auf was des Erzherzogs Absicht hinauslaufe. Dieser rügte mit Zuschrift vom 11. März 1578 den von den steiermärki-

---

vnserer gehorsamben gethreuen Lande vollmächtigen Ausschüsse räthlichem Guetachten nun hiefüro ain Anzahl Arcubüsier oder Schützenpferdt zu halten genedigist entschlossen, dass Wir demnach vnseren gethreuen, lieben N. N... zu ainem Hauptmann über 50 gemeldter Schützenpferdt genedigist an- vnd aufgenumben" u. s. w.

[1] Noch mit Resolution vom 14. Februar 1578 schlug er das bezügliche Ansinnen ab (Laibacher Abschrift des Brucker Libells, Bl. 123). Am 4. März gestand er es zu (ebenda, Bl. 148).

schen Ausschüssen angeschlagenen Ton, fand es aber gerathen, zu den vorgebrachten Einwendungen zu schweigen.[1]

Derartige Nergeleien machten die Steiermärker in dem Masse misstrauisch, dass sie sogar im Jahre 1580 die definitive Einsetzung des Hofkriegsrathes in Graz zu hintertreiben suchten. Sie behaupteten auf dem damaligen Landtage: in Bruck sei dieser Rath nur zur Probe genehmigt worden; seither erkannte man, dass die damit verbundene Vermehrung der Aemter und Besoldungen nutzlos sei; es empfehle sich daher die Rückkehr zur alten Einrichtung, wonach jedem Grenzobersten ein Kriegsrath und ein Musterschreiber zugetheilt war. Dem Bedürfnisse des Erzherzogs werde es genügen, wenn der bereits ernannte Kriegsrathspräsident mit einem Expeditor, einem Secretär und mehreren Kanzleischreibern ihm zur Seite bleiben. — Die erzherzoglichen Landtagscommissäre glaubten hinwieder den rechten Zeitpunkt gekommen, um neuerdings in die Landschaft zu dringen, dass sie dem Landesfürsten „die gantze Disposition allerdings gäntzlich vnd vollkhumlich haimbstölle"; dieser werde schon beim Austheilen des Kriegsvolks und Anordnen des Kriegsstaats überhaupt das Richtige treffen.[2]

Die Stände wiesen diese Zumuthung begreiflicherweise auch jetzt zurück, konnten es aber nicht verhindern, dass im Laufe der Zeit die Garantien, mit welchen sie ihren Einfluss auf das Militärgrenzwesen zu umgeben bemüht gewesen waren, sich mehr und mehr abnützten und zuletzt die Steiermärker weniger hierauf bezügliche Befugnisse hatten, als die Kärntner und Krainer, denen im Jahre 1653, wenn-

[1] Ich entnehme diese Verhandlungen der auf der Grazer Universitätsbibliothek befindlichen Abschrift des Brucker Libells von 1578 (Handschrift in Fol., Z. 432), Bl. 243 b ff. Meinen Vermerken nach zu urtheilen fehlen sie in der Laibacher Abschrift. Sie waren ja auch sozusagen nur ein die Steiermärker angehendes Nachspiel zum Brucker Congresse.

[2] Uneingetheilte Acten des steierm. Landtags von 1580 im Landes-Archive zu Graz (landschaftliche Antwort vom 5. Februar und Erwiderung der landesfürstlichen Räthe vom 9. Februar).

gleich nur mit Vorbehalt, das Recht zugestanden worden war, die unteren Befehlshaberstellen an der kroatischen und sogen. Meergrenze vom Lieutenant abwärts zu besetzen, wogegen an der Warasdiner Grenze dies fortan Sache des dortigen Generalobersten war.[1]

Die Landschaft behauptete fast nur noch das Recht, Besetzungsvorschläge zu erstatten, an den dortigen Musterungen durch Abgeordnete theilzunehmen und das Proviantwesen selbst zu besorgen. Letztere Befugniss hatte freilich einen verdoppelten ökonomischen Werth, seit mit dem Jahre 1625 durch eine Revision der 1578 erzielten Abmachungen die Geldwirthschaft an beiden Grenzen in eine sehr umfassende Naturalwirthschaft übergegangen war, auf welche näher einzugehen es hier an Raum gebricht.

Zu *d)*. Als die steiermärkischen Stände zuerst Miene machten, die slavonische Grenze zu übernehmen, bewilligten sie dazu 134.000 rh. Gulden.[2] Um das Jahr 1554 belief sich der bezügliche Aufwand angeblich auf mehr als 170.000 Gulden.[3] Im Jahre 1563 betrug er 150.000 Gulden. Davon entfielen auf den eigentlichen „windischen Kriegsstaat" 131.964 Gulden, auf die Baulichkeiten 10.000 Gulden, auf die Proviantbeschaffung 5000 Gulden, auf Kundschafter, Postpferde und a. o. Ausgaben 4000 Gulden. Der Ueberschuss von 36 Gulden

[1] Dieses Sachverhalts geschieht in der Instruction für den Grazer Hofkriegsrath vom 6. April 1675, Art. 8, Erwähnung (s. Fr. Firnhaber, Zur Geschichte des österreichischen Militärwesens, S.-A. aus dem XXX. Bde. des Archives für Kunde österreichischer Geschichtsquellen, S. 80) und deutlicher noch in der Instruction für diese Kriegsstelle vom 20. August 1722.

[2] Instruction für die l. f. Commissäre zum Wiener Ausschusstag ddo. 22. Jan. 1546 im niederösterr. Landes-Archive zu Wien. Ueber Soldzahlungen (43.500 fl.) an Truppen, welche die steierm. Stände angeblich schon im Jahre 1522 in Kroatien aufstellten und späterhin dort unterhielten, s. Ed. Pratobevera a. a. O., S. 17 u. 18. Ebenda sind S. 26 u. 27 Angaben über den bezüglichen Aufwand gemacht, welche von den hier mitgetheilten theilweise abweichen.

[3] So behaupteten die steierm. Ausschüsse auf dem Brucker Congresse von 1578, s. die Laibacher Abschrift, Bl. 112,

sollte nach einem damals gestellten Antrage zum Unterhalt eines Büchsenmeisters zu Hrastovica verwendet werden, welche Festung nicht zur slavonischen Grenze gehörte.[1] Zwei Jahre später (1565) wurden aber für besagte Grenze bloss 121.238 Gulden aufgewendet, u. zw. für die Stabsparteien einschliesslich der Postpferde 27.520 Gulden, das Uebrige für die Truppen.[2]

Bei der „Hauptberathschlagung" in Wien wurde ein Ausweis vorgelegt, wonach der „Kriegsstaat" der slavonischen Grenze damals (1577) jährlich einen Aufwand von 103.014 Gulden bedingte. Die Kosten der Baulichkeiten waren hierin nicht begriffen.[3] Der Brucker Congress von 1578 veranschlagte für die slavonische und kroatische Grenze zusammen ein Jahreserforderniss von 548.205 Gulden, welches unter Steiermark, Kärnten und Krain aufgetheilt werden sollte.[4] Die Steiermärker machten sich anheischig, die Hälfte zu tragen, welche 274.102 Gulden 30 Kreuzer austrug; doch die Kärntner und Krainer wünschten, dass die Auftheilung nach der Gülteneinlage vom Jahre 1542 erfolge.

[1] Bereisungsbericht über die windische Grenze ddo. 7. October 1563, a. a. O.

[2] Summari-Extract etc., was auf allen und jeden Grentzen und Besatzungen ... besöldt vnd vnndterhalten wurdet Ao. 1572 (Miscell. im steierm. Landes-Archive; Fsckl. 64, Stück 233).

[3] Pergamentband im landschaftl. Archive zu Laibach (alte Signatur: Meergrenz-Angelegenheiten ex 361[2]).

[4] Beachtenswerth ist die einigermassen an die constitutionellen Formen der Neuzeit erinnernde Sanction des Landesfürsten, durch welche die betreffenden Bewilligungen zum Gesetz erhoben wurden. Sie lautet: „Auf Unsern genedigsten Bevelch vnd Verordnung ist dieser Kriegsstaat hier obbegriffener Massen durch unserer gethreuen Lannde Steyer, Kärnten und Krain sambt der fürstl. Grafschaft Görz mit Vollmacht hier anwesenden Gesandten räthliches Gutachten vnd gehorsambster Bewilligung aufgericht vnd geschlossen worden; den Wir hiermit unter Unnserer Verfertigung genedigist also ratificieren vnd bestätten. Geschehen in Unser Statt Pruckh an der Muer, den 1. März Ao. im 78. — Carolus — Poppendorf; Ad mandatum D^ni Archiducis proprium: Gotscheer."

Nach längerem Sträuben gaben die Steiermärker hiezu ihre Zustimmung. Sie hatten demzufolge 291.557 Gulden 54 Kreuzer zu übernehmen, verglichen sich aber mit den beiden anderen Ländern und mit dem Erzherzoge dahin, dass sie bloss jene 274.102 Gulden 30 Kreuzer zu zahlen brauchten. Sie bedungen sich aus, dass dieser ganze Betrag nur auf die slavonische und von ihnen erhaltene ungarische Grenze jährlich verwendet und ihnen im Vereine mit dem Landesfürsten die Disposition damit überlassen werde. Auf den eigentlichen Kriegsstaat der slavonischen Grenze trafen davon 152.496 Gulden.

Also war ein weiter Spielraum zu Ersparungen gegeben und leisteten die Steiermärker ihren hohen Beitrag eigentlich nur auf dem Papiere. Denn für Baukosten waren in Ansehung beider Grenzen 135.400, für „Artillerienothdurften" 50.000, für Proviant 25.000, für den gemeinsamen Hofkriegsrath und Zubehör 24.450 f. präliminirt.[1] Kargten die Steiermärker bei einer der vorangeführten Rubriken, welche nicht für jede Grenze abgesondert berechnet waren, so kam dies ihnen allein zu Gute.

Aber nicht einmal der „Kriegsstaat" verschlang die für ihn ausgeworfene Summe, sondern nach dem Stande vom 1. März 1580 bloss 140.406 Gulden rh.[2] Und in den früheren Jahren muss, je weiter zurück, desto gewisser, der wirkliche Aufwand noch um Vieles geringer gewesen sein, als der präliminirte.

Denn im Jahre 1593 bezifferten die steierm. Stände die bis dahin von ihnen für den Grenzschutz „ordinariter", d. h. von ausserordentlichen Kosten abgesehen, verausgabte Summe mit 1.948.683 fl.[3]

[1] Laibacher Abschrift des Brucker Libells von 1578, Bl. 131—147.

[2] Acta conf. milit., I. Urk. 68, (S. 103).

[3] Instruction der innerösterr. Gesandten zum Regensburger Reichstag ddo. 1. November 1593, unter den Miscell. des steierm. Landes-Archives, Fsckl. 2, Urk. 12.

Es trifft danach, daferne man das Jahr 1547 zum Ausgangspunkt nimmt, auf das einzelne Jahr im Durchschnitte kaum 45.000 fl.

Allerdings ist der ausserordentliche Bedarf, der häufig den ordentlichen überstiegen haben mag, da nicht mit in Anschlag gebracht. Gleichwohl ist der geäusserte Zweifel, ob die in Wahrheit gebrachten Opfer nicht von jeher die Voranschläge hinter sich liessen, gerechtfertigt.

Es ist ferner nicht in Abrede zu stellen, dass die Stände der Steiermark die im Brucker Libell verzeichneten Vereinbarungen nicht zuhielten, sondern im Gegentheile durch theilweise Entrichtung des Truppensoldes in Tuch und in Lebensmitteln den Voranschlägen gegenüber einen etwas anrüchigen Gewinn erzielten.[1]

Trotz alledem dürften von ihnen bis zum Schlusse des XVII. Jahrhunderts über 12 Millionen fl. rh. baar für die slavonische Grenze verausgabt worden sein.

Es darf dies um so sicherer angenommen werden, nachdem häufig Anlässe zu einem ausserordentlichen Aufwande für den Grenzschutz sich ereigneten und selbst nachhaltig wirkende Ereignisse dieser Art eintraten.

[1] Mit Recht hat ihnen dies der Prinz von Sachsen-Hildburgshausen in seinem Berichte vom Jahre 1737 (Acta conf. milit. III., p. 356) zum Vorwurf gemacht. Doch auch die Krainer und die Kärntner verschmähten dieses gewinnsüchtige Gebahren nicht. Von anderen Unfügen, welche im Grenzgebiete um sich griffen, erwähne ich noch: den Stellenschacher; den Missbrauch, welchen viele Commandanten mit den Grenzern trieben, indem sie sich ihrer zum Anbau von Grundstücken, deren Ernte sie sich aneigneten, bedienten; die sogenannten blinden Plätze und die Gleichgiltigkeit gegen die Nationalität der mit sogenannten deutschen Plätzen Versehenen. Ueber sie gibt die Relation der kaiserlichen Grenzvisitations-Commission ddo. Graz 13. Mai 1679 (Handschrift 1136 im steierm. Landes-Archive), mancherlei Aufschlüsse. Es braucht nicht erst bemerkt zu werden, dass sie der Landschaft höchstens insoferne zur Last fielen, als dieselben an der Bestellung der betreffenden Militärpersonen vermöge ihres Vorschlagsrechtes Antheil hatte. Unmittelbar war sie nicht betheiligt und Vortheil zog sie daraus kaum in wahrnehmbarer Weise.

Zu letzteren ist namentlich die Eroberung der Festung Petrinja zu rechnen, welche einen erbitterten Streit über die Frage, wer sich dieser Erwerbung anzunehmen habe, damit sie nicht wieder an die Türken verloren gehe, — zur Folge hatte.

Anfangs wurden die Kosten ihrer Behütung von den drei innerösterreichischen Herzogthümern gemeinschaftlich bestritten. Dieselben tauschten darüber im Jahre 1625 bindende Erklärungen aus. Aber bei einer Zusammenkunft in Graz, welche im Jahre 1639 stattfand, verweigerten die Ausschüsse von Kärnten und Krain die Leistung der übernommenen Beiträge und im Jahre 1649 entschlugen sich diese beiden Länder ihrer gänzlich. Die steiermärkische Landschaft fuhr nichtsdestoweniger fort, für Petrinja zu sorgen, und hoffte auf nachträglichen Ersatz der Auslagen, für welche die beiden anderen Herzogthümer aufzukommen hatten. Ein deshalb im Jahre 1661 zu Marburg abgehaltener Congress verlief fruchtlos.

Zehn Jahre später rief Kaiser Leopold Abgeordnete aller drei Länder nach Wien, damit sie am kaiserlichen Hoflager mit Dazwischenkunft der Commissäre, die er dazu ernannte, sich sowohl über die Zahlungsrückstände (124.000 fl.) als über die künftige Erhaltung Petrinja's verständigen. Zugleich sollte ein altes Zerwürfniss, das die Proportion betraf, nach welcher die innerösterreichischen Länder gemeinsame Auflagen zu tragen hatten, beigelegt werden. Allein die ständischen Abgeordneten zerzankten sich in Wien ärger als je zuvor.

Als die Kärntner und Krainer mit der Behauptung auftraten, es werde von den Steiermärkern vielfach gegen die älteren und neueren „Grenzcompactata" verstossen, ergriffen die Letzteren den Anlass, um ihren Gegnern Folgendes vorzuenthalten, was für die finanzielle Behandlung der slavonischen Grenze bezeichnend ist:

Gesetzt, der Kriegsstaat der kroatischen und Meergrenze welche die Kärntner und Krainer anging, erheische jährlich einen Aufwand von 144.000 fl., der der „windischen" Grenze dagegen koste bloss 135.000 fl., so halten sich doch die

Ersteren durch die Art, wie sie den Grenzsoldaten den Sold entrichten, nicht nur für jenes Plus von 9000 fl. schadlos, sondern sie profitiren dabei sogar das Doppelte, allerdings zum Nachtheil des Soldaten, der neun Jahre lang warten muss, bis er nur einen Jahressold ausbezahlt erhält. Ebenso erzielen sie grossen Gewinn dadurch, dass sie Tuch und andere Feilschaften der Grenzmannschaft anstatt des Soldes zu Wucherpreisen anrechnen (Loden und Leinwand zum drei- bis vierfachen Werthe, das Star Weizen, welches sie um 3 fl. kaufen, zu 6 fl. u. s. w.). Mit der Abfuhr des Munitionsdeputats sei Steiermark ihnen mit 100.000 fl. voraus. Von den seit 1624 an der Grenze bewirkten Ersparnissen behielten sie unbefugterweise 100.000 fl. zurück. Und doch ist ihr Landeseinkommen durch Mäuthe und andere Gefälle in guten Stand gesetzt. Die Steiermärker dagegen müssen alle ihre Landeserfordernisse im Wege der Besteuerung aufbringen, auch Landrobot leisten. Kriege und Rebellionen, welche aus Ungarn zu ihnen herüber dringen, aushalten; sie leiden viel mehr als die beiden anderen Länder durch Truppenmärsche, strengen sich mit ausserordentlichen Bewilligungen an den Kaiser an und haben diesem bloss mittels des sogenannten Zapfenmasses (einer Verzehrungssteuer) seit 1642 mehr als eine Million überantwortet.

Diese in der ersten Conferenzsitzung vorgebrachten Argumente, welche zum Theile auch auf das Wohlwollen der Regierung berechnet waren, machten keinen günstigen Eindruck. In der zweiten Sitzung (am 23. März 1671) ermahnte der kaiserl. Obersthofmeister, Fürst Lobkowitz, die Abgeordneten aus Steiermark zur Unterwerfung unter den kaiserlichen Willen, welcher dahin gehe, dass ohne vieles Tergiversiren und ohne Ausflüchte zwischen den Streittheilen ein freundnachbarliches Verhältniss hergestellt werde. Derselbe drohte für den Fall des Misslingens dieser Conferenz mit der kaiserlichen Ungnade.

Es habe den Anschein, sagte er, als wären die erschienenen Vertreter der steiermärkischen Landschaft keine Vasallen

und als wagten sie es, an des Kaisers Verstand zu zweifeln. Das sei „Materia, quae alias divergit". Se. Majestät wäre nunmehr mit dero Autorität und Reputation dabei impegnirt. Reden, wie sie die Steiermärker in der ersten Conferenz geführt hätten, gehören allenfalls in den Landtag, sind aber bei Hof nicht am Platze. Der Kaiser müsste vor aller Welt sich schämen, wenn er nicht Macht genug hätte, das eine oder andere seiner Länder zu Dem zu verhalten, was die Billigkeit erheischt. Er liefe Gefahr, sodann für einen Pupillen, für ein Kind, ja für einen Narren gehalten zu werden. Also hüte sich Jeder, „in specie" vor Allem, was „quasi notam infidelitatis" nach sich ziehen könnte.

Der anwesende Landeshauptmann von Steiermark, Sigmund Graf Trautmannsdorf, wies diese Drohworte energisch zurück. Er erinnerte daran, dass die Steyrer sich freiwillig an das Haus Oesterreich ergaben und bisher treu bei demselben aushielten. Seine eigenen Voreltern hätten mit dem Blute, das sie vergossen, das Fundament der österreichischen Monarchie legen geholfen. Es kränke die steiermärkischen Stände sehr, dass sie so unverdiente, harte Ausdrücke haben vernehmen müssen. Unbestreitbar sei, dass ihr Land durch die Türken und durch die Ungarn viel mehr Schaden erlitten habe, als Kroatien und Slavonien. Seit 1645 habe dasselbe um 4.700.000 fl. mehr an Extraprästationen zur öffentlichen Wohlfahrt beigetragen als Kärnten und Krain u. s. w.

Nachdem noch der Hofkanzler Frh. von Hocher den steiermärkischen Abgeordneten zu Gemüthe geführt hatte, dass es der Beruf des Kaisers sei, „in seinen Ländern Justiz zu administriren". — wurden sie entlassen und hielten die kaiserl. Commissäre mit den Kärntern und Krainern eine einstündige Berathung.

Die dritte Sitzung, welcher alle Abgeordneten beiwohnten, verlief ohne aufregenden Zwischenfall. Zur nächsten (am 2. April) fand sich statt des Kaisers der Präsident des Wiener Hofkriegsrathes in Begleitung des Hof-

kanzlers, mehrerer Generäle und anderer Staatswürdenträger ein. Der Hofkanzler brachte die Demolirung der Festung Petrinja zur Sprache und tadelte den Zustand der übrigen Festungen des Grenzgebietes. Aber kein Abgeordneter ging meritorisch auf diese Gegenstände ein.

Am 5. April gab der Landeshauptmann von Steiermark die Erklärung ab, dass die Landschaft, in deren Namen er anwesend, den Kärntnern und Krainern von den 8000 fl., die sie für Petrinja jährlich beizutragen hatten, 2000 fl. nachsehe; doch sollten die beiden Länder die Rückstände nachzahlen, zu welchen sie sich schon im Jahre 1649 bekannten.

Der Hofkanzler fand jenen Nachlass ungenügend. Er wollte den Beitrag auf die Hälfte (4000 fl.) herabgesetzt wissen. Nach Einvernehmung der Kärntner kündigte er an, dass diese, selbst wenn Steiermark allein in Zukunft Petrinja erhalten wollte, doch auf einer anderen Vertheilung des gesammten Grenzdeputats bestehen müssten. Als der Landeshauptmann, Graf Trautmannsdorf, neuerdings betonte, um wie viel besser jene beiden Länder bei der Bestreitung des Grenzaufwandes daran seien, als Steiermark, hemmte der kaiserl. Obersthofmeister den Fluss seiner Rede durch einen neuen Hinweis auf des Kaisers Ungnade.

Schliesslich erklärten die steierm. Abgeordneten am 11. April vor dem Hofkanzler, bei dem sie Audienz nahmen: es sei ihnen unmöglich, den „unfundirten, leeren Lamentationen der Kärntner und Krainer gegenüber" nachzugeben oder gar denselben zu weichen; aber Sr. Majestät zu Ehren und damit dem Kaiser weitere Behelligungen erspart bleiben, übernimmt Steiermark von den im Jahre 1625 mit Kärnten und Krain in Ansehung Petrinja's vereinbarten 8000 fl. die Hälfte und verzichtet es auf die seit 1649 angewachsenen Rückstände gegen Dem, dass die bis dahin nicht entrichtete Gebühr unfehlbar bezahlt wird, dass Steiermark über die Ersparnisse am windischen und Petrinjaer Kriegsstaat frei verfügen darf und dass alle Streitigkeiten über die Disproportion ein Ende

haben, insbesondere auch die Soldatenquartiere „nach der vorigen Observanz“ ausgetheilt werden, wonach es auf Steiermark von der auf ganz Innerösterreich verwiesenen Truppenmenge die Hälfte trifft.[1]

Der Landeshauptmann setzte als Sprecher der Deputation noch freimüthig bei: die steiermärkische Landschaft könne diesfalls, weil es sich da um unerzwingbare Bewilligungen handelt, sich auch keiner Indicatur oder kaiserlichen Sentenz unterwerfen; würde ihr Anerbieten bei Hof nicht verfangen oder von den Gegnern ganz oder theilweise abgelehnt werden, so soll es null und nichtig sein. Es verbleibt sodann bei dem im Jahre 1625 geschlossenen Vergleiche.

Der Hofkanzler nahm diese Eröffnungen mit sichtlicher Freude entgegen und sagte seine Vermittelung zu, damit die drei Länder „amicabiliter“ sich verständigen. Doch die Kärntner und Krainer kamen auf die alten Klagen betreffs ihrer Verkürzung zurück und riefen, nach des Hofkanzlers Verhalten zu urtheilen, des Kaisers Entscheidung an. Als die Steiermärker hievon Kenntniss erhielten, beharrten sie bei ihrer dem Hofkanzler mitgetheilten Erklärung.

Der Kaiser aber that gleichwohl nicht den endgiltigen Schiedsspruch, auf welchen es ankommen zu lassen der Hofkanzler widerrathen hatte. Die Verhandlungen gelangten demzufolge diesmal zu keinem Abschlusse.[2]

Erst am 25. Mai 1677 genehmigte der steierm. Landtag einen am 8. April des nämlichen Jahres zu Marburg zwischen den drei Herzogthümern geschlossenen „Accord“,

---

[1] Die Kärntner und Krainer wollten von 13 Theilen bloss 6 adrepartirt erhalten. Vgl. meine „Geschichte der österr. Gesammtstaatsidee“, II. Abth., Anm. 14 zum I. Abschn. und Anm. 47 zum III. Abschn.

[2] Commissions-Relation (von den steierm. Commissären erstattet), was Ao. 1671 zu Wien am kais. Hof wegen Petrinja und sonst mit den Ländern Kärnten und Krain gehandelt worden, ddo. Graz 25. Juni 1671 im steierm. Landes-Archive (Hdschft. 1008).

welchem gemäss Steiermark die Garnison der Grenzfestung Petrinja vom 1. März 1677 an ganz d. h. ohne jeden Beitrag der beiden anderen Länder auf sein Grenzbudget übernahm. die bis 1670 erwachsenen Rückstände nachsah und den Disproportionsstreit als abgethan erklärte.[1]

IV. Anfechtung des Fortbestandes der slavonischen Militärgrenze.

Eine stattliche Reihe ungarischer Gesetzartikel legt hievon Zeugniss ab. Es würde zu weit führen. dieselben hier sämmtlich zu verzeichnen oder gar ihren Wortlaut zu reproduciren.[2]

Ihren Höhepunkt erreichte die Anfechtung der Militärgrenzinstitution überhaupt. und insbesondere die der slavonischen Grenze, um die Mitte des XVII. Jahrhunderts.

Zahllose verletzte Privatinteressen vereinigten sich mit höheren politischen Rücksichten zu einem leidenschaftlich geführten Kampfe. welcher nicht so sehr der Institution als solcher als vielmehr dem in ihr verkörperten deutschen Einflusse und der durch diesen beschützten Sonderstellung der Serben (Wlachen) galt.[3] Es war also im

[1] Siehe die vom landschaftl. Registrator M. Luidl am 14. Dcbr. 1700 vidimirte Abschrift des Vertrags im steierm. Landes-Archive (Handschrift 1167). In diesem Vertrage geschieht einer kais. „Provisorial-Resolution“ Erwähnung, welche unterm 27. August 1671 in der fraglichen Angelegenheit erging, und ist bemerkt, dass die drei Länder eine „amicable Verständigung“ vorgezogen hätten, zu welchem Behufe der Kaiser gestattete, dass sie nochmals in Marburg zusammentraten.

[2] Ich verweise diesfalls auf die Schlagworte: Banus, Confinia (Confiniorum) und Valachi in dem 1846 von der Ofner Universitäts-Buchdruckerei herausgegebenen „Index personarum, locorum et rerum in Corpus Juris Hungarici.“

[3] Ueber diese Sonderstellung s. die bei Czörnig, Ethnographie der österr. Monarchie, II. Bd., S. 364 ff. abgedruckten Privilegien von 1627 und 1630 und die Acta conf. milit., in welchen viel Einschlägiges, besonders in den Nachträgen, die der III. Band bringt, sich vorfindet. R. Lopašić gelangte nämlich durch die Vermittelung des Obergespans

Wesentlichen eine nationale Gegnerschaft, die mit ihm auflebte und sich jener Privatinteressen sowie der staatsrechtlichen Ansprüche, welche mit diesen Hand in Hand gingen, geschickt zu bedienen wusste, um ans Ziel ihrer Wünsche zu gelangen.

Magyaren, Slovenen und Kroaten liefen da Sturm gegen das auf slavonischem Boden sich breit machende Deutschthum. Sie rechneten dabei auch mit Zuversicht darauf, dass, hätten sie einmal des deutschen Einflusses dort sich entledigt, die grösstentheils schismatischen Serben daselbst ihre Widerstandskraft einbüssen würden.[1]

Letzteren setzten sie am heftigsten durch die Besitzstörungsklagen zu, von welchen schon die Rede war. Ersteren fochten sie als gesetzwidrig an und verbannten sie sozusagen.

Aber das ränkevolle, wenn schon an sich nicht unberechtigte, Streben scheiterte damals an der Wachsamkeit der Innerösterreicher und, nachdem diese des Kampfes müde geworden, an der Befürchtung der Hofkreise, dass die Verdrängung des deutschen Einflusses vom slavonischen Boden mit der Entfesselung dortiger oder benachbarter revolutionärer Umtriebe gleichbedeutend wäre.[2]

Budislav Budisavljević-Priedorski zur Kenntniss der wlachischen Rechtsurkunden, welche von Alters her in einer sorgfältig gehüteten Kiste zu Severin bei Belovar aufbewahrt werden, und übergab sie der Oeffentlichkeit. S. das Schlagwort „Vlaški privilegije“ im Inhaltsverzeichnisse, das dem III. Bande beigefügt ist. Vgl. auch Vaniček, Specialgeschichte der Militärgrenze, I. Bd., S. 85 ff. und Vlad. Krašić, Monastir Lepavina in den Heften 158—160 des Neusatzer „Letopis“ von 1889. Ueber die Bedrängnisse der slavonischen Wlachen s. Acta conf. mil. II. Urk. 38—44, 78, 79, 88, 89, 93, 96, 107 (sehr wichtig), 109, 124, 162, 163, 172, 173, 205, 206, 207, und die Denkschrift des Prinzen von Sachsen-Hildburgshausen im III. Bde., S. 357—363 und S. 375—377.

[1] Acta conf. mil., II, Urk. 90, (wo die steierm. Stände eines geheimen Einverständnisses mit den Wlachen beschuldigt sind, welcher Verdacht durch Urk. 178 bestätiget wird).

[2] Geschichte der österreichischen Gesammtstaatsidee, II. Abth., Anm. 62, S. 215 ff. In der Denkschrift des Prinzen von Sachsen-Hild-

Der Ausbruch offener Feindseligkeiten, durch welche die Widersacher ihren Zweck zu erreichen suchten, hatte in der That anfänglich etwas Ueberraschendes und in entscheidenden Augenblicken zumal, wo die wichtigsten staatsrechtlichen Argumente ins Treffen geführt und die weitestgehenden Folgerungen daraus gezogen wurden, war es sichtlich auf eine Ueberrumpelung abgesehen.

Denn die ungarischen und die kroatisch-slavonischen Stände schwiegen lange zu den durch diese neuen Wehreinrichtungen herbeigeführten Einschränkungen der Banalgewalt und zu anderen missliebigen Veränderungen, die damit zusammenhingen, so lange nämlich, als dieselben in der Entstehung und Entwickelung begriffen waren und ihre Nützlichkeit für die betreffenden Länder ebenso einleuchtend als die Wahrscheinlichkeit, dass sie ohne deutschen Einfluss zu Stande kommen würden, gering war. [1]

Als jedoch die sonst kaum haltbaren slavonischen und kroatischen Burgen mit deutschem Gelde in guten Verthei-

burgshausen (Acta conf. mil. III, p. 351) ist betont, dass die Auflösung der slavonischen Grenze unterblieben sei, weil man in ihr „ein Antemurale contra Hungarium in casu rebellionis" erblickt habe.

[1] Zuerst kündigte sich die wachsende Unzufriedenheit durch Beschlüsse des kroatisch-slavonischen Landtags an. Im Jahre 1577 nahm derselbe für den Banus die volle Autorität in Kriegssachen in Anspruch (Kerscelich, Hist. Eccles. Zagrab, p. 266), womit im folgenden Jahre der ungarische Landtag sich in Widerspruch setzte. Hiedurch und durch die Ernennung des Christoph Ungnad zum Banus ward Oel ins Feuer gegossen (Kerscelich, ebenda, p. 266, 267). Die kroatisch-slavonischen Stände verlangten nun, dass zum Mindesten der neue Banus zugleich als „Regni suprem. Capitaneus" fungire und dass alle Hauptleute an der Grenze ihm als solchem untergeordnet werden. (Kerscelich, ebenda, p. 268). Aber ungeachtet dies nicht geschah, beruhigten sich doch die genannten Stände damals binnen Kurzem, so dass principielle Streitfragen von ihnen erst im Jahre 1595 wieder aufgeworfen wurden (Kerscelich, ebenda, p. 301). Auch jetzt unternahmen sie keinen directen Angriff auf die Militärgrenz-Institution und auf die steierm. Stände. Im folgenden Jahre reizte sie hiezu das Benehmen des Grafen Sigmund Herberstein; aber sie begnügten sich abermals mit Protesten wider dasselbe. (Kerscelich,

digungszustand versetzt und die heftigsten türkischen Invasionen durch deutsche oder doch von deutschen Anführern gelenkte Truppen glücklich abgewiesen waren; als ein Waffenstillstand, welcher Dauer versprach, eintrat und Friedenshoffnungen sich daran knüpften, da hatte in den Augen jener Gegner der deutsche Einfluss seine Schuldigkeit gethan und es ward ihm mit steigendem Nachdrucke durch Gesetzartikel, welche ältere Normen in Erinnerung brachten, die Thüre gewiesen.[1]

Was er auf slavonischem und kroatischem Boden geschaffen hatte, fiel, wenn es gelang, ihm los zu werden, als reife Frucht in den Schooss der klugen Leute. Und hinterliess er gar in der Gestalt von regelmässigen Geldzuflüssen die zur Erhaltung seiner Schöpfungen, aber auch zu Anderem dienen konnten, noch eine Nachwirkung, wie sie deutschem Langmuthe zuzutrauen war[2], dann war jener Kalkül zwar nicht gerade ein Zeichen edler Gesinnung, aber desto gewisser ein Meisterstück politischer Gewandtheit.

ebenda, p. 305). Erst mit der Wende des Jahrhunderts taucht, aber nicht im kroatisch-slavonischen sondern über Anregung der slavonischen Deputirten im ungarischen Landtage, abermals eine Klage über Schmälerung der Banalautorität auf und sie gilt eigentlich nicht der Militärgrenz-Institution, sondern, so wie sie lautet, dem Oberbefehle bei einem eventuellen Feldzuge.

[1] Plötzlich ward beim Abschlusse des sogenannten Wiener Friedens' vom Jahre 1606 im Art. 9 und 10 von den ungarischen Ständen, die sich dabei das Ansehen von Beschützern der kroatisch-slavonischen Stände gaben, die Forderung erhoben, dass alle öffentlichen Aemter in Ungarn, in Slavonien, Kroatien und Dalmatien einschliesslich der „Confiniorum Praefecturae" an Einheimische (Ungaris et Nationibus ei i. e. Regno Hungariae annexis) verliehen werden sollen, und zwar soll die Verleihung „ex consilio Ungarico" erfolgen, welcher Beisatz auf eine Centralisirung der Aemterbesetzungen zu Gunsten der ungarischen Centralgewalt hinauslief. Das war gleichsam der Preis, den die Ungarn für ihre den Slavoniern bezeigte Gefälligkeit sich ausbedungen.

[2] Diese Zumuthung wurde wirklich gestellt, aber von den steierm. Ständen geziemend zurückgewiesen. Siehe Gesch. der österr. Gesammtstaatsidee, II. Abth., S. 224.

In diesem Punkte muss man den Gegnern Gerechtigkeit widerfahren lassen.

Es gibt übrigens für ihr Zuwarten auch eine andere Erklärung, die zwar in Bezug auf Voraussberechnung minder schmeichelhaft, jedoch mit den ritterlichen Eigenschaften, welche sie sonst an den Tag legten, besser vereinbar ist. Sie konnten sich nämlich der Hoffnung hingegeben haben, dass das Ungemach, welches die Grenzeinrichtung und der damit verbundene deutsche Einfluss ihnen bereiteten, allmählig von selbst aufhören und in das Gegentheil sich verwandeln werde. Die um sich greifende Enttäuschung war sodann ein Grund mehr zu heftiger Opposition.

Jedenfalls hatten sie bei ihrem Widerstande die angestammte Verfassung für sich.[1]

Selbst unter dem privatrechtlichen Gesichtspunkte war durch die Deutschen in Slavonien viel gesündigt worden. Ausserdem hatten dieselben als Protestanten und als Gönner der Griechischgläubigen religiöse Gefühle verletzt, als Verächter der alteinheimischen Bevölkerung diese sich abgeneigt gemacht und überhaupt sich so benommen, dass ihre Verdienste um das Land verdunkelt wurden.[2]

---

[1] Fr. Rački hat dies mit der ihm eigenen Gründlichkeit in seiner Abhandlung „Ob obrani hrvatsko-slavonske granice“ (im Sammelwerke „Književnik“, III. Band, Agram 1866), S. 510 ff. dargethan. Unter den deutsch geschriebenen Abhandlungen, welche diesen Gegenstand berühren, ist eine der besten: F. X. von Ž. Pretočki (Franz Žigrović von Pretoka), „Das Selbstbestimmungsrecht der Königreiche Dalmatien, Kroatien und Slavonien“, Wien 1864. Im Jahre 1635 liess Ferdinand II. in Anbetracht des staatsrechtlichen Sachverhaltes den kroatisch-slavonischen Ständen die Versicherung ertheilen: er denke nicht daran, die der Militärgrenze gewidmeten Grundflächen „a jurisdictione Sacrae Coronae (sc. Hungariae) abalienare et avellere“ und er übe dort die militärischen Reservatrechte nur als König von Ungarn aus (Acta conf. milit., II., p. 170).

[2] Ich selber habe im Vorstehenden nicht mit Andeutungen, die das hier Behauptete beweisen, gekargt. Was die Verletzung religiöser Gefühle anbelangt, so ging sie hauptsächlich von den evangelischen Feldpredigern aus, welche in der zweiten Hälfte des XVI. Jahrhunderts

Zu diesen Verdiensten zählt in erster Linie die Errettung des Landes aus der Gefahr, gänzlich unter türkische Herrschaft zu gerathen. Was, wäre dies geschehen, aus dessen eigenartiger Cultur geworden wäre; welche Hindernisse sodann sich dem Keimen derselben, das am Schlusse des XVII. Jahrhunderts bemerklich wurde, entgegengestellt hätten; wie es sodann geradezu unmöglich gewesen wäre, die türkische Herrschaft zur eben erwähnten Zeit weichen zu machen: darüber sind sich auch Diejenigen klar, welche in der Verhütung solch' schlimmer Folgen dessenungeachtet kein Verdienst erblicken.

Der Grund aber, weshalb diese ohne jede Anwandlung eines historischen Dankgefühles die bezüglichen Leistungen gering bewerthen, ist die Meinung, dass die Deutschen, welche auf slavonischem Boden die Militärgränze organisirten und zwei Jahrhunderte lang aufrecht erhielten, beim Beginne ihres diesfälligen Wirkens und darüber hinaus nur einem Gebote des eigenen Vortheiles folgten, dass sie hiezu im eigensten Interesse bemüssigt waren.[1]

---

fast in allen grösseren Festungen Slavoniens den deutschen Befehlshabern zur Seite sich aufhielten. Lopašić hat in seinen Prilozi (im XIX. Bande der „Starine") mehrere solche Prediger (beim 18. Mai 1578, 28. November 1581, 12. Februar 1582 u. s. w.) namhaft gemacht. Vergleiche die oben mitgetheilten Militärstäbe. Eine der Wirkungen des in Slavonien eingedrungenen Protestantismus war, dass in jenen Hauptfestungen sowohl dem Franziskaner- als dem Eremitenorden Klöster theils entzogen, theils vorenthalten wurden, um sie zu Kasernen und Proviantmagazinen zu verwenden. Vom Banus Thomas Erdödy erzählt Georg Rattkay in seiner „Memoria Regum et Banorum" (Wien 1652), p. 162, dass er zu Ende des XVI. Jahrhunderts auf einem ungarischen Landtage sein Schwert zog und es emporhaltend ausrief: „Hoc ferro, si aliter fieri non poterit, pestem illam (sc. haeresim) a nobis eliminabimus tresque nobis adsunt fluvii: Dravus, Savus et Colapis, e quibus unum novis hospitibus sorbendum dabimus." Ueber die Blössen, welche die Organe des deutschen Einflusses in Slavonien sich gaben, belehren uns die Acta conf. milit. selbst bei flüchtigem Durchblättern.

[1] Am anerkennendsten äussert sich über sie unter den kroatischen Schriftstellern, deren Werke ich kenne, Thad. Smičiklas in seiner

Das soll nicht geleugnet werden.

Aber es drängt sich die Frage auf: warum hatten Jene keine andere Wahl, als entweder am eigenen Vaterlande Abbruch zu erleiden und in steter Beängstigung zu leben, oder auf slavonischem und kroatischem Boden Wehreinrichtungen zu verwirklichen, wie sie sie dort mit schweren Opfern emporgebracht haben?

Der Grund war das um das öffentliche Wohl unbekümmerte, nach augenblicklichem Gewinn haschende Verhalten massgebender Kreise der dortigen Bevölkerung.

Heutzutage ist dort von dieser, nur den eigenen Vortheil nicht hintansetzenden Indolenz, welche im XV. Jahrhunderte begonnen haben muss, nur noch die vererbliche Nachwirkung zu merken, welche manchmal in Stunden der Gefahr sich äussert. Aber aus dem XVI. und XVII. Jahrhunderte liegen der Belege dafür mehr als genug vor.

Ich habe einzelne bereits berührt. Andere folgen hier in gedrängter Kürze.

1546 meldet Lucas Zekelj: er habe sich in Unter-Slavonien sehr um Proviantfuhren bemüht, „aber nindert das wenigist vmbs Gellt aufbringen khenen". Auch Keglević, der „in disem Fal die maist Hilff thuen möcht, hat nicht vmb die Belonung dargeben wollen". Der drohende Verlust des Schlosses Veröcze sei ausschliesslich dem so entstandenen Proviantmangel zuzuschreiben. Die Landleute begehrten für einen Wagen, der dahin fahren

---

Poviest hrvatska (Kroatische Geschichte), I. Thl., S. 98, wo er sagt: „Die steierm. Stände haben grosse und wichtige Opfer für die slavonische, die krainischen solche für die kroatische Grenze gebracht." Aber auch er betont, was freilich nicht minder Pflicht des Historikers ist, die Excesse, welche die Grenztruppen begingen und wie beschwerlich das „deutsche Heer" dem Laude fiel, wie selbst die Generäle, durch „Janitscharen", die sie hielten, Requisitionen vornahmen u. s. w. Dass er damit nicht die Deutschen als solche tadelt, ergibt sich aus seiner Bemerkung: dieses Heer werde ein deutsches hauptsächlich darum genannt, weil jene (deutschen) Provinzen es bezahlten und weil es deutsche Uniformen trug.

sollte, zwölf Ducaten. Erst auf dem letzten windischen Landtage war die Veröczer Gespanschaft überhaupt zu bewegen, Robotfuhren zur Verpflegung der Soldaten anzuordnen. Sie bewilligte 25 Wägen; „waiss aber nicht, wie die voltziehung beschehen wirdt, dann . . . will Khainer nichts thuen." Zwölf Tage später berichtet derselbe: „Weiter hat mir der Rathkai Paul zuruckh entpotten, dass die Heremia, (d. h. die der alteinheimischen Bevölkerung entnommenen Kriegsknechte) zu nichts sich prauchen wollen lassen: es sein (sind) auch die Heremia so zw Gorbanackh gwest, heraus zogen vnnd nicht mer als vier dort beliben (geblieben): es haben auch jetzt die Heremia von des Zugs wegen Jerer Haubtleut zween schier erschlagen, wollen nindert hinziehen, sondern haben beslossen alls morgen all zum Khreutz zusammenzukhumben vnnd abzuzihen." Später ergänzt er diese Nachricht durch die weitere, dass, wenn man diesen Kriegsleuten nicht die Solderhöhung, die sie durch Meuterei ertrotzen wollen, bewilliget, sie entschlossen seien „das Kreutz an sich zu nemen" und „wider Diejenigen, so sich den Türckhen vnndergeben haben, auf Ir aigen gewin vnd verlust zu raisen".[1]

1552 beklagt Hanns Lenkhowitsch die soeben erfolgte Eroberung vieler Burgen durch die Türken: „Gott erparmbs, dass sich deren khains nit werdt (wehrt) sonndern also schändlich vnd geschwindt etlich aufgeben vnd etlich verlassen werden. Trag Fürsorg, es sey zum taill euer vngrischen vnd windischen Herrn schuldt, dass Sy deren khaines mit dem wenigsten nicht versehen vnd auch das Jhenig, so Ir (ihrer) etlichen von der r. kh. Majestät . . . jarlichen darauf geraicht wierdt, daselbs hin nit anlegen sondern in ander weg verwendten vnnd Ihre söckhl damit villen (füllen), wie dann den verschinen winter zu Pressburg vill davon geredt worden

[1] Zuschriften an die steierm. Verordneten ddo. 2. Juni, 14. Juni und 24. Juni 1546 im steierm. Landes-Archive. (Miscell. Fsckl. 9, ununm. Stücke.)

vnd jetzo, so nur das Feuer vber vnd vber gert, schreidt vnd zapelt Ir all vmb Hilff, welches zeittlichen beschehen hat sollen."[1]

1555 dringt der Cillier Congress der drei innerösterr. Herzogthümer in den König: er möge, da „auch in Crabaten vnd Windischlandt noch vill Herrn, Landleut vnd Inwoner mit Iren guettern vnd einkhumen aufrecht vnd vnüberzogen sein", — „diesen ernstlich aufladen, dass sy wie annder Landleutt Ir Rüstung halten, die Steuern von den Vnnderthanen raichen vnd in Zeit der Noth zum Zuezug berait vnd gefasst sein."[2]

1559 begehren Abgeordnete der drei innerösterr. Herzogthümer bei Feststellung des Kriegsstaats für die Grenzen zu Pressburg vom Könige: er wolle verhüten, dass „die windischen vnd crabatischen Herrn wann sy Gastereyen, Khindtstauff vnd andere Freidt halten, sy gewöndlich aus den Mörsern zum Khreidtschiessen (Allarmmachen) schiessen lassen und damit nit allain das Pulver verschwenden vnd die Hackhen zersprengen, sondern auch das arme Volckh zu vergebenlicher Flucht bewegen vnd also irre machen, dass sy nit wissen wann ain Feindtsnot vorhanden ist oder nit."[3]

1560 bemerken Franz von Teuffenbach und Franz von Poppendorf in einem Berichte an den König: schon Lenkhowitsch habe unaufhörlich über die „fürkheufliche Handlung vnd Verpittung des Proviants" sich beschwert und deshalb wider die ungarischen, windischen und kroatischen Herrn Klage geführt; aber dieses Uebel wachse von Tag zu Tag und drohe Alles zu verderben. Die Gutsherrn und die Bürger in den Städten treiben allenthalben Vorkauf und zwingen so die Proviantmeister, statt mit den Unterthanen, mit ihnen zu verhandeln. Regelmässig müssen dieselben das

[1] Schreiben an den kroat. Viceban Kaspar von Turany ddo. 8. August 1552 ebenda (Miscell. Fsckl. 12, St. 23).

[2] Bedenken ddo. Cilli, 20 Juli 1555 in den „Landtagshandlungen" im steierm. Landes-Archive, IX. Bd., Bl. 47.

[3] „Landtagshandlungen" im steierm. Landes-Archive, X. Bd., Bl. 243.

Fünf- bis Sechsfache von Dem dafür bezahlen, um was der Bauer die Lebensmittel hergäbe, wenn er frei darüber verfügen würde. Auf manchen Landtagen wurde hievon geredet; aber Abhilfe traf keiner, während es sich doch um des Landes eigenes Wohl dabei handelt. Diejenigen, welche so „zu Irer selbs Rettung vnd Erhaltung gar geschlecht (schlechtes) Mitleiden tragen, noch was Ansehnlichs wie die anderen Landt von dem Ihrigen dargeben", erweisen sich als reich sobald sie nur in den Erblanden ein verkäufliches Schloss, eine Herrschaft oder sonstige Güter in Erfahrung bringen.[1]

1561 bringt der ständische Ausschuss zu Laibach aus Anlass der Bewerbung des Banus Peter Erdödy um die Herrschaft Mitterburg in Istrien und des Ambros Déak um Möttling in Krain (welche diese Güter „mit übermässiger dargebotener Summa Gelts an sich bringen wollen") in Erinnerung, wie unzuverlässig diese Ausländer überhaupt und namentlich „die nächstanrainenden Nachpern in Windischlandt" seien. Das habe sich beim Tode des ungarischen Königs Ludwig und beim Zuge nach Esseg gezeigt. Seit mehr als 30 Jahren beuten diese Nachbarn die österreichischen Erbländer aus und mit dem so erlangten Gelde drängen sie sich in sie ein.[2]

1575 beantworten die Verordneten der steierm. Stände die ihnen zugekommene Anzeige von der Weigerung des letzten kroatisch-slavon. Landtags, neue Roboten zur Befestigung von Kopreinitz, Ivanić u. s. w. zu bewilligen, mit folgender leiser Drohung: „Sollte es nun anjetzo den Weeg erraichen, dass die windischen Stände, die es doch am maisten angeht und die dem Feur

[1] Abschriftliche Beilage zu einer „Turggen-Kundtschaft" überschriebenen Eingabe an die krain. Landschaft ddo. Agram 21. September 1560 im landschaftl. Archive zu Laibach (Miscell., Landessachen).

[2] Vorstellung an den König vom 4. Jänner 1561 (Original-Concept) im landschaftl. Archive zu Laibach (ebenda).

am nächsten gesessen, so gar nichts zu Ihrer selbst auch Weib und Khindt versicherung thun wollen, so ist zu besorgen, es möchte letztlich nur Inen selbst am maisten zu Schaden vnd Nachtheil geraichen."[1]

1587 klagt der Banus Thomas Erdödy dem Grenzoberst Veit von Halleck sein Leidwesen über die ungenügende Mitwirkung der Slavonier bei Vertheidigung des eigenen Landes und fügt er schliesslich die Worte hinzu: „Aber wir sind solche Leute, dass wir unser Verderben nicht sehen wollen."[2]

1589 erachten es die Steiermärker für unerlässlich, dass der Erzherzog Karl die kroatisch-slavon. Stände auf deren nächstem Landtage ermahne: „sie mögen Ir vnd der Ihrigen selbs hart vnd wolfart besser wahrnemen vnd zu Defendierung dieser Granitzen, Ires Vaterlands, Weib, Kind vnd Vnderthanen mehrers thun."[3]

1592, 21. Juli. Wilhelm Fhr. von Windischgraz notificiert den steierm. Verordneten von Agram aus die am Vortage erlittene Niederlage des steierm. Kriegsvolks an der Kulpa, wobei die Fussknechte theils ertranken, theils gefangen wurden, während „das windisch Volkh fast alles davon khommen vnd ehe sie entrunnen in vnsere Zelten gefallen, blündert etc."[4]

Absichtlich habe ich hier auch Aeusserungen wiedergegeben, aus welchen eine gewisse Gereiztheit spricht. Denn ich will bei Beurtheilung dieser Anklagen dieselbe mit in Anschlag gebracht wissen. Aber Niemand kann bezweifeln, dass die angeführten Berichterstatter trotz einiger Befangenheit Uebelstände schilderten, welche wirklich obgewaltet haben. Und es fehlt auch nicht an slavonischen Gewährsmännern, welche das bestätigen.

---

[1] Weisung an Veit von Halleck ddo. 3. Jänner 1575 im steierm. Landes-Archiv (Miscell., Fsckl. 10, unnum. Stk.).

[2] Ed. Pratobevera, a. a. O., S. 23.

[3] Zuschrift ddo. 22. December 1589 an die Hofkriegsräthe in Graz im steierm. Landes-Archive (Miscell., Fsckl. 56, Stk. 132).

[4] Ebenda (Miscell., Fsckl. 60, Stk. 14).

B. A. Kercselich erwähnt zum Jahr 1571 als eine auffällige Begebenheit, dass damals mehrere Grundherren in Anbetracht der Missernten, welche vorausgegangen waren, für die Besatzungen Getreide zu einem erschwingbaren Preise lieferten.[1] Zum Jahr 1591 führt er aus einem Berichte des Sissegger Commandanten über die Lage der Festung an, dass das umwohnende Volk aus Indolenz lieber fischte, als an den Wällen arbeitete.[2] Von den Excessen der Banalmiliz meldet er zum Jahr 1593, dass sie das Volk zur Verzweiflung trieben.[3] Wie die Habsucht der slav. Würdenträger schon unter Maximilian II. die Aufbringung der zu wirksamer Selbstvertheidigung nöthigen Geldmittel erschwerte und vereitelte, hebt er mit drastisch klingenden Worten hervor.[4]

Nikolaus Skerlecz schildert[5] eingehend die Missbräuche, welche mit dem Besteuerungsrechte und mit den kraft desselben der Bevölkerung erpressten Geldmitteln

[1] Histor. eccles. Zagrabiens. Pars I., p. 265. (nonnuli Domini Terrestres pro militibus Praesidiariis erga tolerabile precium Annonam suppeditarunt).

[2] Ebenda, p. 281.

[3] Ebenda, p. 292. (De militum insolentiis lamentatum satis cum clausula: si in futurum tales tentabuntur relictis sedibus alio comigrare vel certe defensionis vitae aliam rationem inire necessarium erit; Christiani enim existentes a Christianis defensionem, non offensionem expectarent).

[4] Notitiae praeliminares, p. 387. Er spricht vom „bonus lucri odor" und vom „incurabilis avaritiae affectus".

[5] In seiner handschriftl. „Notitia de officiis" a. a. O. (Abschnitt „de Aerario seu Cassa Regni"). Nikolaus Skerlecz begann (laut der Grabrede, welche ihm der Archidiacon von Vaska am 16. März 1799 hielt) seine Beamtenlaufbahn als Kanzleidirector beim königl. Statthaltereirathe in Warasdin, wurde bald Oberstudiendirector für Kroatien und Slavonien, dann Agramer Obergespan und Rath bei der ungar. Statthalterei. Unter Joseph II. bekleidete er durch vier Jahre das Amt eines Vicepräsidenten der königl. Gerichtstafel in Agram. Er erregte im Jahre 1790 durch die Reden Aufsehen, welche er als Abgeordneter Kroatiens im ungar. Oberhause hielt, um die alten Rechte Kroatiens zu vertheidigen und das Aufdrängen der ungarischen Sprache hintanzuhalten.

in Slavonien getrieben wurden. Auch die geringe Ergiebigkeit der gemachten Umlagen betont er. Von den in den Jahren 1589—1590 zur Bezahlung der Banalmiliz auf die Rauchfänge umgelegten 20.597 fl. waren im Jahre 1592 noch 10.007 fl. nicht eingebracht. Und nicht einmal das Wenige, was überhaupt einging, wurde seiner Bestimmung gemäss verwendet. „Andern Falls — bemerkt Skerlecz — hätten freilich die fremden Besatzungen, über welche die Stände noch im Jahre 1670 und später klagten, erspart werden können.“ Im Jahre 1581 reichte das Steuererträgniss bloss aus, 100 Banalharamien zu unterhalten. Als Rudolf II. im folgenden Jahre darauf drang, deren 1000 zu halten, wurden angeblich zur Schonung der Steuerträger bloss 200 bewilligt, die Umlagen aber dennoch um 2 fl. pr. Rauchfang (Herd) erhöht. Die Steuertreiber allein hatten den Nutzen davon. Noch ärger ward die Misswirthschaft, als Rudolf nach der unglücklichen Schlacht bei Brest (1592) die ganze „Dica regia“ den kroatisch-slavon. Ständen überliess und ausserdem 10.000 fl. aus dem ungarischen „Subsidium“ beifügte. Nun stieg die ständ. Rauchfangsteuer rasch auf 6 fl.; die Zahl der Haramien aber wurde nur um 50 vermehrt und der Landesfürst im Jahre 1597 gebeten, dass er das Kulpaufer nebst Petrinja durch deutsches Kriegsvolk verwahre. Aerger als die Türken setzte dieses heillose Gebahren dem vielgeprüften Lande zu.[1] Das vom Könige im Jahre 1613 mit Rücksicht auf die Nothlage des Landes abgelehnte Krönungsgeschenk verehrten die kroatisch-slavon. Stände dem Grafen Christoph Erdödy als Hochzeitspräsent. Späterhin erfreuten sich die Jesuitencollegien in Warasdin und Agram solcher Acte der Freigebigkeit. Nach den Jesuiten kamen die Paulinereremiten beim Geschenkaustheilen an die Reihe. Im Jahre 1645 endlich wussten die Stände für die Mauthrückstände, über

[1] Skerlecz sagt wörtlich: „Talis fuit post illatam in Aerarium Regni Dicam regiam illud administrandi ratio, ut saeviente licet in viscera Patriae Turca eotum adhuc magis in pecunias publicas grassatum sit.“

welche sie zu verfügen hatten, keine besseren Verwendungen, als dass sie dieselben unter den Agramer Bischof, das hiesige Domcapitel, die Jesuiten, die Franciscaner und die Stadt Agram vertheilten.[1] Es geschah dies, ungeachtet das Land im Jahre 1640 den Haramien die Bezahlung für 28 Monate schuldete. Aber diese hatten freilich grossmüthiger Weise („propter admissam prohabiliter in Plebem grassandi licentiam") dem Banus einen Monatssold und den Ständen die Gebühr von zwei Monaten geschenkt.

Unter solchen Umständen war es bei aller Anmassung, welche der deutsche Einfluss im Gefolge hatte, für Slavonien doch eine unleugbare Wohlthat, dass dieser Einfluss dahin sich erstreckte.

Wie wenig unter ihm das nationale Selbstbewusstsein des kroatisch-slavon. Adels gelitten hat, wie dasselbe vielmehr gerade durch ihn, beziehungsweise durch die Militärgrenzinstitution, grossgezogen wurde, das lehrt folgendes Ereigniss.

Im Jahre 1672 überreichte eine Anzahl kroatischer Edelleute (sie nennen sich selbst so, indem sie sämmtlich das Prädicat „nobilis Croata" sich beilegen), darunter viele Grenzofficiere, im Namen des „Triregnum Croatiae, Slavoniae et Dalmatiae" dem Kaiser Leopold eine Huldigungsadresse[2],

[1] Skerlecz schaltet bei dieser den Rechnungsbüchern der kroatisch-slavon. Stände entnommenen Notiz die Bemerkung ein: „Quid jam de iis, quae aut Publico non constituerunt aut eadem in Protocolla referendi audacia non superfuerit, licet existimare."

[2] Im Wiener Staats-Archive bei den ungarischen Acten. Von Grenzofficieren unterzeichneten die Adresse: Ladisl. Chernkóczy, Commandant des Schlosses Letovanić, Steph. Gerčeny, Vicehauptmann der Kreutzer Grenze, Joh. Jellachich, Reiteroberst der Karlstädter Grenze, Steph. Voinovich, Hauptmann von Ogulin, Georg Gottal, Capitän von Pokupsky, Christoph Delisimonovich, Hauptmann von Thurn und Vrančić, Math. von Orsich, Hauptmann, Balthas. von Orsich, Karlstädter Vicecapitän, Wolfg. Georg Michachewich, Wachtmeister, Joh. Goikovich, Vincenz Vukassovich, kais. Wojwod zu Zengg, und selbst der Karlstädter General Graf Joh. Jos. von Herberstein. Vgl. die Vorschläge des Letztgenannten vom Jahre 1671 in den Act. conf. mil., II. Urk. 214.

welche die Bitte enthält: der Kaiser wolle als ihr besonderer König dieses dreieinige Königreich als sein besonderes, vom Königreiche Ungarn getrenntes Erbland anerkennen, daselbst ein besonderes Regierungs- und Justizcollegium aus ihrer Mitte einsetzen und ihrer Treue im Gegensatze zu den aufrührerischen Ungarn sich versichert halten. Es ist darin ferner das Vertrauen ausgedrückt, dass die Steiermärker und Krainer dem Königreiche wie bisher zu Hilfe kommen werden, wogegen sie seines Beistandes bei Feindesgefahr gleichfalls gewiss sein könnten. Den Schluss bilden eine kräftige Verwahrung gegen jede Tyrannei in Bezug auf die Volkssprache[1] und eine Anpreisung deutscher Redlichkeit im Vergleiche mit ungarischer Betrüglichkeit.[2]

Derartigen Gedanken entspross die nationale Bewegung, welche am Schlusse des XVII. Jahrhunderts auf Herstellung eines grosskroatischen Reiches gerichtet war[3] und deren geistige Nachwirkungen bis in die Gegenwart herüber reichen.

V. Territorialstreitigkeiten.

Das Bestreben slavonischer Grundherrn, Bodenflächen, ja sogar ganze Dörfer und Herrschaften, die zu Steiermark gehörten, sich anzueignen, führte Conflicte herbei, welche in Verbindung mit persönlichen Zerwürfnissen nicht selten die öffentliche Ruhe und Ordnung gefährdeten. Manchmal hatten diese Reibungen einen politischen Hintergrund, insoferne nämlich die betreffenden Ansprüche von der Absicht begleitet waren, den Umfang des kroatisch-slavon. Königreiches oder vielmehr des Gebietes, auf welches das kroatisch-slavon. Staatsrecht Anwendung finden sollte, zu erweitern.

[1] „Lingua absimilis cordi terribile Monstrum est. Pereant, qui linguae et cordis dissidium faciunt.“

[2] „Nec tam mente captus unquam invenietur, qui non sub nota Teutonum mallet aurum purum, quam sub Symbolo ungarico fictitium.“

[3] Ausführlich besprochen ist diese Bewegung in meiner Gesch. der österr. Gesammtstaatsidee, II. Abth., Anmerkung 64 zum II. Abschn.

Schon im XVI. Jahrhunderte wurde eine solche Ausdehnung geplant, und zwar sowohl zum Nachtheile Steiermarks, als zum Schaden des Herzogthumes Krain, welches damals noch den nordöstlichen Theil von Istrien in sich begriff.

Kercselich bezeichnet als Herrschaften, welche im Jahre 1584 slavonischer Seits als eine alte Zugehör von Slavonien in Anspruch genommen wurden: Rann, Wisell, Königsberg, Windisch-Landsberg, Pischätz, Drachenburg und Rohitsch.[1]

Es müssen aber schon vor dieser Zeit Zweifel über den richtigen Grenzzug obgewaltet und auch Uebergriffe stattgefunden haben. Denn von der Gültenvorschreibung der Herrschaft Wisell wurden bereits im Jahre 1559, als dasselbe noch Eigenthum des Bisthums Gurk war, 21 ℔ 2 ß 20 ₰ offenbar wegen einer Entziehung von Unterthanen durch feindselige Grenznachbarn abgeschrieben[2] und im Jahre 1570 wurde eine Grenzregulirungscommission an die Sottlalinie entsendet.[3]

[1] Histor. Eccles. Zagrab., Pars I., pag. 272 („ . . supplicatum est, ut Arces et Districtus aliunde ad Regnum Sclavoniae pertinentes et in Comitatibus Regni Sclavoniae existentes: Mokricza, Bresecz (Brezče = Rann), Wisely, Kunsperg, Chetertek (Podčetertek = Windisch-Landsberg), Pisatz, Kosje (Kozje = Drachenburg), Szreda (Središče? = Polstrau), Raka (Radkersburg?), Rogatecz (Rogatec = Rohitsch), Trokenburg (wohl identisch mit Kosje), Kerchko, Kosztanievica, Thurn, S. Peter, Fastenberg, Metlica, Kochevje (Kočevje = Gottschee), Chernovlje (Černomelj? = Tschernembl), aut integre postliminio Regno incorporentur aut ad minus ad munienda Regni Praesidia opem ferant"). Ich habe in den Text nur die die Steiermark angehenden Namen, u. zw. bloss diejenigen, deren heutige Bedeutung zweifellos ist, aufgenommen.

[2] Bericht der steierm. Landesbuchhaltung vom 11. September 1724 unter den einschlägigen Grenzacten, die ich auf ihrer Wanderung von einer Behörde zur anderen in Graz einzusehen in der Lage war. Ich entnehme eben diesen Acten auch das Folgende, insoferne nicht dafür eine andere Quelle namhaft gemacht ist.

[3] Monum. Comit. Regni Hungar. Tom. V, p. 557. Als Zusammenkunftsort wurde für die Commissäre „utriusque nationis" die „possessio Synkoniz penes fluvium Szuthla" bestimmt.

Am 15. März 1614 bat Hanns Christoph Fhr. v. Tattenbach die steierm. Landschaft, wegen der durch Aenderung des Flusslaufs der Sottla von seiner Herrschaft Wisell abgerissenen Grundstücke ihm einen Steuernachlass zu gewähren. Dass diese Veränderung noch vor Menschengedenken erfolgt sei, sagt die Landschaft in einem Berichte nach Hof vom 19. April 1631. Da die Familie Erdödy deshalb belangt wurde, so handelte es sich um Grundstücke, welche dieselbe auf Grund jenes Wechsels des Flussbetts sich angeeignet hatte. Als Urheber dessen ist der ehemalige Banus, Graf Sigmund Erdödy, genannt. Der von den Freiherren v. Tattenbach aus dieser Ursache angestrengte Process gerieth im Jahre 1643 ins Stocken, weil die steierm. Landschaft eine von ihr abverlangte Schlussschrift einzubringen unterliess. Noch zu Anfang des XIX. Jahrhunderts harrte er der Entscheidung. Auf den fraglichen Fluren breiteten sich drei ehemals steiermärkische Dörfer aus: Prosinec, Čemehovec und Wolfsdorf.[1]

Ein Grenzstreit von noch grösserem Belange entstand im XVII. Jahrhunderte rücksichtlich des Antheiles der Steiermark an der Murinsel.

Am 19. August 1659 richteten die steierm. Stände vom Landtage aus, zu welchem sie versammelt waren, eine Beschwerdeschrift an den Kaiser, worin sie unter Anderem Klage führen, dass Graf Niklas Zriny neun zur Herrschaft Luttenberg gehörige Dörfer, nämlich Muta (Mauthdorf), Weindorf, Unterschloss, Schützendorf, Kristanzen, Gerlova, Wanofzen, Pristava und Pichldorf gewaltsam in Besitz genommen habe und ihren rechtmässigen Besitzern abzutreten sich weigere. Vor fünf Jahren hätten ihn die ständ. Ver-

[1] Sie wurden durch einen am 19. Juli 1830 zu Warasdin zwischen Oesterreich, beziehungsweise Steiermark und Kroatien geschlossenen Vergleich definitiv an das letztere Land abgetreten und zur Erdödy'schen Herrschaft Neuhof (Novi dvor) einverleibt. Die dazu gehörige Grundfläche betrug 671 Joch 286 Qklftr., die Einwohnerzahl beiläufig 450, die Häuserzahl zwischen 50 und 60.

ordneten zur Nachweisung der Ansprüche, die er darauf habe, aufgefordert, und damals erbot er sich auch dazu; aber nun weigere er sich dessen und wolle er die Sache vorher „bei der Cron Ungarn anbringen und auf die (bereits angeordnete) General-(Grenz-)Commission remittiren." Durch Hussaren und Haiducken nöthige er die Unterthanen jener Dörfer zur Dienstleistung, lässt er sie bei einigem Widerstreben sammt ihrem Vieh und ihrer fahrenden Habe nach Tschakathurn schleppen, daselbst einkerkern und prügeln.

Diese Klage blieb am kaiserlichen Hofe nicht unbeachtet. Es wurde zur Untersuchung des Sachverhalts eine besondere Commission bestimmt, die im November 1671 den Augenschein vornehmen sollte. Aber es erschien dazu bloss der innerösterreichische Hofkammerrath Wilhelm Calucci, der am 5. November im Beisein von 300 bis 400 Personen die alten Grenzzeichen (Pidmarche, Kreutze, Raine und Steine) besichtigte und „alterlebte Leute" zu Protokoll vernahm. Nach den Aussagen letzterer betrug das dem Lande Steiermark entzogene Territorium 5000 bis 6000 Tagewerke und hatte Graf Niklas Zriny diese im Jahre 1652 knapp vor der Schnittzeit mit bewaffneter Hand sich angeeignet. Anstifter der Gewaltthat war der damals bei ihm weilende Mönch Franciscus Cosmi. Unter den Mitbesitzern der Herrschaft Luttenberg, die dadurch zu Schaden gekommen waren, befanden sich Sahra Zetschin (Szécchy), geborne Gräfin Draškovich, eine Freiin von Ratkay, ein Michael Svetonich und Josef Fr. Frh. v. Prankh. Eine schon früher entsendete Commission war unverrichteter Dinge abgezogen, weil Graf Niklas Zriny sich vernehmen liess, er werde mit 400 Reitern dabei sich einfinden, was als gefährliche Drohung gedeutet wurde.

Auch jetzt kam es zu keiner Entscheidung.[1] Aber ein Hofdecret vom 10. Jänner 1672 ordnete eine dritte Com-

[1] Bericht des Hofkammerrathes Hor. Wilh. Calucci an die innerösterr. Hofkammer ddo. Tschakathurn, 28. Nov. 1671 im Innerösterr. Hofkammer-Archive zu Graz, Act 75 ex Januario 1672.

mission an und unterm 19. März dieses Jahres wurde die Witwe des inzwischen verstorbenen Grafen Niklas Zriny im Wege der ungarischen Hofkanzlei dazu vorgeladen.

Diese dritte Commission begann die Grenzbegehung am 12. März 1672 zu Racz-Kanischa und entschied den Streit zu Gunsten der Herrschaft Luttenberg, ohne jedoch das strittige Terrain als zu Steiermark gehörig zu erklären. Vielmehr machte sie nur der gewaltsamen Besitzstörung ein Ende und verwies sie die unterliegende Partei mit ihrem als begründet anerkannten Rechtsanspruche auf den ordentlichen Rechtsweg.

Die Commission bestand (was für die damalige Auffassung der Murinsel als eines Bestandtheiles des kroatisch-slavonischen Königreichs bezeichnend ist) aus dem Agramer Bischofe Fr. Martin Borkovich, aus dem Obereinnehmer des Dreissigstamtes zu Nedlišče und Verwalter der Fiscalgüter, Peter Prasinsky, aus dem Hofkammerrathe Calucci, aus Vertretern der Familie Zriny und der Mitbesitzer der Herrschaft Luttenberg und aus dem Advocaten Michael Wellacher, der die steierm. Landschaft vertrat.

Nicht weniger als 123 Zeugen wurden vorgeführt und 63 davon verhört. Die Besitzstörung kam so klar zu Tage; doch legten die Vertreter der Familie Zriny und die des kroatisch-slavonischen Königreiches eine Urkunde vor, laut welcher das Fünfkirchner Domcapitel schon im Jahre 1355 bezeugt hatte, dass König Bela von Ungarn die Grenze zwischen dem Königreiche Ungarn und der „Terra Teutonicorum" beiläufig so bestimmt habe, wie sie Graf Niklas Zriny als für seine Eigenthumsrechte massgebend annahm.

Daraufhin erfolgte der vorerwähnte Schiedsspruch.[1] Es hat den Anschein, dass damit der Friede wieder hergestellt war.

---

[1] Commissionsbericht ddo. Tschakathurn 26. März 1672 ebenda.

Gibt man sich unparteiisch über die hier mitgetheilten Thatsachen Rechenschaft, so gelangt man zu dem Schlusse, dass im XVI. und XVII. Jahrhunderte die Slavonier und Kroaten mehr Ursache hatten, mit den Steiermärkern zufrieden zu sein, als diese mit jenen.

Es war dies in culturellen Verschiedenheiten begründet und in der den meisten Menschen, insbesondere aber muthigen Männern, eigenen Ungeneigtheit, einen Zustand der Hilflosigkeit, in welchem sie sich befinden, sich einzugestehen.

Hätten die Steiermärker und die übrigen Innerösterreicher ihre östlichen Nachbarn dem Schicksale überlassen, welches ihnen zu bereiten die Türken in dem betrachteten Zeitabschnitte bestrebt waren, so gäbe es heute kein kroatisch-slavonisches Königreich. Man denke sich dieses aus Mitteleuropa verschwunden und man wird sodann die Bedeutung begreifen, welche dem Rettungswerke zukommt, das die Steiermark an den Slavoniern und zum Theile an den Kroaten vollbrachte.

Dankesansprüche daraus abzuleiten, ist hier nicht der Ort, noch auch für mich, der ich kein Steiermärker bin, die geringste Veranlassung vorhanden.

Aber der geschichtliche Werth des Beistandes, den die Steiermärker den Slavoniern und Kroaten leisteten, will vor Allem nach dem Erfolge, den er hatte, bemessen sein. Die Belästigungen, von welchen dieser Beistand begleitet war, die eigennützigen Motive, denen er entsprang und die ihn rege erhielten, kommen da so wenig in Betracht als bei einem Brandunglücke, welches abgewendet wird, die Schäden, die eine Feuerwehr dabei anrichtet, und als die Wechselseitigkeit der Interessen, welche die Gründung dieser Wehr bewirkt hat.

Und doch ist nicht in Abrede zu stellen, dass unter den Zeitgenossen der oben geschilderten Begebenheiten die Slavonier und Kroaten wenig Sinn und noch weniger Verständniss für die Vortheile hatten, welche die Militärgrenzinstitution ihnen verschaffte. Sonst hätten sie

selber anders darüber geurtheilt als es geschehen ist und ihre Nachkommenschaft wäre nicht fortan der Versuchung ausgesetzt, jene Vortheile zu unterschätzen.

Wenn der vorliegende Aufsatz zu einer richtigen Würdigung jener Institution beiträgt, wenn er in psychologische Vorgänge, die einen Volkscharakter kennzeichnen, Einblick gewährt und so die Geschichtswissenschaft fördert, — ist sein Zweck erreicht.

Uebersicht des Inhalts.

	Seite
Einleitung	3— 4
Ferdinands I. anregende Bemühungen und erste Erfolge	4—12
I. Vereinzelte Beziehungen feindlicher und freundlicher Art (bis 1546)	12—30
II. Begründung ständiger Wehreinrichtungen auf slavonischem Boden	30—48
a) Vorkehrungen zur bleibenden Instandhaltung der Grenztruppen 31—37	
b) gesicherte Unterkünfte für dieselben 37—46	
c) beharrliche Oberleitung derselben 46—48	
III. Ausbildung der slavonischen Militärgrenze	48—105
a) Erweiterung ihres Gebietsumfanges 49—73	
b) Vermehrung des Truppenstandes 73—85	
c) Gliederung der Aufsichts- und Befehlsorgane 86—96	
d) Zu- und Abnahme des von den steierm. Ständen bestrittenen Geldaufwands 96—105	
IV. Anfechtung des Fortbestandes der slavonischen Militärgrenze	105—119
V. Territorialstreitigkeiten	119—123
Schlussbetrachtung	123—125

Geschichte der Ortsgemeinde und Pfarre St. Stephan ob Leoben.

Von **Joh. Schmutz.**

II. Abth. 17., 18. und 19. Jahrhundert.

A. Geschichte der Herrschaft und des Schlosses Kaisersberg bis zu unserer Zeit.

Wie wir schon oben bemerkt haben, ging mit der Herrschaft Kaisersberg durch die Uebernahme von Georg Ruprecht Freiherrn v. Herberstein eine grosse Umänderung vor. Wahrscheinlich hatte Herberstein die admontischen Besitzungen schon in der Absicht auf deren Vereinigung mit Kaisersberg erworben.[1] Zu den ursprünglichen Aemtern Pressnitz und Lobming von 1265, aus welchen 1300 noch Zmöllach und unter den Raubern circa 1534 wahrscheinlich mit den eingewechselten Gütern das Amt Wechsel gebildet worden war, kam nun vollständig neu das Trofaiacher Amt und St. Michaeler Amt mit ungefähr 50 grossen Bauerngütern, dazu noch der ganze Zehent von Niederdorf, der in mittleren Jahren 48 Grazer Viertl Weizen, 48 Grazer Viertl Korn und 144 Grazer Viertl Hafer ertrug. Die Leistungen der Aemter St. Michael und Trofaiach bestanden in Dienstgelde, Stiftgelde, Getreide, Kapaunen, Hühnern und Eiern, jene des Wechselamtes, bestehend aus fast 20 Gütern, mit einer einzigen Ausnahme in Geld. Bei den ursprünglichen Aemtern Press-

[1] St. L.-A. Urbar Kaisersbergs v. 1618 im Ehrnauer Archiv.

nitz, Zmöllach und Lobming waren aber wieder im Laufe des Jahrhunderts Kleinrechte aufgekommen; die Einnahme betrug 72 fl. 2 ß 19 ₰, 108 Viertl Weizen, 284 Viertl Korn, 462 Viertl Hafer, 9250 Stecken, 316 Eier, 27 Frischlinge, 54 Lämmer, 1 Kalb, wovon die Pressnitz 15 fl. 4 ß 16 ₰, 47 Viertl Weizen, 110 Viertl Korn, 176 Viertl Hafer und 23 Lämmer; die Zmöllach 15 fl. 5 ß 18 ₰, 57 Viertl Weizen, 154 Viertl Korn, 246 Viertl Hafer, 20 Eier und 21 Lämmer; die Lobming 39 fl. 16 ß, 15½ ₰, 4 Viertl Weizen, 20 Viertl Korn und 40 Viertl Hafer, dann 9250 Stecken, 296 Eier, 27 Frischlinge, 10 Lämmer und 1 Kalb diente. Um 4000 Stecken waren also weniger zu liefern, dagegen waren Kleinrechte, und zwar 27 Frischlinge (wahrscheinlich Schweine), 54 Lämmer und 1 Kalb dazugekommen. Die Geldleistungen waren bei den meisten Unterthanen um einige Pfennige gestiegen. Bereits bemerken wir eine Abnahme von Gütern, so war Raidhaupt ein Zulehen (Hube) geworden, heute erinnert bloss mehr eine Wiese hoch im Walde auf der linken Seite des Pressnitzgrabens an dieses Gut.

Nachdem mit der Herrschaft Kaisersberg bis zum Jahre 1848 keine bemerkenswerthe Veränderung mehr vorgegangen ist, ausser dass es unter den Breunern noch um das Amt Kammern, bestehend aus Gütern, die die Breuner 1587 von Admont erworben hatten [1], vermehrt worden war, wollen wir dessen Besitzer bis in die neueste Zeit gleich an dieser Stelle anfügen. 1612 starb Georg Ruprecht Freiherr v. Herberstein [2] und die Herrschaft ging auf seinen Sohn Leonhard über. Dieser verkaufte dieselbe 1617 an Hans Sigmund Wagen Freiherrn von Wagensperg [3], der sie seiner Tochter Regina bei ihrer Verehelichung mit Max Breuner, Freiherr auf Stübing, Pfandinhaber der Herrschaften Ehrnau und Kammerstein 1618 übergab [4], worauf dieselbe 200 Jahre bei den Breunern bis zum Aussterben der steirischen Linie derselben verblieb.

[1] St. L.-A. Breuner Acten, Bd. 6, Inventar 1730. — [2] Khevenhüllers Annalen. Sein Bild. II. 137. Kumar, Herberstein, III. 65. — [3] Lehenbuch, Aussenseite von 1598. — [4] Schmutz II, 177.

Max Breuner erhielt 1628 das Privilegium der Bannigkeit des Murwassers inhalb der Herrschaft[1]; er starb bereits 1634, 42 Jahre alt, in Folge eines Sturzes vom Postwagen, als er mitten im Winter bei der grössten Kälte zum Landtag nach Oedenburg fuhr.[2] Die Witwe erhielt als Gerhab ihres jungen Sohnes Ferdinand Ernst 1649 den Lehensbrief über Schloss und Herrschaft[3]; wann Ferdinand dasselbe übernommen hat, wissen wir nicht, wahrscheinlich vor 1660, in welchem Jahre wir ihn hier treffen; doch dürfte er sich selten im Schlosse aufgehalten haben, da er hohe Kriegsämter bekleidete. Die Verwaltung der Güter dürfte sein älterer Bruder Karl Gottfried geführt haben, der 1673 ein Fideicommiss aus den Breunerischen Gütern Ehrnau, Kaisersberg und Kammerstein errichtete, das aber erst nach seinem 1675 erfolgten Tode 1676 vom Kaiser bestätigt wurde. Den ganzen Besitz übernahm, da Karl Gottfried keine Kinder hinterlassen hatte, Ferdinand Ernst's Sohn Karl Weichard, geboren 1656, gestorben 1729. Ihm folgte sein Sohn Karl Adam, geboren 1689, gestorben 1777, und diesem sein Sohn Karl Thomas, geboren 1719, gestorben 1800. Vater, Sohn und Enkel bekleideten die Landeshauptmannschaft. Karl Moriz, Graf von Breuner, der letzte aus der steirischen Linie, starb 1827.[4] Laut Entscheidung der obersten Justizstelle kam Schloss und Herrschaft 1829 an Grafen Leopold von Galler, der seine Abkunft von einer Tochter des Fideicommissstifters herleitete[5]; doch wurde nach einem langen Processe entschieden, dass er das ihm 1837 übergebene Gut mit Nutzen von 1844 an Grafen Lamberg und seine Gemahlin übergebe, was 1852 geschah.[6] Dieser verkaufte das Schloss sammt seinem Besitz an Wiesen, Aeckern, Wäldern und allen Jagd- und Fischrechten auf Grundlage eines Kaufvertrages von 1862 an Franz Mayr Freiherrn v. Melnhof, in dessen Besitz

[1] St. L.-A. Breuner Acten, Bd. 6. — [2] Khevenhüllers Annalen II, 106. Bildniss. — [3] St. L.-A. Lehenbuch IV. f. 245. — [4] Schmutz, I. S. 147 u. 148. Göth II. S. 283. — [5] Steierm. Landtafel. — [6] Steierm. Landtafel.

das seiner Herrlichkeit 1848 entkleidete Schloss und Gut sich noch (1889) befindet.[1]

B. Geschichte der Pfarre und Gemeinde.

Im Jahre 1607 ist Peter Deutschländer Pfarrer zu St. Stephan; derselbe hatte die Profess unter Abt Caspar 1601 abgelegt und wurde 1610 Pfarrer zu Kammern.[2] Er suchte wohl wegen der unangenehmen Verhältnisse wegzukommen, indem zwischen den Pfarrkindern und dem Stifte Streitigkeiten wegen des Zehents, welcher 1582 verpfändet und am 14. Juli 1607 von Caspar Seemüller, einem sehr wirthschaftlichen Abte, wieder zurückgelöst worden war, entstanden. Der Abt wollte nämlich den Zehent in Natur beheben, während die Pfandinhaber nur eine Abschlagssumme in Geld genommen hatten, worüber die Bauern, da sie dabei weit schlechter daran waren, in grosse Aufregung geriethen. Der Abt hatte sich, nachdem er den Zehent wieder eingelöst hatte, sofort nach St. Stephan begeben, um den Pfarrkindern in Gegenwart des Pflegers anzukünden, dass er den Zehent wieder an sich gebracht habe, und dass er, um zu wissen, wie viel derselbe ungefähr ertrage, zur Fechsungszeit den Zehent werde abzählen lassen und dann, entweder in Schobern einführen, oder aber dem Bauersmann, wenn demselben mit Körnlein und Stroh gedient ist, verkaufen wolle; auch liess er am darauffolgenden Dreifaltigkeitssonntag zur Verhütung künftiger Streitigkeiten die Zehentordnung von der Kanzel verlesen. Darauf kamen nach dem Gottesdienste die Bauern in den Pfarrhof und erklärten, sie würden den Zehent nicht anders, als wie dies bei Herrn Zollner gewesen, nämlich in Geld, geben. Der Abt glaubte, die Sache würde sich bald geben; doch täuschte er sich. Als die Zeit des Abzählens kam und das Getreide auf dem Felde aufgeschobert stand, wollten die Leute des Prälaten sich von Haus zu Haus anmelden, um die Abzählung mit Vorwissen der Bauern vornehmen zu können. Indem dieselben gerade im Begriffe

[1] Steierm. Landtafel. — [2] Wichner, Gesch. Adm.

standen, am 3. Juli in der Lobming den Anfang zu machen, fanden sie beim Steger über 30 der benachbarten Bauern beisammenstehend, welche mit heftigen Drohungen, — einer muss sie oder sie einen umbringen — die Stiftsleute zum Rückzuge zwangen. Am 5. August kam nun wieder der Prälat: die Bauern hatten ihn alsbald bemerkt und sich am folgenden Tag mit bewehrter Hand wieder beim Steger zusammengerottet. Als der Abt in die Lobming ritt, fand er sie dort mit Hacken, Knütteln und Griessbeilen seiner wartend. Der Abt liess nun den Amtmann unter den Bauern herausrufen, der erst, nachdem er sich mit den übrigen besprochen hatte, der Aufforderung langsam Folge leistete. Der Abt fragte ihn nun, warum sie den Zehent nicht abstecken lassen wollten, worauf alle zugleich schrien: „es sei zuvor nit der Brauch gewesen, sie lassen ihnen nit fürschreiben, es gehe wie es wolle." Die gleiche Antwort gaben auch die Pressnitzer und Zmöllacher. Doch konnten sie nicht standhalten. Der folgende Pfarrer

P. Martin Föderl (1608—1617) (Prof. 1603) nahm bereits 1608 Abzählungen vor, doch wurde noch kein Zehent eingeführt, sondern nur das Geld dafür genommen. 1609 aber wurde schon regelmässig abgezählt und dafür zumeist das Geld genommen, doch waren die Beträge diesmal viel kleiner als die Zahlungen an Zollner, da auf der Pressnitz-Zmöllach beim Leitel, Elser, Unterwagner, Moyses, Kunasser, Hintermüller, Hirtl, Vordermüller, dann in der Lobming beim Egger und Hofer fast Alles vom Schauer erschlagen worden war. Nach ihm war wieder

P. Peter Deutschländer (1618—1620) Pfarrer. Um diese Zeit erscheint im Kaisersberger Urbar von 1618 der Schulmeister von St. Stephan, Hans von der Neuss, nach Kaisersberg mit 2 ß 4 ₰ und vom Griess mit 1 fl. 4 ₰ dienstbar. Nachdem wir im Urbar von 1500 bei der Robot nur ein Messnerhaus erwähnt finden und 1570 zum erstenmal eines Schulmeisters gedacht wird, folgern wir, dass infolge der Beschlüsse des tridentinischen Conciliums die Schule zu

St. Stephan entstanden sei. 1620, 3. Juni ist P. Peter Deutschländer bereits fort.

P. Melchior Emrich (. . . 1625—1631). Derselbe entschuldigte sich am 4. April 1625 beim Abte, dass er wahrscheinlich am nächsten Kirchtag nicht werde nach Neuberg kommen können, weil er wegen des Beichthörens nicht abkommen werde können. Wie andere Klöster, erhob auch Neuberg bei Neuwahl eines Abtes eine Abgabe, das sogenannte Infelgeld. So hat P. Melchior 1626 ein Paar Ochsen zu 28 fl. wegen der Infel in Abschlag gezahlt.

1630 wurde die Murbrücke infolge einer grossen Ueberschwemmung so zerstört und zugleich deren Umgebung durch Schotterablagerung u. s. w. verändert, dass sie an einer andern Stelle, mehr gegen Kaisersberg hin, an der Gemeindegrenze gebaut werden musste. Dieselbe, welche früher die lange Brücke bei St. Stephan genannt wurde und wahrscheinlich in der Nähe der Pressnitzmündung bei der heutigen Hofmühle war, da der Pressnitzmeier 1273 als beim Brückenkopf bezeichnet wird, heisst dann (1692) die Brücke bei Kaisersberg. An der Neuerbauung hatten besonders die Leobner wegen des Eisenverkehres Interesse, sie waren es daher auch, die sich schnell um Abhilfe nach Graz wandten. Aus der in der nächsten Zeit gemachten Anordnung, dass vorläufig der Weg auf der Kraubater Seite reparirt werde, damit die Verkehrsstörung nicht eine zu grosse sei[1], ersieht man, dass die Sage, welche erzählt, dass die Landstrasse einst am rechten Murufer gegangen und beim Baderwirth in Niederdorf ein Posthaus gewesen sei, auf wahrer Grundlage ruht. Die Mur muss bei dieser Ueberschwemmung nämlich weit auf das rechte Ufer gegriffen und dort auch die Strasse in die Fluthen gerissen haben. (Der Baderwirth war 1542 mit 200 fl eingeschätzt und hatte drei Rösser, was darauf hinweist, dass dort ein gutes Gasthaus gewesen sei, liegt jetzt geradezu abseits von der Strasse.) Uebrigens wird die Landstrasse bei Niederdorf sogar urkundlich

[1] K. k. Statthaltereiregistratur.

1462 erwähnt; auch ist man bei den jüngsten Strassenbauten ob Niederdorf auf eine alte gute Strasse gestossen. Wir müssen daher annehmen, dass der Verkehr durch einige Jahrhunderte (urkundlich 1462—1529) bei der St. Stephansbrücke sich auf das linke Ufer gewandt hat. 1630 war nach den Kaisersberger Zehentverzeichnissen eines der besten Jahre. P. Melchior erscheint zuletzt 1631, am 24. Jänner in einem Bittzettel der Anna Stockerin um die Neuberger Tafern (Fromm).

P. Mathias Friedrich Fröhlich (1632—1645). Derselbe hatte 1619 die Profess abgelegt; 1630 war er Verwalter in Fischa, 12. Juli 1632 ist er bereits zu St. Stephan, wo er 12 Jahre Pfarrer war; 1645 kam er als Secretär und Prior in das Stift zurück. Bei Einbringung des Zehents wurden dem Pfarrer, der denselben in Pacht genommen hatte, Schwierigkeiten bereitet. So mussten ihm am 8. Juli 1635 acht Leute vom Stifte zur Einbringung des Zehents gesandt werden, da von den Bewohnern Niemand helfen wollte. Wahrscheinlich wurden die Bauern von den Pflegern der Herrschaft Kaisersberg, welche sich seit 100 Jahren schon in fortwährenden Zehentstreitigkeiten mit dem Stifte befand, zur Widerspenstigkeit ermuntert, die Kaisersberger beanspruchten nämlich auf ihren Hofgründen selbst den Zehent. Als einst der Pfarrer Friedrich mit dem Schulmeister Matthäus Neumayr (gestorben am 25. April 1665 zu St. Stephan, nachdem er 25 Jahre emsiger Messner und Schulmeister daselbst gewesen[1]) beim Rainer in der Lobming den Zehent abzählte und Matthias Prankhmayr, mit welchem der Pfarrer gerade früher am Hofpichl den Zehent abgezählt hatte, am Wege des Pfarrers Pferd hielt, kam der kaisersbergische Verwalter, Adam von Mitterbach, mit vielen Jägern vorüber und schrie den Prankhmayr an: „Du leichtfertige Bestie, wie willst Du meiner gnädigen Herrschaft Hofschweig Zehent abzählen", worauf er den Degen zog und dem Prankhmayr ins Gesicht schlug.[2] Dieser wehrte sich aber, warf den

[1] Pf.-A. — [2] N.-A.

Verwalter zu Boden und erst der herbeieilende Pfarrer war im Stande, sie auseinanderzubringen. Beim Einführen dieses Zehents wurde derselbe beim Copaun von kaisersberg'schen Jägern weggenommen.

1644 beginnen die Tauf- und Sterbematriken und laufen ununterbrochen bis zum heutigen Tage.

Im Anhang bringen wir für die einzelnen Jahrzehnte des XVII. und XVIII. Jahrhunderts die Mittelzahlen, die Meist- und Mindestzahlen aus den Ehe-, Tauf- und Sterbebüchern.[1]

P. Michael Benedict Langheiter (1655 — 1663) erscheint erst 1655, dürfte aber wohl gleich auf den vorigen gefolgt sein. Die Profess hatte er 1625 abgelegt. Die Processacten über den Zehentbesitz zwischen Kaisersberg und dem Stifte wuchsen in dieser Zeit unter der Witwe Regina Gräfin von Breuner zu ganzen Stössen an. Der über 100 *m* tiefen Stollen beim Schrimpf in Hartlgraben, gemeinhin Goldloch genannt, weil der Sage nach hier ein Goldbergwerk betrieben worden sei, bis man die Goldader verloren habe, dürfte aus dieser Zeit stammen; denn 1647 wird im Taufbuch ein Wasserheber im Rämerischen Bergwerk genannt. Man sieht daselbst noch den Ort, wo das Wasser gehoben wurde. Der Stollen wurde später lange Zeit als Aufbewahrungsort des von Wildschützen erlegten Wildbretes verwendet; in letzterer Zeit liess ihn Herr Jenull[2] herrichten, so dass man ihn besichtigen kann. Am 23. April 1650 starben beim Einöder Mann und Weib zugleich. Im gleichen Jahre waren hier Soldaten einquartiert, wie aus den Taufbüchern zu ersehen ist.[3] (Am 6. März ist dem Soldaten Adam ein Kind getauft worden, ebenso am 21. August einem auf der Räpplmühle einquartierten Soldaten, und am 21. December dem Andreas Aussenwerkh, Soldat im römischen Regiment.) Dieselben haben Krankheiten mitgebracht, in Folge dessen 1649 62 und 1650 96 Personen starben, die grösste Zahl von Todten für zwei Jahre im Pfarrgebiet überhaupt.[4] Im Jahre 1651 wurde die

[1] Anhang *a)*, Pf.-A. — [2] Leiter des Graphitwerkes. — [3] Pf.-A. — [4] Pf.-A.

Rosenkranzbruderschaft eingeführt, wie aus dem Todtenbuche ersichtlich ist. 1656 kaufte das Stift Neuberg von Kaisersberg, d. h. von der Witwe Breuners im Namen ihres Sohnes Ferdinand Ernst den Wald Holleregg im Kapellgraben. Dieser Graf bewahrte seine Siegestrophäen oder die Fahnen überhaupt in der hl. Kreuzkapelle im Schlosse Kaisersberg auf, wie uns aus dieser Zeit, als er vom polnischen und dänischen Krieg glücklich zurückkam, berichtet wird.[1]

Ende December 1663 starb P. Benedict; aus seiner Zeit hängt ein Votivbild in der Sacristei.

P. Paul Meggenhauser (1664—1674), welcher die Prof. 1655 abgelegt hatte, trat die Pfarre am 15. Jänner 1664 an. Er wurde am 4. März 1673 zu St. Stephan begraben. Er hinterliess eine Bibliothek von 6 Folio-, 12 Quart- und 15 Duodezbänden. Das Inventar wies einen Viehstand des Pfarrhofes von 2 Pferden, 6 Ochsen, 4 Stieren, 2 Kalbizen, 8 Kühen, 9 Schweinen, 9 Gänsen, 9 Indianern, 9 Hennen und 2 Hähnen aus.

P. Caspar Pirchinger (1673—1684), Prof. 3. Juli 1667, übernahm die Pfarre am 19. März 1673. Er begann die Anlage der Ehebücher im gleichen Jahre; dieselben reichen ebenfalls ununterbrochen bis zum heutigen Tage. P. Caspar verwandte viele Mühe auf das Aeussere der Kirchen. 1673 wurde die grössere Glocke für die Lobmingkirche gegossen, in St. Stephan malte der Maler Michael Alben von Knittelfeld vier Bilder, die Kanzel wurde mit goldenen Leisten versehen, 1677 wurde die Orgel von Rudolf Röboldt, Bürger und Orgelmacher in Bruck, erneuert. 1678 zwei alte Uhrtafeln am Kirchthurm und zwei Sonnenuhren vom obgenannten Maler neuhergestellt.[2] Im selben Jahre betrugen die Stolareinnahmen über 100 fl. Der Windischbüchler Wein kam dem Pfarrer hergestellt per ½ Startin auf 18 fl. zu stehen. Die Zehentstreitigkeiten dauerten fort. Im Jahre 1678 war der Pressnitzer Zehent an Kaiserberg um 90 fl. verpachtet.[3] Der

[1] St. L.-A. Einzelnes Blatt. — [2] Rechnungen im Pf.-A. — [3] Um diese Zeit waren schon Kapläne hier. Anhang *b*).

Perchtold auf der Zmöllach weigerte sich 1683, den Gerstenzehent zu geben. Er vertrieb den Pfarrerknecht Michael Macher mit Schlägen. Michael Macher wurde am 13. September (am Kirchweihtag) von dem Verwalter der Herrschaft Kaisersberg in der Nähe des Nähendlischen Gasthauses durch einen Schwerthieb über den Kopf schwer verletzt, so dass derselbe am 13. October beim Bader in Göss an der Verwundung starb. Auch dieser Fall dürfte eine Folge der Zehentstreitigkeiten gewesen sein. Uebrigens war bereits einige Jahre früher, nämlich am 8. April 1679, in Graz ein Vergleich geschlossen worden, in welchem sich Kaisersberg verpflichtete, auch von den Hoffeldern Zehent zu geben. In jener Zeit ist auf dem alten Schlosse jedenfalls schon regelmässig (Samstag?) eine hl. Messe gelesen worden, da die Kapelle ordentlich ausgestattet war, wie wir aus einem Inventar ersehen. Am Fusse des Schlossberges befanden sich schon 1682 Kohlpären, auf deren Instandhaltung grosse Sorgfalt verwendet wurde.[1]

Die Murbrücke bei Kaisersberg wurde durch die Ueberschwemmungen ruinirt. 1682 am 23. Juni wurde Franz Adam Dietrichstein als Gerhab der Breuner'schen Kinder aufgefordert, dieselbe herstellen zu lassen; dieselbe muss im Herbst des gleichen Jahres wieder Schaden gelitten haben.[2] Die Ernte war in Folge der schlechten Witterung eine sehr schlechte.[3] Dietrichstein war einige Zeit früher auch aufgefordert worden, die Mauth abzuschaffen, die der Wirth in der Laken errichtet hatte, der von jedem Ross 1 ß verlangte.[4] Zu Ostern 1676 sind 1136, 1678 1179 Personen zur Beichte gekommen. P. Caspar ist im Anfang Juni 1684 gestorben, denn

P. Benedict Streber, Juni bis December 1684, früher Vicar in Neuberg, übernahm 5. Juni das Inventar. Derselbe legte ein neues, sehr genaues Zehentregister an. Er kehrte im December wieder in das Stift zurück, da

[1] K. k. Statthalterei-Registratur. — [2] K. k. Statthalterei-Registratur. — [3] Peinlich, Zehent-Buch. — [4] K. k. Statthalterei-Registratur.

P. Martin Prunnmaier (1684—1700) am 25. December die Pfarre antrat. Er gab sich viele Mühe. Ordnung in die Zehentangelegenheiten zu bringen. Zum Schlusse erhielt er fast überall noch oben darauf ein Zehentlamm geschenkt[1], aber Anfangs ging es schwierig. 1685 hielt der Schrimpf unter dem Schloss Kaiserberg den Zehent zurück. Dann weigerten sich die Zmöllacher vom Sommergetreide den Zehent zu geben, ebenso der Ober- und der Unterliber den Weizenzehent, weil sie sagten, von einem neugebrochenen Felde sei man nichts zu reichen schuldig. Der Verwalter von Kaisersberg verbot wiederum seinen Leuten bei Strafe, den neubergischen Flössmeistern zu St. Stephan Holz oder Läden zu verkaufen. In Folge der Zehentverweigerungen der Zmöllacher und Pressnitzer waren wieder Processe entstanden, die 1688 zu Ungunsten derselben endeten.[2] Im gleichen Jahre bekam der Thurm zwei neue Glocken von Medardus Reig in Graz.[3] Die Neuerbauung der Murbrücke, welche 1692 so schadhaft war, dass Niemand ohne Gefahr drüber konnte, wodurch die Kohlzufuhr grossen Schaden erlitt, da über die genannte Brücke jährliche viele Tausende Fass Kohl geführt wurden, fand erst 1696 statt, weil man sich über die Beiträge zum Bau nicht einigen konnte.[4] Die Zahl der Verstorbenen (74) im Jahre 1693 zeigt, dass auch in unserer Gemeinde jenes bösartige Fieber geherrscht haben muss, welches in jener Zeit unter dem Bauernvolke herrschte und besonders die Wein- und Branntweintrinker arg angriff.[5] — 1700 wurde P. Martin zum Abt des Stiftes gewählt, wo er 1723 starb.

Besitzveränderungen im XVII. Jahrhundert. Die Urkunden, Kaufbriefe über Besitzveränderungen beginnen sich zu häufen. Es erscheinen gelegentlich von Uebergaben und Verkäufen: 1604 Merten Russen, Wirt und „leingeb“ auf der Tafern in der Laken. 1607 und 1657 das nach Göss dienstbare Nindertheimgut, welches Mathias Matzler (Pacherhaus)

[1] St. L.-A. Mscr. 1420. — [2] St. L.-A. Msc. 1420. — [3] Göth, II. — [4] K. k. Statthalterei-Registratur. — [5] Vergleiche Peinlich, Gesch. der Pest.

bekam. Ferner 1608 die Feldhube am Lichtensteinerberg. 1611 erhält Peter Schaffer auf der Manhube vom Abt zu Neuberg das Gut Ridl am Lichtensteinerberg. 1612 Hochecker daselbst und Pösenbacherhubel. 1627 die nach Neuberg dienstbare Klinslerkeuschen zu St. Stephan. Das Oberpeisingergut in St. Michaeler Pfarre. 1644 das der St. Nicolaibruderschaft zu St. Stephan dienstbare Oedgütlein im Tanzmeistergraben (Eder). 1649 die nach Neuberg gehörige Hafnerkeusche zu St. Stephan (Gruber). 1669 Neuwegergut und Schaffergut beide am Lichtensteinerberg und nach Prank dienstbar. Wismaderhuber ebendort nach Seckau dienstbar. 1676 und 1693 die nach Wasserberg dienstbare Ensbauerhube am Lichtensteinerberg in der Kraubater Pfarre. Das Eisengrabgut mit einer Schmiede zu St. Stephan erhielt 1685 Martin Capon. (Capaunschmiede im obern Dorf. Anf. 1880 vom Arzt Wohlmuth niedergerissen.)[1]

P. Ferdinand Mayer (1700—1708). Prof. 9. Juni 1686. In dieser Zeit 1698—1708 erscheint in den Pfarrmatriken der Schulmeister Franz Kellner. Es ist wohl der nämliche Schulmeister, welcher 1714 mit seiner Familie der Pest zum Opfer gefallen ist. Die Zehentprocesse dauerten fort. Karl Weichard Graf Breuner, der damalige Schlossbesitzer, äusserte sich öfters zum Pfarrer dahin, dass er wohl einsehe, dass das Stift ein Recht auf den Zehent habe, doch müsse auch er auf seinem erkauften Rechte bestehen.[2] P. Ferdinand war 1710—1718 Vicar zu Neuberg und starb 22. April 1749. 84 Jahre alt.[3]

P. Friedrich Heipl (1708—1724). Von der Hand dieses Pfarrers stammt das Verzeichniss der im Jahre 1714 in der Pfarre an der Pest verstorbenen Personen. Die Pest brach am 18. August hoch auf der Zmöllach beim Kronberger aus, an welchem Tage der Sohn starb, welchem am 21. August der Vater, am 22. eine kleine Schwester und ein Dienstbube, am 23. ein Bruder, am 24. die Mutter folgte; am

[1] Urkunden im St. L.-A. — [2] St. L.-A. Msc. 1420. — [3] Pichler, Neuberg, S. 101.

21. August war die Pest auch schon in das Nachbarhaus Munz gedrungen, am 22. zum Eberl und Schrimpf und am 23. in des Letzteren Hube, nachdem sie am 25. August bereits in der Pressnitz beim Wurm (Hofwirthalm) ihr Opfer gefordert hatte, verbreitete sich die Pest allmählich über die ganze Gemeinde Kaisersberg, d. h. dessen gebirgigen Theil Pressnitz und Zmöllach. Im Thal ergriff sie nur zwei Häuser, Steigauf und Ebner, und in das Schulhaus nach St. Stephan kam sie wohl nur durch den Todtengräber, der dort gewohnt hatte; sie erlosch am 21. December mit dem Tode des Mossauf. 18 Häuser mit 124 Einwohnern waren von dem unheimlichen Gaste besucht worden, welcher 89 (fast 72%) daraus entführte, und zwar beim Elser 10, beim Schrimpf alle 9, beim Kronberger, Eberl und Hagenbacher je 7, beim Perchtold, Wurm und Schulmeister je 6, beim Munz und Steigauf (hier alle) 5, beim Ebner und Mossauf 4, beim Widersinner (Schrimpfhube), Hagenbacher und Hillmeier je 3, beim Gmeiner 2, beim Hartl und Knappen je 1. Die noch heute alljährlich nach Freienstein stattfindende Wallfahrt wird in Folge eines Gelübdes von 1714 gemacht. Die Pest war jedenfalls von Kraubat gekommen, wo dieselbe bereits seit St. Martin 1713 wüthete, 1714 im Juli sehr Viele starben und erst Massregeln ergriffen wurden, als sie von dort nach Kobenz eingeschleppt worden war.[1] Der Nachfolger des 1708 an der Pest verstorbenen Schulmeisters dürfte Michael Josef Sallfellner gewesen sein, den wir 1721 bereits als solchen hier finden, in welchem Jahre er eine Grazer Gastwirthstochter (des Pfarrers Schwester) zur Ehe nahm.[2] Derselbe wurde später auch Wirth und Bäcker auf der Luckner- oder Thürnageltafern (Schätzer). Die älteste Kirchenrechnung der Filialkirche Lobming stammt aus dem Jahre 1718. Wir ersehen daraus, dass dieses Kirchlein ein bedeutendes Vermögen an Geld- und Grundbesitz hatte. 1723 treffen wir zu Seckau als Canonicus, Capitular und Administrator einen

[1] Peinlich. — [2] Pf.-A.

gewissen Franz Trunk von Gutenberg, derselbe war wohl ein Bruder des St. Stephaner Pfarrers.

P. Laurentius Trunk von Gutenberg (1725—1740), der schon früher Kaplan daselbst gewesen war. Unter ihm erhielt die Kirche eine neue Glocke. Die fortwährenden Regengüsse unterwuschen im Jahre 1737 die bei der Gössleiten zwischen Kraubat und Kaisersberg 1730 gebaute Strassenmauer.[1] 1738 ist für die Gemeinde insofern wichtig, als die Eintheilung Steiermarks in Bezirke stattfand, und Kaisersberg der Sitz einer Bezirksherrschaft, das heisst des Bezirkscommissärs wurde und es bis 1848 blieb. Der Bezirk Kaisersberg umfasste die heutigen Ortsgemeinden Kraubat und St. Stephan und bestand aus den Steuergemeinden Kraubatgraben, Kaisersberg, St. Stephan, Lobming, Lichtensteinerberg, Niederdorf und Kraubat mit einer Fläche von 18.424 Joch und (1837) 1940 (913 männl., 1009 weibl.) Einwohnern.[2] Im gleichen Jahre wurde für die eigentliche Herrschaft Kaisersberg auch ein neues Uebergabsbuch angelegt[3], Drittelbuch geheissen, weil bei der Uebergabe der dritte Theil des Gutwerthes als Steuer gezahlt werden musste. In demselben sind die Veränderungen aller Kaisersberger Besitzungen in den Aemtern Zmöllach, Pressnitz, Wechsel, Lobming, St. Michael, Kammern und Trofaiach bis 1792 genau verzeichnet. Wenn wir den darin bezeichneten Werth mit dem Schätzwerth der Güter im Jahre 1452 und im XIX. Jahrhundert vergleichen, finden wir eine gleichmässige Steigerung.[4]

P. Andreas Pichler (1740—1742) wirthschaftete nicht gut, bei der grossen Oekonomie gehörte eine besondere Sachkenntniss dazu, die üblen Folgen musste der Nachfolger

P. Petrus Riedl (1742—1767) gutmachen.[5] Derselbe war 1710 zu Straden geboren, hatte in Graz und Wien studirt und war 1733 Priester geworden.[6] P. Petri (wohl

[1] K. k. Statthalterei-Registratur. — [2] Göth. II. — [3] St. L.-A. (Ehrnauer Archiv.) — [4] Anhang *c*). — [5] St. L.-A. Mnscr. 1420. — [6] Pf.-A.

Kettenfeier) Riedl, wie er meistens heisst, führt den Zehentprocess, der vor 200 Jahren von dem ihm in vieler Beziehung ähnlichen Pfarrer P. Ambrosius Wagner begonnen worden war, muthig zu Ende. Freilich zog er sich dabei den Hass seiner Pfarrkinder zu. So geschah es, dass, als er am 24. April 1744 auf dem Dorfplatze eine öffentliche Verhandlung hatte, ihn ein Weib plötzlich rückwärts so heftig stiess, dass er vorwärts zu Boden stürzte. Sie that es, um ihn zu entweihen, weil nach einer im Volke verbreiteten Meinung ein von einem Weibe geschlagener Priester nicht mehr fähig war zu celebriren.[1] Als die Frau aber vernahm, welche die Folgen ihrer voreiligen Handlung seien, eilte sie zum Pfarrer und bat ihn flehentlich um Verzeihung, worauf derselbe alsbald Schritte unternahm, damit sie wieder vom Kirchenbann gelöst werden konnte.[2] Der Pfarrer liess sich aber von seinem Wege nicht irre machen. 1747 legte er ein äusserst genaues Zehentverzeichniss an. In demselben gibt er für seinen Nachfolger genaue Massregeln, wie man bei Einhebung des Zehents vorgehen soll. Nie dürfe der Zehentschreiber von St. Stephan zu Hause sein, weil die Erfahrung gelehrt habe, dass solche jederzeit verdorben worden sind; derselbe muss über die Verhältnisse unterrichtet sein, daher soll er mindestens schon zwei Jahre mit seinem Vorgänger mitgeschickt worden sein, sonst ist es unmöglich, dass er sich auskenne, und dass er nicht vielfach betrogen würde. Pfarrer Riedl nahm immer den Schulmeister mit und entlohnte ihn dafür mit einem Kremnitzer Ducaten. Das Wetterläuten musste unterdessen der Klinsler besorgen und statt des Octobers wurde der August als Vacanz gegeben. In Folge der Strenge bei der Zehentabnehmung ergab sich für das Stift eine jährliche Mehreinnahme von 200 fl.[3] Da aber die Bauern durch die Art der Zehenteinführung sich bedrängt fühlten, begaben sich 12 Zehentholden, nämlich Rabel, Ulreicher, Palger, Kainz, Prieschink, Edler, Baal, Klausner, Oberliber, Rainer, Gruber auf dem Lichtensteinerberg und Matzler unter Anführung des Perchtold in der

[1] Fb. O.-A. — [2] A. a. O. — [3] St. L.-A. Mnsc. 1420.

Lobming auf Graz, um gegen den Pfarrer Klage zu führen. Bereits Anfang August 1747 erhielt derselbe die Beschwerdeschrift von Seite der Landeshauptmannschaft zugestellt.[1] Der Process kostete dem Pfarrer bereits in den ersten zwei Jahren bei 200 fl. Die Bauern glaubten, dass ihre Sache gut stehe und verweigerten 1749 auch den Haarzehent — der herrschaftliche Pfleger hatte immer die Hand dabei im Spiele — und trieben im Juli die Zehentabstecker mit Gewalt ab. am 13. August wäre ein Zehentabstecker sogar bald erschlagen worden. Dass dies schlecht für den weiteren Fortgang des Processes für die Bauern war, ist selbstverständlich. Eine ganze Menge wurde nach Graz vorgeladen.[2] Am 15. April 1759 fand endlich der Ausgleich statt. Die wenigen zehentfreien Gründe wurden genau bezeichnet, der Haarzehent in die Abgabe von rauhem Haar am Martinitage (1 ℔ zu 5 kr.) verwandelt.[3] Pfarrer Riedl sorgte besonders auch für die wirthschaftlichen Verhältnisse des Pfarrhofes. So kaufte er 1744 die Heinreicherhube in der Lobming und liess die Mühle dort neu herrichten, als ihm die Mur eine Wiese weggerissen hatte (dieselben Regengüsse, die die Murüberschwemmung hervorriefen, hatten übrigens auch die Hälfte der Fechsung zerstört). Als 1757 die Pfarrhofwiesen fast alle von Grund aus weggerissen worden waren, kaufte er die Holzerischen Gründe, liess das Holzgebäude wegreissen, wodurch der Pfarrhofgarten eine bedeutende Erweiterung erfuhr, den gemauerten Theil liess er stehen. Derselbe hiess aber 1780 bereits Kapuzinerklösterl (jetzt Fromm, Bäckermeister oder Klösterle). Im Garten liess er ein schönes Gartenhaus bauen. Um diese Zeit finden wir 1745 Johann Pingl und 1758—1771 Andreas Schuster als Schulmeister. Im Jahre 1760 wurde die Einführung des Kreuzweges gestattet, nachdem der Pfarrer schon früher die Bilder hatte machen lassen. Unter diesem Pfarrer begann der regelmässige Gottesdienst (an jedem dritten Sonntag und an hohen Festtagen) in der Lobming. Bei der Pfarr-

[1] K. k. Statthalterei-Registratur. Pf.-A. St. L.-A. Mnsc. 1420. — [2] A. a. O. — [3] St. L.-A.

kirche selbst fanden jährlich 10 Processionen nach auswärts statt. Am St. Georgstag nach Kraubat, am Bittmittwoch nach St. Michael, am 1. Mai nach St. Waldpurga, am Exaudisonntag nach Kraubat, am Pfingstsonntag in Folge eines Gelübdes, das erste Jahr nach Maria-Zell, das zweite Jahr nach Maria-Trost, am Dreifaltigkeitssonntag nach Trofaiach, am Frohnleichnamssonntag nach St. Michael, am 10. August nach Lorenzen, am Maria Geburtsfest nach St. Michael und am Rosenkranzsonntag zu den Dominicanern nach Leoben. Dazu wurde jährlich 14mal mit dem Kreuz nach St. Michael gezogen, welche Bittgänge aber aufhörten, weil die St. Michaeler nicht einmal zum Patrocinium nach St. Stephan kamen.[1] Die allgemeinen Verhältnisse waren zu jener Zeit nicht erfreulich. Der Bauernstand der Gemeinde begann zu sinken, was man aus dem Drittelbuch schon ersehen kann und Riedl auch aussprach, „viele Bauern verlassen die Güter, weil sie auf denselben nicht leben können". „Unglaublich ist die Armuth bei den Pfarrkindern", sagt er an einer anderen Stelle. Ebenso *„die meisten Pfarrkinder werden aus Armuth ohne Todtentruhe begraben"*.[2]

P. Martin Steiner (1767—1776), geb. zu Aflenz, folgte auf P. Petrus Riedl. Das Kirchendach wurde ausgebessert. Sowohl die Pfarrkirche, als die Filialkirche haben aus dieser Zeit Ablassbullen;[3] wo

P. Petrus Riedl (1776—1790) sich die neun Jahre befunden hatte, ist nicht erfindlich. Der 1755 zu Kaisersberg geborene Pflegersohn Ignaz von Peball war daselbst von 1785—1788 Pfleger und erwarb sich besondere Verdienste durch seinen Eifer als Schulinspector.[4] Wegen seiner ausgezeichneten Arbeiten in der Steuerregulirung gelangte er später zu hohen Aemtern.[5] Im Jahre *1787* stieg die Pfarrkirche aus ihrem ruinenhaften Zustand durch des Pfarrers Bemühen neu empor.[6] Merkwürdigerweise fehlen alle Acten

[1] Pf.-A. Fb. O.-A. — [2] Fb. O.-A. — [3] Pf. A. Fb. O.-A. — [4] Viele Acten im Gemeinde-Archive. — [5] Winklern, Biographien. St. Z. N. F. 6. II. 62. — [6] Inschrift am Chore hinter der Orgel.

über den Kirchenbau, für welchen von der Lobmingkirche Geld zu Leihe genommen wurde. Sie wurde — wohl die einzige Kirche in dieser Beziehung — von Alexander I., Bischof von Leoben eingeweiht.[1] Es ist zu bedauern, dass der Kirchenneubau in einer Zeit stattgefunden hat, die jeder Liebe für die Denkmäler der Vergangenheit bar war, so dass keine Grabsteine, deren es sowohl in als ausser der Kirche genug gegeben haben muss, erhalten geblieben sind. Im gleichen Jahre fand die Verlegung des Friedhofs von der Kirche weg auf den heutigen Ort und zugleich die jetzige Pfarrbegrenzung statt, da ein Niederdörfler als erster auf dem neuen Friedhof beerdigter erscheint; es kamen der Lichtensteinerberg und Niederdorf zur Pfarre St. Stephan, mehrere Bauern auf der Zmöllach, die aber heute noch zur Gemeinde gehören, zur Pfarre St. Michael. Von grosser Bedeutung für St. Stephan war aber das vorhergehende Jahr, erstens weil sich Anfänge des späteren Eisenwerkes bildeten, und zweitens, indem die Pfarre St. Stephan durch die am 4. Jänner 1786 erfolgte Auflösung des Stiftes Neuberg zur Weltpfarre wurde. Die Erinnerung, dass hier Jahrhunderte Priester des Cistercienserordens Seelenhirten waren, ist im Volke längst verschwunden; doch erkennt noch das kundige Auge in der Anwesenheit der Bildnisse des heiligen Bernhard und des heiligen Benedict in der Kirche die einstige Zugehörigkeit derselben an ein Cistercienser-Kloster, sowie an dem Dachkreuze über dem Presbyterium und dem verwaschenen Wappen (Kreuz mit Tuch) über dem Pfarrhofthor, dass dieselben einst zu Neuberg gehörten. Noch führt das östliche Zimmer des Pfarrhofes den Namen Prälatenzimmer und das ganze Aeussere des Pfarrhofes zeigt, dass er in der Vergangenheit von grösserer Bedeutung gewesen. Die Klosteraufhebung traf den alten Pfarrer, der so viel für das Kloster gethan hatte, und nun sehen musste, dass den Nutzen jemand Anderer haben sollte, sehr herb. Er konnte sich in

[1] Ebd.

die neuen Verhältnisse nicht finden und kam mit den Behörden in Streit, in Folge dessen man ihm die Oekonomiegebäude nahm — er hatte einen grossen Theil zum Pfarrhof gebracht und noch 1780 eine genaue Beschreibung derselben verfasst.[1] Gänzlich verbittert suchte er um seine Pensionirung an, zog im September 1790 nach Leoben, erhielt noch die Erlaubniss, im Zimmer die heilige Messe lesen zu dürfen, wo möglich unter Beistand eines Priesters, starb daselbst in Folge Altersschwäche am 16. December 1790[2], der letzte Pfarrer aus dem Stifte.

Theobald Scheinegger (1791—1809) aus Oedenburg, 38 Jahre alt, 13 Jahre Priester, zuletzt Localcurat in Mürzsteg, erhielt am 17. Februar 1791 die Pfarre, leistete am 18. März den Eid und wurde am 22. Mai installirt.[3] Derselbe gab sich vergebens Mühe, die Realitäten, welche vom Pfarrhofe weggekommen waren, wieder zurückzuerhalten. Als Karl Thomas Graf Breuner 1793 daran ging, das alte Schloss Kaisersberg abtragen zu lassen, suchte er um die Erlaubniss an, dass die zur heiligen Kreuzkapelle im alten Schlosse gestifteten Messen im unteren Schlosse gelesen werden dürften. Es wurde gestattet, dass dies in einem dazu hergerichteten Zimmer geschehe. 1795 wurde für die daselbst erbaute neue Kapelle die Messlicenz ertheilt.[4] Auf persönliches Ansuchen des Gemeinderichters Blasius Habenbacher beim Bischofe in Göss wurde der Gemeinde die wiederholt vorgebrachte Bitte, bei der Kirche St. Stephan an Samstagen und Vorabenden von Feiertagen wieder eine Litanei abhalten zu dürfen, im Juni 1793 gewährt: doch dürfte dieselbe nicht spät Abends stattfinden.[5] Als die Gemeinde im Jahre darauf bat, statt der grossen Lobminger Procession, welche vor Aufhebung der Feiertage am St. Johannestage und später am darauffolgenden Sonntage stattgefunden hatte, am Frohnleichnamssonntag bei der Filialkirche eine Procession abhalten zu dürfen, wurde derselben bedeutet, sich nur bei der Hauptprocession ordent-

[1] St. L.-A. — [2] Fb. O.-A. — [3] Fb. O.-A. — [4] Fb. O.-A. — [5] Fb. O.-A.

lich zu betheiligen.[1] 1797 zogen die Franzosen das erstemal durch das Thal, die Kirchen erlitten keinen Schaden, zwei Bauernsöhne wurden erschossen.[2] Während der Kaplan als Provisor in St. Margarethen war, wurde 1797 dem Pfarrer gestattet, an Sonn- und hohen Festtagen zweimal die heilige Messe lesen zu dürfen.[3] Unter der Bedingung, dass die Gemeinde die Kerzen bezahle, wurde 1804 die Abhaltung der Initien gestattet.[4] Um diese Zeit erhielt der Pfarrer von der Communität wegen der vielen Holzarbeiter in der Lobming einen Gehaltszuschuss.[5]

1805 kamen die einstigen Besitzungen Neubergs zu St. Stephan, welche seit der Klosteraufhebung unter der Staatsherrschaft Neuberg gestanden waren, zur Staatsherrschaft Göss als Neu-St. Stephan, während die ursprünglichen Gösser Besitzungen Alt-St. Stephan bildeten.[6] Im gleichen Jahre starb der alte Schulmeister Philipp Prauser. Sein Sohn, der bereits 19 Jahre Gehilfe gewesen war[7], erhielt die Schulmeisterstelle provisorisch mit der Verpflichtung, einen Gehilfen zu halten, weil er an der fallenden Sucht litt.[8] In Folge verschiedener Unzukömmlichkeiten wurde bereits Ende 1805 Josef Plöchl als Lehrer angestellt. Das Einkommen des Lehrers betrug damals 151 fl. 26 kr. Mittwoch war der Nachmittag frei, Samstag Wiederholungsunterricht für Erwachsene. Sonntagsschule war keine, weil keine Lehrjungen da waren, die Bauernknaben aber zum Viehhüten verwendet wurden und die Bauern auf die „neue Schule“ überhaupt nichts hielten. Von den schulfähigen Kindern besuchte etwas mehr als die Hälfte den Unterricht, und zwar 1806 27 und 1809 43.[9] Der längere Zeit schon leidende Pfarrer starb am 5. Februar 1809, und als der alte und kranke Kaplan, Excapuciner Max Reindlingen die Uebernahme des Provisoriats zurückgewiesen hatte, wurde der Kaplan von Vordernberg,

[1] Fb. O.-A. — [2] Pf.-A. — [3] Fb. O.-A. — [4] Fb. O.-A. — [5] Fb. O.-A. — [6] Göth II. — [7] Anhang *d)*. — [8] Fb. O.-A. — [9] Gem.-A. Fb, O.-A.

Patritius Pacher, als Provisor (1809—1810) ernannt.[1] Das Jahr 1809 ist für Pfarre und Gemeinde insofern von Bedeutung, da gelegentlich des Franzoseneinfalls ein Gefecht unserer Soldaten mit dem Feinde zwischen Kaisersberg und St. Michael stattfand. Die feindlichen Soldaten waren am Morgen des 25. Mai 1809 aus Kärnten kommend durch unser Thal gezogen, als sie bei Madstein auf Oesterreicher stiessen und sich nun zurückzogen, wobei sie von den unsrigen verfolgt wurden. Von Kaisersberg aus unternahm nun der französische General Tourit einen Angriff auf die Oesterreicher, wurde aber nach hartnäckigem Kampfe zurückgedrängt. Ein Theil der Feinde wollte sich im Gestrüppe des Helfenbergs festsetzen, wurde jedoch von den Oesterreichern mit dem Bajonette aus dieser Stellung getrieben. Leider konnten die Oesterreicher bloss einige Stunden die gewonnene Stellung behaupten, weil die Franzosen fortwährend Nachschübe erhielten und unseren an Zahl bald weit überlegen waren: zugleich begannen sie durch den Pressnitzgraben und den Lobminggraben Heerestheile abzusenden, welche den unsrigen einerseits von Traboch, andererseits aus der Leinsach in den Rücken kommen sollten, weshalb der österreichische Commandant Jellačić den Befehl zum Rückzug gab.[2] Die Oesterreicher hatten 1500 Todte und Verwundete.[3] Bis Knittelfeld hatte man deutlich den Höllenlärm des groben Geschützes gehört.[4] Die Gemeinde mag durch diese Kriegsereignisse manches Ungemach erlitten haben. Die Zmöllacher suchten für sich und ihre Habe Schutz im alten Goldloch. Die Leute vom Thale hatten sich auf die Berge geflüchtet und sahen von dort dem Gefechte zu.[5] Ueber den durch die Feinde angerichteten Schaden haben wir nur zwei Nachrichten, doch diese sprechen deutlich. Dem Hofwirth wurden 100 fl. Baargeld, sein ganzes Leinenzeug und eine Menge Geschirr genommen, sowie viele Geräthe,

[1] Fb. O.-A. — [2] Wichner, Mitth. des histor. Ver. XXIII. Mündl. Nachr. — [3] Reichel. — [4] Sonntag, Knittelfeld. — [5] Mündl. Nachr.

Wagenzeug u. dgl. verdorben.[1] Der Provisor Patritius Pacher findet nicht genug Worte, um über den Schaden, den ihm die Franzosen anrichteten, zu jammern; er berechnet denselben auf 2352 fl.; die Franzosen raubten ihm Vermögen und Gesundheit, wie er sagt. Als er seine Stelle antreten wollte und am 17. Juni im Pfarrhof eintraf, fand er denselben voll Franzosen, und dies dauerte die ganze Zeit seines dreivierteljährigen Provisoriats, so dass er vorübergehend 70 Officiere, 179 Soldaten, 337 Pferde zu verpflegen hatte. Sowohl er als sein Kaplan wurden sehr roh behandelt. Kurz vor Weihnachten wurde er von den feindlichen Officieren misshandelt, weil er gegen baares Geld keine Kapaune und Hühner aufzubringen wusste und bald darauf mit Flaschen und Teller beworfen, da er nicht genug Wein und Bier auftreiben konnte.[2] Unterdessen herrschte in der Gemeinde das Nervenfieber, dem auch der 76 Jahre alte Kaplan am 17. Jänner 1810 erlag.[3] Im selben Jahre verliess der Lehrer Josef Plöchl wegen fortwährender Streitigkeiten mit dem früheren Lehrer Josef Prauser den Ort. Pacher liess während seiner provisorischen Bestellung die Kirche innen weissen und aussen verputzen, einen neuen Kreuzweg machen, und als er dann einige Zeit Kaplan war, die Monstranze vergolden, sowie im September 1810 das Kirchensilber punciren, was durch seine Verwendung unentgeltlich geschah.[4]

Anton Scherf (1810—1812), aus Eggersdorf bei Graz, 55 Jahre alt, 33 Jahre Priester, erhielt am 2. März 1810 die Pfarre und leistete am 10. April den Eid. Er hatte wegen seiner Kränklichkeit um die Stelle angesucht, weil da ein Hilfspriester war. Doch er konnte sich von seinem Brustleiden nicht erholen und starb bereits am 4. April 1812.[5]

1810 trat Martin Kramer, geboren 1788 zu Oberbaumgarten in Böhmen, den Schuldienst an und blieb daselbst bis zu seinem im Jahre 1858 erfolgten Tode.[6] Um 1811 wurde das sogenannte Prälatenzimmer im Pfarrhofe als Schulzimmer

[1] Fechsungsbüchel des Hofwirths. — [2] Fb. O.-A. Pf.-A. — [3] Pf.-A. [4] Fb. O.-A. — [5] Fb. O.-A. — [6] Fb. O.-A. — [7] Pf.-A.

hergerichtet und blieb es 75 Jahre. Kramer nahm sich bald Schulgehilfen, doch wurde ihm wiederholt bedeutet, dass dies nur wegen der Aushilfe im Kirchendienste geschehen dürfe, den Unterricht müsse er selbst ertheilen.[1] Nachdem der Kaplan Martin Wolf kurze Zeit Provisor gewesen war, wurde wieder

Patritius Pacher (1812—1827), Provisor, erhielt aber diesmal auch die Pfarre. Derselbe ist geboren am 14. März 1751 zu Spital am Semmering, studirte theils im Kapucinerkloster, theils in Graz, wurde nach vollendeten Studien 1784 gleich aus dem Kloster zur Seelsorge ausgehoben, 14. August 1812 Pfarrer von St. Stephan und legte am 29. den Eid ab.[2] Wie schon vor 12 Jahren als Provisor, sorgte Pacher auch jetzt als Pfarrer für die Ausschmückung der Kirche. 1816 liess er ein Fastenbild malen und zur Orgel ein Pedal machen. Den jetzigen Hochaltar kaufte er 1822, als die Altäre beim Dominicanerkloster in Leoben veräussert wurden; er liess dazu ein neues Altarblatt machen. Er kaufte eine Thurmuhr um 151 fl. und verschiedene kirchliche Geräthe. 1823 liess er drei neue Fastenbilder malen, welche heute noch im Gebrauche stehen. Die Ausgaben wurden durch milde Beiträge unter besonderer Mithilfe des Josef Webersink bestritten.[3] 1824 herrschten die Blattern und es starben Viele daran; geimpft wurde damals in der Gemeinde noch nicht.[4] 1817 holte sich der Pfarrer von den Behörden einen Verweis, weil er die neuerliche Bitte der Pfarrkinder, am Frohnleichnamsonntage bei der Filialkirche in der Lobming eine Procession abhalten zu dürfen, unterstützt hatte. Er gab als Grund zum Gebete die äusserst grosse Nothlage des Volkes an, welche unerhört sei. Den ganzen April habe es geschneit, so dass Anfangs Mai noch in allen Gräben mannstiefer Schnee liege und keine Aussicht sei, dass vor Pfingsten angesäet werden könne; auf dem flachen Lande sei es trocken und springe die Erde allenthalben auf.

[1] Fb. O.-A. — [2] Fb. O.-A. — [3] Fb. O.-A. Pf.-A. Aufschriften. — [4] Fb. O.-A.

Die Leute hätten nicht einmal genügend Haferbrot, noch viel weniger Geld, sich Getreide zum Essen und Aussäen zu kaufen. Viele möchten ihre Güter gern verkaufen, wenn sich Käufer fänden, andere wollen dieselben einfach frei verlassen.[1] So schildert der Pfarrer die Noth im Jahre 1817. Es darf uns also nicht wundern, dass in diesen traurigen Zeiten, (bereits 1812 kostete 1 Metzen Weizen 70 fl. B., 1 Metzen Korn 45 fl. B., 1 Pfd. Fleisch 1 fl. 12 kr., 1 Seidl Wein 1 fl., 1813 vernichteten Ueberschwemmungen die Ernte, 1814 und 1815 waren Missjahre) die Kirche selbst so arm wurde, dass das ewige Licht nur mehr an Sonn- und Feiertagen unterhalten werden konnte.[2] Der Pfarrer kam wegen abgehaltener Bittgänge in Untersuchung.[3] Derselbe bemühte sich auch vergeblich, für die Lobming eine Schule zu bekommen. Die Einwohnerzahl war in diesen trüben Zeiten bedeutend gesunken, die Rauflust hatte ausserordentlich zugenommen. Der Pfarrer trat deshalb besonders gegen das Offenstehen der Wirthshäuser während des Gottesdienstes und das Kegelscheiben zur selben Zeit auf.[4]

Pfarrer Pacher, der ausserordentlich kurzsichtig war, verdarb sich zu Weihnachten 1826 bei der Weinweihe in der Lobming so, dass er fast blind wurde und zum ärztlichen Eingriff nach Graz musste; er trat auch infolge dessen — mit einem Gehalt von 300 fl. — 1. Februar 1827 in Ruhestand. Der erste Kaplan von Knittelfeld, Ignaz Wais, wurde Provisor. Am 5. Juli hielt Fürstbischof Roman Sebastian Zängerle die Kirchenvisitation. Bemerkenswerth ist, dass der damalige Kaplan, Franciscaner P. Hieronymus Ambros sechs Sprachen verstand.[5] Um die Pfarre bewarb sich der Dechant von Leoben

Caspar Burger (1827 — 1843), geboren 23. December 1780 zu Stilfs in Tirol, der am 9. Mai 1827 die Pfarre erhielt, auf die Dechantei verzichtete, und am 11. November in die Stelle eingesetzt wurde. Der neue Besitzer

[1] Fb. O.-A. — [2] Fb. O.-A. — [3] Fb. O.-A. — [4] Fb. O.-A. — [5] Fb. O.-A.

von Kaisersberg, Graf Galler, suchte 1830 um die Messlicenz für die Schlosskapelle an, (die Urkunde von 1795 muss verloren gegangen sein), sie wurde ihm aber nicht bewilligt, weil sich die Kapelle nicht in ordentlichem Zustand befand, dann wegen der Nähe der Pfarrkirche.[1] Bald nach seinem Pfarrantritt fasste Burger den Entschluss, eine genaue Pfarrchronik anzulegen. In der Vorrede, mit welcher er seine „Memoralien" beginnt, gibt er den genauen Plan hierzu an.[2] Wir werden denselben, die von jedem folgenden Pfarrer einige Eintragungen enthalten, mehrmals Nachrichten entnehmen. 1833 war dreimal grosses Wasser. Der Lobmingerbach, das Wasser aus dem Verweserwald und vom Oberpeisinger überschwemmten besonders am 20. und 21. September die Felder. Ersterer zerriss alle Brücken, mit Ausnahme der beim Lukasmüller, der Aichbergerbach richtete in Niederdorf an Häusern und Feldern grossen Schaden an.[3] 1834 dagegen herrschte grosse Trockenheit, doch wurde das Heu, welches in den Herbstmonaten 2 fl. CM. gekostet hatte, wieder billiger. Theuer blieb der vorzüglich gerathene Wein wegen des Mangels an anderen Victualien. Deutsche Weine kosteten loco per Startin 70 fl., windische und Marburger 80—110 fl. CM.[4] Im Winter 1834—1835 trockneten alle Brunnen im Dorfe St. Stephan aus, so dass die Leute das Wasser von der Mur holen mussten, der Pfarrhofbrunnen allein gab hinlänglich Wasser.[5] Die Sterblichkeit war in diesen Jahren sehr gross.[6] Bei der fürstbischöfl. Visitation am 2. Juli 1835 wurden 130 Kinder gefirmt.[7] Im nämlichen Jahre wurde die Kirche zu St. Stephan renovirt und im Jahre darauf die Lobminger Kirche, in der Pfarrkirche dagegen die Orgel und das heil. Grab neu hergerichtet.[8] Um den Betrag von 553 fl. 29 kr. wurde 1839 das sehr schlechte Holzdach der Kirche durch ein Ziegeldach ersetzt.[9] Burger ging auch mit dem Gedanken um, den niedrigen Thurn erhöhen zu lassen, und das Schindeldach desselben durch ein Blechdach zu ersetzen, doch fehlten die

[1] Fb. O.-A. — [2] Pf.-A. Mem. — [3] Mem. — [4] Mem. — [5] Mem. — [6] 1833—1835: 184. — [7] Fb. O.-A. — [8] Pf.-A. — [9] Fb. O.-A.

Mittel.[1] 1842 fiel die Sommerfrucht in Folge der Trockenheit schlecht aus.[2] Die Congrua des Pfarrers betrug 452 fl. 55 kr. CM., dazu kamen 80 fl. für das Versehpferd; der Kaplansgehalt betrug 200 fl. Das Einkommen des Lehrers bestand in der Getreidesammlung, dem Genusse einer kleinen Landwirthschaft, dem Schulgeld und 13 fl. vom Religionsfond als Patron. Pfarrer Burger kam 1843 um seine Pensionirung ein und trat am 12. October in den Ruhestand, nahm seinen Aufenthalt wieder in Leoben, wo er schon früher als Pfarrer und Dechant gewirkt, und sich auch um die Militärseelsorge besondere Verdienste erworben hatte.[3] Der Grund, dass ihm die Seelsorge zu St. Stephan zu beschwerlich wurde, mag wohl in dem Aufschwung des Eisenwerkes gelegen gewesen sein. 50 Jahre hatte dasselbe ein kümmerliches Fortkommen gefristet und erst seit es 1834 vom k. k. Aerar übernommen worden war, begann es eigentlich zu leben; nachdem es in der Folge, wenn auch nur für kurze Zeit, von grösstem Einfluss auf das ganze Gemeindeleben wurde, indem die Einwohnerzahl stieg, Handel und Verkehr blühten u. s. w., müssen wir für die Geschichte desselben einen eigenen Absatz einschalten, bevor wir in der allgemeinen Pfarrgeschichte weiterfahren.

Das k. k. Gusswerk St. Stephan in der Lobming.[4] Das Eisenwerk wurde von Franz Karl Schulling 1785 zur Verwerthung der Eisenerze des Lichtensteinerberges gegründet und sein Bestehen ruhte von allem Anfang, da sich die genannten Erze aus verschiedenen Gründen zur Eisenerzeugung nicht besonders gut eignen, auf unsicherer Grundlage. Zudem kam der Gründer gleich in grosse Geldverlegenheiten, da er zum Ankaufe des Stellergutes, auf welchem sich das Werk befindet, dann des Kunesmeierhofes zu St. Stephan Schulden gemacht hatte und in einen lang-

[1] Pf.-A. — [2] Mem. — [3] Fb. O.-A. — [4] Hlubek, ein getreues Bild d. St. Rossiwall, die Eisenindustrie Steiermarks. Leobner Kammerberichte. Mündl. und schriftl. Mitth. des Werkscontrolors Rudolf Zahlbruckner. Göth, II.

wierigen Process gerieth.[1] 1792 wurde das Berg- und Schmelzwerk auf 8815 fl. geschätzt. Franz von Reindlingen erkaufte davon den halben Antheil. Doch bereits 1799 ging der ganze Besitz an den Abbé Fortunat Spöck über, der sogleich Schürfungen am Reiting und im Rötzgraben vornehmen liess, die einen dauernden Erfolg erzielten; jetzt stand wenigstens besseres Erz zu Gebote. Doch auch Abbé Spöck kam in Geldverlegenheit und der Bergbau sowohl als auch das Schmelzwerk geriethen ins Stocken. Das Werk befand sich bereits im Zustande des Verfalles, als es sammt allem Zugehör im Jahre 1810 von Baron Baldacci und Graf Festetich-Tolna gekauft wurde; diese opferten gleich grosse Summen auf Umgestaltung des Hochofens, doch ging es erst vorwärts, als das Schmelzwerk in eine Eisengiesserei verwandelt worden war, was zur Zeit geschah, als Fürst Schwarzenberg Mitbesitzer war (1826—1832). Nun gewann das Werk einen gewissen Absatz, indem die Erzeugnisse der Eisengiesserei an die umliegenden Fabriken, Werke und Handelsleute verkauft wurden. In dieser Zeit war es auch, dass Ressel die erste Ausführung seiner grossen Idee dem Gusswerke St. Stephan übertrug, welches den Erfinder vollkommen zufriedenstellte. Doch war der Erfinder nicht einmal im Stande, die gemachten Schiffschrauben zu bezahlen und stand viele Jahre im Schuldbuch, bis seine Schuld wegen Unmöglichkeit der Einbringung abgeschrieben wurde. Der Erzmangel drückte das Werk fortwährend nieder und liess es nicht aufkommen, bis das k. k. Aerar es übernahm[2], worauf demselben sofort ein Antheil am Erzberg zugewiesen wurde.

1834 wurde nun ein k. k. Verwesamt daselbst errichtet und Johann E. v. Riedlmayer, k. k. Berggerichtsassessor in Steyr, mit 700 fl. Gehalt als Verweser, Johann Zeyer, bisher Buchhalter, mit 600 fl. als Controlor, Wenzel Lybinsky mit 500 fl. und Karl Wagner mit 400 fl. als Hüttenbeamte an-

[1] Acten im st. L.-A. — [2] „Aus persönlicher Zuneigung des Kaisers zum Besitzer“ erzählt der Volksmund.

gestellt. Letzterer war es, der als Verweser in den Vierzigerjahren das Werk zu hoher Blüthe brachte. Unter dem Aerar wurden ebenfalls gleich eine Menge Veränderungen vorgenommen; der sehr feuergefährliche Hochofen ausgeblasen und umändert, Gebläse gebaut u. s. w.[1] Dem entsprechend stieg auch die Eisenerzeugung, die im Jahre 1795 1700 Centner Roh- und 211 Centner Gusseisen betragen hatte, 1836 auf 3957 Centner Roh- und 423 Centner Gusseisen und 1843 auf 5907 Centner Roh- und 11.547 Centner Gusseisen; die weitere Erzeugung ist im Anhange gegeben.[2] Der Aufschwung des Werkes bewirkte einen Auf- und Umschwung im ganzen Gemeindeleben, St. Stephan wurde zum Industrieorte und sein Wohlergehen wurde von dem des Werkes abhängig.

Andreas Steinhauser (1844—1849), geboren zu Mürzsteg am 11. September 1797, Priester 1826, zuletzt Pfarrer in Hieflau, erhielt die Pfarre und legte 29. April 1844 den Eid ab.[3] Im Jahre darauf erzeugte das Werk die grösste Menge Gusseisen während seines ganzen Bestandes überhaupt. Am 7. März 1846 brannte der alte grosse Zehentstadel des Pfarrhofes und der zweite Stock des Pfarrgebäudes selbst ab.[4] Da der Stadel an anderer Stelle und weit kleiner aufgebaut, sowie der zweite Stock des Pfarrhofes halb abgetragen wurde, erhielt die Umgebung der Kirche ein ganz anderes Aussehen. Durch diesen Brand erlitt der Schulunterricht eine längere Störung, da sich ja das Schulzimmer im Pfarrhofe befand. Um diese Zeit wurde beim alten Schulhause über dem Keller ein Gehilfenzimmer erbaut. Sowohl der Kaplan Wilhelm Decrignis als auch der Pfarrer geriethen 1848 mit der Gemeinde in Streit, ersterer wegen Geldsammlungen, die er zur Anschaffung eines neuen Tabernakels veranstaltet hatte, letzterer aus persönlichen und politischen Gründen.[5] Der Pfarrer sah sich in Folge dieser Streitigkeiten veranlasst, im Tauschwege nach Wörschach zu übersiedeln; er verliess St. Stephan im September 1849.

[1] Die genaue Beschr. des Werkes in Göth, II. — [2] Anhang *e)*. — [3] Fb. O.-A. — [4] Mem. — [5] Fb. O.-A. Mündl. Nachr.

Karl Brey (1849—1862), geboren zu Chudiva in Böhmen am 27. Jänner 1803. Priester 1831, früher Vicar zu Wörschach, trat die Pfarre am 10. September 1849 an.[1] Schon im folgenden Monate liess er den Altar, den Tabernakel, die Gemälde im Presbyterium und die Seitenaltäre um den Kostenbetrag von 386 fl. C. M. neu herrichten, ebenso zwei Jahre später den Altar in der Lobmingkirche, zu welchem ebenfalls ein neuer Tabernakel geschaffen wurde.[2] Am Stephanstag 1853 wurde das Pfarrhofwirthschaftsgebäude sammt allen Geräthen durch die Liederlichkeit einer Dienstmagd ein Raub der Flammen.[3] Zur Errichtung eines protestantischen Friedhofes wurde 1857 ein Theil des Klinslerischen Friedhofackers verwendet.[4] Als im Jahre 1858 vom Orgelbauer Josef Unterberger aus Tirol eine neue Orgel um 780 fl. gekauft worden war und sich der Kaplan Anton Karenitsch besondere Mühe gab, das Geld durch freiwillige Beiträge zusammenzubringen, wurde er deshalb von einigen aufgehetzten Pfarrkindern beim Ordinariat verklagt.[5] Am 17. Juli desselben Jahres kam der hochwürdigste Fürstbischof zur kirchlichen Visitation, am Abend wurde ihm zu Ehren auf Veranlassung des Oberverwesers Dietrich ein Fackelzug veranstaltet.[6]

Zu dieser Zeit war Franz Luksch, der Schwiegersohn des am 8. Jänner 1858 verstorbenen Schulmeisters Martin Kramer, Schulprovisor. Die Stelle erhielt Thomas Jakubetz, geboren zu Chlum in Böhmen am 25. November 1821, er trat sie 5. October 1858 an und blieb bis 1863. Zu jener Zeit war es Gebrauch, dass die Schulkinder bei der heiligen Communion mit brennenden Kerzen zum Altare traten. Das Einkommen des Lehrers bestand in dem Schulgelde, das nach dem Stand der Schüler verschieden war, dem auf 15 fl. 40 kr. geschätzten Erträgnisse des Gartens und des Ackers. Als Messner hatte er 10 Massl Korn, 18 Massl Hafer und für gestiftete Seelenmessen 1 fl. 12 kr.; dazu kam noch das Erträgniss des Organistendienstes.[7]

[1] Fb. O.-A. — [2] Mem. — [3] Mem. — [4] Mem. — [5] Fb. O.-A. — [6] Mem. [7] Gem.-Arch.

In die Zeit dieses Pfarrers fallen auch die grossen Veränderungen, die sich innerhalb der Gemeinde in Folge der 1848er Umwälzungen vollzogen. Das Schloss Kaisersberg, der Sitz der Bezirksobrigkeit und der Herrschaft, verlor seine Herrlichkeit, aus den Steuergemeinden des Bezirkes wurden die beiden Ortsgemeinden Kraubat und St. Stephan, wie sie heute bestehen, gebildet. Die Reihenfolge der Gemeindevorsteher für letztere ist: 1. Karl Wohlmuth bis 1861; 2. Franz Habenbacher bis 1864; 3. Albert Walter bis 1867; 4. Florian Hartensteiner bis 1870; 5. Johann Krenn bis 1876; 6. Franz Sprung bis 1879; 7. Andreas Pacher 1880 bis 1888; 8. Johann Krenn.[1] Die Umstossung der alten Bezirkseintheilung war für die Gemeinde von grossem Nachtheil, indem Kaisersberg, das als Mittelpunkt des Bezirks und der Herrschaft Verkehr und Leben in die Gemeinde gebracht hatte, nun jede Bedeutung verlor, und durch Verlegung der Behörden nach Leoben ein Theil des Gemeindelebens nach aussen getragen wurde. Aber die Zeit war nicht darnach, dass man diese Nachwehen empfunden hätte, denn gerade damals stand das Werk in hoher Blüthe, zu welcher es der Nachfolger Riedlmayrs, Karl Wagner, emporgehoben hatte. Bei 200 Personen beschäftigte das Werk. Der grösste Theil des Erwerbs wurde innerhalb der Gemeinde aufgezehrt. Die Löhnungen betrugen Ende der Fünfzigerjahre jährlich ungefähr 20.000 fl. Die Arbeiter wurden alle vier Wochen ausbezahlt. Die Mehrzahl derselben war stabil und ein Arbeiter erhielt je nach den Abtheilungen 63 kr. bis 1 fl. 5 kr. Lohn für einen Tag. Die Vortheile und Verpflichtungen waren gleich denen auf den übrigen ärarischen Werken beschäftigten Arbeitern. Noch heute erzählen die Leute von den schönen Zeiten, die damals herrschten. Die Bauern hatten für ihre Erzeugnisse leicht Abgang, Kaufleute, Wirthe und Pächter machten gute Geschäfte. Doch die weite Herzuführung des Erzes mochte keine gute Zukunft voraussehen lassen; schon in den Fünfzigerjahren war die Meinung ver-

[1] Gem.-Archiv.

breitet, dass es höheren Orts beschlossen sei, das Werk aufzulassen[1], und die Gemeinde selbst gab gelegentlich der Geburt des Kronprinzen dieser Vermuthung offen Ausdruck, indem sie an das hohe Herrscherpaar ein schön ausgestattetes Glückwunschschreiben[2] sandte, in welchem am Schlusse die Bitte ausgesprochen wird, „dass doch nicht das Werk aufgelassen werden möge, es wäre dies der Gemeinde völliges Verderben".

Pfarrer Brey kam 1862 nach Greit bei Neumarkt, ihm folgte

Anton Čusič (1862—1866), geboren am 2. März 1811 zu Zuppanje in Slavonien, Priester seit 1836. 1862 wurde die Murbrücke durch Eisstösse zerstört. 1863 wurde das Thurmdach erneuert. Im gleichen Jahre kam Wenzel Hatle, geboren 17. December 1818 zu Augest in Böhmen, im Tauschwege von Kobenz als Lehrer nach St. Stephan; 1865 wurde der dem Pfarrhof gehörige Kammerwald in der Lobming um 3200 fl. verkauft und dafür, nachdem noch ein Abstockungsgeld dazugekommen war, die Unterpeisinger-Hube gekauft.[3]

Pfarrer Čusič kam in gleicher Eigenschaft nach Neuberg. An seine Stelle kam

Josef Schweiger (1866—1875), geboren 1809 zu Offenegg, Priester 1835, früher Pfarrer in Kathrein, legte am 6. December 1866 den Eid ab, trat am 16. December die Stelle an und wurde am 18. December vom Kreisdechant eingesetzt. Unter diesem Pfarrer fanden wichtige Ereignisse statt. Vor allem der Bau der Eisenbahn, welcher kurze Zeit viel Geld in die Gemeinde brachte, worauf aber die Eisenbahn selbst nach ihrer 1868 erfolgten Eröffnung allen früher durch die Gemeinde gehenden Verkehr an sich riss und die an der Strasse liegenden Geschäftsleute ihres Erwerbes beraubte, auch den Flössmeistern, deren Gewerbe bereits Jahrhunderte lange in der Gemeinde blühte, (1451 finden wir bereits einen Flösser zu St. Stephan und im

[1] Rossiwall, die Eisenindustrie Steiermarks. — [2] Ein Exemplar besitzt Herr Josef Pichler in der Vorlobming. — [3] Mem.

vorigen Jahrhundert sogar zwei Flossmeistertafernen, eine obere und eine untere), ihren Verdienst entriss. Ueber die Auflassung des Werkes, das 1872 Baron Mayr von Melnhof gekauft hatte, gingen fortwährend Gerüchte herum, an deren wahrer Grundlage man in Folge Thatsachen — Entlassung von Arbeitern u. s. w. — glauben musste. Im October 1867 brannten Haus und Stallung von vulgo Friedl, Fugger und Mittendrin und die Stallung des Winkler in Niederdorf nieder.[1] Ein dreijähriges Mädchen, welches mit Zündhölzchen gespielt hatte, hatte den Brand verursacht.[2] Die neuen Schulgesetze brachten bedeutende Veränderungen hervor.[3] Zwischen der Kirchengemeinde und der Schulgemeinde entstand ein unglückseliger Process um das alte Schulhaus. Durch den Eifer des Pfarrers Schweiger kam die Kirche Anfangs der Siebzigerjahre zu dem schönen, hohen, mit Blech gedeckten Thurme, der vorzüglichen Uhr und einem schönen Geläute. Die grosse Glocke, welche am 16. September 1872 ankam, wiegt 2315 Pfd. und kam gegen 2300 fl. zu stehen. 1873 wurde die Schule zweiclassig. 1874 wurde eine freiwillige Feuerwehr gegründet und von derselben eine gute Saugspritze angeschafft. 1872 Ende December war Mathias Schmutz, geboren zu Grosshöbarten in Nieder-Oesterreich, an Stelle des Lehrers Hatle, der nach Oppenberg kam, getreten, nachdem einige Zeit der Lobminger Lehrer, Vincenz Ehrwein, Provisor gewesen war. (Als letzterer 24. August 1874 starb, kam an seine Stelle Christoph Schmutz als prov. Lehrer, dann Ludwig Kosseg und endlich Franz Fischer; Lobming war früher bloss Gemeindeschule und wechselte häufig die Lehrer.) Die Entstehung des Chromwerkes an der Leisingmündung, welches Werk zu einer schönen Zukunft berufen schien, war ein erfreuliches Ereigniss dieser Zeit. Im Mai 1874 hat der Lobmingbach ausserordentliche Verheerungen angerichtet. Pfarrer Schweiger, der wegen seiner Herzensgüte beliebt war, starb

[1] Mem. — [2] Mem. — [3] Ortsschulrathsobmänner: 1. Anton Fromm bis 1872; 2. Joh. Krenn bis 1878; 3. Franz Habenbacher bis 1881; 4. Joh. Krenn bis 1884; 5. Franz Wzendek.

nach kurzem Krankenlager am 23. Juni 1875. Nachdem der Kaplan Johann Wurm das Pfarramt provisorisch verwaltet hatte, trat

Franz Polley (1875—1889), geboren 7. Jänner 1830 zu Graz, Priester seit 1854, früher Pfarrer in Donnersbachwald, am 31. October 1875 die Stelle an. Schrimpf in Kaisersberg, Süss in der Pressnitz und Perchtold auf der Zmöllach wurden in dieser Zeit ein Opfer der Flammen. 1877 richtete auch die Lobming grosse Verheerungen an. Am 8. Juli 1877 war die Mur ungeheuer gross und ging ganz bis zur Brechelhütte bei St. Stephan. Im nämlichen Jahre wurde das Gusswerk aufgelassen; es war dies der herbste Schlag, der die Gemeinde treffen konnte; noch heute fühlt man die herben Nachwirkungen: lange hoffte man, dass in die verwaisten Gebäude ein anderer Industriezweig einziehen werde, besonders als die Werksgebäude in andere Hände übergingen, doch die Hoffnung war vergebens: der neue Besitzer liess die werthhabenden Bestandtheile aus den Gemäuern entfernen und letztere gehen nun ihrem Verfalle entgegen. Dasselbe Schicksal trifft aber auch das Chromwerk, das nach einer kurzen Zeit hoher Blüthe 1880 plötzlich eingestellt wurde.[1] Einzig der dem Baron Mayr von Melnhof gehörige Graphitbergbau hinter dem alten Schlosse Kaisersberg führt ein erfreuliches Dasein[2], während die Fabrik feuerfester Ziegel in Folge grosser Concurrenz meistens ruht. Der Oberlehrer Matthias Schmutz, der am 4. August 1883 sein 50jähriges Dienstjubiläum gefeiert hatte, trat mit Ende März 1884 in den Ruhestand. An seine Stelle kam Josef Longin, Oberlehrer in Seckau.

Wir haben schon früher bemerken können, dass es mit dem Bauernstande allmählich zurückging, wie dies einerseits aus den Urbaren ersichtlich ist, andererseits den Aussprüchen der Pfarrer Riedl und Pacher entnommen werden konnte; es

[1] Ende der Siebzigerjahre bei 23 Arbeitern 2300 Ctr. Chromerzgewinnung. — [2] 1836 520 Ctr. Graphit, 1866 mit 5 Arbeitern 7000 Ctr., 1880 19.980 Ctr.

wurden schon in früherer Zeit aus den Bauerngütern Zulehen (jetzt Huben) und solche später öd gelassen. Noch viel ausgedehnter wurde die Abnahme behauster Güter, als es den Eisenwerken wegen der Kohlenerzeugung gestattet worden war, Bauerngüter anzukaufen; nun gingen im dritten und vierten Jahrzehnt des 19. Jahrhunderts viele Güter in der Lobming in die Hände der Stadt Leoben u. a. über, wurden aufgelassen und aufgeforstet; am raschesten verschwanden die freien Bauerngüter in der Zeit seit 1848, da der Besitzwechsel ein viel leichterer geworden war, die Verhältnisse des Bauernstandes in den Gräben aber viel schwieriger, so dass Mancher froh war, sein Gut an Mann zu bringen; so ist jetzt im Pressnitzgraben nur mehr ein einziges Bauerngut, der Vordermüller, vollständig eingeschlossen von den Besitzungen des Baron Mayr von Melnhof.[1] In Folge Rückganges der Bauerngüter und der Auflassung des Werkes wuchs die Zahl der Gemeindearmen zu einer ungewöhnlichen Höhe an, deren Erhaltung bald nur den behausten Besitzungen anheimgefallen wäre, da Viele sich weigerten, auf ihren Huben Einleger anzunehmen; erst dadurch, dass das ganze Armenwesen ein Jahr auf die Steuern übernommen wurde, wodurch die Umlagen auf fast 400 Percent stiegen, wurde ein Ausgleich erzielt.

Ende Juli 1883 starb Franz Habenbacher, Flössmeister und Hausbesitzer, der lange Zeit den grössten Einfluss im Gemeindewesen gehabt hatte; derselbe hat sich auch durch einen im Landtag gestellten Antrag ein ehrendes Denkmal gesetzt.[2] Im Jänner 1889 starb Karl Wohlmuth, der über 40 Jahre als praktischer Arzt in St. Stephan gewirkt hatte und bei Jedermann ob seiner Menschenfreundlichkeit beliebt war. Mit diesen Männern ging ein Stück Alt-St. Stephan zu Grabe.

Nach kurzem Krankenlager erlag Pfarrer Polley, welcher auf Ausschmückung der Kirche und Klarlegung gewisser pfarrlicher Rechte grosse Mühe verwendet hatte, am 2. März

[1] Anhang *f*). — [2] Anhang *g*).

1889 einer Lungenentzündung. Lorenz Hosch, Kaplan in Bruck a. M., wurde als Provisor bestellt. Der Seelsorger von Assach bei Gröbming, der

hochwürdige Herr Peter Kapper, geboren 9. Juni 1844 zu Riegersburg, Priester seit 1872, erhielt die Stelle, wurde am 25. August 1889 in dieselbe feierlich eingesetzt und steht nun mit

Herrn Johann Krenn, Besitzer der Hofmühle, der zum drittenmale als Gemeindevorsteher gewählt worden war, an der Spitze der Gemeinde.

Schlusswort.

Da der Stoff für eine Ortsgeschichte von den verschiedensten Seiten zusammengetragen werden muss, ist ein Chronist gezwungen, an gar vielen Orten anzuklopfen. Ueberall wurde dem Verfasser der Ortsgeschichte von St. Stephan freundlichst aufgethan, so im Pfarr- und im Gemeindeamt St. Stephan, in der k. k. Statthalterei-Registratur in Graz, im fürstbischöflichen Ordinariats-Archive von Seckau und im steierm. Landes-Archive; derselbe sieht sich daher verpflichtet, allen P. T. Herren, die er in den genannten Aemtern, dann in der Joanneums- und in der k. k. Universitätsbibliothek wegen seiner Arbeit belästigt hat, den besten Dank auszusprechen; insbesondere aber dem Vorstand des steierm. Landes-Archives, Herrn k. k. Regierungsrath und Professor Dr. Josef v. Zahn, nicht nur für sein freundliches Entgegenkommen, sondern auch für zahlreiche, dem Verfasser ertheilte und bei Ausführung der Arbeit gar sehr zu Statten gekommene Winke und Rathschläge.

Anhang.

a) Auszug aus den Pfarrmatriken für das 17. und 18. Jahrhundert.

Jahr	Ehen		Taufen		Sterbefälle
1644—1650 Mittel . . .	—		30		36
Meist	—	1647	49	1650	**96**
Minderst	—	1650	38	1648	27
1651—1660 Mittel . . .	—		44		40
Meist	—	1654	**56**	1658	64
Minderst	—	1657	36	1657	28
1661—1670 Mittel . . .	—		43		46
Meist	—	1661	52	1662	66
Minderst	—	1665	35	1663	26

Jahr	Ehen		Taufen		Sterbefälle
1671—1680 Mittel . . .	10		43		45
Meist 1678	20	1674	51	1676	74
Minderst 1680	9	1676	33	1672	28
1681—1690 Mittel . . .	8		37		36
Meist 1685	16	1687	44	1684	51
Minderst 1682	5	1689	31	1690	**20**
1691—1700 Mittel . . .	15		38		45
Meist 1699	20	1692	45	1693	74
Minderst 1691	5	1700	**29**	1691	29
1701—1710 Mittel . . .	12		36		35
Meist 1701	20	1705	46	1701	46
Minderst 1704	8	1708	27	1703	16
1711—1720 Mittel . . .	10		36		42
Meist 1715	**21**	1718	43	1714	**120**
Minderst 1714	5	1714	26	1716	12
1721—1730 Mittel . . .	9		37		34
Meist 1727	19	1723	46	1730	49
Minderst 1724	5	1725	30	1724	23
1731—1740 Mittel . . .	11		31		39
Meist 1733	20	1734	52	1733	65
Minderst 1739	3	1736	20	1735	17
1741—1750 Mittel . . .	7		28		30
Meist 1747	12	1743	44	1742	40
Minderst 1748 und 1749	3	1742	**13**	1746	**10**
1751—1760 Mittel . . .	9		32		37
Meist 1755	15	1751	46	1758	50
Minderst 1758	5	1760	23	1752	23
1761—1770 Mittel . . .	6		30		28
Meist 1767	12	1761	35	1764	44
Minderst 1766 und 1770	3	1762	22	1766	17
1771—1780 Mittel . . .	7		33		29
Meist 1773 und 1774 .	14	1778	39	1772	39
Minderst 1779	**2**	1771	22	1776	19
1781—1790 Mittel . . .	9		37		36
Meist 1784	12	1787	51	1783	59
Minderst 1781	5	1782	24	1786	24
1791—1800 Mittel . . .	10		43		38
Meist 1800	15	1798	**55**	1797	56
Minderst 1791 und 1798	6	1792	31	1795	23
1701—1800 Summe . . .	905		3400		3469
Meist 1715	21	1798	55	1714	120
Minderst 1779	2	1742	13	1746	10

Infolge des Werkes ist im 19. Jahrhundert sowohl die Bevölkerungszahl, als auch die Zahl der Ehen, Taufen und Begräbnisse gestiegen, sinkt aber jetzt wieder bedeutend.

Einwohner 1869 1596, jetzt über 1300.

b) Verzeichnis der Hilfspriester.

Kapläne: Georg 1678. — P. Engelbert, gestorben 26. December 1708, zu St. Stephan begraben. — P. Lorenz Trunk v. Gutenberg 1718—1720. — P. Raimund 1722. — P. Bernhard Gaismayr 1723—1724. — P. Edmund Spornmayr 1728; später Abt. — P. Robert Khielnprein 1732—1741. — P. Christoph Andreas Thinn 1744—1746. — P. Engelbert Waitz 1746—1753. — P. Martin Steiner aus Aflenz 1753—1760, später Pfarrer. — P. Georg Gutschlhofer 1759—1766. — P. Gerard Gutschlhofer 1766—1782. — P. Franz Zeller, 2. Cooperator 1772. — P. Benedictus Schulz 1773—1774. — P. Andreas (Artner?) 1774. — P. Constantin Hauer, 2. Kaplan 1775—1776. — P. Leopold Föst 1776—1778. — P. Gottfried Niewoll 1778—1779. — P. Anton Kny 1779—1791. — P. Otto Kreidl 1782. —. P. Andreas Artner 1782—1786. — P. Stephan Hauzenberger 1782—1784. — Vitilinus Fürst 1786. — Leopold Mandl 1787. — Josef Wruss 1788. — P. Octavian Stephan, Capuciner, 1790—1791. — P. Justinian Pölzl, Franciscaner, 1791—1793. — P. Max. Reindlingen, Capuciner aus Leoben, 1793—1810. — Patritius Pacher 1810. — Martin Wolf 1810—1812. — Ant. Unterberger 1812. — Josef Karl 1813. — Wolfgang Obhoff bis 1816. — Peter Inderist 1817—1818. — Alois Huber 1819. — Franz Memminger 1820. — Peter Paul Wagner 1823. — Matthäus Steinberger 1824. — P. Hieronymus Ambros, Franciscaner, 1825—1827. — Jak. Krepola, Kaplan von Leoben, aushilfsweise 1827. — Cajetan von Laufenstein 1828. — Stephan Rieder 1829—1833. — Karl Preindl 1833—1837. — Josef Kopp 1837—1845. — Wilhelm Decrignis 1845—1848. — Johann Janeczek 1848—1849. — Mathias Florianer 1849—1850. — Hermann Riezlmeyer 1850—1852. — Ignaz Stulik 1852—1857. — Ant. Karenitsch 1857—1859. — Karl Pichlmayer 1859—1864. — Eduard Gomilschegg 1866. — Johann Riegler 1867—1870. — Vincenz Strauss 1870—1873. — Johann Wurm 1873—1875. — Franz Ruff 1875—1876. — Josef Legat 1876—1877. — Valentin Schweizer 1877—1878.

c) Schätzung der Bauerngüter.

Ueber den Schätzwerth der Güter in den verschiedenen Zeiten gibt nachstehendes Verzeichnis Aufschluss, in welchem die erste Zahl den Schätzungspreis des Gutes von 1542, die zweite von ca. 1750 und die dritte aus letzterer Zeit bringt.

In St. Stephan: Baumann (Spechner) 62 Pfd., 530 fl., 1000 fl. CM. (1829). — Kunesmeier (Schulhaus) 200 Pfd., 15.000 fl. (1886). — Pichlmeier 70 Pfd. 480 fl., 3000 fl. CM. (1830). In Niederdorf: Amposs 40 Pfd., 580 fl., 3140 fl. CM. (1852). — Meier am Rain 20 Pfd., 300 fl., 900 fl. CM. (1849). — Zechner 80 Pfd., 730 fl., 1400 fl. CM. (1846). — Lobming: Edler 25 Pfd., 500 fl., 1200 fl. CM. (1849). — Egger 28 Pfd., 400 fl., 300 fl. CM. (1822). — Glaz 20 Pfd., 445 fl., 660 fl. CM. (1831). — Gruber am Niesenberg 20 Pfd., 260 fl., 900 fl. CM. (1847). — Hofer 26 Pfd., 460 fl., 1100 fl. CM. (1834). — Hölbl 20 Pfd., 285 fl., 1200 fl. CM. (1853). — Kainz 27 Pfd., 555 fl., 4000 fl. (1874). — Klausner 16 Pfd., 250 fl., 1200 fl. CM. (1849). — Matzler 20 Pfd., 265 fl., 700 fl. CM. (1840). — Niesenberger 26 Pfd., 450 fl., 1400 fl. CM. (1834). — Oberliber 15 Pfd., 280 fl., 3000 fl. CM. (1831). — Palger 30 Pfd., 550 fl., 3000 fl. CM. (1803). — Pircher 15 Pfd., 350 fl., 1500 fl. CM. (1841). — Prieschink 20 Pfd., 380 fl., 1540 fl. CM. (1840). — Märt am Rain 20 Pfd., 295 fl., 1600 fl. CM. (1849). — Schrabacher 15 Pfd., 224 fl., 3800 fl. (1863). — Steinmüller 20 Pfd., 250 fl., 900 fl. CM. (1851). — Stocker 30 Pfd., 650 fl., 800 fl. CM. (1835). — Stübler 20 Pfd., 260 fl., 2600 fl. (1874). — Tanzmeister 40 Pfd., 500 fl., 2900 fl. CM. (1827). — Unterliber 24 Pfd., 400 fl., 5000 fl. CM. (1854). — Kaisersberg: Ebner 16 Pfd., 420 fl., 800 fl. CM. (1829). Gruber untern Eck 30 Pfd., 500 fl., 1000 fl. CM. (1840). — Gmeiner 16 Pfd., 280 fl., 2011 fl. (1854). — Habenbacher 40 Pfd., 815 fl., 1600 fl. (1847). — Hahn 14 Pfd., 200 fl., 1400 fl. (1874). — Hartl 28 Pfd., 460 fl., 1000 fl. CM. (1851). — Hilmeier 26 Pfd., 520 fl., 3200 fl. CM. (1852). — Hintermüller 20 Pfd., 280 fl., 1000 fl. CM. (1849). — Hirtl 16 Pfd., 200 fl., 1700 fl. (1874). — Jäger 40 Pfd., 600 fl., 4270 fl. CM. (1874). — Karner 12 Pfd., 300 fl., 1863 fl. (1862). — Knapp 18 Pfd., 250 fl., 200 fl. (!) (1827). — Kronberger 16 Pfd., 400 fl., 530 fl. (1845). — Lerchegger 20 Pfd., 300 fl., 1400 fl. (1848). Moisi 14 Pfd., 440 fl., 2000 fl. (1841). — Mossauf 10 Pfd., 200 fl., 400 fl. CM. (1849). — Munz 28 Pfd., 316 fl., 550 fl. CM. (1842). — Oberwagner 20 Pfd., 600 fl., 2000 fl. WW. (1818). — Perchtold 20 Pfd., 380 fl., 600 fl. (1818). — Pichler 12 Pfd., 230 fl., 600 fl. CM. (1854). — Riedler 15 Pfd., 200 fl., 600 fl. CM. (1849). — Seitinger 20 Pfd., 330 fl., 5500 fl. (1875). — Sonnleitner 14 Pfd., 212 fl., 5600 fl. (1875). — Süss 15 Pfd., 325 fl., 400 fl. (1812). — Steiner 15 Pfd., 160 fl., 2200 fl. (1872). — Unterwagner 20 Pfd., 550 fl., 2800 fl. CM. (1851). Windischbacher 25 Pfd., 655 fl., 2006 fl. CM. (1846).

d) Verzeichnis der Schulgehilfen (Unterlehrer).

Schulgehilfen (Cantoren): Josef Prauser 1786—1805 bei seinem Vater. — Thomas Kriso aus Böhmen 1814. — Josef Edelmann 1816.

— Lorenz Merth, gestorben 27. April 1819. — Jos. Kostapfel 1819. — Albert Rausch 1827—1835. — Karl Schlager 1836—1839. — Johann Perl 1844. — Franz Luksch 1846—1851. — Josef Hansal 1852. — Franz Schrutz 1857. — Franz Luksch 1857—1858, dann Provisor. — Unterlehrer: Johann Schmutz 1874—1877. — Ferdinand Gross 1877 bis 1878. — Joh. List 1878—1880. — Ignaz Fischer 1880—1882. — Ludwig Kosseg 1882—1885. Anton Mickl bis jetzt.

Ortsschulaufseher war lange Zeit der Kohlschreiber Webersink, dann der Schneidermeister Gravina. Unter den neuen Schulgesetzen: Rudolf Zahlbruckner, Josef Pichler, Andreas Pacher, Joh. Krenn.

e) Eisengewinnung im Gusswerke.

Die Eisenerzeugung betrug:

Jahr	Roheisen Centner	Gusseisen Centner	Jahr	Roheisen Centner	Gusseisen Centner
1795	1700	211	1853	17317	11281
1836	3957	423	1854	15461	4213
1841	3959	6098	1855	13043	5027
1842	7636	9568	1856	*19766*	8118
1843	5907	11547	1857	17073	8432
1844	4795	12086	1858	13528	5630
1845	10684	**15291**	1859	**23642**	5839
1846	7308	9966	1860	20815	5821
1847	13192	9434	1861	19247	5069
1848	13429	6740	1862	21397	6330
1849	*19078*	4403	1863	20621	2792
1850	10606	9168	1864	19792	1721
1851	13479	7027	1865	10802	994
1852	18011	10999			

f) Gütercomplexe in der Gemeinde.

Ca. 1870 besass bereits die Stadt Leoben am Lichtensteinerberg folgende Huben: Rabl, Fellhuber, Schaffer, Ensbauer, Wieser und Manghube; in der Lobming Gruber, Prieschink, Niesenberger, Hofer, Palger und Hölbl. Fürst Schwarzenberg: Miessmann, Tanzmeister, Ill und Unterlieber in der Lobming. Ritter v. Friedau: Hammerl und Pircher. Der Besitz der Communität Vordernberg bestand allerdings aus früherem Herrschaftsgut (Göss und Kaisersberg), kommt also hier nicht in Betracht. Dagegen besass Mayr von Melnhof ausser der Herrschaft Kaisersberg bereits Windischbacher, dann Habenbacher, Gmeiner und Schrimpf auf der Zmöllach, Gruber unter dem Eck, Elser und Gruber in der Pressnitz und die Hartlhube; zu dieser sind in der letzteren Zeit noch eine bedeutende Anzahl von Gütern gekommen, so dass

Baron Mayr von Melnhof allein bereits 1885 mehr als ein Sechstel der gesammten Grundsteuer von ca. 3500 fl. entrichtete; (in letzterer Zeit kamen Theile der Communitätsbesitzungen dazu); überhaupt ist derselbe der grösste Steuerzahler der Gemeinde, da er (1885) fast die Hälfte der ca. 7838 fl. betragenden Steuern entrichtete, wobei freilich zu bemerken ist, dass er fast die ganze Einkommensteuer der Gemeinde allein trug. Im übrigen gibt die Karte Aufschluss über den Besitzstand (v. 1886) der sich noch fortwährend zu Ungunsten des freien Bauernstandes ändert.

g) Franz Habenbachers Schulantrag.

Franz Habenbacher stellte in der Landtagssitzung am 28. Jänner 1863 folgenden Antrag: „Ein hoher Landtag wolle beschliessen: Der Landesausschuss werde beauftragt, in der nächsten Session einen Landesgesetzantrag betreffs der Volksschulen vorzulegen, worin folgende Grundsätze festgehalten werden:

1. Die Volksschule werde eine Landesangelegenheit. 2. Es werde ein Landeslehrerseminarium zur Heranbildung tüchtiger Lehrkräfte beider Landessprachen errichtet. 3. Die Mittel zur Errichtung eines Lehrer-Seminars, wie zur Errichtung und Erhaltung der Volksschulen wären zum Theil aus der Einbeziehung des Normalschulfondes, dann aus den Ablösungsbeträgen der bisherigen Patronate, endlich aus Umlagen auf die Landessteuern zu erzielen. 4. Die Dotirung der Lehrer bestehe aus einem fixen ausreichenden Gehalte, wozu freies Quartier und Holzdeputat die Gemeinde gibt. Dagegen wären die jetzt üblichen Naturalsammlungen zu Gunsten des Schulfondes abzulösen. 5. Der Kirchenmusikdienst kann vom Lehrer geleistet werden, die übrigen Messner- und Kirchendienste sind unbedingt abzuschaffen, da sie zu viel Störung in den Schuldienst bringen. 6. Auf die beste Verfassung guter Lehrbücher sollen Prämien gesetzt werden, der Stoff derselben vorzüglich fassliche Gegenstände von praktischem Werth enthalten. 7. Die Aufsicht und Verwaltung des Schulwesens, ferner das Ernennungs- und Besetzungsrecht der Lehrerstellen wird von der Landesvertretung ausgeübt, wobei den Gemeinden oder der Autonomie derselben entsprechende Mitwirkung reservirt wird. — Der Antrag wurde einem Ausschusse zugewiesen und später fallen gelassen.

Karl Schmutz.

Sein Leben und Wirken.

Von **Franz Ilwof.**

In den Jahren 1822 und 1823 erschien in vier umfangreichen Bänden das „Historisch-topographische Lexikon von Steyermark von Karl Schmutz. Auf Kosten des Verfassers. Gratz, gedruckt bey Andr. Kienreich." Dieses Werk war nicht nur für seine Zeit eine musterhafte, ausgezeichnete Leistung, es ist wegen seines reichen, durchaus verlässlichen Inhalts, wegen der genauen statistischen Angaben, wegen der zahlreichen historischen Notizen, die es enthält, jetzt noch für Jeden, der sich mit der Geschichte der Steiermark überhaupt beschäftigt, und für archivalische Arbeiten insbesondere, unentbehrlich und trotzdem, dass nahezu siebenzig Jahre seit dem Erscheinen desselben verflossen sind, von keiner ähnlichen Arbeit erreicht, noch viel weniger übertroffen worden. Ja, bei dem Umstande, als die Ausarbeitung eines solchen Lexikons nicht nur einen Riesenfleiss, sondern auch tiefgehende Kenntnisse auf dem Gebiete der Geographie, der Statistik, der politischen, Cultur- und Wirthschaftsgeschichte des Landes, der Genealogie der edlen Geschlechter sowie Autopsie wenigstens der wichtigsten Gebiete der Steiermark erfordert, ist auch nicht vorauszusetzen, dass so bald ein Nachfolger sich finden wird, der im Stande wäre, ein Werk zu liefern, welches das Lexikon von Schmutz zu ersetzen geeignet wäre. Schon aus diesem Grunde allein verdient der

Verfasser desselben, dass die Erinnerung an ihn in den Schriften des Historischen Vereines für Steiermark festgehalten werde; aber Schmutz hat ausserdem noch manche andere Arbeiten geliefert, welche sich mit der Geschichte und Geographie seines und unseres Vaterlandes beschäftigen, er hat auch auf praktischem Gebiete sich um dasselbe und, nachdem er es verliess, um das Nachbarland Oesterreich ob der Enns vielfach hochverdient gemacht, er war einer der tapferen Mitkämpfer in den Reihen der steirischen Landwehr und der Linie in den Kriegen von 1809 und 1814 und er stand in nahen persönlichen und brieflichen Beziehungen zu jenem erlauchten Manne, den wir als den Regenerator der Steiermark in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts bezeichnen können — zu Erzherzog Johann — so dass es nur ein Act der Pflicht und der Dankbarkeit ist, seinen Namen durch das Erscheinen seiner Biographie vor der Vergessenheit zu bewahren. Dass dies erst jetzt, achtzehn Jahre nach seinem Tode geschieht, hat seinen Grund darin, weil es dem Ausschusse des Historischen Vereines früher nicht möglich war, sich die Materialien für die Schilderung des Lebens dieses Mannes zu verschaffen; da aber nunmehr der Enkel des zu Feiernden, Herr Paul Schmutz, k. und k. Hauptmann des Landwehrruhestandes zu Gravosa in Dalmatien, dem Vereine ansehnliche Vorarbeiten für eine Biographie seines Grossvaters zur Verfügung gestellt hat, so ist der Ausschuss in der Lage, dieser Ehrenpflicht nachzukommen und hat den Obengenannten mit dieser erfreulichen Aufgabe betraut.[1]

Für die Zeit von 1787, dem Jahre der Geburt des Karl Schmutz, bis zum Jahre 1809, liegt eine Selbstbiographie

[1] Biographien, oder besser gesagt nur biographische Notizen über Schmutz finden sich bei Wurzbach, Biographisches Lexikon, 30. Theil, Seite 341—343; Conversationsblatt, herausgegeben von Gräffer, Wien, 3. Jahrg. 1821, S. 805; Gräffer und Czikann, Oesterreichische National-Encyklopädie, Wien 1835, IV. 564—565; Hormayr's Archiv, Wien 1822, Nr. 32, S. 170.

und für 1813 ein Bruchstück einer solchen vor und wir können nichts Besseres thun, als diese, ihrem grösseren Theile nach vollinhaltlich, in einigen Partien auszugsweise wiederzugeben. Diese Selbstbiographie enthält nicht nur die Schilderung des Lebens ihres Verfassers, sie bringt auch schätzenswerthe Beiträge zur Geschichte der Steiermark in den Jahren 1808 und 1809, über die Bildung der Landwehr, den Krieg gegen Napoleon I. und besonders über die Schlacht bei Raab. Karl Schmutz schreibt in derselben wie folgt:

1787. „Schloss Frondsberg[2] *eine alte Ritterfeste im Lande Steyermark, im Gratzer Kreise, am Fusse der Fischbacher Alpen, hufeisenartig von der weder schiff- noch flossbaren Feistritz umflossen, ist die Stätte, wo meine gute vortreffliche Mutter mich als das 7. Kind, am 1. Jänner, also am Neujahrtage zur Welt brachte.“*

„Ich führe diesen Umstand des Geburtstages, nämlich den ersten Tag des Jahres, aus der Ursache an, weil schon meine Geburt mich zur Avantgarde aller im Jahre 1787 geborenen 25.210 Steyermärker einrangirte, eine Stellung, zu der ich in meinem Leben, wie ich es in der Darstellung meiner Lebensgeschichte mehrmals erwähnen werde, offenbar berufen war.“

„Mein biederer Vater Johann Josef Schmutz war der Neffe des Hieronymus Schmutz, welcher Erzpriester und Dechant am Weizberg[3] *und zugleich erzbischöflich salzburgischer Consistorialrath war, die dortige Kirche erbaute und bei seinem Tode im hohen Alter noch 6000 fl. zur Fassung der Altäre mit Testament vermachte, und meinen Vater Johann Josef im 7. Jahre zu sich genommen und erzogen hatte.“*

„Meines Vaters Lebensbestimmung war Landamtirung und Landwirthschaft, welches dazumal, ohne besondere Studien gemacht zu haben, genügte, um bis zum Herrschaftsverwalter sich hinaufzuschwingen. Die Praxis in beiden Fächern erwarb

[2] Oestlich von Graz, zwischen Anger und Birkfeld.

[3] Dechantei und Hauptpfarre für den Markt und Pfarrsprengel Weiz, östlich von Graz.

sich mein Vater auf der nahen Herrschaft Thannhausen[4], *mit welcher die Güter Külbl*[5] *vereiniget waren.*"

„*Der Dirigent dieser letztgenannten Güter war Josef Wagner, der im Rufe eines kenntnisvollen, thätigen, redlichen, kurz patriarchalischen Oberbeamten stand, der seinen Kindern, einem Sohn und zwei Töchtern, eine vorzügliche Erziehung angedeihen liess, um die Töchter als brave umsichtige Hausfrauen und den Sohn durch Gymnasial-, Lyceal- und juridische Studien zum technischen Oberbeamten heranzubilden.*"

„*Wagner war auch ein eifriges Mitglied der Landwirthschaftsgesellschaft in Gratz und huldigte mit Erfolg dem reellen Fortschritte der Landwirthschaft, besonders solchem, der den klimatischen Verhältnissen am besten entsprach. So wurde die Veredelung und Vermehrung der Obstbaumzucht, der Hornviehzucht, der Schafzucht angestrebt und der noch neue Kartoffelbau eingeführt.*"

„*Wagner reichte der Landwirthschaftsgesellschaft eine von ihm verfasste Abhandlung über Schafzucht ein und erhielt dafür als Preis eine silberne Gesellschaftsmedaille; auch seine Frau erhielt eine solche Gesellschaftsmedaille. Wagner's Tochter Therese erhielt mein Vater zur Frau.*"

„*Aus solcher Schule ging sonach mein biederer Vater und meine unvergessliche Mutter hervor, aufgewachsen unter Verehrung für die erhabene Landesmutter Maria Theresia und unter dem seine Zeit weit überragenden Kaiser Josef.*"

„*Der Priester, der mich hier taufte, hiess Töchterle und war ein biederer Tiroler, Pfarrer auf der kleinen zunächst gelegenen Pfarre Koglhof.*"[6]

„*Hier (in Frondsberg) war ich bis in mein 4. Lebensjahr, nach welchem mein Vater diese Verwalterstelle aufgab und in eine noch ältere Ritterfeste, in das alte Ritterschloss Peggau*[7], *dem Stifte Vorau gehörig, übersiedelte.*"

---

[4] Oestlich von Weiz.

[5] Ebenfalls östlich von Weiz.

[6] An der Feistritz, zwischen Frondsberg und Birkfeld.

[7] Im Murthale, nördlich von Graz.

1793. „Gegen Ende des 7. Jahres verliess unsere Familie Peggau und zog sich in die tiefere Steiermark herab, wo mein Vater die gräflich Rindsmaul'schen Herrschaften Poppendorf[8] *und Buchstein*[9] *im Jahre 1793 pachtete."*

„Poppendorf hatte dazumal den grössten Werbbezirk, nämlich 48 Gemeinden, im Lande inne, machte es also nothwendig, ein Kanzleipersonale von 3 Personen aufzunehmen. Mit dieser Herrschaft waren 2 Weingärten verbunden, wovon einer im Radkersburger, der andere im Luttenberger Weingebirge sich befand. Diese und grosse Gärten erlaubten einen raffinirten Wein- und Obstbau, und brachten meinen guten Vater mit dem dortigen Landvolke in eine mannigfache Beziehung, welche belehrend einwirkte. So führte er hier den Kartoffel- und Maisbau ein."

„Mein guter Vater hatte in der kurzen Zeit seines Dortseins so sehr die Zuneigung der unterstehenden Landgemeinden gewonnen, dass sie ihm vier vierspännige Wägen voll Getreide zusendeten, so dass er für Same und Verpflegung auf ein ganzes Jahr sammt seinem bedeutenden Gesinde gedeckt war."

„Die ersten sieben Jahre meines Lebens, in rauhen climatischen Verhältnissen, vorzüglich im Schlosse Frondsberg zwangen uns Kinder, ziemlich viel Zeit in den Zimmerräumen zuzubringen, und da war es dann nöthig, den lebendigen Geist mit allerhand Arbeiten zu beschäftigen, was ich stets mit Freude ausführte; da ich nie müssig sein konnte, so lernte ich stricken, märken, klöppeln, Netze machen und auf einem kleinen Webestuhl verschiedene Bänder erzeugen."

„In meinen ersten sieben Jahren war ich ziemlich schwächlich, so zwar, dass ich, wenn ich an die Finger, den Ellenbogen oder das Kniegelenke anstiess, ohnmächtig wurde. Durch das Aufgiessen eines Glases frischen Wassers kam ich ziemlich schnell wieder zu mir und schlief dann ein paar Stunden, in welchen ich mich ganz erholte. Ich führe dieses an, um zu

[8] Südlich von Gleichenberg.

[9] Buchstein oder Buchenstein, südlich von Graz, in der mittleren Steiermark.

beweisen, wie es möglich ist, durch ein vernünftiges Leben grosse Strapazen und Entbehrungen dennoch aushalten zu können.“

„Den ersten Unterricht erhielt ich von meinem unvergesslichen Lehrer Ignaz Travèr, einem geborenen Ungar, der aber kein Wort Ungarisch verstand. Er war früher Schullehrer im Markte Gnas, von wo ihn mein Vater nach Poppendorf nahm und nebstbei Kanzleigeschäfte versehen liess, in welchen er sich so ausbildete, dass er zuletzt die Verwalterstelle versehen konnte. Travèr war auch ein fester Musiker, verstand die Violine und Orgel zu spielen und konnte auch meine Schwestern im Fortepianospiel vollkommen unterrichten.“

1794—1795. „Im 7. und 8. Lebensjahre hatte ich auch die Bibliothek meines Vaters, welche unter Anderen das fünfbändige Werk über Prinz Eugen, den historischen Bildersaal, Stagerius' Chronik von Böhmen u. s. w. enthielt, durchgearbeitet. Von Zeitungen kannte man damals nur die zwei in Gratz erscheinenden u. zw. die Innerösterreichische von Wittmannstätter und die Leykamische Gratzer Zeitung, welche mein Vater wöchentlich Samstags von Gratz erhielt.“

„Im 8. Lebensjahre hatte ich schon eine Jagdflinte und durfte auf die Hasen-, Fuchs- und Schnepfenjagd mitgehen, auch für mich allein unter den grossen Eichbäumen auf die zahlreichen Nussheher Jagd machen.“

1796. „Im Herbste 1796 kam ich in die 3. Normalclasse nach Gratz, wo ich, ausser den Ferien, durch 11 Jahre ein Dachzimmer im 4. Stocke bewohnte. Das Haus lag in der Postgasse, einer Schmiede gegenüber, deren um 4 Uhr Früh beginnendes Hammerwerk mich zum frühen Aufstehen im Frühjahre und im Sommer weckte.“

„Als ich Studien halber nach Gratz kam, verwendete ich mein monatliches Recreationsgeld zum Abonnement in einer Leihbibliothek bei einer sehr alten Frau, und las das mir zuerst von dieser Frau empfohlene Werk Robinson Crusoe, beiläufig um 1750 gedruckt, was mich unendlich interessirte und mich veranlasste, alle vielen anderen Robinsonaden zu lesen.

Auch las ich so schnell diese Bücher, dass mir die alte Leihbibliotheksinhaberin gerne erlaubte, auf einer langen Leiter die obersten Reihen ihrer Bücherstellagen zu durchstöbern.“

1797. „Im Jahre 1797 sah ich Buonaparte als Obergeneral der französisch-italienischen Armee in Gratz einziehen; sah auch den General Massena an der Tête der Sansculotten und da um diese Zeit die Schulen unterbrochen waren, so hatte ich Gelegenheit, den grössten Theil des Tages das Benehmen der Soldaten Frankreichs zu beschauen und manches Interessante aufzufassen.“

„Diese Zeit war für mich sehr interessant.“

„Um diese Zeit waren von meinen 11 Geschwistern bereits 6 in sehr zarter Jugend gestorben; was vorzüglich in den zwei Ritterbargen vorfiel; — in Poppendorf war nur ein sehr junger Bruder gestorben. Meine Geschwister waren nun in zwei Gruppen getheilt, in zwei ältere Brüder und eine ältere Schwester, und die andere Gruppe bestand aus mir, einem jüngeren Bruder und einer jüngeren Schwester.“

1798. „Im Jahre 1798, nachdem der alte Graf Rindsmaul[10] *ohne männliche Erben verstorben war, bewegte die weibliche Erbin, Comtesse Rindsmaul, meinen Vater, dessen redliche Gebahrung als Pächter ihr vollkommen zusagte, zum Ankaufe der beiden Herrschaften Poppendorf und Buchstein; was auch von den Unterthanen der beiden Herrschaften und den Bezirksinsassen mit Freuden aufgenommen wurde, da ihnen mein Vater als trefflicher Rathgeber stets zum Besten gerathen hatte. Das Jahr 1798 war also ein entscheidender Punkt für die Bestimmung des Aufenthaltes unserer Familie.“*

„Zur selben Zeit war Vincenz Wagner, Bruder meiner Mutter, bereits Rentmeister, d. i. Herrschaftsverwalter der fürstbischöflichen Herrschaft Seckau ob Leibnitz, und Paul Schmutz, jüngerer Bruder meines Vaters, Pfleger der fürstbischöflichen

[10] Die Grafen von Rindsmaul stammten aus Bayern, waren dann in Tirol begütert und kamen um 1525 nach Steiermark. Sie besassen hier Poppendorf, Buchenstein, Bäreneck in der Elsenau, Hainfeld, Freudenau, Windenau und andere Güter und ein Haus in Graz.

Herrschaft Wasserberg im Judenburger Kreis. Wagner war an ein Fräulein von Wetzstein, eine schöne, interessante Frau verheirathet. Sein Sohn Vincenz Wagner[10a] *ist der vielbekannte Professor an der Universität Wien, zugleich Hof- und Gerichtsadvocat und Gründer der durch viele Jahre bestandenen Juridischen „Zeitschrift", ein Mann voll Talent und trefflichen Herzens, dessen älterer Sohn Ministerialrath und Chef der Gesetzesredaktion in Wien ist. Die Verbindung der Familien in Poppendorf und Seckau ob Leibnitz war eine ziemlich lebendige, man be-*

[10a] Wagner Vincenz August, geb. zu Thannhausen in Steiermark am 7. März 1790, gest. zu Guttenbrunn bei Baden nächst Wien am 14. October 1833, studirte an der Universität zu Graz, promovirte zu Wien 1811 zum Doctor der Rechte, wurde Professor des Handels- und Wechselrechtes am Lyceum zu Olmütz, war literarisch sehr thätig und übte gleichzeitig die Praxis in einer Advocaturskanzlei, wurde 1815 Landesadvocat in Mähren und Schlesien, 1819 Professor an der juridischen Facultät der Universität Wien, wo er bei den Studenten der beliebteste Lehrer war und segensreich wirkte. Er gründete die „Zeitschrift für österreichische Rechtsgelehrsamkeit", welche ein sehr angesehenes Fachorgan wurde und ihn um 16 Jahre überlebte; 1823 wurde er Mitglied der k. k. Hofcommission in Justizgesetzsachen und ihm die Redaction eines Handelsgesetzbuches, einer neuen Wechselordnung und eines neuen Strafgesetzbuches übertragen; 1829 erhielt er Rang und Titel eines k. k. Regierungsrathes; in Folge vieler Anstrengungen verfiel er in eine schwere Krankheit, welche ihn, erst 43 Jahre alt, dahinraffte. „Wagner war sozusagen ein weisser Rabe unter Oesterreichs Rechtsgelehrten, welche gewöhnlich in ihrem Fache so aufgehen, dass sie für etwas Anderes gar kein Interesse mehr haben. Dies war bei ihm, der mit ausserordentlichen Talenten einen grossen Wissensdrang und eine Universalität des Geistes, wie sie nur selten vorkommt, vereinte, nicht der Fall. Schon als Jüngling . . . . . gelang es ihm, durch eigenen Privatfleiss in das Wesen der Kant'schen Philosophie einzudringen und dadurch jenen kritischen Geist auszubilden, der in seinen Schriften sich überall kundgibt." Er las eifrig die deutschen Classiker, trieb Musik, componirte selbst Mehreres. „So zeigte sich also in Wagner eine Vielseitigkeit in geistiger Beziehung, welche dem künftigen Rechtsgelehrten nur zum grössten Vortheil gereichen konnte und alles trockene Wesen, wie es juridischen, in ihren Gesetzesparagraphen aufgehenden Pedanten anzuhaften pflegt, abstreifte." Er kann als der erste Jurist seiner Zeit in Oesterreich bezeichnet werden. (Wurzbach, Biographisches Lexikon, 52. Band, S. 127—131.)

suchte sich wenigstens alljährlich einigemale, jene mit Wasserberg[11] *in Obersteier, war der weiten Entfernung wegen eine ganz abgebrochene. Für mich war Seckau stets ein Gegenstand vieler Belehrung in geschichtlicher Beziehung, besonders durch theilweisen längeren Aufenthalt in den Herbstferien, und den Anfang des Reitenlernens auf einem Pony.“*

1800. „Die zweiten sieben Jahre, die ich schon grösstentheils in Graz zubrachte, war ich fast ganz gesund und lebte in Freundschaft mit den besseren meiner Schulkameraden, wovon der beste darunter Alois Gindl[12] *es bis zum Fürstbischof von Gurk brachte, ein anderer, Raimund Gottscher, kam sogar in englische Kriegsdienste und starb als k. k. Kriegskommissär in Istrien, ein anderer Namens Lamprecht wurde Priester und später Hofkaplan bei der Erzherzogin Maria Luise, als sie Herzogin von Parma war. Ein besonderer Freund war mir Albrecht Muchar von Bied und Rangfeld*[13]*, der in der Folge Professor am Lyceum (und an der Universität in Graz) wurde, und als Geschichtsschreiber und Forscher einen bedeutenden Namen sich erwarb.“*

1803. „In meinem 17. Lebensjahre überstand ich zu Gratz eine sehr schwere Lungenentzündung, wo mir der Dr. Edler v. Schöller[14]*, nachmaliger Protomedicus in Gratz, acht Aderlässe*

[11] Nördlich von Judenburg.

[12] Gindl Franz Anton war vom 23. Jänner 1841 bis zu seinem am 24. October desselben Jahres erfolgten Tode Fürstbischof von Gurk in Kärnten.

[13] Muchar von Bied und Rangfeld, Albert, geb. zu Lienz in Tirol am 22. November 1786, trat 1805 in das Benedictinerstift Admont ein, 1825 Professor der classischen Philologie an der Universität Graz, verdienstvoller Historiker der Steiermark, einer der Gründer des historischen Vereines für Innerösterreich, aus dem später der historische Verein für Steiermark hervorging; er starb am 6. Juni 1849 zu Graz. (Biographien: in diesen Mittheilungen von Gassner im 1. Heft, S. 13—23, und im 14. Heft von Ilwof, in der Beilage zum Gedenkbuch des historischen Vereines für Steiermark, S. XVII—XXIV.)

[14] Joseph Edler von Schöller, geb. zu Windisch-Feistritz 1756, studirte an der medicinischen Facultät der Universität Wien, wo er den Doctorgrad erlangte, wurde 1787 Physicus zu Hartberg, 1795 zu

verordnete, nach welchen ich durch ausserordentlich gute Pflege wieder genas, nachdem in den höchsten Crisistagen besonders ein Mitglied der Barmherzigen in Graz, Namens Magoras, mein nächtlicher Wächter und Retter war.“

1804. „In diesen Zeitraum fällt der Tod meiner lieben Mutter Therese, welche im Jahre 1804 im fünfzigsten Lebensjahre starb. Ihre Hand wurde in meinen Händen kalt und ihr Verlust war mir ein unendlich grosser.“

1805—1807. „Nachdem ich in dieser Periode in Gratz schon das Naturrecht, römische Recht und Kirchenrecht absolvirt hatte, brachte ich den 3. Jahrgang der Rechtswissenschaften, privat studirend, in der Poppendorfer Herrschafts-Kanzlei zu.“

„In der dritten Periode von sieben Jahren, wo mich besonders die Naturwissenschaften — Botanik und Mineralogie — beschäftigten, war die erste Berghöhe, die ich bestieg, der Rücken des Gratzer Wetterpropheten, der Berg Schöckl, später die Alpen an der kärntnerischen Grenze, worunter der Grössenberg, die Gleinalpe u. s. w. waren, wobei mich der Erzieher der beiden Göstinger Attems[15] *so wesentlich unterstützte, dass ich schon damals ein bedeutendes Herbarium zusammenbrachte. In mineralogischer Beziehung war es die vulcanische Gegend von Poppendorf, Gnas, Trautmannsdorf, der Gleichenberger und Hochstradner Kogel, sowie das Klöcher Terrain, welches mir eine höchst reiche Ausbeute verschaffte, wovon ich manche Kiste an meinen Freund Anker*[16] *nach Graz sandte, welcher*

Graz, 1805 Sanitätsrath und Protomedicus. Seine ärztliche Wirksamkeit war eine so ausgezeichnete, dass er am 5. Februar 1817 in den Adelstand erhoben wurde. Er starb zu Graz am 21. Jänner 1836.

[15] Die Grafen von Attems, ein sehr altes, aus Friaul stammendes, in Steiermark theilweise reich begütertes Geschlecht; ein Zweig derselben besitzt seit 1707 das Schloss Gösting nördlich von Graz.

[16] Anker Mathias, geb. zu Graz 6. Mai 1771, gestorben ebendaselbst 3. April 1843, war Kreiswundarzt in Graz, trieb eifrig mineralogische Studien, seit 1818 supplirender, seit 1824 wirklicher Professor der Mineralogie und Custos der mineralogischen Sammlung am Joanneum zu Graz, erwarb sich um diese Wissenschaft und um die mineralogische

davon Mittheilung an den gelehrten schwedischen Mineralogen v. Buchen machte und denselben veranlasste, durch eigene Bereisung die durch mich bekannt gewordenenen Fundorte aufzusuchen, ebenso den französischen Botaniker Hollandre veranlasste, meine Heimat zu besuchen."

1808. „In der vierten siebenjährigen Periode wurde gleich Anfangs die Landwehr errichtet. Der Bezirk meines Vaters von Poppendorf, wurde aufgefordert, 96 Mann für das dritte Grazer Bataillon womöglich freiwillig aufzubringen, wobei ich meinen guten Vater mit dem Antrage überraschte, mich als Gemeinen-Freiwilligen als den ersten zu melden. In dem grossen Schlosssaale Poppendorf wurde eine Versammlung von ungefähr 400 alten und jungen Insassen zusammenberufen. Mein Vater sprach an diese Versammlung in patriarchalischer Weise die Aufforderung zum freiwilligen Beitritte aus, worauf der Pfarrer von Gnas, ein feiner Priester, früher Hofkaplan im Bisthum Seckau zu Graz, und endlich der Verwalter meines Vaters Namens Graf, ebenfalls die Landwehrorganisation erklärten. Ich hatte die versammelten Insassen an die linke Seite des langen Saales gestellt, wodurch auf der rechten Seite ein ebenfalls so langer Raum offen blieb. Als die Vorgenannten ihre Ansprachen vollendet hatten, trat ich rasch hervor und erklärte mich als erster Gemeinerfreiwilliger, stellte mich auf die rechte Seite und forderte dann die linke Seite mit den wenigen Worten: „Wer mein Kamerad sein wolle, stelle sich an meine Seite", zum Eintritt in die Landwehr auf. Kaum gesprochen, traten statt 96 Mann 273 Mann an meine Seite. Als zur allgemeinen Ueberraschung das geschehen war, sprach ich zu den Herbeigeeilten nur die wenigen Worte: „Erlaubt mir nun, meine 96 Kameraden auszuwählen". Ich wählte die grössten und

Durchforschung der Steiermark grosse Verdienste; er stand in nahen persönlichen Beziehungen zu Erzherzog Johann. „Seitdem wir beysammen waren, hat Gott der Herr unsern guten braven Anker zu sich genommen — einen alten Freund weniger auf dieser Welt", schreibt der Erzherzog am 16. April 1843 an den Landwirth Paul Adler in Mühlreith bei Aussee. (Anker, Biographie von Karl Gottfr. Ritter v. Leitner in diesen Mittheilungen, 4. Heft, S. 243—254.)

stärksten 96, worunter auch manch' reicher Bauernsohn war, aus, und als dies geschehen war, sprachen fast murrend die Uebrigen: „Wir wollen auch nicht schlechter sein als die Uebrigen, wir wollen Alle mit unserem Karl gehen," worauf ich ihnen antwortete: „Wartet nur, lasst uns die gewünschte Anzahl vorangehen, es wird manche Oeffnung in unseren Reihen folgen, dann kommt ihr nach, die Lücken auszufüllen."

„Ich muss hier wohl sagen, dass diese Erscheinung meinen patriotischen Vater, den Pfarrer und Verwalter, mich aber am meisten überraschte und einen Beweis lieferte, welch' ein schöner Geist in der braven Bevölkerung dieses Bezirkes lag. Die Versammlung wurde sodann aufgehoben, ich aber nahm meine neuen Kameraden in den schönen Raum, welcher das Schloss Poppendorf umgibt, rangirte dieselben nach ihrer Grösse, bestimmte den intelligentesten darunter zum Feldwebel, sieben andere zu Corporalen, dann zwei Tambours, zwei Pfeifer, zwei Zimmerleute und lud dieselben ein, jeden zweiten Tag Abends sich in Poppendorf einzufinden, um die ersten Uebungen beginnen zu können, was auch wirklich mit Erfolg geschah."

„Ich hatte in der Normalschule zu Gratz etwa 30 Schulkameraden vermocht, an freien, dann Sonn- und Feiertagen, sich in dem Bierbrauer Pachler'schen Garten am Gratzbach einzufinden, um zu exerciren."

„Man wählte mich zum Commandanten und dieses Exerziren war unsere Unterhaltung. Ich liess mir um diese Zeit sogleich Dienst-, Abrichtungs- und Exercirreglement kommen und machte mir dieselben durch fleissiges Lesen sehr leicht eigen, da ich früher schon zu Gratz recht oft dem Exereiren des Militärs auf dem Glacis zusah."

„Da es befohlen wurde, alle Sonn- und Feiertage im Hauptorte des Bezirkes, im Markte Gnas zu exercirен, so wurde dies auch mit Lebhaftigkeit fortgesetzt. Der patriotische Schullehrer von Gnas, der immer junge Leute in allen Zweigen der Musik unterrichtete, stellte mir alle Zeit eine Musikbande von 25 Köpfen bei, Tambour und Pfeifer hielten täglich ihre Uebungen an ihren Wohnorten."

„Schon in der ersten Woche ging ich mit unserem Bezirkscommissär, dann dem Verwalter meines Vaters, alle Gemeinden des Bezirkes ab, wo wir Geldbeiträge, um der Mannschaft gleiche Hüte verschaffen zu können, sammelten, was wir auch schon nach dem erstmaligen Erscheinen bewirken konnten. Es waren ganz gleiche Cilinderhüte, welche auf der rechten und linken Seite mit grün-weissen Schnüren die Krempen aufgezogen erhielten und, statt der grossen Bauernhüte, recht nett standen.“

„Für die Corporale verschaffte ich mir zum Exerciren auch Jagdgewehre. Nach kaum acht Tagen kam der Kreishauptmann von Gratz, Br. Springfeld, mit Marschall v. Perelat, dem Obersten des Infanterieregimentes Nr. 27 angesagt nach Gnas. Die Mannschaft stand in drei Gliedern formirt, in zwei Zügen abgetheilt. Mein Vater war zugegen, und nachdem diese beiden Herren, über die Aufstellung und Haltung erfreut waren, fragte der Oberst: „Wer hat dies veranlasst?“ Mein Vater stellte mich sodann beiden Herren vor; sie drückten mir ihre Freude aus und sagten: „dass sie noch keine Compagnie von allen fünf Gratzer Bataillons in Reih und Glied getroffen hätten als diese einzige“, belobten mich, nachdem ich vorher noch die Glieder öffnen, schliessen und das Schwenken mit Zügen gezeigt hatte, eiferten mich an, beharrlich zu sein und schieden sodann, um nach Gratz zurückzukehren und dem Erzherzog Johann, dem hohen Leiter der ganzen steiermärkischen, kärntnerischen, krainerischen und salzburgischen Landwehr Bericht zu erstatten. Wenige Tage darauf fuhr ich mit meinem Vater nach dem Schlosse Kirchberg an der Raab zu einer Namenstaggratulation. Dort war eben die Gratzer Zeitung angekommen, wo ich die erste Liste der ernannten Landwehroffiziere las, und fand darin meinen um acht Jahre älteren Bruder Josef, Besitzer des Kellerhofes nächst Hausmannstetten bei Gratz, zum Oberlieutenant im 2. und mich zum Unterlieutenant im 3. Gratzer Landwehrbataillon ernannt.“

„Als wir am nämlichen Tage nach Poppendorf zurückkamen, war schon ein Expressbote daselbst angelangt, der mir nicht nur das Lieutenantspatent brachte, sondern auch die

Ernennung zum Commandanten der 6. Compagnie zustellte, kraft welchen Befehles mir die Mannschaft der Bezirke Gleichenberg und Kapfenstein und zugleich ein Corporal als Abrichter für die beiden letzteren Stationen überwiesen wurde.“

„Auf diese Art war die Compagnie auf den Stand von 206 Mann erhoben, und von mir gewünscht, auch die beiden anderen Bezirksabtheilungen alle Sonn- und Feiertage zu exerciren, was mich in die Lage brachte, dass ich jeden Sonn- und Feiertag die 1. Halbcompagnie durch 2—2½ Stunden bei Gnas exerzirte, sodann mit zur Verfügung gestandenem Pferde in einer Stunde nach Trautmannsdorf eilte, dort den 3. Zug durch zwei Stunden exercirte, hierauf in aller Eile etwas Nahrung zu mir nahm, und sodann weiter nach Kapfenstein eilte wo ich den 4. Zug gestellt fand, welchen ich ebenfalls zwei Stunden exercirte und endlich wieder das Pferd bestieg, um damit nach Gnas zurückzukehren und endlich zu Fuss nach Poppendorf zu gehen.

In kurzer Zeit darauf wurde mir die Ernennung des Grafen d'Avernas Dessenfans, eines tapferen Wallonen, der in einem Cürassierregimente bis zum Major gedient, dann mit Charakter quittirte und die Herrschaft Neuschloss bei Wildon angekauft hatte, zum Bataillonscommandanten bekannt gemacht, und erhielt ich zugleich den Befehl, 200 Musketen für die Compagnie in Gratz abfassen zu lassen.“

„Ich schickte sogleich den Feldwebel mit vier Mann und den nöthigen Vorspannwagen nach Gratz ab, welche ungesäumt die Fassung bewirkten und nach Gnas brachten. Zu meinem Schrecken waren alle diese Musketen sammt Bajonnet ausserordentlich verrostet. Ich liess daher alle herrschaftlichen Jäger und Förster, Schlosser, Schmiede und Büchsenmacher zusammenrufen und Tag und Nacht diese Musketen spiegelblank machen, kaufte 300 Flintensteine, das nöthige Tabakblei, und versah jedes fertig geputzte Gewehr mit selben. Da ich auch den Befehl erhalten hatte, dass der Bataillonscommandant am fünften Tage die Compagnie in Gnas versammelt inspiciren werde, so beordnete ich die entfernteren zwei Züge, am nächsten Tage

frühzeitig einzutreffen, gab jedem einzelnen Manne die Muskete in die Hände, und wurde mir, da die Mannschaft die Handgriffe mit kurzen hölzernen Stangen bereits einexercirt hatte, diese Abrichtung mit dem Gewehre nicht mehr schwer. Mit den Gewehren waren auch die Patrontaschen sammt Riemen, an welchen auch die Riemen für die Bajonnetscheiden angebracht waren, angekommen.“

„Kaum war ich mit der Gewehrvertheilung fertig, und liess ich ein paarmal präsentiren, schultern, beim Fuss und Hoch im Arm nehmen, als auch schon der Major mit seinem Adjutanten angefahren kam. Er stieg vor dem etwa fünfzig Schritte von der Compagnie entfernten Gasthofe ab und ging sofort auf die Compagnie los. Ich liess präsentiren und salutirte, während die Musik die Volkshymne spielte. Der edle Major schien über das, was er sah, sichtbar ergriffen, er befahl zu schultern und die Glieder öffnen zu lassen. Nachdem er selbe durchgegangen, befahl er mir, ein halbes Quarré zu formiren. Ich hatte dieses noch niemals gemacht und erklärte mit etwas gedämpfter Stimme und mit kurzen Worten, was zu geschehen habe, befahl sodann die Einschwenkung der beiden Flügelzüge, was pünktlich geschah. Hierauf verlangte der Major das Vortreten aller Chargen in ein Glied vor der Front und sprach dann eine begeisterte Anrede an die Compagnie, mit besonderer Betonung seiner Freude, dieselbe mit spiegelblanken Waffen und so gut eingerichtet zu sehen, während er keine der fünf übrigen Compagnien des Bataillons in Reih und Glied, dann mit Waffen angetroffen habe; er sprach dann mit erhobenen Worten mir seine Zufriedenheit und Hoffnung aus, dass diese Compagnie, unter meinem Commando in allen Fällen Ehre erwerben werde.“

„Hierauf reiste der Major wieder ab, und ich dankte der Compagnie für ihre Aufmerksamkeit und Haltung, liess die Gewehre wieder in das Depot legen und entliess die Mannschaft nach Hause.“

„Nach einigen Tagen, während welchen Major Graf D'Avernas Erzherzog Johann Bericht erstattete, kam wieder mit Expressboten meine Ernennung und das Decret zum Oberlieutenant,

dann der Befehl, dass ich das Compagniecommando zu behalten habe und dass ein Beamter von Gleichenberg und ein kleiner Gutsbesitzer von Trautmannsdorf, der eine als Lieutenant, der andere als Fähnrich, für diese Compagnie ernannt seien.“

„War mein Eifer, mich und meine Compagnie bestens zu qualificiren, recht gross, so steigerte er sich durch diese Beförderung noch derart hoch, dass ich täglich fast nur zwei Stunden zur Nachtzeit schlief.“

„Ich setzte die Uebungen mit der ganzen Compagnie derart fort, dass ich nicht nur alle Sonn- und Feiertage in Gnas, Trautmannsdorf und Kapfenstein die Mannschaft übte, sondern sie auch auf eigene Faust zu Gnas zusammenzog, um mit der ganzen Compagnie das Tirailleur-Exercitium zu üben, welches einmal die Zeit von neun Uhr früh bis zwei Uhr Nachmittags in Anspruch nahm. Weder ich noch die Mannschaft empfanden eine Müdigkeit, so sehr interessirte das Gelernte. Nach Gnas zurückgekehrt, empfing jeder Mann etwas Warmes, dann Wein und Brod zur Erquickung, welches einmal mein Vater, einmal der Pfarrer, einmal die Gemeinde unaufgefordert beistellten.“

„So rückte der October 1808 heran, um welche Zeit mein Vater mit mir und meinem jüngeren Bruder Anton gegen Ende des Monates nach Wien reisen wollte, weil Anton dort die Medicin studiren wollte. Der angesuchte Urlaub wurde mir bewilligt. Am 25. October trafen wir in Gratz ein, wo ich mich zum Kreishauptmann Baron Spiegelfeld verfügte, um Reisepässe für uns Drei nach Wien zu bekommen. Der Kreishauptmann verwunderte sich, dass ich nach Wien reisen wolle, nachdem in fünf Tagen Erzherzog Johann meine Compagnie besichtigen wolle. Ich war gefasst und sprach, obschon mich diese Nachricht sehr freudig überraschte, die Andeutung aus, dass in der Compagnie auch ein Lieutenant und ein Fähnrich vorhanden sei. Baron Spiegelfeld aber erwiderte ebenso schnell: „Nichts da. Sie sind die Seele der Compagnie, Sie haben selbe schon so ehrenvoll vorwärts gebracht, dass es sehr schade wäre, wenn Sie bei dieser Gelegenheit nicht in Gnas wären und sich auch vor dem Erzherzoge Ehre machten.“ Hierauf erklärte ich, dass ich augen-

blicklich zurückreise, und nahm von Vater und Bruder Abschied. In Gnas angelangt, fertigte ich sofort 2000 Stück blinde Patronen grösstentheils mit eigenen Händen, bereiste dann alle Gemeinden der drei Bezirke, in welchen sich Landwehrmannschaft befand und forderte die Mannschaft auf, Alles spiegelblank herzurichten, damit sich die Compagnie vor den Augen des durchlauchtigsten Erzherzoges in jeder Beziehung Ehre erwerben könne. So kam der 30. October, es war ein Sonntag. Ich liess die Compagnie zwei Stunden früher, als ich den Erzherzog erwartete, auf einer sehr grossen Wiese aufmarschiren, machte das, was ich vor dem Erzherzog zeigen wollte, sechsmal durch und erfreute mich über die grösste Präcision, mit welcher alle Leute die Commandos durchführten.“

„Es war ein kühler Tag, ich hatte nichts gefrühstückt und, nachdem ich die Leute die Gewehre in Pyramiden ansetzen gelassen, meinen Lieutenant mit der schön geschriebenen Dienststabelle dem Erzherzog entgegengeschickt.“

„Auf dem Kirchthurme hatte ich zwei Trompeter aufgestellt, welche mir das Signal geben sollten, wenn sie den Erzherzog auf eine ziemlich weite Distanz heranfahren sehen sollten. Da gewahre ich zu meinem Schrecken, dass ich meine laute Stimme eingebüsst habe, welche mir augenblicklich wieder der Müller von Gnas, Franz Xav. Schrimler, verschaffte, indem er mir ein Seidel seines neu angekommenen Luttenbergerweinmostes von ausserordentlicher Süssigkeit zum Trinken gab.“

„Am Rande der Wiese waren wohl bei 2000 Männer und Weiber aus allen Bezirken versammelt. Plötzlich ertönte das Signal; ich ermahnte die Compagnie noch mit wenigen Worten, sich so brav wie immer zu zeigen.“

„Gegenüber meiner Aufstellung, am Wiesenrande in ziemlicher Entfernung führte die Strasse vorbei. Da erschien ein Wagenzug von acht Wagen, welche alle mit Bauernpferden bespannt waren, bis auf jenen des Erzherzogs Johann, welcher mit vier schönen Braunen, Eigenthum des Dechants von Straden, bespannt war.“

„Als der Erzherzog die Compagnie erblickte, stieg er mit seinen beiden Flügeladjutanten Graf Morzin[17] *und Soriot ab, worauf auch die ganze Begleitung ihre Wagen verliess und der Erzherzog in Begleitung meines Majors gegen die Compagnie vorschritt. Auf die gehörige Distanz angekommen, liess ich präsentiren, salutirte und der Major führte mich als den Oberlieutenant Carl Schmutz dem Erzherzoge vor. Erzherzog Johann kannte mich schon, da ich ein Jahr früher denselben mit gewechselten Pferden zwei Stationen weit begleitete, als er bei seiner Landesbereisung auch nach Straden und Poppendorf kam. Während der Salutirung erlaubte ich mir die Frage an den Erzherzog zu stellen, was er zu machen befehle. Der gütige Erzherzog sprach sodann freundlich: „Wenn Sie etwas können, lassen Sie etwas machen.“ Ich liess die Glieder öffnen und ging an seiner Seite dieselben ab. Die Suite folgte. Die Haltung der Mannschaft war ganz tadellos; nachdem die Glieder wieder geschlossen waren, ging der Erzherzog sammt Suite gegen das zuschauende Volk hin. Ich liess sodann mit Pelotons, mit Halbcompagnien und Halbdivision vor- und rückwärts chargiren. Sämmtliche Decharge fielen ausgezeichnet gut aus, so zwar, dass, wie mir später erzählt wurde, der Oberst Marschall in die Hände klatschte und zum Erzherzoge gewendet sagte, eine Grenadiercompagnie könne auch nicht besser feuern. Ich liess darauf mit der Front marschiren, Doublierschritt einschlagen, über einen Graben springen, von da wieder zurück im Retiriren chargiren und wieder auf den früheren Platz ankommen, mit Zügen links abschwenken, in Colonne auf den Erzherzog losmarschiren, vor ihm halten und rechts deploiren.*

[17] Morzin Peter Prokop, Graf, geb. 1768, trat 1786 in das österreichische Heer, wurde 1787 Lieutenant, 1790 Oberlieutenant, 1796 Capitain, 1800 wirklicher Hauptmann, machte alle Feldzüge gegen Frankreich mit und zeichnete sich mehrfach aus; 1805 zum Major befördert, wurde er Dienstkämmerer des Erzherzogs Johann, 1809 Oberst und Generaladjutant des Erzherzogs, 1814 Generalmajor, 1829 Feldmarschalllieutenant, 1838 Obersthofmeister bei dem Erzherzog, 1846 Feldzeugmeister. Er war also von 1805 an durch fünfzig Jahre bis zu seinem Tode (gest. zu Wien am 13. November 1855) in der unmittelbaren Nähe des Erzherzogs Johann.

Alles ging präcise, nirgends wurde ein Mangel sichtbar. Der Erzherzog schien sichtbar erfreut und fragte mich, wie lange ich schon gedient habe. „Keine Stunde, kaiserl. Hoheit" war die Antwort. Hierauf sagte er: „Es ist auffallend, wenn benachbarte Compagnien nichts leisten und eine vortrefflich ist; Sie müssen sich sehr viele Mühe gegeben und die Leute Sie sehr lieb haben. Ich ernenne Sie augenblicklich zum Hauptmann und vertraue Ihnen die Compagnie an." Eiskalt und ohne eine Miene zu verändern salutirte ich und sprach: „Euer kaiserl. Hoheit, ich habe mich nur bemüht, meine Schuldigkeit zu erfüllen." Worauf er den Bezirkscommissär und die Gemeinderichter vorzutreten anordnete."

„Als dies geschehen war, ging ich die Front der Compagnie hinab und sprach: „Ihr kreuzbraven Kerls, eurer Liebe und Anhänglichkeit habe ich es zu verdanken, dass ich jetzt Hauptmann geworden bin."

„Am linken Flügel angelangt, reichte mir mein Major die Hand und sagte: „Herr Hauptmann, ich gratulire für den heutigen Tag."

„In der Suite des Erzherzogs befanden sich der Gouverneur von Steiermark, nachmaliger Minister Graf Saurau[18], *der Hofrath Peter Graf Goës*[19], *Kreishauptmann Baron v. Spiegelfeld etc. Nachdem der Erzherzog gegen den Bezirkscommissär und die Gemeinderichter sich über das Geschene sehr huldvoll ausgesprochen, bestiegen alle ihre Wagen; — jener des Erzherzogs war mit vier Schimmeln meines Vaters bespannt*

---

[18] Saurau, Franz Joseph, Graf, geb. zu Wien 19. September 1760, studirte am Theresianum, trat in den Staatsdienst, 1784 Kreiscommissär, 1789 Stadthauptmann in Wien, 1790 Regierungspräsident, 1797 Finanz- und Polizeiminister, 1801 Botschafter in St. Petersburg, 1803 Landmarschall in Niederösterreich, 1808 an der Seite des Erzherzogs Johann Hofcommissär in Steiermark zur Organisirung der Landwehr, 1810 Statthalter in Niederösterreich, 1815 Gouverneur der Lombardei, 1817 oberster Kanzler bis 1831, dann Botschafter in Florenz, wo er 1832 starb.

[19] Goëss Peter, Graf, geb. zu Florenz 8. Februar 1774, studirte zu Wien die Rechte, trat 1795 in den österreichischen Staatsdienst,

und fuhren nach Feldbach ab, wo wieder eine Compagnie besichtigt werden sollte.“

„Wenige Tage darauf erliess Seine kais. Hoheit einen Befehl an sämmtliche Landwehrbataillone von Innerösterreich, in welchem folgende Worte standen: „Wir haben die Kreisbereisung von Innerösterreich vollendet und haben gefunden, dass viele Bezirkscommissäre Bedeutendes zur Hebung der Landwehr anstrebten, viele sogar aber auch Hindernisse in den Weg legten. Wir haben gefunden, dass viele Officiere der Landwehr sich bemühten, sich in die Sache einzustudiren, aber der Oberlieutenant Karl Schmutz der 6. Compagnie des Gratzer Landwehrbataillons, dem haben wir als eine besondere Auszeichnung für die ausgezeichnete Dressur der ihm anvertrauten Landwehrmannschaft dadurch geben wollen, dass wir ihn auf der Stelle zum Hauptmann ernannten.“

„Im November 1808 konnte ich es mir nicht versagen, auch an einem Sonntag in Gratz die Leistungen des 1. Gratzer Landwehrbataillons und der beiden Landwehr-Studentencompagnien anzusehen, wo meine Anwesenheit ein völliges Aufsehen erregte, da ich wohl der Jüngste im Alter unter allen Hauptleuten war, denn ich war am Ernennungstage 21 Jahre 10 Monate alt. Die Hauptsache aber, warum ich mich nach Gratz begab, war, mich dem Erzherzog vorzustellen, da freie Bataillone errichtet wurden. Ich begab mich in bewilligter Audienz zu Sr. k. Hoheit und stellte ihm vor, dass, nachdem ich einmal in Alles militärisch nothwendige mich gut instruirt habe, meinen Säbel nicht unblutig nach Hause bringen wolle, und da

---

wurde 1797 Kreiscommissär, 1798 Kämmerer, 1799 Rath beim kärntnischen Gubernium, 1800 kaiserlicher Commissär beim Condé'schen Corps, 1802 Hofcommissär in Dalmatien, 1804 Landrechtspräsident und ständischer Chef in Kärnten, 1806 Vicepräsident des steiermärkisch-kärntnischen Guberniums in Graz, 1809 Generalintendant für Italien und Tirol in demselben Jahre Gouverneur in Galizien, 1815 in Venetien, 1819 Hofkanzler der lombardisch-venetianischen Hofkanzlei in Wien, 1823 erster Hofkanzler und Studien-Hofcommissions-Präsident, 1830 Ritter des goldenen Vliesses, starb am 11. Juli 1846 zu Wien.

die Freibataillone ausser Land marschieren, die Landwehr aber im Lande bleiben sollte, so bat ich um Uebersetzung in ein Freibataillon. Der Erzherzog sagte dann mit bedeutungsvollem Blicke: „Seien Sie ruhig, Sie werden ausmarschiren, wenn die Zeit kommt, und Sie werden sich mit Ihrer Landwehrcompagnie auch vor dem Feinde Ehre zu machen Gelegenheit finden; aber schweigen Sie indessen, bis die Zeit kommt, und sie wird kommen.“

„Beruhigt reiste ich nach Hause und kaufte mir, da ich alle Reglements schon inne hatte, das grosse Werk von Erzherzog Karl, „Grundsätze der höheren Kriegskunst“ und studirte es mit regstem Eifer, ferner kaufte ich mir die damals erschienenen „Beiträge zum Felddienst“ in 4 Bänden.“

„Am 30. October wurde meine Compagnie — die einzige des Bataillons — freigesprochen, einen militärischen Abrichter zu haben. Sie hatte ohnehin nur zwei Corporale. So verstrich der Winter.“

1809. „Im März 1809 wurden alle Bataillone für sich, und zwar das 3. Bataillon in der Nähe von Wildon concentrirt, wo ich auf dem Schlosse Neuhof, welches mein älterer Bruder Alois besass, einquartiert war.“

„Gegen Ende März wurden die fünf Gratzer Landwehrbataillone zur Fahnenweihe nach Gratz commandirt. Bei derselben waren sie nach ihren dienstlichen Nummern auf dem Glacis aufgestellt. Ein grosses Kapellenzelt sowie zwei kleine Zelte waren aufgeschlagen worden, der Fürstbischof Graf Waldstein-Wartenburg[20] *hielt das Hochamt. Zum Fahnenführer des Bataillons wurde der Feldwebel meiner Compagnie bestimmt. Zur Weihe der Fahne wurde sodann ein halbes Quarré formirt. In diesem war eine Kanzel aufgestellt, auf welcher der*

[20] Waldstein-Wartenburg Johann Friedrich, Graf, geb. in Wien 21. August 1756, erhielt die priesterlichen Weihen zu Salzburg, wurde 1799 dort Domdechant, 1802 Fürstbischof von Seckau in Steiermark, leistete in den Kriegsjahren 1805 und 1809 dem Staate und dem Lande hervorragende Dienste, starb am 15. April 1812 auf dem bischöflichen Schlosse Seckau, südlich von Graz.

sehr gelehrte Professor der Theologie und Lycealbibliothekar Josef Alois Jüstel[21]*, in einer sehr edlen Sprache eine Predigt hielt, und indem er auf die westlichen Alpen hindeutete, sagte: „Wenn Sie diese Rücken überschreiten werden, blicken Sie in Ihr schönes Vaterland zurück und kämpfen Sie brav für Ihren Monarchen und Ihr schönes Vaterland.“*

„Bei dieser Gelegenheit war Hauptmann Viola Commandant des Bataillons.“

„Die Bataillone rückten sodann compagnieweise in ihre Quartiere ein. Ich kam für meine Person schon auf eine ziemliche Distanz ausserhalb der Vorstadt, zu einer alten Frau Baron v. Senns ins Quartier, wo ich von dem alten Verwalter recht freundlich aufgenommen wurde. Derselbe, ein trefflicher Scheibenschütze, zeigte mir sein Scheibengewehr und das Fenster, von welchem aus er (1797) den Obergeneral Buonaparte durch einige Secunden auf seiner Mücke hatte, doch endlich sein Gewehr sinken liess, weil er sich überlegt hatte, dass, wenn er denn Obergeneral erschiessen würde, alsdann die Franzosen die ganze Villa zerstören und seine Herrin vielleicht auch umbringen würden; der Verwalter versicherte mich, dass er für seine Person den Verlust seines Lebens nicht geachtet hätte.“

„In die Cantonirung bei Wildon zurückgekehrt, exercirten wir noch die letzten Tage des Monates März, wo ich scharfe und blinde Patronen fasste. Da bereits der Befehl gekommen war, dass das Bataillon am 2. April nach Kärnten abzumarschiren habe, liess ich die Compagnie, um die blinden Patronen nicht zwecklos mitzuführen, so lange im Feuer exerciren, als noch eine derselben vorhanden war.“

---

[21] Jüstel Josef Alois, geb. zu Leitmeritz 7. Februar 1765, studirte in Prag Theologie, wurde 1788 zum Priester geweiht, Prediger in Leitmeritz, 1789 Studienpräfect am Prager Generalseminar, 1791 Professor der Theologie in Graz und Lycealbibliothekar, 1802 Director der philosophischen Studien ebenda, 1803 Gubernialrath, 1815 Hofrath in Wien, 1829 in den Staatsrath berufen, 1831 wirklicher Staats- und Conferenzrath; trat 1848 in den Ruhestand und starb am 7. April 1858 in Wien.

„Am 2. April marschierten wir von Wildon bis Welspergel[22]*, wo ich im Schlosse recht gut aufgenommen war und man überhaupt der ausmarschirenden Landwehr überall gerne die Häuser öffnete und sie bestmöglichst bewirthete.“*

„Am 3. April marschirten wir bei sehr starkem Schneewetter über den Berg Radl, welchen wir nur Mann hinter Mann auf Fusssteigen passiren konnten.“

„Wir kamen in das Drauthal, wo die Compagnie auf das rechte Drauufer übersetzte und bei Unterdrauburg stationirt wurde. Hier kaufte ich einen vierjährigen Schimmelhengst.“

„Ich muss hier erwähnen, dass die Bekleidung des Landwehrmannes nur aus einem dunkelgrauen, kaum über die Kniee reichenden Tuchrocke, mit grünem Kragen und Aufschlägen bestand, welches Kleidungsstück abgefasst worden war. Als übrige Kleidung trug der Mann eine Weste, breite Hosenträger über dieselbe, ein kurzes Beinkleid, vorherrschend aus schwarzem Staubleder erzeugt, blaugewirkte Strümpfe und landesübliche Bundschuhe, fast bis an die Waden reichend; anstatt einen Tornister hatte er seine Wäsche, sein Putzzeug u. s. w. in einen Sack von Hausleinwand gepackt und trug selben mit starken Bändern auf dem Rücken. die Kopfbedeckung der 96 Mann aus dem Poppendorfer Bezirke bestand aus den bereits beschriebenen Cylinderhüten, jene des 3. und 4. Zuges aus Bauernhüten.“

„Der Marsch wurde dann auf der Landstrasse über Völkermarkt nach Klagenfurt, von da über St. Veit und Villach bis Uggowitz fortgesetzt, wo wir das Blockhaus von Malborghet zu Gesicht bekamen und da ein paar Rasttage hatten. Da am 10. April das 7. Armeecorps die Grenzen von Kärnten überschritt, rückten auch wir über Pontafel und Pontebba nach, wo wir den feindlichen Boden betraten und in Resciutta das erste Nachtlager auf selbem bezogen. Wir passirten auf diesem Marsch den Pass von Chiusa, wo unsere Truppen beim Einmarsche zuerst auf Feinde stiessen und ziemlich viele Gefan-

[22] Ein Schloss südwestlich von Graz, jetzt St. Martin-Welsberg, Haltstelle der Graz–Wieserbahn.

gene machten. Der nächste Marsch ging nach Gemona, wo wir das Fort Osoppo, welches noch vom Feinde besetzt war, im Angesichte hatten und sodann über Trigesimo nach Udine. Von Udine marschirten wir über Codroipo und Sacile, wo Erzherzog Johann den Vicekönig Eugen geschlagen hatte, nach Treviso. Auf dem Weitermarsche nach Vicenza wurde die Landwehr plötzlich nach Mestre und ich mit meiner Compagnie nach Musil an der Piave beordert, wo ich den Hauptmann Franco von Erzherzog Franz Karl Nr. 52 traf und gewissermassen ihm beigegeben wurde. Ich hielt dieses Müssigsein nur zwei Tage aus, während welcher ich in S. Dona sogar einem Theaterstück beigewohnt hatte, wo mir die Genäschigkeit der italienischen Frauenzimmer auffiel, welche statt Bonbons Kürbiskerne verzehrten. Ich erklärte dem Hauptmann Franco, ich wolle das vorliegende Terrain in Augenschein nehmen und marschirte mit 54 Mann meiner Compagnie auf einem schmalen Wege fort bis Passarello di sopra, wo ich auf einen Posten von 1 Corporal und 10 Mann — Vorposten — von Franz Karl stiess. Dies war am letzten April."

„Ich blieb dort, besprach mich mit dem Corporal über Alles, was er bisher beobachtet hatte, wovon das Wesentlichste war, dass er mir sagte, eine Viertelstunde weiter vorwärts gegen Passarello di sotto zu stehe 1 Corporal, 1 Gefreiter und 9 Mann auf Vorposten. Es war eine wunderschöne Nacht, und so blieb ich bis 12 Uhr Nachts wach, wo ich mich, da es mich fröstelte, an das brennende Feuer am Kamin setzte und dem Corporal befahl, für den Fall, als ich schlummern möchte, mich Punkt 1 Uhr nach Mitternacht zu wecken, weil ich dann mit meinen Leuten vorwärts marschiren werde, um zu versuchen, das von den Franzosen verschanzte und besetzte Cava Zuccherina zu überrumpeln. Durch ihn erfuhr ich auch, dass vom anderen Corporalsposten noch eine gute Strecke vorwärts Torre di Cavallino und Forte di Castellazo nicht unbedeutend besetzt seien. Am Feuer schlummerte ich ein. 10 Minuten nach 1 Uhr weckte mich der Corporal, den ich anfuhr, warum er mich 10 Minuten länger schlafen liess. Ich hatte Unrecht, denn

dieser Zufall war mein Glück. Ich marschirte darauf auf dem Dammwege vor, als plötzlich der vorderste Posten von 1 Gefreiten und 3 Mann Feuer gab, was vom Feinde erwidert wurde. Ich beorderte nun die Mannschaft, den Laufschritt einzuschlagen. Auf die ersten Schüsse wurde es wieder finster, wenige Augenblicke darauf feuerte auch schon der Corporal auf die näherrückenden Franzosen. Nach einer kurzen, im Laufe zurückgelegten Distanz befahl ich meiner Mannschaft zu halten, um den Punkt ins Auge zu fassen, wo sie die Corporalsdecharge gesehen hatten. Nun liess ich feuern, auf welches Feuer es dort augenblicklich wieder stille wurde, und gleich darauf, als der vorgeschobene Posten wieder zu feuern begann, nahte ich mit der Mannschaft seinem Aufstellungsplatze. Der Corporal hatte nämlich über den Lagunengräben Leitern und darauf Bretter gelegt, auf welchen der Gefreitenposten sich zurückziehen konnte. Nachdem er eben die für ihn so tröstliche Salve von meiner Seite gehört hatte und die Franzosen sich deshalb wieder zurückzogen, hatte er die Nothbrücke wieder hergestellt, marschirte mit meinen Leuten darüber, liess den Corporal auf seinem Posten zurück und befahl ihm, auf dem Dammweg gegen Passarello di sotto zu zu patrouilliren. Ich rückte auf den Weg zwischen den Lagunen, gegen Cava vor, beständig mit den zurückgehenden Franzosen feuernd. Es mochte 3 Uhr Morgens sein, als der Tag anzubrechen begann und mein beabsichtigter Zweck der Ueberrumpelung nicht mehr ausführbar schien; da kehrte ich wieder um, ohne vom Feind verfolgt zu werden, und als ich beim Corporalsposten ankam, hatte derselbe 60 Stück Ochsen, die man in der Nacht über Cava nach Venedig einschmuggeln wollte, weswegen ein Commando von Cava entgegenkam, was durch mein zufälliges Einschreiten unmöglich geworden war, weggenommen.“

„Ich schickte nun die Ochsen sammt Treibern mit einer kleinen Bedeckung an Hauptmann Franco nach Musil, wo ein beigegebener Corporal diesem über die Beschlagnahme erzählte. Ich weiss nicht, was Hauptmann Franco mit den Ochsen machte, kümmerte mich auch weiters nicht, und berichte nur die That-

sache, dass Hauptmann Franco 108 Thaler, somit für jeden Mann zwei Thaler zurückschickte. Nachdem es vollkommen Tag geworden war, entdeckte mein Corporal, dass mein Hut von einer Kugel durchschossen war. Ich kehrte mit meinen Leuten nach Passarello di sotto zurück, wo der Corporalposten Franz Karl stand. Ueber Tags liess mich die Geschichte nicht ruhen, und so beschloss ich in der nächsten Nacht, nochmals den Gang gegen Cava zu machen.“

„Als ich jedoch in der Nacht vom 1. auf den 2. Mai schon ziemlich weit gegen Cava vorgerückt war, hatte ich den ganzen Weg verhaut gefunden, was mir das weitere Vordringen unmöglich machte, worauf ich mich nach Passarello di sopra zurückzog.“

„Am 5. Mai um Mittag erhielt ich den Auftrag, nach Musil zurückzugehen, was ich nicht befolgen wollte, weil man vom Kirchthurm von Cava Zuccherina meinen Abzug hätte bemerken müssen. Ich blieb also bis gegen Einbruch der Nacht, liess mehrere grosse Feuer anmachen, marschirte dann gegen Musil zurück, wo ich die traurige Erfahrung machte, dass Hauptmann Franco mit seiner und Oberlieutenant Jurtmann seiner Compagnie mit dem Rest von 150 Köpfen, eiligst zurückgezogen worden sei und man alle auf der Piave vorhanden gewesenen Schiffe zerstört habe. In S. Dona hatte ich Baron Chinaglia, einen Oesterreich treu ergebenen Cavalier, kennen gelernt, der mich lieb gewann, und mich vom anderen Ufer aus ankommen gesehen hatte. Derselbe kam sogleich auf einem versteckt gehaltenen kleinen Boote zu mir herüber, stellte dieses zu meiner Verfügung und erzählte mir von der Zerstörung aller Schiffe. Ich sandte den Corporal von Franz Karl sogleich mit diesem Bote nach S. Dona mit dem Auftrage, den Syndicus dieses Ortes zu verhalten, sofort Lebensmittel aller Art, Brennholz und Kochgeschirr in die Nähe des Ufers zu schicken, das Boot aber gleich wieder zurückzusenden. Alles wurde pünktlich ausgeführt und meine Mannschaft sechs zu sechs Mann ans linke Ufer gerudert. Ich hatte schon früher angeordnet, dass sogleich nach dem Einlangen der requirirten Gegenstände mit dem Kochen

begonnen und in einiger Entfernung von den Kochfeuern, um jeder Ueberrumpelung vorzubeugen, Posten aufgestellt wurden. Ich begab mich in das Haus des Barons Chinaglia, wo mir dieser erzählte, dass die ganze Armee des Erzherzogs Johann retirire — ob er geschlagen sei und in Folge dessen sich zurückziehen müsse, wusste er nicht zu erklären. Er bewirthete mich recht freundlich, bis um vier Uhr morgens, nachdem zwei Spione, welche auf Pferden über die Piave gesetzt hatten, von meinen ausgestellten Posten gefangen worden waren.“

„Nunmehr marschirte ich, die Gefangenen sammt Pferden mit mir nehmend, nach Conegliano ab, welchem Orte ich mich Abends sieben Uhr, aber nicht mit meinen 54 Mann, sondern mit 250 Mann, Traineurs aller Waffengattungen, die ich auf dem Wege dahin anrief und sammelte, näherte. Während des Marsches hielt ich zweimal an und verlangte an jedem Rührorte Wein und Brot zur Genüge für meine Mannschaft. So erhielt ich dieselbe aufrecht und frisch, obwohl ich die Strecke S. Dona-Conegliano, 36 Miglien, von vier Uhr Früh bis sieben Uhr Abends zurücklegte. Am Eingange von Conegliano kam mir ein Kamerad, Hauptmann Baron Schwitzer, entgegen und erzählte mir, dass das 2., 3., 4. und 5. Gratzer Landwehrbataillon in Conegliano auf der Höhe im Lager stehe, Erzherzog Johann dieses Lager besichtigt habe und meinen Oberlieutenant Jurtmann, der stark am Fieber litt, sowie den übrigen Theil der Compagnie getröstet habe, da sie an meiner Rückkehr zweifelten, und zwar mit den Worten: „Seid ohne Sorgen, der Hauptmann Schmutz haut sich sicher durch.“ Der Erzherzog befahl auch diesem Hauptmanne, wenn ich einrücke, mich sogleich zu beauftragen, hochdemselben persönlich Rapport über mein Vorgehen zu machen. Nachdem ich im Lager meine 54 Mann der Compagnie zugeführt und die übrige Mannschaft den verschiedenen Truppen übergeben hatte, ging ich zum Erzherzog. Ich traf denselben eben zum Rasiren eingeseift, meldete ihm über mein Vorgehen, welches seinen Beifall erhielt.“

„Meine Augen überall herumwerfend, hörte ich, dass die Wagenburg Befehl zum Rückmarsche nach Sacile, und eine

Masse von Montur, Schuhen und Wäsche, dann Tabak für die Gratzer Landwehr habe. Da ich keine Anstalten sah und sich Niemand darum kümmerte, diese Gegenstände abzufassen, so eilte ich zu unserem Brigadier Graf Schottendorf. Ich fand diesen angezogen, schlummernd auf einem Bette, er stand sogleich auf und fragte nach meinem Begehr. Ich trug ihm vor, dass viele Hundert Paar Schuhe, Wäsche und vorzüglich viel Tabak auf der Wagenburg für die fünf Gratzer Landwehrbataillone vorhanden sei, und wenn dies nicht sogleich abgefasst würde, diese theilweise unnöthig damit belastet nach Saeile abfahren würde; die Mannschaft aber aller dieser Gegenstände dringend bedürfe. Graf Schottendorf[23] *sah dies sogleich ein, bemerkte aber, dass er eben keinen Adjutanten bei sich habe, um den Abfassungsauftrag ertheilen zu können; worauf ich erklärte, dass ich denselben niederschreiben und der Herr General nur seinen Namen zu unterfertigen brauche. Er willigte ein, ich schrieb den bezüglichen Befehl und die Quittung nieder und eilte nach erhaltener Unterschrift ins Lager, um die zur Fassung nöthige Mannschaft herbeizuholen, bewirkte diese und theilte sofort die erhaltenen Gegenstände an das 2., 3., 4. und 5. Bataillon Gratzer Landwehr aus, welches ungemeinen Jubel veranlasste. Die schlecht beschuhten Leute erhielten neue Schuhe, jeder Mann aber zwei Packet Tabak, welcher der Mannschaft um so lieber war, als sie schon seit mehreren Tagen nichts als Nuss- und Weinlaub zu rauchen hatten. Die Wagenburg fuhr am 7. Mai nach Saeile ab.“*

„Am 8. Morgens wurde abgekocht, sodann Bereitschaft angeordnet. Gegen Mittag hörten wir Kanonendonner und Nachmittags erhielt das 3. Bataillon den Befehl, ebenfalls nach Saeile zurückzumarschiren; zugleich herrschte eine ungeheuere Unordnung auf der Strasse. Die Wagenburg war nämlich kaum in Saeile angekommen, als sie wieder den Befehl erhielt, sogleich

[23] Ignaz Anton Freiherr von Sebottendorf, geb. 1749, Zögling der Wienerneustädter Militärakademie, 1769 Fähnrich im 11. Infanterieregimente, 1800 Oberst im 61. Infanterieregimente, später Generalmajor, starb 1821 im Ruhestande zu Linz.

nach Comegliano umzukehren, wodurch grosse Verwirrung entstand. Wagen und Kaleschen wurden in die Strassengräben geworfen. Dragoner der Regimenter Hohenlohe-Ingelfingen und Savoyen kamen fluchend vom Schlachtfelde zurück, als ich mit meiner Compagnie auf die Strasse kam. Ich machte sogleich Front gegen dieselben, liess die Bajonnete fällen, und drohte im Falle des Fortsetzens der Flucht, auf sie schiessen zu lassen. Da kamen endlich auch Officiere der beiden Dragonerregimenter, raillirten die Flüchtigen und führten sie wieder auf das Schlachtfeld zurück. Indessen war das Bataillon rechts der Strasse abmarschirt, ohne sich weiters zu bekümmern."

„*So stand ich bis gegen Abend mit meiner Compagnie und beseitigte soviel als möglich die Unordnung Flüchtender, bis bei eintretender Nacht selbst Erzherzog Johann zurückkam, vom Pferde stieg und zu Fuss mit uns zurückmarschirte. Gegen Mitternacht, als ich und meine Leute unendlich ermüdet waren, besuchte ich die Villa eines Fürsten Porcia und schlief dort einige Stunden sammt der Mannschaft, die indessen abgekocht und gegessen hatte und marschirte dann weiter. Die Armee retirirte in grösster Ordnung auf der Chaussée, während ich rechts von derselben einen solchen Vorsprung gewann, dass ich bei Spilimbergo an die Seite der Colonne gelangte, wo wir den Tagliamento durchführten mussten.*"

„*Von hier marschirte ich mit meiner Compagnie bis hinter S. Daniele, lagerte dort, liess abkochen und zog nach einigen Stunden Rast auf der Strasse nach Gemona ungestört weiter; nur im Angesichte von Osoppo musste einzeln marschirt werden, weil fortwährend aus diesem Forte gefeuert wurde, wodurch jedoch kein Verlust entstand. In Gemona hielt ich wieder ein paar Stunden Rast, bis ich das Gros des Corps heranrücken sah, und marschirte dann nach Pontebba, wo mir durch einen Adjutanten Halt und Vorposten auszustellen geboten wurde. Das Corps marschirte unaufgehalten weiter nach Kärnten zurück, und so blieb ich von nun an als Arrièregarde bis Gratz, nachdem ich indessen auch alle Mannschaft des 1. Bataillons sammt den vorhandenen Officieren zugetheilt erhielt und eine selbstständige*

Division von nahezu 500 Mann commandirte. Auf diesem Rückmarsche erhielt ich plötzlich vom General Schottendorf den Befehl, noch ungefähr $^3/_4$ Stunden von Villach entfernt, im Drauthale, Front gegen Tirol zu machen und Vorposten auszustellen. Ich besetzte alle Wege mit Posten und war fast die ganze Nacht auf den Füssen. Mit grauendem Morgen kamen Leute aus Villach, welche ihr Vieh in die Berge flüchteten und mir sagten ich möchte doch zurückmarschiren, denn die drei Brücken von Villach trage man eben ab. Ich blieb jedoch, da ich keinen Befehl zum Rückzuge erhielt. Bald darauf erschien ein Grenzermajor mit seinem schwachen Bataillon und erkundigte sich um eine Aufstellung, indem er den Befehl erhalten habe, sich äusserst sorgsam zurückzuziehen, um vielleicht bei Villach noch über die Drau zu kommen, dann Oberstlieutenant Borros mit einer Division Hussaren, welcher sich über meine Aufstellung verwundert äusserte, endlich ein Jägeroberlieutenant mit etwa 30 Mann. Allen rieth ich zum schnellsten Rückzuge nach Villach, da man dortselbst die Draubrücke bereits abzutragen begonnen habe. Zugleich beorderte ich einen gut berittenen Oberlieutenant meines Commandos ebenfalls dorthin, um sich von dem Abtragen der Brücken zu überzeugen, und wenn solches wahr sei, dort anzuzeigen, dass ich mit 500 Mann nachkommen werde um die Brücke zu passiren; für diesen Fall in Villach zu bleiben, im entgegengesetzten Fall aber sogleich mir wieder entgegenzureiten. Ich zog unterdessen die Vorposten ein und marschirte, nachdem mein Oberlieutenant nicht zurückkehrte, nach Villach ab, um dortselbst auf den einzelnen Enzbäumen über die Draubrücke das linke Ufer zu erreichen. Nun marschirte ich mit meinen 500 Mann nach Klagenfurt, wo ich den grössten Theil der 7. Corps gelagert fand, und bezog ebenfalls nächst den übrigen Landwehrbataillons ein Lager. Dortselbst kam General Schottendorf wieder und sagte: „Lieber Hauptmann Schmutz! Sie machen Alles so schnell und umsichtig, nehmen Sie Officiere und Mannschaften aller Gratzer Landwehrabtheilungen, verfügen Sie sich in das Landhaus, welches nicht weit vom Völkermarkter Thor ist und fassen Sie dort alle

Vorräthe von Montur ab, welche dort für die steierische Landwehr aufgehäuft sind.“ Ich that wie er befahl und in kurzer Zeit rückte ich ins Lager und vertheilte das Abgefasste. Zu dieser Zeit hörten wir in nicht zu grosser Ferne schon das Geplänkel mit den heranrückenden Franzosen. Wir waren bald marschfertig und rückten nun über Völkermarkt, Unterdrauburg, den Berg Radl und Preding nach Gratz. Während dieses Marsches erhob ich Geld und Brod bald vom 2., bald vom 4. und 5. Bataillon. In Gratz rückte ich mit meinen 500 Mann ins Lager nächst der grossen Fabrik. Während der dortigen paar Lagertage rückten auch die Reste der bei S. Michael ob Leoben[24] versprengten Armeedivision des Feldmarschalllieutenant Jelačič in Gratz ein und bezogen ein Lager nächst dem Burgthor. Da sich nun die Franzosen sowohl aus Ober- als aus Untersteiermark näherten, der Gratzer Schlossberg mit einigen Mannschaften unter Commando eines Genieobersten besetzt war, zogen wir über die Rösstrasse in das Raabthal, über Gleisdorf, Feldbach, Fehring nach St. Gotthard in Ungarn, wo wir eine Nacht lagerten und sodann den weiteren Rückzug nach Körmend, antraten. Dortselbst bezogen wir ein Lager, trafen dort bereits einen Theil der berittenen Insurrection an, der tapfere Generalmajor Graf Hieronymus Colloredo-Mannsfeld[25] wurde Feldmarschalllieutenant, das Armeecorps wurde neu zusammengesetzt und ich kam mit meiner Mannschaft in die Division

---

[24] Ueber das Treffen bei St. Michael in Obersteiermark: v. Zwiedineck, „Das Gefecht bei St. Michael und die Operationen des Erzherzogs Johann in Steiermark 1809“ in den Mittheilungen des Instituts für österreichische Geschichtsforschung, 12. Band, 1890, S. 101—148.

[25] Colloredo-Mannsfeld Hieronymus, Graf, geb. zu Wetzlar am 30. März 1775, trat 1792 in die österreichische Armee, wurde 1793 Capitänlieutenant, 1794 Hauptmann, 1796 Major, 1800 Oberst, 1805 Generalmajor, 1809 Feldmarschalllieutenant, 1813 Feldzeugmeister, starb am 23. Juli 1823. Er nahm an allen Kriegen Oesterreichs gegen Frankreich von 1792 — 1815 den rühmlichsten Antheil, erhielt für Heldenthaten 1809 in Oberitalien das Commandeurkreuz des Maria-Theresienordens und seinem Eingreifen ist zum guten Theile der Sieg bei Kulm (30. August 1813) zu verdanken.

Colloredo, der noch am selbigen Tage alle Stabsofficiere und selbstständigen Commandanten zu sich befahl. Hier sprach er unter Anderem: „Den Hauptmann Karl Schmutz, der stets in der Lage ist, Geld und Brod für seine Mannschaft zu erhalten, werde ich mit der letzteren des 3. Bataillons einem Bataillon zutheilen und jene des 1. Bataillons einem 2. Bataillon, da Alle bereits sehr geschwächt sind." Da baten alle drei Bataillonscommandanten um die Zutheilung meiner Person und Leute. Der greise Major Hummel des 2. Bataillons bat besonders dringend um mich, Colloredo bemerkte ihm aber, der ältere Bruder ist Oberlieutenant im Bataillon, es wird daher nicht wohl angehen; da erwiderte der Major, es habe nichts zu bedeuten, da Josef Schmutz bereits kränkelnd auf seinem Kellerhof bei Gratz zurückgeblieben sei. General Colloredo liess nun die drei Bataillonscommandanten um mich mit Papierstreifen losen, so kam ich zum 2. Bataillon. Vor Körmend marschirte nun das Armeecorps über Tüskevár nach Pápa, sodann nach Thèth. Während dieser letzteren Märsche flankirten uns bereits französische Reiter und in Thèt traf Erzherzog Josef Palatin mit Erzherzog Johann zusammen, worauf wir am 13. Juni auf die Höhen von Szabadhegy bei Raab rückten und dortselbst Vormittags ein Lager bezogen, wobei das 2. Bataillon auf dem äussersten linken Flügel der Armee des Erzherzogs Johann seine Aufstellung erhielt. Während mein Auge die Ebene gegen Csanak und Kis-Nyal durchspähte, kam Major Hummel zu mir und sprach: „Lieber Hauptmann Schmutz! Sie sind am besten beritten, machen Alles schnell und pünktlich, reiten Sie doch nach Raab hinein und fassen Sie für das Bataillon Geld und Brod. Die Vorspannwagen mit der Mannschaft werden gleich da sein." Ich antwortete ihm: „Herr Major, das was Sie mir auftragen, ist eine Tour rückwärts, ich glaube, nach Allem was ich sehe, dass es hier zu einer Schlacht kommen werde. In diesem Falle lasse ich Alles liegen und eile zu meiner Compagnie." Ich bestieg mein Pferd und war kaum zwanzig Schritte geritten, als ich den Adjutanten des Feldmarschalllieutenants Colloredo kommen sah, der dem Regimente St. Julien, welches uns zunächst

stand, Befehl zum Aufbruch überbrachte. Im nächsten Momente war ich an der Seite des Adjutanten und fragte: „Was rückt vor?“ Er antwortete mir: „Das 2. Gratzer Landwehrbataillon.“ Ich kehrte sogleich zur Compagnie zurück und sagte dem Herrn Major: „Wir brauchen nunmehr kein Geld und Brod mehr, und rücken den Augenblick vor.“ So war auch wirklich dieses Bataillon als das erste auf dem Weg gegen Csanak, wo bereits ein Gefecht engagirt war.“

„Kaum hatten wir die Brücke über den Pánesa-Bach überschritten, als ein Generalstabsofficier dem Bataillonscommandanten den Befehl gab, hinter der Brücke Aufstellung zu nehmen und selbe zu vertheidigen. So schnell wie er kam, ritt er wieder fort. Ich lachte laut über diesen Befehl, nachdem sich im ganzen Bachbette kein Tropfen Wasser befand, und schlug vor, vorwärts der Brücke, links der Strasse Aufstellung zu nehmen, wo wir eine Art Brustwehr bereits hätten und die Strasse bestreichen könnten, da kam auch der Oberst von Strassoldo-Infanterie mit einem Bataillon seines Regimentes und nahm rechts der Strasse gleich unserem Bataillon Aufstellung, während links von uns ein Insurgentenbataillon aufmarschirte.“

„Der rechtsstehende Hauptmann dieses Bataillons, eine sehr tüchtige Persönlichkeit, bezeichnete einen üblen Ausgang der Schlacht am linken Flügel bei Martinsberg, weil dortselbst keine Abtheilungen sich aufgestellt befanden. Ich liess ihn eine Weile raisonniren und bemerkte ihm endlich, dass es nicht klug sei, mit so lauter Stimme in Gegenwart der Mannschaft Bemänglungen auszusprechen, von denen man nicht einmal wisse, ob sie richtig wären.“

„So aufgestellt, wurde es Abend. Mein Bataillonscommandant stieg vom Pferde und schlief, die Stirne an die Satteldecke gelehnt, stehend ein. Das rechtsstehende Bataillon von Strassoldo, endlich auch das Insurrectionsbataillon marschirte ab. Es wurde immer dunkler; die Mannschaft unseres Bataillons hatte sich ebenfalls schlummernd an den hohen Ackerrain gelehnt. Generale und Generalstabsofficiere ritten nacheinander bei uns vorbei, nach Raab zurück. Zuletzt kam Feldmarschalllieutenant Graf Collo-

redo, welcher mich fragte, was am Platze stünde. Auf meine Antwort, dass es das 2. Gratzer Landwehrbataillon sei, frag er nach Major Hummel. Dieser setzte sich zu Pferde und wurde nun wie folgt vom General angesprochen: „Hummel, Du bist ein alter Kriegsknecht, zieh Dich abwärts dieser Wiese, da kömmst Du in einen grossen Meierhof, mit tüchtigen Mauern umgeben. Dort findest Du einen grossen Schüttkasten, grosse Schafstallungen, leere Fässer, Bretter u. s. w. Besetze diesen Meierhof, errichte Banketts und sei mit dem Anbruch des Tages auf den Angriff des Feindes gefasst. Von der guten Vertheidigung des Meierhofes hängt sehr viel ab, jedoch werde ich wenn es noth thut auf beiden Seiten vorrücken, um euch in Freiheit zu setzen.“ Sodann eilte er ebenfalls nach Raab.“

„Wir rückten nun in den Meierhof, wo das Bataillon mit dem Gewehre in der Hand sich niedersetzen durfte. Der Major rief mich zu sich und sagte mir: „Begleiten Sie mich, wir werden den Meierhof recognosciren, dann werde ich trachten ein paar Stunden der Ruhe zu geniessen, sonst erlebe ich ohnehin den morgigen Tag nicht mehr.“ Er stand im 50. Militärdienstjahre, indem er im Jahre 1759 als Tambour in die Armee eintrat. Er focht zuerst im siebenjährigen Kriege.“

„Wir holten uns aus des Ispáns Haus des Meierhofes, in welchem sich Feldmarschalllieutenant Mecséry[26] *Commandant der ungarischen Insurrection und des linken Flügels der Armee, sammt seinen Adjutanten einquartiert hatte, eine Laterne, gingen die vordere Front ab und besahen uns das Terrain und Materiale. Sodann befahl er mir, jede Compagnie auf ihren Standpunkt zu führen und jedem das Bankettmateriale zuzuweisen,*

[26] Mecséry de Tsoor Daniel, Freiherr, geb. zu Güns in Ungarn am 29. September 1759, trat 1778 in die österreichische Armee, 1788 Oberlieutenant, zeichnete sich in den Feldzügen 1793 bis 1796 derart aus, dass er am 11. Mai 1796 das Ritterkreuz des Maria-Theresienordens erhielt; er wurde 1796 Major, 1798 Oberst, 1799 Generalmajor, wurde für seine heldenmüthigen Thaten im Feldzuge von 1805 durch das Commandeurkreuz des Maria-Theresienordens ausgezeichnet, 1809 Feldmarschalllieutenant und Commandant der ungarischen Insurrection, 1813 in den Hofkriegsrath berufen, starb am 30. December 1823 zu Wien.

und ging dann zur Ruhe; wo er sie fand, weiss ich nicht. Ich führte nun jede Compagnie in ihren Rayon und instruirte sie über die Arbeit. Bei dieser Gelegenheit trafen wir eine Compagnie von Strassoldo in tiefem Schlafe, an der rechten Seite des Meierhofes lagernd. Unsere Leute gingen nun an die Arbeit, die Fässer wurden an die Mauer gerollt, Bretter über selbe gelegt und Rampen errichtet.“

„Wir waren nur drei Hauptleute im Bataillon. Die 1. und 2. Compagnie commandirte ein ehemaliger Oberlieutenant Berthold; die 3. und 4. ein ehemaliger Grenadierlieutenant Baron Moscon-Fogaroll, die 5. und 6. Compagnie ich. Nachdem unsere Arbeit vollendet war, legten wir uns alle drei neben einander auf einen trockenen Schafmisthaufen zur Ruhe. Mit anbrechendem Morgen ging jeder zu seiner Abtheilung, die Mannschaft, die ebenfalls wach geworden war, hatte einige Lämmer in den Stallungen entdeckt, sie abgezogen und zu braten angefangen. Als wir drei Hauptleute wieder zusammenkamen, hatte jeder zufällig eine Rose ob der Cocarde aufgesteckt. Der von Ahmungen eingenommene Hauptmann Berthold sagte beim Anblick dieser gleichen Zeichen: „Heute geschieht Jedem von uns etwas Uebles.“ Er hatte recht.“

„Bei kaum angebrochenem Tage kam Feldmarschallieutenant Graf Colloredo zu uns, war sehr mit unseren Leistungen zufrieden und beorderte die Kugelstutzenschützen der 3. und 4. Compagnie (mit eigenen Officieren, um die Aufsicht über dieselben zu führen) in den mit Ziegeln gedeckten, drei Stock hohen Schuttkasten; auch wiederholte er sein Versprechen, uns im Nothfalle herauszuhauen. Später kam Erzherzog Johann mit einer kleinen Suite angeritten und stellte sich ebenfalls mit unseren Leistungen zufrieden.“

„Wir hatten in der Nacht die Lagerfeuer der Franzosen in der Umgebung von Kis-Nyul so gut gesehen, dass wir selbe zählen konnten. Als wir sie ihre Tagwache schlagen hörten, verrammelten wir das Thor der Mauer und creneliten selbe, wo sie zu hoch war, mit dem Bajonnete. Als gegen 10 Uhr der Feind heranrückte, wurde die Mauer besetzt; ein Glied auf dem

Bankette, das andere unter denselben, mit der Bestimmung, die Gewehre zu laden und mit den angeladenen zu wechseln.“

„Plötzlich jagte ein Rudel von etwa 40 Hussaren gegen das vordere Thor des Meierhofes heran, verfolgt von Dragonern des Regimentes der Königin von Italien. Da unsere Hussaren beim Thor nicht herein konnten, bogen sie rechts ab, um hinter der linken Seite zu verschwinden.“

„Ich liess nun Feuer auf die Dragoner geben, sie kehrten, nachdem mehrere Leute und Pferde blessirt wurden, um. Nun marschirte das ganze Dragonerregiment auf ungefähr 250 Schritte vor dem Meierhof auf, in welchem Augenblicke auch zwei auf dem Schafmisthaufen aufgeführte Kanonen tüchtig in selbe feuerten. Man sah deutlich den Commandanten des Regimentes sammt Pferd fallen, worauf die Dragoner in Colonnen rückwärts abmarschirten und durch Geller noch mancher Reiter und manches Pferd getödtet wurde. Hierauf entwickelte sich die Schlachtlinie der feindlichen Armee, worauf ein Regiment derselben gegen den Meierhof stürmend vorlief, zum Theil auch auf unsere Leute feuerte, wobei mancher zu Tod getroffen fiel, noch mehr aber verwundet wurden. Da beorderte ich viele Leute vom Bankette herunter. Nach und nach stürmten fünf Regimenter, worunter das 53., 84. und 92. sicher waren, vergebens. Ich sah betrunkene Feinde, kaum drei Schritte von der Mauer entfernt, todt zusammenstürzen. Nach 12 Uhr commandirte Feldmarschallieutenant Graf Colloredo die vom Meierhof rechtsstehende Brigade unter Generalmajor Marziani von Sacile und die linksstehende ungarische Brigade unter dem Generalmajor Sebottendorf zum Vorrücken. Marziani fiel unter dem Vorwande einer Contusion vom Pferde (und sagte in der Gefangenschaft Schmähliches über unsere Armee aus, wie wir später in den Zeitungen lasen); Sebottendorf brachte seine Brigade und seinen alten Schimmel nicht vorwärts. Colloredo führte nun selbst die Brigade Marziani vorwärts und verlor hiebei zwei Pferde unter dem Leibe. Mittlerweile war auch der linke Flügel der Armee links von Templomhagy, in Schlachtordnung aufgestellt, während die feindliche Armee dieser gegenüber ihren rechten Flügel entwickelte und mehrere Quarrés formirt

hatte. Zu dieser Zeit bat Graf Szapáry, Insurrectionsoberst, den Feldmarschalllieutenant Mecséry die Insurgenten in die Quarrés einhauen zu lassen, mit den Worten: „Hinein kommen wir, wie heraus, dafür wird Jeder für sich selbst sorgen.“ Mecséry wies diesen Antrag mit den Worten zurück: „Ich kann nicht so viel junges Blut ohne eine Reserve aufs Spiel setzen“ da streckte eine Kanonenkugel das Pferd des Obersten Szapáry nieder, ein Insurgent trat ihm das seinige ab, die Division dieses Obersten kehrte sofort um und eilte in wilder Flucht davon, welchem Beispiel auch die übrigen folgten; man sagte, diese Cavallerie sei schneller nach Ofen geritten als ein Diligencewagen mit Relaispferden dahinfahren konnte. Der linke Flügel der Armee verschwand damit gänzlich. Ich weiss diese Thatsache wörtlich aus dem Munde des Grafen Szapáry selbst, der sie mir einige Jahre später in Gratz erzählte. Während dieser Zeit kam ein Generalstabsofficier zum Grafen Colloredo geritten und meldete ihm, dass der Erzherzog Johann nicht mehr als zwei Grenadierbataillone und das 4. und 5. Gratzer Landwehrbataillon in Reserve habe; das Leben und die Freiheit des Erzherzogs hänge davon ab, er musste sich also mit seinen beiden Brigaden auf die Aufstellung desselben zurückziehen. Colloredo gab in seinem Zorn eine recht unhöfliche Antwort und als der Generalstabsofficier auf seine Bitte, seinen gemachten Auftrag zu bestätigen, beharrte, trat er den Rückzug an, wobei er noch zwei Compagnien vom Regimente S. Julien durch das rückwärtige Thor in den Meierhof warf, welche rechts und links desselben Aufstellung nahmen.“

„Wir hatten den grössten Theil unserer Patronen verschossen und sandten fünfmal um frische Munition, erhielten aber niemals solche.“

„Es wurde nun auch das hintere Thor geschlossen, in welchem eine kleine Thür für Fussgänger angebracht war.“

„Von allen Seiten beschossen, der Schafstall, mit Rohr gedeckt, in Brand geschossen, öffneten die Franzosen das kleine Thor und drangen Grenadiere des 84. Regimentes häufig herein. Da rief Major Hummel: „Hauptmann Schmutz, die Franzosen

sind von rückwärts im Meierhof, mit dem Bajonnette auf sie los!“ Ich sprang vom Bankette mit hochgeschwungenem Säbel auf sie los und rief nur: „Mir nach!“ was mehrere meiner Leute befolgten, aber noch mehrere nicht befolgten. Ein französischer Grenadier des 84. Regiments stürzte mir entgegen, ich ergriff das Bajonnett desselben, welches schon nahe meiner Brust war, führte mit dem Säbel einen kräftigen Hieb auf seinen Kopf und traf dessen linke Seite, worauf er auf sein Angesicht und ich so niederstürzten, dass ich quer über ihn zu liegen kam. Ich gab ihm noch mit meinem Säbelgriffe ein paar Stösse auf das Hinterhaupt, allein er hatte es gewiss nicht mehr nöthig. Ich griff nun in seine Patrontasche und begriff drei Packete Patronen, welche einer meiner Leute gierig auffasste. Kaum war ich aufgestanden, so drückte ein anderer Franzose auf fünf Schritte, mit aufgehobenem Gewehr seinen Schuss auf mich los und durchschoss mir die linke Wade. Ich bemerkte dies erst, als das Blut warm am Fuss hinabfloss und schnürte den Fuss mit meinem Sacktuch fest zusammen, fiel aber dabei auf den Rücken. Da hatte ich sogleich mehrere Bajonnette auf der Brust, aber ein französischer Capitän mit dem Orden der Ehrenlegion trieb die Franzosen mit dem Säbel weg und rief: „Seht ihr nicht, dass dies ein blessirter Officier ist.“ Meine Säbelkuppel war so fest geschlossen, dass die Franzosen dieselbe nicht öffnen konnten, aber meine Feldbinde hatte Einer mir bereits abgelöst, ich griff aber mit beiden Händen wieder hinauf und entriss sie ihm. Hätte ich sie ihm gelassen, so würde er hiefür selbst die Ehrenlegion erhalten haben. Der biedere Capitän und mein Bursche Franz Trummer hoben mich vom Boden auf und führten mich zu meinem Mantelsacke, wo ich einiges Wenige, darunter das Miniaturgemälde meiner Braut, herausnehmen durfte.“

„Der Capitän gab mir hierauf den Ladstock einer Muskete, dass ich mich im Gehen darauf stützen konnte, und so wurde ich gegen das vordere Thor geführt, wo die Gefangenen und leicht blessirten Leute bereits in Reih und Glied aufgestellt waren. Fünfzehn Schritte hinter mir wurde Baron Moscon

von einer Flintenkugel der rechte Arm durchschossen und zugleich am Leibe gestreift; 30 Schritte hinter mir fiel Hauptmann Berthold durch den Kopf geschossen todt zusammen. Ein sehr junger Lieutenant meiner Compagnie, später Kreiscassier zu Marburg, erhielt einen Schuss durch den Schenkel und erzählte mir erst 10 Jahre später, dass er mir beim Anlaufe gegen die eingedrungenen Franzosen zugerufen habe, nicht so zu eilen, sonst würde ich von den eigenen Leuten erschossen.“

„Major Hummel sammt allen gefangenen und nicht schwer verwundeten Officieren des 2. Gratzer Landwehrbataillon, von Strassoldo- und S. Julien-Infanterie wurden nun zu Fuss, ich und Baron Moscon aber zu Wagen nach Kis-Nyal geführt. Dort trafen wir den französischen General Fontanelli, welcher uns eine Urkunde unterschreiben liess, kraft welcher wir auf Ehrenwort in der Gefangenschaft zu verbleiben hatten, worauf wir im Ganzen etwa 20 Officiere in ein Weingartenzimmer geführt wurden, in welchem sich ausser einer Bettstelle gar keine anderen Einrichtungsstücke befanden, welche Bettstelle Major Hummel für uns zwei Verwundeten sich erbat, damit wir in der Nacht nicht vielleicht gestossen oder getreten würden.“

„Die Nacht vom 14. auf den 15. Juni war fürchterlich, wir hörten fortwährendes Aechzen aus dem benachbarten Zimmer, welches die französische Ambulanz occupirt hatte, und in welchem wir Morgens einen Haufen den Verwundeten in aller Eile abgenommene Arme und Füsse erblickten. Wir wurden nun unter Escorte, Alles zu Fuss, nur ich und Baron Moscon zu Wagen, über Pápa weiter gegen Kis-Zell geführt. In einem Walde bei Kis-Zell traf der nördlich von Raab gestandene österreichische General Mesko[27] *mit dem Oberstlieutenant*

[27] Mesko von Felsö-Kubiny, geb. zu Erdó-Tarcsa in Ungarn 28. Jänner 1762, trat 1784 in die Armee, wurde Lieutenant, Rittmeister, machte die Feldzüge gegen die Türken und Franzosen mit, zeichnete sich vielfach aus, erhielt für glänzende Thaten im Jahre 1799 in Italien 1801 das Ritterkreuz des Maria-Theresienordens, wurde Oberstlieutenant und Oberst, 1808 Generalmajor, kämpfte 1809 nach der Schlacht bei Raab in Ungarn erfolgreich gegen die Franzosen, wurde dafür mit dem Commandeurkreuz des Maria-Theresienordens ausgezeichnet, 1813 Feld-

Voith[28] *vom Generalstab und dem Insurrectionsobersten Graf Nepomuk Eszterházy*[29]*, die sich hinter der französischen Armee durchgeschlagen hatten, auf den besagten Gefangenen- und einen mit ihm vereinigten französischen Bagagetransport, griffen ihn an, befreiten so alle gefangenen Officiere und Mannschaften und*

---

marschalllieutenant, commandirte er in Klenaus Corps eine Division in der Schlacht bei Dresden, wurde von der ganzen Reiterei Latour-Maubourgs und 40 Geschützen angegriffen, konnte trotz des grössten Heldenmuthes den Feind nicht werfen, wurde verwundet und gefangen. Nach der Ranzionirung trat er in den Ruhestand und starb am 24. August 1815 in Güns.

[28] Voith von Sterbez Wenzel Ferdinand, Freiherr, geb. zu Budweis am 29. September 1770, trat 1786 in das österreichische Heer, kämpfte im Türkenkriege 1788—1790, und in den Franzosenkriegen, wurde 1805 Artilleriehauptmann, 1809 Major und Oberstlieutenant im Generalstabe und als solcher dem General Mesko beigegeben. „Nach der Schlacht von Raab (14. Juni 1809) sah sich das ganz abgeschnittene Corps des Generals der Gefahr ausgesetzt, gefangen in die Hände des Gegners zu fallen. Da waren es die umsichtigen Dispositionen Voith's, die es vor diesem verhängnissvollen Geschicke bewahrten.... Voith leistete in jenem kritischen Augenblicke mit Anspannung aller physischen Kräfte Unglaubliches und sein ebenso kühnes als umsichtiges und von glücklichem Ausgange begleitetes Verhalten fand durch Verleihung des Maria-Theresienordens, welche mit Allerh. Handschreiben vom 25. August d. J. (1809) erfolgte, die vollste Würdigung.“ (Wurzbach, Biogr. Lex. 51, 241). Voith wurde 1815 Oberst und starb auf dem Rückmarsche von der Occupation Neapels zu Casalmaggiore am 15. oder 16. Mai 1827.

[29] Eszterházy von Galantha Johann Nepomuk Kasimir, Graf, geb. 11. Februar 1774, gest. am 17. August 1829 zu Karlstadt; trat 1793 in das österreichische Heer, kämpfte in den Feldzügen bis 1801; verliess, durch seine Verwundungen genöthigt, den activen Dienst; 1805 und 1809 errichtete er Insurrectionstruppen in Ungarn und commandirte 1809 als Oberst das Pressburger Hussarenregiment. „Nach der Schlacht bei Raab standen auf der Höhe von Kis-Szél fünf Kanonen und drei Haubitzen mit Bespannung und Munition unter Eszterházy's Befehl. Das Corps des General Mesko, wohin diese Geschütze gehörten, war vom Feinde abgeschnitten, der es mit Uebermacht angriff. Auf die Geschütze war sein ganzes Augenmerk gerichtet und mehrere hundert Chasseurs mit einem Bataillon Infanterie warfen sich auf dieselben. Graf Eszterházy, ohne vor der bedeutenden Uebermacht der Angreifer zurück-

nahmen die Bagage weg.[30] *Nur mir und Moscon wurde die Befreiung nicht zutheil, da wir erst zwei Stunden nach Abmarsch des Transportes diesen zu Wagen, unter Begleitung eines Kürrassiers, nachgesendet wurden. So kamen wir an einem Sonntag Abend nach Oedenburg, hielten vor dem Stadthause und theilten dem neugierigen Beamten die erste Nachricht von der verlorenen Schlacht mit, worauf wir in das beste Quartier der Stadt, bei einer alten Fürstin Esterházy einquartiert wurden, dortselbst ein prächtiges Zimmer erhielten, und bald darauf von einem Grafen Pejácsevics besucht wurden, der uns Jedem ein schönes Hemd schenkte. Man rief uns dann zur Tafel, wo wir unseren Hunger stillen konnten, und den Damen der Gesellschaft die Schlacht bei Raab beschreiben mussten. Ich war nicht im Stande, im Bette zu schlafen, sondern zog den Strohsack heraus, auf welchem ich ausruhen konnte, weil ich schon durch drei Wochen, weder unter einem Dache, noch in einem Bette und immer nur sehr wenige Stunden geschlafen hatte.“*

„Am nächsten Morgen fuhren wir wieder unter Kurassierbegleitung, nachdem wir früher von einem Cirlarzte verbunden

---

zuschrecken, attaquirte sie mit nur einer Escadron mit solchem Ungestüm, dass die Chasseurs zersprengt, das Infanteriebataillon zusammengehauen, 12 Officiere mit 200 Mann gefangen und viel Bagage erbeutet wurde. Die Geschütze waren gerettet und ausserdem 36 Officiere und 400 Mann, welche in der Schlacht vor Raab von den Franzosen gefangen worden, wieder befreit. Im Capitel von 1810 erhielt der Graf für seine schöne That das Ritterkreuz des Maria-Theresienordens.“ (Wurzbach, Biogr. Lex. 4. Theil, S. 99.)

[30] Nach der Schlacht bei Raab (14. Juni 1809) wurde Generalmajor Mesko mit einem Corps von 5000 Mann und 10 Geschützen in den Verschanzungen zwischen Raab und Rabnitz ganz abgeschnitten und in den folgenden zwei Tagen bei Szill und Kis-Szél wiederholt angegriffen; er schlug alle Angriffe des ihm weit überlegenen Gegners muthig ab, rettete sein eigenes Corps vor Gefangenschaft, befreite am 16. Juni bei Kis-Szél 36 kaiserliche Officiere und 500 Mann, welche bei Raab gefangen, Kis-Szél passirten, aus Kriegsgefangenschaft und machte sieben französische Officiere und 300 Mann zu Gefangenen. Für diese Waffenthat erhielt er, da er das Ritterkreuz bereits besass, das Commandeurkreuz des Maria-Theresienordens.

worden waren, nach Penzing bei Wien, wo wir dem General Denzel,[31] *einem Strassburger, vorgestellt wurden. Auf unsere Bitte, auf Ehrenwort nach Steyermark entlassen zu werden, um unsere Wunden zu heilen, antwortete General Denzel: „Sie tragen zu sehr die Spuren auf ihrem Leibe, dass Sie sich gewehrt haben. Sie müssen sich das Schicksal des Krieges gefallen lassen und werden nach Frankreich abgeführt werden"; doch bewilligte er mir, einen offenen Brief an meinen jüngeren Bruder Anton in Wien zu schreiben, welchen Brief er durch einen Gendarmen selbst bestellen liess. Auch verbot er uns bei Verlust des Lebens das Besuchen von Schönbrunn, wo Napoleon hauste."*

„Ein paar Stunden nach Abgang dieses Briefes, als ich eben vor dem Gasthause sass, in welchem man mich einquartiert hatte, kamen mein Bruder Anton und Vetter C. Neuhold mit einem tüchtigen Pack Kleider und Wäsche herbeigeeilt, worauf ich mich umkleidete; auch gaben sie mir einige Thaler Silbergeld. Sodann besuchte ich am Arme meines Bruders trotz Verbotes Schönbrunn, um einer Wachparade der Garde Napoleons, die selber selbst abhielt, zuzusehen, begab mich in einem Fiaker in meines Bruders Kostort, erhielt dort Speise und Trank und fuhr endlich nach Penzing zurück, um mich wieder bei General Denzel zu melden, welche Meldung täglich zweimal zu geschehen hatte. So lebte ich einige Tage. Ich konnte Abschied von meinem Bruder nehmen und wurde über Purkersdorf, Sieghardtskirchen, Melk nach Linz geführt und dort im Ursulinerkloster einquartiert. In Linz sah ich den Kronprinzen, nachmaligen König von Bayern,[32] *nebst bayrischen Truppen; wir wurden dem Chef des Generalstabes, in dessen Kanzlei gerade Officiere an den Um-*

[31] Vermuthlich Georg Friedrich Freiherr von Dentzel, geb. 1755 zu Türkheim, studirte in Jena Theologie, ging als Feldprediger in pfalzzweibrückischen Diensten 1772 mit zwei Regimentern nach Amerika; zur Zeit der französischen Revolution wurde er vom Niederrhein in den Convent nach Paris gesandt und von diesem als Deputirter zur Rheinarmee; er kam 1796 in den Rath der Alten, wurde Generaladjutant, machte die napoleonischen Feldzüge mit, diente nachher den Bourbons, nahm 1824 den Abschied und starb bald darnach.

[32] Der spätere König Ludwig I. von Bayern.

gebungskarten von Olmütz arbeiteten, vorgestellt. Von Linz aus fuhren wir über Haag, Braunau, Dachau, Göppingen, Pforzheim nach Strassburg. Dort besuchte ich den prachtvollen Münster und besah die Grabmonumente von General Desaix[33] *und des Marschalls Herzog von Sachsen. Die Reise führte nun weiter über Pfalzburg, Verdun nach unserem Bestimmungsorte Chalons sur Marne, wo bereits an 800 kriegsgefangene österreichische Officiere sich befanden, welche alle unter Aufsicht eines Gendarmerielieutenants, Namens Grandjean, standen. Bei diesem mussten wir uns täglich zum Verlesen und alle fünf Tage zur Geldauszahlung einfinden. Der Hauptmann erhielt 33, der Subalternofficier 25 Sous per Tag. Ich bezog ein Zimmer in einem ganz hölzernen kleinen Gebäude in einem Hofe. In Chalons vertrieben sich die kriegsgefangenen Officiere die Zeit zumeist mit Kartenspiel im grossen Kaffehause. Ich mied dieses daher und besuchte ein kleineres, um die französischen Zeitungen, die voll von Lügen über Oesterreich waren, zu lesen. Ferner besuchte ich täglich die reichhaltige Centralbibliothek, die einen sehr artigen alten Herrn zum Bibliothekar hatte, welcher, nachdem er bemerkte, wie systematisch ich sie benützte, mir schon nach acht Tagen die Erlaubnis gab, jedes Buch selbst auszuheben, aber nach gemachtem Gebrauch auf seinen Platz rückzustellen. Nur vier andere Officiere besuchten diese Bibliothek, aber weit weniger als ich, darunter der nachmalige Feldzeugmeister Graf Thurn-Valle-Sassina,*[34] *als junger Hauptmann der Kärntner Landwehr und ein Baron Rummerskirch vom Generalstabe. Ein*

---

[33] Schmutz irrt, Kleber's Statue, nicht die Desaix' steht in Strassburg. — Das von Pigalle 1777 gemeisselte Denkmal des Herzogs Moriz von Sachsen befindet sich in der Thomaskirche zu Strassburg.

[34] Thurn-Valsassina Georg, Graf, geb. zu Prag am 3. Jänner 1788, trat 1808 in die kärntnische Landwehr ein, machte 1809 den Feldzug mit, wurde gefangen; nahm 1813 wieder Kriegsdienste als Oberlieutenant und bald als Hauptmann, that sich 1814 und 1815 in Italien so hervor, dass er das Ritterkreuz des Maria-Theresienordens erhielt und Major wurde; als solcher kam er als erster Legationssecretär zur k. k. Gesandtschaft nach St. Petersburg, wo er durch anderthalb Jahre auch die Stelle eines kaiserlichen Geschäftsträgers versah; 1820 wurde er

Oberlieutenant der Kärntner Landwehr hielt eine Menage, an der ausser mir noch drei Officiere der Cillier Landwehr mit theilnahmen, wir bezahlten täglich per Person 12 Sous. Wöchentlich speisten wir ein paarmal Speckknödel, fast täglich eingebrannte Kartoffel mit einem Stück Fleisch. Nach einigen Wochen erhielt ich vom Hause 800 Francs in Silber; ich konnte ein besseres Quartier beziehen, mich neu uniformiren und Andenken für meinen Vater und meine Geschwister kaufen. Mit einem gefangenen Kürassierlieutenant, Namens Daldek, machte ich auch Spaziergänge in die Umgebung. Wir gruben Wildlinge aus, welche geeignete Wurzeln hatten, um daraus Griffe zu Spazierstöcken zu schnitzen."

Nach Abschluss des Schönbrunner Friedens erfolgte die Auswechslung der beiderseitigen Kriegsgefangenen; Schmutz trat die Rückreise von Chalons am 1. December 1809 an und meldete sich am 23. December 1809 bei der Auswechslungscommission in Wien. Für seine ausgezeichnete Haltung in der Schlacht bei Raab erhielt Schmutz folgendes Tapferkeitszeugniss:

„Dem Herrn Karl Schmutz wird zur Steuer der Wahrheit und mit wahrer Zufriedenheit hiemit bezeugt, dass derselbe in dem Feldzuge vom Jahre 1809 im Lager bei Körmend als Hauptmann des dritten Gratzer Landwehrbataillons mit 100 Mann seiner Compagnie zur Verstärkung des unter meinem Befehle gestandenen zweiten Gratzer Landwehrbataillons zugetheilt wurde,

Gesandter in Stuttgart, rückte 1825 wieder zur Truppe ein, wurde 1828 Director der Militär-Landesbeschreibung in Ungarn, 1829 Oberstlieutenant, 1830 Oberst, 1836 Generalmajor, 1845 Feldmarschalllieutenant; zeichnete sich 1848 und 1849 in den Feldzügen in Italien, besonders in der Schlacht vor Novara (23. März 1849), und bei der Belagerung von Venedig in so hervorragender Weise aus, dass ihm das Commandeurkreuz des Maria-Theresienordens verliehen wurde; 1850 wurde er Feldzeugmeister, 1852 Präsident des Obersten Militärgerichtshofes, trat 1860 in den Ruhestand; 1861 wurde er vom Kaiser zum Landeshauptmann von Kärnten ernannt und als lebenslängliches Mitglied in das Herrenhaus des Reichsrathes berufen; er starb am 9. Februar 1866 zu Wien.

dann unter meinem Commando sich in der Schlacht von Raab am 14. Juni bei Vertheidigung des Meierhofes und respective Schüttkastens zu Mesio muthvoll und tapfer bewiesen — auch die bereits eingedrungenen Feinde, welche den Hauptmann Berthold, Lieutenant Goedl, Fähnrich Kaiser und Josef Fellinger blessirten, wieder hinauswarf und so thätigst mitwirkte, bei dieser Gelegenheit an dem linken Fuss durch eine Musketenkugel verwundet wurde, trotz der Verwundung aber nicht aus dem Gefechte wich — sondern die Seinigen mit Worten und Beispiel zu ermuthigen fortfuhr, und erst, nachdem die Mauern von denen Franzosen durchbrochen und die Gebäude in Brand gesteckt waren, in gleichem Schicksale der Uebrigen in feindliche Gefangenschaft gerieth.

Graz, am 20. December 1820.

(L. S.) *Ludwig Freiherr v. Hammel,*
Oberstlieutenant.“ [35]

[35] Hummel Johann Ludwig, Freiherr, geboren zu Reutlingen in Württemberg 1744, erzogen im Militärstifte zu Pettau in Steiermark, trat 1760 in das Infanterieregiment Nr. 14, wurde 1776 Regimentsadjutant, 1778 Oberlieutenant, 1787 Hauptmann, zeichnete sich in den Türken- und Franzosenkriegen aus, trat 1806 in den Ruhestand; 1809 litt es ihn nicht mehr im Ruhestande, einer der Ersten reihte er sich unter die Fahnen und erhielt als Major das Commando des 2. Grazer Landwehrbataillons. Wurzbach, Biographisches Lexikon, IX., 425 f. schildert die Vertheidigung des Meierhofes Kis-Megyer in der Schlacht bei Raab am 14. Juni 1809 durch Hummel aus zuverlässigen Quellen in folgender Weise: „Der Meierhof bestand aus einigen Wirtschaftsgebäuden und einem abseits gelegenen gemauerten Schüttkasten, welche eine etwa sechs Schuh hohe Einfassungsmauer umgab. Erzherzog Johann übertrug die Vertheidigung dieses wichtigen Postens dem Major Hummel, der ihn mit seinem Bataillon, zwei Compagnien Strassoldo und zwei Compagnien Saint-Julien besetzte. Hummel leitete sogleich die zweckmässigsten Vertheidigungsmassregeln ein. Kaum hatte die Schlacht begonnen, als der Feind, die Wichtigkeit des Punktes, wo der Meierhof stand, einsehend, auch den Angriff auf denselben unternahm. Dreimal bereits hatte die Division Serras ihn gestürmt und wurde alle dreimale zurückgewiesen. Je unglücklicheren Ausgang die Schlacht zu nehmen schien, um desto wichtiger war die Behauptung dieses Meierhofes, da

Da Schmutz die durch den Kriegsdienst unterbrochenen juridischen Studien fortzusetzen und zu vollenden keine Lust fühlte, so suchte er um die Eintheilung in das stehende Heer an, was damals für einen Landwehrofficier und bei dem Umstande, als nach dem unglücklichen Feldzuge bedeutende Reducirungen stattfanden, und viel ältere Officiere der Linie einzubringen waren, auf grosse Hindernisse stiess. Doch ge-

er zur Deckung des Rückzuges dienen sollte. Die Division Serras, bedeutend verstärkt, stürmte zum viertenmale; bereits hatte der Feind die äussere Mauer überstiegen, aber Hauptmann Füchtner mit einer Compagnie Saint-Julien, die Hauptleute Moscon, Bertold, Schmutz, die Fähnriche Johann Georg Fellinger und Joseph Franz Kaiser mit drei Compagnien Landwehr warfen sich den eindringenden Franzosen mit heldenmüthiger Bravour entgegen und trieben sie aus dem Meierhofe, die meisten der genannten Officiere wurden schwer verwundet. Indessen hatte des Feindes knapp angefahrenes Geschütz die Mauer bereits stark beschädigt und vernichtend auf den eng zusammengedrängten Haufen der Vertheidiger gewirkt. Ein fünfter von unserer Seite unternommener Sturm wurde von dem Hauptmann Sokolitsch zurückgeschlagen und dem Lieutenant Knobloch war es sogar gelungen, einen feindlichen Officier und zehn Franzosen gefangen zu nehmen. Bereits 700 Mann und 36 Officiere hatte der Feind verloren. Nunmehr befahl der Vicekönig einen sechsten Sturm; die Sappeurs drangen kühn bis an die Thore, die Patronen der Unserigen waren bereits verschossen, Mann an Mann, mit Bajonett und Kolben, wüthete in schauererregender Weise das Gefecht. Schon standen zwei mit Stroh gedeckte Seitengebäude in Brand und in die rechte Front der Mauer hatte der Feind Bresche geschossen. Von Minute zu Minute mehrte sich der feindliche Haufen. Hummel versuchte noch einen Ausfall mit dem kleinen Reste der Kampffähigen; der Fahnenträger hatte die Fahne von der Stange gerissen und sie sich um den Leib gewickelt. Der wuthentbrannte Feind kannte aber keine Schonung: Alles ohne Ausnahme, selbst die Schwerverwundeten metzelte er nieder und den Rest machte er zu Gefangenen. Kaum der dritte Theil der Unseren war am Leben geblieben. Der Zweck war durch diese heldenmüthige Vertheidigung des Meierhofes erreicht, denn der Rückzug der Unseren war gedeckt und der Feind ausser Stande, uns mit seiner ganzen Macht zu verfolgen. Hummel wurde für seine Waffenthat mit dem Ritterkreuze des Maria-Theresienordens belohnt.“ — Er wurde 1809 Oberstlieutenant, 1821 Oberst, nachdem ihm 1817 die Freiherrenwürde war verliehen worden. 1827 trat er in den Ruhestand und starb am 18. September 1832 in Graz.

lang es, wie es scheint, durch Vermittlung des Erzherzogs Johann, und Schmutz wurde Ende März 1810 dem 44. Linien-Infanterieregimente Feldmarschall Graf Bellegarde, welches in und um Stuhlweissenburg in Ungarn garnisonirte, als supernumerärer Hauptmann zugewiesen.

Dort und in Papa, wo er mit einer Compagnie lag, wendete er sich wieder seinen Lieblingswissenschaften, der Mineralogie und Botanik, der Geographie und Landwirtschaft zu und betrieb auch militärische Studien, „Generalstabsausarbeitungen", und zwar in Gemeinschaft mit dem damaligen Lieutenant, nachmaligen Feldzeugmeister Freih. v. Kempen[36], ohne jedoch dem Vergnügen ganz zu entsagen, welches ihm dort durch zahlreiche Einladungen in die Familien des Comitatsadels geboten wurde. In demselben Jahre (1810) befand er sich in Ofen, als diese Stadt durch einen furchtbaren Brand verheert wurde, erlitt bei dieser Gelegenheit einige Körperbeschädigungen und verlor Kleider und Schriften.

Anfangs 1811 wurde Schmutz mit einem Detachement seines Regimentes von Papa nach Gmunden und Ebensee zur Bewachung der dortigen k. k. Salinen commandirt, wo er bis Ende 1811 verblieb. Auch dort trieb er eifrigst das Studium der Naturwissenschaften, die er so sehr liebte, war in brieflichem Verkehr mit dem trefflichen Mineralogen Anker in Graz und nahm innigen Antheil an der eben damals (1811) durch Erzherzog Johann und die Stände der Steiermark erfolgten Gründung des Joanneums.

---

[36] Kempen von Fichtenstamm, Johann Franz, Freiherr, geb. zu Pardubitz in Böhmen 26. Juni 1793, Zögling der k. k. Wiener-Neustädter Akademie, 1809 Fähnrich im Infanterieregiment Bellegarde Nr. 44, Lieutenant, 1813 Oberlieutenant, 1818 Hauptmann im Generalstab, 1818 Hauptmann, 1830 Major, 1834 Oberstlieutenant, 1836 Oberst im Infanterieregiment Erzherzog Ludwig, 1843 Generalmajor, dann Feldmarschalllieutenant, 1853 Generalfeldzeugmeister; er machte die Feldzüge 1813, 1814, 1848 und 1849 in Ungarn mit, organisirte 1849 die gesammte Landesgendarmerie im Kaiserstaate, wurde Oberinspector derselben, war 1852 zugleich Militärgouverneur in Wien, trat 1859 in den Ruhestand.

Nach langem Harren gelang es ihm, dem noch immer supernumerären Hauptmann, endlich eingetheilt zu werden und ein Compagniecommando zu erhalten. Ende 1812 marschirte er mit seinem Regiment von Stuhlweissenburg über Pest nach Lemberg, wo sich Schmutz unmittelbar nach seinem Eintreffen durch geschicktes und energisches Eingreifen in Sachen der Bequartierung sämmtlicher Truppenkörper in der Stadt, wofür er einen Entwurf lieferte, so hervorthat, dass er von dem Commandirenden, General der Cavallerie Karl Graf Civalart[37], besonders belobt wurde und das Wohlwollen dieses trefflichen Mannes gewann, welches ihm auch während der nächstjährigen Feldzüge gewahrt blieb.

So brach das Jahr 1813 heran; die Katastrophe der napoleonischen Armee in Russland, die Erhebung Preussens, der Bund zwischen Alexander I. und Friedrich Wilhelm III. führten wieder zum grossen Kriege, der ein europäischer wurde, als sich Oesterreich den beiden Alliirten als dritter zugesellte. In Böhmen wurde eine grosse Armee unter Schwarzenbergs Oberbefehl gesammelt, dorthin marschirte aus Galizien auch das Linien-Infanterieregiment Feldmarschall Graf Bellegarde, in dem Schmutz als Hauptmann stand, in der Division des Grafen Civalart. Auf dem Marsche bis Leitmeritz hatte das Regiment aus Mattigkeit, Nahrungs- und Schuhmangels 500 Mann zurücklassen müssen. Die erste Action der „böhmischen" Armee war der Vorstoss über das Erzgebirge nach Sachsen, welcher mit der für die Alliirten unglücklich verlaufenden Schlacht bei Dresden (26. und 27. August 1813) endete. Ueber den rühmlichen Antheil,

---

[37] Civalart von Happancourt Karl, Graf, geb. 1766 zu Wien; 1784 Unterlieutenant im Dragonerregimente Latour, 1800 Oberst bei Fürst Rosenberg-Chevauxlegers, zeichnete sich 1805 in mehreren Gefechten aus, wurde Generalmajor und 1806 Ritter des Maria-Theresienordens, 1812 Feldmarschalllieutenant, kämpfte 1813 bei Leipzig mit, wurde 1830 General der Cavallerie, 1831 Gardecapitän der k. k. Trabantenleibgarde und Hofburgwache, 1841 erster Inhaber des Uhlanenregimentes Nr. 1, trat 1851 in den Ruhestand.

welchen Schmutz an derselben genommen, berichtet er in der Selbstbiographie:

„In der Schlacht bei Dresden stand ich mit meiner Compagnie (11) von der ganzen Brigade Giffing[38] *allein in der vordersten Feuerlinie der österreichischen Armee, nahm das Dorf Plauen mit Sturm, und besetzte es auf dem vordersten Punkt des Reisowitz'schen Gartens, dem Freibergerschlag gegenüber. Dort schlug ich drei Stürme der französischen Infanterie glücklich dadurch ab, weil meine Leute vollkommen schussfertig geblieben waren, indem ich sie in den feuerfreien Augenblicken in der gemauerten grossen Gloriette an der Gartenterrasse vor Regen schützen konnte, und nur beim Heranmahen der Massen der Franzosen auf das Parapet hervorrief und mit aufgelegtem Gewehre, also sicher zielend, auf die Franzosen auf 30—40 Schritt Entfernung schiessen liess, was jede Masse sogleich zum Rückzuge bewog. Auch ein Generalstabsofficier näherte sich meiner Position, als derselbe dem Anruf sich gefangen zu geben, nicht Folge gab, sondern umkehrte, liess ich ihm wohlgezielt nachfeuern, worauf er mehrmal verwundet gegen den Freibergerschlag zurückeilte und vom Pferde sank, worauf von dort aus eine heftige Kanonade gegen meine Stellung erfolgte, die Ziegeldachung der Gloriette zertrümmerte und beinahe schenkeldicke Aeste von den Alleebäumen auf uns herabschleuderte. Dort nahm ich auch eigenhändig durch einen besonderen Zufall einen fouragierenden Grenadier gefangen. Nach der Schlacht liess mich mein Major, der tapfere Schikh v. Siegenburg*[39] *mit den*

[38] Giffing Samuel von, geb. zu Güns 1760, trat 1778 in die Armee, wurde 1787 Adjutant bei dem Chevauxlegersregimente Graf Kinsky, zeichnete sich in den Feldzügen von 1793 und 1799 aus, wurde 1801 Major, 1805 Oberstlieutenant, 1807 Oberst, that sich im Kriege 1809 besonders hervor, wurde im August d. J. Generalmajor, trat 1810 seiner vielen Wunden wegen in Pension, 1812 wieder in Activität, erhielt das Commando einer Brigade im 2. Armeecorps und fiel am 18. October 1813 in der Schlacht bei Leipzig.

[39] Schick von Siegenburg Anton, geb. zu Wien 1. Jänner 1778, Sohn des ausgezeichneten und verdienstvollen Majors Karl Schick von Siegenburg, wurde von der Kaiserin Maria Theresia aus der Taufe ge-

Worten: „Sie haben den ganzen Tag sich angestrengt und tapfer gehalten", durch die 10. Compagnie unter Hauptmann Herrmann ablösen."

„Kaum hatte ich indessen meine Compagnie die Gewehre in Pyramiden stellen lassen, als unser Major mit den Worten heranritt: „Hauptmann Schmutz, ein Fang ist zu machen."

„Eilends liess ich die Gewehre wieder ergreifen und stürzte mit meiner Compagnie durch ein kleines Gartenthürchen an der westlichen Seite des Gartens ins Freie, den Auftrag gebend, keinen Schuss zu machen, sondern nur Kolben und Bajonnett zu gebrauchen, weil auf den westlichen Anhöhen noch bei 30 französische Kanonen standen, welche durch das Schiessen allarmirt und gegen meine Compagnie gerichtet worden wären. Ich nahm bei dieser Gelegenheit ein ganzes französisches Convoy, welches bei vierthalbhundert, zum Theil verwundete Kriegsgefangene, nach Dresden führen wollte, des Moskoischencorps gefangen und befreite somit die Kriegsgefangenen. Dieses geschah schon beinahe in der Dämmerung und bei anhaltendem Regen. Bei angebrochener Nacht erhielt unser Bataillon den Befehl zum Rückzug. Während wir auf das südliche Ende des Dorfes uns zurückzogen, stellte ich dem Major vor, hier Halt zu machen und die Leute in der Nacht abkochen zu lassen, indem sie schon durch zwei Tage nichts als höchstens Brod und Wasser genossen hatten, und erst gegen Morgen den weiteren Rückzug anzutreten. So geschah es auch. Die Mannschaft kochte sogar in Kellern, um kein Feuer sichtbar zu machen und uns keines überflüssigen Angriffes von Seite der Franzosen auszusetzen.

---

hoben, 1790 Cadet bei Wurmser-Hussaren machte schon 1792 den Feldzug am Rhein mit, wurde 1796 Fähnrich im 2 Infanterieregimente, wo er sich bei der Belagerung und Eroberung von Mannheim besonders hervorthat, 1808 Hauptmann, zeichnete sich 1809 abermals bei Wagram aus, dass er ausser der Tour Major wurde, machte die Feldzüge 1813 und 1814 mit, kämpfte bei drei Belagerungen und in 17 Schlachten, wurde sechsmal verwundet, 1821 Oberstlieutenant, 1826 Oberst, 1832 Generalmajor, 1840 Feldmarschalllieutenant und Divisionär, 1844 zweiter Inhaber des Infanterieregimentes Nr. 44, 1848 Festungscommandant in Josefstadt, trat 1849 in den Ruhestand, starb 1853 in Pressburg.

Indessen war diese Sorge überflüssig, denn die Franzosen waren durch vorhergegangene Anstrengungen ebenfalls abgemattet und der Boden fast grundlos. Um 4 Uhr Morgens, nach einer finstern Nacht, traten wir den Rückzug nach Dippoldiswalde an, und waren somit die letzte Truppe der österreichischen Armee, die den Rückzug antrat. Mein Benehmen kam auch zu Ohren des edlen Divisionsgenerals Graf Civalart und befestigte sein Wohlwollen gegen mich. Das Armeecorps brach gegen die Nacht von Dippoldiswalde auf, nachdem man wieder etwas abgekocht hatte; die Nahrung bestand fast nur aus Kartoffeln, welche man erst aus der Erde kratzen und auf Kohlen braten musste, dann in spärlichen Resten von Brod und Branntwein. Wir marschirten bis nach Mitternacht in grösster Unordnung und Langsamkeit, bis die Erschöpfung zu halten nöthigte. Bei Tagesanbruch fand sich das Regiment endlich wieder zusammen und wir retirirten unverfolgt weiter. Nach einigen Stunden wurde wieder gerastet, und kam Major v. Schikh mit einem Quartblatte, worauf folgender Befehl des Feldmarschalllieutenants Graf Civalart stand: „Das Regiment hat einen der geschicktesten Officiere mit den nöthigen Freiwilligen abzusenden, um die linke Flanke der Armeedivision zu cotoyiren und für dieselbe zu fouragiren.“ Der Major sprach, nachdem ich diesen Befehl selbst gelesen hatte: „Wir kennen insgesammt keinen geeigneteren als Sie. Sie sind mit den besten Detailkarten ganz allein versehen, Ihr Entschluss ist stets rasch und vom besten Erfolge begleitet; wenn Sie diesen Auftrag freiwillig übernehmen, so können Sie Officiere und Mannschaften aus dem Regimente auswählen, welche Sie wollen.“

„Ich antwortete hierauf: „Wer wird da lange betteln und Zeit verlieren“ und commandirte: „Elfte Compagnie – antreten!“ und richtete folgende wenige Worte an dieselben: „Der Hauptmann Schmutz geht auf Wunsch des Herrn Feldmarschalllieutenants Graf Civalart freiwillig die Armeedivision cotoyiren und für dieselbe fouragiren; wer mit dem Hauptmann freiwillig diese Aufgabe mitlösen will, der tritt auf das Commando: „Marsch!“ vorwärts aus. Auf dieses Commando trat die ganze

Compagnie vor, und zum Major sprach ich: „Sehen Sie, das sind die besten und erfahrensten Freiwilligen, ich brauche sonst Niemand". Ich marschirte sogleich ab und brauchte alle Vorsichten, die in solchen Fällen nöthig sind. So oft ich eine Ortschaft betrat, liess ich aufmarschiren und durch einen vorausgesendeten Corporal den Posten und Syndicus des Ortes herbeiholen, an welchen ich folgende Worte richtete: „Binnen einer Viertelstunde bedarf ich von der Ortschaft so und so viel Stück Ochsen, so und so viel bespannte Wägen, Laib Brot, Käse, Butter oder Schmalz, Salz und Mass Branntwein, dann Pfunde Rauchtabak. Wird das pünktlich beigestellt, so stelle ich eine schriftliche Bestätigung aus, damit euch die Entschädigung wieder vom Lande werde. Lässt ihr diesen Zeitraum erfolglos verstreichen, so werde ich mir selbst helfen müssen, und mich kaum mit dem Doppelten von dem begnügen, was ich jetzt gefordert habe." Als zu dieser Zeit viele Traineurs der Infanterie und Cavallerie in das Dorf kamen, um zu plündern, befahl ich allen Diesen, sich augenblicklich an mich anzuschliessen, und drohte, wenn sie nicht Folge leisten wollten, sie durch meine Compagnie niederschiessen zu lassen; wenn sie sich aber anschliessen, so würde ich für ihre gewöhnliche Verpflegung sorgen. Man stutzte, aber gehorchte, dadurch vermehrte ich meine Streitmacht und ich wurde pünktlich befriedigt. Als ich Abends in das Lager wieder einrückte, brachte ich 40 fette Ochsen und 20 Wägen voll mit Lebensmittel zur Division und erfuhr bei dieser Gelegenheit, dass meine Pferde und meine ganze Bagage in einem nahen Dorfe von Bauern geplündert worden sei. Ich besass nun nichts, als was ich am Leibe trug, und hatte von meinen vielen prächtigen Landkarten nichts, als was ich auf der Brust oder im Czako stecken hatte. Ich frug nun meine Compagnie, ob sie mich in das Dorf begleiten wolle, wo die Plünderung geschah. Die ganze Compagnie war trotz aller Ermüdung sogleich wieder bereit. Es war bereits finstere Nacht; mein Diener, der der Plünderung unbewaffnet beigewohnt, machte den Führer. Als ich in das Dorf kam und in die Schenke trat, antworteten mir die Bauern, dass alles Ge-

raubte von den Franzosen weggeführt worden sei, auf deren Befehl sie den Raub begangen hätten. Im Zorne fuchtelte ich unter diese Kerle mit dem gezogenen Degen herum. Alle ergriffen durch Fenster und Thüren die Flucht. Ich durchsuchte sodann das Schloss, um mich für meinen Verlust zu entschädigen, allein Alles war entflohen und mir blieb nichts übrig, als 12 Stück fette Ochsen wegtreiben zu lassen, die ich im Lager dem Regimente übergab. Ich stand nun wie ein Bettler da."

In der Schlacht bei Leipzig gelang es ihm am Abend des 16. October, statt mit seiner Compagnie, welche schon fast umzingelt war, gefangen zu werden, durch Geistesgegenwart nicht nur zu entkommen, sondern sogar 150 Gefangene zu machen.

In dem Gefechte bei Hochheim am Rhein stellte er das zweite Bataillon von Bellegarde-Infanterie den französischen Batterien auf 400 Schritte in solcher Bewegung entgegen, dass es in der vordersten Feuerlinie durch einen einzigen Kanonenschuss getroffen nur 7 Mann dienstunfähig erhielt.

Im Jahre 1814 marschierte er mit der grossen Armee gegen Frankreichs Grenzen; sein Regiment befand sich in der leichten Division des zweiten Corps eingetheilt; er rückte am 6. Jänner 1814 aus Locle im Canton Neuenburg in Frankreich ein, wobei das zweite Bataillon die Avantgarde bildete, und wurde zur Cernirung und Berennung von Besançon bestimmt. Schmutz commandirte die sechste Division; bei Grobois sammelte sich die leichte Armeedivision, bestehend aus Bellegarde- und Strauch-Infanterie, einem Gradiscaner Bataillon, aus Johann-Dragonern, Kienmayer-Hussaren, zwei sechspfündigen und einer zwölfpfündigen Batterie; als sie in Colonne stand, wurden die weiteren Dispositionen zur Berennung von Besançon gegeben. Schmutz wurde noch die neunte Compagnie zugetheilt und er wurde angewiesen, mit den drei Compagnien den Ort Nancroi zu besetzen, was er auch vollzog. Hier vor Besançon war es, dass er, obwohl

selbst verwundet, mit einer halben Compagnie, seinen Brigadier den Prinzen Coburg-Kohárý[40] und seinen Major Schick von Siegenburg aus der grössten Gefahr, gefangen oder getödtet zu werden, errettete. In einem Briefe vom 1. Juli 1848 schreibt der letztere, damals Feldmarschalllieutenant und Festungscommandant in Josefstadt, an Schmutz:

„Lieber, theurer Freund! Wie innig ergreift mich nicht mein Gefühl für die Vergangenheit, wenn es durch ein freundschaftlich-herzliches Schreiben von Ihnen aufgeregt wird, ich denke mir alle Scenen unseres Lebens durch, dass ich sie malen könnte; besonders lebhaft erscheint mir jene Scene, als ich vor Besançon mit dem Prinzen Coburg durch die Franche Compagnie in die Klemme gerieth und Sie zu unserer Degagirung von Ihrem Piquet auf die Franzosen herabstürzten; ich sehe Sie noch immer mit dem geschwungenen Säbel über dem Haupte an der Spitze Ihrer Compagnie in vollem Lauf die Anhöhe herabeilen, um Ihren Freund und Ihren Brigadier zu retten: theuerer Freund, so was erlebt man nur im Kriege und so was vergisst sich nie, auch jetzt noch wird mein Auge vor Rührung feucht.“

So viel wissen wir über die Thaten und Erlebnisse von Schmutz während des Feldzuges von 1814. Aber schon das, in Verbindung mit seinen trefflichen Leistungen in den Jahren 1808 und 1809 beweist zur Genüge, dass er ein tapferer

[40] Coburg-Kohary, Herzog von Sachsen, Ferdinand Georg August, geb. zu Coburg in Sachsen 28. März 1785, gest. 27. August 1851, trat in österreichische Militärdienste, wurde 1808 Oberst im Hussarenregimente Nr. 3, zeichnete sich im Feldzuge 1809 derart aus, dass er Ritter des Maria-Theresienordens wurde, 1811 Generalmajor, und trat aus dem effectiven Stand der österreichischen Armee; 1813 trat er wieder, aber aus Rücksichten auf die Verhältnisse seiner Heimat unter dem Namen Graf Sorbenburg, in die österreichische Armee, kämpfte mit glänzendem Erfolg bei Kulm, wofür er das Commandeurkreuz des Maria-Theresienordens erhielt, und zeichnete sich abermals 1814 bei Hochheim am Rhein und bei St. Etienne in Frankreich aus; er wurde 1824 Feldmarschalllieutenant, dann General der Cavallerie und trat 1831 in den Ruhestand.

Soldat, ein ausgezeichneter Officier war, der in dem Berufe, den er sich selbst erwählt hatte, nicht nur vollauf seine Pflicht, sondern mehr als das gethan hat.

Nach Beendigung des Feldzuges 1814 kam Schmutz auf Urlaub zu den Seinen nach Steiermark und hier führte er einen Entschluss durch, den er wohl schon vordem durch längere Zeit erwogen haben mag. — Er glaubte jetzt, nach fast ununterbrochenen Kriegsjahren seit 1792, an langen Bestand des Friedens, liebte den Friedensdienst nicht, hatte die traurige Aussicht in polnische Garnisonen (denn „Bellegarde" war damals ein galizisches Regiment) zu kommen und dort zu verbleiben, — strebte hingegen nach fortwährender Bereicherung seines Wissens, war unermüdlich im Arbeiten, Sammeln und Studieren, erfüllt von dem Wunsche, sein Wissen und Können zum allgemeinen Besten zu verwerthen, er trug in sich das Gefühl und das Bewusstsein, dass er dies Alles ungehindert und am Besten nur im Civilstande leisten könne, er liebte die Seinen, die ihn in ihrer Nähe haben wollten, sowie die Steiermark, seine Heimat, über Alles und erkannte, dass er nur da seine langjährige Braut, deren Bildniss ihn in die Gefangenschaft mitbegleitet hatte, und die ihm, solange er auch in der Ferne geweilt, unverbrüchlich treu geblieben, zur Gattin nehmen könne — und so führte er seinen Entschluss durch, aus dem Kriegsdienste zu scheiden. Er schritt um die Bewilligung zu Quittirung seiner Charge ohne Beibehaltung des Officierscharakters und zum Austritt aus dem Militärdienste ein; die Erfüllung dieses Ansuchens erfolgte am 8. Jänner 1815. In dem, dem Austrittscertificate angeschlossenen Auszug aus der Conduiteliste wird Schmutz in folgender Weise charakterisirt:

„Betragen vor dem Feinde: sehr tapfer und unternehmend, mit Einsicht. Sonst im Dienste: sehr verlässlich, geschickt, brauchbar und dienstfertig. Verdient das Avancement, gibt einen geschickten Stabsofficier."

Wenn Schmutz in einem Briefe vom 29. Mai 1852 an den damaligen Feldmarschallieutenant Kempen von Fichten-

stamm, der als Lieutenant in Schmutz's Compagnie gedient hatte, schreibt, dass zwei Loth französisches Kanonenmetall zu einem Kreuze geformt, am schwarzgelben Bande zu tragen, ein Austrittscertificat für sehr gut geleistete Dienste, eine vidimirte Abschrift seiner Conduiteliste — Alles sei, was er für seine Kriegsdienste von 1808 bis 1815 erreicht habe, wenn er weiter sagt, *„das waren Zeiten treu erfüllter Pflichten, aber nicht der Anerkennung; ich freue mich innigst, wenn ich durch die Gnade des Kaisers Franz Josef zahlreiche Anerkennung im tapferen Officierscorps, sowie in der Mannschaft erlebe“*, wenn er durchblicken lässt, dass auch seine unläugbaren Verdienste unter Kaiser Franz Josef anders gelohnt worden wären, als in jenen Zeiten der österreichisch-französischen Kriege, so kann diesen Worten ihre volle Berechtigung nicht abgesprochen werden.

Nun war Schmutz ein freier Mann und konnte, seinen Neigungen entsprechend der Landwirthschaft und den Studien sich ungestört widmen. Er kaufte den Steyrerhof bei Graz und vermählte sich. Anfangs 1815, mit Fräulein Marie Morassi, einer Waise, welche durch sieben Jahre, als er in der Ferne weilte und vor dem Feinde stand, in Liebe und Treue seiner geharrt hatte. Seine wissenschaftlichen Arbeiten erstreckten sich, damals war dies noch möglich, über einen weiten Kreis: „Landwirthschaft, Geographie, Statistik, Terrainlehre, Geschichte, allgemeine und specielle Naturgeschichte, namentlich Botanik, Geognosie und Entomologie“, wie er selbst schreibt. Die Ergebnisse dieser Studien erschienen zunächst in verschiedenen Zeitschriften, so in dem „Aufmerksamen“ (Beilage der Grätzer Zeitung), im „Hesperus“, in Hormayr's „Archiv“ und in den Publicationen der steiermärkischen Landwirthschaftgesellschaft.[41] Aber schon damals begann er mit den Vorarbeiten zu seinem Hauptwerke, dem Historisch-topographischen Lexikon der Steiermark: nahezu neun Jahre

[41] Die Arbeiten von Schmutz, soweit sie die Geographie und Geschichte der Steiermark betreffen, sind ihren Titeln nach im Anhange verzeichnet.

seines Lebens widmete er der Sammlung des grossartigen Materiales für dasselbe und für dessen Bearbeitung.

Mit Freude und Begeisterung begrüsste er die Gründung des Joanneums, dieser edlen Stiftung Erzherzog Johanns und der Stände der Steiermark (1811) und nach seinen Kräften wirkte er werkthätig mit an der Bereicherung der Sammlungen dieses Institutes. Von dem Jahre 1814 an bis 1835 verfliesst kein Jahr, in welchem nicht Schmutz als grossmüthiger Spender von Büchern, Urkunden und Urkundencopien, Münzen, Wappen, Wappenbriefen, Wappentafeln und Adelsdiplomen, sowie von naturhistorischen Objecten für die betreffenden Sammlungen des Joanneums in den Jahresberichten desselben dankend und rühmend erwähnt wird.

In dem Jahresberichte für 1819 heisst es, dass „durch den patriotischen Eifer des um Förderung so vieles Nützlichen im Vaterlande wahrhaft verdienten Herrn Carl Schmutz" die Ergänzung der Insectensammlung, sowie die Ordnung und Classificirung derselben erfolgt sei; und der Jahresbericht für 1822 theilt Folgendes mit:

„Herr Karl Schmutz, dessen opferungsvoller Thätigkeit für das Beste des Instituts bereits in den vorigen Jahresberichten die verdiente Anerkennung ausgesprochen wurde, erscheint auch in diesem Jahre als einer der thätigsten Freunde dieser Bildungsanstalt. Er übergab dem Joanneum seine ganze Insectensammlung in mehreren Kästen, Tausende von Exemplaren fassend und bereicherte die entomologische Sammlung nicht nur mit willkommenen Doubletten der vorhandenen Exemplare, sondern auch mit mehreren neuen, bisher abgängigen . . . ., wozu ihm besonders seine diesjährige Reise in die südlichen Gebirge von Steiermark, von Oberburg bis Rann, dem Donatiberg und dem Bacher reiche Ausbeute sowohl an seltenen als auch an neuen Individuen lieferte. Eine Notiz über diese Reisen ist im dritten Bande seines Lexikons von Steyermark enthalten. Mit gerechter Würdigung des Verdienstes muss hier auch angeführt werden, dass Herr Karl Schmutz persönlich auch in diesem Jahre mehrere Wochen dem mühsamen Geschäfte gewidmet hat,

die noch unbestimmten Insecten nach dem entomologischen Systeme zu bestimmen und sie in ihrer erweiterten Classification zu ordnen."

Bei Allem und Jedem, was in jenen Jahren zum Wohle und Gedeihen der Steiermark vollführt wurde, war Schmutz in eifrigster und erfolgreichster Weise mitthätig: als Erzherzog Johann 1819 die k. k. steiermärkische Landwirtschaftsgesellschaft gründete, wurde Schmutz „wegen Seiner vorzüglichen persönlichen Eigenschaften" als einer der ersten zum Mitgliede derselben ernannt und in den Centralausschuss berufen, dem er angehörte, bis er (1831) die Steiermark verliess.

Seit 1815 Besitzer des Steyrerhofes bei Graz, kaufte Schmutz 1818 für sich und seine Frau das Staatsgut Kainbach, östlich von Graz. Dieser Kauf schlug aber nicht zum Glücke aus; er erkannte bald, dass er diese Herrschaft im Verhältnis zu ihrer Ertragsfähigkeit um einen viel zu hohen Preis (22.864 fl. CM.) und unter sehr schweren Bedingungen erworben habe, so dass für den Fall, als der Kaufvertrag nicht nach Billigkeit abgeändert würde, er in Gefahr stehe, sein ganzes Vermögen zu verlieren. Er wendete sich daher, um dieses gerechte Anliegen durchzusetzen, unterstützt durch Erzherzog Johann, an das Gouvernement der Nationalbank, welche die Staatsgüterveräusserung durchzuführen hatte, und an die k. k. Hofkammer (Finanzministerium), wurde jedoch allenthalben abgewiesen, und richtete sodann Anfangs 1820 eine Bittschrift an den Kaiser um Revision des Kaufvertrages und Ermässigung des Kaufschillings, wobei er ebenfalls Unterstützung von Seite Erzherzog Johanns fand. Lange zog sich diese Angelegenheit hin; in einer Audienz, welche Schmutz (1824) bei Kaiser Franz hatte, erneuerte er seine Bitte; der Kaiser sprach sich zu Gunsten des Bittstellers aus, versprach genaue Untersuchung des Falles und dann gerechte Entscheidung. Allein auch dieses kaiserliche Wort blieb ohne Erfolg, denn die Hofkammer befahl, ohne vorher das steirische Landesgubernium einvernommen zu haben, gegen

Schmutz die Execution wegen der noch nicht bezahlten Hälfte des Kaufschillings fortzusetzen. In seiner drückenden Lage wendete sich Schmutz mit einem Bittgesuche an Erzherzog Ludwig, den Stellvertreter des Kaisers; in diesem bittet er, dass Kainbach nach den gegenwärtigen Directiven der Staatsgüterveräusserung geschätzt und ihm mit einem Drittelzuschlag wieder überlassen oder ganz frei neuerdings versteigert werde. Denn bei der ersten Versteigerung sei es über alle Billigkeit hoch geschätzt worden; Rottenmann, das wenigstens sechsmal mehr werth sei nur um 40.000 fl. CM., das um dreissigmal mehr werthe Seckau um 120.000 fl. CM. verkauft worden.

„*Kainbach*“, so fährt Schmutz fort, „*wurde im Jahre 1818 am 16. November um 22.863 fl. 53½ kr. CM. zur Versteigerung ausgeboten. Bei der Lizitation erschien kein Lizitant. Ich musste 6½ kr. CM. dazu bieten, um den gebrochenen Gulden vollzumachen und Kainbach wurde mir um 22.864 fl. CM. zugeschlagen. Ich erlegte gleich nach der Genehmigung die Hälfte mit 11.432 fl. CM. und glaubte im Vertrauen auf das Allerhöchste Aerarium, Alles billig und gut. Allein bald sah ich ein, dass die Eindienung der Unterthanen mir mit jährlichen 634 fl. CM. verkauft wurde und ich selbe nur mit 20% Nachlass in WW. (Wiener Währung) einheben durfte, dass ich mithin jährlich 1100 fl. WW. Rerenue verlor. In der Folge zeigte sich, dass sich durch den Fall aller Preise und den damit verbundenen Fall der Realitäten selbst auch mein Landemium um beiläufig 150 fl. WW. jährlich verminderte, dass das mit einem jährlichen Ertrage von 92 fl. CM. verkaufte Fischwasser nun jährlich 30 fl. W. W., folglich um 200 fl. W. W. weniger abwerfe und endlich dass das an mich verkaufte Bergrecht mit einem Startin in natura, beiläufig mit 100 fl. WW. gar nicht eingehe (wie es eine kreisämtliche Entscheidung vom 27. Februar 1824 im politischen Wege entschied), somit eine jährliche Verminderung von 1550 fl. WW. ergebe*“, und er schliesst das Gesuch mit folgenden Worten:

„Nunmehr ist es beinahe so weit gediehen, dass mir Kainbach meine darauf bezahlten 11.423 fl. CM. und somit mein ganzes Vermögen, mein gegenwärtiges einziges Mittel zum Lebensunterhalte für mich und meine Familie, entrissen und ich mit ihr der traurigsten Zukunft entgegengeführt werde. Dieser auffallend schwere Schlag trifft einen Mann, der dem Staate mit dem Zeugnisse „sehr guter Dienstleistung, vor dem Feinde tapfer, unternehmend, mit Einsicht" und der Anmerkung „gibt einen guten Stabsofficier", wie es die beiliegenden Actenstücke beweisen, vom Gemeinen bis zum Hauptmann diente, dessen ganzes Leben nur Vaterlandsliebe und Aufopferungen jeder Art bezeichnen, dessen Leben als Schriftsteller der Geschichte angehört, die es nicht unterlassen wird, die niederdrückenden Momente gegen seine Leistungen bekannt zu machen. In tiefster Unterthänigkeit bittet daher der Unterzeichnete um eine vollkommene Untersuchung dieser Umstände nach dem Versprechen Seiner Majestät durch das steirische Landesgubernium und hierauf um jene Billigkeit, die das Haus Oesterreich in alter Zeit dem Unterdrückten angedeihen liess, auch an mir zu bewähren, der nie aus Gewinnsucht, aber zu aller Zeit aus Vaterlandsliebe mit Leib und Seele handelte und keine Aufopferung unterliess. Vor Allem aber bittet der Unterzeichnete um schleunigste Einstellung aller gerichtlichen Schritte bis zu Ende der gebetenen Untersuchung, da die Mittellosigkeit des Unterzeichneten diese grossen Kosten nicht zu tragen im Stande ist."

Dieses Gesuch scheint endlich von Wirkung gewesen zu sein, denn das gerichtliche Verfahren wurde eingestellt. Kainbach blieb in seinem Besitze bis 1831, trug ihm aber wenig oder nichts ein, und nach dessen Veräusserung (25. Februar 1831) um nur 11.434 fl. an Leopold Ritter von Warnhauser erübrigten ihm nur mehr wenige Reste seines einst ansehnlichen Vermögens.

Und gerade in den für ihn so schweren Jahren von 1815—1821 arbeitete er mit Fleiss und Beharrlichkeit an seinem grossen Werke, dem Historisch-topographischen Lexikon der Steiermark.

In den nachgelassenen schriftlichen Aufzeichnungen von Schmutz findet sich ein von ihm unterschriebenes, „Steyrerhof am 15. April 1817“ datirtes, „An die Leser“ überschriebenes Blatt, welches er als erste Anzeige seines Werkes bestimmt zu haben schien. Es lautet:

„Der unbesiegbare innere Drang, Land und Leute zu kennen, zu vergleichen, ihr Schönes, Gutes, Nützliches, Nothwendiges, Mangelndes, Drückendes, Elendes anzuschauen, zu prüfen, wenn möglich auch zu erleichtern, wo nicht gar zu helfen, hat mich auf meinen Zügen durch einen grossen Theil Europas begleitet und beseeliget. Von der Physiognomie der Erde bis auf ihre feinsten Miniaturpünktchen Anschauungen aufzufassen, Leute im Gebrauche des Landes, im Leben unter sich und mit Fremden, alle Arten von Kräften der Länder und Leute zu beobachten und zu vergleichen, war, wie ich glaube, kein unnützliches und kein vergebliches Streben.“

„Die Ruhe des Friedens war nach längst bestimmten Ansichten der Augenblick, mich in mein geliebtes Vaterland zurückzubegeben, mich einzubürgern, und die errungenen Anschauungen auf mein Vaterland auszudehnen und zu vervollkommnen.“

„Während dieses Strebens und in einer ziemlichen Bekanntschaft mit der Literatur dieser Gegenstände empfand ich nur zu bald die leeren Stellen, die unzureichenden Behelfe und die minder als oberflächliche Kenntniss grösstentheils abwesender oder speculativer Schriftsteller, ich empfand, wie leicht es sich viele dieser Herren machen, uns, unser Land kennen zu lernen, wie sich Abschreibungen auf Abschreibungen häufen und dann das Aelteste doch mit einer unerklärbaren Frechheit als das Neueste ausgeboten wird.“

„Ich fasste daher den Entschluss, aus reiner Quelle zu schöpfen, den Zustand meines Vaterlandes pragmatisch darzustellen und so wenig als möglich gedruckten Meinungen nachzubeten.“

„Wenn ich nicht so glücklich bin, Vollkommenheit zu erreichen, so wird mein unverkennbarer Wille, nach Vervollkommnung zu streben, fleissig und mühsam gesammelt, und an Ort

und Stelle geforscht zu haben, mir doch die Gewogenheit theurer Landsleute nicht entziehen."

In Hormayr's Archiv (1821, S. 118—120) entwickelt sodann Schmutz den Plan seines Historisch-topographischen Lexikons von Steiermark, dem wir Folgendes entnehmen:

„*Seit sechs Jahren, als ich meine militärischen Verhältnisse mit den bürgerlichen vertauschte, habe ich unermüdet dahin gestrebt, mit meinem Vaterlande so innig als möglich vertraut zu werden. Ich sammelte Materialien vorzüglich aus ungedruckten und nicht Jedermann zugänglichen Quellen. Allmählich wuchs die Anzahl der Daten bis zu einer erfreulichen Bedeutenheit. Die Menge dieser Daten durch meine eigene Hand zu benützen, wäre mir unmöglich gewesen. Ich bedurfte einer schnellen und richtigen Hand, die das ausführte, was ich angab. Ich fand sie in einem jungen Gehilfen, Eduard Fröhlich, so war es mir möglich, bis in diesem Augenblick das obige Lexikon von Steiermark mit stetem Rückblicke auf Naturgeschichte, Statistik etc. auf 10.000 Artikel zu bringen, eine mehr als dreimal grössere Anzahl, als das seiner Zeit so brauchbare und allgemein bekannte Repertorium von Kindermann*[42] *in sich fasst. Der Zweck dieses Lexikons ist die Beförderung der Vaterlandskunde. Seiner inneren Einrichtung nach kann es als ein bequemes und brauchbares Handbuch beinahe zum stündlichen Gebrauche für alle Behörden und Kanzleien dienen, es dürfte jedem Gutsbesitzer, Herrschaftsbeamten, der Geistlichkeit und überhaupt jedem Menschen von Bildung, der mit der Steiermark in einem Verkehre steht, willkommen, ja nothwendig sein. Ich habe absichtlich die Anlage dieses Werkes weniger auf die gelehrte Welt, als auf die staatsbürgerliche berechnet, weil ich auf diese Art allgemein nützlich zu werden hoffte . . . .*"

„. . . . *Zuerst ist in diesem Lexikon in alphabetischer Ordnung der Name jeder Stadt unseres Vaterlandes, jedes Marktfleckens, jedes Dorfes, jeder Gemeinde, jeder Herrschaft, jedes*

[42] Repertorium der Steyermärkischen Geschichte, Geographie, Topographie, Statistik und Naturhistorie. Von Joseph Karl Kindermann. Grätz 1798.

Schlosses, Freistiftes, jeder einzelnen Kirche, dann die Namen der Berge, Alpen, Weinhügel, der Flüsse, Bäche, Seen, der Mineralwässer, der Bergwerke und einzelnen Hammerwerke etc. als besonderer Artikel . . . . aufgestellt. Jedem Artikel folgt eine angemessene Beschreibung, welche alles Wissenswürdige, was mir von diesem Gegenstande nur immer zu Gebote stand, in möglichster Kürze . . . . . erklärt . . . . Jeder eigene Name, welcher in dieser Beschreibung vorkommt, ist ein Schlagwort, bei welchem wieder unter seinem eigenen Artikel das Betreffende gefunden wird. Bei den Grund- und Bezirksherrschaften wird nach Angabe ihrer Lage die Reihe ihrer Besitzer so weit zurück angegeben, als es nur immer möglich war, sie aufzufinden; dann die Namen der Aemter, in welcher die Herrschaft ihre Unterthanen besitzet, die Aufzählung der Zehende, wo und welche sie besitzet; ob diese Herrschaft ein Landgericht, eine Vogtei oder Patronat habe. Dann kommen die Namen der Bezirksgemeinden, mit summarischer Angabe der verschiedenen Kategorien des Grund und Bodens, der Wohnplätze, der Bevölkerung und des Viehstandes etc. Bei den einzelnen Dörfern wird nebst der Lage, in welchem Kreise, Bezirke, Pfarre, angegeben, welchen Herrschaften dasselbe dienstbar, wohin bergrecht- und zehentpflichtig, dann die Summe der verschiedenen Categorien des Bodens, der Häuseranzahl, der Volkszahl und des Viehstandes. Bei den Alpen ihre Verbindung mit anderen, die Anzahl ihres Viehstandes. Bei den Pfarreien die Art ihrer Gründung, ihr Alter, wer Patron, wer Vogtherr ist, welche vorzügliche Grabmäler sich in ihren Kirchen befinden. Haben sie „Gülten, so werden sie in der Beschreibung wie andere Güter behandelt etc. — Ferner ist in diesem Lexikon der Name jeder adelichen Familie, welche in Steiermark begütert war oder ist, oder der landtäflichen Güterbesitzer als Artikel aufgestellt, wo nebst dem Verzeichnisse ihrer eigenthümlichen Güter auch Einiges über die Geschichte dieser adelichen Familien und über ihr Alter Kunde gegeben wird; vorzüglich werden die Daten angegeben, wo sich Glieder dieser Familien hervorgethan, wann sie in den Ritter-, Freyherren- oder Grafenstand erhoben worden

sind und ihre vorzüglichen Verwandtschaften. — Endlich ist in diesem Lexikon jeder Name eines Schriftstellers oder Künstlers, der in der Steiermark geboren wurde, ein Artikel, bei welchem die Zeit der Geburt und des Todes und das Hauptfach angegeben ist, in welchem er sich bekannt machte."

Was Schmutz in diesem Programme versprach, hat er bei der Bearbeitung des Lexikons vollständig erfüllt, und insbesondere sind heutzutage noch die geographischen Artikel und die Angaben über die Herrschaften und Pfarreien und die zukommenden Zehente und sonstigen Abgaben dem Geschichtsforscher der Steiermark und dem Archivar steiermärkischer Urkunden und Acten unentbehrlich.

Das Sammeln des Materiales für diese umfangreiche Arbeit, die Reisen, welche er, um zu diesem Behufe Land und Leute kennen zu lernen, unternahm, endlich die Kosten des Druckes der vier dickleibigen Bände, erforderten 16.000 fl. CM. an Kosten, welche Schmutz ganz aus Eigenem bestritt. Nachdem es 1823 im Druck vollendet vorlag, überreichte er Prachtexemplare dem Kaiser und der Kaiserin, welch' letztere ihm 200 fl. WW. als Merkmal Allerhöchst Ihres Dankes zukommen liess, und sendete Exemplare an die Könige von Preussen, Bayern, Sachsen und Württemberg, an den Obersthofkanzler Graf Saurau, und den Staats- und Conferenzrath Freiherrn von Schwitzen[43] und an den Hofrath Freiherrn von Hormayr[44]; ferner beschenkte er alle k. k. Militärbildungsanstalten und Regimentsbibliotheken mit je

[43] Schwitzen Sigmund, Freiherr von, geb. zu Graz 24. Jänner 1747, 1786 Adjunct der Staatsgüterverwaltung, 1788 Staatsgüteradministrator von ganz Innerösterreich, später Gubernialrath und Kreishauptmann in Laibach, Hofrath bei der Bancodeputation und bei der vereinigten Hofkanzlei in Wien, 1815 wirklicher Staats- und Conferenzrath, trat in späten Jahren in den Ruhestand und starb 1837 auf seinem Gute Waldegg bei Kirchbach in Steiermark.

[44] Hormayr zu Hortenburg Joseph, Freiherr von, geb. 1781, gest. zu München 1848, der bekannte österreichische Historiograph, Hofrath und Director des geheimen Staats-, Hof-, und Hausarchives, der 1828 aus österreichischen Diensten in bairische trat.

einem Exemplare und übergab 200 Exemplare dem k. k. steiermärkischen Gubernium, vermuthlich um Bibliotheken, Behörden, Schulen u. dgl. damit zu betheilen.

Nach Vollendung dieses grossen Werkes ruhte aber Schmutz nicht und gedachte sogleich an die Vervollständigung desselben.

„Wenn mir", so schreibt er, „der gütige Himmel Leben, Kräfte und Muth, wie bisher, verleiht, und mir meine guten Hilfsquellen nicht versiegen, so gedenke ich, mein bei Beendigung meines historisch-topographischen Lexikons von Steiermark im Jahre 1823 gegebenes Wort, binnen drei Jahren einen Supplementband desselben zu liefern, welcher die Berichtigungen der bei der Grösse dieses von einem Menschen durchgeführten Werkes unvermeidlichen Fehler, dann Erweiterungen und Ergänzungen in allen Kategorien, Aufstellung neuer Artikel etc. enthalten wird, mit Ende 1826 getreulich zu lösen. — Obschon ich mir bewusst bin, nichts Gewöhnliches geleistet, mit grosser Mühe, Sorgfalt und Aufopferung eine Fundgrube von Daten über unser schönes Vaterland aufgestellt zu haben, obschon dieses Werk in Steiermark eine beispiellose Abnahme fand, so bin ich für eine achtjährige Arbeit noch durch gar nichts (da die Druckkosten sich sehr hoch belaufen, worüber ich seiner Zeit öffentliche Rechnung ablegen werde) belohnt, als durch mein unvertilgbares Bewusstsein, meinem Vaterlande ein Opfer meiner Liebe und Hochachtung, einen Beweis von Beharrlichkeit und Fleiss gegeben zu haben. — Möchten daher, da mich nichts weniger als Gewinnsucht zur Fortsetzung meiner Leistung anspornt, meine verehrten Landsleute, die Bewohner unserer schönen Steiermark, wenigstens dadurch mich unterstützen, dass sie mir alles Gefehlte berichtigen helfen, ihre Wünsche über Erweiterung und Ergänzung mittheilen und so wenigstens die Anerkennung beweisen, die ein solches Unternehmen zur Ehre der gebildeten Bewohner des Landes verdient."

Dieses Supplement kam aber jedenfalls der Kosten wegen, die es Schmutz abermals in nicht unbeträchtlicher Weise verursacht hätte, leider nicht zu Stande.

Während er an seinem Lexikon arbeitete, wirkte er auch vom 4. November 1820 bis 1. November 1821 als supplirender Professor der Landwirthschaftslehre am Lyceum in Graz, und später (vom 1. Jänner 1827 an) war er, bis er (1830) Graz verliess, Director des Lesevereines am Joanneum.

Der unglückliche Kauf von Kainbach und die grossen Kosten, welche ihm die Ausarbeitung und Herausgabe des Lexikons verursachten, nöthigten ihn, sich um eine Staatsanstellung zu bewerben, um für sich und und seine Familie die Zukunft zu sichern, und so wurde er über sein Ansuchen am 29. April 1827 vom k. k. Gubernium in Graz zum definitiven Schätzungscommissär bei der Catastralschätzung in Steiermark mit der Dienstleistung im Brucker Kreise mit der Verfügung ernannt, bis 1. Juni in Bruck an der Mur einzutreffen. Wurde er dadurch leider seinen Studien und wissenschaftlichen Arbeiten entzogen, in denen er für Steiermark ohne Zweifel noch Bedeutendes geleistet haben würde, so hatte er doch damit für s e i n e Existenz und für die seiner Familie gesorgt, und für die Zukunft die Grundlage zu einer gesicherten Lebensführung gelegt. In Folge seiner amtlichen Versetzung nach Bruck musste er sich von Frau und Kindern trennen, was ihm tief schmerzlich war; er schreibt an seine Gattin:

„Nach 13 Jahren muss ich wieder meinen Briefwechsel mit Dir beginnen, der mir schmerzlicher fällt, als vor dieser Zeit; Gott möge es behüten, dass er sich auch so in die Jahre hinzieht, wie das erstemal, und statt drei, sieben Jahre Trennung bevorsteht."

So wie der Militärdienst im Frieden des ewigen Einerlei wegen seinen regen Geist nicht befriedigt hatte, so sagte ihm, aus der selbstgewählten wissenschaftlichen Thätigkeit gerissen, die einförmige Schätzungsarbeit nicht zu; dazu kam auch, dass er als vorgetzten Inspector einen ehemaligen Schulkameraden hatte, mit welchem er niemals in einem freundlichen Verhältnisse sich befunden hatte, dessen Wissen auch weit unter dem seinigen stand. Gleich nach Antritt

des Dienstes begannen Meinungsverschiedenheiten halber Misshelligkeiten, in Folge deren Schmutz schon im Monate Juli um seine Entlassung bat, welche ihm jedoch nicht gewährt wurde, da sein Inspector ihn ausserordentlich lobte und mit seinen Arbeiten sehr zufrieden war, so dass er bereits im Monate August ein Belobungsdecret erhielt. — Gleichzeitig wurde er nach Judenburg übersetzt, was für ihn wenigstens in dieser Beziehung von angenehmen Folgen war, weil er Frau und Kinder zu sich nehmen konnte; dort war jedoch seines Bleibens nicht lange, denn bereits im Mai 1831 erhielt er einen neuen Bestimmungsort, Klagenfurt, wo er mit 1. Juni sein Amt als ökonomischer Katastralschätzungscommissär antrat. — Mit der Uebersiedlung nach Klagenfurt endete auch seine Thätigkeit als Mitglied des Centralausschusses der k. k. steierm. Landwirthschaftsgesellschaft.

Die Versetzung nach Klagenfurt trennte ihn damals von der von ihm so sehr geliebten Heimat, für die er so viel gearbeitet, so viel geopfert hatte: leider bot ihm die Steiermark keinen Platz zur Sicherung s e i n e r Existenz und der seiner Familie; sie hat gewiss an ihm einen ihrer besten Männer verloren, ohne einen Versuch zu machen, ihn zu halten.

Das Curatorium des Joanneums erliess an ihn ein Dankschreiben für seine Verdienste um dieses Institut und um seine Heimat — dies war die einzige Anerkennung, welche ihm für sein reiches und nachhaltiges Wirken im Lande und um dasselbe zu Theil wurde. Wie es nicht selten vorkommt, wurden seine wissenschaftlichen Verdienste und seine praktischen Leistungen in der Fremde und im Auslande mehr gewürdigt als im Vaterlande. Schon im Februar 1828 wurde er von der königl. preussischen Akademie der Wissenschaften zu Erfurt zum correspondirenden Mitgliede, 1831 von der königl. bayerischen Akademie der Wissenschaften in München, von der k. k. Gesellschaft für Landwirthschaft und Industrie in Kärnten und von der in Krain zum Ehrenmitgliede ernannt.

Von Juni 1831 an wirkte Schmutz, von seiner Familie getrennt, im Catastralschätzungsdienste in Kärnten; erst im

September oder October 1834 scheint er sich zu Klagenfurt wieder mit den Seinigen, die in Graz geblieben waren, vereinigt zu haben. Im December 1835 wurde er von Klagenfurt nach den dort vollendeten Arbeiten zur k. k. Provinzialcommission nach Wien übersetzt, hierdurch abermals von seinen Lieben geschieden, die vor der Hand in Klagenfurt verblieben. Seine Dienstleistung war eine kurze, denn schon im Mai 1836 wurde er dem Catastralgeschäfte im Traunkreise von Oberösterreich mit dem Sitze in Stadt Steyer zugewiesen. Dort behagte es ihm besser als in der grossen Kaiserstadt, umsomehr, als er wieder seine Familie zu sich nehmen konnte. Doch war sein Streben stets nach einer anderen gesicherten Lebensstellung gerichtet; viele Versprechungen waren ihm in dieser Beziehung gemacht worden, aber keine hatte sich bisher erfüllt. Bezeichnend sind die Worte, welche ihm seine Frau von Wien aus, wohin sie Anfangs 1838 gereist war, schrieb:

„Ein Haupterforderniss ist für einen Staatsbeamten dulden und vor allem Andern schweigen, diese Erfahrung mache ich nun hier und wundere mich, dass du bei deinem fünfmonatlichen Aufenthalte hier nicht auch zu dieser Einsicht kamst; ich stimme auch in meinem Innern mit Gräffer[45] *und Dirnböck*[46] *ein, dass du nicht nach Wien taugst, denn dein Herz ist zu viel auf der Zunge, was hier durchaus nicht sein darf; du meinst es desshalb gewiss redlicher als hundert Andere, doch dies weiss nur deine nächste Umgebung, aber wissen nicht Diejenigen, die einen üblen Gebrauch davon machen.“*

Obwohl er 1839 zum provisorischen Catastralinspector des Traunkreises mit dem Sitze in Linz ernannt und neuerdings durch ein Belobungsdecret ausgezeichnet wurde, so behagte ihm dieser Dienst doch durchaus nicht. Er dachte

[45] Gräffer Franz, geb. zu Wien 1785, gest. ebenda 1852, Buchhändler und Schriftsteller.

[46] Dirnböck, Buchhändler und Antiquar in Wien, aus einer steirischen Familie stammend, daher mit Schmutz bekannt.

daher, sich um die eben damals zur Besetzung gelangende Stelle eines beständigen Secretärs der k. k. Landwirthschaftsgesellschaft in Graz, sowie um die eines Professors der Landwirthschaftslehre am Joanneum ebendaselbst zu bewerben, erbat sich hiezu das Fürwort des Erzherzogs Johann und schritt 1840 um die Lehrkanzel für Landwirthschaft und Naturgeschichte am k. k. Lyceum in Linz ein. Doch war ihm keine dieser Stellen, die seinen Studien und Neigungen bestens entsprochen hätten, beschieden. — So blieb er vorläufig in Linz und übernahm neben seinen Amtsgeschäften die Redaction einer Zeitung, der „Warte an der Donau".

In dieser Zeit war es, dass Erzherzog Johann das, was er vor Jahren in und für Steiermark geschaffen hatte, eine Landwirthschaftsgesellschaft und einen Gewerbeverein auch für Oberösterreich ins Leben zu rufen gedachte. Als Mitarbeiter hiezu konnte er wohl Niemand Besseren finden als Schmutz, den der kaiserliche Prinz schon als Landwehrofficier 1808 und als tapferen Krieger 1809 kennen, den er später in Graz als Förderer der Zwecke der erzherzoglichen Stiftung, des Joanneums, und als gründlichen Erforscher und Darsteller der Landesverhältnisse schätzen gelernt hatte. In Folge dessen entspann sich ein lebhafter Briefwechsel zwischen dem Erzherzog und Schmutz, der vom Februar 1841 bis kurz vor dem Tode des erlauchten Prinzen währte. Der letzte Brief des Erzherzogs ist vom 23. Jänner 1859 datirt, und am 11. Mai 1859 schied der Edle aus dem Leben. Diese Briefe bezeugen in glänzender Weise des Erzherzogs folgenreiche Fürsorge und rastloses Wirken für das Land ob der Enns überhaupt, sowie insbesondere für die Gründung und Förderung der k. k. Landwirthschaftsgesellschaft und des Gewerbevereines in Linz; in ihnen bezeugt aber auch der Erzherzog selbst die Verdienste, welche sich Schmutz in dieser Beziehung erwarb, seine rastlose Thätigkeit für das öffentliche Wohl, und es geht aus denselben hervor, dass Schmutz stets im Sinne seines hohen Gönners arbeitete und dessen unbegrenztes Vertrauen genoss.

Obwohl Schmutz, wie er in einem vorliegenden Briefe angibt, seit 1839 in Linz domicilirte, scheint er doch oft und auf längere Zeit, vermuthlich in Amtsgeschäften, nach Stadt Steyer gekommen zu sein, denn er war dort, als im Frühling 1842 Steyerdorf durch einen grossen Brand fast ganz verheert wurde, leistete persönlich während desselben Hilfe, liess einen Aufruf zur Sammlung von milden Spenden auch in reichsdeutschen Zeitungen erscheinen, welchem es zuzuschreiben war, dass die Abgebrannten mehr an Unterstützung erhielten, als der Schaden selbst betrug. Die Stadt Steyer bezeugte ihm ihren Dank dadurch, dass sie ihm eine Dankadresse und einen prachtvollen, in Silber getriebenen Pocal als Ehrengeschenk überreichte.

Im Jahre 1841 bestand bereits der Industrie- und Gewerbeverein in Linz, und Schmutz erwarb sich um ihn grosse Verdienste; er war es, welcher die Verbindung des Vereines mit dessen wohlwollendem Förderer, Erzherzog Johann, vermittelte, er entwarf die Programme für die Reisen des kaiserlichen Prinzen nach und in Oberösterreich, er bereitete Alles vor für die Sitzungen des Vereines und seiner Filialen, welchen der Erzherzog anwohnte. Diese Bemühungen und Arbeiten wurden aber auch von den Mitgliedern dieses Vereines in schönster Weise anerkannt. Im Winter von 1843 auf 1844 wurde Schmutz von einer schweren Krankheit, einer Lungenentzündung, welche er sich im Catastraldienste zugezogen hatte, heimgesucht und stand dem Tode nahe. Nach seiner Genesung wurde ihm von mehr als hundert Mitgliedern des Industrievereines durch Hofrath Graf Welsersheimb, welcher eine Ansprache an ihn hielt, ein Festgedicht: „Gefühle zur Feier der Wiedergenesung des hochverehrten Herrn Karl Schmutz etc. etc., dargebracht von den Mitgliedern des hiesigen Industrievereines. Linz im Februar 1844. Aus der Eurich'schen Buchdruckerei in Linz" von Isidor Proschko verfasst, auf Atlas gedruckt und prächtig gebunden, sowie eine Ehrengabe von 106 Ducaten, Spende von Linzer Bürgern, überreicht. Nicht minder mag ihn die innige Theilnahme

erfreut haben, welche anlässlich seiner Krankheit und Wiedergenesung der Erzherzog in mehreren Briefen in liebenswürdigster und herzlichster Weise kundgab. Zur Kräftigung seiner wiedererlangten Gesundheit besuchte Schmutz im Mai und Juni 1844 das Bad Sauerbrunn bei Rohitsch, dessen Gebrauch ihm trefflich bekam und bei welcher Gelegenheit er wieder die Steiermark, seine Heimat, besuchte.

Nach Beseitigung vieler Hindernisse und Schwierigkeiten, an deren Ueberwindung Schmutz der Hauptantheil gebührt und wobei Erzherzog Johann durch seine Verwendung in Wien und durch vortreffliche Rathschläge eingriff, welche er brieflich nach Linz, meist an Schmutz, sendete, war es endlich gelungen, die k. k. Landwirthschaftsgesellschaft für das Land ob der Enns ins Leben zu rufen. Am 10. April 1845 fand in Linz die constituirende Generalversammlung der Gesellschaft statt, welcher der Erzherzog präsidirte. Damit hatte der kaiserliche Prinz wieder eines jener vielen Werke zu Stande gebracht, welche den Alpenländern so segensreich wurden und seinen Namen in diesen und weit über diese hinaus unsterblich machen werden. Umsichtig und energisch hatte dabei aber auch Schmutz mitgearbeitet und es war nur ein Act der Gerechtigkeit, dass dieselbe allgemeine Versammlung ihn zum ständigen Secretär der Gesellschaft erwählte und ihm einen entsprechenden Gehalt mit Pensionsberechtigung verlieh. Da er gleichzeitig als Delegationsausschussmitglied des Industrievereines das Secretariat desselben weiterführte, so war damit für die Befriedigung seiner und seiner Familie bescheidenen Bedürfnisse Sorge getragen. Denn seine Stellung als Catastralschätzungscommissär musste er niederlegen, da von Seite der vereinigten Hofkanzlei die gleichzeitige Versehung des Dienstpostens eines Catastralschätzungscommissärs mit jenem eines Secretärs der Landwirthschaftsgesellschaft für unvereinbar erklärt wurde. Er hatte 17 Jahre 8 Monate im Catastraldienste gestanden, hiefür ausser einigen Belobungsdecreten keinerlei Dank oder Anerkennung geerntet, ebensowenig hatte er irgend einen

Anspruch auf Pension. Diese Dienstleistung war für ihn eine sehr bittere gewesen; er hatte darin nicht jenen Wirkungskreis, den er sich wünschte, er konnte sich nicht mit wissenschaftlichen Arbeiten beschäftigen: und dazu kamen noch stete Misshelligkeiten und Verdriesslichkeiten mit seinen Inspectoren, welche meist praktisch kenntnislose Bureaukraten waren; diese wollten im missverstandenen Interesse des Staates, aber in ihrem eigenen Interesse, um sich Verdienste zu erwerben, möglich höchste Grundeinschätzungen. Schmutz hingegen war der Ansicht, dass ein Staat, der seinen Unterthanen so hohe Steuern auferlege, dass sie selbst nicht leben könnten, nicht fortbestehen könne. Als einstmaliger Landwirth hatte er Einsicht und Kenntniss über die Gattung und den Ertrag der Gründe und wusste aus eigener Erfahrung, welchen Schaden Wetter und Hagel, Dürre und Ueberschwemmung, Trockenheit und Misswachs dem armen Landmanne verursachen. Seinem Enkel erzählte er, dass er einem Inspector, der, auf das hochstehende Gras und die schönen Blumen eines Wiesencomplexes hindeutend, ihm den Vorwurf machte, dass er diese Wiesen in die letzte Classe eingeschätzt habe, während sie in die erste gehörten, zur Antwort gab: der Herr Inspector möchte doch auf diese schönen Wiesen gehen, er werde bald ins Wasser treten, denn sie seien nichts anderes als nasse, sumpfige Wiesen und die schönen Blumen Blüthen von Giftpflanzen, das dort gewonnene Heu sei schlecht, sauer und fast nichts werth.

Ausserdem blieb Schmutz, solange er sich im Catastraldienste befand, fast das ganze Jahr von seiner Familie getrennt, musste zumeist im Gebirge, wie es im Brucker, Judenburger, Klagenfurter und Traunkreise nicht anders sein konnte, jede Bequemlichkeit entbehrend sich aufhalten; häufig musste er seine Stationen wechseln und auf eigene Kosten seine Familie zu sich übersiedeln lassen. Die Ernennung zum Secretär der Landwirthschaftsgesellschaft in Linz brachte ihn nun endlich nach beinahe achtzehn Jahren mit seiner Familie in eine günstigere Lage; so fühlte er sich

jetzt wieder zu neuer Arbeit gekräftigt und schrieb einen dankvollen Brief an Erzherzog Johann, der jetzt in der Lage gewesen war, einen langgehegten Wunsch zu erfüllen. Die Gesellschaft, deren Seele Schmutz war, hatte in ihm den rechten Mann gefunden, der Kenntnisse, Thatkraft, Umsicht und Eifer in so hohem Masse besass, dass er nicht nur das ihm anvertraute Amt trefflich leitete, sondern auch die Gesellschaft zu hoher Blüthe brachte, dass sie segensvoll für das Land ob der Enns wirken konnte.

Mitte September 1846 fand in Graz unter dem Vorsitze des Erzherzogs Johann die zehnte Versammlung deutscher Land- und Forstwirthe statt. Schmutz wohnte derselben als Delegirter der oberösterreichischen Landwirthschaftsgesellschaft bei und sah damals zum letztenmale in seinem Leben seine Heimat.

Im Juli 1847 veranstaltete der Industrie- und Gewerbeverein in Linz eine Ausstellung, welche grossen Beifall fand und an der sich auch Schmutz thätigst mitwirkend betheiligt hatte. Einen Beweis der schönen Erfolge, welche Schmutz bereits in diesen Jahren erzielt hatte, liefert das Schreiben ddo. Wien 1. Februar 1848, welches im Auftrage und Namen des Erzherzogs Johann, dessen Generaladjutant Baron Frossard an Schmutz richtete: es heisst in demselben:

„Der gnädigste Herr durchlas mit vielem Interesse Ihre Briefe, Promemorias und andere Beilagen. Er sah nicht ohne Freude, dass Sie trotz einiger der Vergangenheit geweihter Lamentationen — doch wieder anfangen, freudiger und unter besserem Lichte Gegenwart und Zukunft zu beurtheilen. Ihre Mittheilungen der unstreitig sehr erwünschten letzten Entschliessungen und Massnahmen der Stände — in Bezug der zwei Stipendien für junge, anstrebende Landwirthe zu praktischen Studien nach Wien, dann der neuen Bestimmungen rücksichtlich des Francisco-Carolinums und dessen Zeitschrift und Ihrer Wahl zum Mitredacteur, und nicht minder der, den Mitgliedern der Delegation zur Ehre gereichenden Bewilligung von Remunerationen und anderen Subsidien für Sie, — welche nur als

eine wohlverdiente und billige Anerkennung Ihrer so mühevollen und erfolgreichen Leistungen während der letzten Jahre, und besonders der vier letzten Monate, zu betrachten sind — Alles dies erfreute das Herz des edlen Erzherzoges, der einen so aufrichtigen Antheil an Ihrem Wohlergehen und an dem Aufblühen aller der so schön begonnenen und Gedeihen versprechenden gemeinnützigen Institutionen Ober-Oesterreichs nimmt. . .

Endlich tragen mir Se. k. Hoheit noch ferners auf: Ew. W. zu schreiben, dass er Ihre Mittheilungen immer mit Freude erhalte, da beinahe jede derselben die Verkündung einiger neuen Fortschritte im Guten enthalte. Nur wünscht er, dass Sie sich nicht auf eine Ihre Kräfte und Gesundheit zu sehr in Anspruch nehmende Weise anstrengen mögen. Er war zu oft und zu lange Zeuge Ihrer beinahe fieberhaften Thätigkeit, um nicht besorgen zu müssen, dass Ihnen dieselbe einmal auch ernstlich nachtheilig werden und Ihre Lebenskraft aufreiben könnte. Erhalten Sie sich für das allgemeine Beste, das ist sein Rath und Zuspruch, den ich Ihnen nebst seinem Grusse in seinem Namen ausdrücken soll.“

Die Ereignisse und Umwälzungen des Jahres 1848, welche Schmutz lange voraus geahnt hatte, übten wie auf jeden Oesterreicher, so auch auf ihn den nachhaltigsten Eindruck. Er hatte stets den Fortschritt in politischen und wirthschaftlichen Dingen hoch gehalten und lebhaftest gewünscht, wollte ihn aber in seinen natürlichen und gesetzlichen Bahnen, nicht auf dem Wege der Gewalt sich entwickeln sehen. Er war einer Derjenigen, welche, vom Beginne der Bewegung im Jahre 1848 an, in Linz mit Wort und That Alles aufboten, um Ordnung und Gesetz aufrechtzuerhalten und die aufgeregte Volksmenge zu beruhigen. Auch stand er in der Reihe derjenigen Männer, welche in den Octobertagen 1848 den Zuzug von Nationalgarden aus Linz nach Wien hintertrieben. Dafür wurde ihm vom aufgereizten Pöbel eine Katzenmusik mit Fenstereinwerfen dargebracht.

Die glänzenden Waffenthaten unseres Heeres in den Kriegsjahren 1848 und 1849 in Ungarn und namentlich in

Italien erfüllten sein Herz, das eines alten Soldaten, mit Freude und Begeisterung; mit Wort und That leistete er, was in seinen Kräften stand, für die Verwundeten, so insbesondere als Comitémitglied des Vereines zur Versorgung invalider Krieger.

Die Umgestaltung Oesterreichs als einheitlichen Gesammtstaat unter deutscher Leitung, sowie die Wiederherstellung des deutschen Bundes unter Oesterreichs Führung erfüllten ihn mit Befriedigung. Die Errichtung eines deutschen Reiches mit Oesterreich an der Spitze war ihm, so wie vielen tausenden wackeren Männern, damals das Ideal seiner politischen Wünsche. Er war Centralist und Grossdeutscher, und als solcher ein Feind aller Sonderbestrebungen, sowohl der Nationalen in Oesterreich, als der Kleindeutschen im Reiche.

Sowie er das einheitliche Kaiserthum Oesterreich auf das Freudigste begrüsste, sah er aber auch voraus, dass dieses zu seiner Consolidirung langer Friedensjahre bedürfe und zunächst Kriege vermieden oder doch von Erfolgen begleitet sein müssten.

Ein schwerer Schlag traf Schmutz am Beginne des Jahres 1850; seine Frau Marie, welche ihm durch 35 Jahre eine treue Lebensgefährtin gewesen, schied im Alter von 57 Jahren aus dem Leben. Sie war eine sehr verständige, hochgebildete Frau, in manchen schweren Lebenslagen war sie ihm tröstend und erhebend zur Seite gestanden, als tüchtige Hausfrau und ausgezeichnete Mutter hatte sie sich stets bewährt. In dem Briefe vom 24. December 1843, Vordernberg, schreibt Erzherzog Johann an Schmutz:

„Vor Allem meinen und meiner Frau Dank für die übersendete Arbeit Ihrer guten fleissigen Hausfrau; wüsste ich nur, das sage ich aber nur Schmutz, denn die Frau darf nichts wissen, was ich thun könnte, um ihr eine Freude zu machen, so würden Sie mich sehr verbinden, mir es zu sagen — die Männer sollen ja am besten wissen, was die Wünsche ihrer Frauen sind, besonders solcher, die Kinder und Haushaltung haben. Aufrichtig mir darüber nach alter Weise geschrieben.“

Wenige Jahre später trafen Schmutz wieder ähnliche Unglücksschläge in seiner Familie durch den Tod seiner Tochter Karoline, welche mit Anton Waldvogel, nachmaligen städtischen Oberingenieur und Bauamtsvorstand in Linz, vermählt war, und seines Sohnes Karl, grossherzoglich sachsen-weimarischen Hofschauspielers.

Das erfolgreiche Wirken, welches Schmutz als Secretär der oberennsischen Landwirthschaftsgesellschaft bethätigte, wurde auch auswärts vielfach anerkannt; die Landwirthschafts-gesellschaften von Salzburg, Wien, Innsbruck, Lemberg und Brünn ernannten ihn zum correspondirenden und die königliche Landwirthschaftsgesellschaft zu Dresden zum Ehrenmitgliede. Und auch der Historische Verein für Steiermark kam seiner Ehrenpflicht nach, indem er den Mann, der sich schon vor vielen Jahren so grosse Verdienste um die Erforschung der Geschichte der Steiermark und um das Joanneum zu Graz erworben, durch die Ernennung zum Ehrenmitgliede auszeichnete.

Landwirthschaftlichen Versammlungen und Congressen wohnte er oftmals als Functionär bei; während er noch in Kärnten im Catastraldienste in Verwendung stand, wurde er zweimal zum Abgeordneten der steiermärkischen Landwirthschaftsgesellschaft bei den Generalversammlungen der gleichnamigen kärntnischen Gesellschaft in Klagenfurt und während seines Aufenthaltes in Wien, einmal in gleicher Eigenschaft bei der Hauptversammlung der Wiener Landwirthschaftsgesellschaft bestimmt. Zu dem landwirthschaftlichen Congresse in Wien, der im Jänner 1850 unter des Ackerbauministers Freih. von Thinnfeld[47] (auch eines geborenen Steiermärkers) Vorsitz tagte, wurde Schmutz mit fünf anderen Mitgliedern als Ver-

[47] Thinnfeld Ferdinand Joseph Johann, Freiherr von, geb. 1793 zu Graz, studirte am Theresianum in Wien und an der Universität zu Graz, wurde durch den berühmten Mineralogen Mohs, damals Professor am Joanneum, in das Studium der Mineralogie und des Bergwesens eingeführt und vervollständigte seine Kenntnisse durch Reisen und Besuche von Bergwerken in Deutschland, Frankreich und England; 1814

treter der Linzer Gesellschaft gesendet, und dem Zollcongresse, welchen Minister Freiherr von Bruck im Jänner 1851 nach Wien berief, wohnte er als einziger Abgeordneter der oberösterreichischen Landwirthschaftsgesellschaft bei. — Im Jahre 1851 wurde ihm vom k. k. Handelsministerium der Auftrag zu Theil, die Weltausstellung in London als Berichterstatter für Landwirthschaft zu besuchen. So höchst ehrenvoll für ihn diese Sendung war, so schwierig gestaltete sie sich. Mitte Mai in London angelangt, fand er die österreichische Abtheilung der Ausstellung noch lange nicht fertiggestellt; die Instructionen, welche er von der österreichischen Agentie in London gleich nach seiner Ankunft dort hätte erhalten sollen, hatte er nach zwölftägigem Ausstellungsbesuch noch immer nicht in Händen. Vom ersten Tage seines Aufenthaltes in London an, besuchte er täglich sechs bis sieben Stunden, bis zur Abspannung aller Kräfte, die Ausstellung. In den ersten Tagen war er von diesen Anstrengungen so angegriffen, dass er an die Bearbeitung des Gesehenen zum Zwecke der Berichterstattung gar nicht denken konnte, in den nächsten acht Tagen hatte er noch hunderte von Gegenständen gefunden, welche er bei den ersten Begehungen übersehen hatte, oder welche erst nachträglich waren aufgestellt oder in bessere Ordnung gebracht worden. — Die ununterbrochene Einschiebung neuer Gegenstände und der Umstand, dass tausende von technischen Ausdrücken, welche der Ausstellungscatalog enthielt, in englischen Wörterbüchern gar nicht verzeichnet waren, erschwerte ungemein seine Arbeit als Berichterstatter. Er musste sich wiederholt bei einzelnen Gegenständen aufhalten und sie genau besehen, um die *termini technici* zu verstehen. Diese Schwierigkeiten und die

---

wurde er Mitglied des steirischen Landtages, 1818 ständischer Ausschussrath, 1823 ständischer Verordneter, 1827 Curator des Joanneums, nahm 1848 lebhaften Antheil an der politischen Bewegung in gemässigt-freisinniger Richtung, wurde im November 1848 Minister für Landescultur und Bergwesen, trat 1853 in den Ruhestand, starb 1868 auf seinem Gute Deutsch-Feistritz, nördlich von Graz.

grossen Kosten des Lebens in London, welche ihn bei dem verhältnissmässig kleinen Reisepauschale, das ihm vom Ministerium war ausgeworfen worden, nöthigten, aus Eigenem beizuschiessen, bedrückten ihn schwer und nahmen ihm die Gelegenheit, die Umgebung von London zu besuchen und durch Studium und Darstellung des dortigen landwirthschaftlichen Lebens seine Berichterstattung zu vervollständigen. Nach vier Wochen Londoner Aufenthaltes erhielt er eine weitere Reiseunterstützung aus Oberösterreich mit dem Auftrage, Schottland zu besuchen, um den Flachsbau sowie die Flachsbehandlung und -Bereitung in England und Schottland kennen zu lernen, dann die Rückreise durch Belgien zu unternehmen, sich dortselbst ebenfalls über diesen Zweig der Landwirthschaft zu informiren, Einkäufe in Flachs und Flachsproducten zu machen und auch hierüber Bericht zu erstatten. Er vollzog auf das Gewissenhafteste diesen Auftrag, reiste durch das westliche England nach Schottland und von Edinburgh durch das östliche England zurück nach London. Dort verweilte er noch, bis er seinen umfangreichen Bericht fertiggestellt hatte; dann trat er die Rückreise in die Heimat an, konnte es aber auf dieser nicht unterlassen, die Schlachtfelder von Leipzig und Dresden, auf denen er 1813 mitgekämpft hatte, zu besuchen und auf diesen Stätten die Erinnerungen an seine Jugend und an seine Soldatenlaufbahn aufzufrischen.

Sofort nach dem Eintreffen in Linz ging Schmutz daran, die Früchte der Erfahrungen, welche er auf seiner Englandfahrt gemacht, zum Nutzen der landwirthschaftlichen Kreise zu verbreiten. Er schrieb (1851 und 1852) zwei Brochüren über „Flachsbau und dessen Wichtigkeit“ und über „Flachsbehandlung“, da man auf das eifrigste bemüht war, den armen Bewohnern des Mühlviertels in Oberösterreich durch den Flachsbau eine bessere Existenz zu verschaffen. Diese Brochüren erwarben ihm, wie er selbst sagte: „ein freundliches Beifallsnicken von Seite des Ministeriums zum Verdrusse der Obscuren und des eifersüchtigen Theiles des

Centralausschusses der oberösterreichischen Landwirthschaftsgesellschaft, der dann auch ihm gütige Anerkennung schenkte.“ Er verfasste sodann einen populär gehaltenen Aufsatz: „Die Haarbauern[48] und der Bürgermeister“, welcher in Kaltenbrunner's landwirthschaftlichem Volkskalender 1852 erschien; 1853 „Der Graurock (unter diesem Namen, den er sich selbst beigelegt hatte, schrieb er oftmals) und die Traunviertler Bauern“, in welcher Schrift er in allgemeinfasslicher Darstellung über all das berichtete, was er in der Londoner Weltausstellung an bemerkenswerthen landwirthschaftlichen Maschinen und Geräthen gesehen, was er über deren Nothwendigkeit, Entbehrlichkeit und Brauchbarkeit gefunden, und was er auf seiner Reise in England und Schottland in landwirthschaftlicher Beziehung beobachtet hatte. Endlich verfasste er in dieser Zeit ein kleines agriculturstatistisches Tabellenwerk zur speciellen Landeskunde von Oberösterreich.

So sehr Schmutz damals mit Arbeit und Geschäften überhäuft war, und obwohl er sich schon dem Greisenalter näherte, so ersann sein rastloser Geist doch immer neue grosse Arbeiten und sein unermüdlicher Eifer schritt zur Ausführung derselben. Er begann eine Arbeit, welche in ihrer Art ebenso grossartig angelegt wurde, wie sein Topographisches Lexicon für Steiermark; es war dies eine nach den einzelnen Gemeinden zusammengestellte Agriculturstatistik von Oberösterreich, nach dem Vorbilde eines ähnlichen, vier Folianten umfassenden Werkes für Belgien. Massenweise wurden die Materialien hiezu gesammelt, aufgespeichert, grosse Tabellen angelegt, die Percentberechnungen waren endlos. Diese Arbeit wurde von ihm nicht zu Ende geführt, und wenn auch, so hätte er sie ohne Staatsunterstützung, welche ihm kaum zu Theil geworden wäre, nicht können erscheinen lassen. Gleichzeitig stellte er eine bis ins kleinste Detail ausgearbeitete Hydrographie des Landes ob der Enns zusammen, *„so zwar, dass man vom Strome bis zum kleinsten Bache Alles, nicht nur in Bezug auf Ursprung,*

[48] Haar = Flachs.

Laufrichtung, Mündung und technischen Betrieb, sondern auch den geometrischen Inhalt seines Flussgebietes aus der Catastralvermessung aufgezeichnet findet". Und ausserdem fanden sich noch in seinem Nachlasse ein handschriftliches „Directorium diplomaticum" von Steiermark, die Entwürfe zu 30 Hochgebirgspanoramen desselben Landes und reichhaltige Materialien zu einem Supplemente des Historisch-topographischen Lexikons; von 1845 bis Mitte 1861 redigirte er die „Landwirthschaftliche Zeitschrift für Oberösterreich", deren eifrigster Mitarbeiter er zugleich war. Als solcher war er auch für die „Linzer Zeitung", für das vom Secretär im Handelsministerium, Dr. Becher, herausgegebene Centralorgan für Handel, Gewerbe und Politik („Die neue Zeit"), sowie für das von dem berühmten Statistiker, Hofrath Karl Freiherrn v. Czörnig, redigirte staats- und volkswirthschaftliche Tagblatt „Austria" thätig.

Im Jahre 1855 schied Schmutz aus der Leitung des Industrie- und Gewerbevereines, da er bei vermehrter Dienstleistung bei der Landwirthschaftsgesellschaft und bei zunehmendem Alter nach beiden Seiten hin nicht mehr entsprechen zu können glaubte.

Doch war er noch immer geistig thätig und körperlich rührig. Von der Landwirthschaftsgesellschaft in Linz wurde er 1856 zur landwirthschaftlichen Ausstellung nach Wien gesendet und wohnte 1857 dortselbst als Delegirter derselben Gesellschaft dem internationalen statistischen Congresse bei. Dies war aber seine letzte Reise gewesen. Auch die politischen Ereignisse seiner Zeit interessirten ihn nicht nur, er begleitete sie stets mit regster Antheilnahme. Ueber den Abschluss des österreichischen Concordates mit dem päpstlichen Stuhle (1855) sprach er sich mehrfach missbilligend aus, denn er, wie mit ihm viele Tausende seiner Mitbürger, konnte es niemals begreifen, wie der Staat sich der wichtigsten politischen Rechte entäussern könne.

Mit tiefster Wehmuth erfüllte ihn der am 11. Mai 1859 in Graz erfolgte Tod Erzherzog Johanns, seines grössten

Wohlthäters, von welchem er selbst sagte, dass er mit ihm gnädiger war wie alle anderen Menschen und auf sein Leben und Wirken sehr oft den wohlthätigsten Einfluss übte; nicht minder ergriffen ihn nicht bloss als guter österreichischer Patriot, auch als alter Soldat schmerzlichst die Misserfolge der österreichischen Waffen bei Magenta und Solferino und der Verlust der Lombardei.

In den letzten Lebensjahren trat er wieder in Verkehr, und zwar in brieflichen, mit einem alten Kriegskameraden, dem damaligen Feldzeugmeister Freiherrn v. Kempen, den als jungen Lieutenant (1810) Schmutz als Hauptmann in die militärischen Wissenschaften eingeführt hatte. Unter dem 29. März 1860 schreibt ihm Kempen unter Anderem:

„Vergeblich hoffte ich am 22. März vor dem Denkmale des kaiserlichen Feldherrn[49] *Dich zu sehen, der unter Gefahren uns nur zur Ehre führte. Du hättest auf der Tribüne der Veteranen nicht fehlen sollen. Deine Klagen, wie Du solche in Deinem Briefe vom 21. v. M. offen ausgesprochen, treffen mit meinen eigenen Anschauungen zusammen und ich wüsste nicht eine, die ich nicht mit Dir theilen möchte, und es freut mich, dass Deine Anschauungen noch immer die Frische der Jugend tragen . . . . . Seit einigen Tagen bin ich auf dem Lande bei Wiener-Neustadt und will, wenn Gott mir Leben schenkt, bis zum späten Herbst hier verbleiben. Meine Füsse tragen mich noch die Berge hinan und mein Herz hängt noch wie in den Jugendtagen an dem Geiste der Natur. Auch für die treue Erinnerung an Freunde hat es Platz, zumal an solche, denen ich Dank schulde. Dies sei für Dich gesagt von Deinem alten*

Kempen.

Im Winter von 1860 auf 1861 erkrankte Schmutz schwer, und zwar zum wiederholtenmale an Lungenentzündung. Da sich seine Genesung bis tief in das Jahr 1861 hineinzog und er in Folge dessen den Dienst als Secretär der k. k. Landwirthschaftsgesellschaft und Redacteur der Zeitschrift nur mit

[49] Bei der Enthüllung des Erzherzog Karl-Denkmales in Wien.

Anstrengung aller Kräfte und auf Kosten seiner kaum hergestellten Gesundheit versehen konnte, ertheilte ihm zur besseren Pflege und Kräftigung seines schwer angegriffenen Körpers die Centrale der Landwirthschaftsgesellschaft einen dauernden Urlaub mit Belassung des Jahresgehaltes und der Remuneration für die Redaction. Am 30. Juni 1861 schied er aus dem ihm so liebgewordenen Amte. Hiemit endet sein Wirken für das öffentliche Wohl, dem er in uneigennützigster, rastlos eifrigster Weise sein ganzes Leben gewidmet hatte. Aber obwohl im verdienten Ruhestande und schon hoch an Jahren, verfolgte er doch ununterbrochen mit dem grössten Interesse die Fortschritte in jenen Fächern, in denen er vordem gearbeitet hatte, und die Tagesereignisse, freute sich der Waffenerfolge der österreichischen Krieger im Kampfe gegen Dänemark (1864) und trauerte tief über die Verhängnisse, die 1866 über die österreichische Nordarmee hereingebrochen waren und über deren Folgen.

Seine ganze Theilnahme und Sorge gehörte nunmehr seinen vier Enkeln, die nun die einzigen Bande waren, welche ihn ans Leben ketteten. In diesen Tagen kam, und nicht mit Unrecht, manches Wort der Bitterkeit über seine Lippen, dass er in einem Leben voll Arbeit und Pflichttreue, bei hervorragenden Eigenschaften und nie erlahmendem Eifer, nicht die Anerkennung gefunden, die er verdient, im Staate nicht die Stelle erlangt hatte, die ihm gebührt hätte.

Von Ende 1869 an wurde er immer kränklicher, die Sehkraft der Augen liess nach; so lange er noch lesen konnte, las er, als es nicht mehr ging, liess er sich vorlesen; auch das Schreiben fing ihm an, schwer zu werden.

Am 1. Jänner 1870 wurde ihm die Freude zu Theil, ein Billet folgenden Inhalts zu erhalten:

„Die herzlichsten Glückwünsche dem hochgeehrten Veteranen unserer Stadt (Linz) zum 84. Geburtstage und neuen Jahre von

Victor Drouot, *Bürgermeister.*

Ed. Saxinger, *Vicebürgermeister.“*

Und zu demselben Festtage des folgenden Jahres 1871 erhielt Schmutz ein Glückwunschschreiben von Seite des Historischen Vereines für Steiermark, in welchem Worte der Anerkennung und Erinnerung enthalten waren an das „Historisch-topographische Lexikon für Steiermark", das gerade fünfzig Jahre vorher seiner Vollendung im Manuscripte und seinem Erscheinen im Drucke war entgegengeführt worden. Dieses Schreiben, das in der „Linzer Zeitung" veröffentlicht wurde, erfreute ihn umsomehr, als er sich in der ihm stets treuen Heimat vergessen glaubte.

Am 20. April 1873, um 5¼ Uhr Nachmittags schied Schmutz an Altersschwäche im 87. Jahre seines Alters aus dem Leben; am 22. April wurde er zu Linz unter grosser Theilnahme aus allen Classen der Bevölkerung in demselben Grabe bestattet, in welchem seine treue Gattin und seine theure Tochter waren zur ewigen Ruhe gebettet worden.

Ein alter österreichischer Patriot, ein Mann von echtem Schrot und Korn, war damit hingeschieden: nach seinen besten Kräften hatte er gewirkt und gearbeitet, und schöne Ergebnisse, wenn auch in kleinen, durch die Verhältnisse beschränkten Kreisen, erzielt; wo immer aber seine Hand thätig und fühlbar gewesen in Steiermark als Schriftsteller und Förderer des Joanneums, im Lande ob der Enns durch eine Reihe von Jahren als wichtigstes Organ der für das ganze Land segensreichen Landwirthschaftsgesellschaft, hatte sie folgenreich und wohlthätig gewaltet und ein edler Sinn, grenzenlose Uneigennützigkeit, rastloses Streben, Begeisterung für alles Gute und Schöne treten bei allen Thathandlungen, in all' seinen Schriften und Worten als beachtende Beispiele für Mit- und Nachwelt hervor. Wenn er einmal schreibt: „*Was andere Menschen mir thun, haben diese, was ich Anderen thue, habe ich zu verantworten und da glaube ich denn doch, ein tüchtiges Pfund in die Waage der Gerechtigkeit gelegt zu haben*", so kann dem nur vollauf zugestimmt werden, denn sein Leben war ein Leben voll Arbeit und Mühe, deren Ergebnisse viel weniger ihm, als seinen Mitmenschen zu Gute

kamen; darum verdient die Erinnerung an ihn für späte Zeiten festgehalten zu werden, darum Ehre seinem Andenken für und für.

Verzeichnis der die Geographie und Geschichte der Steiermark betreffenden Arbeiten von Karl Schmutz.

Steyermärkische Mineralquellen und Gesundbrunnen. (In der Zeitschrift „Der Aufmerksame", Beilage der „Grätzer Zeitung" 1815, Nr. 144 und 147.)

Die Gebirge der Steyermark und die höchsten Spitzen derselben. (Ebenda, 1816, Nr. 48.)

Die Graselhöhle bei Weitz. (Ebenda. 1816, Nr. 114.)

Die Koruzen wüthen in den Umgebungen von Straden im Jahre 1706. (Ebenda, 1816, Nr. 115.)

Römische Alterthümer in Steyermark. (Ebenda, 1816, Nr. 119 und 123.)

Die Land-, Stadt-, Sonntags- und Industrieschulen im Grätzer Kreise und die Bürgerbildungsanstalt in Grätz. (Ebenda, 1816, Nr. 143.)

Freiherr v. Moscon zu Grätz. Cultur und Beförderung der Botanik in Steiermark. (In der Zeitschrift „Hesperus" April 1817.)

Die Mur als Hauptfluss der Steyermark. („Steiermärkische Zeitschrift", 1821, 1. Heft, S. 96—105, 2. Heft, S. 155 und 156.)

Historisch-topographisches Lexikon von Steyermark. 4 Theile. Auf Kosten des Verfassers. Gratz, gedruckt bei Andr. Kienreich. 1822—23.

Oro-hydrographische Karte des Herzogthums Steyermark. Lithographirt von Ed. Hartwig. Gratz 1823, 1 Blatt Folio, 1 : 755.000.

Mikitsch (und K. Schmutz). Die erste Besteigung des Dach- oder Thorsteines am 5. August 1823. („Der Aufmerksame" 1825, Nr. 21 und 22.)

Neueste Specialkarte des Cillier Kreises im Herzogthume Steyermark. Nach den letzten Aufnahmen gezeichnet und bearbeitet von Josef Freiherrn Gall von Gallenstein. Unter Mitwirkung des Herrn Karl Schmutz. Gratz 1831. 1 Blatt Folio. Lithogr. 1 : 216.000.

Neueste Specialkarte des Gratzer Kreises im Herzogthum Steyermark. Nach den letzten Aufnahmen gezeichnet und bearbeitet von Josef Freiherrn Gall v. Gallenstein. Unter Mitwirkung des Herrn Karl Schmutz. Gratz 1831. 1 Blatt Folio. Lithogr. 1 : 216.000.

Neueste Specialkarte des Brucker Kreises im Herzogthum Steyermark. Nach den letzten Aufnahmen gezeichnet und bearbeitet von Jos. Freiherrn Gall v. Gallenstein. Unter Mitwirkung des Herrn Karl Schmutz. Gratz 1831. 1 Blatt Folio. Lithogr. 1 : 216.000.

Neueste Specialkarte des Marburger Kreises im Herzogthum Steyermark. Nach den letzten Aufnahmen gezeichnet und bearbeitet von Josef Freiherrn Gall v. Gallenstein. Unter Mitwirkung des Herrn Karl Schmutz. Gratz 1831. 1 Blatt Folio. Lithogr. 1 : 216.000.

Neueste Specialkarte des Judenburger Kreises im Herzogthum Steyermark. Nach den letzten Aufnahmen gezeichnet und bearbeitet von Josef Freiherrn Gall v. Gallenstein. Unter Mitwirkung des Herrn Karl Schmutz. Gratz 1831. 1 Blatt Folio. Lithogr. 1 : 230.400.

Neueste Specialkarte des Herzogthums Steyermark. Nach den letzten Aufnahmen gezeichnet und bearbeitet von Josef Freiherrn Gall v. Gallenstein und K. Schmutz. Gratz 1832. 5 Blätter Farbendruck. Folio. 1 : 216.000.

Die Graselhöhle in den Gösser Wänden. („Der Aufmerksame“ 1840, Nr. 14).

C.

Kleinere Mittheilungen.

Nachrichten über Gegenstände der bildenden Kunst in Steiermark.

Von **Josef Wastler.**

(Fortsetzung.)

XXVI.

Die Bildhauer Philibert und Martin Pocabello.

Ueber den italienischen Bildhauer Philibert Pocabello (auch Pocapelli), welcher gleich so vielen seiner Landsleute sein Glück diesseits der Alpen suchte, war bis jetzt bekannt, dass er von 1599—1609 in Judenburg lebte, im letztgenannten Jahre in dieser Stadt Maria Reiter heiratete und dann nach Graz zog; dass er hier die beiden, noch erhaltenen Wappen aus weissem Marmor für das damals im Bau begriffene äussere Paulusthor arbeitete, wofür er 950 fl. erhielt. Im Jahre 1611 arbeitete Philibert das grosse Grabmal für Offo von Teuffenbach, welches sich, 5·6 *m* hoch, aus weissem und grauem Marmor am Triumphbogen der Kirche zu Teuffenbach in sechs Abtheilungen aufbaut. Pocabello's künstlerische Qualitäten sind mässig. Er ist ein tüchtiger Techniker in der Steinbearbeitung, wie die Wappen am Paulusthore beweisen, aber in der architektonischen Composition und im Figuralen ist er ziemlich schwach. Seine Gestalten am Teuffenbacher Monument sind schwunglos und hölzern in der Haltung und zeigen einen geringen Grad künstlerischen Könnens.

Als ich im Jahre 1887 die Ruine Frauenburg besuchte, und das in der Kirche Frauenberg befindliche Grabmal des am 10. Februar 1598 verstorbenen Andre von Stubenberg und seiner Gemahlin Jacobine, einer geborenen Kainach, besichtigte, gelangte ich sofort zur Ueberzeugung, dass auch dieses Monument von Philibert Pocabello herrühren müsse. Es erinnert im Aufbau und der Anordnung der beiden vor dem Crucifix knieenden Eheleute an das schöne Marmor-Monument des Gall. Freiherrn zu Racknitz vor der Kirche zu Pernegg, welches Jeremias Franckh 1590 arbeitete, und offenbar hat Pocabello bei seinem Entwurf dieses ältere Werk zu Rathe gezogen, aber die oben geschilderten Schwächen in der Bildung der menschlichen Gestalten treten hier in derselben Weise und ebenso störend auf, wie am Teuffenbacher Monument.

Für die Annahme, dass das Frauenberger Monument ein Werk Pocabello's ist, spricht auch der Umstand, dass der Künstler um die Zeit nach dem Tode Stubenberg's in Judenburg, also nur wenige Stunden von Frauenberg entfernt, wohnte.

Ein Hofkammeract vom Jänner 1607 (Nr. 22) belehrt uns, dass Pocabello die beiden für das Paulusthor gemeisselten Wappen im Jahre 1603 ablieferte, und obwohl Erzherzog Ferdinand am 8. Juli 1806,[1] wahrscheinlich schon wiederholt, den Auftrag gibt, ihm 950 fl. dafür anzuweisen, der Künstler das Geld 1607 noch nicht ausbezahlt erhalten hatte. In einer Eingabe an die Hofkammer schlägt er analog den Eingaben damaliger welscher Künstler, wie z. B. Alessandro de Verda etc. einen gar lamentablen Ton an. Er sagt, dass er „der arme, verzerte und endtblösste Handtwerksmann seit vier Jahren die 950 fl. ausständig hat, dass er viele Schulden besitze, ihm Niemand mehr borgen will, und dass er mit seinen armen kleinen unerzogenen Khinderln in äusserstem Elend sei," worauf er wahrscheinlich befriedigt wurde. Nach dem Tode seiner Hausfrau Maria, mit der er nach Obigem mehrere Kinder hatte, muss sich Pocabello zum zweitenmal vermählt haben, denn wir finden in den Taufmatriken des Jahres 1621 angegeben: dass „dem Bildhauer Philibert Pocabela vor dem eisernen Thor" am 16. April ein Knabe Peter Christof getauft wurde, und dass die Mutter Ursula hiess. Der Taufpathe war Peter de Pomis, welcher, wie die Tauf- und Trauungsbücher ausweisen, von den Mitgliedern der zahlreichen italienischen Colonie in Graz sehr häufig zum Ehrenamt eines Pathen oder Trauzeugen berufen wurde.

Pocabello starb in Graz, wahrscheinlich am 1. März 1627, denn er wurde laut Matriken am 3. März desselben Jahres bestattet.

Herr Leopold Beckh-Widmanstetter brachte in seinen „Studien an den Grabstätten alter Geschlechter der Steiermark und Kärntens" zum erstenmale den Namen Martin Pocabello in die Oeffentlichkeit. Der genannte Autor bringt dort die Nachricht, dass der Bildhauer Martin Pocabello[2] 1616 ein Grabmal für den fünften Gemahl der bekannten Anna Neumann von Wasserleonburg arbeitete, was aber heute nicht mehr vorhanden ist, und dass derselbe Künstler im Jahre 1623 das Grabmal der Anna Neumann selbst für die Spitalskirche in Murau lieferte, welches bekanntlich im Jahre 1873 auf Anregung des Landes-Archäologen Carl Haas aus der aufgelassenen Kirche in die Kapuzinerkirche übertragen wurde. Das Monument,[3] aus grauem, schwarzem

[1] H. K. A. desselben Monats Nr. 22.

[2] Er verwechselt nur die Vocale und nennt ihn Pacobello.

[3] Aufnahme von Carl Haas im Landes-Archive, Abbildung bei Beckh-Widmanstetter.

und rothem Marmor, für welches Pocabello 400 fl. erhielt, hat plumpe Renaissanceformen und lässt die Hand eines Künstlers erkennen, dem der Sinn für feine architektonische Verhältnisse fremd war. Beckh-Widmanstetter gibt an, dass er die Namens-Chiffre Martin's auf mehreren Denkmälern in Kärnten antraf, so zu Mosburg (1609) und St. Urban ob Glanegg (1639?)

Allem Anscheine nach war Martin ein Bruder des Philibert und hielt sich anfänglich in Kärnten auf. Ueber ihn konnte ich aus den Regierungsacten der k. k. Statthalterei in Graz Folgendes feststellen: Im Jahre 1626 ist Martin „Bürger und Bildhauer in Klagenfurt" und strengt bei der i. ö. Regierung einen Process an gegen Gilg Gämegger, Bürger und Bäcker zu St. Veit, „wegen Abtretung einer daselbst gelegenen Behausung, so Eva Pacabellin, Ehewirthin des Martin, von ihren Eltern sel. erblich angefallen und ihr gehörig ist."[1]

Im Jahre 1628 bittet Martin Pocabello in der zwischen ihm und dem Probst zu Gurk bestehenden Streitigkeit behufs gemachter Arbeiten, ihm einen Advocaten zu verordnen, welcher seine Nothdurft vor Gericht vertrete.[2] Der Streit mit dem Probst von Gurk bezieht sich auf den Hochaltar des Domes, welchen Martin 1618 zur Ausführung übernahm, im Sommer 1619 fertigzustellen versprach, aber nicht zur Zufriedenheit des Probstes ausführte. Den Processacten liegt der Contract[3] (Spannzetl) bei, welcher folgende Punkte enthält:

1. Pocabello soll das bestellte Werk der unterschriebenen und gefertigten Visirungen auf das vleissigst und sauberist schneiden und machen und nach Gurk führen und dort aufstellen lassen. Inmassen auch das aldort zu Gurk liegende Linden-Laden und Holz hinunter in des Pocabello's Behausung und Werkstatt zu liefern ist.

2. Für das Werk erhält Pocabello 500 fl. und als Leikauf einen gemästeten Ochsen, jedoch zu verstehen, was den Altar von Holz anbelangt, ausser der Steinarbeit.

3. Zuerst wird der Leikauf, in der Mitte der Arbeit der halbe Theil der Summe erlegt, der andere halbe Theil bei Vollendung des Werkes.

4. und 5. Wird Pocabello Zeit gegeben, bis künftigen Sommer des 1619. Jahres. Bei Verbindung des allgemeinen Landschadenbundes in Kärnten. Am heil. Dreikönigtag 1618.

Vom 29. September 1623 datirt ein zweiter Contract zwischen denselben Parteien folgenden Inhaltes:

1. Soll Pocabello die Staffel zu dem von ihm gemachten Hauptaltar machen, 18" breit, 5" hoch von blaben Stein und den Boden mit schwarzen und weissen Stein pflastern.

---

[1] 1626 Expeditum Juni Nr. 10.

[2] 1628 Copeien April, Nr. 89.

[3] 1628 Copeien September. Nr. 47.

2. Pocabello erhält 1400 fl. und ein guets Paar gemeste Terzen, welliche im Fleisch guet, soviel als 6 Ctr. im Gewicht haben sollen, und zum Freykauff 200 fl. sammt zwayer gearbaitter Hürschheitt.

3. Soll die Arbeit bis Pfingsten 1624 fertig sein.

In der undatirten Klageschrift behauptet der Probst: Pocabello habe den Altar schlecht gemacht; „er habe Figuren geschickt, die ihm und Pocabello Schande machen würden.“ Der Ausgang des Processes ist aus den Acten nicht ersichtlich.

Kurz vor seinem Tode arbeitete Martin Pocabello im Auftrage das Otto Gottfried von Kollonitsch ein Grabmal für den Obristen Freiherrn von Stadl, welches im Dom zu Graz aufgestellt wurde, wie aus einer Klageschrift der Witwe Pocabello's vom Jahre 1630 hervorgeht. [1] Nach dieser Schrift hat Kollonitsch mit Pocabello einen Contract auf 200 fl. und 12 Thaler Leikauf abgeschlossen und da Kollonitsch nur 130 fl. zahlte, so verlangte die Klägerin den Rest von 70 fl. Kollonitsch gibt an, dass Pocabello die Ablieferung verzögerte, dass das Werk schlecht ausgefallen sei und von Fachverständigen auf nur 130 fl. geschätzt wurde. Darauf hin wurde die Klägerin abgewiesen.

Dieser Grabstein muss schon seit Langem, wenigstens theilweise, zerstört sein, denn Lange tl erwähnt ihn in seiner 1733 erschienenen Schrift über die Hof- und Domkirche nicht mehr. Aber ein Theil davon scheint erhalten zu sein. An der Aussenwand der an der Nordseite des Domes angebauten Gräflich Saurau'schen Kapelle befindet sich ein Theil eines Epitaphiums eingemauert. Ein Ritter mit einer Fahne (der Obrist mit der Regimentsfahne?) kniet links (vom Beschauer) vor einem Crucifix, rechts davon seine Gemahlin und eine Tochter. In den Wolken einige Engelsköpfe. Die Darstellung ist von einer Architektur umrahmt: zwei Karyatiden, Jungfrauen darstellend, welche die Lebensfackel gesenkt halten, ein jonisches Capitäl am Kopfe, tragen das Gebälk, in dessen Mitte auf einer Cartouche die Worte stehen: „Agnus dei qui tollis peccata mundi. Miserere nostri.“ Dem Styl nach gehört die Arbeit dem Anfang des 17. Jahrhunderts an und da die Gestalten jenes Schlanke, Steife, Hölzerne der Figuren Philibert Pocabello's an sich tragen, so könnte das Epitaph immerhin das Werk Martin's sein, dessen Lehrgang und Kunstfertigkeit nach Allem, was wir kennen, mit seinem Bruder ziemlich identisch gewesen zu sein scheint.

Martin Pocabello beendete sein Leben in den ersten Tagen des Februar 1630 in Graz und wurde am vierten Februar bestattet. Er verbrachte demnach seine letzten Tage in Graz. Er starb aber nicht eines natürlichen Todes, sondern wurde — ermordet, und zwar von Andreas von Cronegg. Das wäre vielleicht das interessanteste Capitel im Leben des Künstlers, aber leider sind die Acten darüber scartirt.

[1] 1630 Expedit April, Nr. 9.

Nur zwei Actenstücke über diesen Fall sind erhalten. Das eine, vom 28. August 1630,[1] enthält den Befehl Kaiser Ferdinands II., dass „Andre von Cronegg zu verhalten sei, wegen der an Martin Pocabello begangenen Entleibung die auferlegte Geldstrafe von 1000 fl. zum Bau des Karmeliterklosters zu entrichten.“ Das zweite[2] vom Jahre 1631 enthält eine Urgirung, da Cronegg noch immer nicht bezahlt habe. Was bei diesem Morde im Spiele war, darüber fehlen uns sogar Vermuthungen. Cronegg wird seine Geldstrafe erlegt haben; er fand auch höchsten Ortes Verzeihung für seine That, denn er wurde im Juni 1631 in den Freiherrenstand erhoben. Unmittelbar nach dem Tode des Künstlers war es demnach, als seine Witwe gegen O. G. von Kollonitsch wegen des für den Obristen Stadl gearbeiteten Epitaphes klagbar auftrat.

Grabsteine in Radkersburg.

Von Carl Ritter von **Pichl-Gamsenfels.**

Beim Erweiterungsbaue der Kirche St. Peter bei Radkersburg wurden nachstehende Denksteine in die äussere Kirchenmauer angebracht, und diese dadurch für die Zukunft erhalten, und zwar:

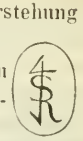
a) Auf der Westseite der Kirchenmauer ein rother Mamorstein in der Höhe von 109 *cm* und in der Breite von 132 *cm*, welcher in der obern Hälfte die befestigte Stadt Jerusalem zeigt, vor welcher vor einem Cruzifix, vom Beschauer links, ein bärtiger Mann mit ausdrucksvollem Gesichte, mit Halskragen, kurzem Mantel, weiten Kniehosen, Strümpfen und Schuhen betend auf einem Polster kniet. Vor diesem kniet ebenfalls auf einem Polster in gleicher Kleidung ein Sohn, auf dem Polsterrand mit dem Namen Georg bezeichnet, und vor diesem befindet sich ein Wickelkind. Dieser betenden Reihe gegenüber, auf der anderen Seite des Cruzifixes, ebenfalls auf Pölstern kniend, rechts eine Frau mit steifem Halskragen und kurzem Mantel, auf dem Kopfe eine kegelförmige Pelzmütze und vor dieser ebenfalls kniend und betend nach der Grösse die Töchter, bezeichnet mit den Namen Cristine, Maria, Susanna, Katharina und einem schadhaften, daher unleserlichen Namen. Unter der Reihe dieser Betenden steht nach der Breite des Steines die Inschrift:

„Diß Epithaphium hat lassen machen der Ehrnvest vnd fürnemb Stephan Ragitnig, Bürger vnd Handelsmon in Radkherspurg Gott zu Ehrn Ime seinen Kindern und seiner Liebens Hausfrauen Barbara, die in Gott Seeliglich Entschlaffen ist den 12. September a. 1632 zu einer

[1] 1630 Copeien August. Nr. 27.

[2] 1631 Copeien Jänner, Nr. 21.

wehründen gedechtnus, Gott wolle In vnd vnß ain fröliche Auferstehung verleichen Amen."



Unter einem Todtenkopfe ist das längliche Siegel, auf den oberen zwei Ecken dieser Gedächtnisstafel befindet sich eingerahmt ein Psalm. Die ganze Arbeit ausgezeichnet schön.

b) Auf der nördlichen Kirchenmauer ein Marmor-Grabstein mit der Inschrift: „Hier ruhet bey seinen vier Enkeln der hochedelgeborne Herr Franz Anton Khörrer edler von Freypurg, Pächter der Herrschaft Obradkersburg er starb in seinem Freyhaus in der Stadt am 16. November 1795 im 79. Jahre seines Alters. Gott gebe Ihm die ewige Ruh."

c) Auf der östlichen Kirchenmauer rechts neben dem Haupteingange: Ein weisser Marmorstein zwischen zwei betenden, auf Pölstern knienden Frauen, ein Cruzifix. Ober diesem ein Wappen in einem quer getheilten Schilde, oben der Vordertheil eines Einhorn rechts gestellt, unterhalb zwei schief nach rechts laufende Querbalken. Auf dem gekrönten Helme zwischen zwei Büffelhörnern das wachsende Einhorn rechts gestellt. Ober der betenden Frau rechts unter dem Kreuzesarme ein zweites Wappen. Im Schilde auf drei Felsbergen ein rechts springender Steinbock, und ebenso auf dem gekrönten Helme zwischen zwei Büffelhörnern. Unter diesem Wappen steht: „Susanna Singerin" und ober der anderen Frau: „Catharina Täzlin. 1629."

d) In der Kirche selbst ist in Folge der bedeutenden Gaben der deutschen Geberinnen rechts vom Hochaltare eine Marmorplatte angebracht mit der nüchternen Goldschrift: „*Passagnoli Anna et filia eius Joanna me ampliavit. 1889.*"

Schliesslich wird noch beigefügt, dass durch die Abtragung der den Erweiterungsbau hindernden Kreuzkapelle die dort befindlich gewesene Gruft zerstört und das Materiale weiter verwendet wurde. In dieser Gruft fanden sich zwei Särge vor, in welchen ein Mann und eine Frau, letztere in gelbem Seidenkleide, gut erhalten waren. Neben diesen Särgen lehnte eine mürbe Steintafel, welche nach Angabe der Arbeiter mit den Namen: Schmitauer † 1737, 1738 bezeichnet war. Ebenso wurden mehrere kleinere Grabsteine zerschlagen, ehe noch weitere Kenntnis aus diesen Hallen herausgelangte, und ebenso Silbermünzen aus der Zeit Kaiser Leopold's I., welche sich in den beim Erweiterungsbaue einbezogenen Gräbern bei der Kirche vorgefunden haben, unsichtbar gemacht. Hinter dem südlichen Altarbilde in der Kirche waren auf der Kirchenmauer in schwarzer Farbe die Namen der Radkersburger Maler zu lesen, und zwar: „Simon Adametz *Pinxit 1821*" und „Sebastian Pergrin *Renovatum anno 1851.*" Beide Aufschriften sind bereits gelöscht.

Schulgründungen im politischen Bezirke Hartberg.

Von Alfred **Ostermayer**, Oberlehrer in Schölbing bei Hartberg.

Bereits im XXXIII. Hefte der „Mittheilungen des historischen Vereines für Steiermark“ wurde von Schulgründungen im politischen Bezirke Hartberg gesprochen. Im Nachstehenden soll nun eine Fortsetzung von Mittheilungen über das Entstehen von Schulen in diesem Bezirke geliefert werden. Auch die nachfolgenden Mittheilungen wurden den ämtlichen Schulchroniken der betreffenden Volksschulen entnommen, sie haben daher ebenfalls Anspruch auf Glaubwürdigkeit.

Die Jugend des Dorfes Sparberegg wurde anfänglich (1556 bis 1798) über Auftrag der jeweiligen Schlossbesitzer von Bärnegg in der Elsenau vom Schlosscaplan unterrichtet. Dieser Unterricht endete durch den Verkauf des Schlosses an Ignaz Holler. Einige Zeit hernach kam ein wandernder Lehrer, welcher täglich in einem anderen Hause unterrichtete. Da sich die Schülerzahl vermehrte, so wurde eine Flachsdörrstube in der nahegelegenen Ortschaft Tanzegg als Schullocal eingerichtet. Im Jahre 1808 kam ein wandernder Lehrer selbst nach Sparberegg, welchem eine Dörrstube als Schulzimmer eingerichtet wurde. Von 1829 an unterrichtete Josef Zobl abwechselnd alle acht Tage in einem anderen Bauernhause. Im Jahre 1859 bestimmte man, dass das der Ortsgemeinde Sparberegg gehörige Haus, welches vor 1848 der Finanzwache als Kaserne gedient hatte, in ein Schulhaus umgewandelt wurde. In diesem Hause befindet sich die Schule noch heute. Als Besoldung erhielten die Lehrer ursprünglich die Kost, und zwar anfangs täglich von einem anderen Bauer, später von einem bestimmten, welcher dafür von der Gemeinde bezahlt wurde. Nebstdem hatte der Lehrer von jedem Kinde monatlich fünf Groschen Schulgeld. Im Winter brachte jedes Kind täglich ein Scheit Brennholz. In späterer Zeit erhielt der Lehrer von jedem Bauer 1 Massl Weizen, 3 Massl Korn, 1 Halbe Fett, und jährlich von jedem Kinde 1 fl. Schulgeld, dazu freie Wohnung. Im Jahre 1858 waren 46 Schüler, jetzt besuchen über 100 Schüler diese Schule.

Die Volksschule in Blaindorf besteht seit 1800, wo als erster bekannter Lehrer Friedrich Getz (1814—1815) wirkte. Die erste Dotation der Lehrer an dieser Schule bestand in einer kleinen Naturaliensammlung, zu welcher von 1860—1870 noch ein jährliches Schulgeld von jedem Schüler kam.

Die ersten Anfänge einer Volksschule in Buch fallen in die Zeit vor 1815. Damals bestand in diesem Orte kein eigenes Schulhaus, es wurde Wanderunterricht in verschiedenen Bauernhäusern ertheilt. Auch die Namen der ersten Lehrer sind nicht bekannt. Um 1815 oder 1816 wurde von der Gemeinde Unterbuch ein gezimmertes Schulhaus gebaut, und soll angeblich Johann Tschack als Lehrer damals in Buch

gewirkt haben. Im Jahre 1837 brach im Schulhause Feuer aus, wodurch das Haus vollkommen vernichtet wurde. Der Unterricht wurde bis zum Wiederaufbaue eines neuen Schulhauses im Wohnhause des Müllers Heiling in Oberbuch durch den Lehrer Neuhold ertheilt. 1844 wurde das neue Schulhaus, natürlich auch höchst primitiv, erbaut, welches bis zur Herstellung eines den Anforderungen der Neuzeit mehr entsprechenden Schulhauses (1877) seiner Bestimmung diente. Die Bezüge der ersten Lehrer in Buch bestanden in freier Wohnung, Sammlung und Schulgeld.

Ueber die Entstehung der Volksschule in Ebersdorf berichtet die Pfarrchronik von Ebersdorf: Die Schule in Ebersdorf wurde im Jahre 1707 unter dem Pfarrer Andreas Siegl (1679—1708) gegründet. Wer der erste Lehrer an dieser Schule war, ist nicht eruirbar. In der genannten Pfarrchronik ist weiter bezüglich der Schule zu lesen: „Alß im Jahr 1753 der allhiesige Schulmeister Wolfgang Böck gestorben und ein anderer in diesen Schuldienst aufgenohmen worden: worauf vorgedacht Se. Hochgräfl. Excell. alß Vogt- und Lehensfrau (Maria Antonia verwittibte Gräfin von Kottulinsky) hat inventiren wollen und selbst einen Schullmeister einsezen lassen wollen; darwider ich alß Pfarrer solemniter protestiret, doch ware es bald zu einem zwiest kommen, da aber genugsame evincirende Ursachen eingewendet, alß, das die Einkünfte dieses Schull-dienst sehr klein und meine Vorfahrer öffter mahlen durch lange Zeit keinen Schullmeister haben bekommen können, auch das Schulhaus weder auf dem Pfarrhof- noch Kirchengrund, sondern auf dem Gemaingrund stehe, ab das sich die gemain Eberstorff verlauten lassen, wann die Vogt-Frau in Schullhaus inventiren, und einen Schullmeister einsezzen wolle, so wolle die Gemain das Schulhauß zu einen Halter-Hauß machen, und könne die Vogt-Frau auf ihren Grund und Boden dem Schull-Meister ein Hauß erbauen lassen: und hatte der Zwiß ein End. Das Jus gehöret allein einem Pfarrer in Schulhauß zu inventiren, und einen Schulmeister aufzunehmen.“ — Der damalige Pfarrer hieß Andreas Krenn. Nach derselben Pfarrchronik hatte der Lehrer als Organist und Messner folgende Sammlung: Von 31 Grundbesitzern 227 Korngarben, 55 Weizengarben, 25 Heubunde, 81 Haarreisten, 27 Massl Haiden, 27 Sauhammel und 117 Eier. — Im Jahre 1787 wurde ein neues, ebenerdiges Schulhaus auf pfarrlichem Grunde zu bauen begonnen, welches 1867 durch Zubau und 1881 durch Aufbau vergrössert wurde. Das ursprüngliche Schulhaus steht nicht mehr; es wurde zum Ersatz für den Grund, auf welchem das jetzige Schulhaus steht, für den Pfarrer bestimmt. Das alte Schulhaus wurde abgerissen, und auf dem Baugrund desselben ist jetzt der Pfarrgarten. — Die Lehrer hatten nebst der obigen Sammlung als Messner und Organisten noch etwa 25 fl. Schulgeld. Im Jahre 1873 wurde die Schule zweiclassig.

Ueber den Ursprung der Volksschule in Eichberg konnte in Urkunden und anderen Schriften nichts aufgefunden werden. Jedoch

ist unter alten Personen die Sage verbreitet, dass im vorigen Jahrhunderte im Gartenhause des Schlosses Eichberg Kapuziner gewohnt hätten, welche die von der Familie Steinbeiss gestifteten Messen zu lesen hatten und nebstbei Kinder unterrichteten; die Errichtung der damals einclassigen Volksschule habe unter Intervention der Gutsinhabung von Eichberg im Jahre 1780 stattgefunden, und wurden die Materialzufuhren zum Baue eines Schulhauses in Eichberg von den eingeschulten Gemeinden unentgeltlich geleistet. Schulpatron war der steiermärkische Religionsfond, welcher auch einen Theil der jährlichen Schulkosten beitrug, während den anderen Theil theils die Dominien, theils die eingeschulten Gemeinden trugen. Als erster bekannter Lehrer wirkte in Eichberg Johann Georg Kronlechner (1796—1815). Dessen Einkommen bestand in Sammlung, Schulgeld und in der Nutzniessung eines Gärtchens und einer Ackerparzelle. Seit 1818, beziehungsweise 1839 war auf Grund des § 6 des genehmigten Spielplanes über die auszuspielende Herrschaft Eichberg durch Nichtbehebung einiger Gewinnste ein grundbücherlich sichergestelltes Capital von 2200 fl. W.W. entstanden, dessen Zinsen dem jeweiligen Lehrer zufliessen sollten. Später kam dieses Capital wieder fort. — 1882 wurde die Volksschule zu einer zweiclassigen erweitert.

Ueber die Gründung der Volksschule in Grafendorf bei Hartberg ist nichts bekannt. Als erster bekannter Lehrer wird Franz Leithner genannt, welcher auf einem Kaufvertrage von Kirchberg am Walde dto. 30. Jänner 1752 als Schreiber des Vertrages erscheint Von 1788—1791 liegt ein Ueberschlagsverzeichnis über die bei der Schule Grafendorf jährlich vorgekommenen Geldauslagen vor, welches die Ansprüche dieser Schule in der damaligen Zeit klarlegt; es lautet:

1.	Zur Beheizung des Schulzimmers 24 Klafter weiches Holz à 1 fl. 30 kr.	36 fl.	— kr.
2.	3 Mass Tinte à 15 kr.	— „	45 „
3.	2 Buschen Federn à 9 kr.	— „	18 „
4.	6 Buch Papier à 8 kr. 2 dl.	— „	51 „
5.	2 Schwämme à 12 kr.	— „	24 „
6.	20 Bleistifte à 1 kr.	— „	20 „
7.	5 Pfund Federn à 5 kr.	— „	25 „
8.	4 Rechentafeln à 30 kr.	2 „	— „
9.	1 Lehrtafel	2 „	— „
10.	Auf Reparatur des Schulhauses	1 „	24 „
	Zusammen . . .	44 fl.	27 kr.

Werbbezirks-Herrschaft Kirchberg am Wald.

(Die Unterschriften waren leider weggeschnitten.)

Laut Fassion bezogen die ersten Lehrer von Grafendorf als Lehrer das Schulgeld im Betrage von 2 fl. W.W. jährlich für jeden Schüler; ferner als Messner und Organisten von der Ortsgemeinde Grafendorf zu-

sammen 73 Garben Weizen, 73 Garben Korn, 111 Eier und 38 kr. W. W. in Geld. Von den anderen eingepfarrten Orten erhielt dieser Lehrer als Messner und Organist 300 Massl Korn, 930 Reisten unausgezogenen Flachses, 930 Eier, 312 Orgelgroschen, 309 Schweineschinken, je mindestens 2 Pfund schwer. Die Herrschaften Reitenau und Kirchberg am Walde gaben bis 1819 jährlich je einen Metzen Bauweizen. Auch hatte der Lehrer als Messner und Organist die Nutzniessung der Ackerparzellen Nr. 13 und 807. Die Sammlung wurde 1876 um 212 fl. abgelöst, welcher Betrag seither zwischen Messner und Organist getheilt wird. — 1821 wurde die Schule zweiclassig. 1846 wurde der Bau des neuen Schulhauses durchgeführt; hiezu leistete die ganze Pfarre Beiträge, weil das Haus zugleich Wohnräume für den Organisten und Messner enthielt; die eingeschulten Gemeinden mussten jedoch im Verhältnisse mehr leisten. Der Bau kostete 4000 fl. C. M. und wurde am 1. November 1847 bezogen. Im Jahre 1881 erfolgte ein Zubau, da die Schule dreiclassig wurde, und bei einer neuerlichen Erweiterung der Schule zu einer vierclassigen erfolgte ein abermaliger Zubau.

Die Volksschule in Lafnitz wurde im Jahre 1825 gegründet. Vor der Gründung derselben besuchten die Kinder die Schulen in Grafendorf und Eichberg, oder wurden theils von der hier stationirten Grenzwachmannschaft, theils von ungarischen Viehhirten unterrichtet. Der erste Lehrer soll Leichnam geheissen und nebst dem Lehramte noch die Uhrmacherei betrieben haben. Dieser und die nächstfolgenden Lehrer erhielten nebst freier Wohnung monatlich 4 Groschen Scheingeld an Schulgeld von jedem Kinde, ausserdem jeden zweiten Tag ein Scheit Holz von jedem Kind. Ein weiteres Einkommen erwuchs dem Lehrer für das Gebet- und Wetterläuten, und zwar jährlich von jedem Besitzer 1 Massl Korn und 1 Massl Haiden. Der nächste Lehrer Josef Laa, welcher 1829—1857 in Lafnitz, 1858—1880 in Eichberg als Lehrer wirkte und in letzterem Orte nach 53jähriger Thätigkeit im Lehramte im 78. Lebensjahre starb, erhielt später ausser obigem Einkommen noch an Schulgeld für jedes Kind jährlich 1 fl., welches Schulgeld unter Lehrer Schwab (1857—1877) bis 1870 auf 1 fl. 70 kr. erhöht wurde. — Die Schule befand sich ursprünglich in einem kleinen Häuschen, welches abbrannte. Im Jahre 1836 wurde die Schule in das Gemeindehaus verlegt, welches früher Kaserne der Grenzwachmannschaft war. Dieses Haus war 1879 in grosser Wassergefahr, indem die durch Wolkenbrüche stark und plötzlich angeschwollene Lafnitz ins Haus eindrang. 1887 begann man den Bau eines neuen Schulhauses, welches 1888 fertiggestellt und bezogen wurde.

Ueber den Ursprung und die Gründung der Volksschule in Neudau kann nichts Bestimmtes angegeben werden, da 1704 die Kurutzen den Pfarrhof verwüsteten und verbrannten, wodurch auch die Pfarracten von Neudau zu Grunde gingen. Sehr wahrscheinlich wurde diese Schule

durch die gräflich Kottulinsky'sche Herrschaft gegründet, da diese bis zum Erscheinen des neuen Schulconcurrenzgesetzes das Patronatsrecht ausübte. Die Dotation der Lehrer bestand in einem Dotationsbeitrag aus dem Religionsfond im Betrage von 69 fl., Schulgeld, Naturaliensammlung und Ackerbenützung. Das alte Schulhaus stand neben der Kirche und wurde im Jahre 1885 durch einen an der Strasse liegenden, sehr schönen und praktischen Neubau ersetzt.

Im Dorfe Penzendorf wurde zu Anfang dieses Jahrhunderts beschlossen, dass immer einer aus der Mitte der Grundbesitzer, nämlich der Fähigste, allwinterlich gewählt werde, welcher während des Winters in seiner Wohnung Schule halten musste. Das Honorar dafür war 9 Groschen W. W. jährlich und täglich 1 Scheit Brennholz von jedem Schüler. Als erster Lehrer ist ein gewisser Seelschuster eruirbar, Grundbesitzer in Penzendorf Nr. 12. Dem siebenten Lehrer wurde täglich abwechselnd von einem anderen Schüler die Mittagskost gebracht; auch theilte von nun an die Gemeinde das Schulholz. — 1845 baute die Gemeinde das erste Schulhaus, von welchem das Lehrzimmer der 2. Classe noch jetzt besteht. Als 1887 die Schule zweiclassig wurde, kam auch ein neues Lehrzimmer hinzu, welches aus der Lehrerwohnung des alten Schulhauses adaptirt wurde, während die jetzige Oberlehrerwohnung schon 1879 hergestellt worden war.

Den Kindern von Pongrazen wurde ursprünglich der Unterricht von Bauern, welche des Lesens und Schreibens halbwegs kundig waren, in ihren Häusern ertheilt. 1760—1770 hatte stets der jeweilige Messner im sogenannten Messnerhäuschen, das vor Jahren von der Gemeinde erstanden worden war, den Unterricht zu ertheilen. Dieser Unterricht wurde jedoch häufig unterbrochen, während dessen ein Bauer oder Knecht die Jugend unterrichtete. Auch eine Flachsdörrstube musste zeitweilig als Schullocal dienen. Von 1856 an lehrte der Webergeselle Stoppacher, welcher während des Unterrichtes seine Weberei betrieb; zugleich war er auch Messner. Die Lehrer hatten als Einkommen an Schulgeld jährlich 1 fl. von jedem Schüler, die Mittagskost abwechselnd täglich von einem anderen Hause; und um ihre Bezüge zu erhöhen, arbeiteten die meisten ehemaligen Lehrer dieser Schule nach dem Unterrichte auf dem Felde. Im Jahre 1885 wurde endlich ein ordentliches Schulhaus gebaut und bezogen.

Die Jugend in Staudach wurde anfänglich nur zum geringsten Theile in Grafendorf oder Hartberg unterrichtet, die meisten Kinder jedoch blieben ohne Unterricht. In den Siebzigerjahren des vorigen Jahrhunderts beschloss endlich die reichere Bauernschaft, eine eigene Schule zu gründen, zu welchem Zwecke sie eine Haarstube miethete. Dieses Local war höchst primitiv eingerichtet und diente zugleich als Lehrerwohnung und Schullocal in einem Raume. Ein armer, herumziehender Handwerksbursche, seines Zeichens ein Klempner, der des

Lesens und Schreibens etwas kundig war, wurde nun als erster Lehrer aufgenommen, d. h. es wurde ihm aufgetragen, gegen Ertheilung von täglich vier Unterrichtsstunden sich alle Montag, Mittwoch und Freitag bei je einem Bauer, Dienstag, Donnerstag und Samstag bei je einem Halbbauer oder Kleinhäusler zum Mittagstische einzufinden; Frühstück und Abendessen könne er sich ohne bestimmte Reihenfolge bald hier, bald dort suchen, von wo Kinder zu ihm in die Schule gingen; der Sonntag jedoch, an welchem keine Schule abgehalten wurde, war für den armen „Schulmeister" ein Fasttag. Gegen zwei Monate soll dieser junge Mann in Staudach unterrichtet haben, als er eines Tages spurlos verschwunden war, worauf die Schule wieder aufgelassen wurde. Die Bauern fielen nun auf den Gedanken, einen Lehrer zu wählen, welcher neben dem Unterrichte noch sein Handwerk betreiben könne: denn nur so wäre es möglich, ohne höhere Belastung der Gemeinde einen Lehrer zu halten. Da man keine männliche Lehrkraft erhielt, welche den Bedingungen der Gemeinde entsprechen konnte, stellte man eine „gescheite" Näherin als Lehrerin an. Diese erhielt für jedes Schulkind im Halbjahr 50 kr. Schulgeld und jede Woche einige Holzscheite; auch führte sie die Nadel. Neben diesen beiden Geschäften soll diese Näherin, welche Maria Spörk hiess, auch einige Pflegekinder bei sich gehabt haben. Sie führte das Staudacher Schulregiment durch nahezu zwölf Jahre. Ihr Nachfolger war der Handwerksbursche Johann Neuhold, ein abgedankter Soldat. Dieser war auf die Schüler ziemlich strenge, weshalb ihm eines Tages das Schulhaus über dem Kopf zusammengebrannt wurde. Von nun an wurde nach kurzer Unterbrechung in der Haarstube des Bauern Bux unterrichtet. Seit etwa 1830 war ein gewisser David Lehrer in Staudach. Dieser erhielt ein jährliches Schulgeld von jedem Schüler, sowie Holz und Naturalien. Auch musste er „wetterschiessen". Dabei erging es ihm aber sehr schlecht. Er sollte eines Tages wieder schiessen, denn ein Gewitter war im Anzuge. Aber vorerst mussten die Mörser geladen werden. Unterdessen begann es zu hageln, und der Hagel zerschlug alle Feldfrüchte. Man schob alle Schuld an diesem Unglücke dem saumseligen Luftschützen in die Schuhe und verjagte ihn. Die nachfolgenden Lehrer hatten neben dem Wetterschiessen auch die Gemeindeschreiberei zu besorgen, wodurch ihre Bezüge etwas verbessert wurden. Später kam ein kleiner, buckeliger Lehrer nach Staudach, welcher sich auch nicht lange behaupten konnte. Und so ging die Reihe der Lehrer fort. 1875 wurde der Bau eines neuen Schulhauses zu Ende geführt und letzteres bezogen, worauf endlich eine ordentliche Lehrkraft angestellt wurde und die unterrichtenden Invaliden und Handwerker verabschiedet wurden.

In Wörth wurde zu Ende des 18. Jahrhundertes eine Trivialschule gegründet. Anfangs war diese in dem neben der Kirche stehenden und zu dieser gehörigen Messnerhäuschen. Um 1780—1790 wurde der

erste Lehrer, namens Georg Adler, angestellt. Um 1789 soll ein eigenes Schulhaus fertiggestellt worden sein. Der Lehrer war zugleich Messner, während den Organistendienst der Lehrer von Neudau besorgte. Das Schulpatronat hatte bis 1804 die Kottulinsky'sche Herrschaft von Neudau. Lehrer Adler, welcher bei den Piaristen in Gleisdorf sich seine fachliche Ausbildung geholt hatte, starb 1830 im 78. Lebensjahre. Ihm folgte als Lehrer Anton Fritz. Die Dotation der Lehrer bestand hauptsächlich im Schulgeld, welches für jedes nicht notorisch arme Kind 1 fl. 20 kr. C. M. jährlich betrug. Als Messner und Organist hatte der Lehrer die Sammlung und die Stollgebühren; der Organistendienst war erst später zu den Nebenbeschäftigungen des Lehrers in Wörth gekommen. Lehrer Fritz erhielt wegen verdienstlichen Wirkens auch mehrere Personalzulagen. — Am 10. Mai 1881 wurde der Grundstein zu einem neuen Schulhause in Wörth gelegt, im Herbste 1881 wurde es bezogen.

Die Volksschule in Prätis besteht seit etwa 1830 und wurde von der Gemeinde gegründet. Der erste Lehrer hiess Johann Dorfmaier, dessen Einkommen in freier Wohnung, in Kost (täglich abwechselnd bei einem anderen Bauer) und in einem jährlichen Schulgeld von 10 Kreuzern von jedem Schüler bestand. Anfänglich wurde in gerade leer stehenden Keuschen Schule gehalten. 1834 miethete die Gemeinde eine Keusche, bis endlich im Jahre 1880 ein eigenes Schulhaus gebaut, ein geprüfter Lehrer angestellt und dieser auch dem nun bestehenden Gesetze gemäss besoldet wurde.

Wegen grosser Entfernung von anderen Orten und wegen häufiger Schneeverwehungen wurde im Jahre 1811 in Rubland eine Volksschule gegründet in einem Hause, in welchem sie bis 1869 untergebracht war. Dieses Haus war ein Ausnahmehäuschen und wurde 1802 erbaut. Als erster Lehrer wird Franz Schwarz, der Sohn des damaligen Besitzers des Häuschens, genannt. Er wirkte bis 1822 als Lehrer in Rubland und hatte als Einkommen an Schulgeld von jedem Schüler monatlich 20 Kreuzer und wohl auch Kost und Beheizung. Das Schulhaus wurde im Laufe der Zeit sehr schadhaft, weshalb 1883 ein neues, ordentliches Schulhaus in Rubland gebaut wurde.

Die Volksschule in Stubenberg hat jedenfalls ein sehr hohes Alter. Wahrscheinlich war sie anfänglich nur eine Christenlehrschule, wie sich eben auch im Herberstein'schen Schlosse die „lutherische Schule" bildete. Gründer der Schule waren zweifelsohne die Herren von Stubenberg und dotirten sie auch. Später kam mit verschiedenen Gütern auch die Schule in Stubenberg an die Familie Herberstein. Soweit urkundlich festgestellt werden kann, wird in Stubenberg als erster Lehrer im Jahre 1638 ein gewisser Rupert Koch genannt, und zwar, wie damals sehr häufig, „ludirector" bezeichnet. Wahrscheinlich ist, dass schon vor diesem eine ziemliche Anzahl von Lehrern in Stubenberg

war. Ueber den ersten Schulumfang von Stubenberg wissen wir nur soviel, dass er bedeutend grösser war als heute, da auch Theile der jetzigen Schulgemeinde Pischelsdorf und St. Johann bei Herberstein, sowie die ganze jetzige Schulgemeinde Rubland dazu gehörten. Die Dotation der Lehrer von Stubenberg bestand in Folgendem: Als Lehrer an Schulgeld 99 fl. 20 kr. und Reinertrag eines Küchengartens 2 fl. 10 kr.. Als Messner eine Sammlung im berechneten Werthe von 60 fl. und Reinertrag eines Ackers 6 fl. 42¼ kr. Als Organist Stolagebühren 20 fl. 68 kr., Stiftungen 32 fl. 92 kr., Orgelgroschen 2 fl. 81¾ kr., in Summe also 224 fl. 14 kr. Von diesem Einkommen musste er dem Unterlehrer jährlich entrichten: An Löhnung 52 fl. 50 kr., Schulsäuberung 12 fl. 60 kr., Steuern 3 fl. und für den Calcanten 7 fl., zusammen 75 fl. 10 kr. — Im Jahre 1852 wurde ein neues Schulhaus gebaut, welches im Jahre 1880 durch Aufsetzung eines Stockwerkes vergrössert wurde.

Die Volksschule in Winkel wurde in diesem Jahrhunderte gegründet. Früher waren in den Ortsgemeinden Winkel, Köppelreit, Obersaifen und Rabenwald sogenannte Nothschulen (1840—1865), welche in Haarstuben untergebracht waren. Als Lehrer an diesen Schulen wurden meist auswärtige Militärabschieder oder Professionisten vom Gemeindevorsteher aufgenommen. Der Unterricht fand nur in den Wintermonaten statt, im Sommer benöthigte man die Schüler zum Viehhüten. In Winkel selbst wurde nun zu Beginn der Wintermonate 1867 in der dortigen Haarstube eine Volksschule gegründet. Als erster Lehrer wurde ein Schneider, Namens Josef Gmeiner, angestellt, welcher jedoch im Februar 1868 wieder fortgeschickt wurde. Im folgte der jetzt noch in Winkel als Lehrer fungirende Franz Wilfinger. Die erste Dotation bestand in einem von der Gemeindevorstehung festgesetzten Schulgeld von 16 Kreuzern monatlich für jeden Schüler. Nebst diesem Schulgeld hatten die Eltern, welche Kinder in die Schule schickten, nach Anordnung der Gemeindevorstehung die Kost in Naturalien nebst Heizmaterial herzustellen; kochen musste sich der Lehrer selbst. Im Jahre 1870 wurde die Volksschule in Winkel als einclassige Schule systemisirt. 1883 aber wurde ein eigenes, neues Schulhaus hergestellt.

Wann und von wem die Volksschule in Mönichwald gegründet wurde, kann nicht bestimmt nachgewiesen werden. Ursprünglich soll nach den Aussagen des 1888 noch lebenden, sehr alten Leonhard Hold von den Mönchen Schule gehalten worden sein, und soll der erste Lehrer, Namens Pferschy, im Jahre 1760 nach Mönichwald gekommen sein. Die erste Schule soll bei der jetzigen Taferne gewesen sein, dann im Hause des jetzigen Franz Hold und später erst in der sogenannten Ulricikapelle. Schulpatron war das Sift Vornbach (Formbach) in Baiern. Von diesem soll einmal die Gemeinde 80 fl. W. W. zu leihen genommen haben, welchen Betrag das Stift der Gemeinde unter der Bedingung

geschenkt hatte, dass die Gemeinde den Kostenaufwand für die Schule allein zu tragen habe. Das Einkommen der damaligen Lehrer in Mönichwald war folgendes: Die Zinsen des Stiftungscapitales per 1000 fl. C.-M., worüber die 4%ige Staatsschuldverschreibung ddo. Wien 1. Jänner 1840, Nr. 20.209, im Original vorlag, das Schulgeld für Schüler und Jahr 1 fl.; das von der Gemeinde zu entrichtende sogenannte Schulmeistergeld per 24 fl. 24 kr. C.-M. Bis 1870 war der Lehrer auch Messner und hatte als solcher eine Naturaliensammlung, bestehend in 11 Wecht und 1 Massl Korn, 177 Reisten rauhen Flachs, 8 Massl Hafer, 88 Schweineschinken und ein höchst unbestimmtes Stolaerträgnis. — Ganz nahe am Friedhofe steht ein gemauertes, stockhohes Haus, welches unterirdisch eine Kapelle mit Messlicenz birgt — es ist dies das eigentliche Schulhaus, und die Kapelle ist die Ulricikapelle. Dieses Haus wurde im Laufe der Zeit wegen der stets wachsenden Schülerzahl für Schulzwecke zu klein; es wurde daher im Jahre 1878 ein neues Schulhaus fertiggestellt und bezogen.

Die Volksschule in Vorau wurde als Stiftshauptschule im Jahre 1778 vom Prälaten Franz Sales I. Baron von Täuferer gegründet und rettete das Stift vor der Aufhebung. Es bestand aber, wie ein alter Bürger erzählte, schon vor Gründung der genannten Stiftsschule eine Schule, da der Vater des erwähnten Gewährsmannes 1770 diese Schule besuchte, an welcher um diese Zeit zwei Lehrer gewesen sind. Das Patronat hatte die Stiftsvorstehung Vorau, welche die Schule auch erhielt. Nur die Beheizung mussten die eingeschulten Gemeinden abwechselnd stellen. Der damalige Schulumfang erstreckte sich auf den Umfang der Pfarre Vorau. In den Zwanziger Jahren unseres Jahrhunderts bestand in der Ortsgemeinde Vornholz auf der sogenannten „Eben“ zur Winterzeit eine Nothschule. Ursprünglich sollen nur Stiftsgeistliche den Unterricht ertheilt haben, bis er später weltlichen Lehrern übertragen wurde. Diese letzteren wurden im Stifte verpflegt, erhielten vom Stifte jährlich 40 fl. und das allerdings sehr spärlich einfliessende Schulgeld. Einer der Lehrer hatte den Organistendienst und bezog hiefür die entfallende Stola und die Messnersammlung, bestehend in 2 Massl Korn, 2 Massl Hafer, einem Schweineschinken zu 3 Pfund und einem Haarreisten von jedem Bauer. Messnerdienste versahen die Lehrer in Vorau nie, da vom Stifte stets ein eigener Messnergehilfe angestellt und wohl auch verpflegt wurde. Die Hauptschule war dreiclassig mit einer Parallele, an ihrer Spitze stand ein Chorherr, welcher den Titel „Director“ führte.

Die Zeit der Gründung der Volksschule in Waldbach kann niemand bestimmt angeben, jedoch ist soviel gewiss, dass bis in die neuere Zeit der Pfarrer zugleich Lehrer war. Etwa um 1815 erscheint als „Schulmeister“ von Waldbach ein gewisser Josef Sommer, welcher als solcher durch 50 Jahre in Waldbach wirkte. Er hatte die Messner-

sammlung und von jedem Schüler einiges Schulgeld. Zu Ostern erhielt der Lehrer von jedem Bauer einen Schweineschinken und von den reicheren Gemeindeinsassen überdies noch je einen Silberzwanziger.

Die Volksschule in Mitterdombach wurde im Jahre 1806 gegründet. Beinahe gleichzeitig wurde auch in Siebenbrunn bei Mitterdombach eine Schule gegründet, welche jedoch nur kurzen Bestand hatte. Die Schule in Siebenbrunn war in einem Bauernhause untergebracht, in welchem ein Bauer, der zugleich Weber war, unentgeltlich unterrichtete. Das erste Schulhaus in Mitterdombach war ein Kellerhäuschen in Flattenberg, welche Ortschaft damals nebst mehreren anderen Ortschaften zum Schulsprengel Mitterdombach gehörte. Den ersten Unterricht in Mitterdombach ertheilte 1806—1811 ein Wagner, welcher als Entlohnung von jedem Schüler jährlich 1 fl. Schulgeld bezog. Von 1811—1833 war in verschiedenen Localen Unterricht ertheilt worden, bis 1833 die Schule ein stabiles Local erhielt. 1833 wurde nämlich für die Viehhirten Mitterdombachs von neun Bauern ein Wohnhäuschen gebaut. Die Hirten zogen aber auf Kost und Wohnung in der Gemeinde von Haus zu Haus, worauf diese neun Bauern das neue Haus der Gemeinde zu Schulzwecken zum Geschenke machten. In diesem Hause blieb die Schule bis 1883, in welchem Jahre ein neues Schulhaus gebaut und ein sehr schöner Schulgarten angelegt wurde. Im Jahre 1876 wurde in Flattendorf eine eigene Schule errichtet, u. zw in St. Anna, weshalb in diesem Jahre der Schulsprengel von Mitterdombach sich verkleinerte. Von 1849—1870 hatten die Lehrer als Bezüge eine kleine Naturaliensammlung und die sogenannten Zinskreuzer, d. h. von jedem Schüler jährlich zehn Kreuzer.

Die ältesten Berichte über eine Volksschule in Schönau datiren aus dem Jahre 1800. Um dieselbe Zeit hat in Hinteregg, wohin die Bewohner von Schönau ihre Kinder zur Schule schickten, eine gewisse Anna (Familienname nicht mehr eruirbar) durch etwa 10 Jahre als Lehrerin gewirkt. Ihr Einkommen bestand in Sammlungen. Unter den nachfolgenden Lehrern war ein gewisser Holzfeind besonders thätig und wirkte auch für sehr guten Schulbesuch. Unter ihm wurde auch zu Anfang der Fünfziger Jahre diese Volksschule von Hinteregg nach Vorau verlegt. — Als Schuldistrictsaufseher fungirten die Dechante von Pöllau. — Bis 8. November 1889 hatte die Schule kein eigenes, sondern nur ein gemiethetes Schulhaus. An diesem Tage wurde das dem Besitzer Ferdinand Schweighofer gehörige Haus sammt Grund und Boden für Schulzwecke angekauft und das Haus den Anforderungen an ein Schulhaus für zwei Classen gemäss adaptirt. Die Schülerzahl beträgt gegenwärtig 150; im Jahre 1870 waren 95 Schüler.

GEDENKBUCH

DES

HISTORISCHEN VEREINES FÜR STEIERMARK.

(Zufolge Beschlusses des historischen Vereines für Steiermark in der XV. allgemeinen Jahres-Versammlung am 5. December 1864 für verstorbene verdiente Vereins-Mitglieder angelegt.)

Wie so viele gemeinnützige, wohlthätige und wissenschaftliche Vereine in den Alpenländern, verdankt auch der historische Verein für Steiermark seine Gründung Seiner kaiserl. königl. Hoheit dem durchlauchtigsten Herrn Erzherzog Johann, Hochwelcher bis zu seinem Tode (1859) als Präsident an der Spitze desselben stand. Des erhabenen Gründers edler Sohn, Franz Graf von Meran, den ein früher Tod zum Leidwesen vieler Tausende in voller Manneskraft dahinraffte, war stets ein werkthätiges Mitglied des Vereines, nahm an den Arbeiten desselben regen Antheil und wohnte nicht selten den Vereinsversammlungen bei; er war aber auch, als hervorragender Kenner des Waffenwesens und Verfasser mehrerer Werke waffengeschichtlichen Inhaltes, thätiger und erfolgreicher Mitarbeiter auf dem Gebiete der Geschichtswissenschaft. Der unterzeichnete Ausschuss hält es daher für Pflicht und Ehrensache, die Biographie des vor kurzem Hingeschiedenen in das „Gedenkbuch des historischen Vereines für Steiermark" aufzunehmen und gibt daher die von dem derzeitigen Vorstande desselben verfasste, in Nr. 85 der k. k. Wiener Zeitung vom 15. April 1891 erschienene Biographie des Grafen Franz von Meran auf den folgenden Blättern wieder.

Vom Ausschusse des historischen Vereines für Steiermark.

Franz Graf von Meran.

Von **Franz Ilwof.**

An dem allgemeinen Trauertage der gesammten Christenheit, am Charfreitag dieses Jahres, wurden die Bewohner der Stadt Graz von der erschütternden Nachricht betroffen, dass Franz Graf von Meran zu Abbazia eines plötzlichen Todes verschieden sei. Bald verbreitete sich diese schmerzliche Kunde weithin in zahlreiche Kreise, und überall, wo sie vernommen wurde, von dem Allerhöchsten Kaiserhause an durch die Reihen des Adels, des Bürgerthums bis zu den Jägern im Hochgebirge wurde sie mit dem tiefsten Leidwesen entgegengenommen. Einer der Edelsten und Besten wurde der Mitwelt entrissen. Für die Familie des Hingeschiedenen, für seine Freunde, für alle Jene, welche das Glück genossen, ihm näherzustehen, ihn im Leben kennen gelernt zu haben, entstand durch seinen beklagenswerthen Tod eine unersetzliche Lücke. Er war der würdige Sohn seines erlauchten Vaters, stets und immer folgenreich bemüht, den Bahnen, die Hochderselbe für die Hebung und Förderung des allgemeinen Wohles in so glänzender Weise durchschritten, zu folgen und so nicht nur des edlen Erzherzogs Andenken zu ehren und zu erhalten, sondern auch dessen Beispielen zu folgen. Wie sehr ihm dies gelang, möge eine Schilderung seines Lebenslaufes beweisen, woraus aber auch hervorgehen wird, wie tief es zu beklagen, dass der Hingeschiedene in der Vollkraft seiner Jahre vom Tode ereilt wurde.

Franz Graf von Meran erblickte am 11. März 1839 zu Wien als Sohn des Erzherzogs Johann und der Gemahlin desselben, Anna Freiin von Brandhofen, geb. Plochel, das Licht der Welt. Er erhielt in der Taufe, bei welcher Se. kaiserliche Hoheit Erzherzog Ludwig die Pathenstelle vertrat, die

Namen Franz Ludwig Johann Jakob Gregor. Mit allgemeiner Begeisterung wurde dieses freudige Ereignis namentlich in der Steiermark aufgenommen, und die Stände dieses Herzogthums gaben derselben dadurch Ausdruck, dass sie in der Sitzung des steiermärkischen Landtages am 17. September 1839 den Sohn des grossen Wohlthäters ihres Landes in die Zahl der steiermärkischen Herren und Landleute des Herrenstandes durch allgemeine Acclamation aufnahmen. Durch kaiserliche Entschliessung vom 29. April 1844 wurde die Freiin von Brandhofen zur Gräfin und ihr Sohn zum Grafen von Meran erhoben. Um diese Zeit hatte der Erzherzog das nördlich von Meran gelegene Schloss Schönna sammt den dazu gehörigen Herrenrechten zur Apanage seines Sohnes gekauft, einen alten, tirolischen Herrensitz am Ausgange des Passeyer Thales mit prachtvoller Aussicht in das herrliche Etschthal und tief hinein in die historisch berühmt gewordene Heimat Andreas Hofers, des Wirthes am Sand.

Die Jugendjahre brachte Graf Meran zum grössten Theile in Graz, sodann auf den Landsitzen seiner Eltern, dem Brandhofe, in Stainz bei Graz, welche Herrschaft mit grossem Schlosse in einer der fruchtbarsten Gegenden der Steiermark im Angesichte der in herrlichen Formen sich erhebenden Koralpe gelegen, der Erzherzog im Jahre 1840 angekauft hatte, in Aussee und in Schönna zu; in den Jahren 1848 und 1849 weilte der junge Graf mit seinem erlauchten Vater, dem damaligen deutschen Reichsverweser, in Frankfurt am Main; es sind also mannigfaltige und gewiss folgenreiche Eindrücke gewesen, welche auf das jugendliche Gemüth des Grafen einwirkten und tiefe Spuren zurückliessen. Als sein Erzieher wirkte Herr Joseph Wiedermann, der dann, als das Werk der Erziehung und Jugendbildung vollendet war, des Grafen Secretär wurde und blieb, bis er trauernd seinen einstigen Zögling zur letzten Ruhe geleiten musste. Nachdem Erzherzog Johann nach der Niederlegung der Reichsverweserschaft Anfangs 1850 wieder seinen bleibenden Wohnsitz in dem von ihm erbauten Palais in Graz nahm, begann die

wissenschaftliche Ausbildung seines zum Jünglinge heranreifenden Sohnes. Erzherzog Johann, selbst ein warmer Freund und vorzüglicher Kenner der Naturwissenschaften, legte auf den Unterricht in dieser Disciplin besonderes Gewicht, und Graf von Meran erhielt als Lehrer mehrere Professoren des „Joanneums", der herrlichen Stiftung seines erlauchten Vaters; so unterwies ihn in der Chemie der rühmlichst bekannte Fachmann Professor Gottlieb.

Wie dies bei seiner väterlichen Abkunft nicht leicht anders zu denken — denn alle Glieder des erlauchten Hauses Habsburg hängen mit ganzem und vollem Herzen an dem Kriegerstande — erwachte frühzeitig in dem kaum noch achtzehnjährigen Jünglinge der unbesiegbare Trieb, in das glorreiche österreichische Heer einzutreten, sich dem Waffendienste zu widmen. Er wurde Lieutenant und Oberlieutenant im Infanterieregiment Grossfürst Constantin Nr. 18, dann Rittmeister im zweiten Dragonerregiment.

Im Jahre 1859 traf ihn der erste harte Schicksalsschlag; Anfangs Mai erkrankte Erzherzog Johann an einer schweren Entzündung der Lunge, um so gefährlicher, da er bereits das 78. Lebensjahr überschritten hatte; die Aerzte befürchteten bald das Aeusserste, der Sohn wurde durch den Telegraphen herbeigerufen; am 11. Mai Morgens 3 Uhr kam er in Graz an bei dem geliebten Vater, der seinen Sohn noch erkannte und mit wenigen Worten zärtlich begrüsste, doch wenige Stunden nachher in den Armen der Gattin und des Sohnes seinen edlen Geist aushauchte. Von tiefstem Schmerze ergriffen, betrauerte Graf von Meran das Hinscheiden des edlen Vaters, und zeitlebens stand ihm nichts höher und hielt er nichts inniger im Herzen als das Andenken an den erlauchten Vater. Streng und genau kam er den Anordnungen desselben nach; Erzherzog Johann hatte gewünscht, in Schönna, mitten im Lande Tirol, das er so innig geliebt und mit dem ihn sein Schicksal in den Jahren von 1805 bis 1816 so fest verknüpft hatte, dauernd zu ruhen; die irdische Hülle des erhabenen Prinzen wurde daher

vorläufig im Mausoleum zu Graz beigesetzt. Graf von Meran liess eine herrliche, in gothischen Formen sich erhebende Grabkapelle vor dem Schlosse Schönna erbauen, und einige Jahre später wurden dort die irdischen Reste des kaiserlichen Prinzen bestattet. — Mit seinem ganzen Herzen hing Graf von Meran an seiner vortrefflichen Mutter, die ihm ein gütiges Geschick noch durch Jahre erhielt; und weithin, durch alle Stände können wir blicken, bis wir wieder auf ein so schönes, so warmes, so zartes Verhältnis stossen, wie es da zwischen Mutter und Sohn bestand. Worte können das nicht wiedergeben, man muss es selbst gesehen, selbst miterlebt haben, um das vollkommen zu begreifen, sich daran erheben zu können.

Es scheint, dass es nur die heisse Liebe zur Mutter war, die ihn — um nicht dauernd von ihr getrennt zu bleiben, um mit der edlen Frau zusammen leben zu können — veranlasste, im Jahre 1862 aus dem activen Dienste des Heeres zu scheiden; er wurde Major ad honores, liess sich aber, als durch das neue Wehrgesetz die Landwehr wieder eingeführt wurde, in den Stand der steiermärkischen Landwehr-Escadron Nr. 3 eintheilen und trat am 14. Juni 1870 als Major in den nichtactiven Stand der berittenen Landesschützen von Tirol über, in welcher Stelle er bis zu seinem Tode verblieb.

Als unser Kaiserstaat in die Bahnen des constitutionellen Lebens eintrat, wurde dem Grafen von Sr. Majestät die Würde eines erblichen Mitgliedes des Herrenhauses verliehen.

„Jung gefreit, hat Niemand gereut", diesem guten alten deutschen Sprichworte folgte auch Graf von Meran, und an ihm hat sich die Wahrheit des Spruches glänzend bewährt. Erst dreiundzwanzig Jahre alt, vermählte er sich am 8. Juli 1862 mit Gräfin Therese Lamberg, der Tochter des Grafen Franz Philipp von Lamberg, der, 1848 vom Kaiser zum General-Commandeur der militärischen Macht und provisorisch zum Palatin in Ungarn ernannt, am 28. September desselben Jahres auf der Brücke zwischen Ofen und Pest von dem

Pöbel getödtet wurde. Wer ein so trefflicher Sohn ist, muss auch ein eben so trefflicher Gatte werden; hoch verehrte und liebte Graf von Meran seine ausgezeichnete Gattin, und sie erwiderte ihm diese Liebe in vollstem Masse. es war eine Ehe. wie sie Hoch und Nieder als leuchtendes Beispiel dienen kann.

Von seiner Vermählung an nahm Graf von Meran seinen dauernden Wohnsitz in Graz und brachte. ausser vielen Reisen. nur den Sommer auf seiner Villa am Grundlsee bei Aussee und die Zeit der Hochjagd im Brandhof zu. Alljährlich mindestens einmal begab er sich nach Schönna. um am Grabe seines Vaters zu beten. Im Jahre 1869 wurde er von Seiner Majestät zum Ritter des goldenen Vliesses erhoben.

Im Jahre 1878 am 8. September fand in Graz ein Fest statt, das jeden Theilnehmer mit tiefer Rührung und unbeschreiblicher Begeisterung erfüllte; die dankbare Steiermark hatte ihrem grössten, unvergesslichen Wohlthäter und Förderer. Erzherzog Johann. auf dem Hauptplatze der Landeshauptstadt ein prächtiges Denkmal errichtet; Se. Majestät der Kaiser wohnte der Enthüllung. welche unter dem freudigen Jubel vieler Tausende. die aus allen Theilen des Landes herbeigeeilt waren. vor sich ging, bei, und in der unmittelbaren Nähe des Allerhöchsten Herrn befanden sich Sohn und Mutter des in den Herzen aller Steiermärker unsterblich fortlebenden Mannes. dem dieses Denkmal gewidmet ist. Die Gefühle der Freude. des Dankes und doch auch die der verklärten Trauer. welche durch diesen festlichen Vorgang in den Herzen der nächsten Angehörigen des Gefeierten hervorgerufen wurden, kann man ahnen, aber voll und ganz sich nicht wieder vorstellen. Nicht minder herzlich gemeint und erhebend, wenn auch in engeren Grenzen sich bewegend, war die Feier, welche ebenfalls unter der Theilnahme des Grafen von Meran und seiner Mutter am 20. Jänner 1882, der hundertsten Wiederkehr des Geburtstages Erzherzogs Johann. im Redoutensaale zu Graz und vor dem Denkmale auf dem Hauptplatze stattfand. Kurz vorher war Graf von

Meran von Sr. Majestät zum wirklichen geheimen Rathe ernannt worden.

Leid und Freude wechseln im Leben jedes Menschen, auch der Höchststehende ist vor schweren Schicksalsschlägen nicht gefeit und muss ertragen lernen, was die Vorsehung an Bitterem ihm beschieden. Das fühlte Graf von Meran, als 1885 ihm die geliebte Mutter, allerdings schon im 82. Jahre ihres Lebens stehend, entrissen wurde; sie starb in ihrem Vaterhause zu Aussee und Graf von Meran geleitete ihre entseelte Hülle in die Familiengruft zu Schönna, wo ihr Sarg neben dem ihres erlauchten Gemahls steht. Dass des Grafen Herz durch diesen Verlust tief erschüttert wurde, braucht wohl nicht erst gesagt zu werden, denn das innige Verhältnis zwischen Mutter und Sohn war aller Welt offenkundig.

Es wurde bereits anderwärts und gewiss mit vollem Rechte bemerkt, dass, wer so fest in der Mitte der Seinen steht, wer den Mittelpunkt eines so lauteren und trauten Familienlebens ist, wie es Graf von Meran war, auch nach aussen hin seiner Pflicht in vollem Masse gerecht werden und dem zuverlässig nachkommen wird, wozu ihn seine Stellung im Leben berufen. Und das war auch bei dem tief betrauert Dahingeschiedenen in vollstem Masse der Fall. Er war ein wackerer Krieger, solange er activ diesem Berufe angehörte; die Güter, welche ihm nach dem Tode seines erlauchten Vaters zugefallen waren, verwaltete er mit Umsicht; und von der Zeit an, in welcher er seinen dauernden Wohnsitz in Graz genommen, baten ihn zahlreiche wohlthätige und gemeinnützige Gesellschaften und Vereine, an ihre Spitze zu treten oder sonst in ihnen zu wirken; und in diesen arbeitete er mit der grössten Hingebung, mit rastlosem Eifer und mit glänzenden Erfolgen. Vor Allem ist da des patriotischen Landes- und Frauen-Hilfsvereines vom rothen Kreuze zu gedenken, dessen Präsident Graf von Meran war; Vorsorge getroffen wird da — wenn, was die Vorsehung recht lange hintanhalten wolle, unser Vaterland wieder in einen

Krieg verwickelt werden sollte — für all' Das, was dazu beitragen kann, die verwundeten und kranken Krieger zu pflegen und zu heilen und Diejenigen, welche im Kampfe für Kaiser und Vaterland unwiederbringlichen Schaden erlitten, zu unterstützen für ihr weiteres Leben. Vorräthe sind aufgespeichert, Hilfsmittel sind zusammengetragen für den Transport der Verwundeten, zur Errichtung von Spitälern im Kriegsfalle und die Gesellschaft, welche in dieser Weise vorarbeitete, um die schrecklichen Folgen der Kriege zu mildern, stand jahrelang unter der Leitung des Grafen von Meran; er führte und lenkte sie so, dass sie gerüstet dasteht, wenn ihr Wirken im Kriegsfalle beginnen soll, und dass sie auch jetzt, wo wir den Segen des Friedens geniessen, reiche Spenden vertheilen kann an Solche, welche in früheren Kriegen invalid geworden. Unersetzlich wird Graf von Meran's Tod für diesen Verein sein. — Im Curatorium des „Joanneums" war er der Erbe und Träger der Gedanken und Pläne seines erhabenen Vaters, des Gründers dieser herrlichen Anstalt, und dem Landes-Musealvereine „Joanneum", der bestimmt ist, durch Erwerbungen das Landesmuseum zu bereichern und bereits ansehnliche Schätze zu diesem Zwecke gesammelt, stand er als Präsident vor; und nun haben beide, kurz vor der Neugestaltung des letzteren, die ihm so sehr am Herzen lag, ihren besten Gönner verloren. In gleichem Masse tritt dies bei einer anderen gemeinnützigen Anstalt, die sich über die drei einst politisch vereinigten Länder von Innerösterreich erstreckt, bei der wechselseitigen Brandschaden-Versicherungsanstalt, auch einer Schöpfung Erzherzogs Johann, ein, als deren Präsident Graf Meran seit 1869 wirkte. „Es ist ein besonders günstiges Anzeichen, dass an der Spitze der Anstalt, welche weiland Se. kaiserliche Hoheit Erzherzog Johann, unvergesslichen Andenkens, gegründet hat, heute der Sohn des erlauchten Prinzen steht. Erzherzog Johann, dieser für alles Gute, Edle und Schöne begeisterte kaiserliche Prinz, hat vor fünfzig Jahren diese Anstalt gegründet, und als sein Sohn an die Spitze derselben trat, wurde sie im Jahre 1872

in neue und vollkommenere Bahnen geleitet", so sprach Statthalter Freiherr von Kübeck bei dem Jubelfeste der Anstalt am 4. Juni 1879. In gleicher Weise wirkte der uns durch ein grausames Verhängnis so frühzeitig Entrissene im Jagdschutzvereine, im Fremdenverkehrsvereine, im Grazer Schutzvereine, kurz in allen wohlthätigen und gemeinnützigen Gesellschaften, welche das Glück hatten, ihn an ihrer Spitze oder in ihrer Leitung zu haben.

Mit dieser reichen und umfassenden Thätigkeit, so sollte man glauben, wäre die Arbeitskraft eines Mannes hinreichend erfüllt. Dem war aber nicht so. Graf von Meran fand noch immer Zeit und Gelegenheit, sich seinen Lieblingsstudien, den historischen, zu widmen, in ihnen zu produciren und Andere zur Production anzuregen. Auf seine Veranlassung und Kosten erschienen zwei bemerkenswerthe Publicationen, 1882, gewissermassen als Gabe zur Centennarfeier seines erlauchten Vaters, das von dem Verfasser dieser Biographie herausgegebene Stück: „Aus dem Tagebuche des Erzherzogs Johann, Eine Reise durch Obersteiermark im Jahre 1810", eine Schrift, welche eben so werthvoll ist für die Biographie des edlen kaiserlichen Prinzen als für die Kenntniss der Steiermark vor achtzig Jahren, und 1887 „Der Frau Maria Elisabeth Stampfer aus Vordernberg Hausbuch", herausgegeben von J. von Zahn, eine reizende Familienchronik aus dem letzten Drittel des 17. Jahrhunderts. — Fast unerschöpflich reiche Schätze birgt das Archiv des Erzherzogs Johann; treu und sorgsam hütete Graf von Meran dasselbe und las selbst die Fascikel mit Briefsammlungen und Actenstücken sowie die genau geführten umfangreichen Tagebücher, wie sie der kaiserliche Prinz geführt hatte, eifrigst durch, dass er gründlich über Alles Bescheid wusste. Einzelnen ihm vertrauenswürdig erscheinenden Forschern erschloss er auch diese unschätzbaren historischen Materialien, und so sind sozusagen aus denselben die Werke von Krones „Zur Geschichte Oesterreichs im Zeitalter der französischen Kriege und der Restauration", über „Tirol 1812 bis 1816 und Erzherzog

Johann von Oesterreich“ und „Aus dem Tagebuche Erzherzog Johanns von Oesterreich 1810—1815“, und die Schrift von Zwiedineck: „Das Gefecht von St. Michael 1809“ (in den „Mittheilungen des Instituts für österreichische Geschichtsforschung“) hervorgegangen, und von dem Letzteren wird in Kürze ein Werk über Erzherzog Johann und die Kriegführung im Jahre 1809, auch aus dem genannten Archive geschöpft, erscheinen. Auch für die von Schlossar unter dem Titel: „Erzherzog Johann und sein Einfluss auf das Culturleben der Steiermark“ herausgegebenen Briefe kam reiches, in den Anmerkungen verarbeitetes Material aus dem erzherzoglichen Archive. Nicht minder haben aus demselben die Studie des Unterzeichneten: „Erzherzog Johann und seine Beziehungen zu den Alpenländern“ (in der „Zeitschrift des deutschen und österreichischen Alpenvereines“, 13. Band) sowie die „Briefe des Erzherzogs Johann an Joseph Freiherrn von Hammer-Purgstall“ (in den „Mittheilungen des historischen Vereines für Steiermark“, 37. Heft) durch Grafen von Meran reiche Förderung erhalten.

So nützte er der Wissenschaft, die auch sein Lieblingsstudium war, mittelbar; aber auch als Forscher war er in einem Gebiete derselben selbst thätig. Durch Studium und durch Anschauung hatte er sich zu einem der besten Waffenkenner herangebildet; die Kunde des Waffenwesens vom Beginne des Mittelalters an und die Geschichte dieses Zweiges menschlicher Erfindungskraft und Arbeit hat mit ihm eine der ersten Autoritäten verloren. Zwei vortreffliche Monographien verdankt ihm diese Wissenschaft: „Der sogenannte Leobner Helm im Joanneum zu Graz“ und „Der Pranckher Helm aus Stift Seckau“, beide anonym 1878 in Graz erschienen, sind mustergiltige Arbeiten auf dem Gebiete der mittelalterlichen Waffenkunde, und dann das umfassende Prachtwerk: „Die Waffen des Landes-Zeughauses zu Graz. Von F. G. v. M. Graz 1880“, ein Meisterwerk in Text und Illustrationen, in welchem der überreiche Schatz an Waffen, welche sich in diesem, in seiner Art einzig dastehenden Zeug-

hause befinden, vortrefflich beschrieben und bestimmt wird. In der Vorbemerkung zu diesem Werke spricht sich Graf von Meran in folgender Weise aus: „Die dermalen noch im landschaftlichen Zeughause zu Graz bewahrten Waffenvorräthe, durch Abbildungen veranschaulicht, nach Gestalt und Wesen einer Beschreibung zu unterziehen, ist der Zweck dieser Studie. Ich betrachte es als meine Pflicht, mich bei dieser Arbeit nur selbsteingesehener gleichzeitiger Quellen zu bedienen und andere nur dann zu benützen, wenn sie der strengsten Kritik Stand hielten. Immerhin dürfte ein Theil der Leser den vorgeführten Stoff zu knapp behandelt, ein anderer Theil wieder finden, dass zu viel allgemein Waffengeschichtliches, daher Bekanntes unnöthig mitgetheilt werde. Das redliche Bestreben aber, dem ernsten Forscher manche unbekannte Quelle aufzuschliessen und dabei doch in weiteren Kreisen, besonders in Steiermark selbst, einiges Interesse für das Waffenwesen im Allgemeinen und damit auch für das kostbare Landeseigenthum, das landschaftliche Zeughaus, zu wecken, mag das Zuviel und Zuwenig dieser Arbeit entschuldigen." — Wenn Graf von Meran in diesen Worten sich dahin ausspricht, dass er bei allen seinen wissenschaftlichen Arbeiten nur der besten Quellen sich bediente und stets die strengste Kritik übte, so ist er damit vollkommen im Rechte, wenn er aber Zweifel hegt, ob er allen Lesern des Werkes gerecht geworden sei, so ist das nur der Ausdruck der ihm in allen Lebenslagen, so auch in wissenschaftlichen Fragen eigen gewesenen allzu grossen Bescheidenheit und Zurückhaltung, denn, um jetzt nur von diesem Werke zu sprechen, hat er sich durch dasselbe ein unvergängliches Verdienst um die Wissenschaft und um die Steiermark erworben. Nicht bloss durch Forschung und Darstellung hat er sich um die Kunde des Waffenwesens hoch verdient gemacht, auch mit eigener Arbeit hat er darin eingegriffen; die Neuordnung der Waffensammlung des Landes-Zeughauses, das er so trefflich beschrieben, wurde unter seiner Leitung vollzogen, nach seinen Plänen ist dieselbe jetzt geordnet und aufge-

stellt, und ungezählte Tage und Stunden hat er dieser mühevollen Aufgabe gewidmet.

Erzherzog Johann war ein begeisterter Freund der Alpenwelt und bereiste und durchforschte sie zu einer Zeit, wo die Erkenntniss derselben in Oesterreich kaum noch begonnen hatte; auch darin war Graf von Meran der Nachfolger seines erlauchten Vaters; er war ein begeisterter Verehrer unserer herrlichen Alpenländer, er bestieg ihre Berge und durchstreifte ihre Thäler, sei es als Jäger, sei es als Tourist, er förderte durch Rath und That die alpinen Vereine, welche sich die Erschliessung der Hochgebirgswelt zu ihrem Zwecke gestellt, und sprach sich oft in begeisterten Worten über die nachhaltigen Eindrücke aus, welche die wunderbaren Schönheiten des Hochgebirges auf ihn geübt.

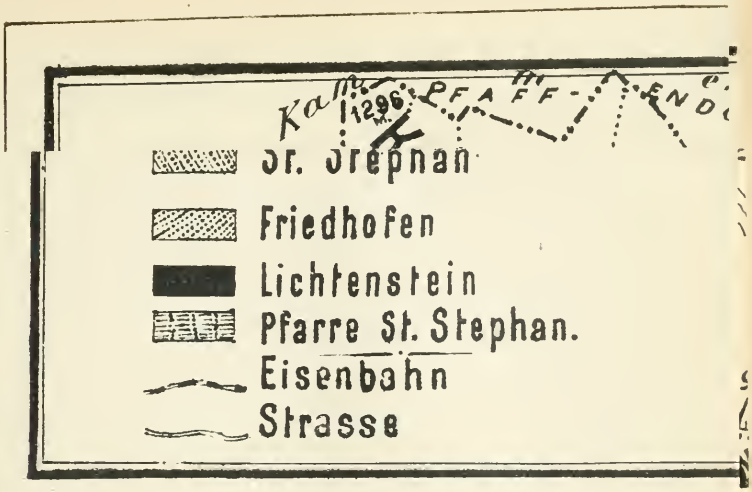
Sichtbarlich segnete der Herr die Ehe des Grafen und der Gräfin von Meran; sieben blühende Kinder erwuchsen zur Freude der Eltern: Graf Johann, Doctor der Rechte und k. u. k. Lieutenant in der Reserve; Graf Franz, Lieutenant im 12. Uhlanenregiment; die Grafen Rudolph und Albrecht und die Gräfinnen Anna, Maria und Carolina. An dem leuchtenden Beispiele der Eltern konnten sich die Kinder erbauen und thaten es, und so bildete sich zwischen ihnen ein Band gegenseitiger Eltern- und Kindesliebe, wie es edler und reiner nicht gedacht werden kann.

In den letzten Monaten des Lebens des so tiefbetrauert Hingeschiedenen waren es freudige Ereignisse, welche Herz und Sinn des Edlen bewegen mochten. Der deutsche Kaiser zeichnete ihn durch Verleihung des Grosskreuzes des Rothen Adler-Ordens aus, und was noch mehr das Herz des Vaters mit tiefster Befriedigung erfüllen konnte, war die am 4. Februar d. J. stattgefundene Vermählung seines ältesten Sohnes, des Grafen Johann, mit seiner Cousine, der Gräfin Ladislaja von Lamberg. In der überglücklichen Ehe des erlauchten Vaters und in seiner ebenso glücklichen mag Graf von Meran, als er neben dem Brautpaare vor dem Altare stand, mit Recht die Bürgschaft erblickt haben, dass seinem von ihm

so heissgeliebten Sohne dasselbe schöne Los beschieden sein werde.

Schon seit beiläufig sechs Jahren litt Graf von Meran an einem bald leichter, bald schwerer auftretenden Magenübel; bei vielen Aerzten und an verschiedenen Curorten suchte er Heilung oder wenigstens Linderung. Wieder schwer leidend, begab er sich Mitte März d. J. nach Abbazia, und dort ereilte ihn am 27. März Vormittags um 11 Uhr der unerbittliche Tod. In den Armen seiner Gemahlin und der Tochter Anna hatte er seinen edlen Geist ausgehaucht. Magengeschwüre und in Folge dessen Perforation des Magens ergab der ärztliche Befund.

Die irdische Hülle des Verblichenen wurde zu Abbazia eingesegnet und in Schönna bestattet. So ruht der edle, uns viel zu früh Entrissene in der Grabcapelle seines Schlosses, mitten in dem Herzen des Landes Tirol, sein Sarg an der Seite der Sarkophage seines Vaters und seiner Mutter, und ringsum an den Wänden der Gruft hängen die Kränze mit den Widmungsschleifen, die als letzte Pflicht der Dankbarkeit und Verehrung die erhabenen Verwandten, das Land Steiermark und dessen Hauptstadt, sowie zahlreiche Vereine und Gesellschaften auf den Sarg gelegt hatten. Aber länger als diese äusseren Zeichen der Trauer und des allgemeinen Beileids wird das Andenken an den Verblichenen in allen Kreisen, die das Glück hatten, ihn kennen zu lernen, und insbesondere im Lande Steiermark währen, das mitlebende Geschlecht wird stets in treuer Verehrung und Dankbarkeit seiner gedenken, und die kommenden Geschlechter werden Kunde erhalten von Dem, was er uns gewesen und was wir durch seinen frühzeitigen Tod — non diu vixit, sed totus — verloren. Trost zu finden für einen so harten Schlag des Schicksals ist schwer, kaum möglich, wir können uns nur ergeben und beugen vor den unergründlichen Rathschlüssen der Vorsehung, eingedenk des Spruches Seneca's: „Non domus hoc corpus, sed hospitium et quidem breve."


Kam
1296
PFAFF-
END
St. Stephan
Friedhofen
Lichtenstein
Pfarre St. Stephan.
Eisenbahn
Strasse

KARTE
der Ortsgemeinde & Pfarre
ST. STEPHAN OB LEOBEN.
Nach der Catastral-Mappe
entworfen von Christoph Schmutz.
(Zur „Geschichte der Ortsgemeinde und Pfarre St. Stephan ob Leoben von Johann Schmutz")
Zeichenerklärung
Gemeindegrenzen
Katastral-Gemeindegrenzen
Pfarrgrenzen
Herrschaftgrenze
Besitzthum
Wirtschaftsamt Leoben
Besitzgrenzen
jetzt Bauer
jetzt Hube
Ruine
verschwunden
Herrschaft:
Kaisersberg
Massenberg
Göss
Neuberg
Seckau
Paradeis
Grosslobming
Ehrnau
Than
Authal
Oberkapfenberg
Pfeffergut
Wasen
Stibichhofen
Wasserberg
St. Stephan
Friedhofen
Lichtenstein
Pfarre St. Stephan.
Eisenbahn
Strasse
Ruine Kaisersberg
KAISERSBERG
ST STEPHAN
NIEDERDORF
LICHTENSTEIN
KRAUBATH
Ort ST. STEPHAN.
Steiermark
Stükelbrand
Faulofen
Lenzmayrkogl
Speikkogl
Gemeinde Übelbach Bezirkshauptmannschaft Umgebung Graz.

MITTHEILUNGEN

DES

HISTORISCHEN VEREINES

FÜR

STEIERMARK.

HERAUSGEGEBEN

VON DESSEN AUSSCHUSSE.

XL. HEFT.

Graz, 1892.

Im Selbstverlage.

In Commission der k. k. Universitäts-Buchhandlung

Leuschner & Lubensky.

Inhalt.

Register.

A. Vereinsangelegenheiten.

Geschäftsübersicht.

	Seite
Chronik des Vereines	III
Ausweis über die Cassagebahrung	XIV
Veränderungen im Stande der ordentlichen Vereinsmitglieder	XVI
Zuwachs der Vereinssammlungen:	
A. Für die Bibliothek	XVII
B. Für das Archiv	XXIV
C. Für das historische Museum	XXIV

B. Abhandlungen.

Zur Musikgeschichte Admonts. Von P. J. Wichner	3
Die Edlen und Freien von und zu Ziernfeld. Von cand. jur. Ernst Johann Jutmann	58
Zur Geschichte des Theaters in Graz (1574—1775). Von Dr. Ferdinand Bischoff	113
Beiträge zur Geschichte des Unterthanwesens in Steiermark. I. Die Robot. Vom Landes-Archivs-Aspiranten Dr. Anton Mell	135
Aus einem alten Gebetbuche. Von Dr. A. Ilg, k. k. Regierungsrath in Wien	226
Zur Geschichte der nachbarlichen Beziehungen Steiermarks und Ungarns bis zum Ausgange der Traungauer (1192). Von Dr. F. von Krones	231

C. Kleinere Mittheilungen.

Nachrichten über Gegenstände der bildenden Kunst in Steiermark (Fortsetzung). Von Jos. Wastler	273
Die Gründung des steiermärkischen Kapuzinerklosters zu Schwanberg im Sulmthal. Von Marie Edle von Plazer	288
Die „neue“ Schule in Fürstenfeld zu Ende des 18. Jahrhunderts. Ein Beitrag zur steiermärkischen Schulgeschichte. Von Hans Lange	291
Nachträgliches zum steir. Künstlerlexikon. Von V. Konschegg	298

Corrigenda.

Seite 101, Zeile 9 von unten lies Köschner statt Köschern.
Seite 120, Zeile 12 von unten lies Mingotti statt Mignotti.
Seite 242, Zeile 12 von unten lies Welf statt Wolf.
Seite 247, Zeile 17 von oben lies Wratislaw statt Wentislaw.
Seite 260, Zeile 12 von unten lies König statt Kaiser.

Register.

A.

Abel, Wolf, Gewerke in Lainbach, 16.

Abensperger, Geschlecht, 254.

Absam in Tirol, 55.

Admont, Benedictinerkloster in Obersteiermark, 90, 101, 143, 144, 145, 146, 148, 150, 156, 157, 158, 159, 160, 163, 164, 177, 178, 182, 187, 188, 247, 248, 249, 250, 252, 263, 264, 266, 275, 279; Herrschaft —, 83. Aebte: Abt von —, 262; Adalbert Heufler zu Rasen und Hohenbüchel, 23, 27, 29, 42; Anselm Lürzer von Zechenthal, 32, 33, 34; Anton von Mainersberg, 35, 36; Benno Kreil, 49, 51; Columban von Wieland, 43, 44; Eckhard, 10; Engelbert, 5, 9, 10, 11; Gisilbert, 6; Gottfried I., 6, 7, 264; Gottfried Baron Gold von Lampoding, 30, 31; Gotthard Kugelmayr, 43, 44, 47, 48, 89; Hartnid, 11; Johann Hofmann, 19; Johann, 20, 21, 34, 50; Irimbert, 8: Leonhard von Steinach, 13; Lorenz Lombardo, 17, Mathias Preininger, 21, 22, 24; Matthäus Offner, 39; Raimund Baron Rehling, 25, 27, 44; Ulrich, 10; Urban Weber, 23, 24; Valentin Abel, 15, 16, 18, 19; Wilhelm, 11; Wolfhold, 6, 7, 250, 264. Administratoren: Abund Kuntschak, 47, 49; Polydor de Montegnana, 18. Alpensänger aus —, 51. Brände in —, 8, 54, 55 Castraten, 21; Rainer Simon, 21. Chorregenten: Adamus Pfeifer, 29; Aegid Zeirlnger, 33; Anton Stenitzer, 41, 43; Blasius Goetsch, 20; Blasius Perprich, 35; Blitmund Tschurtschenthaler, 53; Christoph Schoiber, 35; Columban Wisigin, 26; Erhard Kogler, 41; Franz Staindler, 28; Friedrich Schumius, 23; Heinrich Stenitzer, 43; Isidor Schubert, 49; Justinus Haid, 23; Magnus Roeck, 47; Marian Berger, 53, 55; Maximilian Winkler, 47; Meinrad Schopf, 33; Philipp Potocnik, 49; Philipp Pusterhofer, 41; Placidus Mausenberger, 35, 38; Sebastian Höpflinger, 41; Stanislaus Polnitzky, 47; Zacharias Gstadler, 35, 39; Componisteure: Fürstbauer Franz, 49; Höpflinger Sebastian, 47; König Marquard, 53; Kogler Erhard, 47; Matzke Basilius, 47; Pusterhofer Philipp, 47; Siberer Andreas, 41; Wisigin Columban, 33. Dramatisch-musikalische Vorstellungen, 24.

Drechsler: Chasperger Hans, 34. Gesangslehrer: Berger Othmar, 50; Moser Johann, 44; Pürstinger Josef, 52; Staffelberger Conrad, 11. Glockenguss, 14. „Gross Michel“, 38. Gymnasium, 24, 32, 44. Jägermeister: Grabmayer Johann Georg 29. Jahrbücher von —, 263. Kammerdiener Wenzel, 27. Kellner Drembl Hans 21; Marktkirche, 44, 50, 53. Musikgeschichte, zur, 3—57. Musiker: Berger Marian, 52, 57; Berger Othmar, 57; Berger Victorin, 57; Dupky Alexander, 52; Eifinger, 51; Ernst Joh. B., 44; Ertl Sebastian, 20; Fettinger Werenfrid, 49; Freismuth Altmann, 49; Gassenpauer Sigmund, 35; Gurkfeldner Georg, 19; Helzl Philipp, 20; Huemann Vital, 53; Islinger Rupert, 33; Kaltenegger Leonidas, 49; Kinnast Florian, 52; Kuchler Bonifaz, 29; Lorber Ernst, 52; Lukasch, 51; Matzke Blasius, 41; Mayer Carl, 49, 51; Mocnik Benno R. v., 53; Münich Sigismund, 41; Nitsch Wolfgang, 19; Perger Blasius, 34; Purwalder Magnus, 30; Reimann Thassilo 53; Rizinger Georg, 30; Schlamadinger Oswald, 53; Schlegel, 51; Schopf Meinrad, 33; Sommer Josef, 41; Stadler Friedrich, 35; Stiegbauer Joh. Georg, 36; Tschurtschenthaler Blitmund, 49; Wimmer Philipp, 36; Zach, 51; Zoder, 51. Musiklehrer: Klein Peter, 48. Musikanten, Prager, in —, 38. Musiker, wandernde, in —, 16. Musikproductionen in —, 56. Nonne: Gertrud, 7. Nonnenkloster, 12, 13, 261, 264, 265. Novizenmeister: Schlecht Jacob, 21. Orgel von Chrismann, 54. Organisten: Berger Victorin, 53; Caselli Johann, 23; Chunradus, 12; Edelmann Peter, 43; Eder Josef, 36; Fürnschuss Johann 43; Genger Andreas, 49; Glaswein Hans, 12, 13; Grill Bartholomäus, 21; Heipel Johann Georg, 43; Henfler Adalbert, zu Rasen und Hohenbüchel, 23; Johann, 11, 12; Khuen Balthasar, 23; Mannich Peregrin, 49; Michel Josef, 36; Nolli Maximilian, 47; Pallas Georg Adalbert, 23; Peyritsch Michael, 17; Prunner Erasmus, 15; Ruettinger Mathias, 23; Schön Johann, 23; Schroff Johann, 23; Sparber Anton, 35; Storch Georg, 15; Traunbauer Franz, 43; Willmann Vital, 23; Winter Christof, 23. Orgelbauer: Böckh Caspar, 21; Chrismann Franz, 44; Hölzl Peter, 50. Pfarrkirche St. Amand, 34. Reformcommission, 16. Sacristan Hans der Peyer, 11. Sänger: Bartolomäus, 11; Berchtold Anton, 36; Berger Christof, 24; Bilgemott Martin, 19; Blümel Franz, 49; Breslauer Andreas, 17; Dietmar, 8; Dietmayr Karl, 31; Dietmayr Theophil, 31; Dorfmayr Karl, 40; Dullinger Johann Dr., 53; Edelmann Peter, 41; Edenfelder Gabriel, 41; Eghard Bernhard, 40; Erich Karl von, 40; Ernst Franz, 40; Ernst

Josef, 40, 41; Ertl Sebastian, 20; Falkensteiner Anton, 36; Famwanger Engelbert, 40; Ferk Anton, 33; Fetzmann Johann, 49; Fischer Ludwig, 20; Friedrich Franz, 37; Friedrich Karl, 37; Fröhlich Leopold, 47; Gaismayr Joh. Michael, 36; Gaiswinkler Josef, 33; Gasser Georg, 36; Gensprunner Johann, 20; Georgius, 11; Geyer Franz, 36; Gisser Franz, 37; Glaser Ferdinand, 50; Grabenhofer Karl, 33; Grassmayer Adam, 36; Grossmann Anton, 40; Grueber Karl, 40; Guetmann Georg, 37; Hafner Franz, 31, 33, 36; Hagen Michael, 20; Henneberg Ernst, 33; Hentschel Jacob, 31; Herbst Bernhard 40; Hoepflinger Franz, 40; Hoepflinger Johann, 40; Hörlezeder Leopold, 49; Hofer Josef 36; Huber Franz, 53; Hueber Anton, 37; Hueber Ferdinand, 36; Hueber Josef, 33; Hyden Josef, 40, 41; Jellen Anton, 40; Jellen Johann, 17; Kollenberger Franz, 43; Kern Anton, 40; Kling Josef, 40; Königer Josef, 36; Kofler Joh. Jos., 36; Kogler Sebastian, 40; Kramlechner Adam, 36; Krautsamer Christof, 40; Lagler Hugo, 41; Leobner Franz, 40; Lidl Anton, 40; Lindmaier Bernhard, 53; Linke Christof, 40; Matzke Johann 40; Mayerhofer Lorenz, 36; Möstl Simon Ferdinand, 31; Molitor Johann, 20; Moser Michael 40; Neupeck Paul, 12; Nürnberger Theodor, 20; Oberhofer Josef David, 31; Paumgartner Johann Michael, 36; Pehanz Josef, 40, 41; Pfaffenberger Andreas, 20; Pilz Johann Michael, 31; Plöchl Johann, 37 Poeck Ferdinand. 36; Poeck Josef, 36; Ponholzer Marcus, 40; Prasthofer Johann, 49; Praunfalk, 35; Preining Ludwig, 49; Prihoda Anton, 49; Pronner Johann, 40; Pronner Michael, 37; Prunner Hans, 20; Raith Benedict, 40; Rankl Johann Sebastian, 31; Reinisch Christof, 40; Reinisch Josef, 40; Renner Ignaz, 31; Ritterfeld Thomas von, 37; Rizinger Johann Michael, 36; Rizinger Richard, 36; Rotsch Franz, 41; Rott Franz, 36; Salzburger Thomas, 15; Samber Johann, 37; Sams Johann, 49; Schanz Josef, 40; Schaz Caspar, 19; Schaz Josef Wilhelm, 31; Scheuchenstuel Engelbert, 40; Schreiber Johann, 49; Schweighofer Josef, 41; Schweiger Ernst, 33; Schwingenpamb Petrus, 19; Sebeda Johann, 40; Siberer Leopold, 36, 37; Stabler Josef, 31; Stadler Franz, 31; Stadler Johann, 33; Stenitzer Anton v., 40; Stenitzer Ferdinand v., 40; Stenitzer Josef v., 41; Stenitzer Michael v., 41; Stilp Franz, 40; Stilp Michael, 40; Straussberger Franz, 37; Sulzer Johann, 36; Ticin Matthäus, 24; Tiefenbrunner Sebastian, 40; Ueblinger Anton, 36; Unger Franz, 40; Ulrich, 8; Vogl Josef, 31; Wieland Josef v., 40; Wolf Johann, 36; Wünscher Georg, 20; Wurmseder Karl, 20; Ziegler Josef, 40; Zoller Christof, 31. Sängerknaben,

16; Georg, 39; Hueber Marinus, 29; Leonhard N., 20; Müllner Hans, 20; Neudorfer Michael, 21; Neupauer Simon, 21; Zimmermann Georg, 21. Sängerknaben-Institut, 13. Schreiber: Magnus, 10. Secretär: Zech Thomas, 39; Stiftspfarrer: Nägele Georg, 22. Stiftspriester: Alan Pfeifer, 33, 35; Albert von Muchar, 48; Andreas Gnigler, 26, 28; Andreas von Langersberg, 35; Annold, 5; Benedict Hammerschall, 26; Christian Salvador, 26, 28; Christof Hüter, 22; Ernst Bohr, 33; Ernst Baron Jöchlinger, 35; Friedrich Schumius, 28; Friedrich Vierholz, 28; Friedrich Weigel, 13; Gottschalcus, 8; Johann Perkowitz, 26; Karl Erlacher 26; Leonhard Wisigin 33; Marcus von Mabon, 26; Mathias Reidl, 28; Peter von Arbon 11; Placidus Schwarzmann, 26; Rupert Rem, 25, 26; Ulrich Speckmoser, 51; Urban Prevenhuber, 26; Vital Willmann 26. Theater, 33, 40. Theatralische Vorstellungen, 31. Tischler: Lankhart Hans 21. Trompetenerzeuger: Franz, 30. Turnermeister: Dorfmayr Anton, 41; Sitzenfrei Gottfried, 36. Verwalter: Langanger Thomas, 24. Wolfgangskapelle, 10. Zwerg: Oswald, 39.

Admontbüchel bei Judenburg, 102.

Aigen bei Graz, 185, 186.

Ainbeckh, Rebecca, 227.

Algersdorf bei Graz, 185, 244.

Allaunfreistock im Liesingthal, 82. 83.

Altenmarkt an der Enns, 34.

Althofen, Herrschaft, nw. von Graz, 102.

Altötting bei Oberwölz, 24, 37.

Amati-Violinen, 55.

Anreiter, Familie, 60, 68; Albin, 74; Christof, 62; Coeleste, 74; Franz, 62, 74; Franz Leopold, 63; Friedrich, 61; Georg Joachim, 74; Hans Georg, 61; Johann Josef, 63; Johann Karl, 62; Karl, 61, 74; Karl Ludwig, 63; Karl junior, 61; Maria Elisabeth, 63.

Anreiter von Zierufeld, Familie, Stammbaum, 104—105; Georg Joachim, 76; Hans Georg, 63, 74; Johann Josef, 74; Karl Leopold, 68; Karl Ludwig, 61, 69, 70 71.

Arco in Tirol, 74.

Ardning bei Admont, 9.

Aribo, Mönch und Musiker, 8, 10.

Aribonen, die, Geschlecht, 243, 244; Aribo, 243, 244; Arnold, Markgraf, 237, 241, 242; Boto, 243, 244, 245; Friederun, Aribo's Mutter, 243.

Arnfels, s. von Graz, 149, 152, 154, 157, 158, 163, 178, 182; Leitner Michael, Marktrichter in —, 289.

Au bei Murau, 174.

d'Aubigny von Engelbrunner. 80.

Auhammer, im Liesingthal, 82.

Aussee in Obersteiermark, 165, 185, 186, 298. Maler: Fürchter Franz Caspar, Johann Georg, Michael, 298; Marktrichter: Haslinger Johann Lorenz, 298. Pfarrer: Altenhofer Simon, 298. Tischler: Radler Johann, 298; Leopold Tischler, 298.

B.

Bachmann, Opernsänger aus Mannheim, 48.

Badiste, Adam, Malergehilfe in Graz, 278.

Bäreneck, s. von Bruck a. d. Mur, 154.

Baiern, 232, 239, 255; die —, 260; Herzog Konrad, 238, 239, 240, 241, 242, 243; Konrad der jüngere, gewesener Herzog von —, 242; Konrads Witwe, 245; Ludwig I., König von —, 102.

Bamberg, Bischöfe: Adalbero, 241; Otto, 264, 265.

Barbiere, Alessandro del, Maler, 285.

Barbolan, 71; Ignaz —, 79.

Barbolany, Elisabeth, 79.

Barbon, Johann, 79.

Barzanti Biagio, Comödianten-Principal, 125, 126, 127, 128.

Bauernaufstände, 190.

Beethoven, siebente Symphonie, 48.

Belloroti, Comödianten-Principal, 129.

Benedict von Nursia, 4.

Benczi, Anton, Policinellspieler, 115.

Berchtesgaden in Baiern, 20.

Bergbauer und Sohn, Sänger, 34.

Bergmann, Marie, Lehrerin in Wien, 226

Bernardon, Wiener —, 131.

Bernerkogel im Liesingthal, 90.

Berno von Reichenau, 4, 8.

Bernstein in Ungarn, 269, 270.

Bidermann, Hermann Ignaz, Dr., Regierungsrath und Universitätsprofessor, V.

Bischoff, Ferdinand, Dr., Regierungsrath und Universitätsprofessor, IV, V; Zur Geschichte des Theaters in Graz (1574 bis 1775), 113—134.

Birk, Ernst v., Hofrath, VI.

Blümbl, Joh. Jos., Schauspieler, 117.

Bodendorf, bei Murau, 176.

Bodmann am Bodensee, 243.

Boethius, 8, 10.

Bogen, Grafen von, Friedrich II., 263; Friedrich III., 263.

Böhmen, 9; Herzöge: Soběslaw I., 263; Swatopluk, 246, 247; Wladislaw I., 263; Wratislaw (Wentislaw) II., 246. König: Wladislaw II., 268, 270; Adelheid, Herzog Soběslaw Gattin, 263.

Brazlaw, Slavenfürst, 240.

Breuner, Grafen, Karl Weichard, i. ö. Kammerpräsident, 33; Max Ludwig 117.

Briefer, Jacob, Orgelbauer, 48.

Brixen in Tirol, 61, 63, 74. Bisthum, 61. Bischof von — 68; Bischof Antonius, 61; Bischof Wilhelm 61, 74.

Bruck a. d. M., 27, 29, 34, 55, 80, 115, 275; Kapuzinerkloster in —, 289.

Brückenau in Baiern, 102.

Brunian, Johann Josef von, Comödianten-Principal, 131, 132, 133, 134; Graf —, 131.

Brunius, Anastasia, Comödianten-Principalin 118; —, Johann Heinrich, Hofcomödianten-Principal, 117, 118.

Brünn in Mähren, 117, 123, 128, 129, 130, 131, 132.

Byzanz, 270; Komnenen in —, 260; Komnenos Michael, 267.

C.

Cäcilien-Verein, 55.
Camati (Camal-Brambilla), Maria, Comödianten-Principalin, 129.
Camerani, Balthasar, Comödianten-Principal, 128, 129.
Canal- und Bergbaugesellschaft, Wiener, 78.
Capello, Bianca, 286.
Carnoni, Tonkünstler, 48.
Chrismann, Orgelbauer, 43.
Cilli in Untersteiermark, 50, 74, 75, 154, 157; Kapuzinerkloster in —, 289; Cillier Kreis 75.
Cirminah (Rottenmann), 235.
Clugny, Kloster in Frankreich, 6; Clugny-Hirschauer Regel 7; Hugo, Abt von —, 237, Cluniacenser 6.
Colbert, französischer Staatsmann, 64.
Constanz am Bodensee, 285.
Crosa, Johann Franz, Comödianten-Principal, 127.

D.

Däglich, Michael, Maler, 273.
Daller, Christof, Maler, 278.
Damm (Dämbin), Maria Anna, 80.
Dechantskirchen in der nö. Steiermark, 252.
Deutschland, 116, 232, 234, 235, 238, 244, 258, 260, 262, 264.
Dietmannsdorf i. Paltenthale, 275.
Dietz, Heinrich Graf von, 268.
Dillingen in Baiern, 81.
Dober, Maler, 88.
Dornau bei Pettau, 233.
Drachenburg, sö. von Cilli, 148, 154, 157, 160, 161, 179, 189; aus dem Urbare von —, 215.
Drau, Fluss, 231, 253, 255, 269.
Dresden in Sachsen, 125.
Dümerstorf, Peringer Ritter von, 11; Georg von —, 12.
Dürr, Nicolaus, Comödianten-Principal, 117.
Dürrenstein (Tirnstein), sw. von Judenburg, 158, 160.

E.

Ebersdorf in Niederösterreich, 285.
Edlinger, Thomas, Sänger, 39.
Eggenberg bei Graz, 132; —ische Comödianten-Compagnie, 116.
Ehrenberg, Stammbaum der Familie —, 112.
Ehrnau im Liesingthale, 82, 83, 93.
Eibiswald, sw. von Graz, 154, 157, 164, 179, 182; Herrschaft — 289; Rund, Matthias, Verwalter der Herrschaft —, 289.
Einsiedeln in der Schweiz, 48.
Eisenburger Gespannschaft 269.
Eisack, Fluss in Tirol, 61.
Eisenerz in Obersteiermark, 35, 44, 60, 63, 64, 68, 71, 79, 275. S. auch Innerberg.
Eisenindustrie in Steiermark, zur Geschichte der —, 58—112.
Eisen- und Kammergrafen, 60.
Eiser, Ferdinand, Maler, 274.
Elenson, Andreas, Comödianten-Principal, 115, 116.
Endberg bei Murau, 174.
England, König von, 62; Heinrich I. König von —, 267.
Enns, Fluss, 5.
Ennsthal, 16, 234.
Eppenstein bei Judenburg, 143, 144, 146, 148, 149, 150, 154, 161, 164; die Grafen von —, 241, 251, 254, 269; Adalbero von —, 234, 241; Markward von —, 241, 246, 247; Liutold von —, Herzog von Kärnten 246.

Eppo, adeliger Herr im Hengstgau, 244.
Erzberg in Obersteiermark, 84.
Erzherzoge, Johann, 99; Josef, 132; Karl II., 16, 114, 192, 275, 278, 288; Leopold Wilhelm 27.
Erzherzoginnen, Barbara, 286; Johanna, 282, 284, 285; Maria, 278, Maria Magdalena, 115.
Eschauer, Mathias, Sänger, 34.
Este, Alfonso II., Herzog von, 286.
Eszterházy, Graf, dessen Marionettentheater, 130.
Etrach bei Murau, 174.

F.

Falbenhaupt (Falmhaupt), Graf Georg Ferdinand, 289, 290.
Faschinghube im Liesingthal, 83, 165.
Feistritz, Fluss, 253.
Feistritz, Deutsch-, n. von Graz, 80.
Feistritz, Windisch-, n. von Cilli, 151, 155, 161, 165, 179.
Ferrara in Italien, 286.
Ferk, F., Professor, VII, VIII, XI, XII.
Festenberg in der nö. Steiermark, 155, 158, 161, 188, 189.
Fischa, Fluss in Niederösterreich, 234.
Flavium Solvense, 254.
Florenz in Italien, 282.
Forchteneck, nw. von Cilli, 178.
Forchtenstein in Ungarn, 269.
Formbach, Kloster am Inn, 252.
Formbach, Grafen von, (Neuburg-Formbach), 252; Ekbert, 237, 252; Gräfin Wilburg, 252.
Franceschini, Josef, Comödianten-Principal, 130.
Frankreich, 64.
Franz, w. von Cilli, 74.
Franzosenkriege, 79, 89.
Frauenberg bei Admont, 11, 23, 30, 37, 38, 42, 50.
Frauenburg, Pfarre, w. von Judenburg, 144, 147.
Freiberg, sö. von Graz, 146, 158.
Freiberg bei Murau, 174.
Freiburg im Breisgau, 285.
Freidenegg, Maria Xaveria von, 102.
Freienstein, n. von Leoben, 87, 91, 146, 149, 166, 185, 187.
Freihof im Liesingthal, 82.
Freinbachalpe im Liesingthal, 83.
Freising, Bisthum, 185, 186; Freileute des Bisthums —, 156.
Freisleben, Georg, Sänger, 34.
Freisleben, Paul, Sänger, 34.
Fresen bei Murau, 174.
Fridau, Ritter von, 85.
Friedau, ö. von Pettau, 217.
Friedberg in der nö. Steiermark, 252.
Friedhofen bei Leoben, 60, 75, 77, 80, 85, 99.
Friedstein im Ennsthal, 185.
Friesach in Kärnten; Chorherren von —, 172.
Frisach, n. von Graz, 244.
Frohnleiten, n. von Graz, 239.
Fürstbauer, Franz, Orgelbauer, 52.
Fuchss (Fux), Mörth, 226, 230.
Fürstenfeld in der ö. Steiermark; Augustinerkloster, 292; Bader Wittmann, 292; Lehrer Garnigg, 296, 297; Katoh, Anton, 292; Paumgartner, Johann M., 293; Rappitsch, 293, 294; Safrath Wenzel, 295, 296; Lehrgehilfe Amtmann, 297; Schule, 291 bis 297; Stadtschreiber und Syndikus Krell, 293, 296, 297; Tabakfabrik, 292, 295.

G.

Gaishorn im Paltenthale, 29, 37, 42, 43.

Galitsch (Galizien), 257.

Gallenstein bei Admont, 163.

Galler, Georg von, 288; Wilhelm von —, 288.

Gams bei Admont, 44.

Garsten in Ober-Oesterreich, 22.

Gasparitz, Ambros, Dr., Pfarrer, IX.

Gassl bei Murau, 175.

Gasteiger, Familie, 79.

Gastein, in Salzburg, 98, 99.

Gebetbuch, aus einem alten, 226 bis 230.

Gejaidhof, sw. von Graz, 151, aus dem Urbare von —, 217, 219.

Geissenhof, Franz, Instrumentenmacher, Wien, 55.

Gerbert, Latro, Mönch, 5.

Gianvigliord, Sanbo, Comödianten-Principal, 129.

Gibelius, Otto, Musikschriftsteller, 32.

Gleink, Kloster in Oberösterreich; Abt von —, 41.

Gleisdorf, sö. von Graz, 293.

Gleispach, Freiherr von —, 64.

Gluck, Tondichter, 125.

Gonobitz, 182.

Göss, Nonnenkloster bei Leoben, 71, 148, 150, 152, 153, 156, 160, 161, 166, 185, 186; Organist von —, 21.

Gösting, Schloss n. von Graz, 158, 161, 165, 179, 182, 234, 239, 282.

Grafendorf bei Hartberg, 252.

Gran, in Ungarn, 255, 257; Erzbischöfe: Felician, 255; Lucas Bánffy, 267.

Gratwein, n. von Graz, 143.

Graz, 15, 20, 21, 24, 27, 30, 31, 34, 37, 42, 48, 51, 54, 55, 63, 65, 87, 89, 93, 101, 102, 109, 156, 254, 275, 285; Admonterhof, 276, 277, 279; Ansichten, älteste, 280 bis 287; Bürger: Adler, 284; Comödianten: engliche, italienische; 114, Prager, 126; Damenstift, adeliges, 94; Fortification, 119; Friedhof, St. Peter, 102, 103; Geidorf, 100; Gymnasium, 113; Haus, zum grossen Barometer, 102; Hausbesitzer Ernreich Haas, 277; Jesuiten, 113, 114; Kapuzinerkloster zum heiligen Antonius, 289; in der Einöd, 289; Kapuzinersuperior, P. Anton, 290; Landhaus, 114, 115, 276, 277, Mernnerin, Wittib, 279; Murvorstadt, 128; Organist, Schweinegger, Christof, 15; Pulvermagazin, 119; Schlossberg, 240; Stadttrompeter, 27; Stiftsschule, evangelische, 113, 114; Theater: Zur Geschichte des Theaters in Graz (1574—1775), 113 bis 134; in der Murvorstadt 134; Picinelli'sches 125, 126, 128; am Tummelplatz 133; Theaterloge 98; Tischler Lorenz Leonhard 287; Trompetenmacher Marcus Elsnickh 24; Tummelplatz 119; Universität 113.

Graz, Windisch-, w. von Marburg, 149, 159, 239.

Grazerfeld, 239.

Greischberg bei Murau, 176.

Green, Johann, englischer Comödianten-Principal, 115.

Grenzgebiet, österreichisch-ungarisches, 232.
Gress, Ludwig, Orgelbauer, 48.
Gresten in Niederösterreich, 65.
Grissler, Anton, Comödianten-Principal, 117.
Gröbming im Ennsthal, 44; Pfarrer: Grillitsch, P. Coelestin, 44.
Grosslobming, Gut bei Judenburg, 100.
Grosssontag, Herrschaft ö. von Pettau, 233, 268.
Grundentlastung von 1848, 205.
Günster bei Murau, 174, 175.
Günstiger, vermählte Anreiter, 74.
Guetenhager, Reinprecht, Maler, 276.
Guido von Arezzo, 4, 8, 10.
Gurk, Bisthum, 157, 172; Bischöfe: Hildebold I. 255, Roman I. 261.
Güssinger Fehden, 270.

H.

Haas, Josef, Orgelbauer, 42.
Habsburger und Güssinger Fehden, 270.
Hadwich, Josef, Comödianten-Principal, 123, 125.
Hagenbachwiese im Liesingthal, 83.
Haggenbach im Liesingthal, 83.
Hainburg in Niederösterreich, 236.
Hall bei Admont, 9, 34, 42, 50.
Hall in Tirol, 285.
Hamburg an der Elbe, 125.
Hanel, Anton, Orgelbauer, 50.
Hartberg, Berg, 235, 252.
Hartberg, Stadt, 188, 252; Kapuzinerkloster, 289.
Hartwig, Pfalzgraf, 243.
Haydn's „Jahreszeiten", 48; „Schöpfung", 48, 51.
Hammerfeld im Liesingthal, 82.
Heidegg, Familie, 77.
Heiligen Dreifaltigkeit, n. von Leoben, 77.
Heinrich von St. Margarethen, Landesedler, 240.
Heinrich, Kaiserlicher Protonotar, 268.
Hellmann, Schauspieler, 132.
Hemma, Gräfin von Friesach, 5.
Hengist, 240; —burg, 239, 240, 241; —feld, 240; —gau, 239; Grafschaft —, 234, 239.
Hengsberg bei Wildon, 240.
Herberstein, Freiherrn von, 217; Wolf Sigmund, Freiherr von —, 217.
Herbord, Mönch, 265, 266.
Herbst, Johann, Andreas, Musikschriftstelier, 32.
Herimannus comes, 260.
Hermannus contractus, 8, 10.
Hessen-Homburg, Landgräfin, 295.
Heusler, Hans, 12; — Wülfing, 12.
Hezl, s. Hölzl.
Hienzenland, in der ö. Steiermark, 269.
Hirschau, Kloster im Schwarzwald, 6; Aebte: Konrad, 6; Wilhelm, 6; —er Ordensregel, 6.
Hitzendorf, w. von Graz, 152, 182.
Hochberg, Adolf Helmhard, Freiherr von, 67.
Hochreithner, Valentin, Orgelbauer, 42, 43.
Hocheneck bei Cilli, 163, 167, 179, 182, 185.
Hofkammer, niederösterreichische, 65.
Hofcommission, 79.

Hof- und Mühlfeldwiese im Liesingthal, 83.
Hohenstaufen, die, 258, 259, 260.
Hölzl, Peter, Orgelbauer in Steyr, 44, 48.
Hopfen bei Muran, 176.
Hörant, Leonhard, Knabe, 24.
Hörberg bei Rann, 145, 147, 150, 153, 155, 157, 162, 163, 165, 182, 186.
Hörbiger, Alois, Orgelbauer, 50, 53.
Horn, Peter, Magister, 288.
Horstig, Ritter von, 80, 88; Moriz, Ritter von —, genannnt d'Aubigny von Engelbrunner, 102.
Hötzel, Simon Anton, Orgelbauer, 50.
Huldi, Hans Jacob, Bildhauer, 274.
Hysel, Eduard, Kapellmeister, 51.

I, J.

Järitzberg, Heinrich, Herr zu Limberg, 290.
Jagram, Freiin von, 74.
Jahring, n. von Marburg, 12, 19, 24; Pfarrer Tengk Erhard, 19; Kaplan Muchitsch Paul, 24.
Jarz, Konrad, Dr., Landesschulinspector, IX.
Ilg, Dr., A., Aus einem alten Gebetbuche, 226—230.
Ilwof, Franz, Dr., Regierungsrath, IV.
Ilz, Fluss, 253.
Immindinger, Geschlecht der, 243.
Innerberg (Eisenerz), Eisenwesen, 83; Eisenwerksdirection, 79; Hauptgewerkschaft, 63, 64, 79; Knappen, 66.
Innsbruck in Tirol, 101, 103, 285.
Joas, Peter, Orgelbauer, 37.
Johanniter-Commende in Fürstenfeld, 292.
Irdning im Ennsthal, 148, 150, 154, 162, 179, 182, 185.
Italien, 9, 242; Ober—, 232.
Judenburg in Ober-Steiermark, 156, 186.
Jutmann, Familie, 89; E. J. —, Die Edlen und Freien von Ziernfeld, 58—112.

K.

Kaag, ö. von Pettau, 147, 152, 167, 179.
Kaidt, Wilhelm, Kriegsbauschreiber, 63.
Kainbach, ö. von Graz, 155, 185.
Kaiser, Ferdinand I., 282, 284; Ferdinand II, 63, 64, 71; Franz I., 132; Franz II. (I.), 37, 51; Friedrich I., 267, 268, 269, 270; Friedrich III., 110, 298; Heinrich II., 233; Heinrich III., 234, 235, 236, 237, 238, 241, 242 244, 251; Heinrich IV., 241, 245, 246, 247, 250, 251; Heinrich V., 251; Josef I., 71, 74, 289; Josef II., 78, 84, 85, 192, 201, 291; Karl der Grosse, 135; Karl VI., 75, 78; Konrad II., 234; Leopold I., 27, 62, 68, 120.
Kaiser, Comödiant, 130.
Kaiserau bei Admont, 39.
Kaiserin Maria Theresia, 125, 133, 137, 192, 193.
Kaiserstochter Judith-Sophia, 244.
Kallwang im Liesingthal, 15, 27, 29, 42, 43, 45, 48, 81; Sebastiansberg bei —, 42.
Kammacher, Dietrich, Maler, 275.
Kammergrafen, 64.
Kammern im Liesingthal, 11, 12, 34, 156, 185, 186; Bürger Mendel Ulrich, 12; Konrad Veiss, Pfarrer in —, 11; St. Jacob in —, 82.

Kapfenberg, Orgelmacher Jäger Georg in, 19.
Kapuzinerklöster, in Schwanberg, 288—291; in Steiermark, 289.
Karantanien, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 241, 242, 243, 246, 247; karantanische Mark, 239, 241, 244, 245.
Kärnten, 71, 172, 236, 241, 247, 254; Herzogthum —, 234; Welf, Herzog von —, 242; Kärntner Mark, 235.
Karolinger, 252.
Katsch bei Murau, 174, 186.
Katzenstein, nw. von Cilli; aus dem Stockurbar —, 211.
Kauniz, Graf, 62.
Kellersperg, Johann Caspar von, 64.
Khuglmann, Jacob, Comödianten-Principal, 116.
Khünburg, 97; Alois, Graf von —, 95, 96.
Kindberg im Mürzthal, 274.
Kipperer, Balthasar, Orgelbauer, 54.
Kircher, Athanasius, Musikschriftsteller, 32.
Kirchschlag in Niederösterreich, 269.
Kissel, Johann, Graf, 289.
Klagenfurt in Kärnten, 117.
Klausen bei Murau, 174.
Klosterneuburg bei Wien, 285.
Kniling, Johann, Instrumentenmacher, 55.
Knittelfeld in Obersteiermark, 285.
Kobersdorf in Ungarn, 269.
König, Arnulf, 240; Konrad III., 258, 259, 260, 261, 262, 265; Konrads III. Sohn, Heinrich, 258, 260, 261, 264, 267.
Königsberg, ö. von Cilli, 158, 185, 191.
Konschegg, V., Nachträgliches zum steirischen Künstlerlexikon, 298.
Köschner, Edle von Ehrenberg, Antonie, 101; Elias, 110—111; Johann Ernst, 111; Josef Mathias, 110.
Kozel, grossmährischer Fürst, 232; Slawenfürst, 253.
Krakaudorf bei Murau, 174.
Krall, Jacob, aus Gmunden, 298.
Krallengut im Liesingthal, 82.
Kraubath, ö. von Judenburg, 36, 44, 48, 49, 50, 53.
Krechler, Instrumentenmacher, 48.
Kreig, Hans und Wolfgang von, 12.
Kreisämter, 194, 202, 291.
Kreitgut im Liesingthal, 82.
Krems in Niederösterreich, 15, 185.
Kremsmünster in Oberösterreich, 8; Abt von —, 41.
Kroisbach, ö. von Graz, 80.
Krones - Marchland, Dr. Franz Ritter von, Universitätsprofessor, IV; Zur Geschichte der nachbarlichen Beziehungen Steiermarks und Ungarns bis zum Ausgange der Traungauer, 231—270.
Krummnussbaum in Nieder-Oesterreich, 54.
Küngerlin, Regina, 63.
Kunst, bildende, 273—287.
Künsterlexikon, Nachträgliches zum, 298.
Kuhlmann, Jacob, Comödianten-Principal, 116.
Kumanen, 247.
Kurtz, Josef von, Schauspieler, 131, 132.

L.

Lafnitz, Fluss, 233, 235, 236, 252.
Laibach, Bisthum, 110; Provinzialconvent der Kapuziner, 289.

Lainbach, w. von Admont, 16.
Lakenbach in Ungarn, 269.
Lambach in Oberösterreich, 21.
Lambert, P., Provinzial der Kapuziner, 289.
Laming bei Bruck an der Mur, 80.
Landes-Ausschüsse, 114.
Landesere in Ungarn, 269.
Landesmarschall, 38.
Landl an der Enns, 26, 37, 42, 45, 275; Schulmeister Greimbl, Wolfgang, in —, 26.
Landsberg, Deutsch-, 289; Kouaziz, Karl, salzburgischer Hauptmann in —, 289.
Landskron ob Bruck an der Mur, 155, 164, 178.
Lange, Hans, Die neue Schule in Fürstenfeld zu Ende des 18. Jahrhunderts, 291—297.
Landschaft, steiermärkische, 114.
La Roche, Comödiant, 182.
Lassnitz bei Murau, 175.
Lausach bei Admont, 158.
Lavant, Bisthum, 172; Bischof Philipp Karl, Graf von Fürstenberg, 290.
Lebenwald, Anton Dr., 70.
Lechfeld, Schlacht auf dem, 232.
Lehenallodialisirungs - Gesetz (1862), 206.
Leibnitz, s. von Graz, 239, 254, 258; Leibnitzer Feld, 240; Kapuzinerkloster in —, 289.
Leitha, Fluss, 234, 235, 260, 262, 267.
Lelio, s Camerani.
Lembach, w. von Marburg, 185.
Leoben in Obersteiermark, 12, 27, 44, 54, 75, 79, 81, 84, 89; Bürger Khölbl, Hans, 12; Grafschaft —, 239; Pfarrer Hans, 11; Pfarrkirche Sanct Jacob, 11, 16.
Lenkardis, Gräfin, 263, 264.
Leutschach, s. von Graz, 149, 161, 188.
Leuzendorf, Gült der Familie, 149.
Lidleaux, Tonkünstler aus Passau, 48.
Licinio Giulio, Hofmaler, 279, 280.
Liechtenstein, Robotbuch der Herren von, 172.
Lienhart, Maler, 276.
Lienz, Ober-, in Tirol, 53.
Liesing, Fluss, 89.
Liesingau, 60, 81, 82, 85, 91, 89, 94, 98, 99.
Liesingthal, 84.
Ligist, w. von Graz, 155, 182, 290.
Liezen im Ennsthal, 52.
Linder von Bärenstein, Rosina, 61, 63.
Linz in Oberösterreich, 35, 50, 51, 71, 129, 285.
Liutoldus comes, 260.
Lorberau, Edler von, Josef, 79.
Lorenz, Ignaz, Instrumentenmacher, 51.
Lobming, Gross-, bei Judenburg, 100, 163, 166.
Lunczel auf der Puechaw, 12.
Luschin-Ebengreuth, Arnold von, Dr., Universitätsprofessor, IV.
Luttenberg, ö. von Marburg, 233.

M.

Mader, Hans Georg, Bildschnitzer, 274.
Mähren, Gross-, 232.
Mahrenberg, w. von Marburg, 149, 158, 160, 161.
Marbl, Baumeister, 279.
Marburg an der Drau, 39, 42, 148, 163, 178, 182, 254; Kapuzinerkloster in —, 289; aus dem Stadtbuche von —, 210.

Maria - Zell in Obersteiermark, 275.
Markwardus duxTheutonicorum, 247.
Massenberg bei Leoben, 155.
Mätz, Therese, Freiin von Spiegelfeld, 74; Hans —, Ritter von Spiegelfeld, 74.
Mautern im Paltenthal, 15, 21, 29, 37, 43, 44, 45, 81, 83; Pfarrer: P. Heinrich Stenitzer, 45; Schulmeister: Raschpüchler, Andreas, 18.
Mauracher, J., Orgelbauer, 54.
Mauracher, Matthäus, Orgelbauer, 54.
Medici, Francesco da, 282, 284, 286; Cosimo I. da —, Grossherzog von Toscana, 284.
Meixner, Anton, Pfarrer, IV.
Mell, Gut, n. von Leoben, 66, 77, 80, 145, 146.
Mell, Anton, Dr., Beiträge zur Geschichte des Unterthanwesens in Steiermark, 135—225.
Meran, Graf Franz von, V., VI., Graf Johann von —, V., VI.
Metnitz in Kärnten, 175.
Metschacher, Otto, 11.
Metzger, Student, 38.
Meyenberg, Josef Ignaz, Orgelbauer, 34.
Meystatt, 110.
Mingotti, Angelo, Comödianten-Principal, 119, 120, 123, 124, 130, 134.
Mingotti, Pietro, Comödianten-Principal, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125.
Mion, Comödiant, 132.
Mittenwald in Baiern, 55.
Mitterleitner, Georg, Orgelbauer, 37.
Mitterrenter, Franz, Orgelbauer, 37.
Montanärar, 79.
Montan-Gesellschaft, alpine, 85.
Montan-Hofkammer, 79.
Monte Morello, Christoph von, Augustiner, 21.
Montpreis, ö. von Cilli, 146, 148, 149, 154, 156, 157, 161, 163, 164, .166, 178, 182, 187; aus dem Stockurbare von —, 207 bis 210.
Montrichard, franz. General, 89.
Monyorod in Ungarn, 246.
Moser, Franz Josef, Comödianten-Principal, 126, 129, 130, 134.
Moser, Ludwig, Orgelbauer, 50.
Müller, Maler, 102.
München in Baiern, 30.
Munichperg bei Rein, 160.
Münster in Westfalen, Bischof Ekbert von —, 255.
Münzenberg bei Leoben, 154.
Mur, Fluss, 233, 239, 244, 253, 255; „bei der —," Gegend bei Murau, 172, 173.
Murau in Obersteiermark, 148, 150, 154, 156, 172, 275; Kapuzinerkloster, 289.
Murboden, 269.
Mureck, s. von Graz, Kapuzinerkloster, 289.
Murmayr, Dr., Advocat, 101.
Murmündung, 232.
Murthal, 239, 253.
Mürzthal, 74, 269.
Mürzthaler Grafen, 234.
„Mütter ambt" bei Leoben, 153.

N.

Neapel in Italien, 39; König und Königin von —, 132.
Neitheim, Gut, 62.

Neuberg im Mürzthal, 152, 182, 185, 188; Aebte: Caspar, 273, 274, Thomas, 273; Hofmeister: Prem, Jeremias, 174.
Neuburg-Formbach, Grafen von, s. Formbach.
Neumarkt, w. von Judenburg, 144, 146, 148, 150, 161, 178.
Neustadt, Wiener-, in Niederösterreich, 273, 285.
Niederndorf in Tirol, 289.
Notker, Balbulus, 4.
Notker, Labeo, 4, 5, 8.
Nuntius, päpstlicher, 27.
Nürnberg in Baiern, 134, 289.
Nussmeyr, Bernhard, 81, 87; Frau —, 81; —'sche Hinterlassenschaft, 97.

O.

Obdach, s. von Judenburg, 172.
Oberdorf, w. von Bruck an der Mur, 153.
Oberburg, 110.
Obernburg, Kloster w. von Cilli, 152, 156, 158, 159, 178, 185.
Oehling bei Murau, 174.
Odelisniz, Oisnitz bei Preding, 244.
Oddo von Clugny, 4, 8, 10.
Oeblarn im Ennsthal, 43, 54.
Oedenburger Comitat, 269.
Oisnitz, s. Odelisniz.
Olmütz in Mähren, 131.
Oper, italienische, in Graz, 118.
Opernsänger und -Sängerinnen, italienische, in Graz, 122, 126.
Orci, Francesco, Comödianten-Principal, 127.
Orden, deutscher, 268.
Orgel, erste, in Deutschland, 5.
Ortenhofen, Christine von, 291.
Ossiach in Kärnten, Abtei, 172.
Oesterreich, 270; Inner-, 234; Herzog von —, Heinrich Jasomirgott, 260, 268; Bertha, Tochter des Markgrafen Leopold III. von —, 259.
Oesterreicher, die, 260.
Ostmark, 234, 235, 242, 245, 260; Adalbert, babenbergischer Graf der —, 237.
Ottobeuern, Kloster in Baiern, 22.
Ottonen, 243.

P.

Paal bei Murau, 176.
Pachmaierhäusl im Liesingthal, 82.
Padua in Italien, 9.
Palfau an der obersteirischen Salza, 29, 33, 34, 37, 43. Organisten in —: Gindl Sebastian, 34; Raichenpfader Joachim, 29.
Paltenthal, 234, 235.
Pambstl, Cäsar, Maler, 275, 287.
Paumbgartner, Niclas, Maler, 277, 278.
Päpste: Alexander III., 267, 269; Gregor der Grosse, 4; dessen Cantus choralis, 4; Leo IX., 237; Victor IV., 267.
Pasechi, Herr, 34.
Passau in Baiern, 285; Bischof Josef Dominicus, 298.
Pavia, Kaisersynode zu, 267.
Peer, Anton, Musiker, 42.
Peggau, n. von Graz, 244.
Peilenstein, ö. von Cilli, 156, 178, 206.
Pentsch, Franz, Comödianten-Principal, 125.
Perchau, w. von Judenburg, 55; Pfarrer Johann Barenth, 55.
Perhtoldus, dux Bavariae, 232.
Peruzzi, Baldassare und Sallustio, Festungsbaumeister, 279.

Petrinianische Grenzen, 110.
Pettau a. d. Drau, 147, 149, 151, 161, 178, 182, 186, 233, 236, 253, 258; Friedrich II. von —, 268; Kapuzinerkloster in —, —, 289; aus dem Urbare über die Pettauerischen Gülten, 217.
Peyritsch, Georg, Organist in Kremsmünster, 17.
Pfafling bei Irdning im Ennsthal, 162.
Pfannberg, n. von Graz, 150, 154, 160, 164, 182, 185, 187.
Philebais, Anton, Hoftänzer, 126.
Philipp, Karl, Orgelbauer, 37.
Phruntner, Hans, 12.
Pichl bei Schladming a. d. Enns, 36.
Picinelli, Peter, Comödianten-Principal, 123, 124; —sche Concursmasse, 133.
Piering, Eduard, Instrumentenmacher, 51.
Piesting, Fluss in Niederösterreich, 235, 269.
Pinka, Fluss an der Grenze von Ungarn und Steiermark, 235, 236, 270.
Pinkafeld in Ungarn, 269, 270.
Pirker, Franz Josef Karl, Uebersetzer, 120.
Planitzen bei Murau, 175.
Plankenwarth, n. von Graz, 102, 103.
Plappart, Anton, Ritter von, 101.
Plattensee in Ungarn, 232.
Plazer, Marie, Edle von, Die Gründung des steiermärkischen Kapuzinerklosters zu Schwanberg im Sulmthal, 288—291.
Plichner, Narcissus, P., Franciskaner, 298.
Pluementhal, Anton, Maler, 278.
Pögel, Familie, 80.
Pogled, n. von Cilli, 152.
Pola in Istrien, 247, 248.
Polen, 245; Königin von —, 115; Wladislaw Hermann, polnischer Fürst, 249.
Polstrau, ö. von Pettau, 217.
Porta, della, Baumeister, 279.
Posruck, Gebirge zwischen Mur und Drau, 253.
Pototschnig, Bräuerin in Fürstenfeld, 295.
Prähbüchel, n. von Leoben, 66.
Praitenstainer, Jacob, Orgelbauer, 29; Zacharias, Orgelbauer, 33, 34.
Prag in Böhmen, 9, 116, 117, 124, 129, 130, 131, 132, 285; Bischof Daniel von — 267.
Prassberg, w. von Cilli, 158.
Preding, s. von Graz, 240.
Predlitz bei Murau, 175, 176.
Preindl, Kapellmeister, 48.
Přemysliden, Otto I. von Olmütz, 246, 247.
Pressburg in Ungarn 119, 121, 124, 238, 251, 260, 285.
Preuner, Johann Michael, Comödianten-Principal, 128.
Prevenhuber, Familie, 71.
Priebeling, Dr. Cajetan von, 89, 101; Hedwig von, 101; Johann Baptist von —, 102; Johann Nepomuk von —, 102; Johanna von —, 101; Leopold von —, 102; Leopold von — jun., 102; Dr. Mathias von —, 89, 100, 101, 109; Therese von — und Ehrenberg, 89, 101; Stammbaum der Familie —, 112.
Priwina, Slavenfürst, 253.
Proleb bei Bruck a. d. Mur, 90, 153, 154, 161, 186.
Prosster Graben bei Murau, 175.

Prunius, siehe Brunius.
Pummern, 226, 230.
Pürg im Ennsthal, 154, 159, 160, 165, 188, 189.
Purgstall in Niederösterreich, 65.
Pütten in Niederösterreich, 237; Grafen von —, 252, 269; Mark — 235; Püttner Besitz, 269; Püttner Gebiet, 235, 252.

R.

Raab, Fluss in der ö. Steiermark, 231, 232, 239, 252.
Raabthal, 253.
Rabenschlagalpe im Liesingthal, 83.
Rader, Johann, Instrumentenmacher, 55.
Radkersburg, 143, 144, 145, 148, 151, 154, 155, 158, 160, 161, 178, 179, 186, 253; Kapuzinerkloster in —, 289.
Radmer bei Eisenerz, 79; — an der Stube, 71.
Raggitsch, Ober-, nw. von Radkersburg, 159.
Randlingen, Wolf von, 79.
Rann a. d. Save, 178, 189, 191,
Ranten bei Murau, 172, 173, 175, 275.
Ratelenburg, Grafen von, Friedrich II., 263; Ulrich 263.
Ratschfeld bei Murau, 174.
Rauscher, Wolfgang, 15.
Regensburg in Baiern, 55, 67, 243, 249, 261, 262, 263. Bischöfe: Chuno, 255; Gebhard, 238, 242. Burggrafen: Heinrich III., 259, 262, 264; Otto, 259; Burggrafschaft, 259. Nonnenkloster: Obermünster, 263. Kloster: St. Emmeram, 6, 21.
Regimentskapelle Lusignan, 48.
Regino v. Prüm, 4.
Rehkogel bei Bruck a. d. Mur, 42.
Reichardsbrunn, Kloster im deutschen Reich, 6.
Reichenau in Niederösterreich, 136, 188.
Reichenberg a. Inn, 252.
Reichenburg a. d. Save, 253, 258.
Reichersberg a. Inn, 235.
Reifenstein, n. von Cilli, 89, 100.
Reifenstein, n. von Judenburg, 145, 146, 148, 149, 151, 166, 185.
Rein (Reun), Cistercienserstift n. von Graz, 145, 147, 148, 149, 157, 159, 160, 161, 164, 187.
Reiter, Hedwig, 101.
Retschach, n. von Cilli, 143, 144, 156.
Reuling, Karl, Schauspieler, 134; Ehepaar —, 132.
Reuth, Schauspieler, 132.
Riedel, Johann Philipp, Comödianten-Principal, 115.
Riedl, Bergrath, V.
Riegersburg, sö. von Graz, 253.
Riess bei Graz, 79.
Rinegg bei Murau, 174.
Robot, 135—225.
Robotpatent von 1778, 191, 194 bis 201.
Rom in Italien, 279.
Romatschachen, ö. von Graz, 157.
Rosenbach, s. von Judenburg, 185.
Rostislaw von Přemysl, 257.
Röthelstein, n. von Graz, 153, 239.
Rothrussland, 257.
Rothwein, s. von Marburg, 145, 151, 165, 167, 186; Ober- —, 182.
Rottal, Familie, 275.

Rottenmann im Ennsthal, 30, 39, 42, 74, 89, 148, 157, 186, 226, 230, 235. Chorherr in —, Simbinelli, 39. Schneider in —, Conrad, 10. Siehe auch Cirminah.
Rottenmann bei Murau, 174.
Ruepp v. **Pfeilberg**, 292.
Runagau, 239; Grafschaft Runa, 239.
Rumpold, Magister, 289.
Russinien, 257.
Rutheuenmark, 256, 257.

S.

Safen, Fluss in der ö. Steiermark, 235, 252, 253.
Sagmayr, Wolfgang, Instrumentenmacher, 55.
Salber, in Mautern, 14.
Salburg, Edith, Dichterin, 53.
Saldenhofen a. d. Drau, 147, 149, 150, 151, 152, 154, 157, 158, 159, 161, 163, 164, 165, 166, 186.
Salm-Reifferscheid'sches Haus, 98.
Salzburg, 26, 30, 31, 50, 54; Erzstift —, 232, 244, 253; —er Benedictiner-Congregation, 24; Domcapitel 172, Erzbischöfe: 235, 261; Eberhart 267, 269; Gebhard 5, 263, 264; Konrad, 254, 255, 256, 257, 258, 260, 261, 262, 264, 267; Geigenmacher Marcell 30; —es Hochstiftland in Steiermark, 252, 253; Kammerdiener Reichard, 30; Organist Bockh Caspar, 18, 19; Kloster St. Peter, 5, 6; Ruprechtskirche, 256.
Samenhofer (Samenthamer), Johann Karl, Comödianten-Principal, 116.
St. Dionisen bei Bruck a. d. Mur, 144, 146, 148, 151, 156, 157
St. Egydi bei Murau, 175.
St. Florian in Oberösterreich, 54; Abt von — 41; Propst von —, 41.
St. Gallen bei Admont, 22, 26, 29, 34, 38, 39, 43, 154; Schulmeister Lödl Mathias in —, 43.
St. Gallen in der Schweiz, 4.
St. Georgen bei Murau, 176.
St. Georgen bei Rottenmann, 275.
St. Georgen im Schwarzwalde, 6; Theoger, Abt von —, 6.
St. Georgen a. d. Stiefing, s. von Graz, 186.
St. Jacob in Freiland, sw. von Graz, 37, 42.
St. Lambrecht, Benedictinerstift, w. von Judenburg, 165, 166, 188, 189, 275.
St. Lorenzen im Paltenthal, 30, 42, 45.
St. Lorenzen bei Wildon, 240.
St. Margarethen bei Wildon, 240.
St. Martin bei Graz, 27, 29, 244.
St. Michael ob Leoben, 15, 19, 24, 30, 34, 37, 42, 43, 45, 49, 50. Pfarrer: Sizinger Wolfgang, 12; Weinkräutl Christein zu —, 12.
St. Oswald, n. von Judenburg, 45.
St. Paul, Kloster in Kärnten, 186; aus dem Urbare von —, 206.
St. Peter ob Judenburg, 164.
St. Peter am Kammersberg, 172.
St. Peter ob Leoben, 77, 87, 91.
St. Walburg bei Leoben 30, 34, 37, 43.
Sanneck, w. von Cilli, 164, 191.
Saubach, Magdalene, 74.
Saurau, Graf, Maria Ludwig, 76.
Save, Fluss, 110, 253, 255, 269.

Savio, Kapellmeister, 132.
Sax, Sebastian, Kunstmeister, 226, 230.
Scalabrini, Kapellmeister, 122.
Scari, Schauspieler, 132.
Scharpf, Josef, Marionettenspieler, 130.
Scharsdorf, nw. von Leoben, 153.
Scheifling, w. von Judenburg, 132.
Scheibbs in Niederösterreich, 65.
Scherer, Jonas, Orgelbauer in Kremsmünster, 16.
Schickh, von, Familie, 98; Frau von —, 98; Herrin von —, 87; Ferdinand Edler von —, 92; Ferdinand junior von —, 93; Franz von —, 93; Karl von —, 93; Karoline von —, 93; Maria von —, 93; Maria Anna von —, 93, 96; Doppelwappen der Familie von —, 95.
Schikaneder, Theaterdirector, 134.
Schläger, Edmund, Orgelbauer, 54.
Schlick, Graf, 129.
Schmid, Hans, Buchdrucker in Graz, 114.
Schmierenberg (Schmielenberg), n. von Marburg, 146, 147, 149, 151, 155, 157, 158, 160, 161, 163, 178, 180, 185, 187, 188, 190.
Schoepf, Musiker, 48.
Schöder bei Murau, 174.
Schöderberg bei Murau, 174.
Schöderbichl bei Murau, 174.
Schönegg im Sanntbal, 111.
Schönstein, w. von Cilli, 145, 146, 148, 155, 157, 158, 161, 185; aus dem Stockurbare von —, 211.
Schörgendorf bei Bruck an der Mur, 153.
Schott, Pauline, 102; —'sche Familiengruft, 103.
Schranckh, Karl Wolfgang, 288.
Schratt, die Herren von, 172.
Schrattenbach, Gräfin Maria Anna, 71.
Schrattenberg, w. von Judenburg, 132.
Schrot, Bürger in Kindberg, 274.
Schule, die neue in Fürstenfeld, 291—297.
Schulz, Instumentenmacher, 48.
Schurf, die Herren von —, 172.
Schwaiger, Hans, Maler, 278, 279.
Schwanberg, sw. von Graz, 148, 152, 153, 160, 161, 288—291; Eberhard, Kapuzinerfrater in —, 291.
Schwarz, Peter, Comödiant, 115.
Schwarzenbach in Ungarn, 269.
Schwarzeneck, s. von Graz, 159, 163, 186, 187.
Schweiger, Leopold, Musiker, 35.
Seebach bei Murau, 174.
Segmüller, Eduard, P., aus Michelbeuern, 31.
Seibert, Josef, Organist, 54.
Seifridt, Johann, Franziskaner, 291.
Seitmühle im Liesingthal, 82.
Seckau, Kloster in Obersteiermark, 20, 161, 182; Chorherr Pichelmayr, Caspar, 20.
Semmering, 235, 269.
Servituten-Regulirung und -Ablösung (1853), 206.
Sewe, Balletmeister, 132.
Silani, Giovanni Gervasio, Comödianten-Principal, 125, 126, 127.
Silberer, Johann, Orgelbauer, 44.
Simonis, Antonio, Baumeister, 279.
Slaven in Steiermark, 255.
Slavenreich, grossmährisches, 231.
Slovza, Franz, Orgelbauer, 54.
Sölk, Seitenthal des Ennsthals, 150, 161, 162, 165.
Sotla, Fluss, 253.

Solva, Fluss (Sulm) 254; Solva, römische Stadt, s. Flavium Solvense.
Spanien, Gesandter von —, 27.
Speer, Daniel, Musikschriftsteller, 32.
Spiegelfeld, Freiherr von —, 102; Franz Xaver —, 74; Heinrich —, 74; Herrschaft —, 74; Stammbaum der Familie —, 107; s. auch Mätz.
Spital am Pyrhn, 22; Dechant von —, 16; Propst von —, 41.
Spital am Semmering, 143, 152, 157, 159, 160, 161.
Sponheim, Bernhard von —, 254, 269.
Stadecker, steirisches Geschlecht, 269.
Stadlmayr, Johann, Compositeur, 32.
Stainer-Geige, 55.
Stainmüller, Thoman, Bildhauer, 274.
Stainz, sw. von Graz, 42.
Stallbaum bei Murau, 175.
Stampfer, Gewerkin, 81.
Stände, steirische, 76, 133.
Steffling, bairisch. Edelgeschlecht, 259.
Stegmühl im Liesingthal, 60, 89, 90, 91, 92, 94, 100.
Steiergarsten in Oberösterreich, 20, 30, 50.
Steiermark, Ober —, 93; Herzog Ottokar IV., 270; Klöster und Kirchen in —, 4; Markgrafen von —, 253, 257; Leopold der Starke, 251; Ottokar I., 244, 269; Ottokar III., 268, 269, 270.
Stein in Niederösterreich, 285.
Stein bei Fürstenfeld, 144, 146, 148.
Steinbach im Mürzthal, 145, 146, 148, 149, 152.
Sterzing in Tirol, 285.
Steuflinger, Mauritius, Provinzial der Franziskaner, 298.
Steyr in Oberösterreich, 35, 44, 48, 63, 64, 66.
Stibich, Freiherren von —, 71.
Stibichhofen, n. von Leoben, 60, 70, 71, 75, 77, 78, 80.
Stier, Familie, 62.
Stöckl, Christoph, Orgelbauer, 29.
Stranitzki, Josef Anton, Comödiant, 117.
Strassgang, w. von Graz, 244, 254.
Strassengel, n. von Graz, 254.
Strechau, w. von Admont, 24.
Stubegg, ö. von Graz, 159, 185.
Stuber, Wolfgang, Orgelbauer, 24.
Stuhlweissenburg in Ungarn, 248, 250.
Süssenheim, ö. von Cilli, 178.
Swatawa-Liukardis, s. Leukardis.

T.

Tadei, Baumeister, 279.
Talheimer, Marcus, Landschaftstrompeter in Graz, 29, 30.
Tanklerhube im Liesingthal, 83.
Tauern, die, 156.
Terzan, Johann Joachimo, Maler, 273, 274, 275.
Teufenbach, Familie, 172, 185, 186.
Thalberg, n. von Hartberg, 252.
Thannhausen, ö. von Graz, 282, 293.
Theater in Graz, 113—134.
Thin (Thien, Thüen), Anna Maria, 81, 89; Johann Adam, 80, Josef, 78, 80, 81; Maria Anna, 80; — von Thienfeld (Thinnfeld), 80;

Balthasar, 78; Ferdinand, 80; Ferdinand Josef, 80; Josef Ferdinand, 78; Stammbaum der Familie —, 108.
Thomaso, Hieronimo, Comödiant, 115.
Thörl, n. v. Bruck an der Mur, 79.
Thüen, s. Thin.
Tiernstein, s. Dürrenstein.
Tirol, 60, 86.
Tobel, sw. von Graz, 165, 167; aus dem Stockurbar von —, 217.
Tobelbad, sw. von Graz, 115, 276.
Traboch, n. von Leoben, 37, 50, 51.
Tragöss, n. von Bruck an der Mur, 153, 156.
Tribur am Rhein, —er Abmachungen, 239.
Trieben im Paltenthal, 43.
Tratten bei Murau, 174.
Traungau, 232, —er, 231—270, 244, 251, 252, 254, 269.
Trautmannsdorfer, die —, 172.
Triebendorf bei Murau, 175.
Trientner, Otto, 12.
Trofaiach, n. von Leoben, 19, 70, 77, 103.
Tudleipa-Gau, 253.
Tüffer, s. von Cilli, 152, 160, 166, 179, 182, 189, 191; aus dem Stockurbare von —, 213.

U.

Ueberlingen am Bodensee, 274.
Ulricus, puer de Marhpurc, 240.
Ungarn, 201, 236, 237, 238, 239, 241, 242; West-, 236; Könige: Andreas, 237, 238, 241, 244; Béla I., 245, 246, 247; Béla II., 256, 257, 258, 259, 266; Béla III., 270; Geisa I., 245, 246, 247, 248, 250; Geisa II., 7, 259, 260, 261, 262, 265, 266, 267, 268, 269; Koloman, 247; Ladislaus, 248; Peter, 237; Salomo, 244, 245, 246, 247, 248; 249, 250, 251, 266; Stefan I., 233, 235, 249; Stefan II., 251, 256, 257, 263; Stefan III., 267, 268, 269, 270; Stefan IV., 268; Königinnen: Helena, 7, 259, 260, 262, 264; Sofia-Judith, 7. 247, 248, 249, 266; Udilhilde, 259; König Béla's II. Söhne: Ladislaus u. Stefan, 259; Béla's I. Tochter Eufemia, 246; Sofia, ungarische Königstochter, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266; Kronprätendent Boris, 258, 259, 260, 267; Primas Felician, 255, 256; Edler Wid, 246.
Ungarische Mark, 253.
Ungarische Strasse, 253.
Ungarn und Steiermark, 231 bis 270.
Unterthanwesen in Steiermark, 135—225.
Unterthanspatent von 1781, 201.
Utsch bei Bruck an der Mur, 183, 185, 186.

V.

Vasari, Giorgio, Maler, 284, 285.
Veitsberg, ö. von Leoben, 144, 145, 146, 150, 158, 161, 162, 163, 164, 167, 187.
Vellt, van der, Kilian, Maler, 278.
Velthurns in Tirol, 61.
Venedig in Italien, 118, 132; Gesandter von —, 27.
Verda, Antonio, und Vincenz de, Baumeister, 279.
Vivat von Proleb, 90.
Voitsberg, w. von Graz, 155, 156.

Voran, Flüsschen, 252.
Vordernberg, 65, 84, —er Eisenwesen, 83—85; —er Hammerherren 98; —er Knappen 66.

W.

Waasen, Vorstadt von Leoben, 182.
Wagensperg, Graf, 115.
Waidhofen in Niederösterreich, 21, 29, 33, 34.
Walch im Liesingthal, 60, 91, 94.
Walchhammer im Liesingthal, 82.
Walchmauthmühle im Liesingthal, 82.
Waldeck, s. von Graz, 151, 185, 186.
Waldendorfer, Hans, admontischer Hofmeister in Krems, 15.
Waldstein, n. von Graz, 80.
Wannzl, P., 288.
Wastler, Josef, Nachrichten über Gegenstände der bildenden Kunst in Steiermark, 273—287.
Wechsel, Berg an der Nordostgrenze der Steiermark, 235, 236, 252, 269.
Weimar-Orlamünde, Wilhelm Graf von —, 245.
Weinburg, s. von Graz, 155.
Weissenbach, Ennsbrücke bei —, 163.
Weissenburg in Ungarn, 251.
Weissenfels in Sachsen, 288.
Weisskirchen, ö. von Judenburg, 163.
Weiz, ö. von Graz, 282.
Weizberg, ö. von Graz, 282.
Welsersheimb, von, Grabstein in Schwanberg, 291.
Lambacher Grafen, 237, 244; Arnold, 234, 235; Gottfried, 234, 235, 236, 237, 241.
Welzer, Ruprecht, Ulrich und Wulfing, 172.
Weng bei Admont, 30, 34, 37, 50, 54.
Werkmeister, Andreas, Musikschriftsteller, 32.
Wernsee, sö. von Radkersburg, 233.
Wessobrunn in Baiern, 20.
Wetterläuten, 296.
Weyer in Niederösterreich, 37.
Wichner, J., III., Zur Musikgeschichte Admonts, 3—57.
Wien, 26, 44, 48, 53, 55, 115, 116, 117, 226, 285; Frieden von — (1809), 89.
Wienerwald, 235.
Wieselburg in Ungarn, 245, 247, 248, 251.
Wildalpen, an der obersteirischen Salza, 34, 36, 37, 39, 42; Organist: Reichenphader Urban, 34, 37; Sänger: Hanss Andreas, 34; Hoffer Hans, 34, 39; Khropf Philipp, 39; Leobner Jeremias, 39.
Wildon, s. von Graz, 240, 254.
Willer, Georg, Buchhändler in Augsburg, 32.
Wimmel bei Murau, 175.
Windische Bühel, 152, 253.
Windische Grenzen, 110.
Windischgarsten i. Oberösterreich, 42.
Wittmann, Mathias, Comödianten-Principal, 128, 129, 130.
Wladimir II. von Kiew, 257.
Wöber, Leonhard, Sänger, 34.
Wohlgehaben, Johann, Comödiant, 115.
Wolfgang, Maler, 276.
Wolfram, Flötenvirtuose, 51.
Wolkenstein im Ennsthal, 80, 136, 144, 146, 147, 148, 149, 150, 159, 168, 182.

Worms am Rhein, 250, 251.
Wurmbrand, Grafen von —, Georg Heinrich, 101; Josef Franz, 100, 101; Leopold Sigmund, 100; —sches Fideicommiss, 89, 100.
Wükher, Jonathan, Prädicant 288.

Z.

Zahn, Josef von, Dr., Regierungsrath und Landesarchivsdirector, III.
Zauner, Wolf auf der Puechaw, 12.
Zeiring, n. von Judenburg, 34, 37, 42, 43, 44, 156.
Ziernfeld, Die Edlen und Freien von und zu —, von E. J. Jutmann, 58—112; Edle von —, 103; Familie —, 90, 96; Edle von: August 103; Balthasar 74; Franz Leopold, 71, 72, 74, 75, 78, 79; Franz Xaver, 80; Georg Joachim, 75, 77, 78, 79, 86; Joachim, 80, 90, 91, 92, 94, 96, 97, 98, 99; Karl Ludwig, 72, 78; Leopold, 81, 82; Leopold Maria, 80, 81, 83, 84, 85, 86, 90, 93, 94, 98; Otto, 89; Anna, 89; Anna Maria, 81; Maria Anna, 90; Nanette, 89, 92; Nina, 89; Therese, 89; Ritter von —, 103; Erhebung der — in den Freiherrenstand, 86; Freiherren: Franz Leopold, 86; Fritz, 102, Joachim, 87, 88, 101, 102, 103; Leopold Maria, 87; Otto, 102, 103; Peter Leopold Maria, 87; Freiinnen von — 101; Emilie, 102, 103; Maria Anna, 87, 91; Nina, 102, 103; Paula, 102, 103; Therese, 101, 102, 103; Ahnentafel für den letzten Freiherrn von —, 106; —sches Haus in Leoben, 89; Wappen der —, 68, 95.
Ziernfeld, Gut in Tirol, 61.
Znaim in Mähren, 131.
Zwettl in Niederösterreich, 15; Orgelbauer Jacob zu, 15.

A.

Vereinsangelegenheiten.

Geschäfts - Uebersicht.

Chronik des Vereines

für die Zeit von der 43. Jahresversammlung am 29. Jänner 1891 (fortgesetzt am 29. April 1891) bis zur 44. Jahresversammlung am 1. Februar 1892.

1. In der Ausschusssitzung vom 13. Februar 1891 wurde der von der Universitätsbibliothek in Heidelberg angebotene Tausch der von ihr herausgegebenen „Neuen Heidelberger Jahrbücher" mit den Vereinsschriften beschlossen. — Ein durch Herrn Prof. Dr. Fr. R. v. Krones überreichter Aufsatz „Zeitgenössischer Gesandtschaftsbericht über Baumkirchers Hinrichtung" von Dr. Paul Joachimsohn wurde für die Vereinsschriften angenommen (abgedruckt im 23. Jahrgang der „Beiträge").

Auch wurde beschlossen, an den Herrn Regierungsrath und Landes-Archiv-Director Dr. Josef v. Zahn, der die Wiederwahl in den Ausschuss für das Jahr 1891 ablehnte, für seine langjährige, höchst verdienstvolle Thätigkeit im Namen des Ausschusses und des Vereines ein Dankschreiben zu senden und darin der Hoffnung Ausdruck zu verleihen, der Herr Regierungsrath, dessen Namen mit der Erforschung der Vergangenheit Steiermarks für immer aufs Innigste verknüpft ist, dem Vereine selbst zur Ehre und Zierde gereichte, werde auch in Zukunft seine kostbare Kraft wieder im unmittelbaren Dienste des Vereines verwerthen.

2. In der Ausschusssitzung vom 7. April 1891 wurde mitgetheilt, dass Geschenke der fürstbischöflichen Ordinariate von Seckau und Lavant, der „Styria" in Graz, des historischen Vereines des Hunyader Comitates und des Hrn. P. J. Wichner in Admont an den Verein gelangt sind. Ferner dass der Verein für lothringische

Geschichte und Alterthumskunde in Metz die Einladung unseres Vereines zum Schriftentausch angenommen und seine bisher erschienenen Jahrbücher eingeschickt habe.

Die Mittheilung, dass die löbl. Steiermärkische Sparcasse dem Vereine auch für das Jahr 1891 eine Subvention von 200 fl. gewährt und das hohe k. k. Ministerium für Cultus und Unterricht zur Herausgabe des III. Bandes des Urkundenbuches bei der Finanz-Landescasse den Betrag von 400 fl. angewiesen habe, wurde mit lebhaftem Danke zur Kenntnis genommen.

Es wurde beschlossen, für das Jahr 1891 wieder ein Heft „Beiträge zur Kunde steiermärkischer Geschichtsquellen" herauszugeben. — Herrn Prof. Dr. Franz R. v. Krones wurde, da er gleichfalls eine Wiederwahl in den Ausschuss für die nächste Zeit ablehnte, in gleichem Sinne wie Herrn Regierungsrath v. Zahn der beste Dank für seine rühmlichst bekannte Thätigkeit im Vereine erstattet, und der Ausschuss erhielt vom Herrn Professor in liebenswürdiger Erwiderung des Dankschreibens die hocherfreuliche Versicherung seiner treuen Anhänglichkeit an die Sache des Vereines und das Versprechen, auch ausserhalb des Ausschusses dem Vereine in freundschaftlicher Gesinnung nützen zu wollen.

Das Redactions-Comité der „Beiträge" wurde nach dem Austritt der Herren Regierungsrath Dr. v. Zahn und Prof. Fr. R. v. Krones durch die Herren Regierungsräthe Dr. Ferd. Bischoff und Dr. F. Ilwof und durch Herrn Prof. Dr. Arnold Luschin v. Ebengreuth neu gebildet.

3. Die Beschlüsse der Ausschusssitzung vom 29. April 1891 waren:

Schriftentausch mit dem kgl. Museum für Völkerkunde in Berlin und mit dem Alterthumsvereine in Worms; Dank an Herrn Pfarrer Anton Meixner in Kirchberg a. d. Raab für ein Geschenk (eine Partie alter Landkarten, alter Lehrbriefe, Kalender u. dgl.).

4. Am 29. April 1891 fand auch die 65. Vierteljahresversammlung und zugleich Fortsetzung der 43. Jahresversamm-

lung bezüglich des damals unterbrochenen Wahlactes unter dem Vorsitze des Vorstand-Stellvertreters Regierungsrath Dr. F. Bischoff statt. Herr Professor Dr. Hermann Ignaz Bidermann hielt einen Vortrag „über den Antheil Steiermarks an der Entstehungsgeschichte des dreieinigen Königreiches (Kroatien, Slavonien und Dalmatien)", der seither in erweiterter Form unter dem Titel „Steiermarks Beziehungen zum kroatisch-slavonischen Königreich im XVI. und XVII. Jahrhundert" als Abhandlung im 39. Hefte der „Mittheilungen" veröffentlicht worden ist.

Der Cassier Herr Professor Dr. Otto Adamek verlas hierauf den Verwaltungsbericht, in dem er in warmen Worten das Hinscheiden Sr. Excellenz des Grafen Franz von Meran, seiner sympathischen Persönlichkeit und seiner hervorragenden Theilnahme an den geschichtlichen Forschungen Steiermarks gedachte, und den Cassebericht, die beide von der Versammlung genehmigt wurden.

Zu Verificatoren des Protokolles wurden hierauf die Herren Regierungsrath Vincenz Göhlert und Ferd. Macher gewählt, welche sich gerne bereit erklärten, dieses Amt zu übernehmen.

Da die am 29. Jänner vollzogene Wahl der Rechnungsrevisoren pro 1891, der Herren Statthaltereirath Zeidler und Schulrath Director H. Noë, durch deren nachträgliche Ablehnung hinfällig geworden war, wurden die Herren Regierungsrath Prof. Dr. H. J. Bidermann und Statthaltereirath R. v. Paller neugewählt, welche die Wahl annahmen.

Dann folgte die schon im 39. Hefte der „Mittheilungen" zur Kenntniss gebrachte Neuwahl des Ausschusses.

5. In der Ausschusssitzung, die am 13. Mai 1891 stattfand, wurde von der Einsendung des Abklatsches einer römischen Altarinschrift durch Herrn Bergrath Riedl in Cilli, von der Prüfung der Vereinsrechnung pro 1890 durch die Herren Rechnungsrevisoren Mittheilung gemacht und die Absendung eines Beileidschreibens an den Herrn Grafen Johann von Meran anlässlich des Hinscheidens seines unver-

gesslichen Vaters, Sr. Excellenz des Herrn Grafen Fr. v. Meran († 27. März 1891) beschlossen, das nachfolgenden Wortlaut hatte:

„Euer Hochgeboren! Der erschütternde Todesfall, der Euer Hochgeboren und Hochdero Familie durch das Ableben Ihres hochseligen Herrn Vaters, Seiner Excellenz des Herrn Grafen Franz von Meran, traf, hat auch den historischen Verein für Steiermark schwer ergriffen und in tiefe Betrübniss versetzt. Dieser Verein ist ja eine Gründung Seiner kaiserlichen Hoheit des durchlauchtigsten Herrn Erzherzogs Johann, Hochihres Herrn Grossvaters, Ihr Hochseliger Herr Vater gehörte durch eine lange Reihe von Jahren den Mitgliedern desselben an und nahm an den Arbeiten dieses Vereines, wie wir uns dessen rühmen können, innigen Antheil. Der ergebenst unterzeichnete Ausschuss erlaubt sich daher, Euer Hochgeboren den Ausdruck des tiefsten Beileids anlässlich dieses tiefbetrübenden Ereignisses, von dem Stadt, Land und Reich so schwer betroffen wurden, darzubringen, mit der Bitte, überzeugt zu sein, dass in dem Vereine das Andenken an den durchlauchtigsten Gründer und an den erlauchten Sohn Hochdesselben nie erlöschen wird."

Dieses Beileidschreiben wurde dann ddo. Linz, 23. Mai 1891 vom Herrn Grafen Johann von Meran in folgender Weise beantwortet:

„Löblicher Ausschuss des historischen Vereines für Steiermark! In Erwiderung des sehr geschätzten Schreibens vom 11. Mai l. J. beehre ich mich, dem löblichen Ausschusse meinen innigsten, tiefgefühlten Dank zu sagen für die warmen Worte des Beileides, welche der löbliche Ausschuss im Namen des historischen Vereines anlässlich des Ablebens meines unvergesslichen Vaters an mich zu richten die Güte hatte."

Auf Antrag des Directors Rud. Reichel wurde auch die Veröffentlichung der vom Vorstand Regierungsrath Dr. Ilwof verfassten Biographie des Verewigten im Gedenkbuch des historischen Vereines („Mittheilungen", 39. Heft) beschlossen.

Es folgten hierauf die Mittheilungen vom Tode des am 18. Mai verstorbenen Ehrenmitgliedes, des Herrn Hofrathes Ernst von Birk in Wien.

6. In der Ausschusssitzung vom 13. Juni 1891 wurden die Aufsätze „Familie Ziernfeld“ von E. J. Jutmann und „Zur Musikgeschichte von Admont“ von P. J. Wichner zur Aufnahme in die „Mittheilungen 1892“, die Abhandlung „Karl Schmutz. Sein Leben und Wirken“ von Regierungsrath Dr. F. Ilwof für die „Mittheilungen“ 1891 und der Aufsatz von Herrn Regierungsrath Josef Wastler „Die Ordnung der von Peter de Pomis gegründeten Maler-Confraternität in Graz“ zur Aufnahme in die „Beiträge“ 1891 bestimmt.

Der Ausschuss gab hierauf über Antrag des Vorstandes die Ermächtigung zur Uebertragung der Acten, Schriften und Bücher des Vereines aus der Bodenkammer des Joanneums, wo sie bisher aufbewahrt wurden, in die Vereinskanzlei, wo durch Anschaffung von Wandfächern Raum geschafft wurde, sowie zur Sichtung und Scartirung der Acten, die, nach einer Instruction des Vorstandes durch den Vereinsbeamten vollzogen wurde. Darnach wurden dann die Exhibiten der Jahre vor 1881, insoferne sie nicht für den Verein und seine Einrichtungen massgebende Acte bilden, und die Rechnungsbeilagen vor 1881 scartirt. Zurückbehalten sind alle Einreichungsprotokolle und Indices, alle Sitzungs- und Versammlungsprotokolle, alle Cassejournale und deren Beilagen seit 1881 und alle Empfangsscheine über die an Landesbibliothek und Landesarchiv abgegebenen Werke. Bücher wurden keine scartirt.

Die Anfertigung des Porträts von Karl Schmutz für das 39. Heft der „Mittheilungen“ wurde der Firma Angerer und Göschl in Wien übertragen.

Auf Antrag des Professors F. Ferk wurde beschlossen, den hochlöblichen Landesausschuss zu ersuchen, dass er die alljährliche Bekanntgabe der dem Münzen- und Antikencabinete bekannt werdenden Funde zur Aufnahme in die archäologische Chronik der Vereinsmittheilungen verfüge, und auf Antrag des Directors R. Reichel das Ansuchen an den löblichen Stadtrath gerichtet, er möge bei neuen Strassenbenennungen zur Wahrung historischer Interessen und zum Zwecke richtiger

Schreibung der Namen mit dem Vereinsausschusse in Verbindung treten.

Ferner wurde dem Professor F. Ferk der bereits von der Jahresversammlung bewilligte Betrag von 100 fl. für seine Forschung auf dem Gebiete der untersteirischen Römerstrassen angewiesen.

7. Am 1. Juli 1891 fand die 66. Vierteljahresversammlung unter dem Vorsitze des Herrn Regierungsrathes Dr. Ferd. Bischoff statt. Nach Verlesung und Genehmigung des Verwaltungs- und Casseberichtes wurden die Herren Statthaltereirath Franz R. v. Paller und Postcontrolor Josef Vaczulik zu Verificatoren des Protokolles gewählt, worauf Herr Regierungsrath Dr. F. Ilwof einen Vortrag über „Karl Schmutz. Sein Leben und Wirken“ hielt, der in ausführlicherer Darstellung im 38. Hefte der „Mittheilungen“ zum Abdruck gelangte.

8. In der Ausschusssitzung am 28. October 1891 wurden Wastler's „Nachrichten über Gegenstände der bildenden Kunst in Steiermark“, Ilg's „Historische Notizen“, V. Konscheggs „alte Altarinschrift“ und Prof. Dr. Zwiedineck's „Zur Geschichte des Krieges von 1809“ für die Vereinsschriften übernommen.

Auch gelangte die Einladung des Gesammtvereines der deutschen Geschichts- und Alterthumsvereine zur Generalversammlung vom 30. August bis 2. September 1891 zur Mittheilung.

Das Geschenk von zwei Bänden „Miscellanea“ der königlichen Gesellschaft für vaterländische Geschichte in Turin veranlasste den Ausschuss, der erwähnten Gesellschaft ausser dem Dank die Einladung zum Schriftenaustausch zu übersenden.

Die betrübende Nachricht vom Tode der Vereinsmitglieder Regierungsrath Dr. v. Friesach, Prälat Joh. Karlon, Hofrath Bibliothekar Dr. Pachler und Gutsadministrator P. Schroll wurde zur Kenntnis genommen.

Die vom Katastral-Mappenarchiv in Graz dem Vereine angetragenen dort entbehrlich gewordenen lithographischen

Mappen wurden dem Landesarchiv zur weiteren Verfügung abgetreten.

Die Aufforderung des hohen Statthaltereipräsidiums, der Verein möge mit dem archäologischen Museum in Spalato in Verkehr treten, wurde mit der Anzeige erwidert, dass der Verein mit dem genannten Museum schon seit dem Jahre 1886 im Schriftentausche steht.

Um die Führung von Ortschroniken in Steiermark zu erweitern, wurde beschlossen, Herrn Landesschulinspector Dr. Konrad Jarz zu bitten, dass er der Lehrerschaft des Landes die Führung von Chroniken nahelege.

Die Mittheilung des Vereinsbeamten, dass er gelegentlich der Ueberräumung der Acten, Bücher und Schriften des Vereines neue Inventare und Anzeiger angefertigt habe, welche dem Ausschusse zur Einsicht vorlagen, wurde zur befriedigenden Kenntnis genommen, dem Vereinsbeamten für die grosse Mühewaltung und Sorgfalt einstimmig der Dank ausgesprochen und dem Vereinsdiener eine Remuneration bewilligt.

Der Landesbibliothek wurden als Leihbibliothek zu öffentlichen Zwecken ein Exemplar von Muchar's Geschichte der Steiermark (neun Bände) und zwei Exemplare „Die Franzosen in Graz 1809, ein gleichzeitiges Tagebuch" geschenkweise überlassen.

9. Am 28. October 1891 fand die ungemein zahlreich besuchte 67. Vierteljahresversammlung unter dem Vorsitze des Vorstandstellvertreters Regierungsrathes Dr. Ferd. Bischoff statt. Verwaltungs- und Cassebericht wurden verlesen und ohne Bemerkung genehmigt und hierauf die Herren Professor Dr. R. v. Krones und Dr. Archer zu Verificatoren des Protokolles gewählt, die sich dazu bereit erklärten. Dann hielt Herr Pfarrer Dr. Ambros Gasparitz einen Vortrag „Geschichtliches aus der Schöckel-Gegend", der später als Separat-Abdruck aus dem „Grazer Volksblatt" im Selbstverlage des Verfassers erschienen ist.

10. In der Ausschusssitzung vom 23. Jänner 1892 wurde mitgetheilt, dass Herr Professor Julius Wallner in

Laibach um Aufnahme eines Aufsatzes „Der Bayern-Einfall in Steiermark 1741“ in die „Mittheilungen“ ansuchte, was für 1893 zugestanden wurde. Ferner wurde mitgetheilt, dass Herr Hauptmann Paul Schmutz in Tyrnau für die Veröffentlichung der Biographie seines Grossvaters, des rühmlich bekannten Topographen Karl Schmutz, durch Herrn Regierungsrath Dr. F. Ilwof schriftlich seinen Dank erstattete und das Porträt des Gefeierten sowie das Original seines topographischen Lexikons von Steiermark dem Vereine zu senden versprach.

Herr Chronist Rathschiller in Trofaiach wurde ersucht, den abgeschlossenen Chronikband zur Durchsicht und etwaigen Verwerthung seines Inhaltes für die „Mittheilungen“ an den Vereinsausschuss einzuschicken. Es wurde überdies beschlossen, in Zukunft allmählich die ausgeschriebenen Chronikbücher zur Durchsicht und etwaigen Verwerthung gegen spätere Rückstellung einzufordern. Die Ausschussmitglieder wollen sich in die Aufgabe der Durchsicht und Verwerthung theilen.

Die Aufforderung des löblichen Stadtrathes in Graz, der Ausschuss möge Vorschläge zur Bezeichnung einer neuen Quergasse in der Neuholdau und zur Umtaufe des Postplatzes und der Postgasse erstatten, wurde in dieser Sitzung damit erledigt, dass für Postplatz und Postgasse zusammen der Name „Habsburgergasse“ vorgeschlagen wurde, weil dort zur Zeit, als das eiserne Thor noch in der Gegend des heutigen Stadtpfarrhofes sich befand, König Rudolf I. im Jahre 1280 auf freiem Felde vor dem Thore die steirischen Privilegien bestätigte und auch Erzherzog Karl II. mit seiner jungen Gemahlin Maria von Bayern im Jahre 1571 hier einzog. Für die Gasse in der Neuholdau wurden die Namen „Biwaldgasse“ (nach dem Physiker Biwald, der in Graz und Steiermark die ersten Blitzableiter einführte und 1776 ein Lehrbuch der Physik herausgab) und „Liesganiggasse“ (nach dem 1719 in Graz gebornen berühmten Astronomen und Geodäten) vorgeschlagen. Durch ein Versehen des Kanzleibeamten wurde leider in der Zuschrift an den Stadtrath die Mittheilung der Motivirungen, auf die selbstverständ-

lich sowohl vom löblichen Stadtrathe als vom Secretariate des Vereines selber ein Gewicht gelegt wurde, vergessen, was leider zur Folge hatte, dass der Gemeinderath zur Bezeichnung der erwähnten Gassen andere Namen wählte.

Professor F. Ferk beantragte, dass der Verein heuer die historisch-topographische Karte von Felicetti und den dazu gehörigen Text veröffentliche. Wegen der voraussichtlich hohen Kosten wurde beschlossen, zunächst Erhebungen zu pflegen.

Herr Professor Dr. O. Adamek erklärte zum Bedauern des Ausschusses seinen Austritt aus demselben. Auch wurde die betrübende Nachricht vom Tode der Vereinsmitglieder Professor Dr. Fraidl und Professor Dr. Robitsch mitgetheilt.

11. Am 1. Februar 1892 fand die 44. Jahresversammlung unter dem Vorsitze des Vorstandstellvertreters Regierungsrath Dr. Ferd. Bischoff statt. Zuerst hielt Professor F. Ferk einen Vortrag: „Rose und Veilchen im Culturleben des Alterthums". Ausgehend vom Vergleiche der Rose mit den übrigen Blumen, wies der Vortragende nach, dass die Rose in Farbe und Gestalt die vollkommenste Harmonie verkörpert und darum schon von den verschiedensten Völkern des Alterthums als die Königin der Blumen angesehen wurde. — Hierauf zeichnete er den Weg, welchen diese Blume von Persien, ihrer eigentlichen Heimat, aus sowohl nach Aegypten, wie nach Kleinasien und von da nach Europa nahm, wo sie vor Allem bei den feinfühlenden Griechen eine ihrer würdige Pflege und Cultusstätte fand. In Athen war es, wo die Volkspoesie ihr das züchtige Veilchen beigesellte und in ediem Vereine beide hohe Verehrung genossen. Der poetische Sinn der Griechen erfand Mythen über die Entstehung beider Blumen, um ihren göttlichen Ursprung darzuthun. Griechische Colonisten verpflanzten deren Cult nach Sicilien und Unteritalien, in welch letzterem Lande insbesondere die Gegend von Pästum rosenberühmt wurde. — Der nüchterne Sinn der Römer verhielt sich gegen die Rose, dieses landesfremde Kind der Natur, vorerst ablehnend, dann aber ward sie gierig

gesucht, endlich im Bacchanal entwürdigt; mit ihr theilte dies traurige Schicksal auch das Veilchen. Eingehend beleuchtete der Vortragende die edle Rolle, welche der Rose wie dem Veilchen im Grabesculte nicht allein bei den Griechen, sondern auch bei den Römern zukam. Beiden Völkern galt die Rose als Geschenk der über den Tod hinausreichenden Liebe, wogegen das Veilchen das Sinnbild des Wiedererwachens nach der Grabesnacht war.

Nach diesem Vortrage wurde vom Schriftführer Professor F. Lang der Verwaltungsbericht und vom Vorsitzenden an Stelle des zurückgetretenen Cassiers Dr. O. Adamek der Cassebericht vorgetragen und von der Versammlung genehmigt. Im Verwaltungsberichte wurden auch die wichtigsten Ergebnisse der archäologischen Forschungen des Herrn Prof. Franz Ferk während der letzten Ferienmonate nach einem von ihm selbst in der Ausschusssitzung vom 23. Jänner erstatteten Berichte mitgetheilt. Er hat einerseits die Römerstrasse von Hohenegg über Weitenstein bis St. Ilgen und andererseits von Hohenegg bis Gonobitz erforscht, die einstigen römischen Verkehrslinien von Gonobitz nach Weitenstein festgestellt, auf dem Bacher zwei römische Marmorbrüche entdeckt, mehrere sehr schöne bronzene Bergbauwerkzeuge erworben, die einem Schieferbruche bei Weitenstein entstammen, und endlich in einem Walde bei Rötschach eine grosse, tadellos erhaltene Steinaxt gefunden. Diese Fundgegenstände wurden der Versammlung zur Besichtigung vorgelegt, wie auch eine mit Smaragden gezierte goldene Halskette, welche Professor Ferk einem von ihm in Haidin bei Pettau entdeckten römischen Frauengrabe entnommen hat.

Nach dem mitgetheilten Verwaltungsberichte zählte der Verein zur Zeit 14 Ehrenmitglieder, 235 ordentliche und 10 correspondirende Mitglieder, 6 Bezirkscorrespondenten, 38 Ortschronisten und 220 verbündete Gesellschaften und Institute.

Als neue Mitglieder sind zu verzeichnen die Herren Dr. Max Archer in Graz; Bezirksrichter Julius Strnadt

in Kremsmünster; Dr. Alexander de Crinis in Ehrenhausen; Karl Jost, Kaufmann in Hohenegg; Karl Kummer, k. k. Notar in Gonobitz; Josef Košutnik, Oberlehrer in Hohenegg; Eduard Mulley, Gewerke in Weitenstein; Karl Perko, k. k. Grundbuchführer in Windisch-Graz; Heinr. Josef Volkmayer, Obmann des Vorschusscassenvereines in Ehrenhausen; Marcus Ev. Perl, Kaplan und Leiter des Marianums in St. Leonhard bei Graz; Dr. Gustav Strakosch-Grassmann in Graz und Regierungsrath Dr. Karl R. v. Eminger in Graz.

Nach Verlesung und Genehmigung des Verwaltungsberichtes erfolgte die Genehmigung der Jahresrechnung pro 1890 mit der geziemenden Dankeskundgebung an die Revisoren Herren Statthaltereiräthe Zeidler und R. v. Paller und dem Absolutorium für den Cassier Dr. Otto Adamek sowie die Mittheilung des Voranschlages für 1892. Auch die Neuanschaffungen in der Vereinskanzlei wurden von der Versammlung genehmigt, worauf die Herren Professor Dr. Franz R. v. Krones und Schulrath Director Heinrich Noë zu Verificatoren des Protokolles und die Herren Statthaltereiräthe Zeidler und von Paller zu Rechnungsrevisoren für die 1891er Rechnung gewählt wurden. An Stelle des Herrn Prof. Dr. O. Adamek, der aus dem Ausschusse geschieden war und dem die Versammlung für seine dreijährige gewissenhafte und eifrige Mühewaltung den Dank votirte, wurde Herr Professor Andreas Gubo neu, der statutenmässig aus dem Ausschusse tretende Herr Gewerbeinspector Dr. Valentin Pogatschnigg aber einstimmig wiedergewählt. Die Gewählten erklären dankend die Wahl anzunehmen.

Der Ausschuss besteht demnach zur Zeit aus folgenden Mitgliedern: Vorstand Regierungsrath Dr. Franz Ilwof; Vorstandstellvertreter Regierungsrath Professor Dr. Ferd. Bischoff; Schriftführer Professor Franz Lang; Cassier Professor Andreas Gubo, Director Rudolf Reichel, Director Dr. Franz Martin Mayer, Gewerbeinspector Dr. Valentin Pogatschnigg, Professor Franz Ferk.

Ausweis über die Cassagebahrung des

Nr.	Einnahmen	Einzeln fl.	kr.	Zusammen fl.	kr.
1	Cassarest vom Jahre 1890:				
	a) in Wertheffecten	3528	93		
	b) an Bargeld	116	09	3645	02
2	Zinsenzuwachs:				
	a) aus Coupons	4	20		
	b) aus Sparcassaeinlagen	158	49	162	69
3	Mitgliederbeiträge:				
	a) vom Jahre 1889	33	.		
	b) „ „ 1890	821	.	854	.
4	Verkaufte Vereinsschriften	.	.	51	40
5	Subventionen:				
	a) vom hohen k. k. Unterrichts-Ministerium .	400	.		
	b) „ „ Landtage	525	.		
	c) von der löbl. steierm. Sparcasse	200	.	1125	.
6	Portirückvergütung	.	.	6	18
7	Kanzleieinnahme	.	.	2	.
	Summa der Einnahmen . .	.	.	5846	29

historischen Vereines für Steiermark im Jahre 1891.

Nr.	Ausgaben	Einzeln fl.	Einzeln kr.	Zusammen fl.	Zusammen kr.
1	Vereinsbeamtenhonorar	.	.	180	.
2	Vereinsdienerlöhnung	.	.	96	.
3	Deren Neujahrsremunerationen und für ausserordentliche Leistungen	.	.	37	.
4	Kanzleibedürfnisse (Papier, Tinte, Drucksorten, Porti, Stempel, Beischlüsse, Tischlerarbeit etc.)	.	.	153	.
5	Kosten der Versammlungen (Herrichtung des Saales und Inserate)	.	.	33	18
6	Kosten der Publicationen:				
	a) für Honorare	415	50	.	.
	b) „ Druck, Lithographie und Buchbinderarbeit	909	99	1325	49
7	Subvention zu Ausgrabungen an Herrn Prof. Ferk			100	.
8	Pränumeration				
	a) für das Correspondenzblatt	5	90	.	.
	b) zum Germanischen Museum	5	.	.	.
	c) Dr. Lindenschmidt, Alterthümer der Vorzeit	2	40	13	30
	Summa der Ausgaben . .	.	.	1937	97

Rechnungsabschluss:

Summa der Einnahmen . . . . . 5846 fl. 29 kr.
Summa der Ausgaben . . . . . 1937 „ 97 „
Am Ende des Vereinsjahres 1891 zeigt sich ein Ueberschuss an Einnahmen mit . . . . . 3908 fl. 32 kr.
welcher die Deckung findet:
Im angelegten, aus Staatsschuldverschreibungen und Sparcassaeinlagen bestehenden Stammvermögen 3348 fl. 59 kr.
In sonstigen verfügbaren Sparcassaeinlagen und Barschaft . . . . . 559 „ 73 „
Daher wie oben . . 3908 fl. 32 kr.

Graz, am 31. December 1891.

Dr. **Otto Adamek** m. p.
d. Z. Cassier.

Veränderungen im Stande der ordentlichen Vereinsmitglieder

vom 1. Jänner bis 31. December 1891.

Zuwachs durch Eintritt.

Archer Max, Dr., Advocat in Graz.
Breitenhuber Hans, Lehrer an der evangelischen Schule in Graz.
Decrinis Alexander, Dr., Arzt in Ehrenhausen.
Eichler Otto, Professor am I. Staatsgymnasium in Graz.
Jost Carl, Kaufmann in Hohenegg.
Kosutnik Josef, Oberlehrer in Hohenegg.
Kummer Carl, k. k. Notar in Gonobitz.
Majerhofer Josef, Professor am I. Staatsgymnasium in Graz.
Mulley Eduard, Gewerke in Weitenstein.
Ostermayer Alfred, Oberlehrer in Schölbing.
Perko Carl, k. k. Grundbuchführer in Windischgraz.
Strnadt Julius, k. k. Bezirksrichter in Kremsmünster.
Voitsberg, Bezirks-Lehrerverein.
Volkmayer Heinrich, Vorschusscassa-Obmann in Ehrenhausen.

Abfall durch Absterben.

Friesach Carl, Dr., k. k. Universitätsprofessor in Graz.
Karlon Johann, Prälat in Graz.
Meran Franz, Graf, Gutsbesitzer in Graz.
Pachler Faustin, k. k. Hofbibliothek-Custos in Wien.
Schroll Beda, Gutsadministrator in Eberndorf.

Den Sammlungen des Vereins sind vom 1. Jän. bis 31. Dec. 1891 zugekommen:

A. Für die Bibliothek.

1. Durch Schenkung.

5992 Admont, P. Jacob Wichner: „Kloster Admont“ und „Admont und seine Beziehungen zum Bergbau und Hüttenbetrieb“.

5993 Budapest, historischer Verein des Hunyader Comitats: „Jahrbuch 1887/88, B. 5“.

5994 Graz, Bisthum Seckau: „Geistlicher Personalstand pro 1891“.

5995 Graz, Landesmuseum: „79. Jahresbericht“.

Graz, Styria: „Das ehemalige Kloster Mautern“.

Turin, Gesellschaft für vaterländische Geschichte: „Miscellania di storia Patria T. 27. 28“.

Marburg Bisthum Lavant: „Geistlicher Personalstand pro 1891.“

2. Im Schriftentausche.

Aachen, Geschichtsverein: „Zeitschrift“, B. 11. 12.

6000 Aarau, historische Gesellschaft des Cantons Aargau: „Argovia“ B. 21.

Agram, königl. slav. Akademie der Wissenschaften: „Rad“, B. 102. 103. 105; „Lietopis pro 1890“; „Monumenta Slavorum“, B. 21“.

Agram, archäologischer Verein: „Viestnik“, T. 13, H. 1—4.

Amiens, Gesellschaft der Alterthumsfreunde der Picardie: „Bulletin 1887“, Nr. 2. 3; 1889, Nr. 2—4; 1890, Nr. 1—4; „Memoires“, T. 12.

Amsterdam, königl. Akademie der Wissenschaften: „Verhandlungen“, B. 19; Mittheilungen“, B. 7; „Jahrbuch 1890“.

6005 Antwerpen, archäologische Akademie in Belgien: „Bulletin“, 4. Scrie des Annales, Nr. 22—24; 4. Serie der Annales, 2. Partie, Nr. 1—3“; „Annales“ 45 (4. S. T. 5).“

Augsburg, historischer Verein für Schwaben und Neuburg: „Zeitschrift“, 17. Jahrg.

Bayreuth, historischer Verein für Oberfranken: „Archiv“, B. 18, H. 1.

Berlin, königl. Akademie der Wissenschaften: „Sitzungsberichte“, 1890, Nr. 20—53; 1891, Nr. 1—40; „Philosophische und histor. Abhandlungen“ 1890.

Berlin, Verein für Geschichte der Stadt: „Mittheilungen“, Nr. 1 bis 12 und Beilagen Nr. 6 und 7.

Berlin, Verein für Heraldik, Sphragistik und Genealogie: „Deutscher Herold", 21. Jahrg., Nr. 1—12.

Berlin, königl. Museum für Völkerkunde: „Nachrichten über deutsche Alterthumsfunde", 1. Jahrg., H. 1—6; 2. Jahrg., H. 1—4.

Bern, historischer Cantons-Verein: „Archiv", B. 13, H. 2; „Jahrbuch", B. 16.

Böhmisch-Leipa, Nordböhm. Excursions-Club: „Mittheilungen", 14. Jahrg., H. 1—4.

Bonn, Verein der Alterthumsfreunde im Rheinland: „Jahrbücher", H. 90.

Brandenburg, Verein für Geschichte der Mark: „Forschungen", B. 4 (1. 2).

Bregenz, Vorarlberger Museumsverein: „29. Jahresbericht".

Bremen, Künstlerverein für Geschichte und Alterthum: „Bremisches Jahrbuch", II. S., 2. B., 1891.

Breslau, Schlesische Gesellschaft für vaterländische Cultur: „68. Jahresbericht" mit Ergänzungsheft.

Breslau, Geschichts- und Alterthumsverein: „Zeitschrift", B. 25 und „Steinberger's Breslauer Tagebuch 1740 – 1742".

Budapest, königl. Akademie der Wissenschaften: „Ungarische Revue", 11. Jahrg., H. 1—10; „Archäologiai Ertesito", B. 11, H. 1. 2. 4. 5; B. 12, H. 3; „Értekezések a Történeti Tudomanyok Köreből", B. 14, H. 10; B. 15, H. 1. 2; „Értekezések a Társadalmi Tudomanyok Köreből", B. 11, H. 3. 4. 5; „Régészeti Egylet" 1889. 1890, Nr. 17. 18; „Transilvania et bellum Boreo-Orientale" T. 2; „Szent-Istvan Kiraly Oklevelei".

Chambery, Gesellschaft für Geschichte und Alterthum: „Memoires et Documents" T. 29 (S. 2, T. 4).

Chemnitz, Geschichts-Verein: „Mittheilungen", H. 7 und Jahrbuch 1889/90".

Chur, histor.-antiquarische Gesellschaft: „20. Jahresbericht 1890".

Czernowitz, Universität: „Vorleseordnung des Wintersemesters 1891/92" und „Verzeichniss der akademischen Behörden".

Darmstadt, historischer Verein von Hessen: „Quartalblätter 1890", 1—4.

Dorpat, gelehrte esthnische Gesellschaft: „Sitzungsberichte ex 1890" und „Verhandlungen", B. 15.

Dresden, königl. Alterthumsverein: „Jahresbericht 1890/91" und „Neues Archiv", B. 12.

Eisenberg, Geschichts- u. Alterthumsverein: „Mittheilungen", H. 6.

Eisleben, Geschichts- und Alterthumsverein: „Mansfelder Blätter", 5. Jahrg.

Elberfeld, Bergischer Gsschichtsverein: „Zeitschrift“, B. 25. 26.
Emden, Kunst- und Alterthums-Gesellschaft: „Jahrbuch“, B. 9, H. 1.
Fellin, litterarische Gesellschaft: „Jahresbericht pro 1889“.
Frankfurt, Geschichts- und Alterthumsverein: „Archiv“, 3. Folge, B. 3.
Freiburg, Breisgauer Verein: „Schau ins Land“, 15. Jahrg., mit „Rechenschaftsbericht“ und 16. Jahrg., S. 1—98, I.
Friedrichshafen, Verein für Geschichte des Bodensees: „Schriften“, H. 20.
St. Gallen, historischer Verein: „Mittheilungen“, 24., 3. Folge, IV.
Genua, Ligurische Gesellschaft für vaterländische Geschichte: „Atti“, V. 12, P. 2, V. 22, F. 1, V. 23, F. 1.
Glarus, historischer Verein: „Jahrbuch“, H. 26. 27.
Görlitz, Gesellschaft der Wissenschaften: „Neues Lausitzisches Magazin“, B. 66, H. 2; B. 67, H. 1.
Göttingen, Gesellschaft der Wissenschaften: „Nachrichten ex 1890“, Nr. 1—16.
Graz, Universität: „Vorlese-Ordnungen pro Sommer 1891 und Winter 1891/92 nebst Verzeichniss der akademischen Behörden.“
Graz, Landes-Oberrealschule: „49. Jahresbericht.“
Graz, Handels- und Gewerbekammer: „54. Thätigkeitsbericht“.
Graz, Verein der Aerzte: „Mittheilungen des 24. Vereinsjahres“.
Graz, christlicher Kunstverein: „Kirchenschmuck“, 22. Jahrg.
Greifswald, Universitäts-Bibliothek: „Schulprogramm 1890/91“ „Chronik“, 4. Jahrg., 1889/90 und 68 Dissertationen.
Greifswald, Geschichts- und Alterthums-Gesellschaft: „Beiträge zur Geschichte der Stadt“, 3. Fortsetzung.
Halle a. S., Deutsche morgenländische Gesellschaft: „Zeitschrift“, B. 44, H. 3. 4; B. 45, H. 1. 2.
Hamburg, Geschichts-Verein: „Mittheilungen“, 13. Jahrg.
Harlem, wissenschaftliches Central-Bureau: „Archiv“, T. 24, H. 4. 5; T. 25, H. 1—4.
Heidelberg, Universitäts-Bibliothek: „Neue Jahrbücher“, 1. Jahrg., H. 1. 2.
Helsingfors, Gesellschaft der Wissenschaften: „Verhandlungen“, B. 31, und „Beiträge zur Volkskunde“, H. 48.
Hermannstadt, Verein für Landeskunde: „Jahresbericht pro 1889/90“ und „Archiv“, n. F., B. 23, H. 2. 3.
Ingolstadt, historischer Verein: „Sammelblatt“, H. 16.
Kassel, Verein für Geschichte und Landeskunde: „Mittheilungen“, 1880, H. 1—4; 1889, H. 1—4; „Zeitschrift“, n. F., B. 14. 15, und „Inhaltsverzeichniss zur Zeitschrift“, a. F., B. 1—24.
Kiel, Gesellschaft für Geschichte: „Zeitschrift“, B. 20.

Klagenfurt, Geschichtsverein: „Neue Carinthia", 1. Jahrg., 1890; „Jahresbericht pro 1890".

Klagenfurt, Landesmuseum: „Carinthia", Jahrg. 1880 und 1881; „Jahrbuch", H. 21, und „Witterungsberichte ex 1890".

Köln, historischer Verein: „Annalen", H. 50. 51.

Königsberg, Alterthumsgesellschaft Prussia: „Sitzungsberichte des 46. Vereinjahres 1890"; „Monatschrift", B. 27, H. 5—8; B. 28, H. 1—4; „Adelsmatrikel von Preussen" und „Preussische Literärgeschichte von Dr. Meklenburg".

Kopenhagen, königl. Alterthumsgesellschaft: „Jahrbuch", 5. B., H. 4. 5; 6. B., H. 1—3; „Mémoires", n. S., 1890.

Krakau, Akademie der Wissenschaften: „Anzeiger", 1891, Nr. 1—10.

Kristiania, königl. Universitätsbibliothek: „Jahresbericht pro 1889" und 2 Supplementhefte zu „Kunst og Handverk" mit Tafeln; „Briefe und Abhandlungen aus den zwei letzten Jahrhunderten von Dr. Caspari"; „Etruskisch und armenisch von Dr. Bugge"; „Symbolae ad historiam ecclesiasticam von Dr. Daae".

Laibach, Musealverein: „Mittheilungen", I. II.; „Izvestja".

Landshut, historischer Verein: „Verhandlungen", B. 26, H. 3. 4.

Lausanne, Gesellschaft der romanischen Schweiz: „Mémoires et Documents", S. 2, T. 3.

Leeuwarden, Friesischer Geschichts- und Alterthums-Verein: „Verhandlungen 1888/89" und „Frieslands Hoogeschool".

Leipzig, königl. Gesellschaft der Wissenschaften: „Causa Nicolai Winter"; „Abhandlungen philologisch-historischer Classe", B. 12, H. 1. 2. 3; B. 13, H. 1. 2. 3; „Verhandlungsberichte philologisch-historischer Classe pro 1890", H. 2. 3. pro 1891, H. 1

Leipzig, Fürst Jablonowskische Gesellschaft: „Jahresbericht" vom März 1891 und „Preisschriften Nr. 18 der historisch-national-ökonomischen Section".

Leyden, Gesellschaft für niederländische Schriftenkunde: „Verhandlungen und Mittheilungen nebst Lebensberichten verstorbener Mitglieder pro 1890" und „Inhaltsverzeichniss pro 1889/90".

Linz, Museum Franciso-Carolinum: „49. Bericht"; „Materialien zur landeskundlichen Bibliographie"; „Beiträge zur Rosenflora von Oberösterreich, Böhmen und Salzburg".

Lübeck, Geschichts- und Alterthumsverein: „Thätigkeitsbericht pro 1889"; „Zeitschrift", B. 6, H. 2; „Mittheilungen", H. 4, 1889, Nr. 6. 7—12, 1890; II. 5, 1891, Nr. 1.

Lüttich, archäologisches Institut: „Bulletin", T. 19, H. 3.

Luzern, historischer Verein der Urcantone: „Der Geschichtsfreund“; „Mittheilungen“, B. 46.

Magdeburg, Geschichts- und Alterthumsverein: „Geschichtsblätter“, 25. Jahrg., H. 2; 26. Jahrg., H. 1; „Die Abschiede bei den Kirchenvisitationen 1540—1542“; „Festschrift zur 25jährigen Vereins-Jubelfeier“.

Marburg, Staatsgymnasium: „Jahresbericht pro 1891“.

Marienwerder, historischer Verein: „Zeitschrift“, H. 27.

Meiningen, Hennebergischer Alterthumsverein: „Neue Beiträge“, Lief. 9. 10.

Meissen, Geschichtsverein: „Mittheilungen“, B. 2, H. 4.

Metz, Gesellschaft für Lothringische Geschichte: „Jahrbuch“, Jahrg. 1. 2.

Middelburg, Gesellschaft der Wissenschaften; „Lebensberichte“, 2. Lief., und „Zeitschrift für Naturkunde“, B. 49.

Mitau, Gesellschaft für Kunst und Literatur: „Sitzungsberichte ex 1890“; „Kirchen und Prediger Kurlands von Dr. Otto“; „Festschrift zum Jubiläum 1890“.

Mons, Gesellschaft der Künste und Wissenschaften: „Mémoires et Publications“, S. 5, T. 2. 3.

Montbéliard, forschende Gesellschaft: „Mémoires“, Vol. 20. 21. (F. 1).

Moskau, Gesellschaft der Naturforscher: „Bulletin“, 1890, Nr. 3. 4; 1891, Nr. 1, und „Meteorol. Beobachtungen ex 1890“, I. II.

München, königl. Akademie der Wissenschaften: „Sitzungsberichte aller Classen“, 1890, II, St. 3, 1891, H. 1. 2.

München, historischer Verein für Oberbaiern: „Festact zum 70. Geburtstage des Regenten Luitpold von Baiern“, „52. und 53. Jahresbericht“, „Denkmäler baierischen Landrechts“, B. 2, L. 1.

München, Alterthumsverein: „Zeitschrift“, n. F., 3. Jahrg., H. 1—4.

Münster, Dr. Franz Hülskamp: „Literarischer Handweiser“, 30. Jahrg.

New-York, Museum für Naturgeschichte: „Bulletin“, Vol. 3, ex 1890; Annual Report ex Juni und Juli 1888“.

Nürnberg, Germanisches Nationalmuseum: „Mittheilungen ex 1890“; „Anzeiger ex 1890“; „Katalog der Original-Sculpturen“.

Osnabrück, Geschichts- und Alterthumsverein: „Mittheilungen“, B. 15.

Paderborn, Gesellschaft für Geschichte und Alterthum: „Zeitschrift“, B. 48.

Padua, königl. Akademie der Wissenschaften: „Atti und Memorie“, n. S., S. 6.

Paris, nationale Alterthums-Gesellschaft: „Bulletins et Mémoires", S. 5, T. 9; „Mémoires", 1888; „Bulletin", 1888.

Pettau, Realgymnasium: „22. Jahresbericht".

Poitiers, Alterthumsgesellschaft: „Bulletin", 1890, H. 4; 1891, H. 1—3; „Précis analitique de Rouen", 1888 und 1889.

Prag, königl. Gesellschaft der Wissenschaften: „Jahresbericht und Sitzungsberichte aller Classen ex 1890".

Prag, königl. böhmisches Museum: „Pamatky", B. 15, H. 1—3, und ein Register des 14. Bandes.

Prag, Lese- und Redehalle der deutschen Studenten: „Jahresbericht pro 1890".

Raigern, Benedictiner- und Cistercienserorden: „Studien und Mittheilungen", B. 12, H. 1—4.

Regensburg, historischer Verein: „Verhandlungen", B. 44.

Riga, Geschichts- und Alterthumsgesellschaft: „Sitzungsberichte ex 1890" und „Quellen des Rigaer Stadtrechtes bis 1673".

Roda, Geschichts- und Alterthumsverein: „Mittheilungen", B. 4, H. 2.

Rom, Academia dei Lincei: „Atti", V. 7, Sem. 1. 2.

Rom, kaiserl. deutsches archäologisches Institut: „Mittheilungen", B. 6, L. 1—3.

Salzwedel, Geschichts- und Industrieverein: „Die Abschiede bei den Kirchenvisitationen 1540—1542", H. 1. 2.

Sarajevo, Landesmuseum: „Glasnig 1891", H. 1—4.

Schmalkalden, Verein für Geschichte und Landeskunde: „Zeitschrift", H. 10.

Schwerin, Geschichts- und Alterthumsverein: „Jahrbücher", 56. Jahrgang.

Sigmaringen, Geschichts- und Alterthumsverein: „Mittheilungen", 24. Jahrgang.

Spalato, archäologisches Museum: „Bulletino anno 14". Nr. 1—12.

Speier, historischer Verein: „Mittheilungen", B. 15.

Stockholm, Akademie der Wissenschaften: „Antiquarische Zeitschrift", B. 11, H. 2—4; B. 12, H. 1.

Strassburg, Universitäts- und Landesbibliothek: Zwei Dissertationen und „Verzeichniss der Reichenauer Urkunden des 8. bis 12 Jahrhunderts".

Strassburg, Gesellschaft für historische Denkmale: „Bulletin", S. 2, B. 15, L. 1.

Stuttgart, königl. Landesamt: „Vierteljahrsschrift", Jahrg. 13, H. 3 4.

Toronto, Canadisches wissenschaftliches Institut: „Jahresbericht 1890"; „Transactions 1890", V. 1, P. 1. 2 1891: V. 2. P. 1; „Time Reckoning".

Trient, Communalbibliothek und Museum: „Archivio Trentino“ anno 9, F. 2, anno 10, F. 1.

Triest, Gabinetto di Minerva: „Archäografo“, V. 16, F. 2; V. 17, F. 1.

Ulm, Verein für Kunst und Alterthum: „Mittheilungen“, H. 2.

Venedig, Institut f. Kunst u. Wissenschaft: „Atti“, S. 7, T. 6, L. 1—9.

Washington, Smithsonian Institution: „Annual Report Juli 1889“: „Annual Report 1890/91“; „American Museum of Natural History“.

Wernigerode, Geschichts- und Alterthumsverein: „Zeitschrift“, Jahrg. 23, II; Jahrg. 24, I.

Wien, Akademie der Wissenschaften: „Sitzungsberichte philos.-histor. Classe“, B. 119—123; „Archiv für österreichische Geschichte“, B. 75. 76. 77. 1; „Denkschriften“, B. 37—39; „Fontes rerum austriacarum“, B. 45.

Wien, Alterthumsverein: „Berichte und Mittheilungen“, B. 26, III; „Monatsblatt“, 8. Jahrg., B. 3, Nr. 1—12.

Wien, heraldische Gesellschaft „Adler“: „Monatsblatt“, B. 3, Nr. 1—12; „Jahrbuch“, n. F., B. 1.

Wien, geographische Gesellschaft: „Mittheilungen“, B. 33.

Wien, archäologisch-epigraphisches Seminar: „Mittheilungen“, Jahrg. 14 und Jahrg. 15 (H. 1).

Wien, Centralcommission für Kunst- und Baudenkmale: „Thätigkeitsbericht pro 1890“ und „Mittheilungen“, B. 16, H. 4; B. 17, H. 1. 2.

Wien, Museum für Kunst und Industrie: „Mittheilungen“, n. F. 6. Jahrg., Nr. 1—12.

Wien, k. k. Kriegsarchiv: „Mittheilungen“, n. F., B. 5.

Wien, Gesellschaft für Geschichte des Protestantismus: „Jahrbuch“, 12. Jahrg., Nr. 1—4.

Wien, akademischer Verein deutscher Historiker: „Jahresbericht 1889/90“.

Wiesbaden, Geschichts- und Alterthumsverein: „Vereinsannalen“, B. 22. 23.

Worms, Alterthumsverein: „Römische Abtheilung des Paulusmuseums“, 1. 2; „Beiträge zur Geschichte von Worms“; „Zerstörung der Stadt 1689“; „Ein Bischofgrab im Dom zu Worms“; „Geschichte des Stadtarchives“: „Zur Restauration des Domes“; „Lutherbibliothek des Paulusmuseums“; „Das römische Gräberfeld“; „Der Reichstag 1521 in Worms“; „Mittelrheinisches Turnfest 1886“, 1—3.

Zürich, antiquarische Gesellschaft: „Mittheilungen“, H. 55.

Zwickau, Alterthumsverein: „Mittheilungen“, H. 3.

3. Durch Ankauf.

6139 Berlin, Gesammtverein der deutschen Geschichts- und Alterthumsvereine: „Correspondenzblatt pro 1891“.

B. Für das Archiv.

Durch Ankauf.

1665 Berlin, Gesammtverein der deutschen Geschichts- und Alterthumsvereine: „Correspondenzblatt pro 1891“.

C. Für das historische Museum.

Durch Schenkung.

1168 Mainz, Germanisches Centralmuseum: „Die Alterthümer der heidnischen Vorzeit“, B. 4, H. 8, Tafel 43—48, von Dr. Lindenschmid.

B.

Abhandlungen.

Zur Musikgeschichte Admonts.

Von P. J. Wichner.

Der Autor hat in seinem Werke: „Kloster Admont in Steiermark und seine Beziehungen zur Kunst“[1] Seite 211 bis 217 unter den Schlagworten „Die Pflege der Musik“ einen kurzen Abriss des musikalischen Wirkens der Admonter Mönche gegeben. Seither sind ihm zahlreiche Daten in dieser Richtung in die Hände gerathen und haben ihn bestimmt, selbe in vorliegender Monographie zu verwerthen. Möge man ja nicht eine erschöpfende Darstellung unserer Musikverhältnisse erwarten; eine solche dürfte auch eine bessere Kraft, als jene des Autors, nicht zu Stande bringen, da der unheilvolle Klosterbrand das Archiv unseres Hauses vernichtet hat, und daher das noch zur Verfügung stehende Quellenmaterial nur zu zahlreiche Lücken aufweist. Schreiber dieses hat aus einem geretteten Nebenarchive und von den Pfarren und ehemaligen Herrschaften des Stiftes Urkunden und Acten gesammelt und mit selben ein neues und in Fachkreisen geachtetes Archiv gebildet. Was nun dasselbe über kirchliche und profane Musik, über Gesang, Orgel und Instrumente darbietet, soll in nachfolgenden Blättern zur Schilderung gelangen.

Die Klöster waren das ganze Mittelalter hindurch und sind mit geringen Ausnahmen auch heute noch ein Hort und eine Heimstätte sowie der Wissenschaft, so auch der schönen und bildenden Künste. Unter diesen Künsten behauptet die

[1] Herausgegeben von der k. k. Central-Commission für Kunst- und historische Denkmale, Wien 1888.

Vocal- und Instrumentalmusik nicht den letzten Platz. Waren es doch Mönche, welchen wir die wichtigsten Werke über die Tonkunst verdanken, und hochklingend für alle Zeit sind die Namen Notker Balbulus und Notker Labeo von St. Gallen, Regino von Prüm, Oddo von Clugny, Berno und Hermannus Contractus von Reichenau und Guido von Arezzo. Gesang war ein wichtiger Behelf und Schmuck des Gottesdienstes; die Harmonie des göttlichen Wortes sollte auch durch den Einklang der Töne zum menschlichen Herzen sprechen. „Sic stemus", sagt der grosse Patriarch des Abendlandes und Gesetzgeber Benedict von Nursia, „ad psallendum, ut mens nostra concordet voci nostrae." Die heilige Regel gibt verschiedene Anordnungen bezüglich des Chorgesanges. So im 18. Capitel: „Vespera autem quotidie quatuor psalmorum modulatione cantatur." Cap. 11: „In responsorio quarto dicatur a cantante Gloria." Singen sollte keiner, der nicht der Sache gewachsen war; der Sänger sollte musikalisches Gehör, gute Stimme und Kenntniss der Gesangsliturgie besitzen. Darüber äussert sich der h. Benedict: „Fratres autem non per ordinem . . . cantent, sed qui aedificent audientes" (cap. 38). „Cantare . . . non praesumat, nisi qui potest ipsum officium implere, ut aedificentur audientes" (cop. 47)

Der Gesang war im frühen Mittelalter monophon.[1] Der mehrstimmige dürfte erst gegen Ende des fünfzehnten Jahrhunderts in den Klöstern und Kirchen Steiermarks Eingang gefunden haben.[2] Papst Gregor der Grosse hat das unbestreitbare Verdienst, den kirchlichen Gesang (Cantus choralis seu s. Gregorii) reformirt, ja neu gegründet zu haben. In späteren Jahrhunderten schien des grossen Papstes grosse That, wie die Kunst der Glasmalerei, verdunkelt und vergessen zu sein,

[1] Einzelne Fälle, wo der Gesang der Hauptstimme von anderen Stimmen in der Quart, Quint oder Octav begleitet worden sind, lassen sich schon im achten und neunten Jahrhundert nachweisen. Kornmüller „Die Pflege der Musik im Benedictiner-Orden".

[2] Bischoff „Beiträge zur Geschichte der Musikpflege in Steiermark" in den „Mittheil. des hist. Vereins f. Steiermark". XXXVII. 116.

und erst unsere Zeit lenkt wieder ein in die lautere Bahn echten kirchlichen Gesanges.

Vor dem neunten Jahrhundert war die Orgel in Deutschland unbekannt, und es brauchte lange Zeit, bis man dieser Königin der musikalischen Instrumente den Eintritt in die Kirche gewährte. Wieder waren es Mönche, welche (wie Gerbert Latro) die ersten Orgeln bauten, oder wie Notker Labeo Tractate über Mensur der Pfeifen und Behandlung der Orgel verfassten. Noch länger als die Orgel mussten die anderen Instrumente warten, bis sie als kirchenfähig erkannt worden sind. Noch im dreizehnten Jahrhundert eifert Abt Engelbert von Admont gegen Saiten, Posaunen und Pfeifen „propter abusum histrionum". Die fahrenden Schüler jener Zeit drängten sich auch in die Kirchen und unterlegten nur zu oft jene Melodien, nach welchen sie ihre erotischen Lieder sangen, auch den Kirchengesängen. Harfen, Lauten, Fiedeln, Posaunen und Hörner mochten wohl die Kinder der Welt erfreuen, aber sie taugten nicht für die heiligen Hallen der Kirchen. Im fünfzehnten und sechzehnten Jahrhundert gesellten sich zur Harmonie der weltlichen Musik noch die Quart- und Quintposaune, das Fagott (Priegel oder Dulcina), das Cornet (Zinke oder Jägerhorn), die Zwerchpfeife, Trompete und Pauke. In unserer Steiermark mögen auch schon frühzeitig Hackbrett und Zither den Gesang fröhlicher Aelpler begleitet haben.

Gesang und Musik in Admont bis zum Ende des dreizehnten Jahrhunderts.

Der fromme Wunsch der Gräfin Hemma von Friesach, Zeltschach und des Sannthales, im steirischen Ennsthale ein Kloster zu gründen, fand im Jahre 1074 durch den Erzbischof Gebhard von Salzburg seine Erfüllung. Mit dem Mönche Arnold kam eine Brüderschaar aus dem Kloster St. Peter in Salzburg an das Ufer der Enns und bezog die dem h. Blasius geweihte Stätte. Die Gründung der Abtei fiel in die unruhige Zeit des sogenannten Investiturstreites; das junge Kloster

wurde mehrmals von feindlichen Horden überfallen, geplündert und zerstört. Da das Geräusch der Waffen den Musen nicht hold ist, mag auch der kirchliche Gesang darunter gelitten haben. Es fehlen uns auch alle Nachrichten über denselben und seine Art und wir können nur annehmen, dass die in St. Peter geübten Gebräuche in den Tochterkirchen werden Eingang gefunden haben. Mehr Licht in das Dunkel fällt, als Admont die aus den Satzungen von Clugny entstandene Hirschauer Règel annahm. Man ist geneigt, anzunehmen, dass es schon Abt Gisilbert (1090—1101) gewesen sei, der jene Regel nach Admont verpflanzt hat. Er wurde von Reichardsbrunn, einer Colonie von Hirschau, zur Leitung unseres Klosters berufen. Zu Hirschau übte man streng kirchlichen Gesang. Hirschaus berühmter Abt Wilhelm war früher Musiklehrer zu St. Emmeram gewesen, und Conrad von Hirschau schrieb einen Tractat „De musica". Aus St. Georgen im Schwarzwalde, gleichfalls einer Tochter Hirschau's, erhielt Admont zwei Aebte, Wolfhold (1115—1137) und Gottfried I. (1138—1165). Um die Berufung des Ersteren hat sich besonders Abt Theoger von St. Georgen verdient gemacht, welcher gleichfalls eine Abhandlung über Musik verfasst hat. Theoger, früher Mönch zu Hirschau, war ein Schüler Wilhelms. Da also Admont in mannigfaltigen Beziehungen zu Hirschau stand, kann wohl kein Zweifel obwalten, dass sich mit der Regel jenes Klosters auch die Gesangsweise desselben in der Ennsabtei wird eingebürgert haben. Nach den Gebräuchen der Cluniacenser war der Bibliothekar (armarius) der Chorführer, der Vorsänger und Leiter des kirchlichen Gesanges. Er gab den Brüdern Unterricht im Gesange, legte die bezüglichen Bücher auf und ordnete an, was und wie gesungen werde. „Tota divinae servitutis ordinatio super illum pendet . . . Quod voluerit . . , ut cantetur, canitur tam in ecclesia, quam extra . . . Ad omnes processiones nihil non, quod ipse imposuerit, omnino cantatur."[1] Unsere Quelle enthält noch aus dem zwölften Jahrhundert für

[1] Consuetudines Cluniacenses L. II. C. 19 in der Handschrift Nr. 497 (zwölftes Jahrhundert) der Admonter Bibliothek.

Admont gemachte Aenderungen und Zusätze zur Clugny-Hirschauer Regel. Es wird in selben bestimmt, dass an Vigiltagen zu Ostern und Pfingsten von beiden [1] Chören mit eigenen Vorsängern die Heiligenlitanei gesungen werde. Beim Begräbnisse eines Mönches singen die Brüder die Responsorien der Todtenvesper. Wird eine Nonne zum Grabe geleitet, ertönt der Psalm „Ad dominum cum tribularer . . .“. Auch in jenen Zusätzen, welche speciell für Admont gegeben waren, erscheint der Bibliothekar als Leiter des Chores. Jene Zusätze sind ein directer Beweis für die Pflege der Musik zu Admont im zwölften Jahrhundert.

Im Jahre 1146 nahm Sophia, die Schwester des ungarischen Königs Geissa II., im Frauenstifte zu Admont den Schleier. Als eine Gesandtschaft ihres Bruders oder ihrer Mutter Helena [2] nach Admont kam, um Sophia in die Welt zurückzuführen, erlaubte Abt Gottfried der Prinzessin, ihren Willen frei und ungezwungen vor den ungarischen Edlen zu erklären. Sie beharrte in ihrem frommen Entschlusse, nahm Abschied von den Gesandten und, die Schwelle der Clausur überschreitend, stimmte sie den Gesang an: „Regnum mundi et omnem ornatum saeculi contempsi“, begleitet von dem Chore der gottgeweihten Jungfrauen. [3] Ein anderes Zeugniss über den Gesang der Nonnen findet sich in einem Bruchstücke, welches das Leben einer Admonter Nonne Gertrud zur Zeit des Abtes Wolfhold schildert. [4] Als diese heiligmässige Jungfrau sich ihrem Ende näherte, sangen ihre Mitschwestern die Litanei und die Vesper an ihrem Sterbebette.

---

[1] Unter diesen beiden Chören sind die der beiden Admonter Klöster zu verstehen. Zwischen den Jahren 1116—1120 hatte Abt Wolfhold auch ein Frauenkloster gegründet.

[2] A. von Jaksch hat in den „Mitth. d. Instituts für österr. Geschichtsforschung“, Ergänzungsband II, mehrere diesbezügliche Briefe aus einer Handschrift des zwölften Jahrhunderts mitgetheilt.

[3] „Succinentibus ceteris virginibus.“ Vita s. Ottonis, episcopi Bambergensis.

[4] Im Codex Nr. 25 der Stiftsbibliothek.

Um 1150—1170 erscheint der Priester Gottschalcus als Armarius und Vorsänger. Der Mönch und nachmalige Abt Irimbert schildert die grosse Feuersbrunst im Jahre 1152, welche den grössten Theil des Klosters in Asche verwandelte. Am Eingange seiner Erzählung ruft er mit Job aus: „Versa est in luctum cythara mea et organum meum in vocem flentium.“ Das Feuer brach aus, als in den Hallen der Kirche der Chorgesang erscholl. Dieser Umstand erhellt aus folgenden Stellen: „Cum enim matutina sollempnitas . . . distincta psalmodiae compositione in choro celebraretur . . . nos (Irimbertus cum socio) in capella s. Mariae . . . cursum ejusdem dominae decantavimus . . . Psalmum „Quid gloriaris . . .“ in choro psallebant distincta valde melodia.“ Als die Religiosen von Kremsmünster im Jahre 1160 den genannten Irimbert als ihren Abt postulirten, baten sie, er möge bei ihnen bezüglich des Chorgesanges keine Neuerung einführen und sie bei ihrer gewohnten Weise des Sanges belassen. Daraus geht hervor, dass in den Klöstern damals wenig Einigkeit in der Methode des Singens geherrscht habe.

Die jungen Mönche unseres Stiftes erhielten nicht nur Unterweisung im Gesange, sie lasen auch fleissig Bücher über die Theorie der Musik. Schon im zwölften Jahrhundert war eine ziemlich reiche Sammlung von Musikschriften in der Bibliothek des Klosters. Wir nennen einige dieser Werke: Boethius, De institutione harmonica. Oddo, Dialogus in musicam. Aribonis, Musica. Guido Aretinus, Micrologus in musicam. Derselbe, De ignoto cantu. Notker Labeo, De mensura fistularum. Bernonis tonarius. Fragmente aus Hermannus Contractus. Eine bedeutende Anzahl von Hymnen, Antiphonen und Responsorien mit Neumen. Mehrmals erscheint in unseren Handschriften die fälschlich dem Guido zugeschriebene Manus musica, ein sinnliches Hilfsmittel zur Erlernung des musikalischen Lesens.

Im dreizehnten Jahrhundert machen unsere Todtenbücher uns mit einigen Sängern bekannt. So finden wir 1223 einen Dietmar und 1247 einen Ulrich. Ein nur in Fragmenten auf

unsere Zeit gekommenes Kirchen- und Hausordnungsbuch, welches den Namen „Directorium antiquissimum“ hatte und mit ca. Jahr 1230 abgeschlossen wurde, hat auch einige Bestimmungen über den kirchlichen Gesang. „Letania, quae in vigilia Paschae et Pentecostes cantoribus praecinentibus utriusque chori divisa responsione triplicabatur, simplici et consueto more cantorum . . . retinetur.“ An jenen Festen, welche in die Fastenzeit fallen, leitet bei der ersten Messe nicht der Armarius, sondern der Wochner den Gesang. Zum Danke, dass an bestimmten Tagen das Essen von Fischen erlaubt worden war, soll man den Psalm Miserere singen. Dass ausser dem Kloster im Thale auch weltliche Musik betrieben wurde, darüber gibt uns ein Urbar (Grundbuch) aus dem Ende des dreizehnten Jahrhunderts Kunde. In demselben erscheinen als Zinspflichtige in der Gegend von Ardning ein „geigaer“ und bei Hall eine Fistulatrix, wahrscheinlich die Witwe eines Pfeifers.

Ueber die musikalischen Verhältnisse unseres Hauses im dreizehnten Jahrhundert schweigen unsere archivalischen Behelfe. An Literatur aus jener Zeit finden sich in der Bücherei Bruchstücke musikalischer Tractate und ein Missale mit in Neumen ausgedrückten Gesangsweisen des Gottesdienstes.

Abt Engelbert und das vierzehnte Jahrhundert.

Obwohl Engelbert schon 1297 den ähtlichen Stuhl bestieg, fällt doch der grösste Theil seines Wirkens in das vierzehnte Jahrhundert. Er war, man darf sagen, ein Universalgenie, ein Wunder seiner Zeit. Er schrieb fünfunddreissig als echt nachgewiesene Werke, und zwar bewegten sich selbe auf theologischem, ascetischem, philosophischem, geschichtlichem und naturwissenschaftlichem Gebiete. Mehreres gab er in gebundener Sprache. Bei seiner Vielseitigkeit darf es uns freilich nicht überraschen, wenn wir hören, er sei auch auf musikalischem Felde thätig gewesen. Engelbert studirte zwei Jahre in Prag und weitere acht Jahre in Padua. Böhmen und Italien, diese gesangkundigen Länder und Stätten der Musik! Da erscheint nicht als wunderbar, wenn der junge

Mönch ein Begnadigter wurde im Reiche der Töne. Dass er Theorie und Praxis wohl inne hatte, zeigt er uns in seinem Werke „De Musica". Er schrieb es seinen Freunden zu Liebe, so sagt der Prolog, und für solche, welche wahre Musiker sind, sich nicht mit der blossen Kenntniss der Tonzeichen (notae et claves) begnügen, sondern auf die Wurzel der Harmonie zurückgehen, was zur wahren, echten Kunst führt. Engelbert lehnt sich natürlich an die Theorien eines Boethius, Aribo, Oddo und Guido, folgt der Erklärung des Hermannus Contractus über Tonsystem und Tonarten [1], aber er zeigt auch viel eigenes Wissen und Können.

Engelbert's Tractat ist im Drucke [2] erschienen, weshalb wir im Hinblick auf den uns hier zur Verfügung stehenden Raum weitere Mittheilungen über denselben unterlassen.

Wir zweifeln nicht, dass Engelbert auch als Tondichter sich hervorgethan habe, allein eine directe Nachricht darüber mangelt uns. Die Stiftsbibliothek besitzt noch zahlreiche kirchliche Gesangsstücke aus dem vierzehnten Jahrhundert; es wäre daher immerhin denkbar, dass darunter auch Compositionen des berühmten Abtes verborgen wären. Gewiss hat er auch Schüler gehabt, denn nur für solche dürfte er sein Werk verfasst haben. In einem Missale aus dem Beginne des vierzehnten Jahrhunderts, welches zahlreiche Neumen aufweist und auch eine Oration pro congregatione s. Blasii (des Admonter Patrons) enthält, erscheint der Name des Schreibers Magnus.

Bei mehreren Stiftungen, welche theils für die Klosterkirche, theils für dem Stift untergebene Gotteshäuser gemacht worden sind, wird der Gesang besonders betont. [3]

---

[1] Brambach „Die Reichenauer Sängerschule", S. 36.

[2] Bei Gerbert: „Scriptores ecclesiastici de musica sacra" II. 872.

[3] Im Jahre 1329 reversirt Abt Eckhard über die Jahrtagsstiftung des Schneiders Conrad von Rottenmann. In der Urkunde ist die Rede von einer „vigilie, die wir singen schullen in dem convent". Abt Ulrich stiftete 1344 einen Gottesdienst in der von ihm erbauten Kapelle des h. Wolfgang und ordnete an, dass jährlich am 30. Mai von den Mönchen

Wann sich dem Gesange zu Admont auch die Orgel zugesellt habe, lässt sich nicht nachweisen. Dass dieses zu Engelberts Zeit (1297—1327) schon geschehen sei, lässt sich aus seinem Werke „De musica“ entnehmen, in welchem er öfters von organum und fistulae zu sprechen Gelegenheit nimmt. Aber erst im Jahre 1377 taucht zuerst in einer zu Admont verfassten Urkunde der Name eines Organisten Johann auf. Von dem Abte Hartnid (1391—1411)[1] sagt der metrische Aebtecatalog „Organa diversa famata parat“. Sind wirklich unter Organa Orgeln zu verstehen, so mag die Mehrzahl andeuten, dass er ausser der Stiftskirche auch andere Kapellen, wie Frauenberg, mit Orgeln ausgerüstet habe.

In den Jahren 1370—1380 leitete die kirchliche Musik Peter von Arbon. Er war, wie in der alten Zeit gewöhnlich, zugleich Bibliothekar. Ueber sein Wirken als Sänger mangeln alle Nachrichten. Er selbst nennt sich Suevus et cantor.

Das fünfzehnte Jahrhundert.

Unsere Quellen fangen nun an, etwas reichlicher zu fliessen. An ausübenden Musikern nennen uns die Urkunden 1409—1411 Conrad Staffelberger (sankmaister), 1423 Bartholomäus cantor, 1475—1483 Georgius cantor und 1483 bis

---

die Vigil und von den Nonnen das Placebo zu singen sei. In der (einst) dem Stifte Admont incorporirten Pfarrkirche St. Jacob zu Leoben hatte Ritter Peringer von Dümerstorf sich ein Seelgeräth verbrieft. Der dortige Pfarrer Hans versprach 1377 urkundlich, täglich eine gesungene Frühmesse zu halten und die Collecte de s. Johanne zu singen. Im Stifte hatte der Guster (Sacristan) Hans der Payr ein Anniversar gestiftet. Abt Wilhelm gelobte 1389, diesen Jahrtag mit gesungener Vigil zu begehen und dem Sangmeister 32 Pfennige zu verabfolgen. Den Jahrtag des Otto Metschacher gelobte 1394 Abt Hartnid „zu begen mit singen vnd mit sprechen“. Zu Kammern fundirte der Pfarrer Conrad Velss um das Jahr 1400 einen Jahrtag mit gesungener Vigil, Seelenamt und Messe von unser lieben Frau.

[1] Das Wahldocument dieses Prälaten vom 4. November 1391 ist noch vorhanden. In demselben wird berichtet, dass die Wähler nach vollzogener Wahl das Te Deum gesungen haben.

1489 Paul Neupeck cantor. Auch begegnen uns schon mehrere Organisten, wie 1443—1475 Hans Glaswein, Priester und Organist, 1497 ein anderer Johann und unsere Necrologien erwähnen ferner des Weltpriesters und Organisten Chunradus.

Eine Reihe von frommen Stiftungen dieses Jahrhunderts bedingen den Gesang beim Gottesdienste.[1]

Im Jahre 1451 wurde eine canonische Visitation des Admonter Frauenklosters vorgenommen und demselben strenge Reformartikel vorgeschrieben. Einer derselben bezieht sich auf den Gesang und lautet: „Vonerst, das all vnd yegliche swester diez kloster den lobsankch vnd dienst gotes mit lautter andacht, mit ganczen worten, mit vernemleichen silben, mit gueten pausen in allen tagzeitten vnd auch an aller stat vnd besunder in dem chor erberleich verfueren . . . vnd das sy den regelischen gesankch dester wirdigklicher volbringen

[1] Im Jahre 1409 verschaffen sich Hans und Wülfing Heusler ein Anniversar in der Kirche zu Kammern mit gesungener Vigil und Seelenamt. Gleichzeitig erbat sich Georg von Dümerstorf an jedem Sonntage eine nächtliche gesungene Vigil am Niklasaltare der Johanneskirche zu Leoben. Diesem Beispiele folgte 1424 der Bürger Hans Khölbl mit der Anordnung von jährlich zwei gesungenen Messen in der Pfarrkirche zu Leoben. Beim Allerheiligenaltare der Stiftskirche fundirte Otto Trientner 1430 einen Jahrtag „am abent mit ayner gesungen vigili vnd am margen mit aynem gesungen selambt". Dieselbe Art des Gottesdienstes verlangte Hans Phruntner 1435 in der Kirche des Admonter Frauenklosters mit der Bemerkung, dass der „sanckhmaistrin" 28 Pfennige zu verabfolgen seien. Zu Kammern bedingten sich 1454 Hans und Wolfgang von Kreig jährlich ein gesungenes Seelamt und 1464 Ulrich Mendel Vigil und Requiem mit Gesang in der Kirche zu Jahring. In einem Reverse vom Jahre 1465 verpflichtete sich der Pfarrer Wolfgang Sizinger zu St. Michael ob Leoben, zu allen Quatemberzeiten für die Christein Weinkräutl singen zu lassen ein „selamt vncz auf die wandlung vnd ain ambt von vnser lieben fraw". Dem Chorregenten wurden nicht nur von den einzelnen gestifteten Messen bestimmte Bezüge verabreicht, ihm waren auch von einigen Zinsgütern Erträgnisse zugewiesen. So hat das Urbar von 1434 den Posten: „Lunczel auf der Puchaw dient dem sankmaister." Im Grundbuche von 1470 steht: „Wolf Zanner auf der Puechaw geit dem sankchmaister XII sol. den." Es ist anzunehmen, dass diese Renten für die Bedürfnisse des Musikchores verwendet worden sind. .

mugen, sullen sy ander frembt gesankpuch vnd vbrig aufsez . . . sich uberheben.“ Die Reformatoren dringen also auf Gleichförmigkeit im Singen, auf deutliche Aussprache des Textes, auf Beobachtung der Pausen und verbieten fremdländische Gesangbücher und Liedersammlungen, damit nicht mit dem Heiligen das Weltliche sich vermische. Auch der Vorsteherin (Meisterin) des Klosters wurde eingeschärft, für den Gesangunterricht der Novizinnen Sorge zu tragen. Dass eine Warnung vor weltlichen Gesangbüchern berechtigt war, und die Gefahr der Verquickung geistlicher und weltlicher Lieder nahelag, mag aus nachfolgendem Beispiele erhellen. Aus dem Nachlasse des Organisten Johannes Glaswein hat sich ein Pergamentcodex (fünfzehntes Jahrhundert) erhalten, in welchem sich ein Lied mit Musiknoten befindet. Wir setzen die ersten Verse hieher:

„Die sune wil von hinnen,
Dy lufft sind warden kalt,
Ich hett in meinen synen
Ain plumlein wolgestalt.
Ich sach in gruenen aven
Vil lichte plumlein sten.“ u. s. f.

In einer Rentrechnung vom Jahre 1476 finden sich Ausgaben für Marstall-, Kammer- und Küchenknaben und für „Singer“. Da letztere in einer Reihe mit den genannten Knaben erscheinen, dürfte es kein Fehlschluss sein, in denselben Sängerknaben zu erblicken. Ist diese unsere Ansicht die richtige, so stünden wir hier vor der ersten historischen Beglaubigung des Admonter Sängerknaben-Institutes.

Die Zahl der liturgischen Bücher, welche zumeist auch Gesangnoten enthalten, wurde fortwährend vermehrt.[1]

Von dem Abte Leonhard von Steinach berichten unsere Hausannalen: „Organum magno comparavit pretio.“ Es ist

[1] Der Stiftspriester Friedrich Weigel erwarb durch Kauf 1485 ein Missale und 1498 ein Benedictionale. Demselben Jahrhundert angehörig, besitzt die Stiftsbibliothek ein Graduale, ein Breviar, einen Ordo missae, ein Officiumb. Hedwigis und Fragmente der Lamentationen, sämmtlich mit Musiknoten.

nur zu bedauern, dass die alten Chronisten uns über Werke kirchlicher Kunst so karg unterrichten. Es ist nachgewiesen, dass im dreizehnten Jahrhundert zu Admont Glocken gegossen worden sind, sollten nicht auch Orgelbauer unter den Mönchen hierorts gewesen sein?

Einer Gottesdienstordnung (Directorium) aus dem Ende des fünfzehnten Jahrhunderts entnehmen wir eine auf das Fest der Verkündigung der h. Jungfrau bezügliche Stelle: „Ad primam missam festive canendam non armarius, sed prioris septimanae chorum teneat ebdomadarius in sollemnitatibus, quae infra quadragesimam veniunt. In hac tamen die ipse armarius aliquibus sibi sociatis cantoribus chorum regit.“ In demselben Buche stossen wir aber auch auf den deutschen kirchlichen Volksgesang. Am Gründonnerstag singt der Chor: „Ja ist dy welt allew . . .“ Bei der Feier der Auferstehung erschallt das Lied: „Christ der ist erstanden.“ Am Ostertage hat das Volk die Wahl zweier Gesänge. Entweder: „Des schullen wir alle“ oder „Ez giengen drey vraven“. Wahrscheinlich in der Kirche gesungen wurden auch die folgenden zwei Lieder:

„Maria, mutter reyne mayd
Erpar dich vber dy christenhayt.
Erpar dich vber dy deinen chind,
Die hye in grossem ellend sind.“

„Jesus Christus vnser hail,
Das widersprechen dye posen al,
Hat vns ein gedechnus geben seines tods
In der hostia des prots.“ [1]

Gesang und Musik im sechzehnten Jahrhundert.

Ein Directorium aus der ersten Zeit dieses Jahrhunderts besagt, dass am Ostertage zwischen Chor und Volk ein Wechselgesang gebräuchlich war. Man sang: „Christ ist erstanden“ oder „Des sollen wir all fro sein“. Beim Kirchweihfeste hat unsere Quelle die Bemerkung: „Melodia ad horas

[1] Aus Codex Nr. 168 und 516 der Stiftsbibliothek.

de tempore". Am Vorabend des Gebhardstages wurde die ganze Vigil solenn gesungen. In einer 1503 von dem Laien Wolfgang Rauscher für die Nonnen geschriebenen Uebersetzung der Ordensregel sind am Schlusse einige Anordnungen für die Frauen angehängt. Eine derselben lautet: „So aine etwas singt oder anhebt anlain oder selbander, so sol sy halbe herfur aus dem gestuell sten. So man singt den Credo in der mess, Et homo factus est vnd jn Te deum laudamus Te ergo quaesumus, so man dan singt Quos precioso, so knyet man nider."

Die im Stifte üblichen Gesangsweisen dürften auch in den einverleibten Pfarren beobachtet worden sein. Die Kirche zu St. Michael kaufte 1514 ein Gesangsbuch um ein Pfund. Zu Kallwang, berichtet uns ein Visitationsprotokoll, sang man um 1549 zu Ostern und am Kirchweihfeste die Vesper und Matutin. Beim Anniversar eines gewissen Salber wurden 1548 zu Mautern die Laudes gesungen. Zu Admont fungirte 1513—1544 Georg Storch als Organist. Sein Nachfolger 1545—1568 war Erasmus Prunner. Diesem kaufte 1557 Abt Valentin Abel, „weil die orgel im münster nichts mer nutz" ein Regal, welches im Chore zu gebrauchen ist, ab und wies ihm den Bauplatz und das Holz zu einem Stalle unentgeltlich an. Der Organist erhielt 8 Pfund an Besoldung. Aber 1550 wurde demselben die tägliche Weinpräbende von ½ auf ⅓ Viertl herabgesetzt. Zu Graz war 1556—1560 der Stadtorganist Christof Schweinegger Verwalter des stiftischen Hofes. Im Jahre 1547 erscheint zu Admont Thomas Salzburger als Schulmeister und Kantner (Succentor).

Da die Orgel in der Stiftskirche schon fast dienstunfähig war, trat Abt Valentin 1550 in Unterhandlung mit dem Orgelbauer Jacob zu Zwettl. Die Orgel, liess er ihm sagen, „sambt ainem horn lige schir ganz darnider". Meister Jacob dürfte damals nicht gekommen sein, denn fünf Jahre später schreibt der admontische Hofmeister zu Krems, Hans Waldendorfer, an den Abt, er habe sich zu Herrn Jacob nach Zwettl verfügt, habe denselben krank angetroffen, jedoch den Rath

erhalten, sich an dessen Schüler Jonas zu wenden, welcher gegenwärtig zu Klosterneuburg mit Herstellung eines Werkes beschäftigt sei.[1] Er habe sich mit Jonas in Verbindung gesetzt und werde denselben, wenn es dem Abte gefällig sei, sammt seinen Instrumenten nach Admont geleiten. Jonas sei „ain künstlicher feiner mensch". Die Sache scheint abermals in die Brüche gegangen zu sein, denn die Orgelcalamität währte noch geraume Zeit.

Eine im Jahre 1562 nach Admont gekommene Reformcommission fand es zu rügen, dass die Mette (Matutin) nicht jede Nacht, sondern nur an hohen Festen gesungen werde. Der Abt entschuldigte sich mit der geringen Zahl der Conventherren.[2] Bisweilen sprachen im Kloster wandernde Musiker vor, so erhielt 1565 ein alter Mann, „so auf der lauten hat geschlagen", 1 ß 18 ₰. Dass es mit den Musikkräften damals im Stifte schwach bestellt war, geht aus einem Schreiben hervor, welches Abt Valentin 1567 an den Dechant zu Spital am Pyhrn gerichet hat. Er habe, schreibt er, mit Sicherheit vernommen, dass der Landesfürst, Erzherzog Carl, Ende Juli auf seiner Reise zur Jagd in das obere Ennsthal das Stift besuchen werde. Da ein feierlicher Gottesdienst veranstaltet werden müsse, „wier aber mit so ainem sterkhern chor vnd yndert ainer musikhen gestafiert sein möchten", so bitte er den Herrn Nachbar um musikalische Beihilfe. Er bemerkt auch, dass er zur Zeit nicht mit einer starken Schule versehen sei, daher die nöthigen Sängerknaben mangeln. Dass Knaben im Stifte Unterricht im Gesange erhielten, erhellt aus einem Briefe desselben Prälaten an seinen Vetter, den Gewerken Wolf Abel in Lainbach (1568). Er soll, mahnt er denselben, einen gewissen Knaben nur in das Stift senden, damit er da studire und singen lerne.

Um das Jahr 1570 ersuchte die Pfarrgemeinde zu Leoben den dortigen Rath, dieser wolle, da zu St. Jacob schon lange

[1] Orgelbauer Jonas Scherer erscheint dort thatsächlich im Jahre 1560.

[2] Im Jahre 1563 bestand der Convent in elf Priestern, deren einige alt und kränklich waren.

kein solenner Gottesdienst gehalten worden wäre, doch wieder wie ehemals die „succentores“ sammt einigen Schülern aus der Stadt heraussenden. An musikalischen Kräften finden wir im Stifte 1572—1581 den Bassisten Andreas Breslauer, 1572 bis 1608 den Organisten Michael Peyritsch mit 30 fl. Gehalt[1] und 1579—1581 den Schulmeister und Cantor Johann Jellin. Als der Subprior des Cistercienserklosters Sittich in Krain, Lorenz Lombardo, im Jahre 1568 zur Abtswürde in Admont gelangte, brachte er von dort ein Processionale mit Choralnoten.

Die liturgischen Gebräuche Admonts richteten sich nach dem „Liber agendorum secundum antiquum usum metropolitanae Salisburgensis ecclesiae“.[2]

---

[1] Sein Sohn Georg war Organist zu Kremsmünster.

[2] Einer uns vorliegenden, 1575 zu Dillingen gedruckten Auflage dieser Agende kann man entnehmen, dass der deutsche Volksgesang in der Kirche zur Geltung kam. In dem Abschnitte „De cantionibus“ heisst es: „Consuetudo laudabilis in ecclesia nostra est et antiqua, laicos ante sermonem . . . germanicas . . . habere cantilenas.“ Vor der Predigt sang das Volk von Weihnachten bis Lichtmess:

„Der tag, der ist so frewdenreich
Allen creaturen,
Dann gottes sun vom himelreich
Der ist mensch geporen.“

Zu Weihnachten:

„Ein kind geporen zu Bethlehem
Des frewet sich Jerusalem.“

Oder:

„In dulci jubilo
Nun singet vnd seyt fro
Unsers hertzen wonne
Leit in praesepio.“

Von Lichtmess bis zur Faste:

„Mitten vnsers lebens zeit
Seind wir vom tod vmfangen.
Wen suchen wir, der vns hülffe geit,
Dadurch wir hult erlangen.“

In der Fastenzeit:

„Sysser vater, herre gott,
Verleyh, dass wir erkennen die gebott.“

In den Kirchen wurden öfters christliche Schauspiele mit Gesang aufgeführt. So producirte der Schulmeister Andreas Raschpüchler zu Mautern 1584 das Spiel von der Geburt Christi.

Die alte, schon unter Abt Valentin unbrauchbare Orgel sollte endlich einer gründlichen Reparatur unterzogen werden. Bislang vertrat ein Positiv deren Stelle. Im Jahre 1579 schloss Administrator Polydor de Montegnana einen bezüglichen Vertrag, welchen wir hier in der Note mittheilen.[1]

Von Ostern bis Christi Himmelfahrt:

„Christ ist erstanden von seiner marter aller;
Dess sollen wir alle fro sein,
Christ soll vnser trost sein."

Am Ostertertage:

„Erstanden ist der heilig Christ, Alleluja,
Der aller welt ein tröster ist, Allelujah."

Von Christi Himmelfahrt bis Pfingsten:

„Christus fur mit schallen
Mit seinen englen allen."

Von Pfingsten bis Frohnleichnam:

„Komb heiliger geist herr gott
Erfüll vns mit deiner gnaden gut."

In der Frohnleichnamsoctav:

„Der zart fronleichnam der ist gut,
Bringt vns ein sanft gemut."

An Frauenfesten:

„Maria du bist genaden voll,
Dein gruss, dein lob sollen wir ehren."

Auch eine deutsche Versification des Pater noster wurde gesungen. Viele dieser Gesänge sind Uebertragungen alter lateinischer Hymnen.

[1] „Nachdem ich Caspar Bockch Salzburgischer Hoff-Organist mit dem hochwürdigen in Gott geistlichen auch Edlen hern hern Polidoro Administratorn des Stifts Admont beschlossen vnd über ain khomen bin von wegen der Orgl (Randnote: vnd des Positiff auf der Pfarkirchen) dieselbige zu renouiren vnd aller dings am besten zuzerichten, so ist mir von iren gnaden versprochen worden für mein mueh vnd arbeyt ain hundert gulden Reinisch in Müntz vnd ir gnaden sollen alles dasjenig, so ich darzue gebrauchen werde, bezalen vnd dareichen, solle auch alles in irer gnaden Zerung vnd vncosten hieher bracht werden. Bekhen

Bei der dem Stifte einverleibten Pfarrkirche zu Jahring war die Orgel durch eine Feuersbrunst verloren gegangen. Der Pfarrer Erhard Tengk schrieb 1587 an den Abt Johann Hofmann, er habe schon achtzig Gulden für eine neue Orgel gesammelt und beantrage, einen Organisten aufzunehmen, der auch den Schuldienst besorgen könne. Zu St. Michael berief man 1596 „zum langen Vmbgang“ den Organisten von Trofaiach gegen ein Honorar von 4 ß.

Mit dem Abte Johann IV. (1581—1614) besserten sich die Musikzustände im Geiste damaliger Zeit. Man war nicht mehr, wie unter Abt Valentin und seinen zwei nächsten Nachfolgern, genöthigt, bei feierlichen Gelegenheiten Sänger und Musiker aus der Nachbarschaft oder aus der Ferne zu erbitten; der Bedarf war gedeckt. Unsere Quellen nennen uns als Sänger 1585 Martin Bilgemott und Petrus Schwingenpamb, 1590 Caspar Schaz, und den Sängerknaben und Discantisten Marinus Hueber und die Musiker (1587—1588) Wolfgang Nitsch (mit der Bemerkung: „cantor et musicus, doctus, sed durus et furiosus“) und 1596—1614 Georg Gurkfeldner.

Im südlichen Thurme der Stiftskirche war bis zum Brande des Jahres 1865 eine Art Orgelwerk (Horn) aufgestellt, welches durch Druck auf das Gebläse zwar nur einen einzigen, aber kräftigen, weithin vernehmbaren Ton erschallen und täglich um 6 und 11 Uhr sich hören liess. Dieses Werk („plasshorn“) liess Abt Johann 1596 durch Georg Jäger, Orgelmacher zu Kapfenberg, anfertigen.[1]

Im sechzehnten Jahrhundert nannte man die Filialkirchen Besingkirchen, den Besuch derselben Singtag, und der Priester

auch, das ich von iren gnaden an den ain hundert gulden empfangen hab zwaintzig gulden Reinisch in Müntz, Darauf versprich ich iren gnaden, das ich post octauam Corporis Christi allhie erscheinen vnd die Orgl meinem zuesagen allerdings renouiren vnd zuerichten wolle. Actum Admont den . . . May anno im 79.

Caspar Bockch
Organist.“

[1] Die Quittung über eine Abschlagszahlung von 60 Pfund liegt im Stiftsarchive.

erhielt für sein Pferd den Singhafer. Seit der Erfindung des Bücherdruckes wurden geschriebene Musikwerke immer seltener, man verschaffte sich jetzt derlei gedruckte Bücher leichter und billiger. Solche Werke mit Gesangnoten besitzt die Stiftsbibliothek, deren wir einige anführen: Missale romanum, Venedig 1508. S. Bonaventurae carmen „Philomena", Paris 1510. Reisch „Margarita philosophica" in vier Auflagen, Freiburg 1503, Basel 1508 und 1517, dann Strassburg 1513. Dem weltlichen Gesange diente: Sebastian Brandt „Carmina", Strassburg 1498. Vollständigen Unterricht in der Musik bot Nicolaus Listenius „Musica denuo recognita multisque novis regulis et exemplis adaucta ac correctius quam antea edita", Nürnberg 1569.

Wie im siebzehnten Jahrhundert zu Admont gesungen und musicirt wurde.

Wir haben schon bemerkt, dass unter dem Abte Johann Gesang und Instrumentalmusik im Stifte gut bestellt waren. Wir sind in der Lage, noch einige Musiker und Sänger nennen zu können, wie 1602 Blasius Goetsch, Cantor und Regenschori, 1603 Sebastian Ertl, Sänger, 1603—1610 Michael Haym aus Wessobrunn und 1603—1612 Theodor Nürnberger, beide Sänger,[1] 1608 Ludwig Fischer, Bassist, 1609 Carl Wurmseder, gleichfalls Bassist, 1610—1623 Johann Gensprunner, Cantor,[2] 1610 Andreas Pfaffenberger, Choralist, Johann Molitor, Bassist, Hans Prunner, Cantor, die Sängerknaben Leonhard N., Discantist, und Hans Müllner, Altist, 1614—1628 Philipp Helzl von Berchtesgaden, Posaunist. Dieser bezog einen Gehalt von 9 fl. 1614 Georg Wünscher, Sänger. Im Jahre 1610 verlangte der Chorherr Caspar Pichlmayr in Seckau, man möge ihm zu seiner Primiz den

[1] Auch dessen Bruder Caspar, durch einige Zeit Novize im Kloster, war musikalisch. Sebastian Ertl war Musikus und „modulator". Er wurde später Prior zu Steyrgarsten.

[2] Starb zu Graz an der Pest.

Kellner Hans Drembl und einen Posaunisten senden, was auch bewilligt wurde.

Die Orgel spielte 1608—1634 Bartholomäus Grill. Aus dem Jahre 1601 begegnet uns die Notiz, dass der Tischler Hans Lankhart die Orgel in der Stiftskirche abgebrochen habe und dass aus Graz „Orgelsachen" eingelangt waren. Da es wohl nicht anzunehmen ist, dass die 1579 von Caspar Bockch reparirte Orgel in so kurzer Zeit dienstunfähig geworden wäre, mögen schon damals zwei Orgeln vorhanden gewesen sein, eine grössere für kirchliche Hochfeste und eine kleinere für den täglichen Gebrauch. Wir werden dies bald bestätigt finden.[1] Zu Mautern erhielt 1614 der goesserische Organist für Aufrichtung und Stimmung des Positives 4 fl 1 ß. Im Jahre 1603 schrieb Christof von Monte Morello, ein Augustinermönch, im Auftrage des Abtes Johann ein Antiphonale. 1613 bezog der Cantor, wie bisher, einen „Psallirgulden" und einem Discantisten wurden zur Reise nach Waidhofen 3 ß 6 ₰ verabfolgt.

Unter dem Abte Mathias Preininger (1615—1628) geschah Erspriessliches für die Musikpflege. Sängerknaben waren im Jahre 1615 Michael Neudorfer, Altist, und Simon Neupauer und Georg Zimmermann, Discantisten. Einem windischen Discantisten gab man zur Abfertigung 2 fl. Für die „Besserung" einer Posaune im Chore wurden 1 ß 12 ₰ verausgabt. Im Jahre 1616 berief man einen Discantisten aus Lambach. Auch einen Castraten (Sänger) gab es damals im Stifte, denn es erscheint der Ausgabeposten: „dem Simon Rainer evnucho 5 fl." Der Novizenmeister P. Jacob Schlecht, ein Profess des Stiftes St. Emmeram in Regensburg, setzte deutsche Verse zu Ehren der h. Veronica in Musik, welche 1617 am Frohnleichnamstage von den Sängerknaben gesungen wurden.

Als 1619 eine canonische Visitation im Stifte vorgenommen wurde, erging der Befehl, die zwei Orgeln in eine zu ver-

[1] Bis zum Brandjahre 1865 waren wirklich zwei Orgeln in Verwendung.

einen. Zu St. Gallen wurde 1628 die Orgel reparirt. Im Stifte fungirte 1620—1632 der Stiftspriester Georg Nägele als Regenschori. Da ein grosser Theil der kirchlichen Tagzeiten gesungen wurde, verabreichte man täglich den Conventbrüdern zur Kräftigung der Stimme Gerstensuppe. Am Tage der h. drei Könige war der Gebrauch, dass die Schüler bezügliche Lieder hören liessen. Diesen Sternsängern gab man einen Gulden. Für Saiten zur Bassgeige wurden 1 fl. 6 ß 8 ₰ bezahlt. Beim Leichenbegängnisse des Abtes Mathias 1628 wurden auch fremde Musiker berufen. Drei von Spital bekamen 10 fl. und vier von Garsten 24 fl.

Dem Abte Mathias lag die Ordensdisciplin sehr am Herzen, daher er aus dem Kloster Ottobeuren zum Zwecke strenger Reform den P. Christof Hüter sich erbat und denselben als Prior einsetzte. Nach dessen Rathe verfasste der Abt für die einzelnen Aemter des Hauses (vom Prior angefangen bis zum Pförtner) genaue Instructionen unter dem Gesammttitel „Modus vivendi practica". Dieses geschah im Jahre 1622. Auch auf den Regenschori, die Sänger und Musiker erstreckten sich diese Anordnungen, welche hier in der Note folgen mögen, da sie für die Kenntniss der damaligen Musikverhältnisse sehr lehrreich sind.[1]

[1] Leges Praefecti Musices.

1. Habeat duo inventaria omnium partium musicalium, quorum alterum secum retinebit, alterum P. Priori tradet et in singulos annos illa unacum P. Priore perlustrabit studebitque, partes mundas et integras conservare et usurpatas suo loco reponere.

2. Inter regendum sit pacatus et quae canenda tempore constituto quaerat, ut omnia sine perturbatione fiant et cum aedificatione.

3. Cantu figurali utetur in utrisque vesperis et officio abbatis per totum. Item in completorio ad Salve Regina. Item in festis Prioris in officio et utrisque vesperis ad Magnificat cum praecedente antiphona et Salve Regina in primo completorio. In festo duplici festivo et diebus dominicis, quando pulsantur organa, ad Magnificat et officium. Extra haec cantu figurato sine licentia non utetur.

4. Cantiones in cantu figurali sint graves et leves, quae ad pietatem non levitatem provocent audientes. Tempore Adventus et Quadragesimae in divino officio cantus figuralis penitus arceatur. Habebit

Zur Zeit des Abtes Urban Weber (1628—1659) erscheinen als Vertreter der Musik, und zwar als Chorregenten 1632—1642 P. Justinus Haid und 1644 P. Friedrich Schumius. Die Orgel spielten 1634—1638 Christof Winter, 1639 Mathias Ruettinger, 1644 Johann Schroff, 1646—1647 Balthasar Khuen, 1648 P. Vital Willmann, um 1650 der Weltpriester Johann Casseli und 1651—1652 Georg Adalbert Pallas. Fügen wir zu dieser stattlichen Zahl noch hinzu den Johann Schön (1633—1648), Musikus und Aushilfsorganist, und den jungen Priester (und nachmaligen Abt) Adalbert Heufler zu Rasen und Hohenbühel, der gleichfalls das Orgelspiel pflegte, so konnte über Mangel an Organisten nicht geklagt werden. Daher konnte auch im Jahre 1655 am Feste Maria Opferung ein Spassvogel an die Wand des Pfarrhofes zu Frauenberg bei Admont die Worte schreiben:

„Als man zahlt 1655 Jahr
Allhie eine solche Music war,
Dass 7 Organisten gewesen allein;
Rath, wieviel der andern sein?“ [1]

praeterea rationem festorum, ita ut solemnioribus diebus tantum octo vocibus utatur.

5. Organis ad cantum nonnisi summis festis utetur idque tantum ad unam aut alteram mutetam, nec in superiori choro sine licentia Superioris unquam cantabit.

6. Sacculares ad musicam non invitabit aut admittet sine licentia et tactu moderato utetur, non nimis celeri nec nimis protracto.

Regulae summi Cantoris.

1. Officium summi cantoris est regere cantum choralem tum in choro tum in divino officio et attendere diligenter, ut divina recte persolvantur, id est non nimis alte, non nimis profunde, non nimis festinanter, non nimis morose cantetur. Studeat etiam; ut ab omnibus in medio cujusque versus psalmi bona pausa interponatur.

2. In festis Abbatis et Prioris et in absentia cantoris ordinarii omnia intonabit, alternis etiam hebdomadis in officio reget chorum. Dando tactum et in processionibus vespertinis unacum collega versus ante altare apostolorum cantabit. Item Venite Exultemus in vigiliis mortuorum et in matutinis, quando per totum cantantur.

Für diesen Vorsänger war sogar ein eigenes Gebet vorgeschrieben, welches er vor dem Beginne des Gesanges zu verrichten hatte.

[1] Gleichzeitige Aufschreibungen des P. Christof Schmuckh, der auch die Antwort „Keiner mehr“ beisetzt.

An sonstigen Musikkräften wären hier noch zu nennen: 1642 Matthäus Ticin, Bassist, und 1650 der Altist Christof Berger.

Im Schlosse Strechau producirten sich 1631 Pfeifer und Trommelschläger, welchen man 3 fl. verabreichte. Zu Graz gab der Abt einem Geistlichen, welcher den Knaben Leonhard Hörant „schlagen“ (was? die Orgel?) gelehrt, ein Honorar von 11 fl. Der Caplan der dem Stifte incorporirten Pfarre Jahring, Paul Muchitsch, wurde 1637 wegen seiner Kenntniss im Gesange und in der Instrumentalmusik belobt. Zu St. Michael veranstaltete man 1653 wegen der römischen Königswahl eine Feierlichkeit, wobei Pfeifer und Trommelschläger 1 fl. 4 β erhalten haben. Zu Altötting bei Oberwölz liess 1652 der admontische Verwalter Thomas Langanger durch Wolfgang Stuber um 157 fl. eine Orgel mit vier Registern anfertigen. Im Stifte bezog man 1658 von Marcus Elsnikh in Graz um 16 fl. drei Trompeten.

Schon unter dem Abte Mathias bestand zu Admont eine Lateinschule. Im Jahre 1644 reformirte Prälat Urban dieses Gymnasium. Es ist anzunehmen, dass nach dem Beispiele der von Jesuiten geleiteten Schulen auch die Admonter Studenten schon frühzeitig der dramatisch-musikalischen Muse gehuldigt haben. Positive Beweise ergeben sich aber erst in der Zeit des Abtes Urban. So lesen wir um 1640 von einem „Applausus musicus in honorem abbatis“. Desgleichen im Jahre 1651. Man führte auf 1652 „Miseria personata“ und 1653 „Alea seu fortuna et infortunium“. Im selben Jahre sangen die Schüler ein Weihnachtsgedicht „Invitatio pastorum ad praesepe“ und executirten ein „Eroticon musicum aeternae observantiae“.

Im Jahre 1641 war die Salzburger Benedictiner-Congregation ins Leben getreten, und Admont, als Mitglied derselben, musste seine Hausordnung den Satzungen derselben entsprechend einrichten. Bei dem 1642 zu Salzburg gehaltenen Generalcapitel wurden auf Grundlage der Ordensregel und in Rücksicht auf die Zeitverhältnisse die bindenden Statuten

berathen und formulirt. Auch Gesang und Musik erhielten besondere Weisungen.[1]

Auch die Zeit des Abtes Raimund Baron von Rehling (1659—1675) war fruchtbar auf musikalischem Felde. Mehrere Capitularen des Stiftes erwiesen sich als vorzügliche Sänger oder Musiker. Von dem P. Rupert Rem († 1633) sagt die

---

[1] So lautet C. 19, § 3: „Sub psalmodia omnes syllabae et dictiones aequaliter ab omnibus pronuntientur fiatque in medio versuum vocum singularum intervallum, ne quisquam alterum vel antecedat vel sequatur. Qui in cantu chorali sunt imperfecti, cantando alios non praeveniant, dum dificilliores notae occurrunt, sed aliqualiter pausent, ne suo errore dissonantiam et alios quoque errare faciant.“ Im C. 47, § 2, wird angeordnet: „Omnes choralem cantum sciant addiscantve; cantus autem figuralis non sit adeo frequens, praesertim in Adventu et Quadragesima, nisi sint festa. In simplicibus et feriis solus choralis sufficiat. Nec Vesperae unquam cantentur figuraliter, nisi in festis Abbatis et Prioris, Primitiarum et similium, ita tamen, ut nunquam nimium protrahantur. Et universim, si non sit usus organi, cantus quoque figuralis non sit usus.“

Auf den Statuten fussend, verfasste die Congregation im Jahre 1654 ein Caeremoniale, aus welchem wir einige Stellen herausheben.

C. V, § 1: „Hymni: Te Deum Laudamus et Te Decet et Evangelium cum oratione in omnibus festis duplicibus . . . semper cantari debent. Laudes in festis Abbatis integrae, in festis Prioris antiphona ante canticum Benedictus, ipsum canticum cum Pater noster et oratione cantantur. Tertia ordinarie cantatur. Vesperas et Completorium quotidie cantamus excepto Triduo sancto.“ § 3. De usu organi. Usus organi ad Vesperas et officium adhibetur in omnibus festis duplicibus et semiduplicibus ac dominicis totius anni. Excipiuntur dominicae Adventus et Quadragesimae, in quibus silent organa, praeterquam in dominicis Gaudete et Laetare, in quibus ad officium tantum pulsantur. In Matutinis, quae solemniter celebrantur, possunt organa pulsari ad hymnum Te Deum Laudamus . . .“

C. VII, § 3. „De officio cantorum. Cantores qualibet hebdomada constituuntur duo, juxta quod chorus in primum et secundum dividitur. Ille, penes quem ea hebdomada cantoria est, vocatur cantor primus, qui in altero choro est, dicitur cantor secundus. Cantoris primi est, in Matutinis incipere Domine labia, hymnum, Deus misereatur, et canticum Benedictus . . . Cantor secundus inchoat illos psalmos, qui vel propter divisionem in Matutinis aut in diurnis horis a secundo choro incipiendi veniunt. Uterque cantor canit invitatorium et psalmum Venite et Litanias.“

Rotel (Necrolog): „De musis et musica optime meritus, studiosae juventutis diurnus magister aliquod doloris temperamentum reliquit, quod vivat etiam in discipulis.“ Wir dürfen daher annehmen, dass P. Rupert nicht nur am Gymnasium, sondern auch in der Musikschule brauchbare Zöglinge herangebildet habe. Ihm folgten im gleichen Jahre Placidus Schwarzmann und Vital Willmann, beide Freunde der edlen Tonkunst. Von dem 1670 verstorbenen Carl Erlacher wird erwähnt, er sei Musiker gewesen. Als Chorregent erscheint 1671 – 1674 P. Columban Wisigin. Ob P. Johann Perkowitz († 1672) wirklich musikalisch gewesen, oder die nachfolgenden Excerpte aus seiner Rotel nur figürlich zu verstehen seien, wagen wir nicht zu entscheiden. „Musicus in paucis speculativus et practicus multas obtrivit cytharas, multa oberravit organa, multis composuit Requiem, priusquam requiesceret ipse.“ Auch von anderen Musikern aus dem Convente haben wir spärliche Nachrichten. P. Marcus von Mabon kaufte 1667 eine Geige. Für Fr. Christian Salvador wurden zwei Discantgeigen und eine „Zinkhen“ im Jahre 1660 um 8 fl. 50 kr. angeschafft. Der in Salzburg studirende Urban Prevenhuber erhielt 1672 ein Clavichord für 4 fl. und Andreas Gnigler ein Clavichord und eine Geige. Man sieht, dass den musikalischen Bestrebungen der jungen Conventualen die möglichste Anregung gegeben worden war.

Im Jahre 1661 wurde für die Stiftskirche eine Orgel aus Wien bezogen; selbe kostete 597 fl. und der Kasten sammt Fassung 400 fl. Der Orgelbauer ist nicht bekannt. Um diese Zeit stand in der Tafelstube ein Positiv. In der Kirche zu St. Gallen findet sich 1662 auf der Empore ein Positiv. Ein gleiches Instrument war auch zu Landl, und der dortige Schulmeister Wolf Greimbl bezog für das Schlagen desselben 20 fl. Ein Jahr später findet sich dort verausgabt 20 fl. für ein altes Positiv. Vom Jahre 1667 hat sich eine Beschreibung der Stiftskirche[1] auf unsere Zeit vererbt. Die-

[1] Verfasst von P. Benedict Hammerschall.

selbe spricht von zwei Orgeln. Die kleinere stand am Eingange zum Chor und von derselben heisst es: „Organum minus decoris apparatu et famosa artificis sui industria imprimis commendabile.“ Die andere auf der Empore wird geschildert: „Organum majus tibiarum magnitudine insigne.“ Zu Kallwang wurden 1670 einem Orgelmacher für Reparaturen 3 fl. 6 ß ausgezahlt. Die Pfarrkirche zu Leoben entrichtete 1671 an den Orgelbauer zu Bruck 20 fl. für Besserung eines Werkes.

Wir bringen noch einige kleine Notizen aus der Zeit des Abtes Raimund. Im Jahre 1660 erhielt der Landschaftstrompeter Marcus Talheimer zu Graz 30 fl. für Aufdingung eines admontischen Trompeterjungen. Der äbtliche Kammerdiener Wenzel kaufte um 1 fl. 12 kr. vier Bund Messingsaiten zur englischen Harfe. In einer Reiserechnung des Prälaten interessiren uns die Posten: Zu Leoben den Stadtspielleuten 1 fl. 50 kr. und den Gassensängern 15 kr. Zu Graz den Stadttrompetern 18 fl. 20 kr. und anderen Musikanten 5 fl. 30 kr. Den Anlass zu diesen Ausgaben bot die Erbhuldigung Kaiser Leopold's I. Abt Raimund wurde zum kaiserlichen Rath ernannt und hatte die Ehre, im stiftischen Schlosse St. Martin am 13. August 1660 den Kaiser, den Erzherzog Leopold Wilhelm, den päpstlichen Nuntius, die Gesandten von Spanien und Venedig als Gäste empfangen zu dürfen.[1]

Im Jahre 1661 wurde dem Trompeterjungen um 1 fl. 30 kr. ein Mundstück angeschafft. Ein Discantist erhielt 1667 30 kr. zum Ankaufe eines Wehrgehänges. Für liturgische Zwecke kaufte man 1668 sechzehn Antiphonarien, deren eines auf 1 fl. 8 ß zu stehen kam. Im Jahre 1670 wurde dem Abte zu Ehren im Stifte ein Applausus natalitius aufgeführt. Für das Musikchor kaufte man 1671 fünf Bund Geigensaiten und drei Bund „doppelte Instrumentsaiten“ um 9 fl.

Raimund's Nachfolger in der äbtlichen Würde war Adalbert Heufler von Rasen (1675—1696). Er selbst pflegte Orgelspiel

[1] Der Abt veranschlagte in seinem Ausgabenbuche die Gesammtkosten auf 3000 fl.

und Gesang und war daher berufen, diese schönen Künste bei seinen Untergebenen zu fördern. Thatsächlich leisteten auch mehrere Conventualen Vorzügliches. Den P. Mathias Raidl († 1677) ehrte der Nachruf: „In omni prope musica tum chorali tum figurali exercitatissimus et peritissimus utramque per annos complures solertissime moderatus est atque magnis incrementis promovit.“ Ihm folgte als Chorregent P. Franz Staindler. Von dem 1684 aus dem Leben geschiedenen P. Friedrich Vierholz sagt uns die Rotel: „Non musicus tantum, sed tam humaniorum quam severiorum musarum scientiis excoctum caput . . . nobis in hoc musico virtutum concentu nihil suavius.“ Der Necrolog des P. Friedrich Schumius († 1687) belehrt uns, dass derselbe schon in früher Jugend Musik betrieben und seine klangvolle Stimme („vocem canoram“) bis ins hohe Alter bewahrt habe. Der gewiegteste Musiker jener Zeit im Stifte war P. Christian Salvador († 1689). Hören wir, was seine Biographie uns erzählt: „Revixerat Orpheus jam in adolescentulo, qui non tantum dulcisonae vocis modulamine canorus, sed omnium prope musicalium instrumentorum artificiosa tractatione peritus magni etiam nominis urbes egerat in stuporem.“ Von musikalischen Bildern strotzend ist nachstehende Rotel: „Modo silent organa, velut si esset officium de feria. Nam in ipso divi apostoli festo post decantatum Completorium devixit nobis P. Andreas Gnigler, megalophonista et organoedus adeo virtuosus, ut prope sine fictione illi adscribere ausis illud poetae: Quo non praestantior alter. Ast quia mors aures non habet, surdae cecinit cantilenam. Non illam crispa Motteta movet, non belli Balleti placant, non curat Corrente, frustra in aera coram illa abit laeta Aria; velis, nolis, Pausa facienda est, cum ipsa imperat et vitae ineunda Fuga. . . . Nunc certe musicus noster neque Diatesseron canit, neque Diapente, sed Octavam[1] intonare desiderat.“ Gnigler ist 1694 gestorben.

[1] Octava bei den alten Schriftstellern gleicher Bedeutung mit Requies aeterna.

Im Jahre 1696 erscheint P. Alanus Pfeifer als Chordirector. Er war nicht nur ein ausgezeichneter Theologe, sondern auch geübter Dichter. Als es sich nach Abt Adalbert's Hinscheiden um eine Neuwahl handelte, machte er seiner satyrischen Laune durch Epigramme Luft, in welchen er die grössere oder geringere Tauglichkeit und Aussicht der einzelnen Wähler zur Prälatur betonte. Dem Violinisten P. Bonifaz Kuchler widmet er die Verse:

„Amphion traxit fidibus lapidesque ferasque.
Tunc tuis chordis consona corda trahes.
Tu fidibus ludendo trahes quoque saxa, sed atra.
Ecce, vides? Meus est calculus ipse niger."

Auf seinen eigenen Beinamen „Pfeifer" anspielend, singt seine Muse:

„Forsan Alane cupis solus altissimus esse,
Praesulis in solio dicere jus aliis?
Dulce licet cantet carmen tua fistula, sed non
Saltabunt Patres, sicut habere cupis."

In den Jahren 1692—1700 wird der Jägermeister Johann Georg Grabmayr als „musicus peritissimus" erwähnt. Sein nicht näher bezeichneter Nachlass an Musikalien wurde auf 48 fl. geschätzt.

Unsere Acten bereichern auch unsere Kenntniss bezüglich der Orgel. Im Jahre 1676 verfertigte Jacob Praitenstainer eine Orgel für die Kirche in St. Gallen. Zu Mautern wurde 1677 um 24 fl. ein Register neu gemacht und zu St. Martin bei Graz die Orgel zerlegt und neue Pfeifen eingestellt, aber schon im Jahre 1695 ergab sich die Nothwendigkeit, sechs Register wieder ausbessern zu lassen. Zu Palfau bezog 1678—1695 der Organist Joachim Reichenpfader einen Jahreslohn von 4 fl. und der Calcant 4 ß. Zu Kallwang verkaufte die Kirche 1680 dem Orgelbauer zu Waidhofen ein Regal und liess durch selben eine neue Orgel bauen, deren Fassung 1681 Christof Stoeckl um 20 fl. besorgte. Der Orgelmacher zu Bruck erhielt 1682 für ein kleines Werk vom Stifte 130 fl. Zu Gaishorn kostete 1683 die Reparatur der Orgel 50 fl. Dem Organisten zahlte man per Jahr 4 fl. und dem Calcanten 4 ß.

Die Kirche zu St. Lorenzen im Paltenthale erhielt 1688 eine neue Orgel. Für die Filialkirche St. Walburg ob Leoben erwarb man um 44 fl. ein Regal, und deren Mutterkirche St. Michael bezog 1689 von Graz eine Orgel. Die Kirche zu Frauenberg beschenkte 1690 der Abt mit einer Orgel.

Noch haben wir einige musikalische Miscellaneen jener Zeit zu verzeichnen. In der Rechnung der Kirche zu Weng ist für die Jahre 1663—1676 ein Posten von 19 fl. 3 β für die „Zehrung" der Sänger eingestellt. Die Gewohnheit, den Sängern und Musikern an höheren Festen eine Mahlzeit zu geben, erhielt sich bei den meisten Kirchen bis in die Josefinische Zeit. Im Jahre 1680 wurde der stiftische Trompeterjunge Franz von dem Landschaftstrompeter Marcus Talheimer aufgedingt und für denselben die übliche Taxe mit 30 fl. erlegt. Als kleine Ausgaben erscheinen 14 kr. für zwei Fiedelbogen und 3 kr. für einen Geigensattel. 1681 kaufte man eine Violine um 18 fl. und remunerirte einen Discantisten aus Steyergarsten mit zwei Ducaten. Die Rentrechnung von 1682 verrechnet an Ausgaben: dem Geigenmacher Marcell in Salzburg 25 fl., den Sternsängern 1 fl. 6 β, dem Discantisten von Rottenmann 2 fl., für Saiten aus München 20 fl. 6 β, dem Georg Rizinger propter musicam 50 fl. und den fünf Musikern „auf der Schuel" 7 fl. Vacanzgeld. Der hochfürstlich salzburgische Kammerdiener Reichard verehrte 1688 dem Abte Musicalien. Die in Graz studirenden Stiftscleriker liessen 1689 ihr „Instrument" repariren. Nach einer Vormerkung des Kellermeisters im Stifte erhielten die Patres, welche die Passion sangen, je einen Becher guten Gastweines, ebenso der Sänger des Exultet am Charfreitag. Der Organist speiste gewöhnlich beim sogenannten Officiertisch.

Wir nähern uns nun in unseren Schilderungen dem Ende des siebenzehnten Jahrhunderts. Dem Abte Gottfried Baron Gold von Lampoding war nur eine kurze Zeit des Wirkens (1696—1702) zugemessen, aber auch er folgte den Traditionen seiner Vorgänger und war der edlen Musica hold. Im Jahre 1699 starb P. Magnus Purwalder. Er war Musiker und

Componist, und wenn wir die Worte seiner Rotel: „Demiratur adhuc hodie superstes Terpsichore famosos Magni partus", richtig verstehen, so waren seine Tonschöpfungen heiterer Natur und beschränkten sich auf Chöre, Märsche und Tänze des Studententheaters und auf gesellige Lieder. Die theatralischen Vorstellungen der Admonter Gymnasialjugend, welche einige Zeit brach lagen, erhielten frischen Aufschwung. Im Jahre 1699 wurde in Scene gesetzt: „Virtus de terra orta et justitia de coelo prospiciens seu Cloaldus." Das gedruckte Programm nennt uns die Sänger: Josef Stabler, Johann Michael Pilz, Johann Sebastian Rankl, Christof Zaller, Ignatz Paris Renner, Theophil Dietmayr, Josef David Oberhofer, Franz Stadler, Josef Wilhelm Schatz und Simon Ferdinand Möstl. Als 1700 Abt Gottfried von seiner Benediction aus Salzburg heimkehrte, überraschten ihn die Studenten mit dem Festspiele: „Amores sacri seu Crysandi (Gold) et Montradae (Admont) felix Hymenaeus." Die Musik war von P. Edmund Segmiller aus dem Stifte Michaelbeuern. Die Gesangspartien waren vertheilt an die Discantisten Jacob Hentschl, Josef Oberhofer, Ferdinand Möstl und Josef Vogl, die Altisten Josef Stabler, Michael Pilz, Ignatz Renner und Sebastian Rankl und die Tenore Franz Hafner, Christof Zaler und Carl Dietmayr. Merkwürdigerweise schienen die Bässe gar nicht vertreten zu sein, und mag das Violon deren Mangel ersetzt haben.

Im Jahre 1698 liess das Stift in Graz um 7 fl. ein „instrumentum musicum Hucquoi" (Hoboe?) ankaufen.

Betrachten wir uns noch die musikalische Literatur, welche in diesem Jahrhunderte im Stifte benützt wurde. Handschriftlich finden sich einige Antiphonarien und eine Sammlung religiös-moralischer Gesänge mit ihren Melodien. Zahlreich erscheinen nun die gedruckten liturgischen Bücher. [1]

[1] Wir verzeichnen aus diesen ein „Processionale ritibus romanae ecclesiae accomodatum, antiphonas et responsoria aliaque in supplicationibus decantari solita complectens." Antverpiae 1620. — „Antiphonale diurnum dispositum juxta Breviarium monasticum . . . pro omnibus sub regula s. Benedicti militantibus." Sammieli 1616 und in weiteren Auflagen Tuli Leucorum 1625 und 1643.

Buchhändleranzeigen (Verlagscataloge) fanden regelmässig ihren Weg in unser Haus. Da liegt vor uns, um ein Beispiel anzuführen, aus den Jahren 1613—1624 der „Catalogus novus nundinarum . . . Francofurti ad Moenum . . . scilicet librorum, qui . . . in lucem prodierunt. Plerique in aedibus Georgii Willeri, bibliopolae Augustani, venales habentur". Diese Cataloge haben eine eigene Abtheilung für theoretische und praktische Musik. Gesondert erschien 1622 zu Augsburg ein „Catalogus librorum musicalium".[1] Besonders beliebte Werke waren: Joh. Andreas Herbst, „Musica practica sive instructio pro symphoniacis. . . . Das ist eine kurtze Anleitung, wie die Knaben, so Lust und Liebe zum Singen tragen, . . . mit geringer Müh . . . können informirt werden." Nürnberg, 1642. Athanasius Kircher, „Mvsurgia vniversalis sive ars magna consoni et dissoni in X libros digesta." Romae, 1650. Otto Gibelius, „Seminarium modulatoriae vocalis. das ist ein Pflanzgarten der Singkunst." Bremen, 1657. Daniel Speer, „Grundrichtiger, kurz, leicht und nöthiger Unterricht der Musikalischen Kunst, Wie man füglich in kurzer Zeit Choral und Figural singen, den General-Bass tractiren und componiren lernen soll." Ulm, 1687. Andreas Werkmeister, „Musikalische Temperatur oder deutlicher und warer mathematischer Unterricht, wie man durch Anweisung des Monochordi ein Clavier, sonderlich die Orgel-Werke, Positiv, Regall, Spinetten . . . stimmen können . . ." Frankfurt a. M., 1691. — „Erfreuliche Lauten-Lust, darinnen befindlich Praeludia Paduanen, Allemanden . . ." Herausgegeben von E. R. Leipzig, 1697.

Das achtzehnte Jahrhundert.

Das Gymnasium im Stifte erhob sich zu immer höherem Flor, und die zahlreiche Frequenz von Seite der Söhne des Adels gestaltete es zu einer Art Ritterakademie. Abt Anselm

[1] An Musikstücken enthalten diese Verzeichnisse Symphonien, Hymnen, Madrigale, deutsche Gesänge, Intraden, Galliarden, Curanten, Aufzüge, Motetten, Paduanen, Canzonen, Valten, Branden, Allemanden, Villanellen, Ballete, Saltanellen und Neapolitanen. Ein sehr fruchtbarer Compositeur war Joh. Stadelmayr, Capellmeister des Erzherzogs Max.

Lürzer von Zechenthal erbaute für die akademische Jugend ein Theater. Wir sind in der Lage, einige von den Studenten gegebene Komödien zu nennen. Im Jahre 1701 wurde aufgeführt: Belisarius triumphans invidiae et fortunae. Zu Ehren des als Gast anwesenden innerösterreichischen Kammerpräsidenten Carl Weichard Grafen Breuner wurde 1710 ein Stück gegeben, bei welchem als Sänger wirkten die Discantisten Johann Stadler, Josef Gaiswinkler und Ernest Schweinzer, die Altisten Josef Hueber und Ernest Henneberg, der Tenor Carl Grabenhofer und der Bassist Franz Hafner. Für das Stück: „Triumphus animi deo confisi, hoc est Theorginus . . .“ hatte der Admonter P. Meinrad Schopf die Musik componirt. Ausser den oben genannten Gesangskräften erscheint dabei noch der Tenorist Anton Ferk.

Unter den Geistlichen des Stiftes machte sich um die Musik verdient: 1702—1709 der Regenschori und Bassist P. Aegid Zeiringer. Die schon erwähnten Wahlepigramme des P. Alan Pfeifer widmen ihm die Verse:

„Si diis id placeat, praeris Tu Montibus abbas.
(Ad placitum numquid vox foret ista Tibi.)
Interea bassum decanta corde profundo;
Ad mitram passus sic faciendo paras.“

Ein brauchbarer Musicus war auch P. Ernest Bohr. Von dem 1703 abgelebten P. Leonhard Wisigin sagt der Nekrolog: „Musicus haud contemnendus.“ Im Jahre 1706 leitete P. Meinard Schopf den Musikchor, und 1709 erscheint er als Gesangslehrer der Gymnasialjugend. P. Columban Wisigin war Tondichter. Seine Rotel (1713) feiert seine Verdienste mit den Worten: „Mesochorus noster sive chori utriusque Gregoriani aeque ac Ambrosiani rector industriae Tuae monimenta utrobique reliquis quamplurima eligantiori calamo exarata.“ Im Jahre 1718 schied der „Musicus insignis“ P. Rupert Islinger aus dem Leben.

Wenden wir uns wieder zur Orgel. Jene zu Palfau wurde 1703 und 1707 von einem Meister aus Waidhofen gestimmt. Wahrscheinlich war es Zacharias Praitenstainer,

welcher 1711 für Uebersetzung und Stimmung der Orgel zu St. Gallen 15 fl. erhalten hat. Die Marktkirche St. Amand zu Admont liess im selben Jahre durch Jos. Ign. Meyenberg in Bruck a. d. Mur um 272 fl. eine Orgel aufstellen. Demselben Künstler zahlte 1714 die Kirche St. Michael 12 fl. 1 β für Neuzurichtung von fünf Registern. Wahrscheinlich war auch er es, welcher 1715 für Reparaturen des Regals und einiger Pfeifen in der Filiale St. Walburg 10 fl. 1 β in Rechnung gebracht hat. Der öfters genannte Praitenstainer aus Waidhofen besserte und stimmte 1716 die Orgel zu Altenmarkt an der Enns. Zu Kammern erhielt er 1717 für Orgelreparatur 5 fl. In der Kirche zu Weng war um diese Zeit ein Regal im Gebrauche. Zu Palfau hatte 1711 der Organist Sebastian Gindl 4 fl. an Jahressold. Bei der Schlosskirche in Zeiring wird 1712 einer Orgel Erwähnung gethan. Zu Palfau waltete 1714—1717 der Organist Urban Reichenphader seines Amtes.

In der Kirche zu Hall sang man am Feste der Kreuzerfindung 1701 statt des lateinischen Graduals das deutsche Lied: „Gar zu fest ist mein Verlangen.“ [1] Die Kirchenrechnung von Weng hat für die Jahre 1707—1708 den Ausgabeposten: Das Mahl am Dreikönigstage für die fünf Sänger 7 fl. Zu Palfau bekamen 1708 am Frohnleichnamstage die Sänger Bergbauer und Sohn, Leonhard Wöber und Mathias Eschauer je 20 kr. Im Stifte liess Abt Anselm 1709 das unter Abt Johann aufgestellte Hornwerk restauriren. Zu Wildalpen erhielten 1714 der Vorsänger Georg Freisleben 6 β und seine Genossen Paul Freisleben, Andreas Hauss und Hans Hoffer je 4 β. Ein Herr Pasechi verehrte 1713 dem Prälaten Musikalien und empfing als Gegengeschenk 6 fl. Seinen „Paschi“ (Page?) liess der Abt zu Graz im Trommelschlagen unterrichten. Der Drechsler Hans Chasperger zu Admont brachte 1717 in Rechnung: Zurichten von vier Trompeten 30 kr., Fassen von sieben Violinbogen 56 kr. und für vier Schraufen und einen Saitengriff 7 kr. Blasius Perger erhielt 25 fl. Chorbesoldung.

[1] „Dulcibus ac gratis modulis canebatur.“ Ephemerides Hallenses.

Im Jahre 1718 gelangte Anton v. Mainersberg zur Abtwürde, welche er bis 1751 bekleidete. Der Wahltag eines Abtes gab Jahr für Jahr Anlass zu einem Concerte, welches damals, wie auch heute noch, „Akademie“ genannt wurde. Am ersten Wahltage Anton's berief man auch Musiker aus der Nachbarschaft. Ein solcher Musikant war Leopold Schwaiger aus Eisenerz, den man mit 6 fl. honorirte. Der Abt scheint ein Freund des Gesanges, selbst wenn der Sänger auch nur ein Vogel war, gewesen zu sein. So kaufte er zu Steyr um 9 fl. einen „nach der Flöte“ pfeifenden Canarienvogel.

Als Chorregenten fungirten 1720 P. Placidus Mausenberger, 1735 P. Christof Schoiber, 1736—1738 P. Blasius Perprich und 1742—1751 P. Zacharias Gstadler. Der Capitular P. Ernest Baron Jöchlinger († 1744) war über das Stadium des Dilettantismus im Violinspiele nie hinausgekommen. Auf diesen Umstand spielen die Verse des mehrmals erwähnten P. Alanus an:

„Musicus, astrologus, quacunque in arte es peritus,
Queis ludis faciunt spem Tibi forte fides?
Consona ni magis sint, quam sit Tua musica, vota,
Non Tu, non alius denique praesul erit.“

Dafür wusste der 1740 gestorbene P. Andreas von Langersberg die in der Geige schlummernden Töne harmonisch zu wecken. Dem Trompeter Friedrich Stadler († 1748) widmete P. Alan die Verse:

„Clange tuba, Friderice, sonet taratantera, nunquam
Flectes flexo etiam poplite corda patrum.
Non alium referes lituum[1] Friderice tubista,
Quam plenis buccis quo reboare soles.“

Von weltlichen Musikern sind zu nennen: 1717—1728 der Organist Anton Sparber, mit einem Jahresgehalt von 50 fl. Der Violinist Simon Gassenpauer bezog 1722—1771 eine jährliche Remuneration gleichfalls von 50 fl. Aus Linz wurde 1723 der Discantist Praunfalk nach Admont berufen. In den Jahren 1727—1728 wirkte der Chormusicus Philipp

[1] Schalmei.

Wimmer, welcher für ein Jahr 27 fl. bezog. 1729—1730 erscheint der Organist Josef Michl und 1739—1770 Josef Eder. Die ausserkirchliche Musik lag in den Händen eines sogenannten Turnermeisters. Einem solchen Namens Gottfried Sitzenfrei händigte 1731 Abt Anton ein Decret ein, kraft welchem er ihm erlaubte, nach altem Gebrauche mit seinen Musikern innerhalb des admontischen Archidiakonats-Bezirkes[1] in der Adventzeit die musikalische „Anlobung" vornehmen zu dürfen. Im Jahre 1737 starb der emeritirte Tenorist Franz Hafner und 1738 der Musiker Joh. Georg Stiegbauer. Um diese Zeit florirte der Discantist Leopold Siberer. 1744 stossen wir auf den Tenoristen Franz Geyer. Das Fest der h. Cäcilia war, wie noch heute, für die Sänger und Musiker ein hohes. In der Kirche wurde solenner Gottesdienst gehalten; Mittags speisten die geistlichen Musiker separat und die weltlichen nach ihrem Range, theils beim Prälaten, theils im Küchenstübchen. Auch die musikalische Akademie durfte nicht fehlen.

Die theatralischen Vorstellungen der Studenten gaben den jungen Leuten Gelegenheit, sich im Gesange nicht minder, als in der Declamation zu üben und auszubilden. Im Jahre 1722 gab man das Drama „Landelinus". Es wirkten mit: die Discantisten Joh. Jos. Kofler, Lorenz Mayrhofer und Joh. Wolf, die Altisten Adam Grassmayr, Georg Gasser und Anton Berchtold, die Tenore Richard Rizinger, Josef Poeck und Joh. Sulzer und die Bässe Jos. Hofer, Joh. Mich. Gaismayr und Franz Hafner. Im Jahre 1725 gab man „Justitiae columna ab impietate prostata seu Thomas Morus." Gesangskräfte waren neben den oben Genannten die Discantisten Anton Neblinger, Franz Rott, Ferd. Hueber und Ferd. Poeck. die Altisten Joh. Mich. Paumgartner und Joh. Mich. Rizinger, die Tenore Anton Falkenstainer und Jos. Königer und die Bässe Jos. Poeck, Jos. Koffler und Adam Kramlechner. 1738 ging in die Scene: „Capitalis inimicitia in ardentissimam charitatem mutata seu Johannes Gualbertus." Als Sänger

[1] Dieser erstreckte sich von Pichl bei Schladming bis Kraubath und von Admont bis Wildalpen.

erscheinen die Discantisten Leopold Siberer und Anton Hueber, die Altisten Franz Gisser, Thomas von Ritterfeld und Joh. Samber und die Tenoristen Franz Straussberger und Franz Friedrich. Im Jahre 1741 führte man das Stück auf: „Christiana fortitudo sive s. Catharina V. et M.“, wobei die Sänger Georg Guetmann, Mich. Pronner, Carl Friedrich und Joh. Plöchl mitwirkten.

Bei der Orgel zu Palfau machte 1718 Franz Mitterreuter aus Weyer einige Reparaturen und 1726 wurde selbe übersetzt. Das Positiv im Convente wurde 1719 „zugerichtet“.

Zu Landl erhielt 1720 Georg Mitterleiter aus Graz 11 fl. für Arbeiten bei der Orgel. Im Jahre 1727 wurden die Orgeln zu Gaishorn und Mautern ausgebessert. Von Mautern kam ein Regal in die Kirche zu Weng, aber 1739 kaufte selbe zu Graz um 50 fl. ein Positiv. Im Stifte erhielt 1729 Peter Joas 8 fl. für Aenderungen an der Orgel. Für die Kirche St. Walburg wurde 1730 um 72 fl. eine Orgel angeschafft und in der Probsteikapelle zu Zeiring die Orgel renovirt. Zu Wildalpen erhielt 1737 ein Maler für die Fassung der Orgel 8 fl. Der Organist Urban Reichenphader daselbst bezog an Jahreslohn 6 fl. und der Calcant 1 fl. Die Kirche St. Jacob in Freiland war im Jahre 1733 abgebrannt. Nach deren Wiederherstellung beantragte der Abt, die Orgel an eine Seitenwand der Empore zu setzen. Zu Altötting bei Oberwölz wurden 1740 in der Orgel mehrere neue Pfeifen eingesetzt, und die Kirche St. Michael zahlte 1742 für das Stimmen 12 fl. Gleichzeitig erhielt die Kirche Traboch eine neue Orgel um 58 fl., und zu Palfau waren Pfeifen an der Orgel zu löthen, und erhielt 1747 Carl Philipp 4 fl. für Reparaturen. Im Jahre 1747 wurde die Gaishorner Orgel reparirt, zu Mautern die Orgel,. um für die Sänger freien Platz zu schaffen, mit einem Lattenzaune[1] umfriedet, und als gelegentlich einer Jagd Kaiser Franz I. die Kirche in Wildalpen besuchte, bemerkte der dortige Chronist: „Die Orgel hat sich immer hören lassen.“

[1] Ein solcher besteht noch gegenwärtig auf dem Musikempore der Kirche zu Frauenberg bei Admont.

Der Abt fand sich um 1740 veranlasst, einige Mängel in der Chormusik zu rügen. Solche waren: „Nimia properatio quorundam in cantu chorali vel praeventio vocis aliorum ante directorem chori. Disputatio aliorum cum directore chori, quando aliquid informat circa rubricas breviarii et missarum aut modum canendi absonum in choro a forma melodiae, quae praescribitur in libro chorali. Quando musica est dividenda, scilicet in Monte B. V. et domi, ordinatio est gratiose praecipienda vel regenti chori vel musicis. Consultum videtur et bonum, si organistae novum daretur directorium ludendi in organo, quae ad cantum choralem spectant.“

1718 erscheint als Ausgabe 9 kr. dem Studenten Metzger für ein Mundstück, 1719 kostete ein Ries Notenpapier 5 fl. 4 β, und acht Musikanten erhielten 6 β 12 ₰ Opfergeld am Katharinentage. Im Jahre 1721 wurde für den Chor um 4 fl. 4 β eine Geige angeschafft, und als bei der Anwesenheit des Landesmarschalls Prager Musikanten aufspielten, gab man ihnen 2 fl. 2 β 4 ₰. Zu St. Gallen empfingen die Kirchensänger ihr Jahresdeputat mit 3 fl. 3 β 6 ₰. Im Jahre 1723 wurde verausgabt für zwei Bund und etliche Büschel Saiten 4 fl. 5 β 22 ₰, für Rosshaar zum Geigenbogen 1 β 26 ₰ und für Einband von zehn Stück Chormusikalien 6 β. Für Reparatur einer Trompete zahlte man 1 β 10 ₰.

Die Reparatur von zwei Paar Jagdhörnern für den „Chor“ im Jahre 1728 lässt fast vermuthen, dass diese Instrumente in der Kirche damals zur Geltung gekommen sind. Zwölf „Trompetensatzl“ bezahlte man mit 2 fl. 2 β. In einer Rechnung des Regenschori P. Placidus Mausenberger vom Jahre 1729 ersehen wir die Posten: Zwei Discantgeigen zugerichtet 12 kr., ebenso sechs Geigenbogen 21 kr., dem „Gross Michel“ ein „Passedl“ renovirt 34 kr., eine Geige geleimt und Schrauben aus Buchsbaum gemacht 8 kr., zu einer Orgelpfeife ein Kapsel verfertigt 2 kr. und ein „Pitschen“ [1] ausgebessert 12 kr.

[1] Soll hier ein musikalisches Instrument, etwa die Bratsche zu verstehen sein? Es dürfte vielmehr an ein Trinkgefäss, welches noch jetzt Bitsche heisst, zu denken sein. Dem alten Satze „Cantores amant

Auch ein Buch, „Der musikalische Rathgeber“, wurde um 3 fl. erworben. Zu Wildalpen honorirte man 1732 den Vorsänger Hans Hoffer mit 45 kr. und seine Sanggenossen Jeremias Leobner, Philipp Khropf und Thomas Edlinger per Jahr (!) mit 30 kr. Der Secretär des Stiftes, Thomas Zech, erhielt 1733 von seinem in Neapel weilenden Bruder ein Violoncell. Einer Aufschreibung von 1737 entnehmen wir, dass die Alumnen oder Musikanten „auf der Schuel“ bei jeder Mahlzeit ½ Massl Wein und an Festtagen das Doppelte erhielten. Sie mussten bei Festtagen ihre musikalischen Kenntnisse verwerthen. Für zwei Jagdhörner bezahlte man 24 fl. Für den Zwerg Oswald, der dem Abte als Page diente, kaufte man 1747 ein „Posthörnl“. Der Prälat erhielt als Geschenk zwei Hirschfänger, die als Trompeten benützt werden konnten. Dieser Zeit gehören auch zwei im Schlosse Kaiserau befindliche Krüge aus grünglasirtem Thon an, welche auch als Jagdhörner zu gebrauchen sind. Die Kirche zu St. Gallen bezahlte 1745 sechs gedruckte musikalische Messen mit 2 fl.

Im Jahre 1743 schrieb der Chorherr Simbinelli in Rottenmann an den Secretär zu Admont, es sei dort ein Knabe Namens Johann Georg, ein Discantist, eingelangt und habe vorgegeben, er sei Sängerknabe zu Admont und müsse seine kranke Mutter in Marburg besuchen. Er sei zu Rottenmann auf das Chor gegangen und habe gesungen. Bald aber habe man erfahren, dass er aus Admont entwichen sei. Er sei über den Regenschori P. Zacharias übel zu sprechen; dieser sei so wunderlich und scharf. Vermuthlich hat sich unser Johann Georg eines Besseren besonnen und hat sich mit dem wunderlichen P. Zacharias wieder versöhnt.

Abt Matthaeus Offner (1751—1779) war selbst musikalisch gebildet. Dieses bestätigen die Worte: „Mathaeum veneremur musicum, regendi chorum arte peritissimum“, mit

---

humores“ entsprechend, war es Sitte, den Musikern nach einem Concerte Wein zu verabreichen. Im deutchen Wörterbuche von Kaltschmidt, welches uns eben zur Hand, ist „Pitschen“ erklärt als stark trinken, saufen und zechen.

welchen eine Cantate beginnt, welche der Musikchor 1754 unter dem Titel „Orpheus Montium amoris cantico resonans“ aufgeführt hat. Unter diesem Abte hatten die Studenten oft Gelegenheit, recitirend und singend jene Bretter zu betreten, welche die Welt bedeuten. Im Jahre 1754 wurde in Scene gesetzt: „Illustre juventutis speculum Edmundus.“ Den Discant sangen Josef Reinisch, Johann Höpflinger und Bernhard Eghard, den Alt Seb. Tiefenbrunner, Franz Leobner, Carl Dorfmayr, Anton Grossmann, Marcus Ponholzer und Anton Kern, den Tenor Christof Krautsamer und den Bass Johann Pronner. Im folgenden Jahre kam an die Reihe das Stück: „Sacrificium divinae providentiae seu filia Jephtes“, mit den Discantisten Seb. Kogler, Josef Pehanz, Carl Grueber und Josef Schanz, mit den oben genannten Altisten, denen sich Franz Stilp anschloss, mit dem Tenoristen Krautsamer und den Bassisten Bernhard Herbst und Anton Kern.[1] Als 1757 „Hirlanda seu innocentiae triumphus“ zur Aufführung gelangte, nennt uns das gedruckte Programm die Sänger Bernhard Herbst, Joh. Matzke, Sebastian Kogler, Michael und Franz Stilp, Anton Jellen, Christof Krautsamer, Josef und Christof Reinisch, Seb. Tiefenbrunner, Josef Leobner, Josef Pechanz, Engelbert Scheuchenstuel und Josef v. Wieland. Bei dem 1763 inscenirten Gesangstücke „Maria Stuart“ finden wir die Sänger Anton und Ferdinand Stenitzer, Josef Kling, Michael Moser, Franz Unger, Carl v. Erich, Johann Sebeda, Christof Linke, Josef Ernst, Josef Ziegler, Josef Hyden, Christof Krautsamer und Benedict Raith. Am Wahltage des Jahres 1765 führte man auf: „Lux et dux“, mit Arien, Recitativen und Chören. Der Musikchor widmete 1767 dem Prälaten das Singspiel: „Isaac in agro meditans Rebeccae desponsatus.“ Bei der Vertheilung der Prämien an die studirende Jugend im Jahre 1770 gab man die Tragödie: „Clementia Elvirae.“ Dabei wirkten die Discantisten Franz Hoepflinger, Franz Ernst und Engelbert Famwanger, die Altisten Anton Lidl

[1] Bei Anton Kern ist die schnelle Aenderung der Stimmlage interessant, indem er ein Jahr vorher noch die Altpartie sang.

und Michael Stenitzer, die Tenoristen Josef Stenitzer und Franz Rotsch und die Bassisten Jos. Hyden, Jos. Pechanz und Jos. Schweighofer. Admonts Musiker feierten ihren tonfreudigen Abt 1774 mit der Cantate: „Scrutininm ter felix“ und im Jahre 1775 mit einem Applausus und dem Singspiele: „Phoenix e funere vivus“, so auch im folgenden Jahre, als sie die zwei Schauspiele „Discordia concors“ und „Mons Montium“ aufführten. Gelegentlich der Anwesenheit der Pröpste von St. Florian und Spital, sowie der Aebte von Kremsmünster und Gleink brachte der Chor eine Cantate, „Honoris epitome“, zu Gehör. Aus dem bisher Gesagten ist ersichtlich, dass im achtzehnten Jahrhundert in Admont Musik und Gesang mit Lust und Liebe gepflegt wurden.

Im Jahre 1754 starb P. Sigismund Münich, der die edle Musica praktisch übte. 1755—1760 leitete P. Basilius Matzke das stiftische Musikwesen. Als Turnermeister erscheint 1755 bis 1788 Anton Dorfmayr. P. Sebastian Höpflinger fungirte 1760—1770 als Chorregent, als Bassist Josef Hyden 1763 bis 1780. 1770—1773 war P. Philipp Pusterhofer, ein fruchtbarer Componist, Regenschori. Der Tenorist Josef Ernst war 1763—1772 Musiklehrer der admontischen Jugend. P. Erhard Kogler leitete 1774 - 1775 die Kirchenmusik. Um diese Zeit lebten die Bassisten Gabriel Edenfelder und Hugo Lagler und der Violinist Josef Sommer. Im Jahre 1777 starb der Turnermeister Anton Dorfmayr. Als Regenschori erscheint 1778—1785 P. Anton Stenitzer. P. Andreas Siberer, welcher 1775 das Zeitliche segnete, verfügte über ein ausgezeichnetes Compositionstalent. Wir besitzen noch das Verzeichniss seiner Tonschöpfungen.[1] Im Jahre 1779 finden wir den Bassisten Peter Edelmann.

[1] Diese sind: 5 Messen, 22 Offertorien, 7 Requiem, 11 Sub tuum praesidium, 2 Te Deum, 4 Veni s. spiritus, 4 Miserere, 4 Tantum ergo, 6 Vespern, 1 Hymnus vespertinus, 1 Alma redemptoris mater, 6 Ave regina coelorum, 8 Regina coeli laetare und 2 Tenebrae factae sunt. Leider sind seine Werke, wie jene der P. P. Pusterhofer, Kogler u. A. 1865 verbrannt.

Um 60 fl. wurde 1754 zu Graz ein Positiv für das Stift gekauft. Zu St. Lorenzen war 1755 der Jahreslohn der sechs Kirchensänger 7 fl. 45 kr., und der Calcant erhielt 15 kr. Zu St. Michael wurde 1756 die Christenlehr-Bruderschaft eingeführt. Eine diesbezügliche Relation sagt: „Parochiani bini et bini inter cantandum omni mense semel comparent.“ Zu Wildalpen zahlte man 18 fl. für Orgelreparatur und verausgabte man 1 fl. 22 kr. für Musicalien. Die Kirche in Hall erwarb 1757 um 89 fl. ein Positiv. Zu St. Jacob in Freiland trägt die Orgel dieselbe Jahreszahl.[1] Die Kirche am Sebastiansberge bei Kallwang bezog 1761 von dem Schulmeister zu Windischgarsten eine Orgel mit 7 Registern um 212 fl., welche der Maler zu Rottenmann 1763 für 50 fl. malte und vergoldete. Zu Frauenberg wurde 1765 die Orgel, ein Geschenk des Abtes Adalbert, restaurirt. Valentin Hochreithner baute 1768 um 218 fl. für die Kirche zu Landl eine neue Orgel, nachdem zwei Jahre früher Josef Haas für Reparatur der alten 180 fl. empfangen hatte.

Auch die Kirche in Gaishorn hatte um diese Zeit sich einer neuen Orgel zu erfreuen, wie 1767 eine Restzahlung von 50 fl. darthut. Der Tischler bekam 23 fl. Die Orgel zu Zeiring erhielt frische Zinnpfeifen. Bei der Kirche zu Rehkogel bei Bruck (unter der Vogtei des Stiftes) wurde 1768 beantragt, das Musikchor (Empore) so anzubringen, dass die bisherige Schwierigkeit der Communication zwischen Priestern und Sängern behoben werde. Zu Kallwang erhielten die Musiker am Cäcilientage 1771[2] ein Honorar von 2 fl. Dem dortigen Musiker Anton Peer liess der Abt speciell 4 fl. anweisen, und der Schulmeister verrechnete 3 fl. Saitengeld. Ein Orgelbauer in Marburg erhielt 1772 von der Kirche

[1] Sie soll früher zu Stainz gewesen sein. Sie hat sechs Register und wurde 1873 reparirt.

[2] Da in diesem Jahre der Caecilientag auf einen Freitag fiel, wurden im Stifte den weltlichen Musikern folgende Speisen laut Küchenzettel verabreicht: Erbsensuppe, Stockfisch mit Rahm, Selchfisch mit Kraut, abgeschmalzte Erbsen, Butterpastete und Schildkröten.

St. Leonhard in Windischbüheln 109 fl. für Orgelreparatur und ein neues Pedale. Zu Mautern wurden 1773 zu gleichem Zwecke 11 fl. verausgabt, und zu Palfau stimmte man die Orgel um einen halben Ton tiefer. Zu St. Gallen war 1775 die Kirchmusik schlecht bestellt, denn dem Schulmeister Mathias Lödl wurde eingeschärft, auf Besserung hinzuwirken. Zu Oeblarn kam eine Reparatur der Orgel zu Stande. Zu Zeiring honorirte man die Musiker am Feste der h. Agatha mit 3 fl. und am Benedictstage mit 1 fl. 28 kr. Im Jahre 1776 wurden für das Stift zwei Geigen um 77 fl. gekauft. Zu Kallwang erhielt der Orgelbauer Hochleithner 34 fl. für Reparaturen der Orgeln in beiden Kirchen St. Oswald und St. Sebastian. Auch die Filialkirche zu Trieben brachte für eine solche Renovation 21 fl. in Rechnung. Zu Gaishorn kostete 1747 die Uebersetzung 10 fl., zu St. Michael die Ausbesserung und Stimmung 17 fl. und zu St. Walburg 8 fl., In Kallwang war ein eigenes „Fasteninstrument“ im Gebrauche für dessen Reparirung 1778 3 fl. 40 kr. erforderlich waren.

Wir nähern uns nun dem Ende des achtzehnten Jahrhunderts und begegnen zweien Aebten, denen die Musik zum Danke verpflichtet ist. Columban v. Wieland (1779 – 1787) bereicherte die Stiftskirche mit Chrismann's prachtvoller Orgel, und Gotthard Kuglmayr war Meister auf dem Violoncell und nahm lebhaften Antheil an der Entstehung des steiermärkischen Musikvereines. Als Musiker und Sänger erscheinen um diese Zeit: Die Organisten Peter Edelmann (1780) und Joh. Georg Heipel (1781); der Bassist Franz Kallenberger (1781—1792); der Regenschori P. Heinrich Stenitzer (1793) und dessen 1797 gestorbener Bruder P. Anton, welcher sechs Messen, ein Requiem, ein Te Deum, vier Vespern und mehrere Litaneien componirt hat. 1794—1811 finden wir als zweiten Organisten Johann Fürnschuss, während 1794 als erster Franz Traunbauer eintrat, ein Schüler Albrechtsberger's und durch sein meisterhaftes Spiel in weitesten Kreisen bekannt. Wenn hohe Gäste im Stifte erschienen, hatte man gewöhnlich Gelegenheit, das Meer der Töne zu bewundern, welche Traun-

bauer's Hand dem mächtigen Instrumente zu entlocken verstand.[1] In den Jahren 1798–1810 ertheilte Johann Moser Unterricht im Gesange. 1799 starb der Stiftsmusiker Joh. B. Ernst.

Da 1785 das Gymnasium nach Leoben verlegt wurde, erschallte auch das Haustheater nicht mehr von den Gesängen der Studenten, und auch über sonstige musikalische Aufführungen haben wir wenig zu berichten. Im Jahre 1780 executirte der Chor einen Applausus musicus am Jahrestage der Wahl des Abtes Columban. Dasselbe geschah auch 1799, als Prälat Gotthard die Würde eines geheimen Rathes erlangt hatte.

Um das Jahr 1781 erbaute der Weltpriester Franz Chrismann in der Stiftskirche die seinerzeit berühmte Orgel mit 44 Registern, 3 Manualen und gegen 3000 Pfeifen, deren mächtigste ein Sechzehnfuss gewesen ist. Nach der Kraubather Kirchenrechnung ist 1780 eine Orgel aus Admont um 62 fl. erkauft worden. In der Propsteicapelle zu Zeiring erfolgte eine Orgelreparatur. Die Marktkirche zu Admont zahlte 1783 einem Orgelmacher 75 fl., und im folgenden Jahre wurde die Orgel gemalt und vergoldet. Zu Mautern erhielt der Tischler für den Orgelkasten 76 fl., und die Rechnung von 1784 hat die Eintragung: „Dem Joh. Georg Silberer schuldet die Kirche 92 fl. wegen der Orgel.“ In die Kirche zu Gams kam 1789 eine Orgel (wahrscheinlich aus der damals aufgehobenen Kammerhofcapelle in Eisenerz). Das Inventar der Capelle in Zeiring spricht 1790 von einer verdorbenen Orgel. Die schöne und gute Orgel zu Gröbming hat die Aufschrift: „Diese von Admont anhero gekaufte Orgel ist unter Herrn Pfarrer P. Coelestin Grillitsch . . . von Herrn Petrus Hezl[2], pürgl. Orglmacher von Stat Steuer aufgesetzt worden von 17. May bis 23. August 1792.“[3]

[1] Er erhielt das silberne Verdienstkreuz mit der Krone und ist 1864 gestorben.

[2] Soll richtiger Hölzl stehen.

[3] Es ist die 1661 vom Abte Raimund aus Wien bezogene Orgel, welche der Chrismann'schen weichen musste.

Zu Kallwang erscheint 1781 ein Beitrag der Kirche mit 14 fl. für ein Inventionshorn. Zu St. Lorenzen erhielt 1783 der Chordiscant per Jahr 2 fl. und der Schulmeister zu St. Oswald bei Zeiring für musikalische Aushilfe in der Propsteicapelle jährlich ein Viertel Weizen. Eine „Bratschgeige" kostete für St. Lorenzen 2 fl. 30 kr. Die Kirche zu Mautern gab 1785 dem Tischler 30 kr. für ein „musikalisches" (!) Pult. Kallwang zahlte 1788 1 fl. für Reparatur eines Violons und Landl 1791 die gleiche Summe für einen Geigenbogen. Die Kirche zu Kallwang bringt 1792 in Rechnung 24 kr. für Reparirung eines Waldhornbogens und 11 fl. 30 kr. zum Ankauf von zwei Trompeten. Zwei Jahre später wurde um 4 fl. 30 kr. ein Fagot angeschafft, und der Schulmeister zu St. Michael benöthigte 3 fl. für Saiten. P. Heinrich Stenitzer, Pfarrer zu Mautern, erbat sich 1797 vom Abte zum Andenken an seinen Bruder Anton dessen Violine und Compositionen, denn zu Mautern habe er eine sehr gut mit Instrumenten versehene Musik vorgefunden. Im Jahre 1798 kaufte das Stift um 6 fl. 40 kr. den Clavierauszug der Oper „Camilla".

Ein Directorium von c. 1760 enthält einige Daten für unsere Musikgeschichte:[1]

[1] In festo Purificationis distribuuntur libelli pro canendis in processione antiphonas. Infra octavam s. Benedicti canitur tractus ex feria quarta Cinerum accipiendus. In festo s. Marci ante processionem cantanda est antiphona: Exurge. Martyrologium cantatur. Unsere Quelle gibt auch die Singweise des Martyrologiums in Musiknoten. In Inventione s. Crucis cantabitur Prima. In festo Assumptionis B. V. cantantur litaniae Lauretanae. In festo s. Caeciliae mensa dispensata propter musicos. In vigilia Nativitatis Domini exquirat Fr. Senior Novitiorum Invitatorium et psalmum: „Venite exultemus" octavi toni ex antiphonali. In Matutino „Domine labia mea" cum sequenti psalmo canitur, ut psalmi Completorii cani solent. Hymnus non intonatur, sed organo praeluditur. Sabbato post Cineres canitur in capitulo caput XLIX regulae ex toto. Dasselbe handelt de Quadragesimae observatione. In dominica Palmarum cantatur Passio. In hebdomada passionis psalmi cantando terminantur hoc modo: Sol, fa, fa. In sacro Triduo cantor primi chori post cantatam antiphonam debet intonare canticum „Benedictus" primi toni. Per totum

Es erübrigt uns noch, Kenntniss von einigen Musikschriften zu nehmen, von denen man zu Admont im achtzehnten Jahrhundert Gebrauch gemacht hat. Ausser den Ritual-, Missal- und Pontificalbüchern jener Zeit sind zu nennen: Elucidatio musicae choralis. D. i. Gründliche Erläuterung oder Interweisung, wie die . . . Choral-Music fundamentaliter . . . möge erlernt werden. Salzburg 1710. — Joh. Jos. Fux, Gradus ad Parnassum sive Manuductio ad compositionem regularem methodo nova ac certa . . . Viennae Austriae 1725. — Matthaeus Gugl, Fundamenta Partiturae in compendio data. D. i. Kurtzer . . . Unterricht, den General-Bass oder Partitur . . . recht und wohl zu schlagen. Augsburg 1727. — Heinr. Joh. David, Der General-Bass in der Composition . . . Dresden 1728. — Joh. Gottfr. Walther, Musikalisches Lexicon oder musikalische Bibliothec, darinnen nicht allein die Musici . . ., sondern auch die musikalischen Kunst-Wörter . . . erklärt werden. Leipzig 1732. — Friedr. Wilhelm Marpurg, Abhandlung von der Fuge nach den Grundsätzen und Exempeln der besten deutschen und ausländischen Meister. Berlin 1753. — Derselbe, Anfangsgründe der theorethischen Musik. Leipzig 1757. — Joh. Adolf Scheiben, Critischer Musikus. Leipzig 1745. — Georg Andr. Sorge, Anleitung zum Generalbass und zur Composition, mit Anmerkungen von F. W. Marpurg. Berlin 1760. — Martin Gerbert, De Cantu et Musica sacra a prima ecclesiae aetate usque ad praesens tempus. St. Blasien 1772. — Der heilige Gesang zum Gottesdienste der römisch-katholischen Kirche. I. Theil. Verbessert durch Michael Haydn. Mit Musiknoten. Salzburg 1790.

---

tempus paschale canitur stando „Regina coeli“. Infra octavam quamcunque nunquam missa solemnis canitur choraliter, sed post cantatum a choro Introitum reliqua musici exsolvunt.

Die Admonter Musik der neueren Zeit.

Abt Gotthard Kuglmayr resignirte im Jahre 1818, und die Regierung ernannte den Reiner Abt Abund Kuntschack zum Administrator der Abtei Admont. Aber auch dieser schied schon 1822 aus dem Leben. Die ersten vierzig Jahre dieses Jahrhunderts musste das Stift um seine Existenz kämpfen, und die französische Invasion, das Finanzpatent von 1811, mehrere Jahre des Misswachses und der Theuerung und die übertriebene Munificenz des Abtes Gotthard brachten unser Haus an den Rand des gänzlichen Ruines. Unter solchen Verhältnissen konnte auch die Musik nicht jene Blüthe behaupten, welche sie ehemals entfaltete. Doch pulsirte noch einiges musikalisches Leben. Als Chorregenten erscheinen in dieser Epoche 1800—1803 P. Stanislaus Polnitzky, 1803 bis 1813 P. Magnus Roeck und 1813—1836 P. Maximilian Winkler. Mehrere Glieder des Hauses leisteten Erspriessliches auf dem Felde der Tondichtung. P. Erhard Kogler († 1801) componirte 2 Regina coeli und 6 Tantum ergo. P. Sebastian Höpflinger († 1802) hinterliess als Denkmal seines Talentes 3 Messen, 1 Offertorium, 1 Miserere, 1 Ave Regina und 1 Salve. Von seinen weltlichen Compositionen haben sich noch einige Menuetten erhalten. Ebenso gewandt als praktischer Musiker, wie fruchtbar als Componist war P. Philipp Pusterhofer († 1804). Seinem Fleisse entstammten 164 (!) Gradualien, 4 Offertorien, 1 Tantum ergo, 2 Vespern, 9 Hymnen, 1 Alma redemptoris, 1 Regina coeli, 1 Salve regina, 2 Sub tuum praesidium, mehrere deutsche Messen und Festcantaten. Seine Werke wurden noch weit in unsere Zeit hinein auf den Landchören zur Aufführuug gebracht. P. Basilius Matzke († 1809) versuchte sich in Oratorien und Cantaten. Unter den weltlichen Musikern hatte der Tenorist, Gesangslehrer und Organist Maximilian Nolli (1810—1828) einen verdienten guten Ruf erworben. Bei den sogenannten Conventmessen hörte man fast ausschliesslich nur seine Compositionen. 1812—1814 wirkte der Bassist Leopold Fröhlich. 1809

erhielt der Conventdiener Peter Klein eine Zulage von 60 fl. für den Unterricht der Cleriker in der Musik.

Ueber musikalische Productionen stehen uns nur spärliche Nachrichten zur Verfügung. Aber es ist für bestimmt anzunehmen, dass der Wahl- und Namenstag des Prälaten, sowie die Gegenwart hoher Gäste stets Anlass zu solchen geboten haben. Im Jahre 1810 feierte man das Geburtsfest des Kaisers mit Aufführung von Haydn's „Jahreszeiten". Dessen Schöpfung wurde 1810 und 1811 zu Gehör gebracht. Den Frieden des Jahres 1814 verherrlichte man durch eine Akademie. Die siebente Symphonie von Beethoven gelangte 1817 zur Production. Eine musikalische Akademie fand auch 1822 statt. Von Zeit zu Zeit war es auch fremden Tonkünstlern gestattet, sich im Stifte hören zu lassen. So producirten sich 1811 ein Musiker Schnepf, 1813 die Capelle des Regimentes Lusignam, 1814 Tonkünstler Lidleaux aus Passau und Opernsänger Bachmann aus Mannheim, 1818 ein gewisser Carnoni.

Zu Kraubath wollte man 1808 eine Orgel anschaffen. Es liegt uns ein diesbezügliches Gutachten des Jacob Briefer aus Einsiedeln und ein Kostenüberschlag mit 730 fl. des Orgelbauers Ludwig Gress in Graz vor. Die wohlgemeinte Absicht hatte aber keinen Erfolg, und bis 1835 war die dortige Kirche auf ein Positiv angewiesen. Die grosse Orgel im Stifte wurde 1815 durch Peter Hölzl in Steyr einer Reparatur unterzogen.

Abt Gotthard kaufte 1805 um 50 fl. fünf gestochene Gradualien und Offertorien vom Capellmeister Preindl zu St. Peter in Wien. In der Rentrechnung von 1808 finden sich 14 fl. für 24 Fagottrohre, 18 fl. für 24 Oboerohre und 6 fl. für 24 Clarinettblättchen, gekauft beim Instrumentenmacher Krechler in Wien. Für eine Guitarre für P. Albert von Muchar, dem bekannten Historiker, wurden 1811 30 fl. verausgabt. Im Jahre 1812 rechnete der Instrumentenmacher Schulz in Wien für Oboe- und Fagottrohre und B. C. F. Clarinettblättchen 10 fl. Die Chorbedürfnisse des Jahres 1818 betrugen 237 fl. Zu Kallwang kam ein Paukenfell sammt Arbeit 1801

auf 2 fl. 32 kr. zu stehen, und zu Kraubath zahlte man für Besaitung des Bassetl 1 fl. und für Geigenreparatur 1 fl. 36 kr. Zu St. Michael erhielt der Schulmeister für ein Requiem 45 kr.

Nach dem Tode des Administrators Abund (1823) gelangte Benno Kreil zu dieser Würde und wurde 1839 zum Abte gewählt. Benno war ein grosser Freund der Musik, und er sorgte dafür, dass talentirte Kinder in derselben und im Gesange unterrichtet wurden. Nach der alljährlichen Musikprüfung vertheilte er eigenhändig mit anerkennenden und aufmunternden Worten Kleidungsstoffe an die jungen Musiker. Die musikalischen Akademien wurden mehrmals des Jahres gehalten. Als Chorregenten fungirten 1836—1840 P. Isidor Schubert und 1840—1859 P. Philipp Potocnik. Werfen wir einen Blick auf die vorzüglichsten Musikkräfte des Stiftes unter dem Abte Benno. Wir nennen: 1829—1831 Joh. Schreiber, Tenorist und Gesangslehrer, in gleicher Eigenschaft 1831—1833 Joh. Prasthofer, 1832—1840 Joh. Fetzmann, Bassist, vom Jahre 1839 bis auf die neueste Zeit Carl Mayer, der verdienstvolle Violinlehrer, 1841—1847 Peregrin Mannich, Organist, 1844—1850 Franz Fürstbauer, sehr geübt in der Instrumentirung, componirte Potpourris und die noch bei der Frohnleichnams-Procession gebräuchlichen Aufzüge, 1847 bis 1850 Joh. Sams, Tenorist, 1850—1857 Leopold Hörlezeder, Tenorist, 1857—1859 Anton Prihoda, Tenorist, von 1859 bis 1873 Andreas Genger, Organist, 1859—1866 Ludwig Preining und 1860—1861 Franz Blümel, Tenorist.

Auch unter den Conventualen fanden und finden Musik und Gesang ihre Vertreter. Wir machen dieselben, vom Jahre ihrer solennen Ordensprofess ausgehend, hier namhaft. P. Werenfrid Fettinger (1845), Flötist; P. Blitmund Tschurtschenthaler (1847), Bassist und meisterhafter Clavierspieler; P. Altmann Freissmuth (1848, † 1890) baute sich eine kleine Orgel und versuchte sich mit mehr gutem Willen als harmonischem Erfolge auf verschiedenen Instrumenten. Ziemlich gut spielte er auf dem Hackbrette (Cymbal). P. Leonidas Kaltenegger (1850), Bassist und guter Violinist. Er ist Verfasser von

a) Liederbuch für Volksschulen mit Text und Musik (Linz 1860), und *b*) Lieder für Schule und Leben (Wien 1860). P. Ferdinand Glaser (1850, † 1890), Tenorist. P. Othmar Berger (1856), schon als Sängerknabe ein excellenter Discantist, erwarb sich um unsere Musikverhältnisse vielseitige Verdienste, besonders um den Gesang der Schuljugend. Für diesen Zweck verfasste er auch *a*) Sammlung katholischer Kirchenlieder (Graz 1878, in dritter Auflage Linz 1883), *b*) Orgelbuch zur Sammlung katholischer Kirchenlieder (Graz 1878, dritte Auflage Linz 1890). Er wurde in jüngster Zeit mit dem Franz Josef-Orden ausgezeichnet.

Die Orgel zu Frauenberg erhielt 1823 durch Peter Hölzl ein zweites Manuale und einige neue Register, deren sie achtzehn zählt. Zu Admont erhielt der Balgtreter einen Jahreslohn von 24 fl. W. W. Die Kirche zu Traboch zahlte 1830 für Orgelreparatur 12 fl. Zu Kraubath wurde 1835 von einem Pfuscher eine Orgel gebaut, wozu die Gemeinde 234 fl. beisteuerte. In den beiden Orgeln der Stiftskirche hatte sich seit zwanzig Jahren Staub angesammelt, und in den Pfeifen, Windladen und Bälgen zeigten sich verschiedene Gebrechen. Mit Contract vom 2. August 1835 übernahm Simon Anton Hötzel aus Steiergarsten um 216 fl. und freie Verpflegung die Reinigung, Reparatur und Stimmung und führte diese Arbeiten zur Zufriedenheit aus.[1] Auch die Haller Orgel wurde damals reparirt, während jene in Weng erst 1844 renovirt und gestimmt wurde. Die Kirche zu St. Michael erhielt 1848 eine schöne Orgel mit acht klingenden Stimmen „nach italienischem Style“, wie ihr Erbauer Alois Hörbiger in Cilli sich ausdrückt. Als Zahlung bekam er die alte Orgel nebst 499 fl. Bei der grossen Stiftsorgel war 1856 abermals Reparatur nöthig, welche Ludwig Moser aus Salzburg übernahm; auch richtete er das vom Abte Johann IV. angeschaffte Hornwerk wieder ein. Anstatt der alten Orgel zu Weng, welche aus einem Frauenkloster stammte, erbaute 1857 Anton Hanel in Linz eine neue mit Pedal und sieben Registern um 550 fl. Die Orgel in der Marktkirche zu Admont wurde 1860 einer Reparatur unterzogen.

[1] Die kleine Orgel auf der Seitenempore hatte neunzehn Register.

Im Jahre 1826 gab der Flötenvirtuose Wolfram im Stifte ein Concert. 1829 führte man daselbst Haydn's „Schöpfung" auf. Am 1. März 1832 war grosse Akademie aus Anlass des vierzigjährigen Jubiläums des Kaisers Franz. Als 1833 Abt Benno eine lebensgefährliche Operation überstanden hatte, brachte der Convent mehrere Ovationen dar, darunter eine von P. Ulrich Speckmoser gedichtete und vom Capellmeister Eduard Hysel in Graz in Musik gesetzte Cantate.

Zu Traboch kaufte 1829 die Kirche zwei Trompeten um 25 fl. und eine Clarinette um 11 fl. Im Stifte war der Brauch, am St. Michaelstage die Blasinstrumentisten zur Tafel zu laden. Als solche werden 1835 genannt Eifinger, Schlegel, Lukasch, Zach, Zoder und Mayer. Laut Rechnung des Jahres 1840 wurde eine Clarinette um 12 fl. angekauft und kamen zwei Violinen und ein Violon zur Reparatur. In demselben Jahre war zu Graz ein grosses Musikfest, zu welchem der Abt neun Alpensänger auf seine Kosten abordnete.

Im Jahre 1834 betrug das Musikalienconto 84 fl. In demselben erscheinen: Ellenrieder's Unterricht für die Posaune, eine Vesper von Ohnewald, Graduale von Stadler, Regina von Mozart und Chor in Es von demselben. Die Ausgaben des Jahres 1835 betrugen 111 fl. Da finden wir Compositionen von Eybler, Michael Haydn, Beethoven, Mozart, Carafa, Cherubini und Schiedermayer. Von Anschaffungen des Jahres 1836 sind zu nennen: Harmonie der Sphären von Romberg und Requiem von Neukomm und Vogler. Die Prämien für die Musikschule kosteten 1840 über 112 fl. Gekauft wurden Werke von Diabelli, Michael Haydn, Händel und Mozart. Das Jahr 1846 bereicherte das Musikarchiv mit Messen von Lachner, Ortlep, Haslinger, Hahn und Albrechtsberger und mit Compositionen von Schubert, Spontini, Storch, Auber, Rossini, Weber und Kreutzer. Ignaz Lorenz in Linz lieferte zwei Posaunen und ein Bassflügelhorn. Im Jahre 1847 verrechnete Eduard Piering in Graz 194 fl. für mehrfache Instrumentreparaturen, auch wurde eine Messe von Führer und ein Chor von Meyerbeer gekauft. Das Sturmjahr 1848

beeinflusste sogar unsere gemüthlichen Musiker, denn der Regenschori bringt 32 kr. in Rechnung für dreifarbige Bänder zum Aufputze der Instrumente bei der Deputirtenwahl in Liezen. Wohl sangen unsere kerndeutschen Musiker damals oft und oft das „Deutsche Lied“ und „Sie sollen ihn nicht haben“, aber gegen eine Mitwirkung an den auch in Admont nicht ungewöhnlichen Katzenmusiken sträubte sich ihr reines Musikgehör und ihr Anstandsgefühl. Im selben Jahre erwarb man Tonstücke von Schnabel, Naumann und Likl, auch wurde die Wiener Musikzeitung gehalten. Das Jahr 1851 brachte an Erwerbungen die Missa Papae Marcelli von Palestrina und Messen von Witzka, Aiblinger, Sechter und Donat Müller. Dem Franz Fürstbauer wurden für seine schon erwähnten Aufzüge 16 fl. gezahlt und ward ein Musikaliencatalog angelegt. Im Jahre 1857 kam in das Musikarchiv die grosse Messe in B von Jos. Haydn, die Messe von Maschek und Compositionen von Kothe und Schweitzer. Die Musikauslagen des Jahres 1859 betrugen 200 fl., darunter 31 fl. für ein Flügelhorn und 43 fl. für Saiten. Unter den Anschaffungen des Jahres 1860 erscheint auch eine Choralmesse. Im folgenden Jahre wurden 198 fl. verausgabt.

Wir nähern uns in unseren Schilderungen der neuesten Zeit, der Gegenwart. Auch diese hat unter den Gliedern des Hauses praktische Freunde der Musik aufzuweisen. Wir nennen selbe mit Beisetzung ihres Professjahres: Marian Berger (1862), Tenorist und Violinist, P. Florian Kinnast (1865), Pianist und Bassist, P. Ernest Lorber (1868), Bassist, P. Alexander Dupky (1870), Pianist und Sänger. P. Josef Pürstinger (1870) macht sich besonders um den Gesangsunterricht der Jugend verdient. Zu diesem Zwecke trat er auch literarisch auf und schrieb: *a*) Der Gesang nach Noten in der Volksschule. Eine populäre Gesangsschule in Liedern im C F-Schlüssel. Wien 1873. *b*) Kirchengesänge für das christliche Volk zum Gebrauche während der h. Messe, mit Noten im C F-Schlüssel. Linz 1776. *c*) Ein Vorschlag zur Anleitung der Schulkinder zum selbständigen Singen der

Melodien des „Hosanna“.[1] Graz 1885. *d*) Mehrere Aufsätze in „Erstes österr.-ungar. Lehr- und Lernmittel-Magazin“ und in „Der Kirchenchor“. P. Victorin Berger (1877), einer der besten Organisten in Oesterreich.[2] P. Bernhard Lindmaier (1884), Sänger. P. Thassilo Reimann (1885) spielt die Zither. P. Benno Ritter von Močnik (1887), Pianist. Unter den Profess-Clerikern sind Vital Huemann (Tenor und Violoncell) und Oswin Schlamadinger (Pianist) gute Musiker. Zu einer besonders freudigen Hoffnung für die Zukunft berechtigt aber Marquard König. Er ist nicht nur Meister auf der Violine, sondern ragt auch durch ein seltenes Compositionstalent hervor. Wir nennen einige seiner Tondichtungen: *a*) Requiem; *b*) Messe; *c*) Te Deum; *d*) Litaniae für sechs Singstimmen und Orgel; *e*) Kirchliche Motetten auf verschiedene Feste; *f*) „Der Flötenspieler von Präneste.“ Dramatisches Liederspiel für Gesang, Harmonium und Clavier; *g*) „Heil Leo.“ Cantate mit gleicher Besetzung; *h*) Musik für Orchester und Gesang zum Volksstücke: „Der Meier im Baumgarten“ von Edith Salburg; *i*) Claviertrio in Es-dur; *k*) Streichquartett in B-dur; *l*) Violinsonate in D-dur; *m*) fünf Männerquartette; *n*) zwei Hornquartette; *o*) zehn Lieder für eine Singstimme mit Clavierbegleitung; *p*) verschiedene Claviercompositionen modernen Charakters, und *q*) mehrere Violin-Etuden.

Von weltlichen Sängern sind die Tenoristen Franz Huber (1862—1865) und Dr. Joh. Dullinger (seit 1874) zu nennen. Auf den Regenschori P. Blitmund Tschurtschenthaler (1859—1867) folgte der musikalisch hochtalentirte P. Marian Berger, dessen Kenntnissen und Eifer die hohe Blüthe zu verdanken ist, deren sich unser Musikwesen zu erfreuen das Glück geniesst.

Die Marktkirche in Admont erhielt 1865 eine Orgel von Alois Hörbinger in Wien um den Preis von 944 fl. Zu Krautbath erbaute Anton Gruber aus Oberlienz 1863—1864 eine Orgel, welche 890 fl. kostete. Dieselbe reparirte und

[1] Kirchliches Gesangsbuch für die Diöcese Seckau.

[2] Er componirte drei zweistimmige Messen und mehrere Motetten mit Orgelbegleitung.

stimmte 1887 für 100 fl. Edmund Schläger aus Krummnussbaum, doch war dessen Arbeit nicht die beste, da schon 1890 Balthasar Kipperer aus Leoben dem Instrumente zu Hilfe kommen musste. Zu Weng stimmte 1882 Franz Slovza aus Graz die Orgel, welche aber 1889 mit der dortigen Kirche ein Raub der Flammen wurde. Die neue gute Orgel ist ein Werk des J. Mauracher. Die 1885 zu Oeblarn erbaute Orgel ist von dessen Vater Matthäus Mauracher.

In Admont selbst war 1865 beim Stiftsbrande nebst dem Musikarchive auch Chrismann's berühmte Orgel zu Grunde gegangen. Im Jahre 1868 schloss man mit Matthäus Mauracher in Salzburg einen Vertrag, laut welchen er die neue Orgel um den Betrag von 9700 fl. nebst Verköstigung für sich und seine Gehilfen zu bauen sich erbot. Am 4. Februar 1872 fand die Collaudirung des Werkes durch den Organisten Josef Seiberl aus St. Florian statt. Die Schlussstelle des bezüglichen Zeugnisses lautet: „Das volle Werk hat eine immense Kraft. Das Werk lobt seinen Meister und gereicht seinem Erbauer Herrn Matthäus Mauracher zur grössten Ehre und der Kirche zu einer der schönsten Zierden." Die Orgel hat 3 Manuale, 44 Register und 2512 Pfeifen, deren 1754 aus Zinn verfertigt sind. Wir geben in der Anmerkung die Registereintheilung des Werkes. [1]

[1] Das Hauptmanuale.

1. u. 2. Principal. 3. Octav. 4. Superoctav. 5. Quint. 6. Nassat. 7. Mixtur major. 8. Mixtur minor. 9. Cornet. 10. Viola. 11. u. 12. Doppelflöte. 13. Fugara. 14. Bordon. 15. Trompete.

Das mittlere Manuale.

1. Geigenprincipal. 2. Geigenpraestant. 3. Progression. 4. Salicional. 5. Philomela. 6. Gedact. 7. Hohlflöte. 8. Grossflöte.

Das obere Manuale.

1. Principalini. 2. Gamba. 3. Violino. 4. Philomela. 5. Flauto dolce. 6. u. 7. Lieblichgedact.

Das Pedale.

1. Principalbass. 2. Violon. 3. Subbass. 4. Octavbass. 5. Cello. 6. Octave. 7. Akustischbass. 8. Bombardon. 9. Posaune.

Nebenzüge.

1. Copelzug des ersten Manuales an das zweite. 2. Copelzug des zweiten an das dritte. 3. Copelzug des ersten an das Pedal. 4. Crescendo. 5. Calcantenruf.

Beim Stiftsbrande sind mehrere werthvolle Instrumente verloren gegangen, unter Anderem im Museum eine sechs Fuss hohe Mandoline und seltsam geformte Holzblasinstrumente. Doch hat sich noch Einiges von Werth erhalten, wie eine Violine von Anton und Hieronymus Amati, den Söhnen des Andreas (1607). Fünf Streichinstrumente von Nicolaus Amati, dem Sohne des Hieronymus (1667—1694). Eine Violine von Jacob Stainer in Absam (1669) und eine vom gleichen Meister (1675). Eine Viola von Joh. Rader in Wien (1770) und Violinen von Wolfgang Sagmayr in Graz (1700), Johann Kniling in Mitterwald (1778) und Franz Geissenhof in Wien (1796). Im Jahre 1870 spendete der Pfarrer Joh. Barenth in Perchau Kirchen- und Concertmusikalien. Die Ausgaben für den Musikchor betrugen im Jahre 1863 155 fl.

Um eine den alten Traditionen der Kirche entsprechende Reform in Musik und Gesang einzuleiten und durchzuführen, wurde in Süddeutschland (Regensburg) der Cäcilienverein gegründet, der bald in vielen Diöcesen Eingang fand. Im Juni 1874 trat gelegentlich einer Versammlung kirchlicher Musikfreunde zu Bruck an der Mur der Diöcesanverein Seckau ins Leben, welchem es gelang, in vielen Pfarrkirchen und Klöstern des Landes das Verständniss für echt kirchliche Musik zu wecken und zu fördern. Auch Admont gliederte sich dem Vereine an und seine Sänger wirkten bei den meisten Versammlungen desselben mit. So auch gelegentlich der Generalversammlung des Cäcilienvereines für alle Länder deutscher Zunge zu Graz im August 1876. War auch Admonts Sängerchor numerisch oft schwach besetzt, fanden doch die Leistungen desselben, deren Schöpfer P. Marian Berger war und ist, allenthalben verdiente und gerechte Anerkennung. Im August 1879 tagte die dritte Versammlung des Diöcesan-Vereines in Admont, welche durch die Gegenwart des Fürstbischofes erhöhten Glanz erhielt. Beim Gottesdienste am Vorabend kamen zur Aufführung: Litaniae lauretanae, fünfstimmig, von F. Witt; Salve Regina, vierstimmig, von Felix Anerio; Tantum ergo, fünfstimmig, von Carl Santner. Bei dem

sich anschliessenden Kirchenconcerte hörte man: Agnus Dei, vierstimmig, von Palestrina; Coenantibus illis, Motette von M. Haller; Improperium Exspectavit, vierstimmig, von J. Habert; Regina coeli, vierstimmig, von Suriano; Ave Maria, dreistimmig mit Orgel, von Könen; Stabat mater, vierstimmig mit Orgel, von F. Witt; Alleluja resurrexit von Brosig. Tags darauf war die Missa in hon. S. Francisci X. von F. Witt, Offertorium von Schaller, Introitus, Graduale und Communio im Choral, worauf Te Deum im gemischten Chor von Kaim. In demselben Jahre executirte unser Kirchenchor Messen von Jaspers, Mettenleiter, Hamma und Singenberger, Motetten von Haller, Hymnen von Santner, Stuntz, Aiblinger, Casciolini, Mitterer, Schnabel, Skraup, Obersteiner und Waldeck, Vesper von Schöpf, Miserere von Diebold, Antiphonen von Uhl u. A.

Es dürfte nicht uninteressant sein, die vorzüglichsten musikalischen Productionen innerhalb der Jahre 1859—1890 zu verzeichnen. Von Mozart: Die Opern „Titus“ und „Zauberflöte“, Ouverture zu „Figaro“, Clavierquartett und G-moll-Symphonie; von Josef Haydn: Jahreszeiten, Schöpfung, Symphonia militaris und die Symphonien in D, G und Es; von Beethoven: die Symphonien Nr. 1, 2 und 5, Ouverturen zu „Egmont“ und „Prometheus“, Clavierquartett, und Sonate für Clavier und Cello; von Mendelssohn: Psalmen 42, 89, 98 und 114, Athalia, Paulus, Lobgesang, Ouverture in D, Psalm „Richte mich Gott“, Violinconcert in E-moll, Sextett und Octett; von Schubert: Gott ist mein Hort, H-moll-Symphonie, Forellenquintett, Streichquartett und Octett; von Boieldieu: Die weisse Frau; von Offenbach: Hochzeit bei Laternenschein; von Romberg: Harmonie der Sphären und Lied von der Glocke; von Neukomm: Christi Auferstehung; Danzi: Freudenfest; Händl: Ode auf den Cäcilientag; Hummel: Clavierquintett; Santner: Grösse der Welt; Storch: „Grün“, Männerquartett mit Hornbegleitung; Kiel: Claviertrio; Fuchs: Serenade; Streichquartetten und -Quintetten von Lachner, Götz, Marschner u. A.

Hören wir zum Schlusse die Worte eines Fachmannes über die Eindrücke, welche unser Musikwesen auf ihn gemacht

hat.[1] „Früh Morgens betrat ich den . . . Münster der Abtei . . ., als das Conventamt begann. . . . Die jugendlichen, vortrefflich geschulten Stimmen der Sängerknaben des Stiftes erklangen . . . bald in unisono von der Orgel begleitet, bald ohne dieselbe in kurzen zwei-, drei- und vierstimmigen, meist polyphonen Sätzen mit anmuthiger Frische, Lebendigkeit und Natürlichkeit . . . Sehr angenehm, ja in wahrhaft überraschender Weise berührt, fand ich mich vom Gesange der Schulkinder in der . . . Schulmesse. Kein Schleppen und Zerren der Töne, keine kreischende Intonation, sondern Wohlklang und fliessender Vortrag. . . . Bei feierlichen Hochämtern wird nur das Solideste aus der gegenwärtigen Literatur unserer Instrumentalmessen vorgeführt. Es wirken auf dem Musikchore drei . . . leibliche Brüder, die PP. Othmar, Marian und Victorin Berger . . . Diese Herren könnten so manchem hochtrabenden „Tonkünstler" einer Residenzstadt etliche Ellen musikalischer Bildung abtreten, ohne dadurch selbst eine Einbusse zu erleiden. In den Nachmittagsstunden wurde mir . . . ein neuer Genuss bereitet. . . . Vorgetragen wurde ein Clavierquartett von Mozart in G-moll. Daran schlossen sich zwei Duette für Sopran und Alt von J. Salinger . . . Wohllaut der Stimme, richtiges Athmen, verständnissvolle Accentuation, feine Aussprache . . . Kann man sich ein schöneres Bild denken? Den Schluss bildete die Symphonie Nr. 1 von Beethoven, das Streichquartett nach dem Originale, die wichtigeren Stellen der Blasinstrumente durch das Harmonium dargestellt . . . Die Gesammtstellen erklangen mit imponirender Gewalt."

Dieses Lob eines Fachmannes steht nicht vereinzelt da; an ehrenvollen Anerkennungen unserer musikalischen Leistungen hat es niemals gefehlt. So hat sich Stift Admont bis auf den heutigen Tag den alten guten Ruf bewahrt, eine gute Schule zu sein für Sänger und eine Stätte echter Musik.

[1] Aus einer mit M. B. gezeichneten Correspondenz in der „Musica sacra", XIII. 107. (1880).

Die Edlen und Freien von und zu Ziernfeld.

Von cand. jur. **Ernst Johann Jutmann.**

Quellen:

Joh. Graf, „Nachrichten über Leoben und Umgebung“, Graz 1824.
Schmutz, „Hist.-topogr. Lexikon von Steiermark“, Graz 1822—1824.
Janisch, „Topogr.-statist. Lexikon von Steiermark“, Graz 1878—1885.
J. Wastler, „Die Ausstellung Alt-Steiermark im Kunstverein“, Grazer „Tagespost“ vom Sonntag, den 24. August 1890.
„Georgica curiosa oder Adeliches Landleben des Herrn von Hochberg“, Nürnberg 1687. Buch I, Cap. 118.

Ungedruckte:

Freiherrl. Ziernfeldische Familienpapiere, Obersteiermark (Jutmann).
Ritterdiplom für die Consistorialraths-Witwe Susanne Christine v. Horstig, genannt d'Aubigny von Engelbrunner und ihre Kinder, von König Ludwig I. von Baiern, Bad Brückenau 1840 (R. v. Horstig, gen. d'Aubigny von Engelbrunner, Graz).
Acten aus dem Adelsarchiv des Minist. d. Innern und des k. k. Hofkammerarchivs.
Verlassenschaft-Abhandlung nach Joachim Freiherrn von Ziernfeld, Graz 1849 (R. v. Horstig, gen. d'Aubigny von Engelbrunner).
Familienbilder, Zeichnungen, Aufzeichnungen (Frh. v. Ziernfeld, R. v. Horstig, gen. d'Aubigny von Engelbrunner und Jutmann).

Es ist das Gebiet steirischer Eisenindustrie, auf das die Familie Ziernfeld uns führt. Hier stand sie mit einer Reihe von Familien, die durch lange Jahre durch ihrer Hände rastlose Arbeit und ihrer Köpfe gesundes Sinnen eine Geldmacht im Lande waren. Ehrwürdige Köpfe sind es, die von den Familienbildern, deren viele erhalten sind, auf uns herabblicken, auf uns, die Kinder einer andern Zeit.

Die Hammerwerke sind verfallen. Im Gebäude liegen die riesigen Hammerstiele und Achsen aus Lärchenstämmen, bis zu vier Meter lang und meterdick. Traulich sehen uns von fern noch die abgestuften oder etwas geschwungenen, breiten Giebel des niederen Hammerhauses an mit ihren geschwärzten Kaminen, die dem Dache, sich nach oben verjüngend, entwachsen. Stehen wir auf dem kohlengeschwärzten Grund und sehen die zerschlagenen Scheiben der Fenster, die einstmalige Feuerstätte auf immer ausgebrannt und die wilde Unordnung an der Stätte des einst best geordneten Verkehrs, dann überkommt uns eine wehmüthige Stimmung, weil wir sehen, dass nicht das grause Los des Ver- und Zergehens nur dem Unvernünftigen, Ungesunden einer gänzlich abgelebten Zeit dräut, sondern auch den gesundesten, lebenskräftigsten Verhältnissen.

Und was für ein Leben war es einst im ganzen Thale: von der Quelle des treibenden Baches und denen der einmündenden bis zum Werke fuhren fort und fort die Köhler, die von den hochgethürmten Meilern die erst zu Kohle gebrannten Stämme des Gebirges brachten; vom Hammerwerk thalab die Wagen mit Roheisen und Waaren, vorzüglich Sensen, die einen Weltruf hatten.

Aber die neue Zeit und ihre Unternehmungen brauchten Geld. Wohlstand war wohl auch in jenen Hammerfamilien vorhanden, davon zeugen die prächtig eingelegten Möbel, die jetzt noch in solchen Gegenden zerstreut sind; davon zeugen die Bilder. Aber in Grundbesitz war ihre ganze Geldkraft gebannt, und aus dem Grundbesitz heraus schafften sie, was der Hammer benöthigte. Und hätte der Hammer nicht jene Anforderungen gestellt, so wäre aus dem Boden einfach um das weniger gezogen worden. So war der Hammer eigentlich Erwerbsquelle ohne Aufwand, wenn wir in Anschlag bringen, wie wohlfeil die Arbeitskräfte für die Landwirthschaft waren.

Ein zweiter Umstand war die Erziehung und Bildung der Jugend. Sie ward in den Verhältnissen aufgezogen, in denen ihre Eltern alt geworden waren, und wurde darinnen

selber alt und lebte so ganz hinter ihrer Zeit um Generationen. Solange in dieser sich nichts ereignete, wurde das Treiben in den Thälern nicht gestört; aber als die Geldwirthschaft auch in diese Winkel durch die grossen Kriege war hineingetragen worden, da that es nicht mehr der hausbackene Fleiss, die angeerbte Praxis alter Tage, sondern da verlangte die Zeit Menschen, die sie selbst auf ihren Wogen sich geschult hatte. Konnte Fleiss auch dem Kriege und seiner Rückwirkung trotzen, dem Fortschritte, den er brachte, nicht.

Die Geschicke einer solchen Familie werden uns im Folgenden beschäftigen, und wir werden im Verlaufe der Darstellung Söhne aus derselben auf jedem nur denkbaren Platze finden, den die Eisenindustrie damaliger Zeit nur immer Jemanden einnehmen liess. Zuerst vom Staate an die Spitze des innerösterreichischen Eisenwesens gestellt, zog sie sich später, nachdem ihre Verdienste durch Verleihung höheres Adels waren anerkannt worden, auf ihre Herrschaften zurück, um nach fünfzig Jahren ungefähr als Hammerherren auf drei Hämmern sich zu bethätigen, bis wir endlich auch Gelegenheit finden werden, an ihrem Untergange ein Beispiel zu geben, wie es gewiss nicht an den Persönlichkeiten lag, dass sie das harte Schicksal traf.

Es ist die Familie der Edlen und Freien von und zu Ziernfeld auf Stibichhofen, Friedhofen und zu Mell, zeitweise Eisen- und Kammergrafen in Eisenerz, später Gewerke zu Liesingau, Walch und Stegmühl, verschwägert mit den bedeutendsten Eisenfamilien ihrer Zeit.

Sie stammt aus Tirol. Dort hatte sie unter dem Namen Anreiter gelebt; das Geschlechtswappen ist schon unterm Jahre 1558 im Adelsarchive vorfindlich und zeigt im goldenen Felde einen nach rechts an einem Felsen aufspringenden schwarzen Steinbock; am rechtsgekehrten, ungekrönten, geschlossenen Helme, von dem nach rechts und links schwarz und goldvermischte Helmdecken abfliessen, ist rechtsgekehrt der Oberleib des schwarzen Steinbocks mit goldenen Hörnern.

Aus der Familie lebte 1633 Karl, der Doctor der Rechte war und als der verdienstvolle Unterthan des Bischofs Wilhelm von Brixen genannt wird. Der Bischof war Fürst des heiligen römischen Reiches und erhob als solcher das Gut Ziernfeld, das etwas Eisack-ab von Brixen im fürstlichen Gerichte zu Velthurns lag und Hans Georg Anreiter, dem Sohne Dris Karl Anreiter gehörte, zu einem Edelsitze unter Jurisdiction des adeligen Hofgerichtes mit Adelsfreiheiten. Dem Inhaber desselben und dessen Erben verlieh er die Gnade, sich „von Ziernfeld" nennen und in ihrem altadeligen Anreiterischen Wappen sich der Krone, des offenen Helmes und derlei adeliger Insignien bedienen zu dürfen. (Geschehen am 28. December 1633.)

Dieser Anreiter war mit Rosina aus dem Geschlechte der Linder von Bärenstein vermählt. Ueber dieses Geschlecht ist ein Näheres aufzufinden nicht geglückt; die Nachricht aber selbst ist durchwegs glaubwürdig und verbürgt durch ein Zeugnis des Bischofs Antonius von Brixen, ddo. 22. April 1659, in dem er anlässlich der Adelsbewerbung Karl Ludwig Anreiter's von Ziernfeld beim Wiener Hofe bescheinigt, „dass „dessen Ehelich und Natürliche Vatter und Urvatter respective „gewest und ist weiland der auch Edl unnser gethreuer liber „Hanns Georg Anreiter von Ziernfeldt und Rosina Linderin „von Bärenstein", und öffentlich bekennt, „dass die Linie der „Anreiter von Ziernfeldt, wie nit weniger die Linder von Bären„stein adelige Familien sind, wofür sie auch jederzeit wie „annoch dieser Orten zu halten erkanndt undt geehrt worden „und werden". Vielleicht, dass diese Linder ein Sprosse des alten kärntnischen Geschlechtes gleichen Namens ist, das in seinem Schilde eine rothe Stufe in Silber führte und auf dem Helme den Oberkörper eines nackten Weibes, das in der Rechten einen grossen Ring aus Gold mit blauem Steine hält. Gewiss aber war das Geschlecht im Brixener Bisthum bekannt und angesehen, und gewiss war der Adelstand vom Wiener Hofe nicht bestätigt.

Ausser Hans Georg hatte Dr. Karl Anreiter noch zwei Söhne, Karl und Friedrich, die beide am 21. August 1691

bereits todt waren, von denen der Erstere einen im genannten Jahre noch lebenden Sohn Johann Karl, und der Andere die noch im genannten Jahre lebenden beiden Söhne Franz und Christof hinterlassen hatte. Christof erwarb das Gut Neitheim von der erloschenen Linie der Stiere. Am obigen Tage bewarben sich die drei Brudersöhne um den Adel am Wiener Hofe, gelegentlich dessen sie auch baten, sich nebst des alten Anreiterischen Prädicates Ziernfeld auch noch des Prädicates Neitheim bedienen zu dürfen.

Kaiser Leopold willfahrte auch dem Gesuche, verlieh ihnen den Adelstand und die Attribute, weil sie sich „so in ecclesiasticis et in civilibus“ als „in militaribus et cameralibus“ hervorgethan haben, und Karl „nicht nur bereits seine Studia „mit sonderbahrem Lob vollendet, sondern auch unterscheidliche „Provincias und Königreiche perlustrirt und hernach letzthin „mit unserem Gehaimben Rath und Ritter des goldenen Fliesses „Graf von Kauniz, als vor sieben iahr von Uns an des Königs „von Engelland Hof destinirt, envoge einer würkhlichen Reise „aldahin vorgenommen und mithin unterschiedliche Sprachen „auch erlernet und also zu einem und andern sich capable „gemacht hat. . . . . Als haben wir . . . ihr zuvor gehabtes „Adeliches Wappen und Clainod hernach folgendermassen ver- „bessert und dasselbe hinfüro ewiglich zu führen und zu ge- „brauchen allerhöchst zugelassen vergönnt und erlaubt, Mit „Nahmen einen quartirten Schildt, in dessen lingen unteren „und rechten oberen gelb oder goldfarben Theilen ein mit roth „ausschlagender Zunge und hinter sich geworfenen Hörnern „empor steigender Schwarzer und etwas mit gold vermischter „Stainbockh, in den rechten unteren und lingen oberen Theilen „oder Veldung aber vier übers Zwerch gehende braide Strassen, „deren die erste und dritte untere blaw oder lasur : die anderte „weiss oder silber und die viertte roth oder rubinfarben, die „erste obere aber auch roth oder rubin : die anderte und viertte „blaw oder lasur, und die dritte hingegen weiss oder silber- „farben ist. In Mitten des ganzen Schilds ein ganz blawes „oder lasurfarb : und mit einer kleinen Chron gecröntes Herz-

„schildlein, worinnen ein mit aufgespörten schnabl : roth aus-
„schlagender Zung und von sich streckhenden Klauen in die
„Höhe fliegender Schwarzer und mit Gold vermischter Adler :
„oben auf gemeld : grossen Schild ein mit dranhangenden Helm-
„clainod offener und mit einer kleinen Cron gecröndter Turnir-
„helmb, zur rechten seithen mit schwarz : auch roth oder
„rubin : und blaw oder lasur : auch weiss oder silber farbe
„zierlich herabfliessende Helmdeckhen gezihret : auf welchen
„Helmb und Cron das in dem lingen hintern und rechten obern
„gelb oder gold farben Theill und Veldung entworfener Stain-
„bockh erscheinen thuet. . . .“

Der Ehe Hans Georgs, des Anreiters von Ziernfeld, mit Rosina Linder von Bärenstein entsprossen zwei Söhne, Johann Josef und Karl Ludwig; ersterer ward Postmeister in Brixen, während der Letztere, der sich dem Staatsdienste widmete, vierzehn Jahre hindurch innerösterreichischer Hofkriegs- und Kammersecretär in Graz war. Er war mit einer Maria Elisabeth — ihr Familienname ist nicht auffindbar — verehelicht, und von dieser ward ihm zu Graz am 16. November 1668 ein Sohn geboren, der in der k. k. Propstei- und Hauptpfarrkirche „zum heiligen Bluth“ Franz Leopold getauft worden ist. Als Pathen waren gebeten: Wilhelm Kaidt, Kriegsbauschreiber, und Frau Regina Küngerlin. Bald darauf wurde der Vater zum Hofkammerrath und Kammergrafen „im Eisenärz“ ernannt.

Dieses Amt war 1625 in einer Urkunde vom 20. October, die sich „Capitulation über die neueingerichtete löbliche Hauptgewerkschaft der Stachel- und Eisenhandlung im Lande Steyer und Oesterreich“ nannte, von Kaiser Ferdinand II. ins Leben gerufen. Es war nach einer schweren Krise, die 1570—1625 in Folge von Kriegsjahren die steirische Eisenindustrie traf. Die Verleger in Stadt Steyr konnten das nöthige Geld nicht den Hammerherren und diese daher nicht den Radmeistern nach Eisenerz senden, wodurch diese wiederum mit ihrer Arbeit ins Stocken kamen, was sich natürlich in jetzt umgekehrter Reihenfolge wegen Mangels an Material durch die

Hammerherren den Verlegern in Steyr bemerkbar machte. Auf dringendes Klagen hin entsandte Kaiser Ferdinand eine Commission, die die Sachlage erforschen und ihre Vorschläge machen sollte. Diese erkannte auch die Sache im Kerne und fasste ihren Vorschlag dahin, dass die drei Glieder, die durch ihre gegenseitige Abhängigkeit so aufeinander angewiesen sind: Verleger, Hammerherren und Radmeister, auch darnach geeint werden müssten, und das geschah durch die Schaffung der Hauptgewerkschaft; an die Spitze dieser Gewerkschaft, über das gesammte innerbergische Haupteisengewerkschaftswesen wurde der Hofkammerrath und Kammergraf gestellt, der im fürstlichen Kammerhof in Eisenerz seinen Sitz hatte. Es ist das eine merkwürdig frühe Einflussnahme des Staates auf Verhältnisse der Industrie, wie sie in Frankreich sich unter Colbert früher als in den übrigen europäischen Festländern geltend machte. Hier also ein Beispiel in unserer Steiermark ein halbes Jahrhundert früher. Aber freilich fehlt hier der charakteristische Kampf der Regierung mit den verzünfteten Producenten, und diese erbitten sogar sich die staatliche Hilfe; und auch das ökonomische Motiv ist ein anderes: hier handelt es sich nicht um Hebung der Steuerkraft, sondern nur um thatsächliche Hilfe, die einem so wichtigen Zweige heimischer Industrie werden sollte; das Ganze scheint übrigens seine Wurzel beiderseits in der Vorstellung vom Bergwerksregal zu haben.

Vor den Kammergrafen gehören alle Händel, Bergsachen und diesen anhängige Begebnisse, Erkenntnis, Strafe und Wandel von Bergwerksgefällen Im Jahre 1669, am 21. October, wurde durch die kaiserlichen Commissarien, Freiherrn von Gleispach und Herrn Johann Caspar von Kellersberg, seine Autorität betont und der Gewerkschaft eingeschärft, dass sie ihm in Allem gehorchen solle und ohne sein Vorwissen, Gutbefinden und Gegenwart keinen Ausschuss, Zusammenkunft oder Hauptverrechnung vornehmen, und diese nur in Eisenerz geschehen solle. Er kann taugliche Vorgeher (Geschäftsführer) über ihren zweijährigen Dienst behalten, übelwirthschaftende absetzen;

dieses auch bei anderen Aemtern. Bei Zwistigkeiten und Meinungsverschiedenheiten der Vorgeher entscheidet sein Spruch. In seine Hand müssen die Beamten ihren dem Kaiser schuldigen Eid leisten; seine Jurisdiction erstreckt sich auch auf alle Säge- und andere Schmieden, welche nicht als ein Cameral ins Grafenamt gehören, in bürgerliche Werkstätten, wenn Gewerkseisen dort verarbeitet wird; auch hat er die Macht, wenn vordernbergisch Eisen (Vordernberg, zum Unterschied von Innerberg oder Eisenerz, gehörte nämlich nicht zur Gewerkschaft) wider die Pacta in der Gewerkschaft Bereich kommt, dieses zu confisciren.

Alle Streitigkeiten zwischen Gewerkschaft und anderen Grundobrigkeiten gehören vor ihn. Wenn das Eisen schon verarbeitet ist (zu Kaufmannsgut, Geschmeide, Nägel, Sägen u. dergl.) und derentwegen ein Streit entsteht, so geht das die Eisenobmann-Instanz an und muss allda ausgetragen werden oder, da sie selbst nicht vergleichlich wäre, zur niederösterreichischen Hofkammer auf das Schleunigste befördert werden; von dem Kammergrafen aber muss nach Graz appellirt werden.

Alles gehört unter ihn, was zu Gunsten bürgerliches Gewerbes betrieben wird in seinem Bezirke und den Proviantstationen Gresten, Scheibbs und Purgstall. Er oder die übrigen kaiserlichen Beamten: der Bergrichter, Rauheisenwäger, Mauthner und Schienerer (so mit dem Bergkompass weiss umzugehen) werden von der Hofkammer besoldet. Ausserdem, hat er von der Gewerkschaft an allen Wirtschaften, Bilanzen, Vorrath, Einnahmen und Ausgaben Antheil.

Die Gewerkschaft selbst wurde also geeint, wodurch viel Unkosten verhütet wurden. Auch wurden die Verpflichtungen der Weiterbeförderung auf Unterthanen und Gewerke vertheilt, damit die Arbeit nicht deshalb ins Stocken geriethe, und die Bergwerke selbst vor Unfall versichert. Aus demselben Grunde wurde auch Wegerhaltung, Waldvertheilung und Nützung nach Sommers- und Winterszeit geordnet. Massregeln für die Verpflegung der Arbeiter wurden getroffen, insbesondere ein

fester Preis für die Lebensmittel festgesetzt, der in billigen und theueren Zeiten beibehalten werden sollte, damit die Schwankungen im übrigen Verkehre auf die Eisenindustrie keinen Einfluss übten. Kastner wurden bestellt, Getreide in grossen Speichern gesammelt und die Lieferung desselben angeordnet: damit nicht den innerbergischen Knappen von den vorderbergischen am Prähbüchel aus Angst vor Hungersnoth die Getreidefuhren abgefangen würden.

Jedes Mitglied der Gewerkschaft musste ein Einlage-Capital zahlen, 680.542 fl. im Ganzen, wovon der Einzelne sein Theil wohl aufkündigen konnte; aber den Anderen stand es frei, diesen an sich zu handeln.[1] Von ihnen wurden die vorerwähnten Vorgeher und Vorsprecher gewählt, die Einsicht in die ganze Eisenwirtschaft haben mussten und in Steyr im Hause der Buchhaltung mit den ihnen beigegebenen Buchhaltern, Zeugshändlern, Eisenkämmerern, Zeugsempfängern, Kastnern und Pfundwägern thätig, bei Abrechnungen mit den Arbeitern abwechselnd anwesend waren und von der Gewerkschaft besoldet wurden. An den übrigen Orten waren Cassierer thätig und ihnen ein Gegenhändler (Controlor) beigegeben.

Diese Vorgeher waren dem Eisengrafen direct unterstellt als Gewerksleute und Gewerksbeamte dem kaiserlichen, so dass die Gewerksinteressen ihm gegenüber wohl gewahrt waren. Um ihm aber andererseits Mittel in die Hand zu geben, die Anordnungen der Capitulation im Interesse der ganzen Gewerkschaft gegen die einzelnen Gewerkschaftsmitglieder durchzusetzen, waren ihm wieder kaiserliche Bergrichter unterstellt, die die Gewerkschaft zu beaufsichtigen hatten. Diese Nothwendigkeit hatte sich im Laufe der Jahre von 1625—1669 ergeben, wo offenbar die Hauswirtschaft der Gewerkschaft den Privatnutzen und nicht der Compagnie Bestes suchte. Deshalb wurden dem Eisengrafen durch die

[1] Auch konnten sie es testat und intestat wie alle ihre übrige liegende und fahrende Habe an Freunde und Fremde in und ausser dem Lande vererben.

Commission 1669, die auch der Gewerkschaft den Gehorsam dem Grafen gegenüber einschärfte, wegen seiner Verantwortung, die er für Durchführung der Capitulation trug, diese von der Gewerkschaft unabhängigen staatlichen Beamten zur Seite gestellt.

Dass das Grafenamt mit all' seinen Hilfsämtern, die sämmtlich vom Staate aus besoldet waren, diesem kostspielig kam, ist leicht einzusehen; eine besondere Einnahmsquelle, die sich dafür dem Staate neu eröffnete, ist nicht erwähnt. Allerdings ist für den Staat das Blühen eines so hervorragenden Erwerbszweiges wegen der dadurch herbeigeführten grösseren Steuerkraft der Bevölkerung selbst schon einem Vortheile gleich zu achten. Und ob nun das Grafenamt mit seinen Hilfsämtern das erreichte, wonach die ganze Umbildung der Verhältnisse zielte? Wolf Helmhard Freiherr von Hochberg, der in seinem Werke „Georgica curiosa oder Adeliches Landleben" (Nürnberg 1687, und vermehrt herausgekommen ebenda 1695, 1701 und 1716) im 119. Capitel all' das Geschilderte umständlich ausführt, zollt in der ruhigen, sachlichen Darstellung, die von keinem Worte des Beifalls, aber auch von keiner Einwendung unterbrochen wird, wohl der Zweckmässigkeit der Neuerung vollste Anerkennung. Dabei ist er ein österreichischer Edelmann, der seines evangelischen Glaubens halber im Jahre 1664 seine Heimat verlässt, in Regensburg lebt und dort auch im Jahre 1688 stirbt, der gewiss nicht jenem Fürstenhause, auch nicht in seiner trockenen, nüchternen Weise, Ruhm reden will, das ihn aus seiner Heimat vertrieben hat. Aus Liebe und Lust zur Sache hat er der steierischen Eisenindustrie in seinem Werke den Platz ausgesteckt und hätte gewiss nicht sich die Gelegenheit entgehen lassen, abfälliges Urteil abzugeben, wo ungemässe Einrichtungen die Entwickelung dieses Industriezweiges beeinträchtigt hätten. Auch scheint mit der Schaffung der Compagnie die Krise von 1625 endgiltig beigelegt, und Thatsache ist, dass das innerbergische Eisenwesen seither im Aufblühen ist.

Zwei Jahre war Karl Ludwig in diesen Aemtern gestanden, als er sich an Kaiser Leopold wandte mit der Bitte, ihn und seine Erbenserben neben Bestätigung seiner bisherigen Nobilität „dem rittermässigen Adel des heiligen römischen Reiches durch ein gewöhnliches kaiserliches Diploma zu aggregiren“ und sein bisheriges Wappen um einen Helm zu vermehren, ein Streben seines Standes in jenem Zeitalter, um dadurch ehrwürdiger zu erscheinen, weil dieser Vorgang dem nachgebildet ist, wo eine Adelsfamilie die angeheiratete beerbt, und wie sie deren Besitz ihrem Besitz einverleibt, auch deren Wappen in das ihrige fügt, wobei das Geschlechtswappen schliesslich zum Herzschild wird, und der ursprüngliche Geschlechtshelm womöglich als mittlerer steht. Karl Ludwig führte bisher einen viergetheilten Schild, in dessen erstem und viertem goldenen Felde ein schwarzer, nach rechts aufsteigender Steinbock, das alte Geschlechtswappen der Anreiter, sich befindet, das dann mit der Verleihung des Beinamens „von Ziernfeld“ durch den Bischof von Brixen 1633 mit einem verzierten Felde untermischt ward, das nun im zweiten und dritten erschien und eine weisse, blaugesäumte Querstrasse im rothen Felde zeigte. Aus der Krone des offenen Helmes steigt der Oberleib des schwarzen, rechtsgekehrten Steinbocks, und nach beiden Seiten hin fliessen Helmdecken, nach rechts schwarzgold, nach links rothsilber ab. Dies ist also das Wappen der Ziernfelde seit 1633. Karl Ludwig wollte es in der Weise geändert haben, wie es im kaiserlichen Diplom vom 9. Juni 1674 auch wirklich geschah, mit der einen Abänderung, dass er die Böcke im Schilde beide nach der Mitte sich aufbäumend wollte; beides geht aus den Beilagen seines Gesuches hervor.

Im Diplome nun heisst es: „. . . Wenn wir dann gnädiglich „angesehn, wahrgenomen vndt betrachtet die Erbarkheit, Redlich„kheit, Adeliche gute Sitten, Tugendt vnd Vernunfft, darmit „Vnnss Vnnsser I. Ö. Hoff Cammer Rath Vndt Cammergraff „im Eisenärzt Vndt auch gethreuer Lieber Carl Ludwig An„reitter von vndt zu Ziernfeldt berühmbt worden, darzu die „gehors. gethreun vnd wohlerspriessl. Dienste, welche nit allein

„seine Vor- und Eltern, Vnnssern geehrten Vorfahren am heil.
„Reich, Vndt Vnsserem Löbl. Erzhauss Österreich in besonders
„Erblandts vndt auch sonst im Römischen Reich sowohl in
„civilibus vndt Kriegs- alss andern Gelegenheiten an Vnder-
„schidlich vndt endlich vermittels Ihrer guten vndt Adel. Sitten,
„Tugendt vndt Wandels auch wohl bekander alt gut Standt
„vnd herkhomben alss vierzehen Jähriger I. Ö. Hoffkriegs Vnd
„Cammer-Secretarius, nunmehr aber in das dritte Jahr allss
„Vnnss. I. Ö. Hoffcammer-Rath Vndt Cammergraff über das
„gesambte Innerbergische Haubt Eysen Gewerkschaffts Wesen,
„mit allem aufrechten Wohlverhalten ganz eyfrig, sorgfältig vnd
„geschickhlich zu Vnnsser sonderbahren genedigisten Wohl-
„gefallen, auch sein selbst aigen Lob vndt Rhüembnissen
„Vnss geleistet hat, Vndt gleichermassen könfftiglich Vnnss
„dem heyl. Reiche Vnd Vnsserm Löbl. Hauss Österreich ge-
„horsambst zu leisten Vnderthänigst ehrböttig Vnd willig ist,
„auch seinen gueten qualiteten nach wohl thun kann, mag
„Vnnd soll.

„So haben wir demnach mit wohlbedachtem Muthe, guetem
„Rath und rechtem Wissen Ihme Carl Ludwig Anreitter von
„vnd zu Ziernfeldt diese besondere gnad gethan Vndt Ihme
„ein bisshero geführtes Adeliches Wappen Zusamben gefüegt,
„gemehrt, geziehrt Vndt gebessert, auch Ihme Vndt allen seinen
„Leibs-Erben vndt derenselben Erbens-Erben Manns- vnnd
„Weibs-Persohnen, diesselb hinfüro ewiglich nachfolgendter
„Maassen zu führen Vndt zu gebrauchen gnädiglich zugelassen,
„vergündt vnndt Verliehen, nemblich mit namben sein soll Ein
„quartirter Schildt, dessen hinter Vnnder Vndt Vorder oberes
„quartier überzwerchs abgethailt, also das das hinter Vndere
„oben roth vnnd Vnten gelb, das Vorder obere aber oben
„gelb vnd Vnten Roth od. Rubinfarb. Vnd in beeden jetzt
„gemelten gelb od. goldfarb theilen ein zum sprung gerichteter
„schwarzer Stainbockh mit roth ausgeschlagener Zunge, die
„andere beede quartier od. Veldung aber in vier thail Über-
„zwerchs abgethailt, das zur rechten das Vnderst roth, das
„andt blaw, dritte weiss, Vierte oder oberste Widerumb blaw

„od. Lassurfarb, in dem andern zur linkhen aber das oberste „roth, andtere blaw, drittes weiss Vnd vierts od. Vnderst thail „widerumb blaw od. Lassurfarb : In Mide des Schildts auf der „Linie ein kleines, nach längs abgetheiltes zur rechten Weiss „od. silberfarbes, linkhs roth oder Rubinfarbs Herzschildt, darauf „ein gelb : od. Goldtfarbs Königl. Cron : Vnndt darinn ein aus- „gespanter einfacher schwarzer Adler mit roth ausgeschlagener „Zung, ob dem Schildt zween gegeneinander gekehrte frey offene „Adeliche Turnierhelmb, davon der zur rechten mit schwarz „Vndt gelb od. goldtfarb, linkhen Roth Vndt Weiss od. Silber- „farb zierlich herundterflissendt Helmbdeckhen Vndt Jedweder „oben mit einer gelb oder goldtfarb : Königl : Cron geziehrt, „ob dem zur Rechten der in beeden gelb : od. goldtfarb : quartiers „beschriebene stainbockh, zur Linkhen aber ein Vndersich weiss „Vnndt oben roth oder Rubinfarbe ausgespanter Adlerflüg od. „Sachs erscheinen thuet. . . . Verners haben wir gedachtem „Carl Ludwig von vnd zu Ziernfeldt noch die besondere Gnade „gethan und Freyheit gegeben, thun kundt, geben die Ihme „auch hiermit öffentlich Vndt Crafft diss Brieffs also dass Er „sich sambt allen seinen Leibes-Erben und derenselben Erbens- „Erben, Mann und Weibs-Personen hinfüro in ewige Zeith „gegen Vnss Vndt sonst jedermänniglich, wes Würde, Standts „od. Wesens die seyn, in allen Ihren Schrüfften, Red, Titel, „Insigel, Geschäfften Vnd Ämbtern nichts ausgenomb, mit „auslassung seines Zunahmens Anreitter allein von vndt zu „Ziernfeldt Vndt sonsten von itzt habendten od. könfftig „Vberkommende Gueter nennen vnd schreiben Ihme auch „solche Titel von all Vnssern Canzlayen aus, Vnd sonsten von „Jedermänniglich gegeben werden sollen vnd mögen.“

Bald konnte er auch von letzterwähnter Erlaubnis Gebrauch machen; er kaufte sich nämlich schon im nächsten Jahre sesshaft in Steiermark an, als er am 15. Mai von phil. und med. Dr. Anton Lebenwald, dem ständischen Sanitätsrath, das adelige Gut Stibichhofen, in der nächsten Nähe von Trofajach im Thale gelegen, erwarb. Kein ganzes Jahr darauf

nahm ihn am 17. Januar 1676 die Landschaft in Kärnten als Herrn und Landmann auf.

Das erkaufte Gut Stibichhofen, das seinen Namen vom Geschlechte seiner Eigenthümer, der Freiherren von Stibich, erhalten hatte, war in Unterthänigkeit von Göss; auf die Bemühungen Ziernfeld's hin stellte die Aebtissin dieses Stiftes, Gräfin Maria Anna von Schrattenbach, am 1. November 1684 einen Freiheitsbrief aus, in dem es zum Freisitz mit eigener Grundobrigkeit erklärt wurde.

Als Herr der Herrschaft Stibichhofen ward Karl Ludwig am 22. März 1690 zum Landmann des Herzogthums Steiermark ernannt.

Er starb, nachdem er durch dreissig Jahre das Amt eines Eisen- und Kammergrafen versehen hatte, im Anfang des achtzehnten Jahrhunderts, 1702 oder 1703.

In Amt, Gütern und Standschaft folgte ihm sein zum Manne von ungefähr 33 Jahren gereifter Sohn Franz Leopold. In früherer Zeit hatte er ein Kupferbergwerk in der Nähe von Radmer an der Stube mit Heidegg, Prevenhuber und Barbolan besessen. Dort befinden sich noch zwei Glocken in der von Ferdinand II. zur Zeit der Gegenreformation 1602 gegründeten katholischen Kirche, die beide den Namen „Ziernfeld" tragen, und beide meinen diesen. Die erste, grössere, 23 Centner schwere, die das erste Mal 1640 war gegossen worden, ward 1707 zu Linz umgegossen. Darauf bezieht sich die Inschrift: post sexaginta septem annos secunda vice nata Domine de Ziernfeld, Heydegg, Prevenhuber, Barbolan, quondam proprietarii Cupri minarum in Radmer ex voto me fundi curabant. Lincii MDCCVII. Im selben Thurme hängt noch eine kleinere, die die Erzschrift trägt: Gloria in excelsis Deo. 1707. Caro verbum factum est et habitavit in nobis. — Franz Leopold von Ziernfeld, Haupt-Cameral und Cammergraf in Eisenerz; Linz 1707.

Laut Adelbriefes vom 23. März 1709 wurde er von Kaiser Josef I. in den Reichsfreiherrnstand erhoben. Darinnen heisst es: „Wann Wir dan gnädigst ansehen, wahrgenohmen

„und betrachtet den Ehrlichen Adelich : und Rittermässigen „stand, darinnen sich Unser Inner Österreichischer Hoff Cammer „Rath und Cammergraff im Eisenärtz, auch getreuer Lieber „Franz Leopold von und zu Zierenfeldt und Stiebichhofen „befindet, darzu die villfältige getreu angenehm und wohl- „erspriessliche Dienste, welche unseren geehrtesten Vorfahren „am Reich und unserem Ertzhauss, Römischen Keysser, Königen „und Ertzherzogen zu Össterreich seine Vor- und Eltern zu „Kriegs- und Friedenszeiten bey den . . . vertrettenen Ämbtern, „zu welchen Sy ihrer sonderbahren erfahren und geschicklich- „keit, auch gutten herkommens und wandels halber, gezogen „worden, von villen Jahren hero, geleistet; insonderheit sein „Vatter Carl Ludwig Anreitter von und zu Zierenfeldt umb „willen des durch vierzehen Jahr als Inner Österreichischer „Hoff Kriegs : und Cammer Secretarius, darauf durch dreyssig „Jahr als würklicher Inner Österreichischer Hoff Cammer Rath „und Cammergraff über das gesambte Innerbergische Haubt „Eisengewerckhschaftsweesen, . . . treugehorsambst erwiesenen „Fleisses . . . von weyland unsres . . . Vatters May. . . . mit „der Freiheit sich . . . von und zu Ziernfeldt . . . schreiben „zu derffen, begnadet : . . . worüber Er Franz Leopold von „und zu Zierenfeldt mit ergreiffung Adelicher Sittenübungen, „und Wissenschaften in die rühmlichē Fussstapfen seiner Vor- „und Eltern zu tretten und dem Vatterland gleichfalls gemein- „nutzliche dienste zu leisten sich von Jugendt auf eyfrigst be- „flissen, dahero auch nach ableiben seines Vatters in ansehen „dessen meriten und seiner selbsteygenen fürtrefflichen qualitäten „und capacitet nebst der würklichen Inner-Österreichischen „Hoff Cammer Raths die mehrerwehnte Cammergraffensstelle „in Eisenärz zugleich überkommen und darinnen bereits in „die fünfzehē Jahr bey allen Ihme aufgetragenen Commissionen, „verrichtungen und Geschäfften mit unermiedeten eyfer seine „Schuldigkeit erwiesen, das gesambte Innerbergische Haubt- „Eisengewerkschaftsweesen mit allem aufrechten wohlverhalten „in sorgfältigst : alss vorsichtiger geschicklichkeit veranstaltet „und iederzeit . . . erspriessliche Dienste prästirt hat, auch

„gegenwärtig leistet, und gleicherweiss kounfftiger Zeit . . zu „leisten des unterthänigsten anerbiethens ist. . . . Alss seind „wir billich bewegt und . . . Wir haben dahero . . . Ihme „sambt allen seinen Ehelichen Leibs-Erben und derselben „Erbens Erben Mann- und Weibs Persohnen absteigenter Lini „für und für in ewige Weltzeit in den Stand, Ehr und Würde „Unserer . . . Freyherrn gnädiglich gewürdigt. . . . Und zu „mehrerer scheinbahrlicher gezeugnuss . . . haben Wir . . . „sein bishero geführt : Adelich : und Rittermässiges Wappen „nicht nur gnädiglich confirmirt, sondern auch auff nachfolgende „Art vermehrt, geziert und verbessert . . . Alss mit Nahmen „einen aufrechtgestehlten Schilt, in dessen vorder oberen und „hinter unteren gelb oder goldfarbigen Veldungen ein linkhs „gekherter zum Sprung gerichter schwarzer steinbockh roth „ausgeschlagener Zung : in dem hinter oberen und vorder „unteren, beede roht oder rubinfarben theillen aber mitten- „durch zwischen zweyen blau oder lasurfarbē ein weiss : oder „silberfarber querstreiff, dan in Mitte dieses schilts ein kleines „mit einer goldenē Cron bedeckhtes oblong getheilltes, und „zur rechten weiss : oder silberfarb : zur linkhen aber roth „oder rubinfarbes Herzschiltlein, und darinnen ein ausgespannter „einfacher, schwarzer Adler mit rechtsgekherten kopf, und „ausgeschlagener rohten Zung : Verners ob dem ganzen Schilt „drey silberne offene frey Adēliche turniershelm mit goldenen „Rosten, angehenkhten kleinod und zur rechten mit schwarz „und gelb oder goldfarben, zur linckhen aber mit roht und „weiss oder silberfarbē zierlichst abflüssenten Helmdeckhen : „auch jeder mit einer goldenen Cron geziert : auf deren „mitteren der in dem Herzschiltlein beschribene einfache Adler, „und auf der rechten der in dem Haubtschild angemerckhte „steinbockh biss über die helffte, auf der linckhen endlichen „eine mit der sachse einwertsgewendte und quergetheilte oben „roth oder rubinfarb : unten aber weiss oder silberfarbe Adler- „flüg erscheinet; allermassen solches Wappen und Kleinod „hierinnen mit Farben eygentlichen entworffen und aussgeführt „zu sehen ist. . . .“

Nachdem ihm und seinen Nachkommen noch im Diplome das Ehrenwort „Wohlgeboren“ zugestanden wird, wird es durch die eigenhändige Namensunterfertigung Kaiser Josefs I. geschlossen.

Aber schon Franz Leopold hatte keine Nachkommenschaft. Er war vermählt, und zwar mit Therese Mätz, Freiin von Spiegelfeld, — einer Tochter der Magdalena Saubach, die ihrem Gatten Hans Mätz, späteren Ritter von Spiegelfeld, die von ihrem Vater am 30. Juli 1628 erkaufte Herrschaft Spiegelfeld im Mürzthale als Mitgift zubrachte; — einer Schwester jenes Franz Xaver Freiherrn von Spiegelfeld, durch den sich die freiherrliche Linie bis auf den heutigen Tag fortsetzte zum heutigen Besitzer von Spiegelfeld, Heinrich Freiherrn von Spiegelfeld.

Die Ziernfeldische Ehe war kinderlos geblieben; deshalb rief Franz Leopold im Jahre 1734 den Sohn seines tirolischen Vetters Johann Josef Anreiters von Ziernfeld, Postmeisters von Brixen, aus Brixen zu sich. Der hiess Georg Joachim, war 1711 geboren und ein Urenkel jenes Hans Georg Anreiter von Ziernfeld, der vom Bischof Wilhelm von Brixen 1533 war geadelt worden. Zur Mutter hatte er eine Freiin von Jagram. Ueber dieses Geschlecht habe ich bisher noch nichts Näheres zu finden vermocht. Drei Brüder und eine Schwester waren der Ehe seiner Eltern ausser ihm noch entsprossen, von denen die Schwester als Nonne mater Coeleste im Kloster zu Arco starb, zwei Brüder, Karl und Franz, in die Gesellschaft Jesu getreten waren. Ein Bruder Albin war Obereinnehmer in Franz; er war vermählt mit einer Günstiger, und nur von ihm kann, und zwar als Enkel, jener Kreishauptmann von Cilli, Balthasar von Ziernfeld abstammen, der mit dem Ehrenworte „Edler von“ laut Adelstanddiplom vom 23. April 1822 in den Adelstand erhoben wurde, und in ihm die letzte Linie der Ziernfelde als die dritte. Er hat als Kreiscommissär 1800 und 1801 während der zweiundsiebzigtägigen Anwesenheit des Feindes in Rottenmann für unsere Truppen alles Mögliche beigetragen und zur Rettung der sehr

beträchtlichen Magazine die zweckmässigen Anleitungen getroffen. Im Jahre 1809 hat er alle Mühe angewendet, um dem Cillier Kreise die Drangsale des Krieges zu erleichtern. In den Jahren 1813 und 1814 hat er sich durch Beförderung der Mittel zur Verpflegung der Kranken und Blessirten und Soldaten ausgezeichnet. Die Wappenzeichnung zeigt einen aufrechten, längsgetheilten Schild, in dessen goldenem vorderen Theil auf einem zweimal wagrecht rothweiss gestreiften Grunde ein weisses Castell mit doppeltem Zinnenkranz erscheint, in dessen hinterem blauen Theile sich ein rechtsgekehrter, geflügelter goldener Löwe mit unter sich geworfenem Schweife, gekröntem Adlerkopf und roth ausgeschlagener Zunge befindet, auf dem rechtsgekehrten offenen, kleinodbehängten Helm mit Krone und beiderseits blaugoldenen Decken ein Büschel naturfarbener Pfauenfedern. — Noch jetzt lebt in Cilli ein hochbetagter Greis namens Ziernfeld.

Am 6. April 1734 kam Georg Joachim bei seinem sechsundsechzigjährigen Oheim in Stibichhofen an, selbst ein Jüngling von 23 Jahren. In Ansehung seiner ihm besonders bekannten Tugenden und der von ihm noch als künftig zu schöpfenden tröstlichen Hoffnung in seinem hinfälligen Alter entschloss sich der Oheim, den Neffen pro successore tanquam filium adoptivum anzunehmen und bittet in einem Gesuche an Kaiser Karl VI. um „allergnädigste Genehmbhaltung“ und um ein Diplom, „damit erdeuter adoptivus nicht allein seinen Namen mit dem von seinem Vater ererbten Ehrenwort Edler von Ziernfeldt auf Stibichhofen und Friedhofen (Friedhofen, eine Herrschaft, die ungefähr eine halbe Stunde von Stibichhofen entfernt ist und näher gegen Leoben liegt und von Franz Leopold 1736 war erworben worden), sondern auch sein dermaliges Siegel führe.“

Im Diplome vom 25. Juli 1736 heisst es: „Alss haben „Wir (Karl) . . . bestätigt, dass er Franz Leopold Freiherr „von und zu Ziernfeldt seinen Anverwandten Georg Joachim „Anreitter von Ziernfeldt für einen Sohn annehm und der an„genohmbene dafür allerdings angesehen und gehalten werden

„möge und solle; wir haben auch ferners unser kais. und „landesfürstl. consens ertheilt, dass eingangserwehnter Frei-„herr . . . von seinem Vater anererbte Prädicat Edler von „Ziernfeldt auf Stibichhofen und Friedhofen sambt seinem „dermahligen ritterlichen Wappen auf vorgemeldten dessen „Vettern Georg Joachim Anreitter von Ziernfeldt und all des-„selben eheliche descendenten übersetzet werden nnd Sie zu „allen künftigen Zeiten sich Edler von Ziernfeldt auf Stibbich-„hofen und Friedhofen nennen und schreiben und auch gemeltes „ritterliches Ziernfeldtisches Wappen führen können und „mögen. . . .“

Nun erübrigte es noch, ihm auch die Standschaft des Herzogthums Steiermark zu verschaffen; die Stände stellten am 30. Januar 1738 das diesbezügliche Diplom aus, dessen Heft von sechs Stichen grünweiss gebänderter Schnur besteht, an deren Enden in ebensovielen Holzkapseln sich die Siegel der unterfertigten Vertreter der gesammten steirischen Landstände befinden. Darinnen heisst es:

„Ich Maria Ludwig, des heiligen Römischen Reichs Graf „von Saurau . . . Obrist-Erb-Land-Marschall in Steyer und „Wirn, Einer hochlöblichen Landschaft allda Präsident und „Verordnete bekhennen . . . und thuen kundt Jedermännig-„lichen . . . was massen . . . die anwesig Hochansehnlichen „Landstende . . . allergnädigst bestettigte seine könfftige „Succession und Gültens Devolution ihme Herr Georg Joachī „Edlē von Ziernfeldt in die zall und dē stand derē Steyrischē „Lands-Mitglieder sammt seiner Ehelichē descendenz . . . auf-„genommen . . . also dass Er und . . . seine abstammende „beyderley geschlechts . . . gleich anderē in diesē Land Steyer „gebohrē . . . Landsleuthē gehaltē . . werde, mithin auch aller „jenner Würde . . und . . . Recht . . sich erfreun khönne . . : „darumen auch selber und dessē Ehelich absteigender Mann-„stamme bey allē und Jeden Landtags oder anderē Land-„stende zusammenkhonffte erscheinē, ihre Berathschlagungē „beywohnē, bey gleich denē anderē Herrē und Landleuthē „die freye wahlstimme und votirung nach den altē herkhomē

„führē und nennen möge, ohne männigliches Irrung oder „hinternus; . . .“

Hierauf — es war im Jahre 1741 — kaufte der Adoptivsohn Georg Joachim das Schloss Mell bei Trofaiach, — die dritte und letzte Herrschaft, nach der sich die Ziernfeld schrieben. Das Schloss, das auf einer Anhöhe über Trofaiach liegt, war damals eine Brandstätte, die er sammt dem Grunde um 12.000 fl. an sich brachte. Es wurde wieder aufgebaut. Die Aussicht gegen das Hochgebirge und den Reichenstein ist vom Schlosse aus eine sehr schöne. Im Uebrigen war es als Herrschaft nicht bedeutend; es hatte im Ganzen 400 Joch, darunter ungefähr 365 Joch Wald. Es war mit 275 fl. 15 kr. Dom., 21 fl. 42 kr. Rust. im Cataster beansagt.

Die bedeutendste der Herrschaften war Friedhofen, ein im Viereck gebautes, ein Stock hohes Schloss im Thale, aus dem, dem Schlosse gegenüber, der hohe Fels senkrecht aufstrebt, der auf seinem Gipfel die Kirche St. Peter trägt. Friedhofen war der Wohnsitz der Familie, wo auch die Familiengegenstände aufbewahrt wurden. Es war mit 367 fl. 20 kr. Dom. und 147 fl. 10 kr. Rust. beansagt.

Stibichhofen scheint von all' den drei adeligen Gütern das kleinste gewesen zu sein; es müsste nur sein, dass im Laufe der Zeit für den Grund, der heute noch zum Schlosse gehört, nur ein geringer Theil der ehemaligen Grösse übrig geblieben wäre. Heute beträgt der Flächenraum 111 Joch, darunter 80 Joch Wald.

Die Schlossbauten, die sämmtlich noch stehen und sich gegenwärtig im Besitze verschiedener bürgerlicher Eigenthümer befinden, sind unscheinbare Gebäude, die kaum dem Wanderer, der die Strasse zieht, auffallen; aber die Art, wie sie benachbart liegen, mochte für die Besitzer von Wert gewesen sein. Der Grund mag sich auf ungefähr 1000 Joch abgerundet haben.

In der Kirche zur heiligen Dreifaltigkeit, die ganz neben Stibichhofen steht, ist in einer Seitencapelle die Gruft der Ziernfelde. Grabstein ist von der Familie keiner vorfindlich; ebenso schweigen die Kirchenbücher, die bei einem Brande

untergegangen sein sollen. Auch das letzte Mittel, die Namen der dort Ruhenden zu erkunden, in die Gruft hinabzusteigen, ist vorderhand nicht anwendbar, da diese bei der Ausbesserung des Fussbodens in den letzten Jahren endgiltig vermauert worden ist. Anzunehmen aber wird sein, dass die, die auf Stibichhofen starben, in der so nahe gelegenen Kirche bestattet wurden. Da kann kein Zweifel bestehen, dass Karl Ludwig dort begraben liegt, der nur Stibichhofen besass, und von Franz Leopold ist es uns durch seinen Adoptivenkel übermittelt, dass er auf Stibichhofen am 28. Januar 1745 im 78. Lebensjahre verschieden ist.

Nach dem Tode des Adoptivvaters folgte diesem Georg Joachim auf den Gütern, nicht aber im Amte. Darinnen folgte ihm — wahrscheinlich unmittelbar — Josef Thüen oder Thien, ein Sprosse der Familie, die in seinen Vettern Anton Balthasar und Josef Ferdinand mit dem Attribut „von Thienfeld“ in den Adelsstand von Karl VI. unterm 21. April 1731 waren erhoben worden. Nach Thien mag noch ein Mann im Amte eines Eisengrafen gefolgt sein, dann wurde dieses im Jahre 1782 seiner Kostspieligkeit wegen aufgelassen. Es war das auch eine jener Massregeln Kaiser Josefs II., die aus achtbarem Herzen stammten, die aber wegen Mangels an gebotenem Ersatz für Beseitigtes mehr Nachtheil brachten als Vortheil. Hierin zeigt er sich seinem preussischen Vorbild gegenüber jedenfalls nicht eben. Denn, statt dass man durch einen ordentlichen Gesellschaftsvertrag die Sache neu gefügt hätte, dass die Stütze des Grafenamtes wäre entbehrlich worden, zog man diese einfach heraus und überliess das so baufällige Werk der Gewerkschaft seinem Verfalle. Vielleicht dass der Umstand, dass die Administration unkundigen Gewerken überlassen ward, den Verfall begünstigte; aber dass die Gewerke schliesslich froh waren, das Ganze loszuwerden, in dessen verworrenes Wesen das Grafenamt Ordnung gebracht und gehalten hatte, ist für das Amt und die Eisengrafen selbst das beredteste Zeugnis. Unter dem schlechten Geschäftsgange handelte nämlich die Wiener Canal- und Bergbaugesellschaft

nach und nach die ganzen Werke an sich. Aber unter dem Drucke der französischen Kriege konnte auch sie sich nur bis 1805 halten und brach da zusammen. Nun musste doch wieder eine Hofcommission die Gewerkschaft leiten, bis 1808 das k. k. Montanärar alles übernahm und die Leitung an die k. k. Montan-Hofkammer kam. Am 10. April kamen die „Statuten für die k. k. privilegirte Innerbergische Hauptgewerkschaft der Stahl- und Eisenhandlung im Herzogthum Österreich und im Lande Steier" heraus. Im Jahre 1810 wurde ein neues Grafenamt organisirt, das 1816 von der k. k. Innerberger Eisenwerks-Direction abgelöst ward. Eine Gesellschaft kaufte endlich 1886 die Gewerkschaft vom Aerar und führt wieder den Namen: Innerberger Hauptgewerkschaft.

Am 23. Februar 1796 verehelichte sich Georg Joachim mit Elisabeth Barbolany, deren Vater nach der Tradition Doge von Venedig gewesen sein soll, sich wegen einer Revolution flüchten musste und so nach Steiermark kam. Die Familie war in Eisenerz ansässig; einer war der Mitinhaber des Kupferwerkes zu Radmer mit Franz Leopold von Ziernfeld, ein Johann Barbolan, der Jesuit ward, ist in Eisenerz geboren. 1750—1760 besass ein Ignaz Barbolan eine Gült auf der Riess bei Graz, die noch 1820 nach der Familie benannt ward, und die mit 33 fl. 29 kr. Dom. 18 kr. 2 ₰ Rust. und neun Häusern beansagt war. Elisabeth dürfte wohl die Tochter des Geschäftsfreundes Franz Leopolds gewesen sein.

Aus der Ehe Ziernfeld-Barbolan stammen sieben Kinder, drei Söhne und vier Töchter, von denen zwei unverheirathet blieben und noch 1817 das Haus Nr. 17 in der inneren Stadt Leoben besassen; eine von den Beiden erblindete. Eine Andere war mit dem k. k. Salzversilberer Wolf von Randlingen verheirathet, verwitwete aber kinderlos; die Letzte heirathete den Gewerken Josef Edlen von Lorberau aus der Familie, die in Thörl Werke besass. Sie hiess ursprünglich Gasteiger, und jener Karl Josef, der in Thörl das Werkshaus

besass, schmückte dieses mit dem ritterlich Lorberauischen Wappen, das noch dort neben dem der ehemaligen freiherrlichen Besitzer von Pögel zu sehen ist.

Die drei Söhne theilten, nachdem ihr Vater schon in seinem 46. Lebensjahre, am 7. Januar 1757, verstorben war, sich in seine drei Herrschaften so, dass der Aelteste, Leopold Maria, geboren am 14. November 1746, Friedhofen, Joachim, geboren am 25. Juni 1754, Stibichhofen, der Jüngste, Franz Xaver, geboren am 9. October 1756, die Herrschaft Mell bekam. Später, noch vor 1787 (nicht, wie in Janisch's Lexikon steht, im Jahre 1789), trat in diesem Besitzstande eine Aenderung ein; Leopold Maria löste nämlich seinem Bruder Joachim Stibichhofen ab, wogegen sich dieser 1805 das Schloss Kroisbach bei Graz kaufte.

Leopold Maria verehelichte sich am 10. Juni 1764 mit Maria Anna Thien, der Tochter des Eisen- und Kammergrafen Josef Thien und dessen Frau Maria Anna Dämbin (Damm). Von diesem Josef Thien ist noch im Besitze der Ritter von Horstig, genannt d'Aubigny von Engelbrunner, heute ein lebensgrosses Oelbild, darauf er in langem, dunkelgrünem Rocke, der mit Gold ausgenäht ist, dargestellt erscheint; seine Linke ruht auf einem Degen, das Haupt ist von langem, schwarzgelocktem Haar umgeben. Er soll ein sehr tüchtiger Mann gewesen sein. Seine Familie stammte aus der Steiermark, wo Ende des siebzehnten Jahrhunderts ein Johann Adam Thüen zu Wolkenstein auf zwei Hämmern arbeitete, Kaufherr in Bruck und Gewerke in Laming war, in Deutsch-Feistritz einen Kupferhammer und das Eisenwerk ebenda und zu Waldstein besass. Dessen Söhne wurden mit dem Attribute „von Thinnfeld" geadelt, und über Ferdinand Josef herab, der der Jüngere von den Beiden war und dessen Enkel Ferdinand Freiherrn von Thinnfeld, den Ackerbauminister, ging die Linie der noch lebenden Thine von Thinnfeld. Joh. Adam Thüen hatte aber auch einen Bruder, der Rittmeister im Caprarischen, später Darmstädter Regimente war und, wie Schmutz in seinem Lexikon von Steiermark bemerkt, „in der Affair vor

Dillingen von 29 Wunden bedeckt blieb". Wohl dieses Rittmeisters Sohn war Josef Thüen, der Eisengraf.

Die Frau Leopold Marias war aus der Ehe das einzige Kind. Ihr Vater starb früh und ihre Mutter verehelichte sich ein zweitesmal. Sie heiratete einen Bernhard Nussmeyer. In ihrem Testamente aus dem Jahre 1774 sind nur ihr zweiter Mann und ihre Tochter erwähnt. Die Frau selbst ist eine jener tüchtigen Bürgersfrauen, die uns unter den Gewerken recht häufig begegnen, die mit gesundem Kopf und freiem Blick der Geschäfte walteten, oft Männer beschämend, wie uns so eine hervorragende Frau in der Gewerkin Stampfer, deren Aufzeichnungen noch erhalten sind und in einem Neudruck vorliegen, bekannt ist. Auch unsere Nussmeyerin hat über grosse Liegenschaften und zwei Hammerwerke gewaltet; Aufzeichnungen sind aber keine erhalten, als ihr Testament, geschrieben in der Liesingau, am 10. October 1773, mit einem Codicill vom 15. October 1774 und einem vom 30. April 1778. Sie starb 1780, am 10. Februar, und bestimmte, dass ihre Leiche ohne alles Gepränge in die Maria Loretto-Capelle bei den P. P. Franziskanern zu Mautern und zu ihrem vorigen Eheconsorten Josef Thien gelegt werde. Für Seelenmessen in Kalwang, Liesingau, Mautern, Leoben und sonstige fromme Zwecke setzt sie an 2000 fl. aus. Ihrem Schwiegersohne Leopold Edlen von Ziernfeld vermacht sie ein Legat von 2000 fl. und setzt ihre Tochter Anna Maria von Ziernfeld, geb. Thinin, zur Universalerbin ein, gibt ihr aber nur das Veräusserungsrecht über ihre Legitima, sonst will sie alles ihren „Ingerln" zugewiesen haben.

Ihre „Werke" liegen ihr besonders am Herzen; denen sie ihr Leben gewidmet, von ihnen trennt sie sich nur schwer. Die Obrigkeit soll darüber entscheiden, wer von den Erben der geeignetste wäre, jene zu übernehmen. Sie soll den Verweser (auch den Herrn Schwiegersohn) zuverlässig bestellen. Nichts dürfe von ihren Liegenschaften vor Erbantritt ihrer „Ingerln" veräussert werden, am wenigsten ihr durch ihren Fleiss erbautes Haus in Mautern: erstens, damit es Absteig-

quartier der kirchenbesuchenden Ihrigen bleibe; zweitens des „Traidkastens“ und des grossen Weinkellers wegen; drittens als Ablebungsunterstand der jeweilig im Besitz gewesenen Person.

Im ersten Codicill nimmt sie ihren Schwiegersohn arg mit, dem sie wegen „übler Wirtschaftsbestreitung“ nur den lebenslänglichen Genuss von den 2000 fl., die sie ihm als Legat zugewendet hat, lassen will, und will ihm, „weil mein Herr Schwiegersohn von Ziernfeld nichts weniger als einen guten Wirt abgibt“ die eventuelle Leitung ihrer Werke genommen haben.

Die nach ihrem Tode hinterlassenen Liegenschaften sind folgendermassen benannt und mit beistehendem gerichtlichen Schätzungswert angegeben:

Sämmtliche Hammerwerke in der Liesingau (der Auhammer genannt), mit den dabei bestehenden Zeren und Brot-Feuer sammt dazu gehörigen Hammerhütte, Kohlbarn und kleinen Stallung	8.000 fl.
Die am Hammerfluder angebaute sogenannte Seitmühle mit drei Gängen nebst einer Hufschmiedgerechtsame.	1.000 „
Krallengut (auch Kreitgut, oder kurzweg die Liesingau), Wohnhaus des Herrn Eigenthümers in der Liesingau, mit Wirthschaftsgebäuden, Garten und Grundstück (auch landschaftlicher Allaunfreistock oder Freihof genannt) . . .	7.000 „
Den aus zwei Feuern bestehenden sogenannten Walchhammer, sammt dazu gehörigem Hammer und Wohngebäude	18.000 „
Das bei vorgedachtem Hammer liegende, zur Herrschaft Ehrnau dienstbare Hammerfeld. .	800 „
Die dem Gotteshaus St. Jacob in Kammern dienstbare sogenannte Walchmauthmühle mit vier Gängen und gemauerten Gebäuden, die zu dieser Mühle angebaute Sagmühle	3.500 „
sammt dem Pachmaierhäusel	50 „

Das im Markte Mautern befindliche sogenannte Kellerhaus sammt Kehler, Stahl und Garten	700 fl.
Die ausser dem Markt Mautern liegende sogenannte Hagenbachwiese	1.200 „
Die zur Herrschaft Ehrnau dienstbare grosse Hof- und Mühlfeldwiese	1.200 „
Die zum Allaunfreistock dienstbare sogenannte Tanklerhube sammt dazu gehörigen Wohn- und Wirthschaftsgebäuden	1.000 „
Die zur Herrschaft Admont dienstbare Rabenschlagalpe.	1.000 „
Die in Haggenbach liegende sogenannte Faschinghube sammt dazu gehörigen Wohn- und Wirthschaftsgebäuden	2.400 „
Die Frainbachalpe sammt Alpenhütte	500 „
	46.350 fl.
Dazu kommen noch an Barschaft	32.000 „
Was ohne die Legitima der Tochter ausmacht .	78.350 fl.

Die Verwaltung dieses bedeutenden Vermögens wollte sich Leopold Maria doch nicht entgehen lassen; er wusste es durchzusetzen, dass er trotz dem Codicill I doch mit der Verwaltung der Hammerwerke betraut wurde; und siehe, es ging gut. Entweder hatte er sich seit 1774 so gänzlich geändert, oder es war eine nur der nüchternen Bürgersfrau unfassbare leichtere Lebensweise auf den Herrschaften, was ihr solches Misstrauen gegen ihren Schwiegersohn einflösste: und dieses aristokratische Moment scheint es in Wahrheit gewesen zu sein.

Mit der Verwaltung dieser Hammerwerke werden wir auf einen anderen Boden der steirischen Eisenindustrie gestellt, den Vordernbergischen. Um einen Hintergrund zu schaffen, von dem sich das Leben, das nun gezeichnet werden soll, möglichst voll abhebe, diene auch eine Schilderung dieser Verhältnisse, im Gegensatze zu den Innerbergischen. Die Entwickelung des Eisenwesens war in und vor den Bergen eine ganz andere, die Voraussetzungen aber dieselben.

Die Trennung in die drei Glieder, wie sie aus der Sache sich ergab, in Radmeister, Hammerherren und Verleger, war die gleiche, nur dass diese in Leoben sassen und die Hammerherren besonders im Liesingthale arbeiteten. Ein Kammergut wurde auch ihr Gebiet genannt, weil sie für Erzbergantheile und Mauthgebühren zahlungsverpflichtet waren: dafür aber ist die Abgabe, wenn sie in ausserordentlichen Fällen erhoben werden soll, lediglich auf bürgerlichen Besitz beschränkt. In Vordernberg sass deshalb ein Amtmann, der den Titel eines innerösterreichischen Hofkammerrathes führte, dessen Befugnisse sich nur auf die Einhebung der Abgaben an den Staat, nie aber auf die Ausübung irgend welches Oberaufsichtsrechtes über die drei Eisenglieder, die etwa zu einer Gewerkschaft vereint gewesen wären, erstreckten. Wohl aber stellte sich das Bedürfnis selbst heraus, sich zu vereinigen, und zwar gab Kaiser Josef II., dessen reformreiche Regierung auch hier Anfangs den Betrieb ins Schwanken brachte, dazu den Anstoss. Im Jahre 1784, also ganz Anfangs, dass Leopold Maria die Hammerwerke in Leitung übernommen hatte, wurde die Beschränkung aufgehoben, dass der Bauer die Kohle, die er in seinen Meilern gebrannt hatte, nur an einen bestimmten Gewerken abliefern durfte. Der Bauer hatte nun die Wahl und gab die Fuhr dem, zu dem er am wenigsten weit zu fahren hatte, und der ihm am meisten bot. Kohlen aber brauchte Jeder, und so musste Einer den Anderen überzahlen.

Dieses Verhältnis wurde unerträglich und drängte die Gewerke zu einer Vereinigung, deren Zweck ursprünglich eine Kohlenvereinscasse war; die Leitung derselben verhandelte mit den einzelnen Kohlenbauern, wie sie kamen, und gab das Material um den gleichen Durchschnittspreis an die einzelnen Gewerke wieder ab. Das war der erste Schritt zur Verzunftung des Vordernberger Eisenwesens, der für die Verhältnisse dieser Schilderung ohne weiteren Belang wäre, da ja diese Kohlencasse nur der Mittelpunkt des Radgewerkskreises gewesen sein wird; die Hammerwerke werden davon nichts ver-

spürt haben, die ja weit von einander abliegen, und der Bauer wird es sich wohl überlegt haben, einiger Kreuzer halber an einem Hammerwerke vorbeizufahren: aber dieser erste Schritt reizte zu anderen. Und war der erste im Interesse der Allgemeinheit gethan, so waren es die späteren nicht. So vereinigten sich die Radgewerke, um den Erzberg regelmässig abzubauen. So hiess es, aber was war es? Diejenigen, deren Antheil schlechtere Erze barg, warfen nun ihre schlechten zu den guten der Anderen und gewannen, diese verloren, und das Publicum hatte nicht mehr die freie Wahl, das Bessere zu kaufen, und musste nehmen, was da war. Aber auch das schlägt eigentlich nicht herein. Was nun auf das hier zu Schildernde sich bezieht, ist — und darin spricht sich der Zug des Zunftwesens so recht aus, der der ganzen Strömung die Richtung gab — dass sich die Herren jährlich in Vordernberg versammelten und die Preise festsetzten für ihre Waare. Damit wurde die Herrschaft der Gewerke über das Publicum geschaffen, ihr Bestand aber untergraben. Nur die Ritter von Fridau blieben frei; 1871 traten sie erst bei. Heute befinden sich sechs Gewerke im Besitze der österreichischen alpinen Montan-Gesellschaft.

Mit allem Eifer, echt bürgerlichem Fleiss und Ausdauer widmete sich Leopold Maria der Verwaltung seiner Hammerwerke, nachdem er seinen Herrschaftssitz auf Friedhofen mit dem Herrenhaus in der Liesingau für viele Jahre vertauscht hatte; aber doch kochte in dem Herrn Schwiegersohne das aristokratische Blut, so dass der adelige Geschäftsherr die ansehnliche Summe von 60.000 fl. nicht ansah, diese zu seinen Verdiensten zu legen, um sich den Reichsfreiherrnstand seines Vaters respective Grossvaters bestätigen zu lassen. Dieses Capital und diese respective Abstammung scheint bei der Erhebung in der That die Hauptrolle gespielt zu haben: denn wie nüchtern und bescheiden klingt die betreffende Stelle des Diploms Kaiser Josef II. vom 21. April 1787 gegen die ruhmrednerische entsprechende Stelle im Diplom des Jahres 1709!

„Wenn Wir nun gnädigst angesehen, wahrgenommen und „betrachtet die adelichen guten Sitten, Tugenden, Vernunft „und Geschicklichkeit, deren Uns unser lieber getreuer Leopold „Maria edler von Ziernfeld auf Stibichhofen und Friedhofen „besonders angerühmt worden, wie auch seine Uns gemachte „Vorstellung zu Gemüth geführt haben; dass er nämlich sich „in verschiedenen kreisämtlichen Commissionen viel Zutrauen „und die volle Zufriedenheit verdient habe, und durch seine „Hammerwerke vielen Menschen Arbeit und Nahrung verschaffte, „folglich auch hiedurch um das gemeine Beste sich verdient „mache; dass ferner sein Vater Georg Joachim von Ziernfeld, „Reichsritter und steyrischer Landmann, von dem Franz Leopold „Freyherrn von und zu Ziernfeld auf Stibichhofen und Fried- „hofen (da dieser Letztere keine eigenen Leibserben von der „ziernfeldischen Linie aus Tyrol hatte) mit Unserer Allerhöchsten „Bestätigung an Kindesstatt angenommen, und eben dieser „Georg Joachim von der damaligen Repräsentativ-Kammer, „dann steyrischen Landständen und nachmaligen Kreisämtern „in vielen Commissionen mit gutem Nutzen gebraucht worden, „und da auch der dermalige Leopold Maria edler von Ziern- „feld auf Stibichhofen und Friedhofen des Erbiethens ist, sich „um das gemeine Beste ferner nach Kräften verdienet zu „machen;“ — so wurde er und sein ehelich absteigender Stamm beiderlei Geschlechtes zu Reichsfreiherrn und Frei- innen mit dem Attribut „wohlgeboren“ ernannt, und ihm zu mehrerer Gezeugnis ein freiherrliches Wappen verliehen, das nämlich wie das alte Wappen war, nur dass im neuen das Herz- schildlein und der grosse Schild je von einer Freiherrkrone bedeckt wird; „Allermassen solch freyherrliches Wappen und „Kleinod in der Mitte dieses Unseres königlichen und erz- „herzoglichen Diploms gemalen, und mit Farben eigentlich „entworfen ist.“

Durch Erreichung des höheren Adels hatte Leopold Maria den sehnlichsten seiner Herzenswünsche gestillt, demselben freilich auch durch das Streben darnach den Einklang im Verhältnisse zu seinen Brüdern, die im niedereren Stande ver-

blieben, geopfert. Das Geld, das er daran wandte, ward der Familie wohl wider Erwarten bald ersetzt. Im Jahre 1790 starb Bernhard Nussmeyer und setzte, nachdem er seine Schwestern mit einigen hundert Gulden abgefunden hatte, zu Erben seines nicht unbedeutenden Vermögens, von dem 10.000 fl. noch in Abzug gebracht werden mussten, die er auf fromme Stiftungen verwendete, seine „Stiefingerln" Ziernfeld ein. Das waren zwei Söhne und eine Tochter Leopold Maria's. Der jüngste Sohn aber, Leopold Maria nach seinem Vater genannt, am 1. Juli 1779 geboren, starb im October 1797 auf schreckliche Weise an einer Lungenkrankheit. Auf dem Friedhofe zu St. Peter bei Freienstein liegt er begraben, unterm Grabstein, der das Wappen und die Aufschrift trägt:

Peter Leopold Maria
Freiherr von Ziernfeld
geb. d. 1. Juli 1779
gest. d. 1. October 1797.

Im Jahre 1802 waren die anderen Kinder grossjährig, Joachim und dessen Schwester Maria Anna, verehelichte edle Herrin v. Schickh. Mit diesen Beiden ging der Vater am 12. November desselben Jahres zu Graz einen gerichtlichen Vergleich ein, in seinem und im Namen seiner Frau, betreffs des grossmütterlichen Substitutionsvermögens: Die Kinder lassen dieses ganze Vermögen aus kindlicher Liebe ihrer Mutter auf Lebenszeit und verzichten auf jede Rechnunglegung. Die Eltern verpflichten sich, jährlich jedem der beiden Kinder 1000 fl. zu zahlen und ihren Sohn Joachim bei einem wirtschaftlichen Unternehmen und unvorhergesehenem Unglücksfalle kraft ihres Vermögens zu unterstützen, und diese Summe wäre nur nach dem Tode der Eltern von der Erbschaftsmasse abzuziehen. Für das Erbschaftsvermögen wird den Kindern eine Generalhypothek am ganzen Vermögen der Eltern bestellt. Die ererbten Hämmer müssen diese im guten Zustande erhalten, wovon die Kinder sich jederzeit überzeugen können. Ueberlebt Leopold Maria seine Frau, so zieht er von den Hämmern sich zurück auf seine Herrschaften, die ihm nach

Auslieferung des Substitutionsvermögens verbleiben, stirbt er aber vor seiner Frau, so wird die ganze Habe der Eltern getheilt, und die Kinder sind bloss verpflichtet, der Mutter einen standesgemässen Lebensunterhalt zu gewähren.

Dass die Ziernfeldische Familie sich jetzt wohl bewusst ist, dass ihr grösster Reichthum in den Hämmern liegt, leuchtet daraus deutlich hervor. Auch beseitigt es die mögliche Vermuthung, dass die Frau, vielleicht weil sie in den Verhältnissen aufgewachsen ist, die treibende Seele gewesen wäre, während der Mann seinem aristokratischen Blute gelebt hätte. Seine Frau war eine heitere Frau, wozu das Bild, das von ihr erhalten ist, recht stimmt. Sie ist wohlbehäbig und klein, und munter leuchten ihre Augen aus dem Kopfe hervor, den ein weisses Häubchen bedeckt. Ihre Kleidung ist blau-grau, und die Joppe ist mit weissem Pelz besetzt. Aus welcher Zeit das Bild, das lebensgross in Oel gemalt ist, stammt, ist nicht darauf geschrieben; es ist aber so recht das Gegenstück des von einem Dober im Jahre 1806 gemalten Bildes ihres Mannes, der ein eigenthümlich langes, selbstverständlich glattrasirtes Gesicht hat, einen klugen Blick aus lichten Augen, und einen edeln Eindruck auf den Beschauer macht. Seine Haare sind weiss, glatt zurückgestrichen (vielleicht sogar gepudert und in einem nicht sichtbaren Zopfe geeint, den er, nachdem der Zopf aus der Mode gekommen war, unter dem Rocke zu verbergen pflegte); seine Haltung ist stramm: die rechte Hand hat er auf der Brust halb in den Rock gesteckt, der mit braunem Pelze gefüttert ist. Die Bilder sind im Besitze der Ritter von Horstig, genannt d'Aubigny von Engelbrunner.

Joachim hatte, wie es auch deutlich aus dem Vertrage hervorgeht, das ernstliche Streben, selbstständig zu werden: wohl mochte solche Gedanken das Bewusstsein gereift haben, dass er berufen sei, nach seiner Mündigkeit die Hammerwerke weiland seiner Grossmutter zu übernehmen. Jetzt war durch des Vaters Wunsch, dieselben weiter zu führen, der Verwirklichung des Gewollten ein Hindernis ihm erwachsen. Sein Auge richtete sich daher auf ein wirtschaftliches Unternehmen,

für dessen unvorhergesehene Schwierigkeiten und zufälliges Missglücken er, wie er es verlangen konnte, Rückhalt am elterlichen Vermögen verlangte. Im Jahre 1804 kam es so weit, dass er am 8. März von Gotthard, Abt von Admont, die Stegmühle, ein Hammerwerk am oberen Laufe der Liesing, mit zwei wällschen und einem Herrnhammer, Streckfeuer, Gründen und Alpen in Pacht nahm, gegen ein Quantum von 8500 fl., das auf 7500 fl. nach Jahresfrist heruntergesetzt ward. Mit der ganzen Kraft seiner Persönlichkeit gab sich der jugendliche Pächter dem Betriebe des bedeutenden Werkes hin, und weil eine solche grosse Wirtschaft einer Frau bedarf, so vermählte er sich im Jahre darauf am 1. October mit Theresia, geborenen Edlen von Priebeling und Ehrenberg, der Tochter D^ris^ Cajetan Edlen von Priebeling, Hofrichters zu Admont, später Hof- und Gerichtsadvocaten zu Graz, und Enkelin jenes D^ris^ Mathias Anton von Priebeling, der, auch Hof- und Gerichtsadvocat in Graz, Fideicommiss-Curator des laut Testamentes vom Jahre 1756 zu errichtenden gräflich Wurmbrand'schen Fideicommisses der Herrschaft Reifenstein war.

Am 21. December 1806 wurde in der Stegmühle seine erste Tochter, Anna, geboren, die von ihrer Grossmutter Anna Maria, geborenen Thin, aus der Taufe gehoben ward. Später entstammten der Ehe noch eine Tochter, mit Namen Therese, und ein Sohn, Otto; ein drittes Mädchen und ein viertes starben noch als Kinder. Von ihnen sind zwei Schattenrisse erhalten, die im Besitze der Familie Jutmann sind.

Bei der Franzoseninvasion im Jahre 1809 flohen die Ziernfeld aus Liesingau und Stegmühl nach Rottenmann; die für heute so unbedeutende Strecke schien ihnen damals Sicherheit genug zu bieten. Nichtsdestoweniger konnte sich die kleine Nanette, später Nina genannt, erinnern, dass ein französischer Officier sie auf seinen Knieen geschaukelt habe. Schon 1800 hatte General Montrichard das Ziernfeldische Haus in Leoben inne gehabt.

Die schwierigen Zeiten aber wurden überstanden, und nach dem Frieden von Wien kehrten ruhigere Zeiten wieder.

Im Jahre 1811 lief die Pachtzeit ab; Joachim hatte dort vielen Aufwand gehabt zur Behebung von Anständen; auch leitete er, aber nicht mehr als Pächter, das Werk noch durch das Jahr 1812. Das Stift Admont verpflichtete sich, dafür 36.000 fl. zu zahlen, und zwar in sechs jährlichen Raten zu 6000 fl., den Pachtschilling des wieder hindangegebenen Werkes. Eine Quittung über e i n e solche Zahlung ist aber nicht vorhanden, nur eine Anweisung Joachim's an seine Schwester darauf; wohl aber übergibt der Vater Leopold Maria seinem Sohne 1813 am 2. Juni nebst allen anderen Gütern der Erbschaft das Hammerwerk in der Stegmühl; daraus ist zu schliessen, dass gegen eine Daraufzahlung durch den Vater das Hammerwerk mit Abrechnung der zu fordernden 36.000 fl. an die Ziernfeld käuflich gekommen war.

1813 also gab Leopold Maria seinen Kindern die Liegenschaften aus der Erbschaft, die er die schwere Kriegszeit über, die über 10 Jahre währte, geleitet hatte, heraus und dazu noch die Stegmühle. Es war nämlich am 15. März Maria Anna, die Mutter, im 68. Lebensjahre gestorben, und somit hatte sich die Zeit des Vertrages von 1802 erfüllt. Leopold Maria zog sich auf seine Herrschaften zurück, wo er nun den Rest seines thätigen Lebens in angenehmer Ruhe verleben konnte. 1814 schreibt er seinem Sohne:

„ . . . Aus dem Schreiben vom 24. d. muss ich erinnern, „dass wir nicht diesen Tag, sondern allererst d. 25. in den „Bernerkogel gehen konnten, weilen der Hansel den Vivat „von Proleb zu spät zurückgebracht hat. Wir sind also aller„erst d. 25. dahingegangen, es war ein schlechter Tag, die „Hunde haben fast nichts gejagt, und wir haben gar nichts „bekommen; es war meine verdrüsslichste Jagd vom ganzen „Herbste, wir wollen aber morgen, wenn es schön ist, noch „einmal dahin gehen, und zur guten Zeit unser Glück ver„suchen. . . .“

Aus dem Jahre 1816 ist sein letzter Brief, und bald darauf wird der alte Freiherr gestorben sein. So viel vom Lebensabende dieses merkwürdigen Mannes; seine Frau wurde

auf dem Friedhofe zu St. Peter bei Freienstein begraben, wo ihr Grabstein sich noch heute befindet, mit der Aufschrift:

Maria Anna
Freifrau von Ziernfeld
gest. 15. März 1813
im 68. Jahr.

In einem Brief an ihren Sohn sagt sie:

„Es ist Mein Ernstlicher Willen das Mein sohn Jochim „das Hammerwerkh Lisingau Stegemüll und Wolch ganz „Bekommen soltte; und umb den Altten schazungs-Breisz, „wie alltortten die Hammer noh Altten Kouf-Brief lautten „odter noch den altten Koufschiling Bewerth seinth, und so „seine schwöster hinausz Bezahlt solle werdten. Noch denen „so bewertten subsistuzions quonttumb gethailt die schwöster „die Helftte hoben solle zu Bekommen und sò nicht Noch „den Breisz, wie die Hammer jezt in Werth sein, soltte Mein „sohn Jochim seiner schwöster freywillig aus liebe ihr vil- „leicht wos nochthrogen so stehet es ihm frey; ist genug finf- „thauszenth Gültten.

„Den Er ist schonn ohne hin sehr gekränkt; wos hot „sich selber herumb Miszen Bewerben und dos seine schwöster „schonn Lang versorgt wohr, und ihmer den fehrlichen Bey- „throg selbe zu ziehen gehobt hobe; Und wos vor unglickh „ist nicht Er untterworffen. Wasser und Feyer und alles „Altte zum Hamer Nothwenttige noch zu übernehmen, ouh „noch ist Er In der gefohr Keine, odter nicht genugsombe „Floszen zu Bekommen; Wos Eins Mohlen wohl geschehen „konn wie stehet er do; . . . . . und so ist es Mein willen, „dos es Musz verbleiben.

Deine Mudter

M. A. F. v. Ziernfeldt.

„und Nochteme ich Befugt Bin dos zu Bestimben wer dos „Hamerwerkh übernehmen solte, vermög Meiner Mudter ihrem „Thestamenth; so Bin ich ouh Befugt; ouch über olles zu „Brottestiren und Musz es ouh thuen.“

So nach einer flüchtigen Aufzeichnung, die offenbar nur der Entwurf sein soll: so sind die a und o gar nicht zu unterscheiden, wo das a nicht im Anfange steht und gross geschrieben ist. Auch muss betont werden, dass eine eigenhändige Reinschrift da ist, die den Regeln der Rechtschreibung sich viel genauer anpasst. Aber wichtiger will dieses Blatt scheinen. Denn jede Schrift ist nur ein Zeichen der Sprache, und nur jene Schreibung kann eine rechte sein, die die Sprache am besten wiedergibt. Demnach hätte fast jeder Mensch seine eigene Rechtschreibung; das ist nun einmal nicht so, und es hätte ja auch seine zu würdigenden Bedenken; aber wenn nun Jemand einmal wirklich seine Sprache schreibt, so soll man darinnen auch nichts Schlechteres sehen wollen, als wenn Jemand eine Sprache schreibt, wie wir es alle thun, die im ganzen heil'gen Reiche Niemand spricht. Ein deutlicheres Bild eines Menschen wird uns immer solch ein Schriftstück geben, das fast ein Phonogramm ersetzt. Dabei verräth dieser Brief einen starken Willen und grosse Thatkraft, einen verständigen Kopf, so dass trotz ihrer schlechten Rechtschreibung wir der Frau unsere Achtung nicht versagen können und ihr zugestehen müssen, dass wir ihr zutrauen, sie werde wohl in Abwesenheit ihres Mannes im Stande gewesen sein, ein Werk selbstständig lebendig zu erhalten.

Aus ihrem Vermächtnis ist noch folgende Stelle erhalten:

„Meiner lieben Gottel Naneth Ziernfeld in der Stegmühl „sollen meine 100 Ducaten gehören sambt der Schatull mit „meinem Schatz Geld; und meinem Sohn Joachim solle alles „gehören was ich habe von meiner Mutter ihrer Legitima, „und meiner Tochter von selber auch nur die Legitima, nicht „½ (und der Inhalt erwehnter Schatull war: 27½ Kronthaler, „7 species, dto. 4 fl. Siebenzehnerstück, 2 fl. 30 Zwanziger, „dto. 2 fl. W. W., 3 Obl. à 100 fl.)."

Warum wohl diese Frau gegen ihre Tochter so Stellung nahm? Diese hatte sich mit Ferdinand Edlen von Schickh verehelicht und ward bei dieser Gelegenheit so ausgestattet, dass sie für versorgt gelten konnte. Aber schon am 15. März

1806 starb ihr Mann und liess die Witwe mit fünf unmündigen Kindern, Ferdinand, Karl, Marie, Franz und Karoline, zurück, eher ein Umstand, der Mitleid erregt, als dass die leibliche Mutter sich in ihrem letzten Willen so ausdrückte. Der Grund dafür ist, dass die edle Herrin von Schickh mit dem Gelde nicht recht umzugehen wusste, und dass sie, während ihre Verwandten in Obersteier durch stete Arbeit Geld erwirtschafteten, sie in Graz ihr Gut verwirtschaftete. Sie hatte schon damals nicht unbedeutende Schulden, und weil die Mutter ihre Tochter wohl kannte, so sah wohl schon damals die verständige Frau es voraus, dass, wenn ihr Sohn nicht stark genug wäre, den Bitten seiner Schwester sein Ohr zu verschliessen, der Ruin des ganzen bedeutenden Vermögens nicht hintanzuhalten wäre. So sind diese lieblos klingenden Worte der scheidenden Mutter zu erklären.

Allerdings muss man auf der anderen Seite überlegen, dass die Tochter auf 60.000 fl. ungefähr aus der grossmütterlichen Erbschaft seit 1802 Anspruch hatte. Aber dem stemmt sich entgegen, dass, wenn sie auch wirklich ihren Erbschaftsantheil voll ausbezahlt bekommmen hätte, sie gewiss bei ihrer lockeren Geldwirtschaft an Anderes gedacht hätte, als ihre Gläubiger zu befriedigen, so dass ein nicht unbedeutender Theil ihrer Schulden unbedeckt geblieben wäre, wo dann das Vermögen des Bruders gewiss auch noch in Mitleidenschaft wäre gezogen worden. Für die Schickhischen Kinder war es aber noch ein wahres Glück, dass Leopold Maria im Vertrage vom 2. Juni 1813 sich die Barschaft aus der grossmütterlichen Erbschaft bis zu seinem Tode hatte zusichern lassen (32.000 fl.) gegen die Verpflichtung, seinen Kindern die Herrschaften unverkürzt zu hinterlassen.

Am Tage nach dem Vergleiche des Vaters mit seinen Kindern vertrugen sich diese untereinander auch vor dem Herrschaftsgericht zu Ehrnau. Im Vertrage wurde bestimmt dass Maria Anna, die edle Herrin von Schickh, ihrem Bruder ihren halben eigenthümlichen Antheil von sämmtlichen Realitäten, Entitäten, Gerechtsamen, todt und lebenden Fahrnissen,

Fechsung und Vorräthen aller Art gegen einen Abfindungsbetrag von 43.000 fl., sie nach Willkür und Nutzen geniessen zu können, abtritt. In halbjährigen Raten, eine zu 3000 fl., soll der Betrag fortwährend abgetragen werden, und dieser Vertrag wird auf die nun den Namen Joachim Ziernfeldische führenden Grundstücke intabulirt.

Wie in den meisten derartigen Lagen, wo durch den Erbgang eine Theilung des Vermögens bedingt wird, und dieses in liegenden Gütern vorzugsweise besteht, so kam es auch hier. Und noch dazu kommt hier ein Unternehmen in Betracht. Schon Leopold Maria war nicht in der Lage, das Barvermögen aus der grossmütterlichen Erbschaft seinen Kindern herauszugeben, weil er es jedesfalls vorgezogen hatte, dasselbe für ihre eigenen Hammerwerke zu verwenden, als zu Gunsten fremder Unternehmen hinauszugeben. Und so arbeitete das Capital in den eigenen Werken, und wie jetzt mit einem Male die beiden erwachsenen Kinder sich in den Besitz des Erbschaftsvermögens setzten, so musste sich Joachim zu diesen Ratenzahlungen verpflichten, wenn er die Werke beisammen lassen wollte. Aber dabei musste er auf Jahre hinaus arbeiten, ohne sichtlichen Erfolg zu haben.

Trotzdem that er es angestrengt auf allen drei Werken, Liesingau, Walch und Stegmühl. Zwei Jahre hielt er männlich sein der Schwester gegebenes Wort, und wie er im Jahre 1815 vor dem Herrschaftsgerichte des adeligen Damenstiftes zu Graz mit seiner Schwester wieder zusammentrifft, um sich neuerdings zu vergleichen, hat er die bis dahin fälligen 12.000 fl. abgezahlt, so dass die schuldigen 43.000 fl. auf 31.000 fl. zusammengeschmolzen waren. In dem neuen Vergleiche vom 12. Juli 1815 verpflichtete er sich, 26.000 fl. ihrer Schulden in sein Zahlungsversprechen zu übernehmen, ein gefährliches Beginnen, zu dem ihn Gott weiss was bewogen hatte, weil schon ziemlich ungeduldige unter den Gläubigern sich später fanden; die gleichmässige Ratenzahlung war so der ungleichmässigen Schuldenzahlung gewichen. Schon am 7. December desselben Jahres lässt er vier Posten mit 9700 fl. extabuliren.

Nichtsdestoweniger wurde er schon im nächsten Jahre mit einer Post von 1000 fl. geklagt, und eine andere Gläubigerin drängt so ungestüm, dass er ein Gleiches nur mit einer Abschlagszahlung verhindern kann. Was Wunder, wenn der so Ueberraschte den Verdacht schöpft, dass seine eigene Schwester, die, ihren ganzen Einfluss zur Beruhigung der Gläubiger aufzuwenden, ihm versprochen hatte, diese wider Recht und Anstand gegen ihn hetzte.

Diese Zahlen sowohl, sowie die folgenden sind nicht der Ziffern wegen gegeben, denn dass die ohne weiteres Interesse sind, ist klar; sie sollen aber, sowie das Detail, in das sich die Schilderung hier einlässt, lediglich dazu dienen, einen Kampf zu zeichnen, den ein grundehrlicher, arbeitsamer und strebsamer Mann mit dem Schicksale führt, das wider sein Verschulden über ihn hereingebrochen ist, und weil nur dieser Kampf ein Bild von dem Charakter dieses Mannes gibt, den die Mitwelt arg angegriffen, und dem der Erfolg seines 30-jährigen Ringens eher zu seinen Ungunsten, als Gunsten spricht. Gerade aber deswegen kann er aufgestellt werden als Beispiel des unverschuldeten Unterganges eines steirischen Gewerken.

Bis zum 26. October 1816 war es ihm gelungen, 11.400 fl. abermals abzuzahlen, um deren Extabulation er an diesem Tage ansucht. In der Bedrängnis dieser Tage aber war er genöthigt, selbst ein Capital von 1000 fl. aufzunehmen — der erste Schuldschein, unter den er sein Siegel mit dem freiherrlich Ziernfeldischen Wappen drückt und seinen Namen ihm beischreibt; bishin führen dieselben das Doppelwappen der edlen Herrin v. Schickh.

Diese Angelegenheit ist kaum, so gut es eben ging, geordnet, als ein Brief von seiner Schwester anlangt, die einem ihrer Gläubiger, einem Grafen Alois v. Khünburg, wegen einer Schuld so verfallen ist, dass er das gerichtliche Urtheil auf Pfändung in der Hand hat. Sich vertheidigend gegen die Vorwürfe, die ihr Bruder ihr machte, und die sich immer

wieder um die alten Angelpunkte drehte, Aufhetzung der Gläubiger und Ruin, in den sie die ganze Familie stürzt:

„Du allein kannst alles für mich thun, um mich aus den „unerbiethlichen Händen meiner Gläubiger zu erretten, denn „Du stehst in einem so hohen Kretit Deiner Ortnung, Ge„nauigkeit und Realitäten wegen; . . . . . Deine gekränkte, „unglückliche Schwester Schickh."

Joachim war in argem Zweifel; er kannte seine Lage genau, wusste, dass er alles nur irgend Entbehrliche kaum vor einem Monde hindangegeben hat, und dass es heisst, mit dem wieder schwer Erworbenen und zu Erwerbenden den Rest von 4000 fl. der Schulden seiner Schwester zu zahlen. Aber er hatte auch kein Herz von Stein, und was er dem Rufe seiner Familie schuldig sei, verhehlte er sich nicht. Und so schrieb er, was sich in einer solchen Lage schreiben lässt: ohne eine bestimmte Zusage zu machen, erkundigte er sich um die Bedingungen einer eventuellen Schuldübernahme. Und, was auch ganz erklärlich ist, die Schickh fasste das als eine stillschweigende Zusage auf; doch musste er sich aussprechen, in welchem Termine er dem Grafen auszahlen könne und wolle.

Der Graf stand wirklich auf die „adelichen Versicherungen „des Herrn Gegners und seiner Schwester, die jedoch auf „eine unadelige Art nie gehalten wurden", wie die Klage sagt, ab. So verging fast ein Jahr; da will Joachim unter einem Vorwande zurück. Der Graf droht mit der Execution gegen die Schwester. Um den Schein zu wahren und die Sache doch zum Bruch zu bringen, stellt Joachim dem Grafen jetzt dreist vier Bedingungen: wenn der Graf sich auf Fristzahlungen von 1000 fl. nach je drei Monaten einlasse, sich wegen der Zinsen an die Schwester halte und jederzeit jede Abschlagssumme entgegenzunehmen bereit sei, so will er die Post in sein Zahlungsversprechen übernehmen, wenn nicht, so stehe es ihm frei, weiter gegen die Schwester einzuschreiten, „weil „sie ohnehin in keinem Falle mehr zu retten ist, und ich und „die ganze Familie es uns gefallen lassen müssen, was ihre

„Gläubiger mit ihr vornehmen wollen. Denn nun hat mein „Vater und ich seit 4 Jahren für sie 88.000 fl. Schulden ge„zahlt, und dennoch weiss ich bestimmt, dass sie ohne die „Post des Grafen Khünburg noch 23.000 fl. Schulden hat, „folglich hat sie seit dem Tode ihres Mannes 111.000 fl. „Schulden unnützer Weise gemacht. Da sich nun mein Vater, „so wie ich ihretwegen schon fast gänzlich ruinirt haben, und „ich durch das Schuldenzahlen für sie sowohl im Wirthschafts„betriebe, als auch in allen Unternehmungen gänzlich gehemmt „bin und als Familienvater selbst schuldig bin, für die Meini„gen zu sorgen, deren Erziehung ich ohnehin beschränken „muss, so bin ich ausser Stande, weiter mehr für sie etwas „zu thun . . .“

Joachim hatte aber bisher noch nichts über seine Pflicht gethan, was er zahlte, war schliesslich nichts als Rückzahlung des Erbtheils, der ihr gebührte, und den sie ihm zu seinen Gunsten länger noch gelassen hatte. Und was die Zahlungen durch den Vater anlangt, so waren auch sie nichts als grossentheils Nussmeyr'sches Erbvermögen, und wenn ein Rest dann noch blieb, also Vorauszahlung auf Abrechnung von seiner einstigen Hinterlassenschaft. Was aber die Klage Joachim's andererseits doch rechtfertigt, ist die Hast, zu der ihn die Lage zwang, seine Abzahlungen in Summen zu leisten, die sein Unternehmen schädigen mussten, so dass der Modus, der getroffen war, um ihm die Werke zu sichern, durch seine Ausführung dem Zwecke abträglich war; und dabei musste Joachim sehen, dass trotz seiner Zahlungen die Lage seiner Schwester eine gleich verzweifelte blieb, dass er sich aufreibt und der Schwester doch eigentlich nicht geholfen wird, weil, ob er jetzt mehr oder weniger zahlt, das Unglück sie doch erhaschen muss.

Jeder hat nun das Gefühl, dass hier eine verneinende Antwort erwünschter, als eine bejahende ist, und dass Joachim es gerade darauf abgesehen hat, dem Grafen ein „Nein“ abzuringen. Der Graf aber sagte „Ja“. Das wirkte auf Joachim niederdonnernd; unter dem alten, nicht stichhaltigen Vorwande

will er zurück; der Graf reicht die Klage ein, und kurz darauf zahlt Joachim die erste Rate.

Im selben Jahre trat endlich die edle Herrin v. Schickh den Rest ihres Vermögens an ihre fünf Kinder ab, was im Einverständnis mit den Gläubigern und der Vormundschaft geschah. Es waren die auf den väterlichen Herrschaften ruhenden 16.000 fl., auf den brüderlichen Eisenwerken 2900 fl., Licitationsertrag ihrer Fahrnisse 835 fl., ihr Witthum von jährlich 600 fl. und an Zinsen 1400 fl., die auf dem gräflich Salm-Reiferscheid'schen Hause lagen, endlich der Bezug mit jährlich 200 fl. W. W., welcher ihr am Genusse einer Theaterloge zukam. Joachim zahlte an die Schickh'schen Kinder nach völliger Tilgung der übernommenen 26.000 fl. Schulden den Rest von 2900 fl. aus, und 1833 wurden die Verträge als gegenstandslos extabulirt.

Aber die Ziernfeldische Geldkraft war erschöpft. Die Herrschaften wurden nach dem Tode Leopold Marias sequestrirt, wo auch nicht unbedeutend Geld daraufgegangen sein soll; beide freiherrlich Ziernfeld'schen wurden 1824 verkauft. Dessenungeachtet mehrten sich, wie sie sich gemehrt hatten, die Schuldscheine. Dabei aber war Joachim so peinlich genau und ehrenwert, dass er keinen Kreuzer im Preise der Flossen heruntergegangen wäre, den die Hammerherren in Vordernberg jährlich mitsammen festsetzten, und wenn er keinen Platz mehr hatte, das geschlagene Eisen aufzubewahren. Wenn er dann ins Bad Gastein, wo er jährlich Erholung suchte, verreist war und seine Frau die Leitung der Werke für diese Zeit übernahm, da lichtete sie wieder einmal den aufgestapelten Vorrath — sie hatte ja ihr Wort nicht gegeben!

Auch diese Frau war von heiterem Gemüthe, aber trotzdem und trotz der thätigen Gestalt ihres Mannes war die Stimmung oft eine sehr gedrückte. Weit abgelegen von belebteren Orten sass die Familie im Herrenhause in der Liesingau; das ist ein gemüthliches, einstockhohes Haus von quadratischem Grundriss, mit einem geräumigen, ausspringen-

den Vorbau, der ein kleines Thürmchen trägt; ein Garten war dabei und geräumige Wirtschaftsgebäude. Im Sommer liess sich's dort ganz schön leben — im Winter aber, wo die Strasse mit ihrem Schnee nur wenig befahren ward, ward es gar stille. Da war es der barmherzige Bruder, den die Kinder frohlockend empfingen, wenn er kam, um Gaben der Milde für die leidende Menschheit zu sammeln. Auch die Erwachsenen setzten sich zu ihm und liessen sich erzählen, wie es draussen in der Welt zuginge. Dann machte er sich wieder auf und durchstreifte die Gegend, und brachte das Gesammelte in der Liesingau zusammen, wo er eine lebendige Zeitung war.

Die Kirchenfahrten zu Wagen oder Schlitten waren eine Abwechselung im eintönigen Leben, wo die freien Stunden das Kartenspiel ausfüllte.

Die Jagdleidenschaft hatte Joachim einzig von all den lustigeren und leichteren Weisen seines Vaters ererbt, und der ergab er sich trotz der Gicht, die ihn neben so vielen Sorgen plagte. Und war er recht missmuthig längere Zeit hindurch, und kam eine Gelegenheit zur Jagd, da liessen die Schmerzen schnell nach, bis er frohgemuth über die Gefilde schweifte; wenn er dann heimkam nach allen Mühen der Jagd und Unbill des Wetters, da war sein Frohmuth wieder hin, und die Schmerzen erwachten neu. . . . . Im nächsten Sommer musste er wieder nach Gastein.

In der schöneren Sommerszeit wurden auch fröhlichere Tage auf Friedhofen zugebracht, wo die merkwürdigen Familiengegenstände in ihrer Vollständigkeit den eigentlichen Sitz darthaten. Da waren die Diplome und Bilder, und, was heute von gar grossem Interesse wäre, ein Schlösseralbum von Vischer. Auf Friedhofen gab's auch Gäste; so war es Erzherzog Johann, der öfters dort zu Gaste war; scherzend nahm er bei Tische der Hausfrau das „Salatabmachen" ab.

Endlich sah sich Joachim gezwungen, 1828 auch seine Hammerwerke hindanzugeben, die er und sein Vater die schweren Kriegsjahre schützten, und die er jetzt, wo friedlichere Zeiten ruhiges Gedeihen zu versprechen schienen, aus

den dargethanen Gründen zu schützen, nimmer vermochte. So hatte er, dessen erste wirtschaftlichen Unternehmungen auf der Stegmühl durch seinen Fleiss und seine Arbeit zu namhafter Vermehrung des Familienvermögens beigetragen hatte, schliesslich von seinen 25 Jahren rastloser Arbeit nicht mehr als 20 Jahre sorgloser Ruhe, deren er auf seinem Landgute zu Geidorf in Graz pflog, wo ihn üble Erinnerungen auch nicht geflohen sein werden.

Da wurde in dieses Haus im Jahre 1830 eine Klage auf 80.000 fl. zugestellt. Kläger waren die Repräsentanten des gräflich Wurmbrandischen Fideicommisses, die gegen die Nachkommen der einstmaligen Curatoren, deren erster Dr. Mathias Edler von Priebeling war, klagten. Die Causa Ziernfeld, die sich demnach von den Priebelings herschrieb, stammte aus dem Jahre 1772! Damals endigte nämlich D$^{ris}_{=}$ Mathias Curatorium, der von der Errichtung des Fideicommisses durch das Testament des Grafen Leopold Siegmund von Wurmbrand von dem Jahre 1756 an diese Stelle versah. Die Herrschaft Reifenstein in Untersteier sollte mit 60.000 fl. Vermögen Fideicommiss der gräflich Wurmbrandischen Familie werden. Aber schon der Sohn des Erblassers, der Graf Josef Franz, wollte diese 60.000 fl. zum Ankaufe der Herrschaft Grosslobming verwenden, was laut Hofdecret von 1767 erlaubt wurde, wenn diese 60.000 fl. auf diese Herrschaft sichergestellt würden, was, wie die Klage sagt, Dr. Priebeling vernachlässigte. Der Fideicommissbesitzer kam nun ein, Reifenstein verkaufen zu dürfen, was auch unter der Bedingung der Sicherung der gerichtlichen Schätzungssumme von 75.000 fl. erlaubt wurde. Auch dafür wäre der Klage nach nichts geschehen: „Ohne „eine beispiellose und höchst sträfliche Sorglosigkeit von Seite „der damaligen Fideicommiss-Repräsentanten wäre es absolut „unmöglich gewesen, dass ein so wohlgeordnetes und voll„kommen sichergestelltes Fideicommiss, wie es das des Leopold „Siegmund Grafen v. Wurmbrand 1790 noch war . . ., einen „so ausserordentlichen Verlust, welcher weit mehr als $^2/_3$ des „ganzen Fideicommisses ausmacht, hätte erleiden können."

Es waren nämlich beim Concurse, der über das Vermögen des Georg Heinrich, des einzigen Sohnes des Grafen Franz Josef 1827 hereingebrochen war, nach Abschlussrechnung vom Fideicommiss statt 120.000 fl. nur 43.000 fl. da.

So erdrückend die Klage auch für Dr. Priebeling erscheint, so erweist sie sich doch als ein Versuch entweder der Grafen, sich das verlorne Vermögen ersetzen zu lassen, oder des damaligen Fideicommisscurators, des Hof- und Gerichtsadvocaten Dr. Murmayer, sich selbst den Rücken zu decken. Dr. Priebeling hatte 1759 das fragliche Fideicommiss intabuliren lassen, hat 1770 gegen den Verkauf protestirt, und bevor noch seine Eingabe, in der er auf die nicht geschehene Intabulation der 60.000 fl. aufmerksam machte, erledigt war, wurde er entlassen, was die Gegner zum Anlass der niedrigsten Verdächtigungen nahmen. Das Urteil aber lautete, und das zur Rechtfertigung des arg mitgenommenen Dr. Priebeling, zu Gunsten aller Geklagten im erstrichterlich landrechtlichen und Appellationsverfahren, und die Kläger wurden zu den Appellationskosten verurteilt.

Dr. Mathias Anton Edler von Priebeling war Hof- und Gerichtsadvocat in Graz, wohnte Hauptwachplatz Nr. 234 und starb daselbst am 11. Mai 1801 im 86. Lebensjahre. Von ihm ist noch ein Oelbild vorhanden, das die beiden Freiinnen von Ziernfeld besitzen.

Er hinterliess drei Söhne: Dr. Cajetan Edler von Priebeling, der zu Graz geboren wurde, zu Innsbruck 1774 zum Dr. juris promovirt wurde, später Hof- und Gerichtsadvocat in Graz war und Antonia Köschern Edle von Ehrenberg heiratete. Er starb am 14. Februar 1805 als Hofrichter in Admont. Dort wird Joachim Freiherr von Ziernfeld auch die Tochter Therese kennen gelernt haben, die er später heimführte. Sie war 1782 geboren. Eine Schwester von ihr, Hedwig, war um ein Jahr älter, eine andere, Johanna, um 4 Jahre jünger als Therese. Beide heirateten; die ältere, deren Ehe kinderlos blieb, hiess mit ihrem Frauennamen Reiter, die jüngere ehelichte der Appellationsrath in Wien, Anton Ritter v. Plappart.

Der zweite Sohn D^ris^ Mathias war Johann Nepomuk, Verwalter der Herrschaft Admontbüchel, der 1792 sein Testament schreibt und 1801 schon todt ist. Sein Sohn, Johann Baptist, stirbt als 17jähriger Student in Wien am 24. September 1811.

Der dritte Sohn hiess Leopold, war Kreiscommissär in Graz und stirbt 27. November 1813; er hatte 1798, am 18. November, mit Maria Xaveria von Freidenegg seine Ehepacten aufgesetzt und hinterliess einen Sohn, Leopold, und drei Töchter, deren Vormund Freiherr von Spiegelfeld war.

Von den drei Kindern, die Joachim Freiherr von Ziernfeld hatte, heiratete die älteste Tochter Nina am 26. Mai 1831 den Besitzer der Herrschaften Plankenwarth und Althofen, Moriz Horstig, der laut Diplom, gegeben Brückenau, 18. Juli 1840, von König Ludwig I. von Baiern in den Ritterstand mit dem Attribut und Wappen seiner mütterlichen Ahnen d'Aubigny von Engelbrunner erhoben ward.

Die jüngere Tochter, Therese, blieb unvermählt, starb am 9. Juni 1864 und liegt am St. Peterfriedhofe begraben.

Der einzige Sohn, Otto, vermählte sich mit Pauline Schott, nachdem er zuerst ständischer Cassaofficial, dann k. k. Finanzbeamter war. Aus seiner Ehe stammten ein Sohn, Fritz, der Officier war und seinem Leben selbst ein frühes Ende gab, und zwei Töchter, Paula und Emilie.

Joachim starb im Hause „zum grossen Barometer" in Graz am 16. Februar 1849 im 78. Jahre an einer Lungenlähmung, nachdem seine Frau ihm im Jahre 1836 in den Tod vorausgegangen war. Sie ruhen Beide am St. Leonhardfriedhofe bei Graz, Seite an Seite, unter den Steinen, die die Aufschrift tragen:

Hier ruhet in Frieden
der
Hochwohlgeborene Herr
JOACHIM
Freiherr von Ziernfeld
starb im 78. Jahre
am 16. Februar 1849.

Hier ruhet in Frieden
die
Hochwohlgeborene Frau
THERESE
Freiin von Ziernfeld
als unvergessliche
Gattin und Mutter.

Von diesen Beiden hätten im Jahre 1836 vom Maler Müller, der auch ein grosses Familienbild von der Familie

ihrer Tochter auf Plankenwarth malte, zwei Portraits gemalt werden sollen; aber knapp vor Aufnahme ihres Bildes starb die Frau eines plötzlichen Todes. Von Joachim wurde das Bild wirklich aufgenommen und zeigt ihn in hochrother ständischer Uniform mit hohem Goldkragen und Tressen. Sein Haar ist grau, auch der Bart auf der Backe, während das ganze übrige Gesicht glatt rasirt ist.

Bei seinem Tode wurde ein Testament vorgefunden, in dem er aber nichts Besonderes verfügt, nur dass seiner Tochter Nina auf Plankenwarth ein Kaffee- und Theeservice, seiner Tochter Therese alles im Gebrauch stehende Silberzeug und bestimmte Einrichtungsgegenstände verbleiben mögen, und seinem Sohne Otto zwei besondere Bestecke, die silbernen Sporen, die gestickte Jagdtasche und das grosse Jagdmesser und dann noch die ständische Uniform. Jedem seiner Enkel vermachte er zum Gedächtnis 100 fl. Sonst wolle er dem gesetzlichen Erbrecht nicht vorgreifen.

Auch von Otto und seiner Gemahlin sind zwei Bilder vorhanden; Letztere starb nach langer, schwerer Krankheit im Jahre 1879; Otto selbst starb als Letzter im Mannesstamme der freiherrlichen Linie im 69. Lebensjahre am 8. Juli 1881, und Beide liegen in der Schottischen Familiengruft am St. Peterfriedhof bei Graz begraben.

Als die Letzten der Freien von Ziernfeld leben noch die Töchter Ottos, Emilie und Paula.

Am Friedhofe zu St. Peter bei Graz befindet sich auch die Gruft der einen Linie der Edlen von Ziernfeld; die älteren liegen in der Seitencapelle der Filialkirche zur heiligen Dreifaltigkeit zu Trofaiach begraben.

Auch der Mannesstamm der Edlen von Ziernfeld ist im Aussterben. August, Landwehrhauptmann a. D., lebt in Graz, kinderlos, ein anderer Ritter von Ziernfeld in Innsbruck als Finanzrath in P. mit einer Tochter.

So ist der Name der Edlen und Freien von Ziernfeld im Aussterben, der durch zwei Jahrhunderte einen bedeutenden Klang im Lande hatte, und nur in weiblichen Linien lebt das Blut noch fort.

Stammbaum der Familie Anreiter von Ziernfeld.

jur. Dr. **Karl Anreiter**,
Unterthan des Bischofs Wilhelm von Brixen.

Hans Georg Anreiter, laut Dipl. des Fürsten v. Brixen v. 28. II. 1633 genannt **von Ziernfeld.** — **Karl.** — **Friedrich.**

X

Rosina Linderin v. Bärenstein.

Unbekannter Sohn.

Karl Ludwig Anreiter v. Ziernfeld, inneröst. Hof-Kriegs- u. Kammer-Secretär in Graz, inneröst. Kammerrath u. Kammergraf in Eisenerz, seit 9. VI. 1674 v. Leop. II. in den Reichsadelstand erhoben. † 1702.

X

Anna Elisabeth.

Johann Karl, wird 1684 an den Hof von England gesandt. — **Franz.** — **Christof**, erwirbt das Gut Neitheim.

laut Diplom vom 21. VIII. 1691 **von Ziernfeld und Neitheim.**

Johann Josef Anreiter v. Ziernfeld, Postmeister in Brixen.

X

N. Freiin v. Jagram.

Joachim Georg Anreiter v. Ziernfeld, 1736 v. Oheim Franz Leopold in filium et successorem adoptirt, was Karl VI. am 28. VII. 1736 anerkennt.

Karl, Jesuit. — **Franz**, Jesuit. — **Albin**, Obereinnehmer in Franz.

Unbekannt.

Balthasar v. Ziernfeld, Kreishauptm. von Cilli. Dipl. v. 23. IV. 1822.

Mater Coeleste, Nonne im Servitenkloster in Arco in Tirol.

Franz Leopold, seit 23. III. 1709 **Freiherr v. Ziernfeld** auf Stibichhofen, inneröst. Kammerrath und Kammergraf in Eisenerz. * 10. XI. 1668. † 28. I. 1745.

X

Therese Freiin v. Spiegelfeld.

Joachim Georg, laut Diplom vom 28. VII. 1736 **von Ziernfeld**, seit 1741 zu Mell und nach dem Tode seines Adoptivvaters auf Friedhofen, Stibichhofen und zu Mell, steirischer Landmann laut Diplom vom 10. I. 1737. * 1711. † 7. I. 1757.

X (28 II. 1746.)

Maria Elisabet Barbolany, Tochter des Dogen von Venedig. (?)

Leopold Maria, laut Diplom vom 21. IV. 1787 **Freih. v. Ziernfeld** auf Friedhofen und Stibichhofen. * 14. XI. 1746.
X (10 VI. 1769)
Maria Anna Thüen. * 1745. † 15. III. 1813.

Anna Elisab. * 8. III. 1748.
Maria Anna. * 23. VII. 1749.
Besitzen 1817 noch das Haus Nr. 17 in Leoben.

Anna Barbara. * 23. VI. 1750.
X
Josef Edler v. Lorberau, Eisenhammergewerke.
E. v. Lorberau.

Anna Josefa. * 14. I. 1752.
X
Wolf v. Randlingen, k. k. Salzversilberer in Leoben.

Joachim Edler v. Ziernfeld, erst auf Friedhofen, dann Kroisbach. * 25. VI. 1754.
X
Katharina Edle v. Rosenthal.

Franz Xaver Edler von Ziernfeld auf Mell. * 9. X. 1756.
X
Josepha Thinn Edle v. Thinnfeld.

Joachim Frh. v. Ziernfeld auf Friedhofen u. Stibichhofen, Gewerke z. Liesingau, Walch u. Stegmühl. * 1771. † 16. II. 1849.
X (1. IX. 1805.)
Therese Edle v. Priebeling u. Ehrenberg. † 1836.

Peter Leop. Maria, stud. phil. * 1. VII. 1779. † 1. X. 1797.

Anna Maria,
X
Ferdinand Edler v. Schikh. † 25. III. 1806.

Alois, k. k. jub. II.-Zollamts-Obereinnehmer in Graz. * 6. VIII. 1780. † 1. IX. 1845.
X
Josefa Eder.

Ferd., Hauptmann.

Mar. Anna,
X
Georg v. Peball, Baugewerke.
v. Peball.

Jos[a].,
X
Kral.

Joh. Nep., Postmeister.
X
Barbara Eder.

Elis.,
X
von Kofler.

Franz, k. k. jub. Oberfinanzrath, R. d. Fr. Jos.-O. * 3. IV. 1790. † 29. X. 1859.
X
Anna Edle v. Scheuchenstüel.

Leop.,

Luise, Barbara.
X
1. **Graf Dohalsky.**
2. **Freiherr v. Bourgois.**

Nina. * 21. XII. 1806. † 18. IV. 1885.
Therese. * 1813. † 9. VI. 1861.
Otto. * 22. II. 1812. † 8. VII. 1881.
X (26. V. 1831.)
Moriz R. v. Horstig gen. **d'Aubigny v. Engelbrunner.**
X
Pauline Schott.
acht Kinder

Ferd. Karl. Maria. Franz. Karol.

August, Landwehr-Hauptmann ausser Dienst, Graz.

Josef.

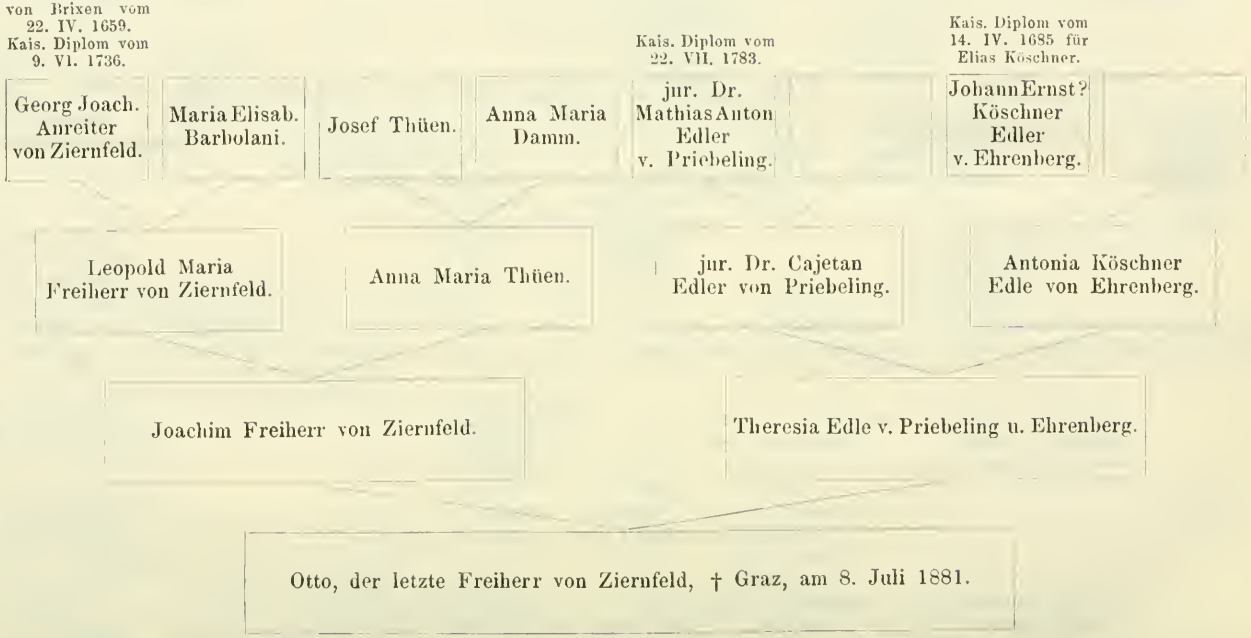
Leopold, Finanzrath i. R. in Innsbruck.
Tochter.

Marie.
X
v. Fradenegg.

Sophie.

Paula. Emilie. Fritz, Officier.

Ahnentafel
für den letzten Freiherrn von Ziernfeld.



Stammbaum der Familie von Spiegelfeld.

Sebastian Saubach
kauft am 30. VII. 1628 das Schloss Spiegelfeld.

Katharina.
X
Martin v. Leuzendorf.

Magdalena.
X
Hans Matz Ritter v. Spiegelfeld,
das seine Frau ihm als Mitgift zubrachte.
† 1730.

Ursula.
X
Michael Maseley.

Therese Freiin v. Spiegelfeld.
* 1690 (?)
X
Franz Leopold Freiherr v. Ziernfeld
auf Friedhofen und Stibichhofen,
Eisen- und Kammergraf in Eisenerz.

Franz Karl Freiherr v. Spiegelfeld.
† 1760
als Herr auf Spiegelfeld.

Franz Xaver Freiherr v. Spiegelfeld,
Salzoberamtmann in Aussee,
1730 Pfandinhaber der Herrschaft Pflindsberg,
erbt von seinem Bruder Spiegelfeld.
† 1788.

Johanna Freiin v. Spiegelfeld.
X
Ferdinand Alois Nepomuk Edler v. Thinnfeld.

Thinnfeld.

Johann Nepomuk Maria Freiherr v. Spiegelfeld,
k. k. Kreishauptmann und Landrath.
† 1812.

Friedrich Freiherr v. Spiegelfeld,
k. k. Appellationsrath,
erbt von seinem Bruder Spiegelfeld.
† 1820.
Substituirter Curator der Kinder Leopold des Edlen v. Prieheling.

Johann Freiherr v. Spiegelfeld,
k. k. Gubernialrath zu Laibach,
erbt Spiegelfeld.

Anton Freiherr von Spiegelfeld,
erbt Spiegelfeld. † 1881.

Heinrich Freiherr v. Spiegelfeld,
besitzt Spiegelfeld.

Stammbaum der Familie Thüen von Thinnfeld.

Mathias Thüen, Hammerherr in Kapfenberg × **Ursula**, Tochter Michael Monzelle's, Hammerherrn und Marktrichters zu Kapfenberg.

Thüen, Rittmeister im Caprarischen, dann Darmstädter Regiment; blieb vor Dillingen.

Johann Adam Thüen, Gewerke auf zwei Hämmern in Wolkenstein, Kaufherr zu Bruck und Gewerke in der Lamming, Besitzer des Kupferhammers zu Deutschfeistritz und der Eisenhammerwerke daselbst und zu Waldstein, × (1695.) **Maria Anna Gressnig.**

Josef Thüen, Eisen- u. Kammergraf z. Eisenerz. (?) † 1768.

Maria Elis. — **Maria Johanna.** — **Maria Josefa Dor.** — **Ant. Barth.,** seit 21. IV. 1731 „v. Thinnfeld", Eisenindustrieller. — **Joh. Nep.** — **Marianna.** — **Alphons,** Lehrer der Philosophie i. Cist.-Stift Rein. † 1728. — **Ferdinand Josef,** seit 21. IV. 1731 „v. Thinnfeld" i. Brünn i. Staatsdiensten u. seit 1. VI. 1767 „Edler Herr von Thinnfeld", k. k. Gubernialrath i. Graz; Erbauer d. Herrenhaus. i. Deutschfeistr. † 1770 — **N. Maria Cath.** — **Gottl. Aug. Caj.**

× **Anna Maria Damm,** nachmalige Nussmeier.

× **R. v. Rambschüssel.**

× **Barmann.**

× **Maria Anna v. Lawern.**

× 1. **Charitas Stuppen v. Ehrenfeld.** 2. **Josefa Schickh.**

Anna Maria.

R. v. Rambschüssel.

Josefa Anna Maria. — **Ferdinand Alois Leopold Nepomuk.** folgte auf d. Waldsteiner Hammerwerken. † 1793. — **Joh. Nepomuk Alois Vincenz.** — **Anna Maria Barbara.**

× **Leopold Maria,** seit 21. IV. 1787 **Freih. v. Ziernfeld** auf Friedhofen u. Stibichhofen.

× **Storzki.**

× **Franz Xaver E. v. Ziernfeld** zu Mell.

× **Johanna Freiin v. Spiegelfeld,** nachmaligo

× 1. **Ernestine Gräfin Dohalsky.** 2. **Gräfin Coronini.**

× **Cajetan Edler v. Blumenkron.**

Freih. v. Ziernfeld.

Storzki.

E. v. Ziernfeld.

Ferdinand, seit 1853 **Freih. v. Thinnfeld,** k. k. wirkl. Geh. Rath, Ritter d. Ord. d. eisern. Krone 1. Cl., Minister für Acker- u. Bergbau. * 24. IV. 1792; † 8. IV. 1868.

Maria. — **Anna.** — **Aloisia.**

× **Eloi.**

× **Sidonie Heidinger.**

Eloi.

Francisca. — **Sophie.** — **Hedwig.** — **Karl.** — **Ludovica.** — **Antonia.** — **Josefa.** Besitzerin des Herrenhofes in Deutschfeistritz. — **Marie.** — **Hubert.** — **Eugen.** — **Friedrich.** — **Henriette.**

× **v. Leitner.**

v. Leitner.

× **Anton Servatio,** Hammerherr auf den Waldsteinhämmern.

× **Wimbersky.**

× **Moritz Haider.**

× **Fink.**

Wimbersky.

Haider.

Fink.

Diplom für Dr. Mathias Anton von Priebeling

vom 22. Juli 1782.

Wenn Wir nun gnädigst angesehn, wahrgenommen u. betrachtet die adelich guten Sitten, Tugend, Vernunft u. Geschicklichkeit, deren uns unser lieber getreuer Matthias Anton Priebeling, juris utriusque doctor, wie auch Hof- u. Schrannenadvokat zu Gratz in unserm Herzogthum Steyermark besonders angerühmet worden, Wir auch billig zu Gemüth geführet haben. dass derselbe bereits über vierzig Jahre als geschworener Advokat zu Gratz sich vor vielen andern sonderlich mit seiner rechtschaffenen Belehnungsart gegründete Rechtswissenschaft u. durch die Erfahrung erworbene staatliche Kenntniss ausgezeichnet, in welcher Zeit er vielen armen Partheien ohnentgeltliche Dienste geleistet u. seiner Rechtschaffenheit halber bey allen ihm Vorgesetzten Gerichtsstellen vollkommene Zufriedenheit erworben, wie er dann auch wegen seiner besondern Fähigkeit ein vorzügliches Vertrauen ansehnlicher Parteien in Unsrer Stelle selbst sich dergestalt erworben hat, dass er zu verschiedenen Landrechts-Coõnen u. endlich als fiscus Provinciae zu dem ständischen Revisions-Coõns-Consensz beigezogen wurde, welchem Amte er mit unermüdetem Fleisse u. Eiffer ohnentgeltlich: auch dieser seiner bisherigen Dienstbeeiferung zum Nutzen des Staates u. des Publikums bis an sein Lebensende zu verharren, des unterthänigsten Erbiethens ist, solches auch seinen guten Eigenschaften nach gar wohl thun kann mag u. soll. . . . Einen aufrechtstehenden vorn Gold hinten roth getheilt u. mit einer aufsteigenden blauen Spitze belegten Schild; in der Spitze stehen unten am Fuss drei goldene Berglein, über deren mittleres, welches die zwei äusseren übersteiget, ein sechsspitziger gold. Stern schwebet. In dem Schild sind zween aufrecht gegeneinandergewendete Löwen von abwechselnder Schildfarbe, jeder mit ausgeschlagener Zunge u. über sich geworfenen Schwanz; auf dem Schild erhöhet ein rechtsgestellter offener gekrönter mit einem goldenen Kleinod u. zwar rechts roth, zur linken blau, zu beeden Seiten aber mit Gold kunstmässig vermischt, herabhängenden Decke gezierter adelicher Turnierhelm; und auf solchem raget zu zween mit den Sachsen einwärts gekehrten schwarzen Adlerflügel, der vordere Theil eines goldnen Löwen hervor, der mit ausgeschlagener Zunge u. über sich geworffenen Schwanz in seinen vorderen Pfotten den schon beschriebenen Stern hält.

Diplom für Elias Köschner von Ehrenberg,

ausgestellt Meystatt, den 14. April 1685.

Wir Leopold . . . . . Wann wir nun gnädiglich angesehen, wahrgenohmen, und betrachtet die sonderbahre Ehrbahrkeit, auch adliche gute Süthe, Tugend vnd Vernunft, damit vnser getreuer Lieber Elias Köschner, Anwalt des Kayl. Stiffts zu Oberburg bei Vns angerümbt ist worden, wir auch die Langwürig beständige, vnd wohl ersprüsslichen Dienste, welche Vns, dem heilg. Röm. Reich vnd vnser löbl. Erzhausz Öster. nit allein dessen Vorältern, vnd absonderlich dessen Vater, Joseph vnd Grossvatter Matthias Köschner seel alsz welicher beede in verschiedenen Kayl. Kriegsdienste wider den Erbfeind des Christlichen Nahmens sowohl, alsz viellfältig andern gefährlichen Kriegs- vnd Frieds occassionen Vüll lange Jahr sich Jeder Zit wohl, rümlich vnd tapfer verhalten, sondern auch Er mit gleichmässig Eyffer vnd Vndthänigster Devotion threu gehorsambst erzeigt vnd bewiesen, in derselben nit allein bei Vnserer Landschaft im Herzogthumb Steyer vnd Windisch vnd Petrinianisch Gränize, des obristen Proviant-Maister Ambts Secretarius Etliche Jahr Threu vnd wohl Vertretten, Vnd anizo den Anwaldtdienst des von vnsern Vorfahren am Reich Kayser Friderici d. dritten seel. Angedenkhens vom Bistumb Laybach fundirte Stüffts Oberburg nunmehr in das 11te Jahr Zu seiner Herschafft sothambe Satisfaction rühmlich Versehen, sonder auch bey gegenwärtig gefährlich Kriegs Coniuncten Vnd zu der bevorstehend Compagna wider Erbfindt zu Volge Einem von I. Ö. Hoffkammer an Ihm Ergangenen Verordnung, Zuabschwemmung des an der Sau in dem Magazin früher stehenden Proviants die Nothwendige Flöss, Vnd anderes zu den Feldtzug bedürfftiges Holzwerkh mit Leibs- vnd lebensgefahr beyzuschaffen, sich ganz gehorsambst vnd vnverdrossen hat gebrauchen lassen, allermassen Er dan nach sothaner Threu gehorsambst vnd Ersprüssliche Dienste in aller Vorfahlenheit, ferners zu erzeigen des allervndthenigsten erbiethens ist, es wohl thun mag vnd soll;

So haben wir demnach . . . ermelten Eliasen Köschner diese besondre gnad gethan, vnd nit allein Ihm, sondern auch Ein jeden seiner Ehelichen Leibeserben . . . . . in den Standt vnd Grad des Adels, vnsern vnd des heyl. Röm. Reichs, auch vnser Erbld. Königr. Fürstenthumb Vnd Land zu rechtgebohrnen Rittermässigen Lehns- vnd Turnirgenossen, Edl-Leuth erhebt, darzu gewürdigt, geschöpft, graduirt vnd Sye der Schaar, Gesell- vnd Gemeinschafft derselben beigefuegt, vnd zugesellt, auch zu vnsrem Gedächtniss, glaub vnd Gezeugnusz sollch Unsere Gnad vnd erhöhung in den Standt vnd Grad des Adels, haben Wir mehrbesagten Eliasen Köschner wie auch allen seinen Ehelichen Leibeserben

vnd derenselben Erbens-Erben, Mann- vnd Weibspersohnen das hernach beschriebene adeliche Wappen vnd Kleynod allergnädig verbessert vnd ertheillet, auch hernach folgend gestalt zu gebrauch zugelassen gegönnt vnd erlaubet, dass Syc hinführo haben vnd führen sollen, mit Nahmen einen in Vür Veldungen abgetheilten Schildt, davon die hinter Vnter, vnd die vorder ober blau oder lasurfarb, vnd in jedem derselben Ein von d. hintern zur Vordern seithe nach schrägs auffwärts gehende Wisse Strasszen vnd darinn drey nacheinand stehende gelb oder Goldtfarben Sternlein: die zwey ander Veldungen alsz die vorder vnter vnd die hinter oben roth oder rubinfarb, in deren jede Ein Weissz oder silberfarbe Lilie. In der Mitte des Schildts ein weissz oder silberfarbes Herzschildtlein, in dessen Grund vnd vordern Theil ein grüner pühel vnd darauff ein in der Lauff begriffene Gämbs mit ein grünen Laub im Maul. Auff dem Schildt zwei gekrönte Turnierhelme, deren der hinter offen, der Vorder aber zugethan mit ainer zur rechten roth oder rubin, vnd weisz od. silberfarb., zur linkhen aber Blaue od. lasur Vnd auch weisz od. silberfarben herunter hängenden Helmdekhen. Auf dem hintern Helm ein halbleibig auffrecht stehend vnd für sich sehend Gämbs, mit obbeschrieben grünen Laub in Maul. Auff dem vordern Helm, Zwischen zweyen zum flug auszgebreiteten Schwanenflügl ein in drey Pfagenfedern bestehend Federpusch, deren Mittere weisz od. silberfarben, die hintere roth od. rubin- die vordere aber blau vnd lasurfarben seyn solle; alle massen solche Wapen vnd Kleynod in Mitten des Brieffs entworffen, Vnd mit farben eigentlicher auszgestrichen ist.

1730—1746 besass Johann Ernest Köschner v. Ehrenberg Schloss und Gut Schönegg im Sannthale.

Stammbaum der Familie von Priebeling und Ehrenberg.

Dr. Mathias Anton Edler v. Priebeling,
Hof- und Gerichts-Advocat in Graz.
Seit 22. VII. 1783 „Edler von".
† 14. IV. 1801 im 86. Jahre.

X

Theresia Kugelmeyer,

Dr. Cajetan Edler v. Priebeling,
Hof- u. Gerichts-Advocat in Graz,
Hofrichter zu Admont.
† 14. VIII. 1805.

X

Antonia Köschner Edle von Ehrenberg.
Ein Joh. Ernst Köschner v. Ehrenberg besass 1730—1746 Schönegg in Untersteiermark.

Hedwig Theresia Johanna
Edle von Priebeling und Ehrenberg.

Hedwig	Theresia	Johanna
* 1780.	* 1782.	* 1786.
X	X	X
Edl. v. Reitter.	**Joachim Frh. v. Ziernfeld.**	**Dr. Anton Edl. v. Plappart,** k. k. n. ö. Appellationsrath, Wien.

Leopold Edler v. Priebeling,
Kreiscommissär zu Graz.
† 27. XI. 1813.

X

Maria Xaveria von Freidenegg.

Franzisca Leopold Maria Katharina
Edle von Priebeling.

Franzisca	Leopold	Maria	Katharina
* 6. X. 1799.	* 5. X. 1800.	* 14. IV. 1805.	* 18. X. 1806.
			X
			v. Macheck.

Leopold.
† 1891.

Joh. Nepomuk Edler v. Priebeling,
Pächter der Herrschaft Admontbühel.

X

Theresia Sulzer,
die sich in zweiter Ehe mit Wisiak vermählte.

Johann Edler v. Priebeling.
* 1794, † 24. IX 1811 als Student in Wien.

Zur Geschichte des Theaters in Graz.

(1574—1775.)

Von Dr. **Ferdinand Bischoff.**

1574—1773 Schuldramen. Die ersten theatralischen Aufführungen in Graz, über welche sich zahlreiche Nachrichten erhalten haben, waren die Schuldramen im Gymnasium und der Universität der Jesuiten.

Bald nach der Eröffnung des Gymnasiums[1] und so fort bis zur Aufhebung der Jesuiten (1773), in der Regel alljährlich, wurden mehrere derartige Aufführungen veranstaltet. Sie fanden gewöhnlich im „Akademischen Theater“ oder in dem grossen Hofe des Collegiums oder — ausnahmsweise — auf öffentlichem Platze statt. Von dem akademischen Theater sagt Macher in seiner Beschreibung von Graz (S. 36): In superiori (aedificii tractu) praeter minora comica proscennia, augustum sese vastumque theatrum explicat omni apparatu scenico instructissimum, e quo ad copiosissimum spectatorem annuum drama dat iuventus academica. . . . Dass diese Schilderung der Wahrheit entsprach, lehren die Nachrichten über die dramatischen Darstellungen und die Bemerkungen über die Anzahl der Zuhörer, worüber man sich — wie über alles auf diese Aufführungen Bezügliche — aus Krones' Geschichte der Grazer Universität, aus Peinlich's Geschichte des Grazer Gymnasiums und aus den von ihnen benützten Quellen unterrichten kann. Daraus lassen sich auch die fruchtlosen Bemühungen der Evangelischen in der Stiftschule ersehen, mit den Jesuiten in erfolgreichen Wettstreit zu treten.[2]

[1] S. Peinlich im Jahresberichte des Ober-Gymn. v. J. 1869, S. 11.

[2] S. auch Ilwof in Mitth. des histor. Ver. f. St. XXXIII, 126 fg.

Ueber dramatische Darstellungen bei Hof in dieser Zeit und durch Berufsschauspieler ist nichts bekannt.

1577 wurde bei einem anlässlich der Zusammenkunft der Dreier-Lande-Ausschüsse im Jänner im Landhause gegebenen Festessen eine „Tragedj" aufgeführt.

1582 im Juli erhielten die „Personen, so die Comedien und Tragedien in der Stift agiren helfen, damit sie hinfüron auch desto lustiger werden", von der Landschaft 20 Gulden zu „einer Erung und Ergezlichkeit".[1]

1589, Ende August, bittet ein fahrender Comödiant um die Erlaubniss, eine Tragödie vom Jüngsten Gericht im Landhause aufführen zu dürfen.[2] (Am 14. Mai desselben Jahres wurde „Die Ankunft Christi als Richter der Welt am jüngsten Tage" von den Jesuitenschülern mit ungemeinem Aufwand von Maschinen u. s. w. aufgeführt und im Juli auf Erzherzog Karl's II. Kosten wieder gegeben.)[3] Der erwähnte fahrende Comödiant ist der erste Comödiant von Beruf in Graz, von welchem wir Kunde haben. Der von Ilwof a. a. O. mitgetheilten Stelle ist zu entnehmen, dass er Principal einer Bande war, welche in mehreren sächsischen Städten agirt hatte.

1595 wurde auf Kosten der Landschaft beim Grazer Buchdrucker Hanns Schmid eine „Comedia von Josef" in Druck gegeben.[4]

1596 erhalten italienische Comödianten 50 Thaler bei der Hofkammer zur Zahlung angewiesen. Leider fehlt jede nähere Bezeichnung dieser Comödianten.

1607, November, spielen englendische Comödianten bei Hof; ebenso

[1] Kümmel in Beitr. z. Kunde steierm. Gesch. Qu. XVI, 122 fg.

[2] Ilwof am a. O. 126.

[3] Sporeno, Universit. Graec. lustrum I, p. 38.

[4] Kümmel a. O. 123; dass diese Comödie aufgeführt wurde, wie Kümmel meint, bezweifle ich, indem ich vermuthe, es handle sich da um jene Comödie, deren Aufführung Eh. Max verboten hat. S. Ilwof a. a. O. 128.

1608 vom 8. bis 19. Februar.[1] Principal war John Green (Johann Grün). Aus den nun folgenden sechzig Jahren fanden sich keine Berichte über berufsmässige Schauspieler in Graz. Der nächstfolgende stammt aus dem Jahre

1672. Andreas Elenson und Johann Philip Riedel erhielten von den Ständen für die Aufführung von Comödien in hochdeutscher Sprache Geldgaben.[2] Andreas Elenson, dem wir bald wieder begegnen werden, war einer der bekanntesten Comödianten-Principale seiner Zeit. Im Jahre 1673 spielte er in Wien.[3]

1674, Februar, bitten die Comödianten Johann Wohlgehaben und Peter Schwarz für ihre Actionen im Landhause, die sie nach Ostern fortsetzen wollen, um eine Ergötzlichkeit.

1676 erhielten die „gesambten Comödianten" von den Ständen 45 Gulden. Eine genauere Bezeichnung dieser Truppe fehlt, wie auch bezüglich der im Jahre

1688 auftretenden „sambentlichen hochdeutschen" Comödianten, welche im September im Landhause eine Comödie aufgeführt haben. Auch im folgenden Jahre

1689 traten hochdeutsche Comödianten auf. Im Vorjahre sind Anton Benozi und dessen Frau als Leiter von Policinell-Spielern von Graz nach Bruck berufen worden, um da vor der Königin von Polen und anderen hohen Herrschaften zu spielen, wofür sie von der Landschaft 195 Gulden erhielten, und im Jahre

1691 ging Hieronimo (?) Thomaso, italienischer Comödiant, auf Befehl des Grafen Wagensperg von Graz nach Tobibad, um da „mit seinen Gespönen und Leuten" Comödien aufzuführen. Aus dem Jahre

1692 ist nur bekannt, dass Comödianten für Dedication einer Comödie von der Landschaft honorirt wurden, also wohl

---

[1] S. Meissner, die engl. Comödianten, S. 73, 87 und Ilwof a. O. 136 fg. — Den Brief der Eh. Maria Magdalena hat schon Hurter, Gesch. Ferd. II. Bd. V. 395 veröffentlicht.

[2] Kümmel, a. O. 124.

[3] Schlager, Wiener Skizzen, N. F. 256.

auch in Graz gespielt haben. Aus Aufzeichnungen über bewilligte Geldgaben für die Widmung von Comödien erfahren wir auch, dass im Jahre

1695 Johann Carl Samenthamer und vermuthlich

1696 Jakob Khuglmann und Andreas Elensohn mit ihren Truppen in Graz waren.[1] Ersterer dürfte identisch sein mit dem von Schlager (a. a. O., S. 257) genannten Joh. Carl Samenhofer, welcher im August 1692 vom Kaiser die Bewilligung erhalten hatte, mit seiner „fürstlich Eggenberg'schen Comödianten-Compagnie" bis Michaeli in Wien zu spielen. Im Frühjahre 1690 war diese Compagnie in Prag um Spiellicenz eingeschritten, im Jahre 1700 spielte sie auf der Freiung in Wien, gehörte also jedenfalls zu den Wandertruppen. Jakob Khuglmann ist wahrscheinlich der anderwärts Jakob Kuhlmann, Kuelmann oder Kühlmann genannte, auch in Deutschland bekannt gewesene Wander-Principal, der im Jahre 1666 vom erzbischöflichen Ordinariate in Prag die Erlaubniss erhielt, daselbst wähend der Adventzeit geistliche Schauspiele öffentlich aufzuführen, seitdem bis 1694 fast alljährlich nach Prag kam, obwohl ihn die Statthalterei, ungeachtet seiner beständig von Noth und Elend redenden Bittgesuche und ungeachtet eines sehr lobenden Zeugnisses des kaiserlichen Oberst-Spielgrafenamtes der beiden österreichischen Erzherzogthümer vom 21. Februar 1675 über die in Wien im grossen Ballhause und selbst öfter bei Hof mit „seiner bei sich habenden hochteutschen Compagnia" über ein Vierteljahr lang gegebenen schönen Comödien, wiederholt abgewiesen hat. Aus einem seiner zahlreichen Jammergesuche ist u. A. zu ersehen, dass seine Truppe gegen zwanzig Mitglieder zählte, also eine der stärksten gewesen sein dürfte.[2] Nach Schlager (a. a. O. 234) war Kühlmann in den Jahren 1669 und 1670 in Wien.

Die bisher mitgetheilten Berichte über Comödianten in Graz sind fast sämmtlich den im steierm. Landesarchive befindlichen ständischen Ausgabebüchern entnommen. Für die

[1] Kümmel, a. O. 124.

[2] S. Teuber, Geschichte des Prager Theaters, I. 72, 79 fg.

späteren Zeiten sind nun auch die Repertorien und Acten der Hofkammer und der Regierung sehr ergiebige Quellen. Daraus erfahren wir, dass im Jahre

1703, Juni, hochdeutschen Comödianten für die Widmung einer Comödie 30 Gulden bei der Hofkammer angewiesen wurden, und dass im Jahre

1709, September, dem „Wienerischen" Comödianten-Principale für die Aufführung einer Comödie zu Ehren der „geheimen Stelle" 40 Gulden gespendet wurden. Dieser Principal war vielleicht der in der Geschichte des Wiener Theaters durch die Neucreirung des „Hans Wurst" berühmt gewordene Josef Anton Stranitzki. Im Jahre

1717 spielten in Graz Johann Josef Blümbl und Nikolaus Dürr. Von Blümel sagt d'Elvert,[1] er habe im Jahre 1705, nachdem er sich schon in Wien, Graz, Klagenfurt und Brünn producirt hatte, die Bewilligung erhalten, im Fasching des genannten Jahres mit seiner Compagnie von neun Personen deutsche Comödien und Tragödien zu geben. Diesen zunächst erscheint nun in unseren Quellen in den Jahren

1722, 1727 und 1729 eine in der Theatergeschichte häufig genannte Persönlichkeit, nämlich Johann Heinrich Brunius oder Prunius, „hochteutscher churfürstlich pfälzischer Hofcomödianten-Principal, welcher nicht allein mit schönen Kleidern, Theatris, guten Actoren, wohl exercirten Tänzern und einer sehr beliebten lustigen Person, sondern auch mit einem sehr ingenieusen Pantalon versehen war".[2] Brunius hat 1714 und 1715 in Wien gespielt und spielte im Vereine mit dem jener Zeit ebenfalls sehr renommirten Principale Anton Grissler und bestens empfohlen von dem Feldmarschall und obersten Spielgrafen Max Ludwig Grafen v. Breuner im Jahre 1716 in Prag.[3] Die Grazer Hofkammeracten melden, dass ihm am 28. Jänner 1722 für die der hohen Regierung

---

[1] Geschichte des Theaters in Mähren u. österr. Schlesien, S. 38.
[2] d'Elvert, a. O. 44.
[3] Teuber, a. O. 104.

gemachte Widmung des Stückes, „Die siegende Unschuld", in der Person der „Asiatischen Banise" 40 Gulden bewilligt worden seien. Es gab kaum ein zweites Schauspiel, welches damals grösseres Aufsehen erregt hätte, als diese Staatsaction.[1] Ein bei den Widmanstätterischen Erben in Graz gedrucktes, mit der Widmung versehenes Exemplar dieses merkwürdigen Schauspieles befindet sich in der hiesigen Universitätsbibliothek. Eine andere von Brunius damals in Graz aufgeführte Haupt- und Staatsaction hatte den Titel „Kaiser Nero, in den ersten fünf Jahren seiner Regierung der Sanftmüthige". Selbstverständlich durfte in keinem dieser Stücke der Hanswurst fehlen, und folgte der „Hauptaction" gewöhnlich noch ein Ballett und eine „Extra lustige Nachcommödie". — Brunius war auch später noch in Graz, namentlich in den Jahren 1727 und 1729.[2] Da noch in diesem Jahre 1729 eine Witwe Anastasia Brunius in Prag an der Spitze einer Truppe genannt wird, scheint Joh. Jos. Brunius im genannten Jahre gestorben zu sein.[3] — Die nächsten Daten weisen auf einen wichtigen Umschwung in den Grazer Theaterverhältnissen. Im Jahre 1736 tritt — wie es scheint — zum erstenmale in Graz eine italienische Operistengesellschaft auf, um durch längere Zeit daselbst Opern öffentlich aufzuführen, und von da an behauptete die italienische Oper durch lange Zeit die Vorherrschaft auf dem theatralischen Gebiete. Sie wurde aber auch sehr günstig in Graz eingeführt, da die damals hier auftretende Compagnie eine der besten und berühmtesten jener Zeit gewesen ist, nämlich die des Pietro Mingotti aus Venedig. Die erste Nachricht, die wir über ihn kennen, ist eine Anweisung an die Hofkammer vom 15. Mai 1736, laut welcher ihm für die Widmung seiner ersten Oper an die Regierung und Hofkammer zwölf Ducaten oder fünfzig Gulden in Silber ausgezahlt werden sollten. Er hat demnach voraussichtlich

[1] S. Schlossar, Oesterr. Cultur- und Litteraturbilder, 64 fg. Devrient, Geschichte der deutschen Schauspielkunst, I, 348 N.

[2] Kümmel, a. O. 125.

[3] d'Elvert, a. O.

im Mai 1736 seine Vorstellungen begonnen. Am 12. Juni erhielt er die Bewilligung, in den nächstfolgenden zehn Jahren gesungene theatralische Vorstellungen in Graz zu geben, und sodann auch die Erlaubniss, ein Theater zu erbauen, und zwar am Tummelplatz und unmittelbar an der Fortification und nicht weit von einem Pulvermagazin, wie sich aus einem Decrete des Hofkriegsrathes vom 2. October 1736 ersehen lässt, worin ihm gestattet wurde, den Tragbaum des Baues auf die Fortificationsmauer aufzulegen. Dieses Theater — das erste ständige Theater in Graz — war ein enges Gebäude von Holz, auf einer Grundfläche von 16 Klaftern Länge und 6 Klaftern 3½ Schuhen Breite, mit einem Raum für etwa 400 Personen. Es gab darin einen Zweiguldenplatz auf der ersten Gallerie und im ersten Rang des Parterres, ferner einen Guldenplatz und einen Siebzehnerplatz. Im Jahre 1738 eröffnete Mingotti ein Abonnement für die ganze Spielzeit für zehn, fünf und drei Ducaten, mit Halbsetzung der Preise für Minderjährige. Mingotti spielte von 1736 bis 1743, mit Ausnahme des Jahres 1741, in welchem er während der Krönungsfeierlichkeiten in Pressburg Vorstellungen gab, alljährlich in Graz im Herbst, Carneval und Frühjahre. Einigemal erscheint anstatt Pietro Mingotti dessen Bruder Angelo als Impresario genannt; so 1737, 1738 und später, wovon noch die Rede sein wird. Die Stücke, welche aufgeführt wurden, und die Personen, welche darin auftraten, lernen wir zum grossen Theile aus den noch vorhandenen Textbüchern kennen. Ich lasse hier zunächst ein Verzeichniss der von der Mingottischen Gesellschaft bis 1743 gegebenen Opern, so viel als möglich nach den Jahren und Jahreszeiten der Aufführung geordnet, folgen. Ausser Opern wurden aber auch Intermezzi, worin gewöhnlich nur zwei oder drei Personen auftraten, und Ballete gegeben. Das folgende Verzeichniss ist nicht ganz vollständig, da nicht von jedem Jahre alle Textbücher vorlagen. Auch lässt sich nicht immer der Verfasser des Textes und der Componist sicher angeben, da diese in den Textbüchern nur selten genannt sind, die meisten Opern aber von

mehreren Componisten gesetzt wurden. Die dem italienischen Texte beigefügten Uebersetzungen in die deutsche Sprache rühren — wie es scheint — von Franz Josef Carl Pirker her. Jedes Stück wurde mit einer Widmung ausgegeben, sei es an die Regierung und Hofkammer oder an die Landschaft oder die Stadt, sei es an die Damen in Graz oder einzelne vornehme Leute, von denen eine klingende Anerkennung oder sonstige Förderung zu hoffen war. Laut dieser Textbücher kamen zur Aufführung im Jahre

1736 im Frühling: Ipermnestra, vermuthlich von Giacomelli, und La fede ne'tradimenti, von Jos. Nicola Alberti von Padua, nebst Arien anderer Componisten und einer Symphonie von J. J. Beyer. Im Herbst folgte Armida abbandonata und während der Marktzeit La fede tradita e vendicata, wie scheint, eine Wiederholung von La fede ne'tradimenti. Aus diesem Jahre stammt auch noch ein Textbuch von Il vecchio pazzo, vermuthlich auch zur Marktzeit aufgeführt.

1737 im Fasching: Didone abbandonata, von Scalabrini, dann noch La caduta di Bajazetto, vielleicht von Duni. Dieser unglückliche, von Tamerlan in einem eisernen Vogelkäfig gefangen gehaltene Kaiser stösst sich mit dem Kopfe an den Stäben seines Gefängnisses zu Tode, gewiss ein origineller Abschluss eines Musikdramas; ferner Tullo Ostilio. Im Frühling unter Angelo Mingotti: Farnace (von Vinci?), und im Herbst, ebenfalls unter Angelo Mignotti: L'Arsace, mit der Musik von G. Giacomelli. Weiters sind aus diesem Jahre noch Textbücher von Perzica e Varrone und von l'Alfier vorhanden. Die Landschaft gewährte für die Widmung von Tullo Ostilio 500 Gulden, die Hofkammer, welcher im Vorjahre die Armida, in diesem Jahre aber Didone gewidmet war, 80 Gulden.

1738 im Fasching wieder unter Angelo Mingotti: Alessandro nell'Indie von Hasse, La verità nell'inganno (von Caldara oder Silvani?) und l'Innocenza riconosciuta; dann im Frühjahre unter Pietro Mingotti: l'Innocenza diffesa, vielleicht identisch mit der vorhergehenden Oper; ferner l'Artaserse, von Hasse; dann im Herbst Siroe und La vendetta vinta dall'amore. Ein

Textbuch aus diesem Jahre enthält ein Stück, betitelt Melissa, vermuthlich ein Zwischenspiel. Mingotti hat die Oper Verità nell'inganno den Ständen gewidmet mit der Bitte: „ihme mit eines Gnadens Auswurf zu consoliren", worauf ihm 300 Gulden gewährt wurden, „weilen die Opern grosse Unkosten und wenig Zuegang hatten und dennoch den Ständen zur honetten Unterhaltung dieneten". — Von der Hofkammer bekam er wieder 80 Gulden.

1739 im Fasching kamen zur Aufführung unter Pietro Mingotti: die Oper Adelaide und die ungewöhnlich oft componirte Oper Demofonte; im Frühjahre: Ciro riconosciuto, vermuthlich von Caldara, und im Herbst: Lucio Papirio, vielleicht von Giacomelli, und Rosmira (Partenope). Ferner sind noch aus diesem Jahre vorhanden Texte von Matrimonio per forza und La serva padrona, komische Opern oder Intermezzi, letztere vermuthlich von Pergolesi. Im Jahre

1740 kam zur Aufführung im Carneval unter Pietro Mingotti: Catone in Utica und die komische Oper Amor, odio e pentimento; im Frühjahr: Alessandro in Persia (von Paradis ?). Weiter kam mir aus diesem Jahre, ausser einer Hinweisung auf geistliche und moralische Vorstellungen einer deutschen Gesellschaft in der Fastenzeit, nichts vor. Im nächsten Jahre war Mingotti, wie bereits erwähnt wurde, in Pressburg bei der Königskrönung.

1742 im Fasching unter Pietro Mingotti: Sirbace, von Scalabrini; zur Egidi-Marktzeit: Oronte, mit Recitativen von Scalabrini und Gesangstücken von verschiedenen Componisten; ferner im Herbst: Demetrio. Endlich

1743 kamen unter Pietro Mingotti zur Darstellung: die Opern Scalabrini's Semiramide und Cajo Fabrizio, beide im Fasching. Von anderen Aufführungen unter seiner Leitung in diesem und dem nächstfolgenden Jahre ist mir nichts bekannt geworden. Pietro Mingotti verschwand vom Grazer Theaterboden; er war genöthigt, noch vor Ablauf der ihm zugestandenen Spielzeit sein Theater in andere Hände übergehen zu lassen. Doch hievon später. Zur Würdigung seiner

Leistungen ist noch ein Blick auf die Zusammensetzung seiner Gesellschaft nothwendig. Als Sängerinnen führte er den Grazern vor: Francesca Arigoni, Rosa Cardini, Domenica Casarina, Lucia Calvetti, Rosa Costa, Giacinta Costantini, detta la Spinola, Veneranda Danese, Margherita Flora, Magdalena Gerardini, Anna Giro, Giovanna Gasparini, Dorotea Loli, Catarina Mayer, Cecilia Monti (in Intermedi), Elisabeta Moro, Chiara Orlandi, Teresa Peruzzi, Denzia, Marianna Pircker, Angela Montevialli-Rubini, Angiola Romani, Giovanna della Stella, Antonia Susani, Elisabeta Utini. Die Anzahl der Sänger war viel kleiner, weil selbst in den grossen italienischen Opern jener Zeit die meisten Rollen von Sängerinnen vorgetragen, gewöhnlich nur, von Castraten abgesehen, eine Tenor- und eine Basspartie von Männern gesungen wurde. Genannt sind Giuseppe Nicola Alberti (auch Componist), Ottavio Albuzzi, Domenico Bataglini, Giuseppe Gabiato, Giovanni Micheli, Giuliano Terdocci, Alessandro Veroni. Capellmeister war Scalabrini, später Hofcapellmeister in Kopenhagen. Aus Vorstehendem erhellt, dass Mingotti die Grazer in den sieben Jahren seines Aufenthaltes in Graz nicht nur mit hervorragenden Werken der italienischen Opernliteratur bekannt gemacht, sondern dass er auch sehr tüchtige Kunstkräfte zu deren Ausführung herangezogen hat. Rosa Costa, Anna Giro, Dorothea Loli, Catharina Mayer aus Wien, Elisabeth Moro, Marianne Pircker, Johanna della Stella waren weithin berühmte Sängerinnen, ja die eine und andere davon wurde den Sternen erster Grösse am damaligen Primadonnenhimmel zugezählt, wie z. B. Marianne Pircker, „die Nachtigall vom Hohen-Asperg“.[1] An Mingotti lag es also wohl nicht, dass das Opernunternehmen nicht gedeihen wollte. Ein Uebelstand war es allerdings, dass er dasselbe mit unzureichenden Geldmitteln begonnen und weitergeführt hat. Die Einnahmen in dem kleinen und vermuthlich auch nicht immer gut besuchten

[1] Siehe Gerber, Lexikon der Tonkunst, II., 149. — Elise Polko hat das tragische Schicksal der Pirker in ihrer Weise verwerthet. Vehse, Gesch. d. d. Höfe, 25, sagt nichts darüber.

Theater und die spärlichen „Ergötzlichkeiten“, welche ihm von den Ständen, von der Regierung und von anderen Seiten zugewendet wurden, reichten nicht hin, um die Kosten des Theaterbaues und der Vorstellungen zu bestreiten. Mingotti gerieth — wie damals und heutzutage viele Theaterunternehmer — in Schulden und sah sich bemüssigt, sein auf 550 Gulden geschätztes Theater seinem Hauptgläubiger, dem Weinaufschlagspächter und späterem Commerzienrath Peter Picinelli, der eine Forderung von 4000 Gulden geltend machte, an Zahlungsstatt abzutreten. Diese Abtretung erfolgte am 28. Februar 1743.

Es ist nicht anzunehmen, dass es während der sieben Jahre der Mingotti'schen Opernunternehmung gar keine anderen theatralischen Vorstellungen in Graz — abgesehen von den Schuldramen — gegeben hätte; der Schreiber dieser Zeilen hat aber ausser der oben beim Jahre 1740 erwähnten ganz allgemein gehaltenen Notiz über geistliche und moralische Vorstellungen einer deutschen Comödianten-Gesellschaft keine darauf bezüglichen Nachrichten gefunden. Erst im Jahre 1743 erscheint in den benützten Schriften ein Josef Hadwich als Unternehmer komischer Stücke im Fasching 1744; also erst nach dem Ende der Mingottischen Oper. Wo derselbe seine theatralischen Vorstellungen gab, war nicht mit Sicherheit zu bestimmen. Der genannte Jos. Hadwich kam nach zwei Jahren wieder und erhielt im Jahre

1745 am 24. December abermals die Bewilligung zu komischen theatralischen Aufführungen im folgenden Fasching und nochmals im Jahre 1747 bis zur Adventzeit. In demselben Jahre 1745, und zwar im Fasching bereits, hat Angelo Mingotti im Theater am Tummelplatz mehrere Vorstellungen gegeben. In den Jahren 1732 bis 1736 war derselbe im Herbst und Winter mit italienischen Sängern in Brünn und führte da in einem von ihm in der ständischen Reitschule eingerichteten Theater und später im ständischen Opernhause „wällische Opern, untermischt mit Burlesken, seriösen und

Intermezzo-Actionen" auf.[1] Im Frühling und Herbst 1737 und im Fasching 1738 war er — wie bereits erwähnt wurde — in Graz; es dürfte zwischen ihm und Pietro Mingotti eine Art Geschäftsgemeinschaft bestanden haben. Nachdem der Letztere sein Theater dem Picinelli abgetreten hatte, bewarb er sich in Prag wiederholt um die Erlaubniss, italienische Opern in einem von ihm zu erbauenden Theater aus Holz, wie in Graz und Pressburg, aufführen zu dürfen, wurde aber mit seinem Ansuchen abgewiesen. Für Jänner, Februar und März 1744 scheint Angelo Mingotti vom Adel nach Prag gerufen worden zu sein; gewiss ist, dass er im Jahre 1745 in Prag mit vielem Beifalle komische italienische Opern aufgeführt und im Jahre 1746 die Prager mit berühmten ernsten Opern bekannt gemacht hat.[2] In diesen beiden Jahren war Angelo Mingotti auch in Graz. Laut der vorhandenen Textbücher kamen da im Jahre 1745 im Fasching zur Aufführung: Argenide, von Galuppi, La finta cameriera, vom Capellmeister Cajetano Latilla, Horatius, vermuthlich auch von Latilla, und zum Abschied Fiametta. Die Oper La finta cameriera ist als opera bernesca bezeichnet. In Argenide sangen Settimio Canini, Giuseppe Perini, Margherita Giacomazzi, Adelaide Segalini, Anna Mazzoni und Pasquale Negri, in der ganzen italienischen Opernwelt gut klingende Namen; in den komischen Opern Samaritana Pendesichi, Barbara Narici, Caspera Becheroni, Francisca Dundini, Pelegrino Gaggiotti, Bartolomeo Cherubini. Latilla, ein sehr tüchtiger Componist, wurde später als Nachfolger des berühmten Galuppi zweiter Capellmeister bei San Marco in Venedig. Im Jahre

1746 im Fasching fanden statt mit demselben Personale Aufführungen der Opern Semiramide riconosciuta, von Hasse, und La finta schiava, von Lumpagnani und Cluch, das heisst Gluck, der einige Arien zu dieser Oper nachcomponirt hat; dennoch fand dieselbe in Graz wenig Beifall. Mit diesem

---

[1] d'Elvert, a. O. 53.

[2] Teuber, a. O. 173 und 186.

Jahre war die dem Pietro Mingotti ertheilte Bewilligung zu gesungenen theatralischen Vorstellungen in Graz erloschen, und liess sich seitdem auch kein Mingotti mehr in Graz sehen. Im August 1746 spielte Pietro Mingotti, wie auch vom Mai bis September 1747 in Dresden, im November und weiter im Jahre 1748 in Hamburg, wo eine Zeit lang Gluck in nähere Beziehung zu ihm getreten war.[1] In Graz werden im Jahre

1747 ausser Franz Jos. Hadwig im Jänner Franz Pentsch und im Juni Magosmieri als Comödianten-Principale genannt, Letzterer mit Seiltänzern und anderen Comödianten.

1749 erscheint wieder eine italienische Truppe unter Giovanni Gervasio Silani und Biagio Barzanti. Sie nahmen das Picinelli'sche Theater in Bestand und bewarben sich um ein ausschliessliches Privilegium, Comödien und Bälle in den nächsten zehn Jahren in und ausserhalb der Stadt veranstalten zu dürfen. Mit diesem Ansuchen wurden sie abgewiesen, obwohl Picinelli die Gewährung derselben lebhaft befürwortet hatte, und ebensowenig gelang es diesem später selbst, das ersehnte „privilegium privativum" zu erlangen. Dagegen aber wurde von der Kaiserin Maria Theresia am 16. Mai 1749 genehmigt, dass dem Picinelli das Nutzungseigenthum des gegen das Bastionthor zu gelegenen Grundes, auf welchem das Theater stand, unter Vorbehalt des Rückkaufes um 107 fl. 3 kr. und gegen einen jährlichen Recognitionszins von 8 Gulden und die übliche Veränderungsgebühr überlassen werde. Um diese Zeit wurde — wie es scheint — das Theater einigermassen umgestaltet, so dass es auch zur Abhaltung von Bällen besser geeignet war, der bloss hölzerne Ein- und Ausgang mit Scarpirung der Einfahrtsecke zu dem nahen Pulvermagazin von Mauerwerk ausgeführt. Vermuthlich haben die oben genannten Theaterunternehmer Silani und Barzanti in diesem umgestalteten Theater im Herbst und Winter 1749 Vorstellungen gegeben. Sie beabsichtigen, auch

[1] Fürstenau, Zur Geschichte der Musik und des Theaters am Hofe zu Dresden, II. 243, 247 fg.

während der Fastenzeit — wie im Jahre 1740 eine deutsche Gesellschaft — geistliche und moralische Stücke aufzuführen, erlangten aber nur die Erlaubniss, im Jahre

1750 nach Ostern Opern und Comödien zu geben. Ob und wie sie von dieser Erlaubniss Gebrauch gemacht haben, war nicht ersichtlich. Gegen Ende Mai dieses Jahres erbat sich eine Pantomimen-Gesellschaft mit holländischen Kindern die Bewilligung zu Aufführungen für vier Wochen und im November erhielt der Hoftänzer Anton Philebais die Erlaubniss „Pantomime-Opern" zwischen ½4 bis 6 Uhr zu veranstalten. Pantomime-Opern waren vermuthlich nichts Anderes, als pantomimische Darstellungen mit Musikbegleitung. Im Jahre

1751 kam Franz Josef Moser, Principal der Prager Comödianten, nach Graz und erhielt die Erlaubniss, in der Adventzeit geistliche Schauspiele und traurige Stücke bis zur Ankunft der italienischen Comödianten (Silani und Barzanti?) aufzuführen. Solche haben — wie zu vermuthen — auch schon in diesem Jahre in Graz gespielt. Im Jahre

1752 erschien eine kaiserliche Verordnung, durch welche die Aufführung von Schauspielen und musikalischen Akademien an bestimmten Tagen verboten wurde. Gegen Ende dieses Jahres begehrten „zwölf Personen" die Erlaubniss, geistliche Schauspiele in Graz aufzuführen, wurden aber mit dem Bemerken abgewiesen, dass sie anderwärts im Lande mit Bewilligung der Kreishauptleute spielen dürfen. Im Jahre

1753 tritt wieder eine italienische Operisten-Gesellschaft in Graz im Picinelli-Theater auf und scheint auch eine Compagnie italienischer Comici, wahrscheinlich wieder die unter Silani und Barzanti, in demselben Jahre in Graz gewesen zu sein. Als Leiter der Operngesellschaft wird in den Textbüchern Angelo Giropodi genannt, als Mitglieder Caterina Raimondi, Maria Mangini, Gertruda Giorgi, Helena Frambi-Giropodi, Angela Meneghesi, Giovanna Saluzzi. Aufgeführt wurde im Fasching die Oper Artaserse von Francesco Maggiori aus Neapel, ferner vom selben Componisten Cesare in Egitto und Demetrio mit Einlagen von verschiedenen Componisten. Nach Gerber's

Angabe [1] war Maggiori ein brillanter und angenehmer Componist, der durch sein besonderes Talent, die verschiedenen Laute der Thiere in Musik zu setzen, viel Beifall erwarb. Fétis, der in Missverständnissen deutscher Schriftsteller Unglaubliches geleistet hat, schreibt über Maggiori: Ce musicien, qui aurait dû chercher dans ses talents une existence honorable, préféra se donner en spectacle dans la plupart des villes qu'il visita, et recueillir des applaudissements par son adresse à imiter le chant et les cris de divers animaux.[2] — Im Jahre 1745 bewarb sich Maria Camati o Camal-Brambilla um die Erlaubniss, im Herbst und Fasching italienische Opern, aber auch Bälle und Redouten veranstalten zu dürfen. In der That fanden im Herbst und Fasching italienische Opernaufführungen und Ballette im Tummelplatztheater statt, aber als Leiter derselben wird nur bei der Aufführung der Ermelinda im Herbst die Brambilla, später aber Francesco Orci genannt. Aufgeführt wurden die Opern Ermelinda, Vologeso und Arminio; Componist der zwei ersteren war Galuppi und vermuthlich war auch Arminio sein Werk. Mitwirkende waren Franc. Arrigoni, Rosa Costa, Margarita Giocamazzi, Laura Rosa, Samaritana Pendisick, M. Camati Brambilla detta la Farinella, Teresa Torti, Francesco Lucchetti, Pasquale Spina. Die Costa wurde als churfürstlich Kölnische Hofsängerin, die Brambilla als preussische Kammersängerin bezeichnet. Letztere war — wie auch die Rosa — von Graun für die neugeschaffene Oper des musikliebenden Königs Friedrich II. aus Venedig im Jahre 1741 geworben worden, wurde aber schon nach dem Fasching 1742 entlassen, wandte sich hierauf nach Wien, wo sie bis 1756 blieb, dann nach Petersburg berufen wurde, wo sie bis zu ihrem Tode in Diensten der Grossfürstin stand.[3]

1755 hat es wahrscheinlich Comödien der Gesellschaft Silani-Barzanti und im Winter Opern und Bälle eines Italieners Namens Johann Franz Crosa mit sehr guten Sängerinnen, wie

[1] Lexikon I. 845.

[2] Biografie univ. des music. V. 400.

[3] Schneider, Gesch der Oper in Berlin, 60, 62, 65

die Bianchi, Dalpini, Minelli, Nelva, Spitzeder, gegeben, der dann auch im Jahre

1756 im Winter die Bewilligung der Veranstaltung von Bällen und italienischen Opern angesucht hat. Ein vorhandenes Textbuch lehrt, dass im Herbste dieses Jahres die musici del principe Carlo duca di Lorena, di Bar ecc., die Oper Il finto principe aufgeführt haben. Vielleicht war Crosa der Leiter dieser Gesellschaft. In demselben Jahre 1756 und in den nächstfolgenden zwei Jahren trat Crosa auch in Brünn als Theaterunternehmer oder Comödianten-Principal auf, wo wir im Jahre

1757 auch dem Barzanti begegnen. Derselbe hatte die Bewilligung erhalten, in Graz auch in diesem Jahre, und zwar im Juni mit seinen Comödien anzufangen, wenn die Operisten nicht da wären. Ob unter diesen Operisten die des Crosa oder andere zu verstehen sind, lässt sich nicht mit Sicherheit sagen. Im selben Jahre begehrten italienische Comödianten die Erlaubniss, von Ostern an durch fünf Jahre im Picinelli-Theater abwechselnd italienische und deutsche Comödien zu geben und Bälle zu veranstalten und erlangten dieselbe auch unter der Bedingung, dass sie mit guter und ehrbarer Compagnie spielen mussten. In dem Gesuche wurde erwähnt, dass diese Gesellschaft schon seit sieben Jahren beifällig aufgenommen wurde und die Absicht habe, des berühmten Goldoni Werke aufzuführen. Vielleicht war diese comica compagnia die Truppe des Barzanti. Im Frühjahre

1758 erhielt Math. Wittmann die Bewilligung deutscher Comödien und Pantomimen. Derselbe spielte auch im Herbste

1759 in Graz. Zur selben Zeit hatte auch Johann Michael Preuner aus Wien in der Murvorstadt während des Marktes seine Bretterbude aufgeschlagen, um da Kreuzer-Comödien mit Zucht und Ehrbarkeit und spätestens bis sieben Uhr Abends aufzuführen, und gegen Ende dieses Jahres hatte Balthasar Camerani detto Lelio aus Brünn ein Gesuch eingebracht, worin er um das Recht bat, von Ostern ab mit seinen italienischen Comicis ausschliesslich Vorstellungen zu

geben. In dem Gesuche ist erwähnt, dass diese Gesellschaft auch in Brünn und Prag und seit zwei Jahren auch schon in Graz gespielt habe. Da bereits Pantomimiker die Bewilligung erlangt hatten, im Jahre 1760 von Ostern bis Pfingsten zu spielen, erhielt Camerani die erbetene Erlaubniss erst von Pfingsten ab; ob er davon Gebrauch gemacht, war nicht ersichtlich. Im Winter 1759/60 war wohl auch der bereits genannte Mathias Wittmann in Graz, der im Jänner 1760 um die Balllicenz einschritt. Vom 30. Juni liegt ein Gesuch des Sanbo Gianvigliord um Bewilligung der Aufführung komischer Opern im Herbst und bis zu Ende des Faschings vor und im November erlangte der auch schon genannte Principal der Prager deutschen Comödianten die Erlaubniss zu abermaliger Aufführung seiner in allweg wohl ausgearbeiteten Theaterspiele bis zu Ende des Faschings. Ob die italienischen Buffoopern im Winter dieses Jahres auch wirklich stattfanden, war leider nicht zu ermitteln, wohl aber scheint Moser, dieser mächtige Nebenbuhler des Brünner Hanswursts und der Italiener in Brünn, sich am Platze behauptet zu haben. Möglich wäre immerhin, dass beide Gesellschaften abwechselnd im Theater am Tummelplatze gespielt hätten. Anfangs Februar 1761 bat Moser, seine Comödien bis Aschermittwoch im J. 1762 fortsetzen zu dürfen und es ist ihm bewilligt worden, im Frühling bis Ende Juni und über ein neuerliches Ansuchen auch im Winter spielen zu dürfen. Vermuthlich hat er noch über den Juni hinaus gespielt; denn ein Gesuch des Grafen Schlick aus Linz, es möge einer kurfürstlich bairischen Gesellschaft deutscher Comödianten unter Belleroti's Leitung, welche in Linz auch Tragödien aufgeführt haben, gestattet werden, von August an bis über den Herbst hinaus zu spielen, wurde mit der Bemerkung abschlägig beschieden, dass bereits einer anderen deutschen Truppe die Spiellicenz bis September ertheilt worden sei, diese Truppe aber dürfte die des Moser gewesen sein, dessen Gesuch um Spiellicenz im Winter am 18. September eingebracht wurde. Von einer anderen deutschen Gesellschaft in diesem Jahre fand sich keine Spur; der Kreuzer-

Comödiant Kaiser während des Egidimarktes kommt doch diesfalls nicht in Betracht. Ausser Moser erlangte im September auch Josef Franceschini,[1] Principal italienischer Comödianten, die Bewilligung, seine Schauspiele aufzuführen. Laut einer Bemerkung in seinem Ansuchen war er bereits vor einigen Jahren in Graz. Er spielte — wie es scheint — im Herbst und Winter dieses Jahres bis zum Aschermittwoch des folgenden Jahres 1762, in welchem auch wieder Moser und auch Mathias Wittmann in Graz erschienen. Diese beiden haben auch für 1763 Licenzen erbeten und wie es scheint auch erhalten, und zwar Moser für den Winter, Wittmann von Ostern bis zu Pfingsten. Im August während der Marktzeit fand sich auch wieder ein Marionettenspieler, Josef Scharpf, in Graz ein. Puppencomödien waren im 18. Jahrhunderte allgemein sehr beliebt und wurden auch häufig in häuslichen Kreisen, auf Privattheatern aufgeführt. Weithin berühmt war das Marionettentheater des Grafen Esterhazy; es glich innen und aussen einer Grotte, die Wände waren mit bunten Steinen, Schalthieren, Schnecken und Muscheln ausgelegt, deren phantastisches Farbenspiel im Wiederschein einer glänzenden Beleuchtung sehr passend mit dem drolligen Spiel auf der Bühne harmonisirte. Ausgezeichnet und wahrhaft überraschend waren die Decorationen und Maschinerien, sowie die kunstvoll gearbeiteten, reich gekleideten Figuren von ansehnlicher Grösse. Die Rollen wurden hinter der Scene von Mitgliedern des Schauspiels gelesen und gesungen; es gab auch Marionetten-Opern und hat selbst Haydn nicht verschmäht. Musik dazu zu schreiben.[2] — Von den in den letzten Jahren aufgetretenen Comödianten-Principalen hat wohl den meisten und am längsten andauernden Erfolg Franz Josef Moser gehabt. In den fünfziger Jahren seit 1752 hat derselbe in Brünn „in hochdeutscher Sprache, sowohl in ligata als soluta, theatralisch-statistisch-historisch-

[1] Im Jahre 1758 war derselbe in Prag, überliess aber bald die Bühnenleitung an Angelo Mingotti. S. Teubner, a. O. I. 231.

[2] Pohl, Jos. Haydn, II, 9.

moralische Schauspiele, Pantomimen, lustige und nach Belieben traurige Actionen" gegeben, auf die Einrichtung des Theaters, Maschinen und Decorationen viel verwandt, im Jahre 1754 sich mit den italienischen Künstlern vereinigt, auch später noch mit neunzehn Personen Schauspiele, Pantomimen, Flugwerke und Tanzballette aufgeführt, den bekannten Wiener Bernardon verdrängt und sich noch bis zum Jahre 1765 in Brünn behauptet.[1] Während seines zwischenweiligen Aufenthaltes in Graz hat er wahrscheinlich in gleicher Weise wie in Prag und Brünn gewirkt; das einträglichste Geschäft hat er vermuthlich mit der Burleske gemacht, in welcher er an die Stelle Hanswursts den salzburgischen Lipperl gesetzt hat.[2] Von Graz ging er wieder nach Brünn und später nach Prag und hat vielleicht auch noch in Graz zeitweilig Vorstellungen gegeben. Die grösste Anziehung aber hat seit

1765 nicht mehr Moser, sondern ein in Graz neuer Comödianten-Principal, nämlich Johann Josef v. Brunian auf das Publicum ausgeübt. Derselbe, angeblich ein Sohn des Grafen Brunian, den die Sucht Gold zu machen um sein Vermögen und Augenlicht gebracht hat, trieb sich seit seinem zwölften Jahre bei Marionettenspielern, Seiltänzern und Schauspielbuden herum, spielte längere Zeit die seconda donna in Olmütz und Znaim, und zwar hier mit solchem Erfolg, dass einer der zahlreichen Verehrer dieser seconda donna dieselbe sogar entführen wollte, wurde darauf Principal einer Marionettentruppe, heirathete eine hässliche, alte, aber erträgliche Schauspielerin aus Dankbarkeit dafür, dass sie ihn während einer Krankheit gepflegt hatte, spielte dann wieder bei verschiedenen Truppen, bald als „galanter Hanswurst", bald als tragischer Held oder auch als Ballettänzer, ward dann wieder Leiter einer selbstgeworbenen Truppe, mit deren meisten Mitgliedern er von dem berühmten Prager „Bernardon", Josef v. Kurtz, für Prag gewonnen wurde. Bald war Brunian der erklärte Liebling der Prager, und Kurtz, eifersüchtig auf dessen Erfolge,

[1] d'Elvert, a. O., 45.

[2] Devrient, Gesch. der d. Schauspielkunst, II, 204.

stellte seine Vorstellungen ein und ging nach Venedig. Brunian aber ging mit den besten Mitgliedern der Kurtz'schen Truppe nach Brünn und im Jahre 1765 nach Graz und spielte hier durch drei Jahre mit bis dahin unerhörtem Glanze und sehr abwechslungsreichem Repertoire (grosse Ballette, regelmässige Stücke des In- und Auslandes, Operetten und Burlesken). Unter den Mitgliedern seiner Truppe finden wir den Kasperl La Roche, das Ehepaar Reuling, die Frauen Mion, Böhm, Brunian, Scari, die Herren Reuth, Hellmann, Balletmeister Sewe, Kapellmeister Savio. Seine Vorstellungen und Decorationen fanden selbst den Beifall des vorübergehend in Steiermark weilenden Kaisers und des kaiserlichen Hofes,[1] der darauf verwendete Kostenaufwand aber wurde durch die Einnahmen bei Weitem nicht gedeckt, so dass Brunian in Graz — wie später in Prag — tief in Schulden gerieth, obwohl ihm bewilligt wurde, musikalische Akademien ohne Action und Vorstellung auch in der Fastenzeit zu geben. Schuldenbelastet verliess er im Jahre 1768 nach der allegorischen Vorstellung des Parnasses vor dem neapolitanischen Königspaare mit der Kindertruppe Graz, während die „grosse Truppe", die Garderobe und Decorationen von den Gläubigern festgehalten wurden, bis durch mächtige Freunde des überall, bei Hohen und Geringen, beliebten Principals deren Auslösung erfolgte. Teubner[2] bezeichnet das Regime Brunians als die denkwürdigste Periode in der älteren Geschichte des Schauspiels in Prag, als Triumph der regelmässigen Comödie über die extemporirte, über die rohen Hanswurstiaden. Das Verzeichniss der Stücke, welche er in Brünn aufführen wollte,[3] enthält zwanzig Trauerspiele in Versen, fünf in Prosa, sechs Lustspiele in Versen, also doch wohl vollständig ausgearbeitet, neun in Prosa,

[1] Es war dies im Jahre 1765, als K. Franz mit M. Theresia und dem Kronprinzen Josef im Schloss Eggenberg weilte. Im Jahre 1768 spielte er mit grossem Beifall vor der jungen Königin von Neapel und ihrem Gemahl, vermuthlich in dem Schwarzenbergischen Schlosse Schrattenberg bei Scheifling in Ober-Steiermark.

[2] a. O. II., 1.

[3] d'Elvert, a. O. 82.

sieben komische Opern, „acht regelmässige Nachspiele“ in Versen und vier solche in Prosa. Unter den Lust- und Trauerspielen dieses Verzeichnisses finden sich noch etliche französische Schöpfungen, im Ganzen aber überwiegt doch schon bedeutend das deutsche Schauspiel. Da dieses Verzeichniss aus dem Jahre 1763 stammt, lässt sich vermuthen, dass Brunian auch in Graz in ähnlicher Art und Richtung thätig war und demnach zur Verbesserung des Geschmackes des Publicums nicht wenig beigetragen, die Aufführung deutscher Stücke wesentlich gefördert hat. Brunians Grazer Wirksamkeit mag auch die Ansicht der Landstände bestärkt haben, „dass ein wohlgeordnetes Schauspiel eine wahre Schule der Sitten, Höflichkeit und Sprache sei, dass durch solches die Inwohner auf eine erlaubte angenehme Art unterhalten und aufgemuntert werden, den Fremden der Aufenthalt angenehm gemacht, der Jugend ihre Ausschweifungen verhindert und überhaupt bei Vorstellung regelmässiger Stücke die Zeit angenehm und nutzbar verwendet werde.“[1] Brunians Vorstellungen mochten wohl auch die vielfachen Uebelstände und Mängel des Theaters am Tummelplatz besonders fühlbar gemacht und so den Gedanken erweckt haben, ein den gerechten Bedürfnissen entsprechendes Theater zu errichten. Thatsache ist, dass im Jahre 1770 seitens der Regierung die Stände aufgefordert wurden, diese Angelegenheit in Erwägung zu ziehen und dass nach längeren Verhandlungen von den Ständen auf dem von der Kaiserin Maria Theresia geschenkweise überlassenen Grunde ein Theater gebaut wurde, dessen Eröffnung im Jahre 1776 stattfand. Die Bemühungen des Verwalters der Picinelli'schen Concursmasse, das Theater auf dem alten Platz zu belassen und für dasselbe ein andere Aufführungen ausschliessendes Privilegium zu erlangen, waren fruchtlos geblieben. Inzwischen mögen noch bis zur Eröffnung des ständischen Theaters mancherlei Aufführungen in dem Theater am Tummelplatz stattgefunden haben. Die vom Verfasser dieser Zeilen benützten Quellen schweigen darüber fast gänzlich. Ganz

[1] Schlossar, Oesterr. Cultur- und Litteraturbilder, 104.

vereinzelt fand sich die in den October 1772 fallende Nachricht, dass dem deutschen Schauspieldirector Karl Reuling, der vermuthlich vorher Mitglied der Brunian'schen Gesellschaft war, bewilligt wurde, sein Theater auch in der Murvorstadt zu eröffnen und darin censurirte Stücke, wie in der Stadt, zur Aufführung zu bringen. In der Murvorstadt wurden sonst nur die sogenannten kleinen oder Kreuzer-Comödien aufgeführt, welche laut einer Regierungs-Verordnung selbst an Sonn- und Feiertagen stattfinden durften, während andere Comödien an diesen Tagen verboten waren. Reuling mag mit einigen Mitgliedern der aufgelösten Brunian'schen Gesellschaft in Graz geblieben sein und hier als Theater-Unternehmer sein Glück versucht haben; mit welchem Erfolge? wissen wir ebenso wenig zu sagen, als über seine Wirksamkeit Genaueres mitzutheilen. Wahrscheinlich wird er nicht glücklicher gewesen sein, als seine weit berühmteren Vorgänger Mingotti und Brunian, denen an Einfluss und Bedeutung für die Grazer Theaterverhältnisse Franz Josef Moser zunächst anzureihen sein dürfte. Im Frühjahre 1776 bis September 1777 spielte die Moser'sche Gesellschaft, als privilegirte churbairische bezeichnet, in Nürnberg und verbreitete am ersten auch unter dem dortigen Publicum den besseren Geschmack.[1] Damals war Schikaneder, der das unsterbliche Verdienst hat, Mozart zur Composition der „Zauberflöte" veranlasst zu haben, Mitglied dieser Gesellschaft; zwei Jahre später leitete er eine eigene Truppe, mit der er zunächst in Nürnberg spielte. Auf seinen Wanderzügen kam er im Jahre 1782 auch nach Graz, wo er u. A. das Stück „Graf Waltron" auf dem Glacis in einem Lager von zweihundert Zelten aufführen liess.[2] Doch dies fällt bereits aus den Grenzen dieses Aufsatzes heraus, dessen Zweck erfüllt wäre, wenn durch denselben tiefer gehende und umfassendere Erforschungen der culturgeschichtlich so wichtigen Theatergeschichte angeregt würden, als sie dem Verfasser desselben möglich sind.

[1] Hysel, Das Theater in Nürnberg, 55.

[2] Jahn, Mozart. II, 552.

Beiträge zur Geschichte des Unterthanwesens in Steiermark.

Vom Landesarchivs-Aspiranten Dr. Anton Mell.

I. Die Robot.

Die nachfolgende Studie entstammt mehrjähriger Beschäftigung mit der Geschichte des Unterthanwesens in Steiermark und ist zugleich durch das Moment, dass der Unterthan — oder allgemein ausgedrückt, der Bauer — in der Entwickelung seiner rechtlichen und wirthschaftlichen Stellung gleichen Schritt mit der der grossen oder kleinen Grundherrschaft hielt, ein Beitrag zur Entwickelungsgeschichte der letzteren.

Die Ausbildung der Grundherrschaften ist eine Errungenschaft der Karolingerzeit: Das eminent volkswirthschaftliche Talent Karls des Grossen gab mit der Organisation der grossen Villicationen der Krone ein Beispiel, welches allenthalben, und zwar mit Erfolg nachgeahmt wurde.

Untrennbar mit der Grundherrschaft waren verbunden und bildeten das wichtigste Kriterium derselben jene Individuen, die in ihrer Stellung abhängig — bald in grösserem, bald in gemässigterem Maasse — dem grossen Gütercomplexe Leben und Form gaben. Der Colone, ob nun leibeigen oder Zinsbauer, war gewissermassen die lebende Rente, oder besser gesagt, er gab dem „dominus directus“ einerseits durch seinen Zins, andererseits durch seine Arbeitskraft das, was wir als Ertrag von Grund und Boden zusammenfassen können.

Zinse und jene Dienste, die aus der thatsächlichen Arbeit und Hilfeleistung des Unterthanen hervorgingen, gaben

die Unterscheidungen jener Lasten, die den dem Colonen anvertrauten Boden belasteten. Die letzteren werden die Frondienste oder die Robot genannt[1] im Gegensatze zu dem Zinse, der bald als reiner „census" oder Gelddienst, bald als Lieferungen von Getreide, Vieh oder Gegenständen oder dem „Kleinrechte" und als deren Reluirung in Geld uns begegnen.

Zins und Robot resultiren aus der Grundherrschaft selbst: die Person des Grundherrn, dessen leiblichen, wie socialen Bedürfnisse einerseits, und andererseits die herrschaftlichen Gründe, deren Bewirthschaftung der Herr sich selbst vorbehalten, dictirten die Art und Weise, die Grösse der beiden.[2]

Da der Zins, seine Leistung in Bezug auf Quantität und Qualität und seine Grösse rücksichtlich der Ertragsfähigkeit des Zinsgutes Gegenstand einer späteren Untersuchung bilden soll, so haben wir uns hier nur mit der Robot zu beschäftigen.[3]

[1] Die Ausdrücke „Frondienst", „Frontag" sind in Steiermark ebensowenig gebräuchlich, wie das in Baiern auftretende „Scharwerk". Siehe Maurer, Gesch. der Fronhöfe, III, pag. 287 u. f. Erst gegen unsere Zeit hin habe ich in landesfürstlichen Patenten und Currenden den Ausdruck „Fronen" gefunden. Charakteristisch ist die Bezeichnung „die fronwisen" der Herrschaft Wolkenstein u. ö., welche von Unterthanen bewirthschaftet wurde. Stockurbare des steiermärkischen Landesarchives in Graz (kurz citirt mit St.-U. und dem Jahre.) Wolkenstein St.-U., 1576, fol. 207. — Da die meisten der benützten handschriftlichen Quellen den Urbaren angehören, so habe ich stets nur den Namen der Grundherrschaft und das Jahr der Quelle angegeben, wie auch, da sämmtliche, mit wenigen Ausnahmen, dem Stande des steierm. Landesarchives entstammen, der Fundort der Quellen weggelassen wurde.

[2] Vgl. die des Häufigen vorkommenden Ausdrücke „robat zum gsloss". Banntaiding v. Reichenau, 16. Jhrb. Oestereichische Weisthümer, VI. Bd.: Steirische und kärntische Taidinge, herausg. v. F. Bischoff und A. Schönbach, 1881 (citirt als B.-T.), pag. 63.

[3] Die Robotverhältnisse in Steiermark behandeln Peinlich, Zur Geschichte der Leibeigenschaft und Hörigkeit in Steiermark. (Separat-Abdruck aus dem „Grazer Volksblatt"). und für die Zeit Maria Theresiens bis 1860, F. X. Hlubek, Ein treues Bild des Herzogthums Steiermark, pag. 113 u. f.

In Steiermark treten uns, was die Entstehung der Grundherrschaften daselbst anbelangt, primäre Erscheinungen nicht entgegen. Die Grundherrschaft mit ihren Principien wurde als etwas bereits Fertiges durch die Occupation des Landes hineingebracht.[4]

In erster Linie waren es die geistlichen Stifte, die von dem fiscus regis mit Grund und Boden ausgestattet, ihre Colonen nach Steiermark sendeten, oder jene, welchen als neu im Lande selbst gegründeten durch Dotation und Schenkung die Basis zu weiterer Ausbildung gelegt wurde. In der Folgezeit reihten sich an diese geistlichen Grundherrschaften die weltlichen des Landesfürsten — in gleichem Schritte mit der Ausbildung der Landeshoheit — und der Freien. Die Institution der Frondienste oder Robot war durch das Verpflanzen meist bairischer Colonen[5] mitgebracht worden und entwickelte sich, anpassend den jeweiligen Verhältnissen in der Grundherrschaft und deren wirthschaftlichen Führung.[6]

Kaum jemals blieb eine Rechtsinstitution — und als solche ist die Robotverpflichtung der Unterthanen aufzufassen — so constant wie diese, da die Veränderungen in Art und Grösse erst in jene Zeit fallen, als von Seite der Regierung einer Maria Theresia und ihrer Nachfolger erhöhte Aufmerksamkeit dem Unterthanswesen überhaupt zugewendet wurde. Jene Stabilität erleichtert wesentlich unsere Aufgabe, der Robot in ihrer Mannigfaltigkeit und speciell für unseren Boden nachzugehen und bei Betrachtung der einzelnen Momente nicht allzusehr von den einselnen Zeitabschnitten abzuhängen.

Grundsatz bei Bemessung und Vertheilung der Robot, d. i. jener Dienste, welche der Unterthan[7] dem Gutsherrn

[4] Vgl. über die Colonisation der Ostmarken die treffenden Auseinandersetzungen bei v. Inama-Sternegg, Deutsche Wirthschaftsgeschichte, II, pag. 4 u. f.

[5] Siehe ebd., II, pag. 4.

[6] Robotbestimmungen enthält die Lex Bajuw., I, c. 2, § 1 und 2, c. 14, § 2, 6, 15 u. s. f.

[7] Ich gebrauche mit Vorliebe diese Nomenclatur gegenüber der des „Bauern".

durch seine Person leisten musste, war und blieb, dass dieselben den so mannigfachen Bedürfnissen sowohl der Herrschaft als Inbegriff eines Complexes von Gütern, wie des Herrn angepasst wurden. Die Grundherrschaft charakterisiren jene wirthschaftlichen und rechtlichen Beziehungen des so verschiedenartigen Personals in der Ausnützung desselben zu einer einheitlich eingerichteten und einheitlich geführten Wirthschaftsführung. Die Grundlage war und blieb die Arbeitstheilung.[8]

Von dem Gesichtspunkte der Arbeitstheilung aus lassen sich jene Arbeiten, welche seitens des Unterthanen in der Robot verrichtet wurden, als zweifache unterscheiden. In dem einen Falle wurde die Zeit und die Arbeitskraft des Unterthanen nur als unterstützende Hilfe gebraucht, also eine Deckung des unmittelbaren Arbeitsbedarfes der Herrschaft. In dem zweiten wurden den Unterthanen gewisse Arbeiten zu selbstständiger Ausführung übertragen, wie etwa beispielsweise nicht nur eine gewisse nach der Zeit bestimmte Mithilfe an der Ernte und dem Heimbringen derselben, sondern vielmehr die Erntearbeiten in ihrer Gesammtheit in Bezug auf gewisse Felder und Wiesen.

Bei einer Aufzählung der verschiedenen Arten der Robot muss jedoch von den beiden oben angeführten Momenten Abgang genommen werden, da ein solches Vorgehen mehr die Arbeitsweise und Auftheilung der Ländereien im Eigenbetriebe der Grundherrschaft in Betracht ziehen würde. Dort, wo die herrschaftlichen Knechte oder Hausdiener in bedeutender Zahl vorhanden waren, finden wir vorwiegend bloss Hilfeleistungen, im Gegensatze zu jenen Grundherrschaften, welche die Bewirthschaftung der Dominicalländerein fast gänzlich in die Hände der robotpflichtigen Bauern legten.

Aus diesen Gründen bleibt die Aufzählung und Unterscheidung der Roboten nach sachlicher Beziehung über, eine Methode, welche in allen Studien, die sich mit diesem Gegenstande befassen, eingehalten wurde.

[8] Vgl. die schönen Worte bei v. Inama-Sternegg, l. c. I, pag. 346 u. f.

Hiebei haben wir allerdings in erster Linie die Bedürfnisse der Herrschaft — ob nun durch eine Person, wie die der weltlichen Grundherren, oder durch die mehrköpfige der Stifter und Klöster repräsentirt — und die der Dominikalgründe zu unterscheiden. Im Anschlusse an die ersteren haben wir jene Dienste aufzufassen, die sich an die Grundherrschaft als Rechtsbezirk knüpfen: die Verwendung des Unterthanen zu Gerichts- und Botendienst. Ich beziehe diese ausdrücklich zu den Fronen, da solche überhaupt durch den Verlust an der Arbeitskraft und dem Arbeitsmateriale des Colonen gegenüber dem eigenen zinsbaren Grunde charakterisirt sind.

Uebertragen von der Person des Grundherrn auf die des Unterthanen, ist jener Frondienst aufzufassen, der als „landesfürstliche Robot" vom Landesfürsten geboten und dem Lande oder der Person des Landesherrn zu Gute kam.

Als allgemeine Bezeichnungen für jene Dienste, die wir nach dem in Steiermark üblichen Ausdrucke „Robot" zusammenfassen, und zwar im Unterschiede zu dem gewöhnlichen Dienste, lassen sich für die ersten Jahrhunderte des Mittelalters in Steiermark „opus" als Werk im Allgemeinen[9] gleichbedeutend mit „labor"[10] und „werchart"[11] nachweisen. Entsprechend werden die Unterthanen, deren Pflicht es war, die ihnen aufgetragenen Arbeiten zu leisten, als „operarii"[12] und „laboratores"[13] bezeichnet. Der in den

---

[9] Opera cottidiana, Wichner, Admont. Urbare. Beiträge zur Kunde steierm. Geschichtsquellen, XIII, pag. 38 (14. Jhrh.). Opus diurnum, opus diurnum ter in hebdomada, Wichner, Admont, III. pag. 508 und 509 (13. Jhrh.)

[10] Laborare labores, St. Paul, Hs. 765 (14. Jhrh.). item seruit 22 *d* pro labore. Obernburg, Orožen, Lavant, II. pag. 230 (1421).

[11] Göss, Hs. 7288 d. k. Hofbibliothek zu Wien, 1462, fol. 66.

[12] 1334 und 1357, Urkunde Nr. 2060c und 2614 des steier. Landesarchives.

[13] Wichner, Adm. Urb. l. c., pag. 76.

Freisinger Urbaren und Urkunden auftretende Ausdruck „tagdinst“,[14] ferner „dietae“,[15] wie die „schuldigen tage“[16] führen allmählich zur Bezeichnung der in einem Tage oder im Laufe desselben zu leistenden Robot als „tagwerch“,[17] welches mit der „robat“, „robarbait“,[18] „robottag“[19] gleichbedeutend gebraucht wurde. Den Unterthanen, dessen Zinsgut mit Frondiensten belastet war, nannte man einen „robatter“.[20] Wie bereits erwähnt, wurde seit dem Ausgange des vierzehnten Jahrhunderts die Bezeichnung der Frondienste verschiedenster Art mit „Robot“ eine allgemeine und erhält sich neben den Tagwerken ausschliesslich bis zur Auflösung der Robot.

Wenden wir uns nun den verschiedenen Arten der Robotdienste zu, und versuchen wir an der Hand einer stattlichen Reihe von Urkunden, Urbaren und Grundbüchern jenen Obliegenheiten zu folgen, die dem Unterthanen in Bezug auf Bestellung der Salländereien, d. i. des von der Herrschaft in eigener

---

[14] Font. rer. Austr., 2/XXXVI, pag. 153 und 278 (1305, 1310 und 1316).

[15] Urb. v. St. Florian a. d. Lassnitz, 1384. Hs. 3548, fol. 2 und 3.

[16] 1335. Urk. Nr. 2069 des steierm. Landesarchives.

[17] Tagwercht 1353, Urk. Nr. 2487, ebd.: tagwerich, Urb. d. Pf. Murau v. 1446. Hs. 3675.

[18] Urk. 1362 Nr. 2824 des steierm. Landesarchives: robait, Hörberg St.-U. 1570, fol. 103; robarbait, Aigen St.-U. 1572, fol. 151; rotarbait (als Arbeit, die von den Colonen tourenweise vorgenommen wird), Pürg B.-T. (16. Jhrh.), pag. 21; gemaine robat, Reichenau B.-T. (16. Jhrh.), pag. 70; der lewt robat, Marburg St.-U. 1547, fol. 41; huebrobat (als den die einzelne Hube belastenden Frondienst), Montpreis St.-U. 1500, fol. 85; robat zum geschloss, Sölk St.-U. 1498, fol. 163; mit seinen leib robaten, Königsberg St.-U. c. 1480, fol. 142.

[19] Tüffer St.-U. 1582, fol. 27: vier tag rabat, Obernburg, Orožen l. c. 250. Ausdrücklich „robat oder tagwerch“ zeigen Radkersburg St.-U. 1480, fol. 80; Irdning Pfarre 1538, Sp.-Arch., fol. 1; Sekkau Kloster 1543, Hs. 2934, fol. 24.

[20] Die St.-U. v. Pettau und Radkersburg 1480 u. ö.

Regie verwalteten Bodens, oblagen. Wir wollen sie Acker- und Felddienste nennen und jene landwirthschaftlichen Arbeiten, die sich auf den Weinbau bezogen, einbegreifen.

Eine Zusammenstellung aller jener Ausdrücke, die für Robotdienste in ihrer verschiedenen Qualität innerhalb des Mittelalters gebräuchig und in heimatlichen Quellen nachweisbar sind, zeigt, dass die einzelnen Functionen der Robot gegen die Neuzeit hin immer mehr und mehr specialisirt wurden, und die Auftheilung der Robot, sowie deren genauere Verbuchung im Urbare, der stets vorschreitenden rationellen und intensiveren Wirthschaftsführung folgte. Die Grundbücher des zwölften und dreizehnten Jahrhunderts — es sind deren für Steiermark wohl nur wenige mehr erhalten — weisen mit den allgemeinen Ausdrücken „opus, opus diurnum, dietae" u. s. f. darauf hin, dass die Arbeitskraft des Unterthanen erst im Bedarfsfalle bald auf diese, bald auf jene Verrichtung gewiesen wurde, und dass damit eine gleiche und gerechte Belastung der einzelnen Hubenbesitzer nicht erzielt werden konnte. Im vierzehnten und vollends gar im fünfzehnten Jahrhundert werden die Frondienste nach bestimmten Arbeitsrichtungen aufgetheilt, die Aufzeichnungen demgemäss genauer, bis endlich zu Beginn der Neuzeit jene genau präcisirenden Verzeichnisse, Vorschriften und Belehrungen beginnen, von denen im Anhange als Beilagen Proben gegeben werden.

Die Eintheilung der Acker- und Felddienste ergibt sich als eine naturgemässe: Die Erfüllung der Forderungen des fruchtbringenden Bodens lag in den Händen der Bebauer desselben, und die Dienste begannen mit dem Pfluge und endeten mit der Ernte, und wurde deren Mannigfaltigkeit durch die einzelnen Feldersysteme bestimmt. Dazu kam, dass man nach dem allmählichen Uebergange von einer wilden Feldgraswirthschaft zu geregeltem Systeme — welchen Uebergang wir auch in Steiermark, dessen grösster Theil seit der karolingischen Occupation des Landes als fruchtbringender Boden wohl meistens dem Walde abgerungen werden musste, anzunehmen haben — der Wiesencultur nothgedrungenerweise

grösste Aufmerksamkeit zu schenken anfing und damit die Anforderungen der Grundherren an ihre Colonen in Bezug auf Mithilfe an der Wiesencultur stiegen.

Unter dem „pau, paw" verstand man die Bearbeitung des Feldes im Allgemeinen, und dieser allgemeinen Bezeichnung entsprachen die Verpflichtungen der sogenannten „pawtagwerch"[21] oder „tagwerch" schlechthin, mit speciellem Bezuge auf die Bestellung des Feldes, wie man auch den zu dieser Robot verpflichteten Unterthan „paumann"[22] nannte. Das Tagwerk fällt hier mit dem „pflueg" zusammen und bezeichnet die Zeit der Arbeit, welche je an verschiedenen Orten eine anders bemessene gewesen sein mag.

Dadurch, dass der Unterthan, welcher zu Ackerdiensten herbeigezogen wurde, entweder verpflichtet war, das Ackergeräthe, den „pflug", die „arl"[23] und die „äärn"[24] oder auch den Vorspann, als Pferde und Ochsen, beizustellen, ergab die Bezeichnungen „pfluegrobat"[25] oder „viechrobat"[26] und die Unterscheidung zwischen gehende und fahrende Robot, auf welche ich bei Besprechung der Fronfuhren zurückkommen werde.

---

[21] Admond 14. Jhrh., robat 1 gerichten phlueg zum paw, Wichn., Adm. Urb. l. c., pag. 48. — 2 tag pawn, 2 tagwerich pawn, ebd., pag. 52 und 67. — Zum paw 2 ross i phlueg, ebd., pag. 48. — Mahrenberg St.-U. 1581, fol. 5, 2 tagpaw mit der arl. — Waldeck St.-U., c. 1480, fol. 55, mit der robat bauen. — Reifenstein, St.-U. 1663, fol. 7, kornpau tag i.

[22] Freiberg, Sp.-Arch. 1588.

[23] Neumarkt, St.-U. 1498, fol. 138, arl im wuerff. Eppenstein, St.-U. c. 1580, fol. 66, am ausswerth in der summersatt in ainer arl mit 4 ochsen ½ tag pawen. Mahrenberg, St.-U. 1581, fol. 5, 2 tagpaw mit der arl.

[24] Spital a. S., 1592, Hs. 1110, fol. 34, i tag im lanneczen ain halbe ähern. Gösting, St.-U. 1572, fol. 29, robat mit 6 pfliegen vnd ainer äärrn.

[25] Massenberg, 17. Jhrh., Hs. 3350, fol. 39. — Amt ob Leoben, 1630, Hs. 1534, fol. 39.

[26] Hocheneck, St.-U. 1585, fol. 33, viechrobat oder ein ganneczen pflueg.

Die Pflugrobot wiederholte sich im Jahre nach den bei den einzelnen Grundherrschaften gehaltenen Feldersystemen. So bestand in der Pfarre Gratwein bei Graz die Bestimmung: „villa que habet aratrum, tenetur arare officiali tres dies in vere et duo in autumpno“;[27] und gerade jene, wenn auch dürftigen, Notizen sind für die ältere Zeit die einzigen Quellen, aus denen wir die Art der Bebauung des Bodens nach Feldersystemen zu ersehen im Stande sind.[28]

Der Verpflichtung des Unterthanen, die Ackergeräthe beizustellen, habe ich bereits gedacht. Neben dem gewöhnlichen Pfluge wurde auch die Arl, ein tiefgestellter Pflug einfachster Construction,[29] besonders in den Gebirgsgegenden in Verwendung gebracht. Die Bespannung bildeten für einen Pflug oder Arl je ein Paar Ochsen oder Pferde, den sogenannten „Zug“.[30] Die Bestimmung der Beistellung eines „halben“, „dritl“ oder gar „viertl“ eines Pfluges ist dahin zu erklären, dass der betreffende Unterthan in einem gewissen bestimmten Turnus mit zwei, drei oder vier Anderen eine Pflugrobat zu leisten hatte.[31]

---

[27] Pf. Gratwein, 1487, Hs. im Stifte Reun.

[28] Radkersburg, St.-U. c. 1480, fol. 4, item ain yede hueben, so ainen zug hat, ist schuldig, mit drein phluegen, mit zwain im herbst, den dritten am auswertz zu pawen. Retschach, St.-U. 1524, fol. 124, im auswerch 2, im herbst i tagwerch pau. Eppenstein, St.-U. c. 1580, fol. 66, am ausswerth in der sumersatt in ainer arl mit 4 ochsen ½ tag pawen, am herbst in der wintersat auch souill. Spital a. S., 1628—1668, Hs. 1157, fol. 4 im lanzing ain halben pflueg, mer ain halben prachpflueg . . . ain halben herbstpflueg. Admont, B.-T. 15. Jhrh., pag. 269, i tag pawn zu der wintersat habern oder korn.

[29] Admont, 14. Jhrh., Wichn., Adm. Urb., l. c. pag. 48, robat i gerichten phlueg zvm paw. Hörberg, St.-U. c. 1570, fol. 103, mit ainem gannczen phlueg zu pawen.

[30] Admont, 14. Jhrh., Wichn., Urb. l. c. pag. 52, zum paw 2 ross, i phlueg. Eppenstein, St.-U. c. 1580, fol. 66, in ainer arl mit 4 ochsen.

[31] So Spital a. S., 1628—68, Hs. 1157, fol. 4; Spital a. S., 1592, Hs. 1110, fol. 10, im lanczen i phlueg . . . zum prahen i pflueg.

Ungleich seltener ist die Ackerrobotverpflichtung nach dem Zeitausmasse des Tages oder Tagwerkes zu finden.[32]

Die zweite Arbeitsrichtung, zu welcher die Unterthanen sowohl in Bezug auf Arbeitskraft, wie Arbeitsmaterial beigezogen wurden, war das Eggen des bereits gepflügten Ackerlandes. Das Ausmass war gleich wie beim Pflügen in Beistellung der Egge sammt dem Zuge oder in einer Zahl von Tagwerken bestimmt.[33]

Das Kommen in die Saat, worunter man allerdings auch die Vorbereitungen vor dem Säen, also Pflügen und Eggen, verstand,[34] hing des Oefteren mit dem Beistellen des Samens aus der eigenen Fechsung des Unterthanen, sowie mit der Verpflichtung, den Samen aus dem grundherrlichen Kasten auf das Feld zu führen, zusammen.[35] Die Dienste zu diesem Zwecke wurden entweder nach bestimmten Aeckern oder tagweise auferlegt,[36]

---

[32] St. Dionisen, B.-T. 15. Jhrh., pag. 321, i tag nach dem snidt zu prachen. Admont, 14. Jhrh., Wichn., Admont. Urb., pag. 52 und 67, 2 tag (tagwerich) pawn. Ebd., pag. 67, i tag aribaten auf dem Hohenakcher. Retschach, St.-U. 1524, fol. 142, i tagwerch pau u. s. f.

[33] Radkersburg, St.-U. c. 1500, fol. 86, welche ross haben, die müssen den hirsch eggen vnd die khain ross haben, muessen ain yeder ain tag einhauen, souer es von nöten ist. Eppenstein, St.-U. c. 1580, fol. 66, i tag eggen in der habernsatt, i tag eggen in der kornsatt. Wolkenstein, St.-U. 1576, fol. 86, die burger die ross haben, muess ain jeder ain tag eggen.

[34] Neumarkt, St.-U. 1498, fol. 17, arl zwo in die sat. St. Dionisen, 15. Jhrh., B.-T., pag. 321, i tag zu der wintersat. Stein, 1498, Hs. 59, in die sat 2 tag robath mit zwayen arln. Pfarre Frauenburg, 1577, Hs. 1429, zur habersatt im auswerts . . . khumbt ein yeder mit seiner arll vnd 4 oxen oder mit 2 starckhen, die den pflueg allain on anderer hilff woll ziehen mügen vnd arbaitten ain tag.

[35] Pf. Veitsberg, 1586, Hs. 609, fol. 11, zu kharen sat . . . muess samb tragen. — Pf. Frauenburg, 1577, Hs. 1429, zur khornsatt im herbst hilfft Schnaterle säen oder sam tragen.

[36] Admont, 14. Jhrh., Wichner, Adm. Urb. l. c. pag. 86, zu dem rokkensat i tag. St. Dionisen, 15. Jhrh., B.-T. pag. 321. Radkersburg, St.-U. 1572, fol. 4, ansäen.

wie auch das Jäten des Feldes seitens der Unterthanen bestellt wurde.[37]

Die meiste Beeinträchtigung der Arbeiten an der eigenen Hube erfuhr der Unterthan an jenen Roboten, welche die Erntearbeiten am Felde in sich begriffen. Gerade in diesem Punkte zeigt sich der Egoismus der Grundherrschaft, der für die Ernte und das Hereinbringen der Frucht seiner eigenen Ländereien feste Bestimmungen erliess, nach deren Erfüllung erst der Unterthan an das Füllen seiner eigenen Scheune gehen durfte. Erst die Robotpatente des achtzehnten Jahrhunderts steckten diesem Vorgehen ein Ziel und gaben dem Unterthanen in Bezug auf seine eigene Erntethätigkeit eine gewisse Sicherheit.

Die Erntearbeiten theilten sich in den Schnitt oder die Mad des Getreides, in das Herrichten und Aufbinden der Garben oder Schober und endlich in das Heimbringen der Ernte in den herrschaftlichen Kasten.

Die Verpflichtung zu der Robot dieser Art war entweder eine ungemessene oder eine gemessene. Ungemessen, indem gleich beim Pflügen des Bodens einfach für die ganze Zeit des Schnittes oder der Mad die Arbeitskraft des Unterthanen in Anspruch genommen wurde, „so lang es gewerth“;[38] gemessen, indem entweder die Zahl der Tagwerke genau bestimmt wurde[39] oder der Unterthan angewiesen wurde, für

---

[37] Steinbach, 1522, Hs. 386, fol. 11, zwo hiersiaterin, zwo waiczhieterin. Veitsberg Pf., 16. Jhrh., B.-T. pag. 313, habern oder waicz gitten. Hörberg, St.-U. c. 1580, fol. 103, traydt yetten.

[38] Reifenstein, St.-U. 1663, fol. 7, habermadt so langs gewerth. Reun, St.-U. 1541, fol. 60, robat den schnitt alle tag. Schönstein, 1690, Hs. 24. alle tag in schnidt. Hörberg, St.-U. c. 1580, fol. 103, traidt schneiden.

[39] Admont, 14. Jhrh., Wichn., Adm. Urb. l. c. pag. 52, 2 tagwerich snidt. Reun, St.-U. 1541, fol. 65, im schnit den ersten tag. Admont, 15. Jhrh, l. c. pag. 86. zu dem habersnit i tag. Radkersburg, St.-U. 1577, fol. 16, i tag korn schneiden. Mell, 1651, Hs. 472, habermath tagwerch 2. Rothwein, Ob.-, 1695, Hs. 84, fol. 43, zum hey vnd drädt fexen 12 tag mit der fuhr.

die ganze Dauer der Ernte eine gewisse Anzahl Personen zu diesem oder jenem Zwecke beizustellen.[40] An einigen Orten findet sich die Zahl der Schober, welche der Bauer zu schneiden und aufzubinden hatte, genau präcisirt.[41]

Die Fuhren, die der Unterthan behufs Einbringung der gefechsenten Frucht zu leisten hatte, waren gleich den Erntearbeiten ungemessene und gemessene. Bald findet sich die Zahl der Tagwerke,[42] bald die der „fueder“[43] angegeben, oder es lag ihm die Verpflichtung im Allgemeinen, das Getreide heimzuführen und in den Stadl zu legen, ob.[44] Obgleich diese Roboten in die Categorie der Fronfuhren gehören, habe ich dieselben als den Abschluss der Ackerdienste hieher bezogen, gleichwie die Verpflichtung des Dreschens und Reuterns des Getreides hier Erwähnung finden mögen.[45]

Die Düngung der herrschaftlichen Felder war ebenfalls in die Reihe der Frondienste der Unterthanen gestellt.[46] Allerdings oft nicht direct ausgesprochen, so doch voraus-

---

[40] Admont, 14. Jhrh., Wichn., Adm. Urb., l. c. pag. 51, ii snyter. Stein, 1498, Hs. 57, fol. 15, zwen schnitter. St. Dionisen, 1401, Hs. 2982, fol. 9, snytter iiii. Steinbach, 1522, Hs. 386, fol. 11, waiczschnitterin, hirschschnitterin. Neumarkt, 1498, St.-U., fol. 133, schniter am Jacob iiii, u. s. f.

[41] Im Allgemeinen khorn- und waiczschöber zu schneiden Mell, 1651, Hs. 21. Reifenstein, St.-U. 1663, fol. 6, khornschnidt schöber xx. Eppenstein, St.-U. c. 1580, fol. 57, drei zallschöber kornschneiden, sechs zallschöber habern aufbinden.

[42] Stein, 1498, Hs. 59, fol. 17, kornfuern i tag, haberfuern i tag.

[43] Schönstein,(?) Hs. 13, fol. 3, i fueder hey fieren. Wolkenstein, St.-U. 1576, 2 fertt heyfueren.

[44] Montpreis, St.-U. 1500, fol. 77, all vrbarsleut zum gesloss sollen das hew aufheben vnd fueren in den mairhof. Pf. Veitsberg, 1586, Hs. 609, pauwaicz in stadl legen. Freienstein, St.-U. 1621, fol. 51, die das traidt vnd hey auf den paren legen vnd einziehen sollen.

[45] St. Dionisen, B.-T. 15. Jhrh., pag. 321. Schmierenberg, St.-U. c. 1480, fol. 97, traidt in kasten helffen zu rewttern. Freiberg, 18. Jhrh., Sp.-Arch., 3 tag feldbohn zu dröschen.

[46] Schmierenberg, St.-U. c. 1480, fol. 97, mist aus dem stal rawmen. Veitsberg, B.-T. 16. Jhrh., pag. 314. müstfuerer, müstlader, müstpraiter. Mell, 1651, Hs. 472, (mist)aufheber tagwerch 2.

zusetzen ist die mit der Robot gleichzeitig verbundene Leistung des „Mistes" zu den Herrengründen durch den Colonen,[47] woraus die Herrschaft bedeutenden Nutzen zog. In den meisten Fällen mag dort diese Verpflichtung platzgegriffen haben, wo das betreffende Dominium wenig oder gar keine Viehwirthschaft betrieb und deshalb auf die Düngerstätte des Unterthans Anspruch erhob, und solche Fälle weisen stets auf eine gewisse wirthschaftliche Höhe der Hube des Bauern gegenüber einem Mangel des Herrenlandes hin: dem dem letzteren dadurch entspringenden Nutzen entsprach die Entziehung eines Theiles des nothwendigen Ackermateriales für die Unterthansgründe.[48] Als Fuhrfrone war mit der Arbeitsleistung des Düngens das Führen des Mistes auf die Felder verbunden.[49] Für die Gründe der Herrschaft Wolkenstein war die Düngerrobot — wenn wir so sagen dürfen — folgendermassen vertheilt:[50] drei Paar Unterthanen, und zwar je ein Paar miteinander einen Tag, hatten die Verpflichtung, „den mist auf den acker zu fueren"; sechs weiter namentlich angeführte waren je zwei Tage als „mistlader" beschäftigt, sechs weitere als „mistpraitter" für sechs Tage und endlich dreizehn Unterthanen, je einer einen Tag, mussten „den krauttgarten tungen". Zum Weingarten der Herrschaft Kaag hatten die Unterthanen 130 Fuder „gayll"[51] zu liefern, „welliche

[47] Siehe oben die citirte Stelle aus dem Urbare von Kaag, Note [51].

[48] Vgl. v. Inama-Sternegg, Deutsche Wirthschaftsgeschichte II, pag. 264.

[49] Pettau, St.-U. 1480, fol. 209, mist in den garten zufuern. Saldenhofen, St.-U. 1586, fol. 23, fueren auch die gaill (in die Schlossgärten). Hörberg, St.-U. c. 1570, den mist auf die akher auszufuren. Pf. Frauenburg, 1577, mist fuern khumen sy (die Unterthanen) gleichfalls mit aignen wägen vnd gnuegsamen zäg vnd robotten yeder i tag, Schmaterle hilfft laden. Reun, St.-U. 1541, fol. 35, robatt auss dem mairhof in den weingarten misst zefuern. Schmierenberg, St.-U. c. 1580, fol. 96, von einer ganzen Hube waren 2 gärn, von einer halben „1 gärn mist in den hoffweingarten zufuern".

[50] St.-U. v. 1576.

[51] 1719, Hs. 442.

sye selbsten in natura zum herrschafft weingarten fiehren müessen vnd ein fuhr so vill sein muess, wass sie mit 4 rossen fiehren khönen".[52]

In gleicher Weise wie bei den Erntearbeiten des Feldes wurde der Unterthan bei der Mad der Wiesen, dem Rechen und dem Aufheben des Heu verwendet. Die Auftheilung der Arbeit geschah meistentheils durch Beistellung einer gewissen Zahl von „mader", „hewger", „recher" und „heyheber" seitens des einzelnen Unterthans[53] oder durch Auftheilung in eine bestimmte Anzahl von Tagen.[54] Ungleich seltener begegnen wir, dass einer Zahl von Unterthanen oder einem einzigen allein der bald als „hofanger",[55] bald als „ambtwiese"[56],

---

[52] 1719, Hs. 442.

[53] Admont, 14. Jhrh., Wichner, Adm. Urb., pag. 48, iiii mader. Pf. St. Dionisen, Hs. 2982, fol. 9, mader i. Neumarkt, St.-U. 1498, fol. 137, mader zum gras. Steinbach, 1522, Hs. 386, fol. 11, ii mader. Murau Pf., 1446, Hs., tagwerich der mader. Nach dem Quantum jener Fläche, welche ein Arbeiter in einem Tage zu mähen im Stande war, wurden seit dem 14. Jhrh. etwa die Wiesen ausgemessen. Admont, 14. Jhrh., Wichner, Adm. Urb., pag. 48, i hewger. Ebd., pag. 48, robat i hewger auf die Kelnerin. Rotenmann Stift, 1507, Hs. 1676, fol. 1, ad Penthecostes i hewgger auff die wisen. Pf. Irdning, 1538, Sp.-Arch., i hewger. Pf. Murau, 1446, Hs. 3675, tagwerch der recher. Göss, 1462, Hofbibliothek, fol. 120, i hewrecher. Stein, 1498, Hs. 59, fol. 17, i rächer. Steinbach, 1522, Hs. 386, fol. 11, zwo haihewerin. Radkersburg, St.-U. c. 1480, fol. 24, heyheber.

[54] Schönstein, 1690, Hs. 24, alle tag in schnidt vnnd madt. Drachenburg, 1588, Hs. 3386, fol. 46, i thag mäen. Reifenstein, St.-U. 1663, fol. 6, heymadt i tag. Schwanberg, St.-U. 1496, fol. 28, i tag im hewrechen vnd i tag im mad. Reun, St.-U. 1541, fol. 59, robat im hey alle tag; desgleichen heuheben, ebd., fol. 61. Wolkenstein, St.-U. 1576, i tag heigen. Admont, 15. Jhrh., Wichner, Adm. Urb., l. c. pag. 86, in dem anger mäen i tag, rechen i tag. Montpreis, St.-U. 1590, fol. 3, heytretten 2 tag.

[55] Eppenstein, St.-U. c. 1580, fol. 66, i tag mäen am hofanger. Ebd., fol. 57, auf den zwayen hoffängern helfen türmen.

[56] Marburg, St.-U. 16. Jhrh., fol. 26, in der ambtwisen das hey aufzuheben.

„hof- oder fronwiese“[57] bezeichnete Grund zur Bestellung übertragen wurde. Bei der Herrschaft Reifenstein hatte ein Unterthan Folgendes zu leisten: zu der „wisen Wobouacz muess er jarlich die hifeln[58] daran daz hey geleget wirdt, fueren vnd aller sachen zurichten“.[59] Zu Freienstein mussten die Bauern das „hey auf den paren legen vnd einczichen“.[60] Die Einfuhr des Heues war als Fronfuhre gleichfalls Sache des Unterthanen.[61]

In jenen Dominien, in welchen die Rüben- und Krautcultur betrieben wurde, wurde ein Theil der Zeit und Kraft des Bauern zu den darauf bezüglichen Diensten in Anspruch genommen. Das Bebauen der Rübenäcker,[62] das Setzen der Pflanzen,[63] das Ausnehmen, Abschneiden, Heimführen und endlich das Einmachen der Rüben[64] wurde den Unterthanen

---

[57] Saldenhofen, St.-U. 1586, fol. 23, die hofwiesen abmäen vnd das hew zum schloss fueren. Pettau, St.-U. 1480, fol. 209, die hofwisen ze mäen, ze rechen vnd zu fuern. Wolkenstein, St.-U. 1576, fol. 207, die tagwercher in die Fronwisen. Reun, St.-U. 1541, fol. 60, robat in der Münichwisen. Leuzendorf, 1661, Hs. 1844, fol. 16, item die Tratenwiesen auf der robat abczumähen vnd in die schöber zu bringen. Arnfels, St.-U. 1496, fol. 130, ain wisen zw Lewtschach maen, aufheben vnd einfurn.

[58] St.-U. 1663.

[59] St.-U. 1663, fol. 7. Montpreis, St.-U. 1500, fol. 85, robat zum randdten vnd hifl fueren.

[60] St.-U. 1621, fol. 51. Mahrenberg, St.-U. 1581, fol. 5, item heben das hey auf der hofwisen vnd schlahens in die schöber. Schmierenberg, St.-U. 1530, fol. 22, das hey vnd gruemat zu dörn.

[61] Siehe die Besprechung der Fronfuhren.

[62] Arnfels, St.-U. 1498, fol. 164, die ruebagker prachen. Windisch-Graz, 1523, Hs. 552, fol. 6, dedit domino Nicolao xi ruebler. Montpreis, St.-U. 1500, fol. 85, robat zu krauth vnd rueben. Saldenhofen, St.-U. 1586, fol. 23, etlich pauen die gärten beym schloss zu kraut vnd rueben, kuchlkreutlach, vnd dergleichen, furen auch die gaill darein souill von nöthen.

[63] Wolkenstein, St.-U. 1576, fol. 204. Reifenstein, St.-U. 1663, fol. 10, pflanczenseczen. Schmierenberg, St.-U. 1530, fol. 97.

[64] Eppenstein, St.-U. c. 1580, fol. 57, rueben helfen fechsen. Steinbach, 1522, Hs. 386, fol. 11, rueben aufraffen. Schmielen-

übertragen. Einen weit grösseren Umfang hatte die aller Orten auftretende Krautcultur aufzuweisen, und die dieselbe einbegreifenden Arbeiten wurden nach bestimmten Kriterien oder Tagwerken unter die Unterthanen aufgetheilt.[65] Ein Beispiel der Auftheilung für jene die Krautcultur anlangenden Frondienste mag die Herrschaft Wolkenstein geben, deren Robotenvertheilung ich bereits gelegentlich der Düngerrobot angezogen. Ein Unterthan musste — ohne Zeitangabe — „die pflanczen zu den Krautgarten fueren", während sechszehn Unterthanen, jeder zu einem Tage, sich mit dem „seczen" derselben zu beschäftigen hatten; das „krautt in das schloss zu tragen" oblag Zweien zu zwei Tagen. Der Verarbeitung des Krautes durch Sieden ging eine Reihe vorbereitender Verrichtungen voran: „den kessl einhengen und mawrn (1 Unterthan), den kessl zuemawrn (1 U.), den laimb darzue tragen (1 U.), das khraut zue der grueben fueren (1 U.), und den widhagkl zum krautsieden beizustellen (1 U.)" Gesotten wurde durch fünf Tage und fünf Nächte hindurch, und hatten zehn Unterthanen hiebei behilflich zu sein.[66]

berg. St.-U. 1480. fol. 97. rueben ausnemen. Saldenhofen, St.-U. 1586, fol. 65, rueben ausnemben vnnd einmachen. Pfannberg, St.-U 1492, fol. 168. die rueben aufzunemen vnd abschneiden vnd einfueren wo man in hinczaigt.

[65] Admont, 14. Jhrh., Wichner, Adm. Urb., pag. 67, ainen tag chrawt sieden, i tag phlanczsetz. Murau Pf., 1446, Hs. 3675, khrauth abslacker vnd furer. Göss, 1462, fol. 67, Hofbibliothek, i weib vnd knecht zu dem krawtsieden; ebd., fol. 37, robat zum kraut. Neumarkt, St.-U. 1498, fol. 164, krawtfurer. Sölk, St.-U. 1498, fol. 163, zum krautseczen vnd sieden. Veitsberg, B.-T. 16. Jhrh., pag. 313, kraut hauen. Hörberg, St.-U. c. 1570. fol. 104, khrautgarten einzumisten, vmbczuhauen, khraut abczuschlahen, einczutragen vnnd volgundt zum ainscharren dem khrautschneider zur handt dasselb anczuschneiden vnnd zu raichen. Eppenstein, St.-U. c. 1580, fol. 57, das khraut seczen, hauen vnd zum kessl fuern. Pf. Irdning, 1588, Sp.-Arch., fol. 6, krautseczer, khrautaussschlacher.

[66] St.-U. 1576, fol. 203—208.

Die des Oefteren vorkommende Robot „den garten pawn" begriff wohl meistens die Bestellung der „zu kraut vnd rueben, kuchelkreutlach vnd dergleichen" angelegten Gärten.[67]

Für bei der Flachscultur zu leistende Frondienste habe ich nur zwei Fälle in den Quellen gefunden.[68]

Die Rebe hatte frühzeitig in Steiermark Eingang gefunden, und selbst in jener Zeit, als Stück für Stück des Sallandes als zinsbare Güter an die Unterthanen gefallen war, blieb bis auf die Tage der Grundentlastung mancher Weingarten als sogenannter Haus- oder Hofweingarten[69] in eigener Regie der Dominien. Es ist zu bedauern, dass wir für Steiermark, und zwar für die ältere Zeit, so wenig ausführliche Daten über die Art der Weingartencultur und die für die verschiedenen Jahreszeitarbeiten im Weingarten gebrauchten Nomenclaturen besitzen, wie anderwärts.[70] Die „Weingartarbait", wie man die beim Baue des Weingartens zu leistende Robot im Allgemeinen bezeichnete,[71] wurde meistens nach den verschiedenen Arbeitskriterien in Bezug auf einen bestimmten Weingarten übertragen. So müssen die Unterthanen der Herrschaft Waldeck: „3 weingarten bei xl hawern vngeuerlichen hawen, lesen vnd aufs slos mit der Robat furen",[72] oder die Weingartenrobot erstreckte sich mit aller

[67] Pettau, St.-U. c. 1480, fol. 209. Vgl. auch Note 62 (Saldenhofen).

[68] Reifenstein, St.-U. 1663, fol. 7, haarräffen vnd prechlen. Rothwein, 1695. Hs. 84, fol. 29, in das haar jetten. Siehe ferner Beilage IX. (Gejaidhof, 1772.)

[69] Windisch-Feistritz, St.-U., 1577, fol. 153. Radkersburg, St.-U. c. 1480, fol. 4. Schmierenberg, St.-U. 1530, fol. 6 Saldenhofen, St.-U. 1586, fol. 96.

[70] Vgl. Lamprecht, Deutsches Wirthschaftsleben I, pag. 574, und Zeibig, Urkunden-Buch von Klosterneuburg, Font. rer. Austr., 2/X, pag. XXVII u. f.

[71] St. Dionisen, B.-T. 15. Jhrh., pag. 321.

[72] St.-U. 1580, fol. 83. Schmierenberg, St.-U. c. 1480, fol. 97, fuern mist gen weingarten, steckghen vnd schawb, lesen, pressen, most haimbfuren. Radkersburg, St.-U. c. 1480, fol. 4, die hausweingarten hawen. Waldeck, St.-U. 1580, fol. 83, 3 weingarten bei xl hawern

Arbeit „biss in die vässer".[73] Die Vertheilung geschah gleich bei den Ackerfronen, entweder mit dem Auftrage, eine gewisse Anzahl von Tagwerken in den Eigenschaften als Schnitter, Hauer oder Leser beizustellen, oder indem man die einzelnen herrschaftlichen Weingärten den Unterthanen insgesammt zu selbstständiger Cultivirung zutheilte.

Als eine gewisse Art Reluition von Weingartenrobot ist es aufzufassen, wenn dieser oder jener Unterthan die Verpflegung der in diesem Falle offenbar von der Grundherrschaft beigestellten Löhner zu tragen hatte.[74]

Zu den Frondiensten, welche die Weincultur anlangen, sind wohl auch jene gewerblichen Dienste zu rechnen, die in dem Binden und Liefern von Fässern zur Lesezeit bestanden.[75]

Die Ausnützung des Waldes, dem zu Beginne der colonisatorischen Thätigkeit der Grundherren der vielleicht bei weitem jetzt fruchtbare Theil unseres Alpenlandes ab-

---

vngeuerlichen muessen die leut hawen, lesen vnd auf slos mit der robat furen. Obernburg, Orožen, l. c. pag. 250, die obgenanten hueben haben sechs wingarten gepaut, die hat abbt Conrat verkaufft vnd hat auff die obgenanten hueben rabat vnd czins geslagen fur der weingarten rabat 4 tag ins closter vnd ain vart gen Peylnstain oder Montpreis. Neuberg, St.-U. 1500, fol. 101, zum ersten hawen. Göss, 1462 (Romatschachen), Hs. 367, fol. 175, iiii leser. Hitzendorf, St.-U. 1498, fol. 225, im lesenn i tag robat. Schwanberg, St.-U. 1496, fol. 47, iiii trager, iiii leser. Windisch-Büheln, 1601, Sp.-Arch. Galler, tagwerchgrueben iiii. Steinbach, 1522, Hs. 386, fol. 11, i schniter, ii bauer, i tag mist firen gen weingarten, leisten vnd pressen alls vill der weingarten tregt. Kaag, 1719, Hs. 442, mues auch so lang man löst jährlichen in das lösen schickhen einen puthentrager vnd einen löser.

[73] Saldenhofen. St.-U. 1586, fol. 96.

[74] Spital a. S., 1628—68. Hs. 1157, fol. 17, ain fueder hey gehn Schadtwien ins lesen. Pogled Amt, 1600, Hs. 602, gibt zur weingartarbait waicz schaff iiii, habern schaff iiii.

[75] Arnfels, St.-U. 1573, fol. 69, zur weinfechsung iii vässer pinden; ebd., fol. 164, iii vas zu merung pinten vnnd zu der myndrung ii. Tüffer, St.-U. 1582, fol. 68, vässer anschlagen i tag.

gerungen worden, und zwar die planmässige Verwerthung des Materiales, entweder zur Deckung des häuslichen Bedarfes (Heizung in Küche und Wohnräumen), als Baumaterial oder in Verwerthung zur Erzeugniss gewerblicher Gegenstände und endlich auch als Gegenstand des Handels brachte eine Reihe von Robotdiensten für die unterthänigen Bauern mit sich.

War die Rodung des Waldes, entweder durch Abbrennen desselben oder Schlagen mit nachträglichem Ausgraben der Stöcke, für den Beginn der Colonisation eine Hauptthätigkeit der Colonen, so treffen wir auch später die Rodung als eine Frone der Unterthanen.[76]

Wie bedeutend der Holzschlag war, um den es sich in erster Linie handelte, beweist die nachfolgende Zusammenstellung, welche einem Gösser Urbare des Jahres 1774 entnommen.[77] Die Verpflichtung der sämmtlichen Unterthanen der einzelnen Aemter in Bezug auf ein bestimmtes, alljährlich zu hauendes Holzquantum enthält:

Tragösser ambt[78] .	soll iärlich	262	claffter	holtz	hackhen,
Mütter ambt	„ „	115	„	„	„
Schörgendorf[79] . . .	„ „	181	„	„	„
Vtscher amt[80] . . .	„ „	85	„	„	„
Schärstorff[81]	„ „	139	„ hörts	„	„
Redlstain[82]	„ „	70	„	„	„
Proleber ambt[83] . .	„ „	99	„	„	„
Michldorffer ambt[84] .	„ „	74	„	„	„

[76] Schwanberg, St.-U. 1496, fol. 28, helffen den perg zu rewtten. Hörberg, St.-U. c. 1570, fol. 105, reuten oder zu hauen 2 tag.

[77] Hs. 417. Vgl. auch die Auftheilung der Frondienste bei der Herrschaft Wolkenstein.

[78] Tragöss Th., nw. Bruck a. d. M.

[79] Schörgendorf, nw. Bruck a. d. M.

[80] Utsch, Ggd. sw. Bruck a. d. M.

[81] Scharsdorf, nw. Leoben.

[82] Röthelstein, nö. Fronleiten.

[83] Proleb, nö. Leoben.

[84] Oberdorf, w. Bruck a. d. M.?

Pernöger ambt[85] . . soll iärlich 42 claffter holtz hackhen,
Münzenberg[86] . . . . „ „ 54 „ „ „
was alljährlich eine Summe von 850 Klaftern ergab.

Die Klafter und das „fueder", als eine Wagenlast Holzes von zwei Pferden gezogen, bildeten in manchen Dominien die Maassbestimmung für die einzelnen Unterthanen in Bezug auf die Holzrobot.[87] Ausserdem treffen wir, und zwar ebenso häufig wie voriges, die Verpflichtung, eine bestimmte Zahl von Arbeitskräften beizustellen.[88]

Das geschlagene Holz musste sodann — vom Gebirge herab — geflösst und je nach dem Zwecke, zu welchem es diente, verarbeitet werden, und ich verweise in letzterer Beziehung auf die Details in der untenstehenden Note.[89]

---

[85] Bäreneck, sö. Bruck a. d. M.

[86] Münzenberg, nw. Leoben.

[87] Drachenburg, 1588, Hs. 3386, fol. 14, es sein auch die hofstetter iärlichen zum Weinachten schuldig ain yeder von seiner hofstatt zum gschloss zugeben, selbs zu hagkhen vnd zu tragen in das gschloss samb holcz ii. Eppenstein, St.-U. c. 1580, fol. 57, hollczschlagen vnd in das schloss fueren fueder xiii; ebd., fol. 66, ain fueder holcz zu Weihnachten in dem schlossforst schlahen vnd fueren. Pf. Proleb, 1594 bis 1602, Hs. 463, fol. 6, holczschlagen 3 paumb.

[88] Murau Pf., 1446, Hs. 3675, holzleut, holzfuerer. Montpreis, St.-U. 1500, fol. 4, holczhacker, holczhauer. Eibiswald, St.-U. 1577, fol. 15, holczhackher iii. St. Gallen, 1620, Hs. 1378, widtmenner, widthackher.

[89] Radkersburg, St.-U. 1498, fol. 4, i tag holczhacken oder helffen holcz auffassen. Pfannberg, St.-U. 1498, fol. 168, Lawffnitzer sullen das holcz hackhen, schnaiten, stellen vnd drumeren, daz man furen mag. Cilli, St.-U. 1480, fol. 125, item dieselben holczhackher muessen jarlichen gein Egknstain holczhackhen vnd soll auch ain yeder zway fueder holczfuern oder 2 tag holczhackhen zu den Weichnachten. Pürg, B.-T. 16. Jhrh., pag. 24, holcz schlagen vnd flezen. Irdning Pf., 1538, Sp.-Arch., i holczauszieher so man holcz flezt. Saldenhofen, St.-U. 1586, fol. 23, Brennholz zum Schlosse khlüben müessen. Andere Unterthanen geben rannten vnd stegken souill die notdurfft bey den gärtten beim schloss vnd hofwisen von nöthen, muessen auch dieselben zeunen, järlich wenden vnd machen. Arnfels, St.-U. 1573,

Dass der Unterthan nicht nur in Bezug auf seine eigene Person und seine Ackergeräthe, sondern auch auf das entweder ihm selbst gehörige oder auf seinem Gute als Stift liegende Zugvieh ausgenützt wurde, habe ich schon gelegentlich der Ackerfronen erwähnt. Durch die Verpflichtung der Fronfuhren wurde der Bauer am härtesten getroffen: nicht allein seine eigene Person, sondern auch das zur Bestellung seiner Hube so nothwendige Zugvieh musste er entbehren, und er war mit seinem Zuge den verschiedensten Eventualiläten, einen Schaden an demselben zu erleiden, der ihm vom Grundherrn gewiss nicht ersetzt wurde, ausgesetzt.

Die Fronfuhren gaben die allgemeine Unterscheidung der Robot überhaupt in „fahrende und gehende Robot", in die Robot mit der Hand und dem Zuge oder mit der Hand und dem Vieh.[90]

Neben den Fuhren zu bestimmten Zwecken, worauf wir später zu sprechen kommen, war die Fahrt oft nur im Allge-

fol. 164, prennholcz helffen zu maissen. Schmierenberg, St.-U. 1530, fol. 120, holcz was des not ist zu den gesloss zu bringen vnd slahen. Schönstein(?), 16. Jhrh., Hs. 13, fol. 1, steckhen klieben vnd fieren. Radkersburg, St.-U. 1572, fol. 86, die khain ross haben, die muessen die ruetten zum zuefriden hakhen. Hörberg, St.-U. c. 1570, fol. 105, prennholcz hagkhen die notturft, für die gaiss vnnd frischling stauden zu hakhen. Massenberg, St.-U. 1581, fol. 5, hackhen streyhölzer zu der schlossprugkhen vnd fuernn darczue. Festenburg, B.-T. 1579, pag. 93, fueren die sagbloch; ebd., pag. 103, vor alle holzfuhren, es sein saagbloch, schläglbloch oder scheiter, sollen paletten (Bestätigungsscheine) genohmen werden vnd müssen selbe längsten bis Martini eingehändigt werden, damit die verrichtete fuhren in dem dienstregister aussgeschrieben werden, wer aber seine päleten nicht einreichet, muss das folgende iahr topelte fuhren verichten. Weinburg, St.-U. 1658, fol. 31, das hoffholcz hackenn die Jägerwerger vnnd die Schwarzer czu claffter, scheitter oder stanngenholcz.

[90] Landskron, St.-U. 1492, fol. 22, mit dem zäg vnd mit der handt. Voitsberg, St.-U. 1577, fol. 27, fuertagwerch vnd handtrobat. Windisch-Feistritz, St.-U. c. 1500, fol. 155, mit der handt vnd dem viech robaten. Ligist Pf., 1632, Hs. 1931, fol. 5, fahrende vnnd gehenndte robath. Kainbach b. Graz, 1647—51, Hs. 1312, fol. 55, fuhr vnd geunde robat.

meinen, als „vectura“,[91] „fuerrobat“,[92] „viechrobat“,[93] „tagwerch infur“[94] oder „oksentagwerich“[95] den Unterthanen als Frone aufgetragen. Die Letzteren nannte man auch schlechthin „furer“.[96]

Des Oefteren finden wir ohne Bestimmung des Zweckes der Fuhren das Ziel der Fahrt angegeben. So hatten die Freileute des Bisthums Freising allerlei Nothwendiges nach Zeiring und Judenburg zu führen.[97] Für das Stift Admont begegnen uns Fuhrfronen von Graz[98] und die sogenannte „thauri“ als Pferde zur Getreidefuhr von Zeiring über den Thauern,[99] für Göss manche „furadt gen Tragöss“[100] und für Obernburg Fahrten „gen Peylenstain“.[101]

Wenden wir uns den Fronfuhren zu bestimmtem Zwecke zu.

[91] Freising, 1160, Font. rer. austr., ²/xxxvi pag. 18, Urkk. v. 1249, 1245 und 1291. Ration. Stir. c. 1300, Hs. 3789, fol. 41. Admont, 14. Jhrh., Wichn., Adm. Urb. l. c. pag. 63.

[92] Voitsberg, St.-U. 1577, fol. 27, fuerrobat mit zwayen oxen.

[93] Voitsberg, St.-U. 1577, fol. 12. Siehe auch Note 90 Windisch-Feistritz.

[94] Admont, 14. Jhrh., Wichn., Adm. Urb. l. c. pag. 51, als allgemeiner Ausdruck für das Einführen des Getreides in die Scheune.

[95] Murau Pf., 1446, Hs. 3675. Die Verpflichtung von Zugvieh bezeugen ferner Admont, 14. Jhrh., Wichn., Adm. Urbare l. c. pag. 43, i equum. Kammern, St.-U. 1498, fol. 217, zway ross zwen tag. Montpreis, St.-U. 1590, fol. 4, wagen i, mit dem ross 2 tag. Retschach, St.-U. 1576, fol. 46, 4 tag mit dem ross oder viech vnd 8 tag hanndrobath.

[96] Pf. St. Dionisen, B.-T. 15. Jhrh., pag. 322. furer sein die das heu, grumad und den getraide furen sollen.

[97] Freising, 1160, Font. rer. Austr. 2/XXXVI., pag. 18, uecturam usque Frisacum. 1305, ebd., pag. 323, nota quod officium in Weltz tenetur vecturas domino, quotquod habet necessarias ad Zeyrik et ad Judenburgam et hoc tantum facere debent vraeylevt.

[98] Admont, 14. Jhrh., Wichn., Adm. Urb. l. c. pag. 63, vnam vecturam de Gretz.

[99] Admont, 14. Jhr., ebd., pag. 43 und 47, i ross vber Thawern.

[100] Göss, 1462, Hofbibliothek Wien, fol. 193, i furadt gen Graz nach ainem mutt korn.

[101] Obernburg, 1426, Orožen, Lavant II, pag. 250.

Bereits beim Ackerdienste begegnete uns die Verpflichtung des Beistellens von Pflug sammt dem Zuge, das Führen des Samens auf die Felder und endlich die Mist- und Düngerfuhren.[102] Desgleichen habe ich bei den Erntearbeiten der Getreide- und Heufuhren gedacht und trage nur in der untenstehenden Note einzelne darauf bezügliche Stellen aus den Urbaren nach.[103]

Den Getreidefuhren sind offenbar auch jene Roboten beizustellen, welche in dem Bringen des Naturalzinses zum Herrenhofe oder zu einem anderen bestimmten Orte bestanden. So sind die Unterthanen benannter Aemter der landesfürstlichen Herrschaft Hörberg „auch dem pfandtinhaber, wohin ihme das fuegen will, derselben zinsstrag von waicz vnnd habern, es sey gen Cilli, Rein oder Gurk, an der robait zu tragen schuldig".[104] Gleiches findet sich in mancher Bestimmung über das Bringen oder Legen des Bergrechtes: „vnnd alsvill die pawwein auch zinssmöst vnd perkhrecht allda jährlich gefallen, müessen sy die vndterthanen dieselben in der robat geen Eibiswald legen".[105]

---

[102] Allgemeiner ist die Fronfuhre zum Ackerdienste ausgedrückt; Admont, 14. Jhrh., Wichn., Adm. Urb. l. c. pag. 48, zum paw ii ross.

[103] Admont, 14. Jhrh., ebd., pag. 53, item die Jaringer furen den maisch auch; ebd., pag. 67, furent sew den trayd von Obdach in kasten Zeyrigk. Schmierenberg, St.-U. c. 1480, fol. 25, vnd wan das traid bey gedachter Herrschafft verkhaufft wirdet, dasselb geen Leitschach, Arnfelss, Marchburg, Ernhauss, Leibnicz vnd Landsperg, wohin es inen deren ortten ains beuelchen wirdet zufueren; ebd., fol. 97, hew aufheben vnd haimfueren. Rotenmann Stift, 1475, Sp.-Arch., fol. 1, vnd ain wagen der das hew furdt czum Rottenmann. St. Dionisen, 15. Jhrh., B.-T., pag. 321, getraid bringen. Arnfels, St.-U. 1573, fol. 38, das hey einczufueren. Schönstein(?), 16. Jhrh., Hs. 13, fol. 1, hey fieren schöber ii. Drachenburg, 1588, Hs. 3386, fol. 46, i thag heyfiern. Spital a. S., 1592, Hs. 1110, i tag mit ain garn heyfueren. Montpreis, St.-U. 1590, fol. 4, traidtfart wanns noth thuet.

[104] Hörberg, St.-U. c. 1570, fol. 103.

[105] Saldenhofen, St.-U. 1586, fol. 98. Romatschachen (Gösser Bergamt), 15. Jhrh., B.-T., pag. 166, item das perkrecht ist ain jeder dem perkherrn pflichtig ze fuern als er ains tages pei der sunne gefaren

Da der Zehent, ob grosser oder kleiner, Sack- oder Garbenzehent, im Allgemeinen auch zu den vom Unterthanen zu leistenden Abgaben gerechnet wird, so ist das Verführen desselben in den Kasten oder an bestimmte Orte auch als Fronfuhre aufzufassen.[105]

Eine eigene Kategorie bilden die Fronfuhren zum Haushalte der Herrschaft und unter dieser wieder eine weitere, die sogenannten Salzfuhren. So finden wir Unterthanen, denen die Pflicht oblag, das Getreide zur herrschaftlichen Mühle und das Mehl ins Schloss zu führen.[107] In Admont musste ein Colone „1 ross in dy Lausach nach wildprät" beistellen,[108] und das Obernburger Urbar von 1426 nennt uns eine Reihe von Unterthanen, „welhe gen walhen vmb öl vnd vmb speczerey zu der vasten".[109] Für Admont

---

mag an gevar. Prassberg, St.-U. 1586, fol. 85, im ambt Prassperg tragen die paurn ir yeder drey sam zehennd vnnd zynnss getraid gen Cilj vnd gen Sanck dem Schroten als diser zeyt phanntherrn. Schönstein, 1623, Hs. 34, fol. 136, besonnder seinn die vnndtherthanen dass pauzinss- vnnd zehendttraidt gehn Cilli oder Stainn zu führn schuldig, die haben solliches auch ein zeit hero guetwillig gar gehrn nach Laybach geliffert, denen anders nichts als das vbrfurgelt vber die San zu hilff gebenn wordenn.

[106] Saldenhofen, St.-U. 1586, fol. 23, so muessen die vnndtherthonen im Windischambt den garbenzehent, welcher allain in der eben genumben wirdt, zum schloss fueren souil dessen heerwerts der Traa beym schloss einzubringen ist. Veitsberg Pf., B.-T. 16. Jhrh., pag. 314, zehent füren; ebd., pag. 314, zehend in stro in den stadl legen. Ferner in Radkersburg, St.-U. 1480, fol. 28. Königsberg, St.-U. 1542, fol. 142. Tiernstein, St.-U. 1577, fol. 35 (Vogteihaber). Mahrenberg, St.-U. 1581, fol. 23. Freiberg, 18. Jhrh., Sp.-Arch., 3 tag zehendtragen, u. s. f.

[107] Arnfels, St.-U. 1496, fol. 158, mel heraus (aus dem Schlosse) fürnn. Schmierenberg, St.-U. c. 1480, fol. 97, gein mül fürn vnd von mül. Festenburg, 1738, B.-T., pag. 99. Arnfels, St.-U. 1573, fol. 17, meel zur hausnotturfft furen. Gösting, St.-U. 1572, fol. 29, von yeder hueben 4 virtl meel zu berurter herrschafft haussnottdurft ins schloss zufuren.

[108] Admont, 14. Jhrh., Wichner, Adm. Urb. l. c. pag. 48.

[109] Orožen. Lavant II, pag. 320 u. f., item des Loseker in der Lawtsch get ayn vart vmb öl vnd specerey oder geit dafur mr. 1½ pro

finden wir als Fronfuhre einzelner Bauern das Führen der Kleie als Hundefutter erwähnt,[110] und im Gebiete des Stiftes Reun als Zinsleistung eines mansus die Verpflichtung, den Eisenbezug dem Kloster zuzustellen.[111]

Bei den Salzfuhren treffen wir Ausmaasse der Robot im Allgemeinen (darczue salcz geen Reun robatten),[112] oder ist die Beistellung eines bestimmten Quantum Salzes[113] oder die Zahl der Pferde[114] verzeichnet.

Bei jenen Dominien, in deren eigener Regie Weingärten sich befanden, begegnen wir den sogenannten Weinfahrten als Fronfuhren, und zwar entweder zur Verfrachtung von Gebinden, meistens zur Lesezeit,[115] oder des Mostes und

toto equo. Item Symon . . . Nicla . . . dant vnum equum . . . item der Jarne . . . mit aynem phärt; ebd., pag. 284, die vmb öl gen walhen alle iar jerlich geen schullen in der Lewtsch. Admont, 14. Jhrh., Wichn., Adm. Urb. l. c. pag. 37, annuatim debentur dari ibidem iiii sawme olei de antiquo ligatur.

[110] Admont, 14. Jahr., Wich., Adm. Urb., pag. 48, vnd sol auch das huntas gen Lansach füren.

[111] Gasparitz, Das Kloster Reun in seinen Verwaltungsorganen zw. 1350 und 1450, Mitth. d. hist. Ver. f. Steiermark, XXXIV (1886) pag. 119.

[112] Ober Raggitsch 1745, Hs. 3350, fol. 58, Admont, 14. Jhrh., Wichn., Adm. Urb., pag. 48, nota wann man sewt so richt er (Oberphanner) fur den dienst das gurksalz aus (Verfrachtung desselben). Vgl. ebd. Note 126.

[113 114] Obernburg, Orožen. Lavant, pag. 321, welhe vmb salcz gent, item der amptmann in der Lawtsch ain pfärdt zu phinxten vmb salcz oder i säm salcz . . . i phärt pro sale . . . equum vnum . . . ain phärt vmb salcz. Pürg, 15. Jhrh., Hs. 3905, salczfuer *d* 9. Schwarzeneck, St.-U. 1551, auf der robat vmb ain samb salz. Stubegg, 1627, Hs. 564, saltzfuehrgellt 6 ß u. s. f.

[115] Admont, 14. Jhrh., Wichner, Adm. Urb. l. c. pag. 37, vi bones pro uectura vini; ebd., pag. 48 und 69, robat xii larew vass zefuren von Dietmannsperig vntz an die Liesing. Saldenhofen, St.-U. 1586, fol. 98, item die lärn starttin sonil man deren zu pauweingärten, auch zinssmöst vnd pergkrecht bedarf vom suppan am Plätsch in die Kranöch zufuern. Spital a. S., 1592, Hs. 1110, in das lesen ain wagen mit lären vassen gen Schadwien. Windisch-Graz, 1606, Hs. 3247, muess sein robat geen Frauenhaimb fueren zway lähre starttin oder vässer. Wolkenstein, St.-U. 1576, fol. 210, die weinfuehren in vässern gehn Wolkenstain. — zw den weinfuehren bedurfftig mit zwayen ochsen in die robat oder weinfuer erscheinen.

Weines.[116] In Reun mussten die Unterthanen als „robat" den „masch", d. s. Trauben im halbgepressten Zustande, „vom Munichperg zu der Press fuern",[117] und in der Herrschaft Pfannberg hatten sie die Verpflichtung, „die wein und wagen ab vnd in dy keller auf die gannten zu legen".[118]

Am reichhaltigsten finden wir für Steiermark in den Quellen die Holzfuhrfrone — entsprechend dem grossen Holzreichthume des Landes — erwähnt. Die „holczfuer",[119] „hollczrobat",[120] „vectura ligni"[121] erstreckte sich auf das Einführen des geschlagenen Holzes an Orte, wo selbes zu verschiedenen Zwecken bearbeitet wurde;[122] bald finden wir die

---

[116] Göss, 1462, Hofbibliothek Wien, fol. 193, i vas weinfuer von Osterreich. Schmierenberg, St.-U. c. 1480, fol. 97, most haimfurn, mostzehent haimfuren. Tüffer, St.-U. c. 1480, fol. 48, in dem dorff füremn sy mosst fur dy phlueg. Schwanberg, St.-U. 1496, fol. 41, most zu furn aus der Ladein. Reun, St.-U. 1541, fol. 36, im lesen most ze fueren. Tüffer, St.-U. 1582, fol. 214, tregt 2 sam weins von Modrusch in das ambthauss. Mahrenberg, 1589, Hs. 106, fol. 30, so seind die vnndterthonen im ambt Grüebl vnd Glogolicz schuldig iren zinnssmost also auch die perckholden das perckhrecht geen Marchpurg zu fuern vnd daselb ausszumessen schuldig, die am Plätsch aber habens von alter hero yee vnnd allmal daselbst am Plätsch dem ambtmann zuegefuert vnnd abgericht. Spital a. S., 1592, Hs. 1110, in die weinfuer treiben alsofft not ist.

[117] Reun, St.-U. 1541, fol. 47.

[118] Pfannberg, St.-U. 1492, fol. 168. Mahrenberg, St.-U. 1581, fol. 5, vnd muessen auch die wein in den gschlosskhoeler helffen abschiessen.

[119] Spital a. S., 1592, Hs. 1110, fol. 39.

[120] Tüffer, St.-U. 1582, fol. 216.

[121] Pürg Pf., 1449—1525, Hs. 3636, fol. 80.

[122] Admont, 14. Jhrh., Wichn., Adm. Urb. l. c. pag. 88, zwen vloss holzes hincz Salzpurch. Radkersburg, St.-U. c. 1480, fol. 4, von ieder hueben i fueder holcz zu dem gesloss; ebd., fol. 24, dreymall im iar ainn tag holczfuern zum Weichnachten. Drachenburg, 1588, Hs. 3386, fol. 14, zum schloss zutragen samb holz ii. Spital a. S., 1592, Hs. 1110, fol. 34, mit holcz geen Schadwien. Schmierenberg, St.-U. 1530, fol. 120, die lewt sein schuldig alles holcz was des not ist zu den gesloss zu bringen vnd slahen.

Gattung des Holzes nach seiner Verwendung als Brennholz,[123] als „schintl“ und „laden“,[124] „saagploch“,[125] „pretter“,[126] als Streuhölzer zum Brückenbau,[127] als Reifstangen,[128] Weingartenstecken[129] u. s. w. specialisirt. Dieser Robotdienst wurde in einer Anzahl Fuhren oder Bäume[130] oder durch Beistellung

---

[123] Sölk, St.-U. 1498, fol. 163, das prennholz zum gsloss zu furen. Sekkau Kl., 1543, Hs. 2934, fol. 48, entgegen furt er (1 Unterthan) holz zu des herrn prelaten stubm vnd fecht an zu Allerheiligen, gwerdt bis auf Jorgi, dafur wirdet ihme von alter hero . . . an Zins 3 *ß d* aufgehoben. Saldenhofen, St.-U. 1586, fol. 23, das prennhollcz souil man dessen zum schloss bedarff zuefuren (8 Unterthanen).

[124] Leutschach, St.-U. 1577, fol. 130, vnd von Swannberg vnd Eybeswald schintl vnd laden zu notdurft herzufurn. Eppenstein, St.-U. c. 1580, fol. 66, i tag pretter, laden, schinntl oder ain andere fuer darfur.

[125] Festenburg, B.-T. 1579, pag. 93, fueren die sagbloch als vor Ostern. Spital a. S., 1592, Hs. 1110, fol. 39, holczfuer vonn waldt ii fertt saagploch oder holcz. Veitsberg Pf., 1753, Hs. 679, claffter vnd sagholzfiern.

[126] Göss, 1462, Hofbibliothek Wien, fol. 193, i furadt preterfart. Siehe ferner Note[124] (Eppenstein).

[127] Schwanberg, St.-U. 1496, fol. 28, sträholczer helffen zu fürn als offt des not thut. Mahrenberg, St.-U. 1582, fol. 5, streyholczer fuerenn.

[128] Montpreis, St.-U. 1590, fol. 19, fiert raiffstangen zum geschloss als vil deren von nöten.

[129] Reun, St.-U. 1541, fol. 35, robat mit stegkhen auff dem Munichperg ze fueren. Schönstein(?), 16. Jhrh., Hs. 13, fol. 1, steckhen fiern. Radkersburg, St.-U. 1572, fol. 86, ruetten zum zuefriden hinzubringen.

[130] Pettau, St.-U. c. 1480, fol. 20, zu ainer yeden Quottember v fueder holcz. Neumarkt, St.-U. 1498, fol. 17, fueder holcz v an die vasstat. Windisch-Feistritz, St.-U. c. 1500, fol. 59, item vnd wellicher in der stat zw Feystritz ross oder ochsen hat, mueg ain yeder so man in eruordert ein fueder holtz zum hof fueren. Spital a. S., 1592, Hs. 1110, fol. 46, ain halben wagen mit holcz zum khrautsieden. Pf. Proleb, 1594—1602, Hs. 463, fol. 6, holcz schlagen vnd fuern iii paumb. Drachenburg, 1588, Hs. 3386, fol. 14, zum schloss zu tragen samb holcz ii. Montpreis, St.-U. 1590, fol. 14, holcz sämb x. Gösting, St.-U. 1572, fol. 30, dreymall im iar allemal von 2 hueben ain halben wagen prenholz zu furn u. s. f.

einer bestimmten Zahl „holzfuerer“ [131] den Unterthanen zugemessen.

Bezogen sich die bis jetzt behandelten Robotdienste mehr auf die von den Dominien in eigener Bewirthschaftung zurückbehaltenen Ländereien, so hatten die folgenden mehr oder minder die Bedürfnisse der Herrschaft und deren Befriedigung zum Gegenstande: die gewerblichen Roboten, worunter die sogenannten Baufronen hervorragen, und jene Verrichtungen, die sich im Haushalte der Herrschaft selbst vollzogen.

Es waren einerseits Lieferungen von Baumateriale selbst, andererseits Handlangerdienste, mit welchen die Unterthanen im Falle einer Reparatur am Herrenhofe oder an anderen Baulichkeiten belastet wurden. So hatten die Unterthanen der Herrschaft Schmierenberg die Verpflichtung: „wann am schloss Schmierenberg etwas gebaut wirdet, sollen sy auch ain gebührliche leidennliche vnnd vnbeswärte robat sonnderlichen zu thuen schuldig sein“.[132] Für die Baulichkeiten der Pfarre Irdning bestand folgende Obliegenheit der Bauern: „wo aber not wer den pfarhoff zu pawen oder was darzw gehört (wie dan vor zeiten geschehen ist), als den hoff zw Pfaffing, wellicher etwan die widen zum pfarhoff ist gewesen vnd desgleichen was zum pfarhoff gehört so muessen der khirchenholden alle robat mit fueren, pawen vnd hawen vnd dergleichen thuen vnd ausrichten.[133] Mit der Baufrone finden wir Fuhrfrone verbunden, wenn gleichzeitig mit der Verpflichtung, bei den Bauarbeiten thätig zu sein, jene, das nöthige Baumaterial beizustellen und zum Bauplatze zu führen, bestand.[134]

---

[131] Veitsberg Pf., B.-T. 16. Jhrh., pag. 314.

[132] Schmierenberg, St.-U. 1530, fol. 90.

[133] Irdning Pf., Sp.-Arch. 1538, fol. 6.

[134] Hörberg, St.-U. c. 1570, fol. 104, Bauarbeiten am Schlosse: stain, holcz, laden, khallich, sammdt vnnd dergleichen pauvorradt herbeizuschaffen. Sölk, St.-U. 1572, fol. 16, seyen jeder im jahr 3 tag zu was arbaitten sy gefordert werden zu robaten, auch wann man am schlos

Die Herrichtung und Reparatur der Brücken lag gleichfalls in den Händen der Unterthanen, und zwar hatten die letzteren entweder beim Baue selbst thätig zu sein oder auch gleichzeitig das Brückenholz in seinen verschiedenen Qualitäten zu liefern und beizustellen.[135]

Das Zäunen der Wiesen oder Gärten[136] wollen wir gleich der Verpflichtung der Erhaltung, Herstellung und Instandhalten der Wege[137] in die Kategorie der Baufronen im weiteren Sinne setzen.

---

paut, darczu ir sonndere hanndraichung vnd robat schuldig. Schwarzeneck, St.-U. 1531, fol. 7. darzue sein sy jedweder die taigliche robat zum gschloss Sch. gepey zetuen schuldig. Saldenhofen, St.-U. 1586, fol. 65, dann auch was man fur zimerholcz, laden, latten, vnd dergleichen zu des schloss gepew vnnd vnudterhaltung bedürfftig, dasselbe hinzue füeren. Arnfels, St.-U. 1496, fol. 149, item die vorbestimbten 5 ämbter sein schuldig ainem phleger den stadl bey der wisen vnterm gesloss aufzuseczen.

[135] Urk. 1442, 29. Apr., Gallenstein. bei Wichner, Geschichte Adm. III, pag. 458/557, Notiz über die Beihilfe der Unterthanen zum Baue und zur Erhaltung der Ennsbrücke bei Weissenbach. Gr.-Lobming, B.-T. 17. Jhrh., pag. 293. Admont, 14. Jhrh., Wichn., Adm. Urb. l. c. pag. 49, sol machen die prukken auf die Lehenwiesen. Schmierenberg, St.-U. 1530, fol. 48, daz sy zu den dreyen prugkhen vor dem gschloss Schmierenberg die strä oder pruggenhölczer so offt es von nötten, hackhen vnd volgend darzuefueren. Saldenhofen, St.-U. 1586, fol. 65, vnd nachdem es zwo hölzene pruggen vor dem schloss hat, muessen . . Genannte . . . den zeug alls henngstpämb, joch vnnd streyhölczer darczue geben. Weisskirchen. 16. Jhrh., B.-T. pag. 285, pruckenholz. — in dem ambt in der Feistriz gen Eppenstein gehörig ist von alter herkomen das allweg zwo hueben mit einander ein fueder sträholz gen Weissenkirchen zu der Griessprukhen als oft es die notdurft erfordert fueren. Montpreis, St.-U. 1590, fol. 84, so man die prugkhen vorm gschloss von newen macht oder pessert, thuen sie die hanndtreichung.

[136] Hörberg, St.-U. c. 1570, fol. 103. die mairhofs grundt vnnd wisen zuuerzeunen vnnd zu uerplankchen ii tag. planckhen zu machen... die im oberen ambt furen dieselben zu den mairhof. Hoheneck, St.-U. 1588, fol. 241, den thüergarten zu verzeinen vnd zu verrannten.

[137] Pf. Veitsberg, B.-T. 16. Jhrh., pag. 313, weg machen. Marburg, 16. Jhrh., Hs. 2714. pag. 362, von dem weg vnd prugkhen machen

Die Verrichtungen zu Gunsten des Haushaltes der Herrschaft waren verschiedenartige, und wurden die Unterthanen meist in „ungemessenem“ Ausmaasse beigezogen. Hiezu rechnen wir jene allgemeine und nicht näher bezeichnete tägliche Arbeit im Werkhause der betreffenden Herrschaft oder des Klosters,[138] die Küchendienste,[139] das Waschen der „mensalia refectorii et sacras vestes“.[140]

Ferner treffen wir derlei Hausfronen in dem Waschen und der Schur des Schafes,[141] in der Fütterung und Aufziehung der Hofhunde[142] und verschiedenen Reinigungsarbeiten im Schlosse selbst.[143]

Spinndienste, seit ältester Zeit eine bedeutende Hausfrone, treffen wir für Steiermark weniger an, wohl aus dem

---

am Leyttersperg. Landskron, B.-T. 16. Jhrh., pag. 327. Saldenhofen, St.-U. 1586, fol. 65. item die weeg zum schloss, wann die vom regen ausgewaschen, verschütt oder abgerissen werden. pessern vnnd machen. St. Peter o/Judenburg, St.-U. 1588, fol. 1. robat zum wegmachen. Montpreis, St.-U. 1590, fol. 83, item so seyen sie den schnee an allen ortten des gschloss ausszuraumben vnnd auszutragen schuldig. Als gewerbliche Frone oder Baufrone wäre auch aufzufassen: Eibiswald, St.-U. 1496. die gräben vmb das gesloss helffen nyder zelassen. Pf. Veitsberg, B.-T. 16. Jhrh., pag. 314, wasserlaiter vnd rorporrer. Pfannberg, St.-U. 1462, fol. 168, sein albeg schuldig so man rör will legen, die awszuhawen vnd wieder verschütten.

[138] Admont, 14. Jhrh., Wichner, Adm. Urb. l. c. pag. 44, Praentel . . . debet habere i famulum, qui cottidie laboret in curia operis.

[139] Rat. Stir., 1265, insuper tenentur principi ducere ligna et alia necessaria ad coquinam.

[140] Reun, 14./15. Jhrh., Gasparitz l. c. Mittheil. XXXIV, pag. 128/6, Chuntz Gugler de area lavat mensalia et omnia necessaria ad domum; ebd., pag. 106/1, lavat mensalia refectorii et sacras vestes custodi.

[141] Eppenstein, St.-U. c. 1580, fol. 57, auswerts vnnd herbst helffen die schaff waschen vnnd scheren.

[142] Admont, 13. Jhrh., Wichm.. Gesch. Admont III, pag. 499, canem nutrire debet.

[143] Sanneck, St.-U. 1542, fol. 12, von wegen des keren so die burger in dem sloss thun sollen das soll hinfuran abgestellt vnnd sy die burger darzue nit mer gedrungen werden. Montpreis, St.-U., 1590, fol. 43, muess die haimlichen gemach, also auch die rossställ, rawmen.

Grunde, weil die Abgabe von einem bestimmten Quantum bereits gesponnenen Haares eine aller Orten gemeine war.[144]

Als eigene Kategorie der Robot werden die sogenannten Jagd- und Fischereifronen aufgefasst. Vor Allem waren es jene zu bestimmten Zeiten alljährlich stattfindenden grossen Treibjagden, das sogenannte „offen gejaid“[145], zu welchen die Unterthanen bald als Treiber, bald als Träger der Netze u. dgl. aufgeboten wurden.[146] An mancher Herrschaft hatte der Bauer die Netze für die Treibjagden selbst beizustellen.[147]

Für Fischereifronen habe ich in steirischen Quellen nur zwei Belege gefunden und verweise auf die untenstehende Note.[148]

Für die Kategorie der anderwärts so häufig vorkommenden Schiffsdienste konnte ich bloss ein die Herrschaft Saldenhofen anlangendes Beispiel für unseren Boden beibringen, worin ein Unterthan nebst der Baufrone zum Schlosse

---

[144] Hörberg, St.-U. c. 1570. fol. 105, 3 ℔ haar zu spinnen.

[145] Sölk, B.-T. 1577, pag. 15, und wann offens gejaid ist oder berüeft wiert und wer nicht darzu kem oder mit gelthilf darzu tet oder wie er die vodrung versaumet, so ist er ze wandel verfallen 72 ß.

[146] St. Lambrecht, B.-T. 15. Jhrh., pag. 231. item pern, wölf, luks und ander schedlich tier mag jeder jagen und vahen, es sollen auch all unser underthan wann si di schedlichen tier zu jagen beruft werden, mit vleis auf und jagen bei der puess der herschaft lxxii ß. Pürg, B.-T. 16. Jhrh., pag. 26. es ist auch verlassen und beschlossen, wen man aufs wolfs-, pern- oder hierschengejait aufpeut, welcher nit gehet, der soll schilling ß geben und die gehorsamben so erscheinen einnemen und vertrinken. Hörberg, St.-U. c. 1580, 103, in winterszeit auf fux vnd hasen geieidt. Rothwein, 1695, Hs. 84, fol. 29, dise achte schickhen in das jagen. Feistritz, 1630, Hs. 1136, fol. 69, Schauer ist schuldig von seinem hof am Peczlas die nöcz zum geiaidt zufuern. Aussee, St.-U. 1595, fol. 87, denen die necztragen.

[147] Aussee, St.-U. 1595, fol. 80, dauon sullen sy die necz machen vnd wolf jagen.

[148] Tobel, St.-U. 1648, fol. 22, allerlay geiaidt vnd pilvischen zuerrichten. Gösting, St.-U. 1572, fol. 30, schuldig der herrschaft den mülpach oder müllgang zu vischen.

„auch das schif auf sein aigen costen zu vnderhalten“ verpflichtet wurde.[149]

Schliesslich haben wir noch jene Dienste in Betracht zu ziehen, welche unter der allgemeinen Bezeichnung der Gerichts- und Botenfronen die Obliegenheiten der Unterthanen in Beihilfe bei gerichtlichen Acten oder bestimmten Botengängen umfassen: die „gerichtsrobot“,[150] welche die als „gerichtsleute“[151] bezeichneten Unterthanen zu leisten hatten. Dieselbe bestand in der Hilfeleistung bei der gefänglichen Einziehung von Individuen,[152] in der Herrichtung der Richtstätte[153] und dem Begleiten und Führen der Malefizpersonen zu derselben;[154] als Botenfrone finden wir meistens genau nach Zeit oder Endziel bestimmte Gänge zu diesem oder jenem Endzwecke.[155]

---

[149] Saldenhofen, St.-U. 1586, fol. 21.

[150] Gr. Lobming, B.-T. 17. Jhrh., pag. 293. Göss, B.-T. 15. Jhrh., pag. 309 u. s. f.

[151] St. Lambrecht, B.-T. 16. Jhrh., pag. 235.

[152] Tirnstein, B.-T. 14./15. Jhrh., pag. 242.

[153] Montpreis, St.-U. 1590, fol. 80, das hochgericht oder galgen aber sambt der layttern sollen die weber als vil deren im lanndgericht gesessen aufs sterkhigst aufrichten vnnd machen. Ob sich aber deren ainer vngehorsamb erzaigte vnnd solches neben den anndern nit volcziehen wolte, der hat dem innhaber der herrschafft Montpreyss 15 kr. vnnd die gehorsamben so das gepew verricht, haben macht denselben auch wo sie den betretten vmb 15 kr. zuuertrinkhen. Tirnstein, St.-U. 1577, fol. 200, vnnd seind die weber in der gegendt so wieuor beschriben geen Thiernstain angeuogt im fall der nott solch hochgericht aufzurichten oder den lon zu geben schuldig. St. Lambrecht, B.-T. 16. Jhrh., pag. 309, die gerichtsleut müssen die notturft zum gericht bringen.

[154] Reifenstein, St.-U. 1663, fol. 35, die mallefizperschanen müessen gefierth werden von denjenigen so nachuolgende zwen äckher possediren. Tüffer, St.-U. 1582, fol. 295, item die vorbenannten lechner haben kein robat, allein so man yemand richtet, so belayten sy die übltätter zu der richtstat. Freienstein, St.-U. 1621, fol. 51, sie seindt auch schuldig, die gefangnen zum rechten zu belaitten vnnd gar zwe dem gericht bis der zichtinger sein beuelch volbracht hat.

[155] Montpreis, St.-U. 1590, fol. 84, jeder hofstetter ist schuldig des iars zwaymal als offt auf zwo oder drey meyl wegs potenweis zu-

Jene des Oefteren vorkommende Verpflichtung des Unterthanen, in Kriegsläufen sich der Herrschaft, speciell zum Schutze des Herrenhofes, zur Verfügung zu stellen, denselben zu bewachen und im Nothfalle zu vertheidigen, ist den Frondiensten nicht beizuzählen, sondern entspringt vielmehr jenem zwischen Herrschaft und Unterthanen auf Gegenseitigkeit berufenden Schutzverhältnisse. Das Stockurbar von Hocheneck bezeichnet diese Verpflichtung neben der „robat" als „verhüettung".[156]

Nicht allein die Grösse der Robotdienste und Frontage richtete sich nach dem Ausmaasse des Sallandes, d. i. jenes Grundes und Bodens, welche sich der Grundherr zum Eigenbetriebe vorbehielt, sondern auch die Auftheilung der verschiedenen Arten der Fronen auf die einzelnen Colonen. Das Verhältnis von Arbeitsleistung zur Arbeitskraft stellt sich folgendermassen: je grösser die von der Grundherrschaft im eigenen Betriebe gebliebenen Gründe, desto grösser, wenn die Zahl der Zinshuben eine kleinere, die Last von Robotdiensten, welche auf die einzelne Person der Unterthanen fielen. Je bedeutender eine gewisse Wirthschaftsrichtung, Holzhandel u. dgl., desto mehr überragen die darauf bezüglichen Fronen die Dienste, welche sich auf nebenläufige Wirthschaftszweige beziehen. Zu erwähnen wäre noch, dass zu einem derartig gestalteten Verhältnis noch einerseits die

geen. Tobel, St.-U. 1648, fol. 22, neben der täglichen ausschickhung vnd briefftragen. Kaag, 1719, Hs. 442, item pothenweiss nacher Komberg gehen vnd in der nechent daselbsten. Rothwein, 1695, Hs. 84, fol. 25, jährlichen 4 mahl nach Gräz pottenweis gehen.

[156] Hoheneck, St.-U. 1585, fol. 13, die burger zeigen an, das sy von alters hero zum ambt khain robat zuthuen schuldig, woll aber auf Ober Cilli, wenn ain gepew fürgenumben, haben sy mit der fuer ain leidenliche hülff gethan, also auch in feindtsnöthen sein sy neben anndern das schloss Ober Cilli zuuerhüetten schuldig, weill aber solches ambt aigenthumblichen verkhaufft sollen sy solche obbemelte robat vnd verhüettung hinfüran zu dem schloss Lemberg zuthuen schuldig sein. Verpflichtung des Holden in gefährlichen Zeiten im Pfarrhofe zu wohnen, siehe Veitsberg, B.-T. 16. Jhrh., pag. 313.

Zahl der Knechte des Herrenhofes, andererseits jene gesetzlichen Bestimmungen über das erlaubte Ausmaass der Robot überhaupt, auf welche wir am Schlusse zu sprechen kommen, massgebend waren.

Dort, wo sich im Laufe der Zeit das Salland nur über wenige Joch Acker- und Wiesenlandes erstreckte und das Uebrige allmählich in den Besitz des Unterthanen überging, verminderte sich die Robot, wurde aber in den meisten Fällen das Robotgeld dafür gefordert.

Zur Beleuchtung der Verhältnisse des Sallandes zu den von den Unterthanen zur Bewirthschaftung desselben geforderten Robotdiensten wollen wir die Herrschaft Wolkenstein nö. Irdning in ihrem Bestande für das Jahr 1576 nach dem gleichzeitigen Stockurbare in Betracht ziehen.[157]

Die Maierhofgründe der genannten Herrschaft bestanden in vier Ackergründen zu 2, 3, 5 und 6 (in Summe 16) Tagwerken,[158] in Grasländereien zu 5, 3, 1½, 1, 2, ½, ½, 2 1½, 1, 1, 1, ½, 1, 1 und 9 (in Summe 31½) Madertheilen[159] und in einem ausgedehnten Complexe Almen und Forsten.

Die Zahl der Unterthanen, welche wir einerseits als unmittelbar zur Herrschaft Wolkenstein, andererseits als sogenannte Gerichtsholden des zu derselben Herrschaft gehörigen Landgerichtes aufzufassen haben, bestand für die erste Kategorie in 145, für die zweite in 295, zusammen demnach in 430 Mann.

---

[157] Stockurbar von Wolkenstein.

[158] Unter Tagwerk (welches gleichbedeutend für Joch, Juchert, iugerum) haben wir kein bestimmtes Flächenmaass zu verstehen, sondern so viel Ackerland, als man mit einem Pfluge an einem Tage bearbeiten konnte. Nach meinen Nachfragen in Mittelsteiermark ackert man ein Joch (vorausgesetzt guten Grundes) in einem Tage mit einem mit zwei guten Pferden bespannten Pfluge um.

[159] Als Madertheil ist jene Fläche zu verstehen, welche von einem Mader in einem Tage gemäht werden kann, und beträgt für Mittelsteiermark bei elfstündiger Arbeitszeit eine Fläche von dreiviertel bis ein Joch.

Für die Besorgung der Acker- und Wiesendienste wurden 195 Unterthanen in der ausgemessenen Zeit von 153 Tagen und 5 Nächten verwendet; die Auftheilung nach bestimmten Kategorien weist die folgende tabellarische Zusammenstellung nach.

Art der Robot	Ausmaass in Zeit (Tage)	Ausmaass in Grösse	Zahl der hiezuverwendeten Unterthanen	Bemerkungen
tag in Länsing . . .	6	—	6	jeder Unterthan 1 Tag.
tag im Herbst . . .	6	—	6	
sambfueren	—	—	1	
säen	—	—	2	
eggen im Herbst vnd Lannsing	28	—	14	jeder Unterthan 2 Tage.
mist auf den akcher fueren	3	—	6	je ein Paar zusammen 1 Tag.
mistlader	12	—	6	jeder Unterthan 2 Tage.
mistpraitter	6	—	6	„ „ 1 Tag.
khrauttgartten zeunen .		—		„etliche“ Unterthanen.
„ tungen .	13	—	13	jeder Unterthan 1 Tag.
„ pawen .	5	—	5	
„ prachen	2	—	2	ein dritter Unterthan war zur Beistellung des Pfluges verpflichtet.
pflanczen fueren . . .		—	1	ohne Zeitangabe
„ seczen . . .	16	—	16	jeder Unterthan 1 Tag.
khraut sieden	5	—	5	
	5 Nächte	—	5	jeder Unterthan 1 Nacht.
(Vorbereitungen hiezu)		—	5	ohne Zeitangabe.
khraut ins schloss tragen	2	—	2	jeder Unterthan 1 Tag.
zeunner auf der Fronwisen	12	—	12	
tagwercher in der Fronwisen	27	—	27	
heiger		—	45	ohne Zeitangabe.
heigen die Liebmbergerin	4	—	4	jeder Unterthan 1 Tag.
heigen die Praitterwiesen	2	—	2	
heigen die Mitterwiesen	4	—	4	

Bedeutendere Arbeitskräfte erforderte die auf dieser Herrschaft betriebene Forstwirthschaft: das Schlagen und Verführen

des Holzes, worüber ich nachstehende Tabelle zusammengestellt.

Art der Holzfronen	Ausmaass derselben in Zeit (Tage)	Ausmaass derselben in Grösse (fueder u. fertt)	Zahl der hiezu verwendeten Unterthanen	Bemerkungen	
winterfertt veichtenholz zu schlahen	40 im Lannsing	—	20	jeder Unterthan 2 Tage	ambt Luetzner
winterfertt veichtenholz zu schroten	40 im harbst	—	20	jeder Unterthan 2 Tage	
winterfertt veichtenholz zu führen .	—	80	20	jeder Unterthan 4 fueder	
	—	1000 stegkten	20	jeder Unterthan 50 stegkten	
auf die Laa . . .	—	108	27	„ „ 4 fueder	ambt Weissenburg Unterbacher
	—	24	12	„ „ 1 Tag	
	—	8	1		
holzfuhren	2	—	1		
	—	34	6		
	—	16	4		
holzschlagen . . .	20	—	14		
summerfertt puechenholz . . .	—	4	1		ohne nähere Bezeichnung des Amtes
	—	6	3	jeder Unterthan 2 fueder	
	—	1½	1		
	—	8	8	jeder Unterthan 1 fueder	
	—	½	1		
puechenholz . . .	—	80	14	jeder Unterthan 6 fueder	
	—	12	4	„ „ 3 „	
summerpuechenholz	—	4	1		
	—	26	13	jeder Unterthan 2 fueder	

Stellen sich auf diese Art die Verhältnisse der Arbeitsleistung zu der Gesammtzahl der Unterthanen einerseits und dem oben angeführten Ausmaasse der Herrschaftsgründe andererseits dar, so weist die nachstehende Tabelle auf die jedem einzelnen Unterthan in verschiedener Quantität und Qualität zufallende Quote der gesammten Arbeitsleistung hin. Da die Namen der Unterthanen ohne Belang und eine Aufzählung aller zu weitläufig, so habe ich bloss einzelne herausgenommen und mit den fortlaufenden Buchstaben des Alphabetes bezeichnet.

Unterthanen	pauen	säen	prachen	heigen	mäen	mistfassen	mistpraitten	mistfueren misttragen	holczschlahen	tage auf die Laa	holcz fueren	hey fueren	Summe der Robotdienste	
	Tage	Tage	Tage	Tage	Tage	Tage	Tage	Tage	Tage	Tage	fueder	fueder	in Tagen	in Fuhren (fueder)
A	—	—	—	1	—	—	—	—	2	1	4	1½	4	5½
B	—	—	—	1½	—	—	—	—	5	1	—	—	7½	—
C	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	—	—	2	—
D	—	—	—	1	—	—	—	—	2	1	—	—	4	—
E	—	2	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	4	—
F	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	2	3	6
G	—	—	1	—	1	—	—	—	4 fertt	—	—	—	2	4
H	—	—	—	—	—	3	—	1	1	—	—	—	5	—
I	—	1	1	—	—	—	—	—	3 fertt	—	—	—	2	3
K	—	—	1	—	1	—	—	—	6 fertt	—	—	—	2	6

Es steht demnach einem Maximum von 7½ Robottagen ein Minimum von 2 Tagen entgegen. Jedenfalls mag hier sowohl das Ausmaass des Zinsgutes, sowie die Grösse des jeweiligen Gelddienstes maassgebend für die Grösse der Robot gewesen sein.

Wie aus den in den Noten citirten Quellen ersichtlich ist, entstammen unsere Kenntnisse über die Robotdienste, deren Qualität und Quantität, in erster Linie den Urbaren, in welche in ihrer Eigenschaft als Controlbücher über die der Grundherrschaft zufliessenden Dienste in den verschiedensten Eigenschaften die diesbezüglichen Verpflichtungen der Unterthanen eingetragen wurden. Dem entgegen bietet uns ein Beispiel selbstständig gebuchter Fronen, das — wenigstens für Steiermark — einzig in seiner Art erhaltene Robotbuch der Herren v. Liechtenstein aus dem Ende des fünfzehnten Jahrhunderts, dessen statistisches Ergebniss tabellarisch im Nachstehenden mitgetheilt ist.[160]

Der Codex zerfällt in zwei Theile, jeder durch folgende Aufschriften gekennzeichnet: 1. „vermerkht all vnd yedlich robat im gericht zw Rannten so man meinen genadigen herren von Liechtenstain etc. von alter her zu thuen schuldig ist“ und 2. „vermerckt das landtgericht pey der Muer vnd alle robat vnd gerechtigkait so man meinem gnadigen herren schuldig sind vnd haben“ etc. Es handelte sich hier demnach um Frondienste, welche die Hintersassen im Bezirke der beiden Gerichte Ranten und „bei der Mur“ den Besitzern derselben, den Herren v. Liechtenstein zu leisten hatten; sie werden im Robotbuche des Oefteren als „vogtlewt“ bezeichnet.[161] Die Letzteren waren Unterthanen sowohl weltlicher Grundherren, auf deren Grund und Boden sie sassen,[162] wie geistlicher Dominien in Kärnten und Steiermark.[163] Das Vogtei- und Gerichtsverhältniss zu den Liechtensteinern aber

---

[160] Pap. Cod., schmal 2°, 122 Bll., Hs. 20 des steierm. Landesarchives.

[161] Fol. 41, item dy vorgeschrieben mit namen sind meines gnädigen herren stifft vnd vogtlewt.

[162] Als Grundherren werden u. a. genannt Ruprecht, Ulrich und Wulfing Welzer, die Teufenbacher, Trautmannsdorfer, Schratt, Schurf etc.

[163] Domcapitel zu Salzburg, Bisthum Gurk und Lavant, Abtei Ossiach, die Chorherren von Friesach, Pfarre und Bürgerschaft zu Murau, St. Peter am Kammersberg, Obdach u. s. w.

verpflichtete diese Colonen zur Robotleistung — eine Art Vogtdienst — der auf diese Weise geleistet wurde.

Für unsere Studie ist nur die Auftheilung der Frondienste nach Ort, Zahl der Unterthanen und Grösse der Robot von Interesse, und zu diesem Zwecke wurde eine tabellarische Zusammenstellung der Daten dieses Robotbuches in zwei Tabellen, die eine für die Gerichtsrobot zu Rannten, die zweite für die der Landgerichtsbewohner „bei der Mur", versucht. Die späteren, bis ans Ende des sechzehnten Jahrhunderts reichenden Eintragungen, Aenderungen, Zusätze, wie gänzlichen Streichungen wurden unberücksichtigt gelassen: das Robotbuch demnach bloss nach der ersten und ursprünglichen Abfassung benützt.

Fol. des Codex	Oertlichkeiten, nach welchen die einzelnen Robotdienste vertheilt wurden.	holez schlahenn im ausswerts	dy hewfuerar ab dem Rothoff	das holez ausszuhackhen vnd abzulassen im Herbst	im Herbst i tag ob dem Feld zw notwrfft des maerhoff holez hackhen und ablassen	das mad auff der wysen in der Kynsen	mader in die Pöla	rechen auff die Pölan in der Kynsen	das heyfuern ab der wysen Pöla in der Kynsen	die mader auff den Rotthoff pey der Mur	die mader im Satl im Ränntental	die mader in die Frawysen (fol. 46 Franwysen)
		Mann							fueder	Mann		
2	dy Fressner vnnder Klausenn[164]	9	—	10	—	—	—	—	—	—	—	—
2'	dy Krackaber[165]	13	—	12	—	14	—	—	40	—	—	—
3'		—	74	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5	Ocherlinger[166]	7	—	7	—	—	—	—	—	—	—	—
	Otricher[167]	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—
5'	Seepacher Trattner[168] . . .	6	—	6	—	—	—	—	—	—	—	—
	Ratschfelder[169]	10	—	10	—	—	—	—	—	—	—	—
6'	Rattenmanner[170]	9	—	9	—	—	—	—	—	—	—	—
7	dy Freyberger vnnd Emperger[171]	28	—	26	—	—	—	—	—	—	—	42
8'	Kinsner, Schederperger, Schedrer, Kätscher[172] . . .	27	—	27	—	—	—	—	—	—	—	—
10	Puchler pey Scheder vnnd Rudenegker[173]	30	—	31	—	—	—	—	—	—	—	—
18	Awer[174]	—	—	—	17	—	—	—	—	—	—	—
20	die Planitzer[175]	—	—	8	—	—	—	—	—	—	—	—
20'	dy Gassner[176]	—	—	9	—	—	—	—	—	—	—	—
21'	dy Kinsner[176]	—	—	—	—	—	11	—	—	—	—	—
22		—	—	—	—	—	—	54	—	—	—	—
27		—	—	—	—	—	—	—	—	22	—	—
29	von Ränntenn[177]	—	—	—	—	—	—	—	—	17	—	—
30		—	—	—	—	—	—	—	—	—	29	—
35	dy Winbmoler[178]	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5
	dy Trybndorffer[179]	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4
	dye Stalpawmer[180]	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5
37'	dye Predlitzer[181]	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
42	Lassnitzer[182]	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
43	in der Bropst (die Pröbster)[183]	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
44	zu sand Gilgen[184]	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
45	das ambt in der Metnitz das Rewsenambt[185]	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

[164] Fresen und Klausen a. d. Grenze, w. Ranten nw. Murau.
[165] Krakaudorf, nw. Ranten nw. Murau.
[166] Ochling, Rotte nw. Ranten nw. Murau.
[167] Etrach, Ob.- und Unt.-, Weiler nw. Ranten nw. Murau.
[168] Seebach und Tratten nw. Murau.
[169] Ratschfeld, nw. b. Ranten nw. Murau.
[170] Rotenmann, zerst. Häus. ö. b. Ranten nw. Murau.
[171] Freiberg und Endberg, nö. b. Ranten nw. Murau.
[172] Günster B. und Th., nw. Ranten. — Schöderberg und Schöder, nw. Murau. — Katsch, nö. Murau.
[173] Schöderbüchl und Rinegg, zerst. Häus. nw. Murau.
[174] Au, in der Ggd. w. Schöder nw. Murau.

dye laden fuerar von sand Larenezen	dy mistlader vnd praytter zum korn zuezwrichten im Herbst	pawleytt zum misteinpauen	pawleytt zu khorn säen	die prachpawern zwn Pfingsten den haber halbem	dye hewfuerer aus der Lassnitz	dye mader (in der Brobst)	hewfuerar ab der Frauwysen	dye mader im Pawbgarten	dye mader im Anger hynntten dem alten mayrhoff	dye mader im Raynn pey meines gn. herren hoffeld	dy mader in der Egartten	dye aubaysmader	dy panschniter	gerstenschniter	pawlewt im habersäen	dy egckher	dy mistfüerar zu der gersten	dy pawleyt zu der gersten	dy mistlader zw der gersten
fueder	Mann				fueder	Mann	fueder	Mann											
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	36	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	8	4	20	—	—	—					—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	4	—	4	—	—	—	6	7	12	5	—	—	—	—	—	—	—
30	15	16	13	5	11	—	—	—					—	—	15	3	7	4	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	22	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	28	24	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	17
—	—	—	—	—	mader 7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

[175] Die Planitzen, Ggd. nw. Murau.

[176] Gassl. Ghft. n. b. Schöder, nw. Murau. — Günster B. und Th., nw. Ranten nw. Murau.

[177] Ranten, nw. Murau.

[178] Wimmel, Ggd. s. sw. Murau.

[179] Triebendorf, nö. Murau.

[180] Stallbaum, n. Murau.

[181] Predlitz a. d. Gr., sw. Murau.

[182] Lassnitz, sö. Murau.

[183] Prosster Graben, sö. b. Murau.

[184] St. Egidi b. Murau.

[185] Wohl Metnitz bei Friesach in Kärnten.

Unterthans-Bezirke	kornsniter	haberschniter	hewfuerar auss dem Satl / fueder	dy recher im Satl	dy pflancznseczer	dy krawtabschaher	(die krawt) in den kasten fuern	mader in der Hoppfaw	hewfuerär auss der Hoppfaw	dy recher in der Hoppfaw	auss dem wald im Gotschidl
des von Sitich ambt (in des von Sytich ambt zw Padendorff) [186]	182	226	94	92	12	10	5	—	—	—	20
in der Hoppfaw [187]	—	—	—	—	—	—	—	42	49	—	—
Paler [188]	—	—	—	—	—	—	—	13	—	14	—
dye von sand Jörgen [189]	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13	—
dy Predliczer [190]	—	—	—	—	—	—	—	—	—	38	—
dy Perger ob der kirchen (die perger ob sannd Jörgen vnd Lerchperg vnd pey der Muer) [191]	—	—	—	—	—	—	—	—	—	15	38 [192]
dye Greysperger [193]	—	—	—	—	—	—	—	—	—	18	—
des von Gurckh lewt	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7 [194]

[186] Bodendorf, ö. Murau.

[187] Hopfau, Ggd. w. Murau.

[188] Paal, sw. Murau.

[189] St. Georgen, w. Murau.

[190] Predlitz a. d. Gr., sw. Murau.

[191] St. Georgen, w. Murau.

[192] Durchwegs folgender Dienst: fuertt ain holcz vnd hackt ain holcz vnd schlecht ains ab.

[193] Greischberg, Ggd. sw. St. Lorenzen o. Murau.

[194] Sind sieben Holzfuhren, jede geleistet von drei und vier Colonen zusammen.

Wenden wir uns nun dem Ausmaasse der Robot zu.

In der Karolingischen Zeit war die normale Fronpflicht eine dreitägige in der Woche, welche neben den am Gutshofe gehaltenen Knechten dem Betriebe des Sallandes zu Gute kam.[195] In dieser allgemein gehaltenen Fronpflicht waren die einzelnen Arbeitsgattungen nicht specificirt; man verwendete den Colonen eben, wie, wann und wo man ihn brauchte. Weder Arbeitszeit, noch das Ausmaass der eventuellen landwirthschaftlichen Leistung ist näher bezeichnet.

Die Folgezeit brachte eine vollständige Aenderung in der Auffassung und Theilung der Roboten mit sich: die Fronen werden specialisirt. „Diese zunehmende Specialisirung der Fronpflicht war ebenso die Folge einer Einschränkung des Feldbaues auf dem Sallande, wie sie andererseits in der Specialisirung der Sallandwirthschaft selbst (Wiesenbau, Hopfen- und Weinbau u. s. w.) ihren Grund hatte; mit abnehmendem Eigenbetriebe sodann traten die Bedürfnisse einer grossen, auf Naturalrenten basirten und auf Verwertung der Gefälle auf dem Markte angewiesenen Gutsverwaltung immer mehr in den Vordergrund; sie brachten es mit sich, dass der Ackerdienst immer seltener, die allgemeine Dienstpflicht mehr in eine Reihe besonderer Dienstleistungen aufgelöst wurde. Aber auch vom Standpunkte der Hufenwirthschaft aus musste eine Verminderung der Dienste und besonders der Ackerdienste sich ergeben, je mehr Fruchtabgaben von Höfen gefordert und diese also auf gesteigerten Körnerbau hingewiesen waren; ebenso konnten die in stetigem Maasse geforderten Geldabgaben nur unter gleichzeitiger Freigebung eines Theiles der bisher gebundenen Arbeitskraft gefordert werden.“[196]

Jene altherkömmliche Robotpflicht der drei Tage finden wir für Steiermark nur in einigen wenigen Fällen, und selbst

---

[195] v. Inama-Sternegg, Deutsche Wirthschaftsgeschichte II, pag. 260. Opus diurnum ter in hebdomada. Admont, 15. Jhrh., Wichn., Admont III, pag. 509.

[196] v. Inama-Sternegg, ebd., pag. 261.

hier ist mit der neben der „gemessenen" an fast allen Grundherrschaften bestehenden „ungemessenen" Robot zu rechnen. Gerade die so oft in Urbaren und gleichwertigen Quellen vorkommende Bestimmung, der Robot „zw aller arbaytt alss offt man innen (den Unterthanen) ansagt",[197] lässt einen klaren Ueberblick über das in Steiermark bei den verschiedenen Dominien herrschende Ausmaass der Robotpflicht nicht gewinnen.

Im Nachstehenden versuchte ich jedoch die Zusammenstellung einer Reihe von Grundherrschaften — chronologisch geordnet — in Bezug auf das jährlich auf den Besitzer einer Hube entfallende Robotmaass. So ergaben sich für Obernburg (1426) 4 Tag ins Kloster und eine Fahrt nach Peilenstein,[198] Arnfels (c. 1480) 2 Tagwerke,[199] Pettau (c. 1480) 4 Tagwerke,[200] Radkersburg (c. 1480) 2 Tagwerke,[201] Schmierenberg (c. 1480) 6 Tagwerke,[202] Landskron (1492) 2 Tage Hand- und 6 Tag Handrobot (3 Tag),[203] Neumarkt (1498) Schnitter 2, Mader 2 und Holzschlager 4,[204] Admont (15./16. Jahrh.) 6 Arbeiter,[205] Montpreis (1500) 12 Personen,[206] Marburg (15. Jahrh. Anfang) 3 Tage,[207]

---

[197] Raun, St.-U. 1541, pag. 3, geen hoff tagwerch, wann man im ansagt. Forchteneck, St.-U. 1524, fol. 10, item der pawrn zum sloss geherig seindt nur 13 vnd robatten zw aller arbaytt alls offt man innen ansagt, wissen auch des anzall nit, wieuill tag es im jar bringt. Süssenheim, St.-U. 1579, fol. 98. die vnndterthonen bey diser herrschaft haben khain absonderlich geseczte robat der täg halben, wie etwo bey anndern herrschaften, sondern sy seind von altersher ye vnd allweg schuldig gewest, was zu dem mayrhof wie obvermeldt gehörig alle notdurfft zu verrichten.

[198] Orožen, Lavant II, pag. 250.

[199] St.-U., fol. 205.

[200] St.-U., fol. 1.

[201] St.-U., fol. 27.

[202] St.-U., fol. 125.

[203] St.-U., fol. 2.

[204] St.-U., fol. 133.

[205] Wichner, Adm. Urb. l. c. pag. 76.

[206] St.-U., fol. 5.

[207] Hs. 2714, fol. 367.

Pf. Irdning (1538) 4 Personen,[208] Gösting (1572) 1 Tagwerk,[209] Eibiswald (1577) 7 Personen,[210] Windisch-Feistritz (1577) 2 Tag Hand- und 1 Tag Viehrobot (3 Tage) wurde auf 8 Tag Hand- und 4 Tag Viehrobot (12 Tage) vermehrt,[211] Tüffer (1582) 3 Tage,[212] Hocheneck (1588) 3 Tage,[213] Drachenburg (1588) 4 Tage,[214] Radkersburg, Spital (1678) 10 Tage,[215] Kaag (Luttenberg) (1719) 12 Tage[216] u. s. w.

Aus diesen Stichproben ist ersichtlich, dass es vor dem Robotpatente von 1778 eine gesetzliche Bestimmung über das Ausmaass der Robot nicht gab. Jedenfalls war die „gemessene" Robot, deren Ausmaass wir aus verschiedenen Zeiten und Orten oben kennen gelernt haben, eine sehr geringe, und der Ausfall von zwei bis zwölf Tagen im Jahre für die eigene Arbeit zu Gunsten des Grundherren hätte eine nachtheilige Wirkung auf das wirthschaftliche Wohl des Bauern wohl nicht geübt. Die „ungemessene" Robot dagegen, die aller Orten vom Unterthanen gefordert wurde, oder jene Frondienste, die in der Bewirthschaftung eines bestimmten Ackers, Weingartens u. dgl. bestanden, belasteten den Unterthanen und liessen ihm oft zu eigener Arbeit nur wenige Wochen im Jahre. Selbst jenes gesetzmässige Maximum von 156 Tagen im Jahre, welches man im Robotpatente seinerzeit gewiss mit Freuden begrüsste, und an welches sich zu halten, der Grundherr verpflichtet gewesen, ist vom volkswirthschaftlichen Standpunkte nur zu verurtheilen.

---

[208] Spec.-Arch., fol. 6, all iar zu seiner zeit.
[209] St.-U., fol. 27, von einem Hofe i pfluog zu i tagwerch.
[210] St.-U., fol. 15.
[211] St.-U., fol. 155.
[212] St.-U., fol. 11, im iar yeder 3 tag.
[213] St.-U., fol. 6.
[214] Hs. 46.
[215] St.-U., fol. 8.
[216] Hs. 442.

Zu erwähnen wäre noch, dass die Bestimmung des Ausmaasses genau an das Grössen- und Werthverhältnis der ganzen Hube zur halben und zur Hofstatt gehalten wurde. So war in der Herrschaft Schmierenberg im Jahre 1575 der Besitzer einer ganzen Hube zu vier Tagen Vieh- und acht Tagen Handrobot, der einer halben Hube zu zwei und vier und der einer Hofstatt zu einem und zwei Tagen Robot der beiden Kategorien verpflichtet.[217]

Gewissermassen als Aequivalent gegenüber jenem Verluste an Arbeitskraft und Arbeitszeit bei den verschiedenen Frondiensten ist die von Fall zu Fall eintretende Entschädigung für Robotdienste aufzufassen. Man hat in richtiger Auffassung diese Entschädigungen — seien diese nun in Geld oder in natura geschehen — „als eine nothwendige Ergänzung des ganzen Systems der Arbeitstheilung, wie es die Grundherren entwickelten", bezeichnet.[218]

Dem Unterthanen, der sich auf Robot fern von der Bewirthschaftung seines Gutes befand, wurde ein gewisser Schaden an seinem eigenen Gute zugefügt: durch seine dem Grundherrn auf dessen Aecker und Weingärten geleisteten Dienste entbehrte der eigene Grund und Boden seines Bebauers und Pflegers. Die verschiedenartigsten Fronfuhren entzogen das Material an Zugvieh für eine bestimmte Zeit dem Unterthanen, und am schlimmsten war derselbe wohl dann gestellt, wenn in seiner Grundherrschaft „ungemessene" Robot gang und gäbe. Ausserdem fielen die dem Boden des Grundherrn zu leistenden Dienste meist in jene Zeiten, in denen die eigene Hube die gleiche Bewirthschaftung erfahren sollte, und da rettete sich der Bauer vor wirthschaftlichem Untergange nur durch Verwendung seiner eigenen Familie und seiner Knechte

[217] St.-V., fol. 90. In Geld reluirt belief sich das sogenannte Robatgeld für eine ganze Hube auf 36 kr., für eine halbe auf 18 kr. und für eine Hofstatt auf 9 kr.

[218] v. Inama-Sternegg, l. c. I, pag. 371.

in die Robot, wenn er überhaupt auf solcher Höhe in wirthschaftlicher Beziehung stand.

Daher sind jene Entschädigungen, welche der Grundherr in manchen Robotfällen dem Colonen zugestand, von Bedeutung für den Letzteren seit jeher gewesen, und die Naturalverpflegung ist als eine Art Naturallohn seitens der Herrschaft aufzufassen. Der Werth der jeweiligen Unterthansarbeit wurde durch die Entschädigung in Geld oder Kost wohl nicht voll vergütet.

Für Steiermark haben wir eine Verköstigung der Unterthanen während der Robot weder als Regel, noch als Pflicht des Grundherrn aufzufassen, wird ja doch ausdrücklich des Oefteren erwähnt, dass es dem Wohlgefallen desselben anheimgestellt bleibe, seine Leute während der Zeit der Frondienste zu verköstigen oder nicht. In der nachstehenden Tabelle habe ich Beispiele von Robotentschädigungen zusammengestellt; als älteste konnte ich Notizen erst aus dem fünfzehnten Jahrhunderte beibringen.[219]

[219] Das Rationarium Stir. v. 1265 erwähnt einmal neben „dinchvnd vischpfenninge", „werchpfenninge" als reluirte Robot. Rauch, Scrip. rer. Aust. II, pag. 117.

Jahr	Grund-herrschaft	Quelle	Gegenstand der Robot	Entschädigung in Geld ß	₰
c. 1480	Pettau	St.-U.	100 stegkhen zu hackhen	—	10
c. 1480	Marburg	„	Heuaufheben und Einführen [zue lon]	—	24
1488	Pf. Waasen	Hs. 3262	Desgleichen	—	24
1492	Pfannberg	St.-U.	die wein vnd wagen ab vnd in die keller zu fuhren von yeden vass	—	—
1498	Hitzendorf	„	im lesen 1 tag robat . . . [zu lon]	—	4
1500	Neuberg	„	hawen den weingarten per tag . [lon]	—	6
15. Jhrh.	Admont	Wichner Urb.pag.86	Allgemeine Robot	—	—
„	„	B.-T.	Holzschneiden	—	—
1524	Tüffer	St.-U.	Allgemeine Robot	—	—
1538	Pf. Irdning	Sp.-Arch.	Allgemeine Robot	—	—
1543	Sekkau Kl.	Hs. 2934	Holzfuhr . . . . . [Zinssnachlass]	3	—
1556	Gonobitz	St -U.	Allgemeine Robot	—	—
c. 1570	Hörberg	„	Allgemeine Robot	—	—
„	„	„	Mähen der Hofwiesen (sämmtliche Unterthanen)	—	—
1571	Pf. Ligist	Hs. 1934	Weingartrobot	—	—
1572	Gösting	St.-U.	1 guet essen visch zu pringen . . .	—	—
1573	Arnfels	„	1 fueder hey einczufuern	1	—
1576	Wolkenstein	„	Mist auf den Acker führen . . .	—	—
1577	Eibiswald	„	Allgemeine Robot	—	—
1586	Hocheneck	„	Allgemeine Robot	—	—
1590	Montpreis	„	einmal des iars getreide fueren . .	—	—
1695	Ob.-Rothwein	Hs. 84	Botengang nach Graz	2	12

Entschädigungen in natura								
Mahlzeiten überhaupt	Suppe	Fleisch	Brot	Kraut	Käse	Wein	Salz	Getreide und Heu
—	—	—	—	—	—	—	—	—
imlich essen nd ze trinken	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	vnddas gruemath fur seine mühe
— essen vnd trinckhen	1 suppen	—	—	—	—	2 viertl	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—
imal des morgens vnd bents essen	—	—	zu der jawsen	—	chas zu der jawsen	pyer vber den tisch	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	2 laybl prott	—	—	i trunckh	—	—
—	—	—	—	—	khäs	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	2 läbl prott	—	—	—	—	—
i khochte speiss	—	—	—	—	—	i trunkh weins	—	—
—	—	i lebendig cosstraun	jedem 2 läbl prot	—	—	3 emer wein	½ od. gancze tischhandl	—
—	—	—	ein bisschen brott	i khraut zu mittag	—	i trunk	—	—
nall ziemlich essen vnd trincken	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	
nall zu mittag khochte speiss von wayenrichten	—	—	prott	—	2 käss	—	—	—
—	—	—	i stuckh prott zur jawsen	—	—	—	—	—
—	—	—	i laibl	—	—	i trunkh	—	—
—	—	—	i laibl oder stuckh	—	—	—	—	—
—	—	—	prott i ß	—	—	i viertl	—	—

Bereits mit der Ausbildung der Grundherrschaften treffen wir Ablösungen der Frondienste durch Geld, die sogenannte Reluition der Robot.

Die Ursachen, welche zu einer Umwandlung der Frone in bestimmte Geldbeträge führten, mögen verschiedenartige gewesen sein. In erster Linie haben wir wohl die Verminderung des selbstständigen Sallandsbetriebes der betreffenden Grundherrschaft anzunehmen. Dadurch, dass sich Stück für Stück der besagten Ländereien als Zinshufen von dem im Eigenbetriebe gehaltenen Gütercomplexe ablösten und in die Hände der Bauern in verschiedenster rechtlicher Beziehung kamen, wurden jene Dienste, durch welche die früher herrschaftlichen Güter als Fronen bearbeitet wurden, entbehrlich und aufgelassen. Gewiss mag manchen Ortes der Fall eingetreten sein, dass der Grundherr ohne Entschädigung auf die jetzt überflüssigen Robotdienste verzichtete, in den meisten Fällen wurde aber die Herrschaftscasse durch einfache Reluirung der Fronen in Geld bereichert. Andererseits — und diese Thatsache sprechen die Quellen oft geradezu aus — mag ein Uebereinkommen zwischen Grundherren und Colonen getroffen worden sein, nach welchem Letzterem es freigestellt wurde, die Robot in persona zu leisten oder einen bestimmten Geldbetrag dafür zu entrichten. Jedenfalls aber ist die Reluition der Robotdienste der Anfang einer Verbesserung in der Lage der hörigen Bauernschaft. Den Reluitionsbetrag brachte der Bauer schon dadurch herein, dass er der Bewirthschaftung seiner Hube oder seines Hofes nun ungestört durch oft mehr als lästige Fronen obliegen konnte.

Nachstehend bringe ich eine Zusammenstellung jener Daten, die ich aus den Urbaren Steiermarks, die Umwandlung der Robot in Geld betreffend, gewonnen habe, und damit zugleich einen Beitrag zur Geschichte der Preise und der Bewertung der Arbeitsleistung.

Grundherrschaft	Quelle	Jahr	Gegenstand der Robotleistung	Relutionswerth in fl	β	ß	kr
A. Robot im Allgemeinen.							
Freising, Bisthum	Font. rer. Austr.	1160	pro operibus	—	—	32	—
„ „	„	1305	pro tagwerch	—	—	40	—
„ „	„	1305	tagwerchphenning	—	—	40	—
Obernburg, Klost.	Orožen	1421	pro labore	—	—	20	—
Teufenbach, Fam.	Hs. 3180	1425–30	4 tagwerch	—	—	8	—
„ „	„	„	1 tagwerch	—	—	2	—
Lembach, Herrsch.	St.-U.	c. 1480	robathphenning	—	10	—	—
Schönstein, „	„	„	tagwerchphenning	—	—	8	—
Waldeck „	„	c. 1480	robatphenning	—	—	8	—
Utsch, Amt b. Bruck	Hs. 3236	c. 1500	2 tagwerch	—	—	16	—
Neuberg, Kloster	St.-U.	c 1500	fur tagwerg	—	—	8	—
Knittelfeld, Pfarre	Sp. Arch.	15. Jahrh	2 tagwerch	—	—	16	—
Kammern, Herrsch.	St.-U.	1498	robatphenning	—	—	70	—
„	„	„	„	—	—	50	—
Göss, Kloster . .	Hs. d. Hofbibliothek	1462	tagwerch	—	—	72	—
„ „ . .	„	„	robat	—	—	12	—
Königsberg, Herrsch.	St.-U.	1524	für ainen handrobathtag	—	—	2	2
Pfannberg, „	„	1492	werchphenning	—	—	8	—
Aigen „	„	1572	ain tagwerck robath	—	—	—	4
Schmierenberg „	„	1575	robath (v. 1 Hofstatt)	—	—	6	—
Hocheneck „	„	1582	9 robattag	—	—	—	36
Krems „	Hs. 1958	1616	robatgeld	—	3	—	—
Freienstein „	St.-U.	1621	robath 2 tag	—	2	—	—
Algersdorf „	„	1615	gehet robath tagwerch 3 oder fur iedtwedes ain paczen thuet	—	—	—	—
Stubegg „	564	1627	tagwerch 6	—	—	12	—
Aussee, Pfarre .	Sp.-Arch.	1633	robatgelt	4	—	—	—
„ „ .	„	„	„	—	4	15	—
Kainbach, Herrsch. .	Hs. 1312	1647–51	für die robat i guets lamp	—	—	—	20
Aussee, Pfarre .	Sp.-Arch.	1654	robatgelt	1	—	—	—
Irdning, „ .	„	1659	handrobathgelt	2	1	25	—
Reifenstein, Herrsch.	St.-U.	1663	robathgeldt	3	—	—	—
Rosenbach, „	„	„	für die robat	3	4	—	—
Friedstein, „	Hs.	1672	robatgeldt	4	—	—	—
Schönstein „	Hs. 24	1690	robat 25 tag	3	1	—	—
B. Acker- und Felddienste.							
Göss, Kloster .	Hs. d. Hofbibliothek	1462	i mader	—	—	10	—
„ „ .	„	„	„	—	—	4	—

Grundherrschaft	Quelle	Jahr	Gegenstand der Robotleistung	Reluitionswerth in fl	ß	₰	kr
Aussee, Ilsfürstl Amt.	St.-U.	c. 1480	madpfenning	—	—	1	—
Hörberg, Herrsch.	„	c. 1570	ackhergelt	—	—	—	6
	Urk.	1362	i tag mäen	—	—	4	—
Utsch, Amt b. Bruck	Hs. 3236	c. 1500	i mader	-	—	3	—
Pf. Proleb . . .	Hs. 463	1594-1602	zum madt	ein frischling			
Pettau, Herrsch.	Hs. 14	16. Jahrh.	ain robat in den snidt	—	—	3	—
St. Georgen a. d. St. Herrschaft . .	Privatbes.	1561	i phlneg (pflueggellt)	—	-	24	—
Rotenmann, Stift	Sp.-Arch.	1475	für ain madtag	—	—	8	—
	Hs. 1014	1506	für hewgen	—	—	10	—
Kammern, Herrsch.	St.-U.	1498	i mader	—	—	19	—
„ „	„	„	i recher	-	—	10	—
Rothwein, Ob. Herrsch.	Hs. 84	1695	robat in natura alss in schnidt 90 piffing	4	4	—	—
Aigen, Herrsch.	St.-U.	1572	madpfenning		—	1	—
Katsch, Herrsch.	Hs. 3676	1469	dreschpfenning	—	—	6	—
Freising, Bisthum	Font. rer. Austr.	1305	madphenning	—	—	1	—
Judenburg, Vogtei	St.-U.	1524	i snitter	—	—	10	—
„ . . .	„	„	i arlpaw	—	1	2	—
„ . . .	„	„	1 krautseczer	—	—	5	—
Schwarzeneck, Herrschaft . .	St.-U.	1551	i tag mäen	-	12	—	—
Schwarzeneck, Herrschaft . .	„	„	für die mad	-	7	—	—

C. Fronfuhren.

Aussee, Ilsfürstl. Amt	St.-U.	c. 1480	i tag robat mit ainem Ross	—	—	12	—
Judenburg, Vogtei	„	1524	holcz fueder i	—	—	12	—
Katsch, Herrsch.	Hs. 3676	1469	i fueder hew	—	—	26	—
Waldeck, Herrsch.	St.-U.	c. 1480	pretter i fueder	—	—	20	—
Göss, Kloster . .	Hs. d. Hofbibliothek	1462	fur i vässl wein von Seyrsperg zu fuern	—	5	—	—
„ „ . .	„	„	weinfuer i vas von Osterreich	—	4	—	—
St. Paul, Kloster	Hs.	14 Jahrh.	saumpfenning	—	—	24	—
Radkersburg, Ilds.-fürstl. Amt . .	St.-U.	c. 1480	fuerphenning	—	—	1	—
Rotenmann, Stift	Sp.-Arch.	1641	weinfuehr	1	3	—	—
Teufenbach, Fam.	Hs. 3180	1425-39	weinfuerphenning	—	—	26	—
Göss, Kloster .	Hs. d. Hofbibliothek	1462	hewfart	—	—	5	—
Saldenhofen, Herrsch.	St -U.	1586	weinfuer	—	—	18	—

Grundherrschaft	Quelle	Jahr	Gegenstand der Robotleistung	Reluitionswerth in fl	ß	₰	kr
Pfannberg, Herrsch.	St.-U.	1496	weinfuer	—	—	26	–
Admont, Kloster	Wichner	1294	weinfuratphenning	—		10	—
Schwarzeneck, Herrschaft . .	St.-U.	1551	weinfart	1	4	—	—
			i fueder hey zu fieru	—	4	—	—
			fur i fueder holcz	—	4	—	—
			fur milfart	—	2	–	—
Reun, Kloster .	St.-U.	1541	spannphenning	—	—	2	–

Sowohl die Verschiedenheit der einzelnen Frondienste nach Art und Zeit, wie auch die oft bedeutende Entfernung des Robotpflichtigen zum Robotobjecte bedingte eine Ansage derselben.

Der Amtmann oder Supan in den windischen Gegenden sagte die Robot selbst an, oder er hatte seinen „Ansager"; der Erstere hatte — wenn auch dies nicht allerorten durch die Quellen bezeugt ist — bei der Robot anwesend zu sein und die Ausführung derselben zu überwachen und zu leiten: „vnd sollichen hofweingartten wan inen (den Unterthanen) angesagt wirdet abzulösen, dabey alweg ir amtbman auf sy zwsechen sein muess".[220]

Wie im Allgemeinen den Amtleuten oder Supanen der einzelnen Herrschaftsbezirke von Seite des Dienstherrn ein

[220] Schmierenberg, St.-U. 1530, fol. 96. Montpreis, St.-U. 1590, fol. 68, es ist auch gebreuchig, das der suppan von Schleiniz selbs mit den robattern khombt vnnd auf sy siecht, demselben gibt man khäss, prott vnd ain trunckh wein. Pf. Veitsberg, B.-T., 16. Jhrh., pag. 312. Freienstein, 18. Jhrh., Spec.-Arch. Freiberg, vermerkt die hernach gemelten Adlgreuffguetter die der herrschaft Freyenstain sein vnnd vonn solchen gemelten guetern nichts anderst zu thuen schulldig alls denn schnittern auf der Hofzellen anzusagen vnnd zubringen vnnd daselbst auf sy sehen oder abczuzällen, das solche schnitter das schnitt guet machen.

Nachlass an seinem Zinse als Entschädigung und Entlohnung seiner ämtlichen Thätigkeit zugestanden wurde, so hat in manchen Grundherrschaften auch eine specielle Entlohnung für seine Anwesenheit bei der Robot und für die Beaufsichtigung derselben stattgefunden. „Dagegen geburt auss solicher wissen dem richter des margkt Leitschachs fur sein mue, damit er auf die robater sicht, das sy das hey fleissig vnd treulich arbaiten, ain mittermässiger schober hey so vngeferlich ain fueder werth darinnen ist, zu geben.“[221]

Ausser den Amtspersonen mag auch die Ansage zur Robot nach dem Sonntags-Gottesdienste vor der Kirche oder am Dorfplatze — wie heute an manchen Orten noch Verlautbarungen von Seite vorgesetzter Behörden auf diese Weise verkündet werden — oder, wie in Festenburg,[222] von der Kanzel herab stattgefunden haben.

Die Weigerung zur Robot oder das lässige Eintreffen zu derselben als einer Verpflichtung gegenüber dem Grundherrn unterlag der Strafgewalt des Letzteren, und ist die Strafe hiefür meist im Banntaiding sowohl, wie im Urbare genau specificirt.[223] Die untenstehende Note gibt eine Zusammenstellung des an verschiedenen Orten verschieden bemessenen Strafausmaasses.

Dass das Erscheinen zur Robot und die Zeit des Verbleibens geregelt war, ist wohl selbstverständlich, und ich

[221] Schmierenberg, St.-U. 1530, fol. 6.

[222] B.-T. 1741, pag. 120.

[223] Admont, B.-T. 1391, pag. 271, 5 ℔ 40 ß (für Baufronen). St. Lambrecht, B.-T., pag. 231, 72 ß (Jagdrobot); ebd., pag. 224, 24 ß. Pürg, B.-T. 16. Jhrh., pag. 24, Ersatz des durch das Ungewitter erfolgten Schadens. Neuburg, B.-T. 16. Jhrh., pag. 131, 72 ß dem Ansager. Reichenau, B.-T. 16. Jhrh., pag. 70, Die Unterthanen, welche nicht zur Robot kommen, werden der „freiheit vnd gerechtigkait der gegent“ verlustig. Festenburg, B.-T. 1579, pag. 93, 72 ß Hartberg, B.-T. 1618, pag. 125, 2 ß (für Hand-) und 4 ß ß (für Fuhrrobot) u. s. f.

füge dieser Thatsache in der Note [224] nur bei, welche Quellenstellen ich für dieses Kriterium beizubringen im Stande bin.

Haben wir jene Dienste, welche als Fron- oder Robotdienste im Allgemeinen bezeichnet werden, in ihren verschiedenen Arten, ihrer Qualität, Quantität und Reluirung verfolgt, so wurden hiebei von vornherein die jeweiligen Zusammenstellungen ohne Rücksicht auf die Zeit der Anlage der betreffenden Quellen, aus denen wir schöpften, gebracht. Massgebend war die Thatsache, dass die Bedürfnisse der Grundherrschaft, nach denen die Robot gestaltet wurde, im Grossen und Ganzen sowohl im vierzehnten Jahrhundert, von welchem Zeitpunkte aus die Quellen für Steiermark zu fliessen beginnen, als auch im achtzehnten die gleichen waren, und eine Aenderung der Dienste mit der im Wesen der Grundherrschaft selbst erfolgte.

Anders verhält es sich mit der Stellungnahme der jeweiligen Landesfürsten zu dem Verhältnisse zwischen Grundherrschaft und Unterthan, und es mögen hier zum Schlusse kurz jene Hauptacte verzeichnet werden, durch welche die Landesregierung ihre Antheilnahme an dem Wohl und Wehe der Unterthanen in Bezug auf die Leistung der Frondienste bethätigte.

Dass die Robot, und zwar vor Allem die ungemessene, welche den Colonen zu jeder Zeit und zu jeder Arbeit verpflichtete, eine drückende Last für dieselben gewesen, ist selbstredend. Drückender wurde jedoch diese Dienstesverpflichtung, wenn ohne Rücksicht auf das materielle Wohl des Bauern und ohne Rücksicht auf die von demselben neben-

[224] Rann, St.-U. 1520 Anhang, allczeit zu rechter gepurlicher zeit zue vnnd von der arbait geen. Tüffer, St.-U. 1582, fol. 88. Ferner in den Banntaidingen von Festenburg, St. Lambrecht und Pürg, 16. Jhrh., B.-T., pag. 103, 224 und 24. Als Arbeitszeit wird zu Drachenburg (St.-U. 1588, fol. 88) bestimmt der Morgen zwischen 7 und 8 Uhr als Beginn und als Ende der Arbeit „wan die sun hintergeen will".

bei zu bestellende Hube die Frondienste in geradezu die Kraft des Zinsenden aussaugender Art verlangt wurden. Es ist hier nicht der Platz, die Bedrückung der Unterthanen in ihrem Dienstverhältnisse zu erörtern und den Zeitpunkt genauer zu bestimmen, wann wir ein thatsächliches Eingreifen der landesfürstlichen Macht in die Unterthansverhältnisse anzusetzen haben. Maassnahmen gegen ungerechte Erhöhung der Robot, wie Mahnungen in Lehenbriefen, Pfandübertragungen seitens landesfürstlicher Güter u. dgl. finden sich bereits in Urkunden des vierzehnten Jahrhunderts; aber in den meisten Fällen mögen es mehr leere Formeln gewesen und als solche auch wenig respectirt worden sein. Die Ursachen der Bauernaufstände, ob kleinere, im Territorialbezirke einer gewissen Grundherrschaft sich erstreckende, oder grössere, wie die Erhebung vom Jahre 1515, werden meistens, und zwar mit Recht, in eben jener Bedrückung der Unterthanen durch Dienste und Steuern gesucht. Dass hiebei die Robotanforderungen eine nicht unbedeutende Rolle gespielt haben mögen, beweisen die des Oefteren kundwerdenden Klagen der Unterthanen zu allen Zeiten.

Bevor die landesfürstliche Macht thatkräftig in die Unterthansverhältnisse eingriff — sei es nur zu Gunsten des Grundherrn oder auch des Bauern — war es Ersterem allein anheimgestellt, die Lage des letzteren durch Herabminderung oder völligen Nachlass der Frondienste zu bessern, und des Oefteren finden wir Robotnachlass oder Robotaufhebung in den Urbaren erwähnt. Den „einzig vnd weitschichtig“ wohnenden Colonen[225] — besonders in den Gebirgsgegenden, wo Hofsystem vorherrschte — mag der Frondienst am härtesten angekommen und der grosse Zeitverlust durch den weiten Weg zum und vom Sallande der Bewirthschaftung des Zinsgutes am nachtheiligsten gewesen sein.

Die Klagen der Bauern über die Roboten häuften sich seit den Bauernkriegen, die wenig Besserung brachten, immer

---

[225] Schmierenberg, St.-U. 1530, fol. 72. Vgl. die folgende Note.

mehr und mehr.[226] Ihr Geschick lag in dieser Hinsicht gänzlich und von keiner Seite beanständet in den Händen der Grundherren oder deren Stellvertreter. Die besonders seit dem Beginne des fünfzehnten Jahrhunderts auftretenden Pfleg-, Pfand- und Bestandschaften auf landesfürstlichen Gütern hatten einen Missbrauch gegen die Kräfte des Bauern im Gefolge, sowohl Geld- und Naturalzins, wie Frondienst erfuhren eine bedeutende Erhöhung. Erst die Zeit der Reformirung des landesfürstlichen Urbars brachte Besserung, und in den einzelnen Grundbüchern finden wir einerseits die Beschwerde und andererseits die — oft wohl nur gebuchte — Regulirung der Robot auf eine den Kräften des einzelnen Landmannes angemessene Grösse. Wir haben bei Besprechung des Ausmaasses der Robot an der Hand der Quellen verschiedenster Zeiten die Beobachtung gemacht, dass die „gemessene" Robot eine allzu drückende Last für den Unterthanen nicht gewesen sein mag; allein die „ungemessene", zu welcher der Grundherr rufen konnte, wann und aus welcher Ursache er nur immer wollte, stieg bald zu jener Höhe, die bei der Ausgabe des Robotpatentes von 1778 die Bestimmung hervorrief: keine weitere Robot als wöchentlich drei Tage dürfte vom Unterthanen gefordert werden. Man ging mit dieser Bestimmung des Ausmaasses von drei Frontagen der Woche auf die ursprüngliche dreitägige Fronarbeit der karolingischen Periode zurück.[227]

---

[226] Königsberg, St.-U. c. 1480, fol. 206, sagen die lewt zum gesloss wie sy von allter hernor vi tag gerobath haben im iar, aber yeczt muessen sy ob den xx tagwerchen robathen. Rann, St.-U. 1520 Anhang, auf der armen lewt beschwärde so von wegen der robat furkhomen . . . . . Sanneck, St.-U. 1524, fol. 95, als sich die vrbarslewt der robat, wie sy die ain zeyt thuen muessen, beswärt haben, ist inen darum mass gegeben. Tüffer, St.-U. 1582, fol. 16, item 13 pawern zu Gollcz, Wresen, . . . haben sich beswärt, wie yr yeder jarlich lxi sam hollcz dem ambtmann tragen muess, das doch von allter nit gewest vnnd inen erst durch ainen ambtmann genannt Wilhalm aufgelegt wär, ist dieselb robat ir yedem gelassen auf xvi sam.

[227] Siehe pag. 177.

Die Reformen in Bezug auf das Unterthanswesen im Allgemeinen und den Frondienst im Besonderen fallen in die Zeiten Maria Theresia's und ihres grossen Nachfolgers und Sohnes, Josef's II. Für Erstere und ihre gewiss segensreiche Reformthätigkeit ist es jedoch charakteristisch, dass der Standpunkt, von welchem aus die Umarbeitung des Unterthanswesens in Angriff genommen wurde, noch immer auf strengster Anerkennung der Grundherrschaft und ihrer Rechte basirte. Im Robotpatente für Mähren vom 5. September 1775 ist derselbe deutlich in folgenden Worten zusammengefasst: es handle sich wohl um die Erleichterung der Bauern, keineswegs aber um gänzliche Aufhebung der Roboten; es sei ihr nie beigefallen, die Bauern ganz oder auch nur zum Theile jener Schuldigkeiten zu entheben, gegen deren Aufrechthaltung nicht der wahre Sinn der Landesgesetze streitet, und die folglich als ein wahres alterworbenes Recht und Eigenthum der Grundobrigkeiten anzusehen sind. Verfolgen wir nun jene Bestimmungen, die bis zur That der Grundentlastung die Robotdienste zum Gegenstande hatten.[228]

Der gelegentlich der Uebergabe landesfürstlicher Herrschaften gemachten Vermahnungen gegen Robotbedrückung im Besonderen oder bezüglich der Abgaben im Allgemeinen wurde bereits früher gedacht und die gewiss nicht unbegründete Vermuthung ausgesprochen, dass derlei Vermahnungen schliesslich Formeln waren und blieben.

Karl II. bestätigte in kaiserlicher Resolution von 1563 die „ungemessene" Robot, jedoch unter Beifügung der gesetzlichen Einschränkung, dass bei den Robotforderungen Billigkeit herrsche [229] Einen Schritt weiter in den Maassregeln, die zur Erleichterung oder Regelung der Frondienste ergriffen wurden, kam man durch das Mandat Kaiser Ferdinand's II vom

---

[228] Sammlung aller k. k. Verordnungen und Gesetze von 1740—1780, 8 Bde. Gesetze und Verordnungen Josef's II, 18 Bde. Gesetze und Verordnungen Leopold's II, 5 Bde.

[229] Peinlich, l. c. pag. 89, gibt 1565, Beckmann in seiner „Idea iuris statuarii" 1563 als das Erlassjahr an.

10. Juli 1627, worin bei hohen Strafen den Grundherrschaften verboten wurde, von ihren Unterthanen an Sonn- oder Feiertagen Frondienste und insbesondere Jagd-, Fischerei- oder Fuhrfronen zu fordern. Peinlich meint pag. 90 seiner populär gehaltenen Studie, dieser Unfug hätte insbesondere während der Herrschaft des Protestantismus überhand genommen, wo die evangelischen Grundherren ihre Unterthanen katholischer Confession mit Absicht gerade an den sogenannten Bauernfeiertagen mit Robot in Anspruch genommen hatten, während in den früheren katholischen Zeiten ihnen gerade diese Tage eine erwünschte Freiheit von derselben boten. Einen Beleg für diese Ansicht vermag ich nicht beizubringen.

Die Regierungsverordnungen von 1657 und 1679 beschäftigen sich mit allgemeinen Verwarnungen gegen Bedrückungen durch die Robot.[230]

Beckmann gibt in seiner „Idea iuris statuarii“[231] das Ausmaass der durch den Grundherrn vom Bauern zu fordernden Robot folgendermassen an: Der Besitzer eines ganzen behausten Bauernhofes oder einer ganzen Hube, die er „mit eigenen rücken besitzet“, war zu ungemessener Robot „mit 4 ross oder 4 ochsen vnd wagen“ so oft verpflichtet, als es die Grundobrigkeit von ihm begehrte. Sogenannte „halbe bauern“ — Besitzer einer halben Hube — mussten je zwei zusammenspannen, Hintersassen auf Viertelhuben oder auf einer Hofstatt waren zu „handtarbeit oder botenlauffen ihrer grundobrigkeit“ verpflichtet, während der „Keuschler“ alle Wochen einen Tag „mit handarbaiten“ robotete.

Die erwähnten wenigen Verordnungen bildeten die Maassnahmen, welche vor Maria Theresia in Sachen der Frondienste der Unterthanen ergriffen wurden.

Mit dem Regierungsantritte der grossen Kaiserin beginnen auch auf dem Gebiete des Unterthanswesens jene grossen Reformen, die in ihrer Fortbildung und zeitgemässen Umgestaltung nothwendigermassen zur Grundentlastung führen

[230] Peinlich, l. c. pag. 91 und 95.

[231] Pag. 429.

mussten. Durch die Errichtung der k. k. Kreisämter in den einzelnen Provinzen[232] und deren Beaufsichtigung der Grundobrigkeiten in Sachen der politischen Verwaltung, wie durch die Beschützung und Vertretung der Rechte der Unterthanen seitens dieser neu creirten Behörden wurde die Lücke, welche vorher zwischen der Landesregierung und dem Bauern bestand, wenigstens einigermassen ausgefüllt.

Die Verordnungen, welche sich mit dem Unterthansstande und speciell mit der Robot beschäftigen, mögen im Folgenden nach bestimmten Kriterien angeführt werden, und zwar nach dem Kriterium des Ausmaasses, als dem wichtigsten und für das volkswirthschaftliche Wohl des Bauern maassgebendsten, der Qualität der Robot, deren Eintheilung nach der Zeit, der Robotreluirung und Abolition und endlich nach den Gesichtspunkten, wer die Robot zu fordern berechtigt und wer sie zu leisten verpflichtet sei.[233]

Als Vorläufer des Robotpatentes vom 5. December 1778 erscheinen das Hofkanzlei-Decret vom 15. und das Gubernial-Intimat vom 23. Juni 1778, in welchen allen übermässigen und gesetzlich nicht begründeten Robotforderungen Einhalt geboten und worin die Bestimmung ausgesprochen wurde, dass die Grundherrschaften nicht mehr als drei Wochentage Robot zu fordern berechtigt seien.

Unter Berufung auf das Hofkanzlei-Decret vom 15. Juni 1778 enthält das Robotpatent Folgendes: „Als wollen wir hiemit gesetzmässig verordnet und kund gemacht haben, dass jeder Unterthan, der bisher alltäglich oder wöchentlich durch fünf oder vier Tage zu roboten schuldig wäre, fürohin wöchentlich nur durch drey Tage die Hand- oder Zugrobot zu leisten

[232] Durch Patent v. 6. Oct. 1748. Instruction für die Kreishauptleute v. 16. Nov. 1748.

[233] Eine ziemlich eingehende Darstellung der Unterthansverhältnisse im Ausgange des 18. und Beginne des 19. Jhrh. bietet J. Tschinkowitz, Darstellung des politischen Verhältnisses der verschiedenen Gattungen von Herrschaften etc. Graz, 1827. (Mit besond. Rücksichtnahme der innerösterreichischen Lande.)

schuldig sein solle, dergestalten jedoch, dass, wenn in ein oder anderer Woche nur durch einen oder zwey Tage gerobotet, oder wohl gar keine Robot geleistet, oder anbegehret würde, die Cumulir- oder Einbringung der rückständigen Robot nur insoweit Platz greifen möge, dass der Unterthan niemal durch mehr als vier Tage in einer Woche zur Robotarbeit angehalten werden könne, im Ganzen aber die Roboten in einem Jahre 156 Tage auf keine Weise und unter keinerley Vorwande zu überschreiten haben."

Die wohl selbstverständliche Begünstigung der Herabminderung des Ausmaasses der Robot für die Besitzer einer ganzen Hube wurde im gleichen Verhältnisse den Halb- und Viertelhüblern durch Hofdecret vom 3. September 1783 zu Theil, nach welch beiden Verordnungen die Besitzer einer halben Hube nur einen und einen halben Tag in der Woche, die Viertelhübler dagegen nur 39 Tage im Jahre, also den vierten Theil der 156 Robottage der Ganzhübler, die Robot zu leisten schuldig waren. Die gleichen Bestimmungen wurden neuerdings mit Hofkanzlei-Decret vom 5. December 1808 und Hofverordnung vom 11. August 1783 eingeschärft. Gegenüber dem Falle, dass die Grundherrschaft den Besitzer einer anderthalben Hube zu patentmässiger Robot für eine Hube (156 Tage) und eine halbe Hube (78 Tage) verhalten, wurde mit Hofdecret vom 25. April 1784 und Gubernial-Intimat vom 4. Mai 1784 dermassen entschieden, dass eine grössere Robot als die einer ganzen Hube nicht bestehen kann, und die Frone von anderthalb Huben, als einer Besitzung in Einer Hand, mit 234 Tagen belastet, nicht zulässig sei.

Dass jedoch in der Bestimmung und Festsetzung dreitägigen Frondienstes in der Woche jenen Grundherrschaften, welche seit jeher eine geringere Robot forderten, keineswegs das Recht eingeräumt wurde, nunmehr nach dem Erscheinen des Patentes dreitägige zu fordern, wird ausdrücklich durch Hofdecret vom 20. September 1782 bestimmt,[234] gleichwie

[234] Ebenso im Hofdecrete vom 2. Juni 1783.

in dem vom 15. Juli 1780 ausdrücklich betont wird, dass die Obrigkeiten ihre Unterthanen auch zu keiner anderen Arbeit, als selbe vor dem Robotpatente wirklich verrichtet hatten, anhalten dürfen.

Ueber Eintheilung der dreitägigen Robotzeit oder der 156 Robottage im Jahre enthält der Paragraph drei des bereits des Oefteren erwähnten Robotpatentes von 1778 ausführliche Bestimmungen:

„Die dem Unterthan obliegenden ganzen Robottage sollen ohne Einwilligung des Unterthanen nicht in doppelt so viele halbe Tage verwandelt werden; wenn jedoch schon Vormittags ein so übles Wetter einfällt, dass die bestimmte Arbeit ohne grosse Beschwernis oder Nachtheil der Wirthschaft nicht verrichtet werden, der Unterthan hingegen noch an dem nämlichen Vormittage nach Hause kommen kann, so darf der nicht verrichtete halbe Tag in der nämlichen oder nächsten Woche nachgefordert werden. Fällt aber das üble Wetter erst Nachmittags ein, so kann der Unterthan den unterbrochenen halben Tag nachzutragen zwar nicht verhalten, dagegen aber bis zur Vollbringung der übrigen Robotstunden zu einer anderen, durch das üble Wetter etwann nicht gehemmten Arbeit angewendet werden."

Das Hofdecret vom 7. Juni und Gubernial-Intimat vom 3. Juli 1784 bestimmte ausserdem, dass jene Unterthanen, welche nur 52 Tage im Jahre (ein Tag in der Woche) zu fronen, die Schuldigkeit hätten, zu mehr als zwei Tagen auf Abrechnung der anderen Wochen nicht angehalten werden können.

Robotrückstände dürfen durch ein Plus von einem Tage in der Woche so lange, bis der Rückstand eingebracht, eingefordert werden, und das diesen Punkt anlangende Hofdecret vom 27. Jänner 1782 (Gubernial-Intimat vom 9. Februar 1782) bestimmte ausserdem, dass jene Cumulirung sich auf die zur wöchentlichen dreitägigen Robot pflichtigen Unterthanen erstrecken dürfte, während bei den mit geringerem Frondienste Behafteten von einer Rückstandeinbringung über-

haupt nicht die Rede sein dürfe, und auf ein folgendes Jahr rückständige Naturalrobot zu übertragen, nicht gestattet sei.[235]

Für den — des Oefteren — vorkommenden Fall der altherkömmlichen Eintheilung der Robotdienste auf ein halbes Jahr mit Robotfreiheit für das andere halbe, setzte das Hofdecret vom 11. Mai 1785 fest: Die alltägliche Robot, ohne Ausnahme, ob selbe die Unterthanen durch ein ganzes oder nur durch ein halbes Jahr geleistet haben, sei auf drei Tage wöchentlich geradezu herabgesetzt worden, und so weder dem Besitzer einer Grundherrschaft zugegeben werden könne, die durch diese Bestimmung entfallende Robot zu einer anderen Zeit hereinzubringen.[236]

Gegen die wohl stets im Interesse des Grundherrn gelegene Gepflogenheit der täglichen Robot bei den oft drängenden Erntearbeiten wurde mit Hofkanzlei-Decret vom 7. Juni 1784 insoferne Stellung genommen, dass täglicher Frondienst im Sommer nur bei der Mad und dem Schnitt des Getreides ununterbrochen gestattet sei. Dadurch wurde einerseits auf die Fechsung des Grundherrn und andererseits auf die des Unterthanen Rücksicht genommen und auch dem Letzteren Gelegenheit gegeben, seine Fechsung ohne Unterbrechung und damit ohne Gefahr des Verderbens derselben heimzubringen. In gleicher Weise wurde bereits durch die Hofverordnung vom 27. August 1772 eine Cumulirung der Robottage in dringenden Fällen, so auch zur Zeit der Weinlese, gestattet.[237]

Mit Hofentschliessung vom 24. Jänner 1782 durften die Dominien die ihnen gestattete dreitägige Robot wohl nach-

---

[235] Hofdecret v. 5. Juli 1793.

[236] So auch Gubernial-Intimat v. 4. Juni 1785, Hofkanzlei-Verordnung v. 10 und Gub.-Intimat v. 20. Oct. 1778.

[237] Zur Zeit der Heumad seien die Unterthanen mit Rücksicht auf die Gefahr des Verderbens der Ernte und durch elementare Ereignisse mit weiten und daher länger andauernden Fuhren zu verschonen, und im entgegengesetzten Falle sei die Herrschaft zum Ersatze des an der Heufassung verursachten Schadens verpflichtet. Hofdecret vom 30. Mai und Gubernial-Intimat vom 12. Juni 1781. Vgl. § 11 des Robotpatentes.

einander fordern, in diesem Falle mussten jedoch die restirenden Tage dem Bauern zu seiner eigenen Feldbestellung und sonstigen Arbeit frei bleiben.

Die bei vielen Grundherrschaften gehaltene Gepflogenheit, die Unterthanen zur Zug- und Handrobot im Allgemeinen zu verpflichten, wurde durch Gubernial-Currende vom 25. August 1784 dahin gestellt, dass Unterthanen mit derartig bindender Verpflichtung wechselweise eine Woche durch zwei Tage mit dem Zuge und einen mit der Hand, die folgende Woche aber durch zwei Tage mit der Hand und einem mit dem Zuge zu roboten verpflichtet seien. Hiedurch wurden jedoch jene Verträge, welche bei Ankauf ehemaliger Dominical-, jetzt Unterthansgründe geschlossen wurden, nicht berührt, sobald in denselben eine bestimmte Quantität und Qualität der Zugfrone festgesetzt und das patentmässige Ausmaass der Robot nicht überschritten wurde.

Die Eintheilung des Robottages selbst und der während desselben zu leistenden Arbeit behandelt Paragraph zwei des Robotpatentes von 1778:

„Ein ganzer Zug- und Handrobatstag soll in kürzeren Tagen, nämlich vom 1ten October bis letzten März, aus 8 Stunden, in längeren Tagen, nämlich vom 1ten April bis letzten September, aus 12 Stunden bestehen; jedoch wird von den 8 Stunden in kürzeren Tagen eine Rast-, Ess- oder Fütterungsstunde und von den 12 Stunden in längeren Tagen das Doppelte mit zwo Rast- oder Fütterungstunden zu verstatten und abzurechnen, nicht minder sowohl in kurzen, als in langen Tagen jene Zeit abzuschlagen sein, welche der Unterthan zubringen muss, um von seinem Hause auf den ihm angewiesenen Robot- oder Arbeitsplatz und von diesem wiederum nach Hause zu komm. Von dem obigen Stundenmaass der längeren Tage wird aber die Schnittzeit ausgenommen, in welcher, wenn die Noth es erheischt, sowohl die Zug- als die Handrobot um eine oder höchstens zwo Stunden länger in der Arbeit aufgehalten werden kann. Es ist jedoch das gleichbestimmte Stundenmaass lediglich auf jene Unterthanen

zu verstehen und anzuwenden, die vorhin all- oder 5- und 4tägige Robot leisten, oder auch, zwar durch wenigere Tage, jedoch an diesen wenigeren Tagen durch mehrere Stunden roboten müssen. Dahingegen sind jene Unterthanen, die schon vorhin wöchentlich nur durch drey oder wenigere Tage und an diesen wenigeren Tagen auch durch wenigere Stunden gerobotet haben, noch fernerhin bey dem bisher üblichen kleineren Stundenmaass zu belassen."

Für Fronfuhren und Botenfronen bestimmte das erwähnte Patent in den Paragraphen neun und zehn Folgendes:

„Vom ersten October bis letzten März sind bey den Pferderoboten und Bothengängen drey Meilen, bey der Ochsenrobot zwo Meilen, vom ersten April aber bis letzten September für die Pferderobot und einen Bothengang vier Meilen und für die Ochsenrobot drey Meilen Weges dergestalten für einen ganzen Robotstag zu rechnen, dass unter gleichbesagtem Meilenmaass der Hin- und Herweg zu verstehen, somit also zum Beyspiel: in den 6 Monaten vom ersten April bis letzten September bey der Pferderobot eine Entfernung von zwo Meilen, von dem Hause des Unterthans an zu rechnen, dessentwegen für einen ganzen Robotstag anzusehen seyn, weil der Hinweg zwo Meilen und der Rückweg ebensoviel, folglich das Ganze zusammen genommen vier Meilen Weges beträgt. Jedoch ist bey sehr gebürgigem oder üblem Wege das jetzt gleich bestimmte Meilenmaass von der Grundobrigkeit nach Erfordernis der Billigkeit um etwas weiter herabzusetzen."

„Unter den weiten Fuhren und Bothengängen sind jene zu verstehen, wenn ein Unterthan an einen so weit entfernten Ort zu fahren, oder verschicket wird, dass der Hin- und Herweg mehr austrägt, als wie weit der Unterthan vermög des gleich vorhergehenden Punctes in einem ganzen Tage zu fahren oder zu gehen schuldig ist; derley Dienstfuhren sind die Unterthanen nur mit so viel Rossen oder Ochsen, als sie vermöge ihrer robotmässigen Grundstücken zu halten im Stande sind, zu verrichten schuldig, und sollen dahero selbe zu einer mehreren Bespannung unter keinerley Vorwande ver-

halten, auch solche weite Fuhren und Roboten nicht überladen, folglich das mitzunehmende Futter und Essen in die Ladung eingerechnet werden; dagegen aber kann eine solche Fuhr oder ein solcher Both auch im Rückweg mässig beladen werden."

Was die Qualität der Robotdienste anlangt, so lag es einerseits in dem Willen des Grundherrn und andererseits in den Bedürfnissen der Grundherrschaft selbst, jedwede Art Arbeit zu fordern, insoweit die patentmässige Zeit von 156 Tagen nicht überschritten wurde.

Der siebente Abschnitt des Robotpatentes verordnete jedoch, dass weder Mensch noch Vieh über deren Kräfte überladen werden sollen, und es daher nicht erlaubt sei, dem Unterthanen wider seinen Willen eine gewisse, und zwar gemessene Arbeit aufzuerlegen, indem derselbe nur zur schuldigen Robot im festgesezten Ausmaasse des Tages und des Jahres verpflichtet sei. Im Uebrigen blieb dort, wo eine Naturalverpflegung „nach altem Herkommen" üblich, eine solche, und zwar in Form von Brot und mindestens zwei warmen Speisen bestehen.

Die Verhaltung zur Zug- und Handrobot zu gleicher Zeit wurde als unstatthaft verboten,[238] gleichwie eine unentgeltliche Bearbeitung verödeter Gründe seitens des Unterthanen.[239]

Für jene Dominien, bei denen die Zahl der Tage nicht, wohl aber die Gattung der Arbeit bestimmt war, wurde denselben von den Unterthanen mehrere oder anders qualificirte Robot zu fordern, nicht gestattet.[240]

Die sogenannten Hilfstage und jene Nebendienste des Kraut- und Rübensetzens, der Zubereitung des Hanfes u. dgl. wurden mit Hofverordnung vom 15. Jänner 1784 auf Kosten der vorgeschriebenen dreitägigen Robot abgeschlagen.

[238] Robotpatent v. 1778, § 6.
[239] Ebd., § 12 und § 13; Hofdecret v. 8. Juni 1771.
[240] Hofdecret v. 6. März 1783.

Schonung des Unterthans zu Gunsten seiner eigenen wirthschaftlichen Lage einerseits und strenge Begrenzung der gutsherrlichen Rechte und damit Schutz des Unterthans gegenüber dem Grundherrn sprechen aus jenen Verordnungen, welche ich entweder als Vorläufer oder Erweiterungen des Robotpatentes von 1778 nach bestimmten Gesichtspunkten besprochen habe.

Die zu Zeiten dieser Reformthätigkeiten selbstredend aufgetauchte und viel cumulirte Frage, wer robotpflichtig sei, wurde im Paragraphe acht des oft genannten Robotpatentes dahin beantwortet: „Alle elende und presshafte oder 60 Jahr alte Innleute, alle sowohl ledige, als verheiratete Söhne und Töchter, welche bey ihren Eltern oder Schwiegereltern in Diensten stehen, alle ausgetretenen Wirthe und Wirthinnen . . . wie auch alle Invaliden und verabschiedete Soldaten, sollen solange von aller Robot frey bleiben, so lange sie blosse unbehauste Innleute sind. Sobald sie aber ein Haus oder robotsamen Grund besitzen, unterliegen sie der nämlichen Robot, zu welcher der jeweilige Besitzer eines solchen Hauses oder Grundes verbunden ist.“ Bei Robotverpflichtungen wurde demnach stillschweigend die Beweisführung derselben dem Dominium überlassen. Die Hofverordnung vom 6. September 1777 fasste die Robot als ein bloss privatrechtliches Bekenntniss gelegentlich der Bestätigung des richtigen Inhaltes des Rectificationsurbars auf und stellt bei etwaigem Widerspruche die Beweisführung der Herrschaft, wie oben erwähnt, anheim.[241]

Ein bedeutender Schritt in der Besserung der Lage des Bauern wurde während der Regierungsjahre Kaiser Josef's II. gemacht, der auf seiner ersten Reise im Jahre 1766 durch Ungarn bis an die türkische Grenze so recht den trostlosen Zustand des Bauernvolkes kennen lernte.[242] Er schuf das Unterthanspatent vom 1. September 1781 und das am gleichen Tage erlassene Strafpatent, worin dem Unterthanen als Instanz

[241] F. M. Mayer, Geschichte Oesterreichs. II. Bd., pag. 168.

[242] Hofdecret v. 2. Juni 1783.

das Kreisamt zugestanden wurde und das Strafrecht der Grundherren in Bezug der Feudalverpflichtungen der Unterthanen bedeutend eingeschränkt wurde.

Eine Neuerung von grossem wirthschaftlichem Werte bestand in der Reluition und Abolition der Robotdienste. Dass selbe gleich den Naturalabgaben theils auf Wunsch des Unterthans, theils auf Befehl des Grundherrn bereits kurz nach dem Entstehen der Grundherrschaften in Geld umgewandelt wurden, habe ich bereits früher bemerkt.[243] In den meisten Fällen war es ein freiwilliges Einverständnis zwischen dem Grundherrn und dem Unterthanen. Die Einsicht, dass eine derartige Ablösung der Robotdienste in bestimmten Fällen einen Vortheil für den Landwirthschaft treibenden Bauern einschloss, und andererseits, dass bestehende Robotreluitionen beim Wechsel des Unterthanen oder des Grundherrn oft Gegenstand langwierigen Streites wurden, bewog die Regierung, in dieser Sache feste Normen aufzustellen.

Das Hofkanzlei-Decret vom 20. September 1781[244] stellt nachfolgende Vorschriften für die Abschliessung von Robotreluitions-Verträgen zwischen Herrschaft und Unterthanen fest: ein solcher Vertrag könne ohne Einwillung der Länderstelle nur auf drei Jahre gemacht werden, nach Ablauf dieser Frist erlöscht derselbe oder muss erneuert werden. In dem Falle, wo Grundherrschaft und Obrigkeit einen solchen Vertrag auf mehr als drei Jahre schlössen, müsste die Erlaubnis des Kreisamtes, wie der Länderstelle angesucht werden.[245]

Zusatzbestimmungen zu dem erwähnten Hofdecrete enthalten die in der Note angegebenen Erlässe.[246]

---

[243] Siehe meine Ausführungen über die Robotreluition.

[244] Gubernial-Intimat v. 5. Oct. 1781 und wiederholte Kundmachung in Gub.-Verordnung v. 18. Juli 1787.

[245] Hofkanzlei-Decret v. 24. Nov. 1781.

[246] Hofdecret v. 10. Febr. 1783 (Gub.-Int. v. 19. Febr. 1783), Hofkanzlei-Decret v. 29. Juli 1784 (Gub.-Int. v. 14. Aug. 1784), desgl. v. 23. Mai 1785 (Gub.-Int. v. 14. Juni 1785), desgl. v. 4. Juni 1785, Hofrescript v. 15. April 1786 (Gub.-Int. v. 29. April 1786), Hofdecret v. 18. August 1787 (Gub.-Int. v. 1. Sept. 1787) u. s. f.

Während die Robotreluition die Ablösung der Naturalfronen und die Umwandlung derselben in eine bestimmte Geldsumme sich nur auf das Maximum von 3 Jahren erstreckte, begriff man unter der Abolition eine Ablösung für beständige Zeit. Eine Reihe in der Note[246] angeführter Erlässe beschäftigen sich auch neben der Reluition mit diesem Gegenstande und dessen Durchführung.

Die Robotablösungen, Reluition wie Abolition, gaben den Uebergang zur grossen That der Grundentlastung mit ihren bedeutenden socialen und wirthschaftlichen Folgen, und nicht allein in politischer Beziehung fällt mit dem Jahre 1848 Altösterreich, um einem Neuösterreich Platz zu machen.

Hier ist nicht der Platz, um den treibenden Momenten nachzugehen und selbe zu charakterisiren, welche den Bauern zum Staatsbürger auf privatrechtlich freiem Boden machte. Hier sei nur angeführt, inwieweit die Grundentlastung auf das Institut der Robot Bezug nahm.

Infolge der Reluitions- und Abolitionsverträge kam es, dass bei der Aufhebung des Unterthänigkeitsverhältnisses am 7. Jänner 1848[247] bei vielen Herrschaften keine Robot und kein Zehent mehr bestanden.

Nach dem erwähnten Gesetze wurden alle Rechte und Bezüge, die aus dem Unterthansverbande stammten, aufgehoben. Die aufgehobenen und abzulösenden Giebigkeiten zerfallen in Leistungen von Naturalien, durch Arbeit und im Gelde. Die Arbeitsleistungen oder die Robot sind mit dem dritten Theile des im Katastral-Schätzungsanschlage der Gemeinde, in welcher die verpflichtete Realität gelegen ist, vorkommenden Preises für den gemeinen Zug- und Handrobotstag zu berechnen. Die Berechnung der gezwungenen Zugsarbeit ist nach dem entfallenden Preise des zweispännigen Zugtages nach dem Verhältnisse zu pflegen, dass sich zur Einheit desselben der einspännige wie $^2/_3$, der dreispännige

[247] Patent v. 4. März 1849.

wie $1^2/_5$, der vierspännige wie $1^2/_3$ und der sechsspännige wie $2^2/_3$ verhält.

Der Wert der sogenannten „gemessenen" Robot, d. i. jener für bestimmte Arbeiten, ist durch Schätzung festzustellen; der der Handrobot ist mit $^1/_3$ des Katastralpreises des gemeinen Handtages zu veranschlagen.

In Betreff der Darstellung des Reinertrages der Robot kommen die allgemeinen Bestimmungen des Paragraphen vierzehn in Anwendung: es sind von dem Wertanschlage der Robot sowohl die Gegenleistungen, als die Pauschalausgleichung von einem Drittel in Abzug bringen, es darf jedoch die Gegenleistung für Hand- und Zugrobot nie höher als mit der Hälfte des ermittelten Wertes der Hand- und Zugrobot in Anschlag gebracht werden.

Abolirte Roboten sind, wenn die Vertragsstipulationen bereits gänzlich erfüllt wurden, kein Gegenstand der Entschädigungsverhandlung.

Ist die ursprüngliche Natural-Arbeitsleistung vertragsmässig und ohne Rücksicht auf einen Vertrag jedoch seit unvordenklicher Zeit bleibend in einer zu bestimmten Zeiten wiederkehrenden Leistung in Geld, Naturalien oder benannten Arbeiten umgewandelt, d. i. reluirt worden, so hat dieser Reluitionspreis als Grundlage für das Ausmaass der Entschädigung nur dann zu dienen, wenn er geringer ist, als die nach den Grundsätzen des Patentes vom 4. März 1849 entzifferte Wertbemessung.

Zeitliche Reluitionen, das sind solche, bei deren Ablauf es dem Berechtigten, wie dem Verpflichteten freisteht, zur ursprünglichen Natural-Arbeitsleistung zurückzukehren, sind durch das Gesetz vom 7. September 1848 als aufgehoben zu betrachten.

Bei Ausmittlung der Entschädigungsrente und des Entschädigungscapitals werden von dem Wertanschlage der aufgehobenen Giebigkeiten für die Kosten der Einhebung und für den die Stelle der landesfürstlichen Urbarialsteuer vertretenden zwanzig Procent Einlass, dann für die sich ergebenden Ausfälle ein Drittel als Pauschalausgleichung in Abzug

gebracht. Der sonach mit zwei Drittheilen verbleibende Betrag bildet den Maassstab der dem Berechtigten gebührenden Entschädigung.

Nach dem Gesetze vom 7. September 1848, dem Patente vom 4. März 1849 und der Ministerialverordnung vom 12. September 1849 stellten sich für Steiermark folgende Arbeitsleistungen zur Ablösung heraus:[248]

1.	Hand- und Fussrobot	1,013.008 Tage
2.	1spännige Zugrobot mit Pferden . . .	38.044 „
3.	2 „ „ „ „	104.622 „
4.	3 „ „ „ „ . . .	215 „
5.	4 „ „ „ „	42.578 „
6.	1 „ „ „ Ochsen . . .	4.157 „
7.	2 „ „ „ „	61.872 „
8.	3 „ „ „ „	110 „
9.	4 „ „ „ „	35.735 „

Und zwar wurden für diese neun Kategorien Robotdienste folgende Preise der Entschädigungs-Ermittlung zu Grunde gelegt:[249]

Einzelne Kategorien der Robotdienste	Diese wurden bewerthet per	mit dem Betrage in Conventions-Münze von fl	von kr	bis fl	bis kr
Handrobot	ein Tag	—	3 1/3	—	4 2/3
Gemessene Handrobot . . .	„	—	10	—	14
Fussrobot	„	—	3 1/3	—	4 2/3
Gemessene Fussrobot	„	—	10	—	14
1spännige Zugrobot mit Pferden	„	—	7 1/3	—	8 2/3
2 „ „ „ „	„	—	10 2/3	—	13 1/3
3 „ „ „ „	„	—	15	—	18 2/3
4 „ „ „ „	„	—	18	—	22
1spännige Zugrobot mit Ochsen	„	—	4 2/3	—	6
2 „ „ „ „	„	—	7	—	9
3 „ „ „ „	„	—	9 4/5	—	12 3/5
4 „ „ „ „	„	—	11 2/3	—	15
2spännige gemessene Zugrobot mit Ochsen	„	—	21	—	27

[248] F. X. Hlubek, Ein treues Bild des Herzogthums Steiermark 1860, pag. 125.

[249] Ebd., pag. 126.

Das für den Bauer und die Entwickelung seiner nun freien Wirthschaft so hochwichtige Werk fand seinen vollständigen Abschluss durch die Regulirung und Ablösung der Servituten im Patente vom 5. Juli 1853 und das Lehenallodialisirungs-Gesetz vom 17. December 1862.

Beilagen.

Peilenstein, Herrschaft des Klosters St. Paul in Kärnten. 1500.

Aus dem Urbare von St. Paul v. J. 1500. Pap.-Cod., 2°, 582 Bll. in Pgt.-Band. Hs. 3877 d. steierm. Landesarchives.

fol. 368'. Vermerkht was dy burger zu Peylnstain ierlich zu der herschaft Peylnstain doselbs raitten.

Ayn yeder richtter zu Peylnstain gibtt ierlich gerichtgellt, gewonndlich stewr vnnd mautt markh xxviii.

Ayn yeder fleyshakher im markht gibtt ierlich zu beleuchttung der coppellen im sloss vnnslitt v tal., damit die cappellen das nachtliecht hab. was aber darann abgett das solh vnnslitt das nachtliecht nicht erraichen mag, das mues der richtter von seim aigen guet erstatten.

Nota von dem obgeschriben gerichtgellt, so der richtter zu Peylnstain ierlich der herschafft daselbs gibt der richtter aim pharrer daselbs jerlich i tal. ₰ fur des Losniczer iartag.

Nota dy burger sein schuldig die vndtere hoffwisen das hew auffzuhebenn vnd in die schober zu machen. daenttgegen muess in ain phleger yeden ain laybl prott vnd in allen zwenn ember wein gebenn.

Ain yeder burger, der ross hat, ist schuldig dem phleger ain säm hollcz zu Weichnachten in das sloss zu anttwurtten.

fol. 369. Wann ain phleger in des stiffts notturfft von haws reitt, so sullen albeg zwenn purger des nachts in dem sloss sein vnnd dasselb behuettenn.

Nota die von Tesschaw sein schulldig zu rabattn zu dem sloss Pewlstaynn.

Von erst sein sy schuldig die ober hoffwisenn aufzuheben, darauff soll inn ain phleger geben ain quarttallj wein vnnd, so sy das hew im sloss tretten, auch ain quartall wein vnd yeden ain läbl prott.

Mer sein sy schulldig ain krawtgartn zu zewnn, zu pawnn, das krawtt zu seczen, abczuschlahen, einzufurren vnd in die pottung zu legen vnnd das wasser darczu zu tragenn.

Mer sullenn sy die gärttenn am sloss zewnn vnnd denn hoff fol. 369'.
im sloss rawmen vnd kern, so offt das nott ist.

Die vnndter hoffwisen sullen sy zewn.

Wann ain phleger am sloss pawtt, so sullenn sy schinttl vnnd annders raichenn vnnd sullen denn pachoffen machenn.

Montpreis, landesfürstliche Herrschaft. 1500.

Im Stockurbare der Herrschaft Montpreis v. J. 1500. Pap.-Cod., 2°, 87 Bll. in Pgt.-Umschlag. Steiermärk. Landesarchiv. Stockurbare Fasc. 46, Nr. 116.

Prannger vnd hochgericht. fol. 81.

Wann der pranger im marckht vmbfelt, ist man den vom gschloss auss, weyl der genuss des landgerichts alhie genummen wirdt, widerum zuerheben schuldig.

Das hochgericht oder galgen aber sambt der layttern sollen die weber als vill deren im landtgericht gesessen aufs sterckhist aufrichten vnd machen, ob sich aber den ainer vngehorsam erzaigete vnd solches neben den andern nit volcziehen wolte, der hat dem inhaber der herrschafft Mompreyss funffczehen khreuzer verfallen vnd die gehorsamen, so das gepew verricht haben, macht denselben auch, wo sy den betretten, vmb funffczehen khreuzer zuuertrinckhen.

Marckht Mompreyss gewonhaiten. fol. 81'.

Burgerrobatt. fol. 84.

Von yeder hofstat tregt man des iars ainmal ain sackh traidt in die müll vnd das mell widerumb ins gschloss. demselben gibt man, wann er wider khumbt, ain laybll oder stuckh prott.

Die wisen Goriczen genant bey den alten teuchten gelegen seyen die hofstetter samentlich zuuerzeunen schuldig one ainiche aczung.

Wann aass in den wäldern ist vnd schwein darein gestelt werden, so seyen die burger all, wann inen gebotten wirdt, dieselben zusammen treyben helffen schuldig vnd man gibt inen damals ain fruesuppen vnd zutrinckhen.

Item so seyen sy den schnee an allen ortten des gschloss auszuraumen vnd ausszutragen schuldig. wann das beschehen, so gibt man iedem ain laibl brott.

Das zimerholz vnd laden, welche die vnderthanen vnderm gschlossperg bey der padstuben ablegen, seyen sy hinauf ins fol. 84'.
gschloss, weill man nit faren mag, zu tragen schuldig. damalls gibt man weder brott noch tranckh.

Vnd so man die prugkhen vorm gschloss von neuen macht oder bössert, thuen sy handraichung one aczung.

Wann man bey dem gschloss oder mayrhof es sey ain gemeur oder tahwercharbait vnd bessert, sein sy so lang handraichung zuthuen schuldig, biss die ander darczue geordnet robatt khombt. dauon gebürt jedem ain laibl brott.

In türckhengeschrayzeiten muessen sy das gschloss alle nacht mit zwayen nachpern bewachen vnd wann sy abcziehen, gibt man iedem ain laibl brott.

Vnnd wann man zu vnfridtszeiten schrankhen zu bewahrung des marckhts zuefueren lässt, seyen sy dieselben ane entgelt des herrschafft inhabers aufczuseczen schuldig.

Auch ist yeder hofstetter schuldig des iars zwaymal als offt auf zwo oder dreymeyl wegs pottenweiss zugeen. wann er widerkhohmbt, so gibt man ime ain laibl brott vnd ain pecher wein.

Der inwohner oder kheuschler bey dem marckht robat.

Alle inwohner oder vndersässen beim marckht sein die schof vnd kaschstrein, sovil deren beim gschloss verhanden, so offt es von nötten ist, abczuscheren schuldig. davon gibt man yedem zway laybl brotts.

fol 85. Den rauchfang in der khuchl, so offt es not thuet, sein sy zu kheren schuldig. dagegen gibt man ain laibl brott vnd ain pecher wein.

Item so müessen sy sich auf ain halbe meyl weegs schickhen lassen, so offt man erfordert, sodann gibt man ain laybl brott vnd ain pecher wein.

Also auch seyen sy die kuchl vnd pachofenhertt, wanns nott thuet, zu bessern schuldig. dagegen gibt man jedem ain laybl brott.

Pintterrobatt.

Alle vnder der herrschafft Mompreyss gesessne pintter sein schuldig raiffstang zuhackhen, zukhlieben vnd raiff darauss zuschneiden, dessgleichen vässer, potting vnd anders zu völliger haussnotturfft anczuschlahen. davon gibt man inen zu essen vnd trinken. wann sy aber ain vass beseczen oder abschneyden, davon iss man inen gebürlichen lohn zugeben schuldig.

Teuchtwartter robat.

Mathia Suppan vnd Gregor Lontschäritsch zu Saimschlag sein zu bewahrung des neuen teucht zu zaphen ziehen vnd speren vnd sonst ander schäden dabey zuverhüetten bestelt. dagegen

thuet man inen an anderer irer benentten huebrobatt ainen nachlass.

Die von Grosswerda sein zum mittern vnd vndern teucht geordnet, dagegen beschiecht inen auch anderer robatt nachlass.

Dessgleichen sein die von Laackh die fluchtgraben beim mittern vnd vndern teucht zuraumen vnd zu uerzeinen schuldig. dauon gibt man zway laybl brott. fol. 85'.

Robat zu krautt vnd rueben.

Die vnnderthanen zu Hofsteten gaylen den krauttgartten, pauen den vmb, vberhauen, seczen pflanczen vnd vmbhauen dieselben wanns not thuet, sy schlagen auch das khraut, ausstragens ins gschloss, seyberns vnd richtens aller sachen zue, daz es zum einschneyden oder tretten berait ist.

Einzuschneiden sein syss nit schuldig. wann man aber gancze haubt einlegen lässt, sein sy dieselben einczutretten, auch das wasser zum vergiessen zutragen schuldig. dauon gibt man yedem ain stuckh fleisch, khraut vnd zway laybl brott.

Dessgleichen sein sy auch schuldig den ruebgartten zuuerzeunen, zugailen, aufzupauen, anzusäen vnd die rueben ausszurauffen, in das gschloss zuantwortten, einzuhackhen vnd einzutretten. dauon gibt man jedem zway laybl brott.

Robat zum ranndten vnd hifl fueren.

Die von Hofstetten sein schuldig hifln zufueren zum heyschübern.

Des gottshauss Pletteriach vnderthanen zu Hof gesessen sein auch schuldig järlich zway fueder rantten zufueren.

Gemaine robatten.

Was vnd wieuill tag ain jeder vnderthan durchs iar zu robatten hat, ist hieuor nach iedes zinsung verschriben.

Es ist aber zumerkhen, das man den pawleutten, hauern, jattern vnd schnittern des tag ainmall zuessen als ain stuckh brott vnd zwo richt gekhochte speiss von krautt, paan oder rueben vnd sonst was dergleichen. fol. 86.

Den madern gibt man yedem ain tag ain mässl wein, ain waiczen laib prot, ain stuckh gemischet prot, ain stuckh fleisch vnd khrautt.

Den wein sein die vnderthanen auf zwo oder drey meyl wegs weit zum gschloss zutragen schuldig, ye von ainer ganczen hueben 4 vnd von ainer halben 2 emper. vnd wann sy nun den wein abgeleget, so gibt man yedem von ainem säm, der 2 emper hellt, ain mässl wein, ain stuckh prot vnd zwo richt gekhochte speiss.

Aber denen hey vnd müstfuerern, holczhackhern vnd heyrechern ist man von allters hero weder zuessen noch zutrinkhen zugeben schuldig.

Sonnst sein alle vnderthanen zu des gschloss oder mayrhoffs gepeu, wann es von nötten ist, mit ross vnd wagen, auch sonst mit allerlay handraichung zu robatten schuldig.

Marburg, landesfürstliches Amt. 16. Jahrh. Beginn.

Im Stadtbuche der Stadt Marburg v. J. 1513—18. Jahrh., Pap.-Cod., gr. 2°, in Holz und Ledereinbd. Hs 2714 des steierm. Landesarchives.

fol. 362. Von dem weg und prugkhen machen am Leytersperg.

Item all wägen mit wein oder khauffmannschafft, so durch sannd Vlrichsthor heerein vber den Leytersperg faren, gibt jeder weggellt phening vi.

Vmb solche gellt soll gemaine statt den weeg vnd prugkhen bis auf den Leytersperg machen mit allem darlegen.

Vnnd ennhalb hinab sambt der Pesnicz prugkhen soll auch
fol. 362'. gemaine statt machen vnnd die vmsässigen pawern vnnd nämlichen der von Grabm lewt sollen holcz vnnd annders darlegen.

Item die prugkhen in der Jelenncz soll auch gemaine statt vnnd der richter zu Marchburg machen, aber die vmbsässigen pawern sollen gleicherweiss hollcz vnd alle notturfft darlegenn.

Item die prugkhen vnnd weg bei sannd Margrethen macht auch gemaine statt vnnd der richter, aber die vmbsässigen des Pressinger, die pawern zu Wäba vnnd annder sollen alle notturfft darczue fuern.

Item die staynein prugkhen gegen Radkherspurg macht die statt Marchburg vnnd die statt Radkherspurg miteinannder, aber die pawern zu Jablan, Rosennperg, Wäba vnnd dasselbs vmb sollen hollcz, stain vnnd annders darlegen.

Von dem weg in der Schlayphen.

Zu dem weg in der Schlaypfen soll allweg ain wegmacher sein vnnd alle die so weingarten bey sannd Petter im khrenigkh vnnd daselbs vmb habenn, sollen weggelt als hiernach volgt geben, niemandt ausgenomen es sein herrnn, prelatten, burger oder pauern. dauon soll der weg gemacht werdenn.

Erstlich sollen die pawern im Krenigkh vnnd die in Wadl holcz vnnd annder notturfft darczue legen.

Item die dorffer zu sannd Petter, Tepha, Wäba, Mettaw, Nebau, Khrenigkh, Wadl vnd Perniczn soll ieder angesessne

pawr ain tag zu der Schlaypfen robatten vnnd darczue geben noch iiii phening.

Schönstein, landesfürstliche Herrschaft. 1575.

Im Stockurbare der Herrschaften Schönstein u. Katzenstein v. J. 1575. Pap.-Cod., 2°, 227 Bll. in Pgt.-Umschlag. Stockurbare Fasc. 68, Nr. 157 des steierm. Landesarchives.

Robat bei der herrschafft Schönstain. fol. 202.

Seittenmall befunden wierdt das die vnndterthanen bei der herrschafft Schönstain ainem inhaber altem herrkhomben nach von jeder huebben, sy sei gancz oder halb, nicht merrers dan drei tag im iar zu robaten vnnd allen traidt auf den casstenn geen Cilli zutragen schuldig, demnach werden die auch nochmallen bei solcher alten robat, wie man der mit dem zug oder hanndtrobat jederzeit bedurfftig, verbleibenn, oder das darfur auch altem herrkhumben nach von ieder hueben, sy sey gannz oder halb, neun khreuzer beczalt oder geraicht werden sollenn.

Also auch die hofstetter werden von diser zeitt drei tag handrobat zulaisten oder darfur neun khreuzer zugebenn schuldig sein.

Gedachte vnndterthonen sein auch die drei hofwiesen in der Topolschicza an der robat abzumäen, das hey zutrukhnen vnnd einzufueren schuldig vnnd dennen wirdt zw vnndterhaltung nichts gegebenn.

Schlosspaurobatt. fol. 202'.

Der schlosspaurobat sol es disen verstanndt haben, das die vnndterthanen zu vollendung des angefanngen schlossgepeu von ainer gannczen hueben järlich mit dem zug oder viech tagberch vier, mit der handt aber tagberch acht, von ainer halben huebenn auf oberczeltenn weeg die helfft, id est mit dem viech tagwerch zway, mit der hanndt tagberch vier, vonn ainer hoffstat tagberch hanndrobat drei laisten vnnd verrichten sollenn.

Jedoch wierdet der pfandtinhaber oder seine ambtleut hienebens dise beschaidenliche gelegenhait erhalten, das den armen leuten, wan man irer zw beruerter robat bedurfftig, solliches zwenn oder drei tag zuuor, damit sy sich zeitlich vnd darczue gefast machen mugen, verkhündet vnnd solliches nit gleich auf die erste stundt angestellt, vilweniger da ainer auss spater verkhündung zu gedachter robat nit erschine, gegen denselbenn mit ainicher straff nit verfarenn, sonndern sein entschuldigung genuegsamblich angehört vnd wo die fur erheblich befunden, von dem phanndinhaber vnnd seinen leuttenn weitter vnmalestiert vnnd vnbedrangt gelassen. sonnderlichen aber solle zur zeit der

gnöttigisten feldarbeit (damit sy sich in abgebung der traid-diennst nicht dergleichen verhinderung zubeclagen) irer verschont werdenn.

fol. 203. Also auch soll es mit denen, so khein arbaitviech bei iren huebgründten auss armut vnnd vnuermugen haben, gehalten werdenn wo derenn ainem an die robat mit dem viech angesagt wurdt. vnnd der auf denn angeseczten tag nit aufkhumen khunde, solliches auch wissentlich wäre, das denselben nit von stund an der vngehorsamb znegemessen, vill weniger er darumben gepuest werden sonndern der oder dieselben sollen volgennts hernacher als des anndern oder driten tags solliche robat bei ainer gebuerlichen vnnd leidenlichen straf einzubringen vnnd zuuerrichten schuldig sein.

Besonnders werden der herrschafft vnndterthanen, wan ainiche pesserung an dem schloss Schönstain khunfftig furfallenn oder furgenomben, mit der robat stain, holcz, kallich vnnd dergleichenn panvorrat zuerlegen, auch die hanndtraichung zuthuen schuldig. inmassen solliches bei anndern pfandtschlössern in dem furstenthumb Steyr vnnd furstlichen graffschafft Cilli gebreuchig.

Dergleichen sain sy auch in furfallender noth vnnd zeit dem landtfurstenn die profianndt vnnd dergleichenn vnuermeidenlich robat, wan vnnd wie man ir notturfftig ist, zu laisten schuldig vnnd pflichtig.

Nachdem vnndter andern beschwärungen furkhomen, das etlichen armen vrbarsvnndterthanen bisshero ire ross durch den inhaber in mer weeg vber lanndt vnziemblicher weiss hergenumben vnnd an ainichen lohn vnd ergöczung nit zu geringen irenn verderben abgeritten vnnd abgemörggelt worden, wierdet hierauf in namen der für: dur: bei ime pfanndtinhaber vnnd seinen pflegern von diser zeit sollicher vnfueg hiemit sonnders ernnst gänczlich ab vnd eingestellt, niemandt khunfftig wider seinen willen darczue vmbsonnst seine ross aignes gewaldts herczunemen.

fol. 203'. Als auch gedachte vnndterthonen des stätten hasen vnnd fuchs geyaidts willenn, darczue inen ain zeit heer vbermässig vnnd on vnndterschaidt gleichsamb zur robat aufgebotten wordenn, sich erclagt, solle hinfuro ditsfalls alle vbermass vnnd von tag zu tag continuirende aufboth zum iagenn abgestelt sein, auch darunter irer furfallenden eehafften alters vnnd arbait versaumbnuss ain gebürlicher respect vnd verschonung vnnd also die vnndterthonen gancz vnclaghafft gehalten werden.

Tüffer, landesfürstliche Herrschaft. 1582.

Im Stockurbare der Herrschaft Tüffer v. J. 1582. Pap.-Cod., 2°, 466 Bll. in Pgt.-Umschlag. Stockurbare Fasc. 79, Nr. 187 des steierm. Landesarchives.

Robat bey der herrschafft Tiffer. fol. 436.

Bey yetztberüerter herrschafft wierdet befunden, das die ambtsvnderthanen ainem inhaber altem herkhomen nach von yeder hueben sy seyn ganz oder halb, järlich drey tag zu robathen schuldig. demnach werden die auch nochmallen bey solcher alten robath wie man der mit dem zug oder handtrobat yeder zeit bedürfftig gelassen, nämblichen welcher ainen ganzen zug oder pflueg bey seinen huebgründten hat oder vermag, derselb soll sich, es sey zum anpaw, zur fuer des perckrechtweins, traydt, hey, strey, vnd was dergleichen herrn vnd haussnotturfft erfordert drey tag zuuerrichten nit waigern. diejenigen aber die khainen ganzen zug vermügen, sondern nur ain ainigs ross oder pawöxl haben, denen wirdt zuegelassen, das ir zwen oder drey zusamen spannen vnd die anbeuolche robat gleichfalls ieder drey tag verrichten.

Die armen vnuermügigen vnderthanen aber, die khainen aigenen zug oder pflueg bey iren hueben anzuspannen haben, die seindt zu aller handtrobath drey tag, wie man dero bedurfft, als zum verzainen, jetten, hawen, schneiden, mäen, holzhagkhen biss yeczo gebraucht worden, dabey lasst man auch an yezo dieselben also verbleiben.

Ebensfalls die hofstetter vnd kheuschler, souill der im landt- fol. 436'. gericht auf der herrschaft gründt gesessen vnd ire narung daselbsten suechen vnd haben, sein auch ieder drey tag handrobat zuuerrichten oder darfür neun khreuzer darfür zu raichen schuldig.

Denen obvermelten robattern wierdet des pfandtschaffter anzaigen nach, inmassen es auch in dem negsten oder jüngern reformationvrbar gefunden, iedem des tags ain stuckh oder zway laibl prott vnd ain trunckh oder mässel weins gegeben, dabey es auch in gegenwertiger reformation gelassen würdt.

Besonders ist fürkhomen vnd befunden, wie das etlich vnderthanen sonderlich die im Cristallerambt, welche ir aigen ross haben, für die drey tag robat ain sämbfart gehen Laybach, wann der pfanndtinhaber seinen zinsstraidt dahin verkhaufft, welches doch nicht järlichen beschehen soll, zu thuen schuldig.

Dise sämbfartrobat wierdet gleichermassen, wie man biss jezo in gebrauch gewesen, in iren standt nochmallen hinfüron gelassen, das doch dits orts der armen vnd vnuermügigen, die bey iren hueben nit ross haben, in alweeg verschonet vnd sy

zu bestellung der sämbross oder sämbfart geltsbezallung darundter nicht gedrungen werden.

fol. 437. Auf solche sämbfart ist etwan durch etlich sonders darczue verordnete commissarien gemässiget, das ain pfandtinhaber zu vnderhaltung auf ain ross vier khreuzer vnd zway massel habern sambt dem vrfar vnnd mautgelt zugeben schuldig. bey diser mässigung wierdet es in gegenwertiger reformation auch iezo gelassen.

Die vnderthanen zu Gölcz, Bressun vnd Ladinaraun haben bisshero für ir robat von ainer ganzen hueben ieder sechzechen sämb holz seit der jüngsten reformation abgeben. bey diser vermittelten robat werden die auch nochmallen gelassen.

Die lechner thuen khain robat an allain, wann man dero im gericht zu behendigung der malefiz vnd anderen vngehorsamen personen auch zu behüettung der jarmärckht vnd khirchtag, item aussbelaitung der vbelthätter zur richtstatt vnd in ander weeg indert bedürfftig sein die gegen raichung der gebürlichen vnderhaltung sich brauchen zu lassen schuldig.

Die vnderthanen zu Ober-Tifer, Gotsackher, Sliuo, Velauscheckh vnd Psarie sein anstatt irer robat der drey täg von
fol. 437'. alter die cramerhitten zu sant Marthinstag aufzumachen vnd abzubrechen schuldig gewest. die mag nochmallen ain pfanndtinhaber zu berüerter arbait oder in ander weeg zu seiner gelegenhait vnd zu verrichtung der drey tägen robat gebrauchen.

Insonders sein in vorbestimbten dörfern die vnderthanen ainem pfandtinhaber ieder ain tag die vässer zu pinden schuldig oder gibt für sollich anschlagen vier khreuzer, dabey sy auch nochmallen gelassen werden.

fol. 438. Landtsfürsten robat.

Die merberuerten ambtsvnderthanen sein insonders, wann ainich gepey oder ander besserung es sey an der für: drht: burckh oder schloss Ober-Cilli fürgenumben wierdet, jeder zeit mit der robat holz zuhackhen, stain, kalch vnd dergleichen pawvoratt zuerlegen vnd dergleichen die handtraichung zu thuen schuldig. inmassen solliches von alters herkhomen vnd die notturfft erfordert vnd bey den andern pfandstuckhen gebreuchig.

Also auch sein die zu ieder fürfallenden noth vnd zeit dem herrn vnd landtsfürsten die profiandt, geschüz vnd dergleichen vnuermeidlichen robat, wann vnd wie man ir notturfftig ist, zu laisten schuldig vnd pflichtig.

Nachdem ir für: drht: jüngstlich der genedigisten mainung gewest, wann man bey den vnderthanen alda zu Tifern hette er-

langen mügen, das sy entgegen der profiandt vnd geschüz fuer obuerstandner massen dardurch befreidt vnd erlassen gewest wären, fol. 438'. weill aber weder dasselb noch ain wenigers bey inen zuerhalten gewest, welcher vnzimbliche waigerung ir für: drht: durchaus nit passiern wellen, sondern haben inen mit ernst aufzulegen beuolchen, das sy dess iars in allem vier tag ainem ieden inhaber hinfüron robatten, auch noch ainen weg als den andern zu der profiandt vnd geschüz fuer wie bisshero also noch schuldig vnd verpunden sein sollen. so wierdet sich der pfandtinhaber nach sollichen nun hinfüron zu reguliern haben.

Drachenburg, Herrschaft des Zacharias Schneeweiss. 1588. [1571.]

Im Urbare der Herrschaft Drachenburg v. J. 1588. Pap.-Cod., 2°, 148 Bll. in Pgt.-Umschlag, Hs. 3386 d. steierm. Landesarchives.

Der burger zu Trackhennburg robath den 4. tag fol. 86. Nouembris im 71. isten iar beschriben.

Erstlichen die khain ross haben, die muessen die ruetten zum zuefriden hakhen vnnd die ross haben, müessen dieselbigen hinzuebringen.

Zum anndern muessen sy die pflannczen seczen, es sein souil der wellen, die freuleuth muessens pekhen.

Zum dritten, welche ross haben, die müessen hirsch eggen vnnd die khain ross haben, muess ain yeder ain tag einhauen, souer es vonnöten ist.

Auch ain jedlicher burger muess ain tag hiersch jeten.

Vnnd ain jedlicher ainen tag hirsch schneiden.

Auch muessen si den hirsch ausreiben, es sei mit rossen fol. 86'. oder sunsten, darmit er gar aussgeriben wirdet, vnnd allen in das gschloss tragen.

Item ain ieder muess jerlichen von yeder hofstath 200 weingartsteckhen dargeben.

Zum viertten müessen die burger die grosse wisen am Leubenperg auch die wisen bei den Nedellecz helfen hay vnnd grumath zusamenbringen vnnd alles auss disem vnnd anndern wisen vnder das tach einczichen vnnd nidertretten helfen.

Zum funfften sein sy auch das pawtraidt in das gschloss zebringen schuldig.

Zum sechsten müessen sy auch den misst zerpraitten vnnd die pauern, die nit vich haben, müessen auch helffen vnnd die burger, die ross haben, muess ain yeder ain tag eggen.

Zum sybenten müessen sy die rueben helffen ausnemen vnnd fol. 87. abschneiden, vnd wan mans in die grueben fiert, müessen sy helffen auflegen.

Zum achten müessen sy auch das krauth abhagkhen vnnd alles, souill dessen ist, herauf in das gschloss bringen.

Die freuleuth müessen helfen anschneiden vnd einscharben.

Zum neundten muess ain yeder burger von ainer yeden hofstatt 2 sämb weinachtholcz in das gschloss bringen.

Zum zehennten müessen sy auch auf das gejäd geen, ist aber wildtschwein, hirschen oder ander gross wildt vorhanden muessen die paurn auch zueseczen.

Man gibt innen, wan sy auf das gejäd geen, ain suppen.

fol. 87'. Wan sie nichts fachen, so gibt man khainen nichts, allain dennen die die necz tragen.

Zum aindlefften sein ir dreu schuldig brief vber landt zetragen mit namen Yban Hrauaten salligen erben von zwo hofsteeten, deren ain jede insonder vnnd Matheo Jannesitsch weber. ist es nit weitten als ain meüll weegs so müessen sy ohn lhon geen. Ist es aber weitter, ist innen der kr. dauon zu lohnen schuldig. Item des Hrauaten salligen erben tragen von der ainen hofstat so Gregorn Pheiffer gewesen die brief in der nahundt vnd sein sonst dauon auch zerobaten schuldig, die anndern zwo hofstat haben sonsst khain robath, allain yeder ain tag hey aufheben.

Leczlichen sollen sy recht geschaffne tagwerch robaten sumer vnnd wintter, alsofft sunn auf vnd nidergeet. welcher aber nicht khumbt, der muess alssdan für ain tag drei tag robathen.

Zu mittag ist jenen allmallen ain stundt zum essen erlaubt worden.

fol. 88. Der vnndterthanen vnnd freüleüt zu Trackhenn-burg robath.

Der vnndterthanen vnd freüleüth robath so den 5 tag Nouembris im 71. iar mit innen im beisein herrn Georgen Mätschekh predicannten vnd herrn Christoffen Räczen geredt. nachdem sy alle robath thuen sollen ausser vnnd neben den burgern wie hieuor vermeldt, sollen sy solches treulichen richten vnd weill die in dreü sup gethailt, sollen sy denselben supleut gewärttig sein, vnnd was den supleuten auferlegt wierdt von hoff solches treulichen richten vnd sollen alssofft zu der robath morgens frue zwischen 7 vnnd 8 vhr an die robat vnnd wan die sun schier hintergeen will, haimbgeen. welcher es aber nicht thuen wurde, derselbige soll den schaffer, ambtman vnd supleuten 3 kr. der annsag halber verfallen sein vnnd dem herrn sein straf beuor gesteldt.

Es ist innen heut ain chlaffter, wie sy holcz hakhen sollen, zuegesteldt vnnd sollen hakchen was man bedarff.

Innen soll zu yeder robath 2 oder 3 tag dauor angeseczt werden.

So soll man yedem ain laibl prot vnnd ainen trunckh wein fol. 88'. nach gelegennhait des iars vnnd wollgefallen der herrschafft geben.

Michel Wakhalitsch zu Peullenstain robath ain tag phluegen, ainen tag mäen, ain tag mühtfiren, ain tag heyfieren, rechte ganncze tagwerch.

Matheuss Schmidt zu Peullenstain robath auch wie obgemelter Wakhallitsch.

Pettauerische Gülten der Freiherren von Herberstein. 1616.

Im Urbare über die Pettauerischen Gülten „so mir Wolff Sigmund Freyherrn zu Herberstein von meinen se : lieben herren vattern erblich angefahlen," vom Jahre 1616. Pap.-Cod, 2°. 139 Bll. Hs. 1205 des steierm. Landesarchives.

Bericht welchermassen sich die Polstrauer, da sye fol. 54'. noch auf Fridau gehörig gewesen, brauchen haben lassen muessen.

Erstlich wan ain gepeu fürgenomben, werden sie alle unnd iede notturfften darzue fiehren müessen vnd die nicht fuehr gehabt, die handtrobath richten müessen.

Zum andern wan ains vnd mehrer derselben burger auf ain raiss begehrt werden, sie iedesmalss mit ihren aignen khleppern erscheinen vnnd ihrer herrschafft auf den dienst wartten müessen.

Dritten sein sie schuldig, so lang man ihrer in einen feldtzug bedürfftig, die hörwagen zu fiehren, denen geiagten abzuwartten vnd wan man lechenrösser bedürfftig dieselben herzugeben.

Viertens sie die gancze zeit vier thorschüczen halten müessen in gschloss Fridau, doch sein solche wochentlich abgewexelt worden. fol. 55.

Item sye auch die zum gschloss Fridau gehörigen schöffmüllen, wan derselben aine versunckhen, widerumben ansszubringen schuldig sein.

Auch ain jeder sein thaill thraidtzechendt, souill er dessen geben, selbsten von Polstrau biss auf Fridau füehren müessen.

Gejaidhof, landesfürstliche Herrschaft. 1640.

Im Stockurbare von Tobel 1640, Pap.-Cod., 2°, 22 Bll. Reihe der Stockurbare des steierm. Landesarchives Fasc. 77, Nr. 184.

Demnach der Röm : kay : auch zu Hungarn vnd Behaimb fol. 1. könig : may : vnsers allergenedigister herrn vnd landtsfürstens etc. hochlöbliche I : Ö : hoffcammer für ein hoche notturfft befunden,

das des landtsfürstliche lust vnd giaidthauss nemblich das schloss zu Tobl mit desselben vndterthonen, deren schuldigen dienstbarkheitten alss zünss, steuern, robathen vnd anderen herrnforderungen sowol auch der darzuegehörigen först, wälder, wissnen, weingärten, purckhfridt, pidtmarckhen vnd all anderen rechtlichen ein vnd zuegehörungen wegen vndterschidlich darin anerwachsnen stritt vnd ihrrungen widerumben in ein volstendige richtigkheit vnd ordnung gebracht wurde. Alss hat wolgedachte löbl : hoffcammer sub dato 22. Januarij des lengst abgewichnen 1639. iahrs ain commission aussferttigen vnd ihro hoffcammer vndtergebnen buechhalterischen raithofficier Phillip Jacoben Trutten wie auch den damahls gewesten forstmaister daselbst zu Tobl Geörgen Pfeffer zu commissarien mit disen beuelch verordnet, das sy commissarien all vnd yede obgemeltes schloss zu Tobl rechtliche ein- vnd zuegehörungen, wie die imer genandt werden mögen, alles pflicht-
fol. 1'. schuldigisten vleisses beraitten, beschreiben vnd ihro hoffcammer in guetter richtigkheit verschribner einhendigen sollen. Vnd obwollen obernende commissarien solche commission gehorig verrichtet, seint sy doch vor einraichung ihrer relation zeitlichen abgeleibt, sy haben aber vorhero gleichwoll ihre beschechne beraittung vnd verrichtung durch ihre gemachte vnd aufs papier gebrachte richtige verz[eich]nussen hindterlassen, das nembliche sy alle vnd je[de] pidtmarchen mit denen confinirenden anwesenden herrschafften richtig gemacht, auch der vndterthanen dienstbarkheitten nach ihrer selbst aignen bekhantnus vleissig notiert vnd verschriben haben. alss hat vor hochwolgedachte löbliche I : Ö : hoffcammer . . . vndterschribnen in crafft abgangener gnädiger verordnung anbeuolchen, das ich auss obernente schrifften vnd verzaichnusen dises gegenwertige vrbary ordentlich specificierten zuständen aufrichten vnd verfertigen solle, in massen auch also gehorsam beschechen vnd alles vleissig verschriben worden, wie hernach volgt.

fol. 21'. Robath.

Die vndterthonen müessen alle zum schloss Tobl gehörige gründt anpaun, fexen, die fexung haimb in stadl, die gail zum weingarth führen, erdt tragen, das grueben vnd das lesen verrichten, dan auch die notturfftige fuehrn vnd handt robath zu bemelten schloss vnd hoffviczdomambt richten, hierumben jeden handtrobather zu mittag zu essen vnd am abent ein stuckh broth oder des tags 4 khreyzer gericht werden, weliches auch mit der fahrenden robath sein vnd da der pauer selbsten fahren thuet, ein viertl wein darzue oder 3 khreyzer darfür, so aber sein

khnecht fürth, des tags allein ein halb wein oder 6 geraicht werden solle. vnd da dergleichen robath zu viczdambambt notturfften wegen vndterhaltung gedachtes schloss vnd zuegehör zu verrichten vonnötten soliche der robather gebüehr solle auss den löbl. viczdambambt in Steyer jeden forstmaister erstattet werden.

Souil aber die fuehrn von Grácz nach dem schloss Tobl fol. 22.
beschechen, gebüehrt für jede fuehr neben des trungkhs oder aussgeworffen geldts obuerstandtnermassen 15 kr. auss wolgedachten viczdambambt zu bezallen.

Khayschler.

Dise sein nit allein neben der täglichen ausschikhung vnd briefftragen allerlay geiaidt vnd pilvischen zuuerichten sch[ul]dig sondern auch all anderer nothwendiger handtrobath, wie auch anderer orthen vnd sonsten landtsgebreichig ist, vndterworfen.

Desgleichen. 1772.

Im „Urbarium über die zu den kay : könig : Guth Gejaidhof gehörige Unterthanen, Realitäten und Freyhaiten", v. J. 1772. Pap.-Cod., 2°, 33 Bll. Hs. 1868 des steierm. Landesarch. Graz.

Demnach eine hochlöbliche kayserliche königliche Ministerial fol. 1.
Banco Hof-Deputation in Wienn einer wollöblichen kayserlich königlichen Administration sammentlicher Bankalgefällen in Herzogthum Steyermarkt gnädig mitzugeben geruhet, dass das von herrn Franz Xaveri Merth, kays : könig : hofbauschreibern über die zu dem kays : könig : Gejaidhoff gehörige unterthanen, deren gibig- und schuldigkeiten, dern acker, wiessen, weingarten, burgfried, fischerey und jagdbarkeiten aus dem vorhanden alten de anno 648 zum Grund gelegt neuerlich erricht und eingesendete urbarium durch mich mit reflectirung auf die ihme herrn bauschreibern communicirte anmerkungen vermög der untern 6. July dieses lebend 772sten iahrs an mich erlassenen verordnung abgeänderet, sohin vollständig in stande gebracht werden solle.

Alss habe nicht nur mich noviter ad locum begeben, die unterthansgründe sowohl als herrschaftliche corpora beangenscheiniget, mit denen derzeitigen berainungen aufgezeichnet, sondern auch gesamte unterthannen, hofstädtler, keuschler, und bergholden einberueffen, denenselben ihre giebig- und schuldigkeiten vorgelesen, und nachdeme sie solche durchgehends bestättiget, nebst denen herrschaftlichen realitaeten, dann deren fol. 1'.
derzeitige berainungen, jagdbarkeiten, fischerey, und burgfried folgendermassen beschrieben.

fol 23'. **Robath.**

Der gesamten 10 bauern, 2 hofstädtler auch aller keuschler zu Dobl, dann auch, was ihnen bey ieder robath an geld, auch speiss und trunckh von der herrschaft zu geben.

1. seynd die 10 bauern schuldig alles, was von der herrschaft erkaufet und von dem erzeugten verkaufet wird, zu führen, wouor sie, wann es der weithe nach einer Gräzer fuhr gleichet, ein heu für die pferdt und 7 kr. trinkgeld, wann es aber nur for eine kleine fuhr zu rechnen, der fuhrmann 1 seitl wein und ein stückl robathbrot zu empfangen.

2. seynd diese schuldig die herrschaft nacher Graz zu führen,
fol. 24. einer höchstens sibenmahl, wouor sie, wann die pferd darinnen warten müssen und eine zuruckfuhr ist, nebst dem heu und 7 kr. trinkgeld andere 7 kr. vor die kost des fuhrmannes, wann aber die pferd widerum zuruckgehen, nur nebst etwas heu alleinig 7 kr. trinkgeld bekommen, welches auch also bey all übrigen Gräzer fuhren zu observiren, nemlichen nur 7 kr. trinkgeld nebst des heu zu geben.

3. müssen diese 10 bauern alle einfuhren, wie es namen hat, auch die herrschaft an benachbarte ort mittels kleinen fuhren bedienen. auch alles von und auf die mühl führen, wobey sie alleinig so sie die herrschaft selbsten oder wem anderen an dessen statt führen, 1 seitl wein und 1 stückl robathbrod haben, welches sie auch bey allen mühlfuhren bekommen ausser bey der grossen gemachter fuhr, allwo sie nebst des robath brod 1 halbe wein bekommen, so nur zu verstehen so das gemahlter von der mühl kommet.

4. müssen sie das gräss von 100 claftern holz, die clafter holz selbsten, alle streu und laub, auch das zeugholz, dessen gräss und öder ruthen nacher hauss führen zu den mayrhauss, wouor sie nichtes empfangen.

5. müssen sie alle gaill ausführen, wobey sie nichts vor die pferd das heu haben, item auch ieder ein fuhr gaill in den weingarten vor nichtes.

fol. 24'. 6. nebst all anderen einfuhren, wouor sie nichtes haben, auch das hey und gramath von Griess gegen bezallung 15 kr. und den fuhrmann i halbe wein und i stuck leutbrod, dann das heu und das gramath von der Krumpaun, wovor der fuhrmann i seitl wein und i stückl robath brod bekommet, von denen übrigen heu und gramathfuhren wird nichts gegeben.

7. müssen diese 10 bauern alles brachen, eggen und ein-eggen, auch alles anbauen ausser des wintergetraids, wobey sie bey den sommertrayd anbauen vor einen pflueg i halbe wein und

i stückl robathbrod, bey den brachen zu wintergetrayd und bey bracheggung dieses hat ieder i seitl wein und i stückl robathbrod, auch wann sie den ganzen tag damit zubringen vor die pferd die halt in Greith haben. NB. bey den sommergetrayd eineggen haben sie aber nichtes.

8. müssen sie in den weingarten auch stecken, die fass hin und den erfechsneten wein herüber führen vor nichtes.

9. müssen alljährlich nach der reye von Göss den marchfuderhaabern führen, allwo ihnen samt den mitschikenden beamten 2 fl. zöhrung gehöret, die mauthe zahlt aber auch die herrschaft.

10. müssen sie die eissgrueben mit eiss anführen, anbey aber auch in die handrobath schicken, wovor die fuhrleute nichtes haben.

Letzlichen ist zu verstehen, dass diese 10 bauern alle bey dem schloss erforderliche fuhren mittels sogenannter kleinen fuhr zu praestiren schuldig ausser derer zur reparation gehörigen fuhren, welche der herr des schlosses um keine doppelte robath zu verursachen bezallet, wobey ihnen bauern ausser denen oben specificirten nichtes zu geben

NB. So oft der bauer mit fuhr robath, darf selber von der handrobath ausbleiben.

Handrobath.

Was denen robathern darbey zu essen und trinken zu geben sowohl derer 10 bauern als 2 hofstättler und aller keuschler.

Alle 10 bauern und 2 hofstättler haben alltägliche handrobath, zu welcher selbe gute und arbeitsame leute zu schicken schuldig, und zwar von Georgii bis Michaelis umb 7 uhr fruhe bis 7 uhr abends zu arbeiten, von Michaelis aber bis Georgii von 8 uhr fruhe bis 5 uhr abents, welche bey den ordinari und nachstehend nicht angemerkter arbeit auf mittag nur ein speiss, das ist baubann oder farfel von halb türkisch und halb bauwaiz gemischten mell oder koch von türkischen mell haben, wobey man ihnen auch nach mittag, so eine harte arbeit, ist iedem i stückhl robathbrod zu geben schuldig.

NB. Vor alle 12 robather wird die ordinari speiss in einen grossen steinhöffen gekocht. wann aber 2 speissen seynd, wird bann oder krauth in 2 kr. steinhöffen gekocht.

Bey dem eisshacken, allwo alle bauernrobather und keuschler gebraucht werden, haben die bauernrobather 2 speissen bann oder krauth und ordinari farfel, auch ieder ein stuck robathbrod, die keuschler desgleichen. aber für diese wird besonder angericht

und vor solche die mellspeiss in einen 4 kr. steinhöfen, bann oder krauth aber in einen groschen steinhöffen zugericht, so überall gleich ist.

Bey dem öhl ausschlagen werden robather gebraucht ausser der keuschler so viel erforderlich, wobey ieder i seitl wein bekommet, weilen aber hiezue auch gehet der schaffer, die mayrinn und die kuchldirn wird ihnen samt denen robathern a proportion krauth und sterzmell mitgegeben, auch i laib leutbrod, und wann
fol. 26. sie bis in die nacht zu arbeiten, haben sie zusammen auch auf die nacht einen sterz, wobey auch der schafer und müllner jeder i maass, die 2 schlossmentscher aber iede i halbe wein bekommen, welches so viel täge es dauert, zu repetiren ist.

Zu den erden tragen und gruben in dem hofweingarten werden gebraucht die bergholden und so es erforderlich auch alle robather und keuschler, denen allen gleich auf mittag 2 speissen, wie vor beschrieben, und vor jeden thaill ein laab robathbrod geschicket werden, vor den schafer und hofweinzörl aber wird das mayrleutessen jeden ein stuckh leutbrod und 2 maass wein vor beyde gegeben.

Harr jethen thun keuschler und bauernrobather, allwo selbe 2 speissen, wie obgemeldet und nachmittag jeder ein stückel robathbrod zu empfangen haben.

Kraut sezen thun keuschler und bauernrobather, wovor die keuschler nichts, weilen sie nur i piffing sezen und damit zeitlich fertig seyn, die robather haben ihr ordinari speiss.

Den Griess an der Kainach mähen die bergholden, wouor sie 2 fl. in geld und auf mittag 2 speissen, ein krauth und farfel
fol. 26'. von bessern mehl, i laibl leutbrod und 2 maass wein.

Das futter dören aber die 12 bauernrobather und alle keuschler, allwo die keuschler zur fruhestuck einen milchsterz, die bauernrobater aber kein fruhestuck, auf mittag aber bekommen bauernrobather und keuschler zusammen 2 speissen, id est ritschet und krauth, wie auch alle zusammen einen laib leutbrod zu den krauth, wobey auch die keuschler alleine jeder ein seitl wein. zur jaussen bekommen die keuschler jeder ein stuckh leutbrod, die bauernrobather aber robathbrod, auf die nacht bekommen, die keuschler widerum 2 speissen. wenn sie aber früher fertig werden gleichwie an einem fuhrtage haben sie statt das essen ieder ein seitl wein und etwas grössere stückl leutbrod, die bauernrobater aber auf die nacht nichtes. item wird auch denen keuschlern vor ieden tag 3 kr. in geld bezallet, welches eben also bey der gramathmath zu verstehen. wann blahenknecht darbey, welche keuschen besizen, haben selbe nebst dem täglichen groschen allzeit

eine halbe wein und das essen wie die mayrleute zu hauss, eben also der schaffer und andere leuthe aus den schlooss.

Die Krumpauen mähen ebenfahls die bergholden, welche auch das futter aufdörren, wovor sie an geld 1 fl. 12 kr., sie mögen täge darzue brauchen, so vill als sie wollen, und dem tage, da sie mähen 2 speissen, 1 laab leutbrod und 2 maass wein bekommen, zu dem fuder dörren aber haben sie allein die 2 speissen und fol. 27. das brod, aber kein wein, der bergamtmann aber hat täglich extra eine halbe wein, ein stuck leutbrod und das essen, wie die mayrleute in dem schloss. NB. dem tage, da diese Krumpaun gemähet wird, wird das essen durch 2 keuschler geschicket, welches vor bothenweeg abzuraithen, mithin ieden 3 kr., ein seitl wein und i stückl leutbrod zu reichen. die übrigen täge sollen die bergholden aber ihr essen selbsten, wovor sie nichtes empfangen und eben alles also bey der gramathmathe.

Die Guglauwiessen mähen die bauernrobather, aber nur die 10 bauern, die hofstädtler schicken ohne mader, wobey sie auf mittag 2 speissen wie anfangs beschrieben, auch 2 maass wein und zur jaussen jeder ein stuck robathbrod haben, die übrige fuetterarbeit aber, welche auch durch diese 12 robather bestritten wird, haben sie nur ihr ordinari speiss und also mit dem gramath.

Das Greith mähen gleichfalls die 10 bauernrobather zu heu und gramath, allwo sie eben dieses empfangen wie bey der Guglau wiesen.

So die kühehalt gemähet wird, ist selbe auf eben diese art traktiret worden, wie das Greith und Guglau.

Harr raufen und braiten thuen die bauernrobather und fol. 27'. keuschler, allwo jeder theill auf anfangs beschriebene art 2 speissen und des tags einmal iedes ein stückl robathbrod zu empfangen.

Korn und waizschnitt müssen die bauern 2 personen schicken, dann auch alle keuschler erscheinen, wobey ieder theil 2 speissen und jedes des tags einmahl i stückl robathbrod haben. NB. die hofstättler schicken hiezu auch doppelt wie die bauern.

Haiden schneiden die bauernrobather, haben aber nur einfach zu schicken wie auch alle keuschler, wobey sie gleich jedes 2 speissen nemblich krauth und knödl, auch nach mittag zur jaussen ein stuck robathbrod bekommen.

Brecheln müssen alle robathbauern und keuschler so vill täge, als es erforderlich, allwo sie alle farfel von besseren mehl bekommen, zu mittag krauth und ritschet, wie auch alle zusammen i laib leutbrod zur jaussen, iedes i seitel wein und i stuckh leutbrod. der harrdörerin aber wird solang als diese arbeit

dauert, das essen der schlossmayrleute und täglich i maass wein bey den brecheln aber, so lang es dauert, umb i maass wein mehrer.

Bey dem harr abcziechen werden tagwerchweiber gebraucht, welche zum fruhestuck ein warme speiss, zu mittag und nacht das
fol. 28. essen mit denen haussleuten, zur jaussen ein stuck leutbrod und ieder i halbe wein und 4 kr. in geld. das werch aber schütteln die ordinarirobather, worbey sie nur ihr ordinarispeiss.

Den Hofweingarten zu lösen werden gebraucht die bergholden, auch bauernrobather und keuschler, nachdem viele leute erforderlich, haben darbey alle gleich 2 speissen, nemblich krauth und farfel, die puttentrager haben auf die nacht ein fleisch und 2 zuespeissen, bey der nacht aber ein geschmalzenen sterz und 4 maass wein, auch robathbrod ein jeder robather und prösser ein stuck. Der hofweinzörl, so bey den lesen die obsorge zu tragen hat, sein essen wie der lessmeister, so von schloss hinüber geschickt wird, also auch der schaffer wann selber dabey, deren ieder auch i maass wein hat. NB. das essen vor die lesser und presser wird dem hofweinzörl gegeben und alldorten gekochet.

Bey dem krauthscharm muessen die bauernrobather das krauth anschneiden, wouor sie nichts extra bekommen, jene aber so eintretten, haben ihre drey i maass wein und ieder i stückl robathbrod, mit dem krauthscharber aber wird sowohl wegen bezallung
fol. 28'. alss speiss und trunk accordiret. ruben einscharben aber thuen die robather, wobey sie ihr ordinarispeiss, die eintretter aber auch ihre drey i maass wein und i stückl robathbrod.

Ruben abschneiden müssen die bauernrobather, wobey sie nichts extra, wann sie aber lang in die nacht gebraucht werden, haben sie auch auf die nacht ein speiss.

Das getraydt auf den kasten buzen auch die bauernrobather, wobey sie nichtes besonderes haben.

Die wäsch wird durch bezahlte tagwerchsweiber verrichtet, welchen vor den tag 12 kr., i halbe wein und 1 stuck leutbrod gegeben wird. die wäsch von den bach tragen aber robathmenscher, so vill als erforderlich seynd, welche das essen mit denen mayrleuten und auf die nacht jede i seitl wein und i stückl leutbrod bekommen.

In das haassenjagen, die nöz zu richten sowohl bey den zu den Gejaidhof mitverkauften alss bey denen in die pachtung verlassenen jagten, gehen alle bauernrobather, auch des herrn pfarrer sein unterthäniger bauer in dorf, auch alle keuschler, wouor sie abents ein stückl brod und i seitl wein bekommen.
fol. 29. wann sie aber ein trinkgeld empfangen, haben sie nichts. eben also ist es bey den fischen, allwozu alle keuschler zu gehen schuldig.

NB. Alle baurn so oft sie mit der fuhr robathen, darfen denselben tag keine handrobath schicken und wann sie sonn- und feyertägs eine fuhr verrichten, bleibt die handtrobath folgenden tage aus, übrigens seynd sie die alltägliche robath schuldig und können solche zu aller bey dem schloss nothwendigen arbeit gebraucht werden, die fuhren aber bey denen gebäuen seynd von dem innhaber des Gejaidhofes zu bezahlen.

Tröschen thuet der hofweinzörl mit 3 anderen, so da die arbeit auf sich nehmen wollen, denen jederzeit das 12 te viertel und noch mitsamt den ihrigen abgewundenen 24 vierteln i maass wein und i laib brod gegeben worden. nach gänzlich ausgetroschenen getrayd aber so in korn, waiz, haaber, gersten und haiden bestehet, worunter auch die baubann begrifen, ist ihnen zur sogenannten stadlhenn gegeben worden ein mittagmahl bestehend in krauth, gersten und einen stuck fleisch, nebst einen laib leutbrod und jeden i maass wein.

Aus einem alten Gebetbuche.

Von Dr. A. Ilg, k. k. Regierungsrath in Wien.

Im Privatbesitz bei Fräulein Marie Bergmann, Lehrerin am Frauen-Erwerbverein in Wien, fand ich ein kleines Büchlein, welches für die Alterthumskunde in Steiermark nicht ohne Interesse sein dürfte. Es ist ein Bändchen in Duodez, 44 Blätter stark, von schönem Pergament, dazu Schmutzblätter von Papier, in glattem Einband von schwarzem Leder. Das erste Pergamentblatt dient gleichfalls noch als Schmutzblatt und hat auf der zweiten Seite folgende Eintragung:

Anno 1616 Jars
Glückh Vnnd Recht
Ehrliche lieb . stilt
Khain Dieb.
Wien (von anderer Hand.)
Mörth Fuchss.
M : R : u. F : A :

Nun folgt das eigentliche Titelblatt, auf welchem, ganz in Schreiberzügen und Ornamenten eingerahmt, geschrieben steht:

Zu Ehren vnd freundlicher Gedechtnus Hab ich Sebastian Sax fürstlicher Dr. in Pummern Khunstmaister dises biechlein meinen lieben Herrn Bruedern Martin fuxen von Rotenman auss der Steyermarch Zu Einer freundlichen Gedechtnus praesentirt. Gott gebe seine Genadt. 1616.

Und am unteren Rande:

Was Ich beger dass khumbt nit her,
Wass ich nit mag, dass khumbt all tag.

Auf der Rückseite dieses kalligraphisch geschriebenen Titelblattes stehen mit gewöhnlicher Schrift einige Zeilen, von denen die oberste verschnitten und desshalb unleserlich ist. Das Uebrige lautet:

all mein hoffnung zu Gott
In Freud vnd auch in Noth
Rebecca Ainbeckhinn.
Christus der Ist Mein leben. Sterben Ist Mein gewin
Im hab ich mich ergeben Mitt freud fahr Ich dahin.
Den 18 Jahre 1616. (Andere Schrift.)

Nach einem leeren Blatte folgt auf dem nächsten eine von Goldlinien eingefasste Zeichnung, einen Kreis mit darüber gesetztem Kreuze darstellend, in der Form an einen Reichsapfel erinnernd. Darüber steht in sehr schöner Schrift: Sufficit mihi gratia tua Domine. Unten: 1616. Auf einem, den Kreis einfassenden Rand liest man:

Alle meine Bahrschafft Haab vnd Höchstes gutt
ist nichts dan Gott vndt Christi Teures Bluett.

Das Innere des Kreises füllt ein geometrisches Muster von Linien, die sich rosettenartig durchdringen. Sie sind, sowie auch die Contouren des Kreuzes, über dem Kreise durch mikroskopisch-feine Schrift gebildet, deren Inhalt wahrscheinlich fromme Worte enthält; ich vermag sie wahrlich nicht zu entziffern.

Nun folgen die Gebete, in herrlicher Schrift kalligraphisch geschrieben. Jedes Blatt ist von einem Rand eingefasst, welcher einen blauen Perlenstab zwischen Goldlinien enthält. Ich gebe hier nur die Ueberschriften der Gebete:

Morgen vnd Abend Gebetlein teglich zu sprechen.
Ein gebet vmb den dinst der Heiligen Engel.
Ein Gebet Zu jeder zeitt zu sprechen.
Ein befehlniss zu Gott teglich zu sprechen.
Gebett so man auss dem hause wiel gehenn.
Gebett zu Gott dem Vater.
Zu Christo dem Herrenn vnserm Heilandt.
Zu Gott dem Heiligen Geist.
Ein Andechtiges Schönes trostreichs gebett.

Ein Gebett Zum lob vndt preiss Gottes.
Ein schöne vbung des glaubens im rechten erkenntnus Gottes.
Auss dem 25. Psalm.
Gebet eines Wanderers.
Ein gebet vmb gemeinen frieden.
Gebet Zur Zeit des Donners vndt Vngewitters.
Ein gebet für die früchte des erdreichs.
Ein gebett für alle betribte angefochtne hertzn.
Gebet sich Gott Zu befehlen wen man des abents schlaffen gehet.
Ein Schön gebett von dem leiden vnd Sterben Jhesu Christi.
Ein Schön gebet so wir krank vnd schwach seindt.
Eine offene schult vmb vergebung der sinden.
Ein gebet für alle Christliche herschaft vnd Obrigkeitt.
Ein andechtiges Gebett teglichen zu sprechen.

Dem ganzen Tenor nach und wegen des Fehlens einer Erwähnung Maria's, der Heiligen und der Sacramente scheint das Gebetbuch von einem Protestanten verfasst zu sein.

Die Rückseite des letzten Blattes des eigentlichen Gebetbüchleins, auf dem die Perlenstab-Einfassung aber nicht mehr angebracht ist, enthält in wieder anderer, gleichfalls schöner kalligraphischer Schrift, folgende Reime:

Almechtiger Ewig güetiger Gott,
Behüet mich vor eim bösen schneln todt
Sonst wil ich gern zu Jeder frisst,
Sterben wans dein göttlich will ist,
Verleih mir nur ein Sälige stundt
das bit ich dich aus hertzen grundt
Bescher mir auch ein seliges Enndt
vnnd nimb mein Seel in deine hendt
durch Jesum Christum deinen Sohn
der für mein Sünd hat gnueg gethan
das ist mein trost vnd höchster schutz
dem teufel vnd aller welt zu trutz.
das Bekhenn ich vnd drauf stirb ich
O Gott darbei erhaltte mich,
Hie Zeitlich vnd dort Ewigclich
Amen.

Hin geth die Zeit herkhombt der Todt
O Mensch thue recht vnd fürchte Gott.

Am Schlusse sind noch zwei Blätter angeheftet, auf welche beiderseitig dieselbe Hand wie folgend geschrieben hat:

Ettliche Schönne Verssleinn.

So wir vmb Tugendt Leiden spott
So werden wir gefallen Gott.

Ain guetter Rath darnieder Leidt
Es gildt khein Kunst noch Erbarkheitt,
Gerechtigkheit muess hinnten Stahnn
Vntreu vnnd Lisst geth vornen Ann.

Welcher vergangne ding bedracht
Gegenwertige hat in Acht
vnd Zuekhunfftige ermessen khan
den halt ich für ein weisen Mann.

Wer nicht hört die stim der Armen
vnd sich ihrer nicht thuet erbarmen
den wil Gott auch erkhenen nicht
So er khumbt für sein Strenngs Gericht.

Trinkh vnd Iss gott nicht vergiss
bewähr dein ehr dir wird nit mehr
von aller deiner ganzen haab
den ein Leinnes thuech ins Grab
damit schabab mit deiner hab,
vnd wers dein freunden nit ein Schanndt
Sy namens wider zu ihrer hand.

Allerzeit frolich ist nicht müglich.

Wer wil von Sünden bleiben quitt
sol böser gesellschaft achten nit
Wer aber volgt der maisten schar
sich wenig Tugendt Ruemen dar.

Lieb macht laid mit vndterschaid
ich wardt der Zeit die mich erfreuth
hertzliebste mein, bei dir Zu seinn
Lieb du mich als ich dich, nicht
mehr begehr ich.

Wer was wais der Schweig,
Wem wol ist der bleib,
Wer was hat der bhaldt,
Denn vnglückh khombt baldt.

Kein grösser Fried auf Erden ist
den wo lieb vnd lieb beisamben ist.

Auf der letzten Seite hat dieselbe Hand, von welcher die allererste Eintragung vor dem Titel des Büchleins herrührt, geschrieben:

Mörth fuechss gebürtig
Von Rottenmann aus
der Steyermarkt Dieses
Pichl verehrt mir . . . .
Sebastian sachss aus
Pumern A. 1616.
Mörth fuechss.

Zur Geschichte der nachbarlichen Beziehungen Steiermarks und Ungarns bis zum Ausgange der Traungauer.

(1192.)

Von Dr. **F. v. Krones.**

Steiermark und Ungarn führten Jahrhunderte hindurch ein vielseitiges, bewegtes Nachbarleben. Wohl erscheinen meist Bergzüge und Flussläufe zwischen beide Länder als Naturgrenzen geschoben; bedeutende Strecken liegen jedoch offen, oder doch wenig geschützt, als Gebiete, wo um den Besitz der nachbarlichen Scholle Streit entbrannte. Aber auch friedliche Wechselbeziehungen treten in ihr Recht; geräuschvolle Fehden und Grenzstritte wechseln mit ruhigen Jahren und freundlicheren Begegnungen ab.

Das, was anspruchslos hier geboten wird, soll die ältesten Spuren dieses nachbarlichen Geschichtslebens von den Anfängen des Steierlandes als Reichsmark bis zum Erlöschen der Traungauer (1192) klarlegen. Es sind spärliche Thatsachen innerhalb dunkler Verhältnisse; und so kann der Verfasser auch kein gerundetes Bild in saftigen Pinselstrichen liefern. Er muss sich begnügen, die bunten Steine in ein Gefüge zu bringen, Mosaikarbeit liefern.

I.

Die Magyaren vernichteten stossweise das grossmährische Slavenreich und wurden die Gewalterben seines Gebietes, das einst an der Ostflanke Karantaniens, unserer heutigen Steiermark, zwischen den Flussläufen der Raab und Drau das Land

mklammernd, erstanden war und nach kurzer Blüthe vom Verhängniss ereilt wurde.[1]

Seit dem Vollzuge dieser Thatsache schweigen in bedauerlicher Weise die erzählenden Geschichtsquellen so gut wie die Urkunden für geraume Zeit von dem Geschicke des steierisch-ungarischen Grenzgebietes und auch jener breitspurigen deutschen Siedlung, die sich vormals im Gefolge der kirchlichen Thätigkeit des salzburgischen Hochstiftes, auf dem Boden zwischen der Murmündung und dem Plattensee, im Gebiete der Raab und ihrer Zuflüsse entwickelt hatte.[2]

Die geschichtlichen Zeugnisse für die Jahre 907—955, in welchem die Schlacht auf dem Lechfelde geschlagen wurde, berichten nur von den Beutezügen des gefürchteten Reitervolkes[3] längs der Donaustrasse ins bairische Stammgebiet, weiterhin in den äussersten Westen und ins südliche so gut wie in das nördliche Deutschland; sie erzählen von dem Schrecken, den der Magyare wiederholt nach Oberitalien trug, ohne dass auf unsere Steiermark — damals ein Stück des bairischen Stammherzogthums, aber eingefügt in den karantanischen Antheil desselben, der ein Herzogthum mit besonderer Verwaltung ausmachte und seiner Lostrennung von Baiern entgegenging,[4] —

[1] Vgl. Felicetti, „Steiermark im Zeitraume vom achten bis zwölften Jahrhundert", Btr. z. K. st. G., 1872 (IX. J.), S. 16 ff.; „Ueber die Ausdehnung des pannonischen Slavenfürstenthums Priwina's und Kozel's", vgl. ebd., S. 28. Dass Grossmähren nach Kozel's Tode dieses slavische Fürstenthum theilweise aufsog, unterliegt keinem Zweifel; nur sind wir über die Süd-Westgrenze Grossmährens ohne jedweden sicheren Anhaltspunkt.

[2] Conversio Bagoariorum et Carent., Monum. Germ. SS. XI, und die bezüglichen Untersuchungen Dümmler's, Meiller's, Felicetti's u. A. Vgl. auch Kämmel, Anfänge deutsch. Lebens in Oe.

[3] Die einzige Angabe, welche einen Ungarneinfall in die nächstgelegene Landschaft, den Traungau, verzeichnet, findet sich zum Jahre 942. S. Ann. Austr. h. v. Wattenbach. Mon. Germ., SS. XI, u. z. in den Ann. S. Rudb. Salisburg. und im Auctarium Garstense. Hier heiss. es: Ungari occisi sunt in Bavaria in Truongowe sub Perhtoldo ducet (Berchtold von Scheiern, Herzog von Baiern und Karantanien. 937—945.)

[4] Diese Lostrennung begann bekanntlich 976, fand wieder 985 bis 989 statt und vollzog sich bleibend 995.

als ein Einfallsgebiet der Magyaren die Rede käme. Seine Lage und gebirgige Beschaffenheit verschlossen es diesen schlimmen Gästen, die anderswoher reichlichere Beute zu holen in der Lage waren, wohl aber nur, wenn es sich um die Raubzüge der grossen Reiterheere handelte; anders verhielt es sich mit den Zuständen im damaligen Grenzgebiete beider Länder. Da müssen wir zeitweilige Gewaltthaten, Einbrüche voraussetzen, ohne dass ein geschriebenes Zeugniss solcher Vorfälle gedenkt. Die grossen Unternehmungen des Magyarenvolkes, seine weiten Beutezüge, beschäftigten ausschliesslich die Jahrbücherschreiber Deutschlands und verdeckten gewissermassen die Ereignisse kleineren Gefüges.

Diese vollständige Ebbe in den Nachrichten über die Wechselbeziehungen der Steiermark mit dem magyarisch gewordenen Ungarn[5] gibt uns bis zu jenem Zeitpunkt das Geleite, welcher die stürmischen Jugendjahre des magyarischen Kriegsstaates abschliesst und die Epoche der inneren Sammlung, die grosse Schöpfung Wajk-Stefans, die Gestaltung des Königreiches Ungarn nach dem Muster des benachbarten Deutschland und mit Hilfe der deutschen „Gäste", der ritterlichen Hof- und Landgenossen des árpádischen Herrschers, bedeutungsvoll eröffnet.

Aber auch dann, wenn wir das Jahr 1000 unserer Zeitrechnung zurücklegen und den Weg weiter einschlagen, stossen wir nicht sobald auf Thatsachen, die unserer Aufgabe frommen. König Stefan I. (1000—1037), der Schwestermann des letzten, bairischen, Vertreters der Sachsendynastie, K. Heinrich II. († 1024), hielt gute Nachbarschaft mit Deutschland.

[5] Ueber die muthmassliche Grenze zwischen Ungarn und Karantanien (Steiermark) äussert sich Felicetti a. a. O., S. 28, folgendermassen: „Nach der Zurückwerfung der Magyaren reichte im Jahre 982 die Grenze Karantaniens nördlich der Mur bis an den Lafnitzbach, südlich derselben aber sicher über die späteren Bezirke von Pettau und Dornau, während es fraglich bleibt, ob die Gegend von Wernsee und Luttenberg damals nicht noch nach Ungarn gehörte." Dass die Gegend um Grosssonntag den Ungarn erst um die Mitte des zwölften Jahrhunderts entrissen wurde, wissen wir bestimmt. (S. o. S. 268.)

II.

Anders wurde es, als der erste der Salier, Kaiser Konrad II., den Thron Deutschlands bestieg; eine kräftige, eigenwillige, kampfbereite Natur. Dass er der herausfordernde Theil war, gesteht selbst sein Biograph, der zeitgenössische Wipo: Konrad II. habe den Ungarnkönig beleidigt.[6] Es kommt 1028—1030 zum Grenzkriege, der nicht zum Vortheil Deutschlands ausschlägt. Der Thronfolger Heinrich vermittelt den Frieden, der einen Streifen deutschen Reichsgebietes in der Ostmark, zwischen der Leitha und Fischa, an Ungarn überlässt. Inwieweit dieser Waffengang zwischen Deutschland und Ungarn auch unsere Steiermark, das östliche Karantanien, in Mitleidenschaft zog, lässt sich nicht ermitteln.

Damals lag Karantanien, das ganz Innerösterreich und angrenzende Gebiete umfassende Herzogthum, in den Händen Adalbero's aus dem Hause der Eppensteiner oder Mürzthaler Grafen. Der unversöhnliche Hass seines Schwagers, Kaiser Konrad II., kostete den Eppensteiner seine Herrschaft (1035). Heftige Kämpfe und Wirren begleiten dies Ereigniss, das nicht ganz ohne Einwirkung auf die östliche Nachbarschaft bleiben mochte.

Das Kärntner Herzogthum wird anderweitig vergabt und bleibt dann geraume Zeit (1039 — 1047) unbesetzt. Seine Entgliederung beginnt, sein östliches Vorland-, Ober- und Mittelsteier (die „karantanische Mark") kommt an den Wels-Lambacher Grafen Arnold und dessen Sohn Gottfried,[7] denen wir gleichzeitig in den Urkunden begegnen.[8] Diese Zeit

---

[6] Wipo, Vita Chuonradi II., cap. 26. Vgl. Bresslau, Jahrb. des deutsch. R. u. K. Konrad II., I. Bd., S. 294 f.

[7] Giesebrecht, Gesch. der deutsch. K., II., 700; vgl. Hirsch, Jahrb. des deutschen Reiches und K. Heinrich II., I. Bd., 148—149. Bresslau, Konrad II., II., S. 130 140.

[8] Zahn, Urkdb. d. Stm., I., 58, 60, 62. 64., 1041, 2. Mai: „ . . . in vallibus Ensetal et Baltal (Paltenthal) in comitatu Gotefridi comitis". 1042, 8. Nov. „ . . . nostro fideli Gotifredo marchioni 2 regales mansos in loco Gestnic (Gösting) et in comitatu Hengest predicti marchionis sitos . . .". 1043, 1. Oct.: „ . . . „in marchia et in comi-

(1035 — 1055) eröffnet bereits einigen Einblick in greifbare Wechselbeziehungen zwischen Steiermark (Kärntner Mark) und Ungarn.

Die Zeiten nach dem Tode Stefans I., die glänzenden Erfolge Kaiser Heinrich III. in den Ungarnkriegen der Jahre 1042—1044, Erfolge, welche die historische Gemarkung zweier Reiche, die Leitha-Grenze, feststellen (1043) und die Oberhoheit Deutschlands Ungarn gegenüber, allerdings nur für eine Spanne Zeit, zur Geltung bringen, — sind von bedeutsamen Thatsachen für die nachbarlichen Verhältnisse unserer Steiermark als Kärntner-Mark begleitet.

Der tapfere Gottfried, der für die Sache des deutschen Reiches und den eigenen Vortheil das Schwert zu führen versteht, erscheint alsbald im Besitze eines Gebietes,[9] das sich von der Piesting, dem südlichen Grenzfluss der Ostmark, im Wienerwalde, bis an den Semering ausdehnt und südöstlich, an den Gehängen des Hartberges oder Wechsels,[10] längs der Flussläufe seines Bereiches, der Pinka, Lafnitz und Safen,

---

tatu Arnoldi marchionis. 1048, 2. Oct.: „ . . . in marchia Gotefridi et in valle pagoque Palta situm, sclavonice etiam Cirminah (Rotenmannum) nominatum . . ."

[9] Vgl. Felicetti in den Beitr. z. K. st. G. 1873 (X. J.) über die karantanische Zugehörigkeit des nachmaligen Püttner Gebietes. Dagegen Lampel in den Bl. des Ver. f. L. N.-Oe., XXII. Jahrg. (1888). S. 133 bis 187, über die „Mark Pütten". Eine Zugehörigkeit zu Karantanien sei vor 1058 nicht nachweisbar. Vgl. meine Gegenbemerkungen in der Monographie „Die deutsche Besiedelung der östlichen Alpenländer, insbesondere Steiermarks, Kärntens und Krains" . . . (Forsch. z. deutsch L.- u. Volkskunde, III., 1889), S. 469, und vor Allen Zahn, „Geschichte von Hernstein in Niederösterreich" . . . (Wien, 1888), S. 28, über die geschichtliche Wesenheit dieses Landstriches, „der kirchenpolitisch zu Karantanien gehörte und privatrechtlich grösstentheils den ersten Grafen der karantanischen Mark, deren Amtsgebiet an ihn grenzte". . . .

[10] Vgl. meine Monogr. a. a. O., S. 382, 469. In einer Urkunde des Salzburger Erzb. für das im Püttner Gebiete begüterte Kloster Reichersberg am Inn heisst es (Urkundenb. des Landes ob der Enns, II. 310; Zahn, Urkundenb. d. St., II., 428): termini australes huius donatius ambiguo nomine montis Hartberch sunt prefixi . . .

auf dem Boden der Steiermark und Westungarns vorschiebt. Nun war die Zeit gekommen, den Vorstoss der deutschen Ansiedelung an den Thalläufen der Lafnitz und Pinka ins Waldgebiet an beiden Seiten des Wechsels zu leiten und auf steierischem und westungarischem Boden neue und immer mannigfaltigere Besitzverhältnisse zu begründen.

An der Schwelle dieser wichtigen Vorgänge steht die glänzende Kriegsthat Gottfrieds, vom Jahre 1042, sein Sieg über die Magyaren, als ein Heerhaufe derselben Karantanien, bezw. Steiermark, mit Raub und Verwüstung erfüllte. Die Niede r-Altaicher Jahrbücher, eine Hauptquelle für diese Zeit, nennen nicht den Ort dieses Treffens, aber die späteren nationalen Quellen der Ungarn — hierin mit dem bairischen Geschichtsschreiber Aventin in auffälliger Uebereinstimmung — bezeichnen Pettau als den Schauplatz des erbitterten Streites.[11]

III.

Der Kampf um die deutsche Oberhoheit in Ungarn erfüllt die zwölf Jahre der Schlusszeit des bedeutendsten der Salier, Heinrichs III., doch konnten seit 1046 die früheren Erfolge nicht behauptet werden. An der Schwelle dieser neuen Kämpfe, welche 1050 um Hainburg an der Donau tobten, und weiterhin den klugen Entschluss der Magyaren verrathen, nur vertheidigungsweise zu kriegen und aus den Bodenverhältnissen

---

[11] Annales Altahenses maiores z. J. 1042: „Per idem tempus aliqui de Ungaria, egressi contra Carinthiam, captivaverunt innumerabilem predam. Sed Gotefrido superveniente et eosdem invadente omnes occubuerunt, praeter paucos, qui latenter effugerant. Carintani autem, captivitate recepta, ovantes regressi sunt ad propria." Kéza, Chron. Hung. (Florianus, fontes hist. Hung. domest., II., 80): „Tandem quoque, misso exercitu in Carinthiam pro spolio faciendo, cum inde redirent honerosi, Gotfridus Austriae marchio circa Petoviam insultum faciens super eos, eorum spolia fertur abstulisse." — Chron. Vindobon. pictum, oder Chron. Marci (ebd. S. 148) besagt das Gleiche. Vgl. die Zusammenstellung der Ann. Altah. maiores, Kéza's und des Chron. rhitm. b. Engel (Monum. Ungarica, S. 36—37), bei Steindorff a. a. O II., S. 447.

möglichst viel Nutzen zu ziehen, steht ein nicht unwichtiges Ereigniss, der vorzeitige Tod des tapferen Markgrafen Gottfried, den (1050) verruchte Hände meuchlerisch erschlugen.[12] Offenbar geschah dies in seinem Amtsbezirke. Sein Ableben traf wohl den Vater, Markgrafen Arnold, schwer und war auch ein Verlust für das Reich und unsere Mark. Ob schon damals oder erst nach dem Hinscheiden Arnolds (1055) das Püttner Gebiet, das Eigenland Gottfrieds, an seinen Eidam, den Grafen von Neuburg-Formbach, Ekbert, fiel, lässt sich aus Mangel urkundlicher Nachweise nicht feststellen, wie überhaupt seit dem Jahre 1048 keinerlei Aufzeichnung über die Amtsthätigkeit oder den Bestand der Markverwaltung der Wels-Lambacher vorliegt.

Wir sind daher ohne alle Nachricht über das Verhalten Arnolds zu der Krise, welche im Jahre 1053 Karantanien, bezw. unser Land, heimsuchte.

Zwei Jahre vorher (1051) hatte der Arpáde König Andreas I., einen friedlichen Ausgleich mit Adalbert, dem babenbergischen Grafen der Ostmark, abgeschlossen,[13] ohne dass an einen deutschen Reichsfrieden mit dem Herrscher Ungarns gedacht werden darf. Papst Leo IX. (aus dem Hause Egisheim, vordem Bischof von Toul) bemühte sich, durch seinen Vertrauensmann, Abt Hugo von Clugny, die Ungarn einem dauernden Frieden und der seit König Peter (1044) zugesagten Tributzahlung geneigt zu machen, was auch Andreas I. unter der Bedingung zugesagt hätte, dass Kaiser Heinrich III. von jeder Genugthuung für das früher Vorgefallene absähe. Das Alles bot keinerlei Gewähr für eine friedliche Zukunft. Denn König Andreas I. war nicht gewillt, seine Versprechungen in ihrem vollen Umfange einzuhalten, und K. Heinrich III. weit davon entfernt, seine Forderungen als Oberherr Ungarns herabzumindern, wie sehr auch Leo IX. sich dafür einsetzte.

[12] Ann. Altah. a. a. 1050: „Tum marchio Gotefridus ab iniquis circumventus innocens misere occiditur. . . . Vgl. Steindorff, Jahrb. des deutsch. R. u. Heinrich III., II. Bd., S. 110.

[13] S. Steindorff a. a. O., 158 ff.

Die Belagerung Pressburgs durch Heinrich III. (August, September 1052) bildet den Brennpunkt eines neuen Feldzuges, und die neue Vermittlung des Papstes vermochte nicht, die unheilbaren Gegensätze auszugleichen, und dies um so weniger, als der deutsche Kaiser die Belagerung aufgeben und unter ungünstigen Verhältnissen den Rückzug antreten musste.

Ueberdies gerathen wir mit dem Jahre 1053 in die schwierigsten Zeiten Heinrichs III.; die Erhebung der Fürsten gegen ihn als Träger der Idee eines starken deutschen Erbreiches kündigt sich an und erreicht 1055 ihren Höhepunkt. Die Empörung Herzog Konrads von Baiern gegen das Rechtsverfahren Heinrichs III. spielt sich nach Karantanien hinüber, allwo der Baiernherzog Güter besass. Durch „Karantanien", also durch unser Land, begibt sich Herzog Konrad nach Ungarn, um an Andreas I. eine Stütze zu finden. Heinrich III. legt nun auf jene Besitzungen Beschlag. Es war dies zur Zeit, als der salische Kaiser jenen Reichshoftag nach Tribur einberief, der über die Schuld Konrads von Baiern zu verhandeln hatte, und das Wegbleiben des Letzteren entschied seine vorläufige Aburtheilung.

Zu dieser Fürstenversammlung hatten sich auch Gesandte König Andreas' I. eingefunden. Wenn wir dem zeitgenössischen Chronisten, Hermann von Reichenau, einem wohlunterrichteten Zeugen, uns anvertrauen, so scheint Andreas I. damals triftige Gründe gehabt zu haben, den Frieden mit Deutschland, selbst mit namhaften Opfern, zu festigen. Seine Sendboten, vom Regensburger Bischof Gebhard, dem geschworenen Gegner Konrads von Baiern, eindringlichst bearbeitet, versprechen eine grosse Summe Geldes, die Abtretung eines Grenzgebietes und sogar Heeresfolge, Römerfahrten ausgenommen, und beschwören im Namen ihres Herrn den genauen Vollzug aller dieser Anerbietungen. Sie fanden unter solchen Verhältnissen geneigtes Gehör und nahmen günstige Zusagen Kaiser Heinrichs III. mit auf den Heimweg.

Konrads Erscheinen am ungarischen Hofe veränderte rasch diese Sachlage. Ein Bündniss mit ihm, der über einen starken Anhang in Baiern und Karantanien verfügte, schien vortheilhaft genug, um die Triburer Abmachungen fallen zu lassen. Mit einem ungarischen Heereshaufen fällt Konrad in „Karantanien“ (Steiermark) ein und bringt, von seinen Helfershelfern unterstützt, einen Theil des Landes in seine Gewalt. Unter Verheerungen nimmt Konrad von der „Hengistburg“ Besitz, legt eine Besatzung hinein und zieht sich dann wieder nach Ungarn zurück.[14]

Der Oertlichkeitsname „Hengistburg“ begegnet uns in den Altaicher Jahrbüchern, und überhaupt in den Chroniken des Mittelalters, zum erstenmale und nie wieder. Wir müssen sie selbstverständlich im Hengist-Gau[15] suchen, der sich als Verwaltungsgebiet südwärts bis an die Marken der Salzburger Herrschaft Leibnitz erstreckte und nördlich aller Wahrscheinlichkeit nach das Murthal bis zum Röthelstein (hinter Frohnleiten), der mittägigen Grenze der obern karantanischen Mark in engerem Sinne, einschloss.[16]

Unzweifelhaft haben wir bei „Hengistburg“ an den Hauptort des Hengist-Gaues zu denken, dessen Ebene (Grazer oder

---

[14] Ann. Altah. maiores a. a. 1053. Chuono dux Boiaricus . . . cum manu valida per Carinthanos ad Ungros confugit . . . adiunctis sibi Ungris Charionas (Carantaniam) invadit et plurima loca vastans, urbem quondam Hengistiburc dictam occupavit ibique presidio imposito in Ungariam se recepit. . . .

[15] Ueber den Hengstgau vgl. Felicetti a. a. O., X. Jahrg. (1873), „Die Grafschaft Hengist“.

[16] Felicetti sagt allerdings: „Wir kennen zwar Röthelstein als den südlichsten Grenzpunkt der Grafschaft Leoben, jedoch nicht gegen die Grafschaft Hengist, sondern gegen die „Mark“, das Grenzgebiet der untern Mur und Raab“ . . . da er aber selbst mit Recht einen „Runagau“ und eine „Grafschaft Runa“ zwischen dem Leobenthal und Hengistgau als ein „Kind der Phantasie“ verwirft, so bleibt wohl nichts übrig, als auch das Thalgebiet der Mur von Gösting bis Röthelstein, dem Hengistgau, zuzuweisen; also dorthin, wo die Urkunde v. c. 1066 (Zahn, Urkdb. I., 78) sagt: „iuxta Rotinstein, quo marcha et comitatus ad Liubana terminantur“. . . .

Leibnitzer Feld) der alte Chronist zum Jahre 891 mit dem Namen „Hengistfeldon“ bezeichnet.[17] Zieht man die spärlichen Urkunden in Betracht, welche 1050 von den Weingärten bei „Hengista“, 1066 von der Burg „Heingist“, 1066—1153 von der Kirche in „Heingist“, „Hengista“, „Hengest“, „Henngst“ sprechen, und berücksichtigt man die Thatsache, dass die Pfarre S. Lorenzen bei Wildon und Preding noch heute „in Hengsberg“ heisst, so dürfte wohl mit ziemlicher Sicherheit an die Gegend von Wildon, St. Lorenzen und St. Margarethen gedacht werden können, da sich von letzterem Orte (1185) ein Heinrich als Landesedler schreibt, ihm also gleichfalls eine gewisse Bedeutung zugesprochen werden muss.[18] Wildon selbst, seit 1147 in der frühesten Namensform „Wildonie“ als Edelsitz auftauchend, verräth eine sehr alte Burganlage und dieselbe darf wohl mit der „Hengistburg“ des Jahres 1053 in eine Verbindung gebracht werden, gleichwie St. Lorenzen oder St. Margarethen der Name ecclesia in Hengist — der Kirche „Hengist“ zukäme.[19] Doch wollen wir den scharfsinnigen Versuch eines verdienstvollen Forschers, in der „Hengistburg“ die Grazer Schlossbergfeste des elften Jahrhunderts zu entdecken, nicht unterschätzen,[20] insbesondere nicht seine Deutung der ecclesia in castro Heingist und den Umstand, dass Graz als die „Burgstadt“ im engeren Sinne, als „Grace“, seit 1138 urkundlich auftaucht.

So fand denn der Einbruch Konrads von Baiern und seiner ungarischen Verbündeten ins Herz unserer Steiermark

---

[17] Annales Fuldenses, z. J. 892. Zusammenkunft K. Arnulf's mit seinem Vasallen, dem pannonischen Slavenfürsten Brazlawo. „Inde rex irato animo in Hengistfeldon cum Brazlawone duce colloquium habuit.“

[18] Die Nachweise bei Zahn, Urkdb. d. Stm. I., 66, 77 und 341 bis 343. Mit dem Prädicat von „Heingist, Hengiste“ erscheinen s. 1135 Adelige ausgestattet (s. a. a. O., S. 160). — 1185, Dec. (627) findet sich unter den Zeugen ein Henricus de Sta. Margaretha et filius ejus Ulricus Puer de Marhpurh. . . .

[19] Zahn, Urkdb. II., 246, ecclesia Sta. Margarete iuxta Wildoniam (z. J. 1219) — bei inzwischen veränderten Verhältnissen.

[20] Felicetti a. a. O.

den Weg, und es fehlte der tapfere Arm des Markgrafen Gottfrieds, um ihn abzuwehren. Dürfen wir annehmen, dass unter den von Konrad aus diesem Landestheile vertriebenen „Vornehmen“[21] die kaiserlich Gesinnten, auch der Vater Gottfrieds, Markgraf Arnold, zu verstehen sei; stand dies Gebiet überhaupt unter seiner Verwaltung, als Gottfried dem Verhängniss erlag? Wir können diese Fragen an der Hand urkundlicher Belege nicht bejahen, aber ebensowenig verneinen. Kaiser Heinrich III. räumte bald mit der Gegnerschaft in Baiern auf, erhob seinen Erstgeborenen, den Knaben Heinrich (IV.), zum Herzog des Landes und suchte an den Eppensteinern, den Söhnen Adalberos, dem gleichnamigen Bischof von Bamberg und seinem Bruder Markward, getreue Stützen der kaiserlichen Sache in Karantanien zu gewinnen,[22] woselbst Beide, der eine als Kirchenfürst, der andere als Erbe des grossen Eigengutes seines Geschlechtes in der karantanischen Mark (Obersteier) und im eigentlichen Kärnten, von grossem Einfluss waren. An der Wende des Jahres 1053 setzte man der von Konrad in der Hengistburg zurückgelassenen Besatzung so heftig zu, dass sie es 1054 räthlich fand, die Feste auszuplündern und insgeheim gegen Ungarn zu entweichen.[23]

Die Magyaren gaben aber die Feindseligkeiten nicht auf, und auf ihren Beistand pochte der geächtete Herzog Konrad noch weiterhin. Neuerdings lesen wir in den Altaicher Jahrbüchern von einem Einfalle der Ungarn ins karantanische

---

[21] Herimannus Augiensis a. a. 1053: Per idem tempus (Nov. 1053) Conradus dudum dux ab Andrea rege Ungariorum gratanter susceptus, ei, ne allegatum cum imperatore foedus perficeret, dissuasit et auxilio ejus quandam Carentani partem, quorundam etiam primatum, qui eam possidebant, machinatione, aliis expulsis primoribus, invasum coepit. Vgl. Steindorff a. a. O., II., S. 229—230.

[22] Vgl. Steindorff a. a. O., II., 231.

[23] Ann. Altah. maiores z. J. 1054: . . . Hi, qui in urbe Hengistiburc praesidio relicti erant a Chuonone, fatigati crebra provincialium incursione, ipsi sua sponte urbem diripiunt et clam inde in Ungariam aufugiunt.

(steirische) Land. Mit Beute beladen kehren sie „fröhlich“ heim. Als sie aber unter Konrads Führung in die Ostmark einbrechen und massenhaft Gefangene fortschleppen, ereilt sie das Landesaufgebot und bringt den Feinden eine blutige Schlappe bei. Wohl gelingt es den Ungarn, die Beute festzuhalten, aber sie hüten sich vor einem neuen Versuche, das wehrhafte Land anzugreifen.[24]

Wir haben bereits oben angedeutet, dass uns für die Rolle und Thätigkeit des karantanischen Markgrafen Arnold in dieser bewegten Zeit jedweder Anhaltspunkt fehlt. Das Gleiche gilt von dem Kärntner Herzog Welf. An der Amtstreue Arnolds können wir nicht zweifeln, und auch Herzog Welf hielt noch bis zum Sommer des Jahres 1055, wenigstens äusserlich, zur kaiserlichen Fahne, da wir ihm als Genossen der italienischen Heerfahrt Heinrichs III. begegnen.[25] Aber als er und der Regensburger Bischof Gebhard, der Oheim des Kaisers, bisher dem salischen Herrscher eng verbunden, den letzteren im welschen Lande verliessen und über die Alpen heimeilten, trugen sie schon Verrath im Herzen. Die Jahrbücher von Altaich entrüsten sich über den verruchten Plan: den Kaiser um Reich und Leben zu bringen und Kuno (Konrad d. J., gewesener Herzog von Baiern), der zu den Ungarn geflohen war, an seine Stelle zu setzen. Gott habe aber das bedauerliche Vorhaben vereitelt, die „Netze der Spinnen“ zerrissen.[26]

Der Herzog Wolf verfiel in schwere Krankheit und legte Angesichts des Todes ein umfassendes Geständniss über die

[24] Ann. Altah. maiores z. J. 1054: Ungri iterum Charionas invadunt factaque preda in patriam laeti recedunt, Chunone (Konrad d. jüng., der entsetzte Baiernherzog) cum suis ducente orientalem saepius Baiovariae oram (die Ostmark) invasere u. s. w. Vgl. Steindorff a. a. O., II., 284.

[25] Bertholdus (Forts. des Herimannus Augiensis) z. J. 1055: Gebehardus Ratisponensis episcopus et Welfus dux licentiam repatriandi ab Italia impetraverant, militesque eorum illis, ut aiunt, ignorantibus contra imperatorem coniuravernnt. Vgl. Steindorff, S. 318.

[26] Ann. Altah. maiores z. J. 1055. Vgl. Steindorff S. 319.

ganze Verschwörung und deren Theilnehmer statt. Schon den 13. November 1055 ereilte die letzte Stunde den Herzog Karantaniens in der Pfalz Bodman am Bodensee. 15. December des gleichen Jahres starb der geächtete Herzog Konrad als Verbannter in Ungarn.[27]

In diesen Verschwörungsplan, als dessen Vorläufer wir den Abfall Konrads von Baiern kennen lernten, waren so manche adelige Herren gezogen worden, die nun der strafende Arm des Kaisers ereilte.

Zuvor müssen wir jedoch der Thatsache gedenken, die sich März 1055 zu Regensburg urkundlich vollzog und die Betroffenen als verwickelt in die Empörung Konrads von Baiern (1053—55) bestraft zeigt. Es waren dies die Vertreter des in Karantanien reich begüterten Geschlechtes der hochedlen Aribonen, die Brüder Aribo und Boto, deren eine zeitlich nahe gerückte Quelle, Ekkehard von Aurach, mit nachstehenden Worten gedenkt:[28]

„Dieser Aribo und Boto leiteten ihren uralten bairischen Adel vom Vater her, als Nachkommen jenes überaus namhaften Aerbo, dessen Tod auf der Jagd durch den Wisent die Volkslieder noch jetzt besingen, und als Söhne des Pfalzgrafen Hartwig. Das Geschlecht der Mutter ist jedoch das der sächsischen Immindinger, das dem erlauchten Stamme der Ottonen verwandt sein soll. Aus diesem Samen der berühmtesten Fürsten stammte Friederun, die Mutter des Aribo und Boto, welche nach dem Tode Hartwig's alsbald den Witwenschleier nahm, zur Zeit, als Aribo noch klein war, und sie den nachgeborenen Boto unter dem Herzen trug."

Aribo verliert die Pfalzgrafschaft, und Boto wird mit Güterbeschlagnahme gestraft.[29] So gelangte der halbe Grund

---

[27] Steindorff 320—321.

[28] Ekkih. Urang. z. J. 1104. Vgl. über dieses Geschlecht die gründliche Untersuchung E. Richter's i. s. Arbeit über die histor. Geographie des ehem. Hochstiftes Salzburg. Mitth. des Instit. f. ö. Geschichtsforschung, I. Ergänzungsband. 1885, S. 629 ff.

[29] Steindorff a. a. O., 291—292.

des alten Pfarrortes Strassgang, „zum heiligen Martin“, in der Nähe von Graz, bei St. Martin, und Alles, was dem „abgeurtheilten und geächteten Boto zwischen der Mur und dem genannten Orte“ gehörte, an das Erzstift Salzburg.[30]

Eine Folge der Bewegung des Spätjahres 1055 war jedoch offenbar die Aburtheilung des Adelsherrn Eppo (Ebbo), der im Hengstgau, um Frisach, Algersdorf(?) und Peggau begütert erscheint[31] und jetzt allen Besitz in der „Mark und Grafschaft des Markgrafen Otokar“ als Hochverräther einbüsst.[32] Es ist dieselbe Urkunde (1056, 21. Februar, Mainz), die den ersten sogenannten „Traungauer“ als Nachfolger der Wels-Lambacher Grafen in der karantanischen Mark uns amtsgewaltig vorführt.[33]

IV.

Nach dem Tode Heinrich's III., in den Tagen der verhängnissvollen Minderjährigkeit seines Sohnes, kommen die Aribonen wieder zu Gnaden. Eine neue Wendung in dem Nachbarverhältniss Ungarns und Deutschlands kündigt sich an.

Gegen Andreas I., der jetzt, wo er die Thronfolge seines Sohnes Salomo sichern will, den Anschluss ans deutsche Kaiserhaus sucht und ihm (1058) die Kaisertochter Judith-Sofia als

---

[30] Zahn, Urkb. I., 68—69, K. Heinrich's III. Urk. v. 6. März 1055 (Regensburg) für Erzbischof Baldwin von Salzburg. . . . quoddam predium et ecclesiam, quae dicitur Strazkang ad S. Martinum dimidiam cum omnibus suis insticiis et pertinentiis et quicquid Botonis diiudicati atque proscripti erat inter fluvium Mora et inter predictum locum Strazkang. . . .

[31] Zahn, Urkdb. I., S. 66—67. Urk. v. c. 1050: . . . in Carinthia quidam nobilis vir nomine Eppo redemit ab eodem archiepiscopo (Baldwin) iustam et catholicam decimationem prediorum suorum ad Fresah et ad Algeristeti et Pecah. . . .

[32] Zahn. Urkdb. I., 70—71. 1056, 21. Febr., Mainz.

[33] . . . cuiusdam Ebbonis predium Odelisniz ceteraque bona sua omnia, quae in marcha et comitatu Otacharii marchionis sita sunt, quoniam ipso maiestatis reo et capitalis pene (poenae) sententiam subire dampnato omnia bona sua nostre potestati nostroque publico iuri adjudicata sunt. . . .

Verlobte in die Ostmark zuführen lässt, erhebt sich die Partei seines Bruders Béla I. 1060 kommt es zur blutigen Entscheidung. Ein deutsches Heer zieht dem Ungarkönig zu Hilfe, in seinen Reihen erscheint auch Boto, der Aribone, inzwischen Gemal der Witwe Konrad's, des verstorbenen Empörers der Jahre 1053 und 1055, geworden. Die Ungunst des Kampfplatzes und die Uebermacht Béla's I. siegt, aber Boto und sein Waffengenosse, Wilhelm Graf von Weimar-Orlamünde, lassen sich von der Uebermacht nicht schrecken. Auf einem Hügel halten sie vom Abend bis zum Morgen den andrängenden Feinden Stand, einen Wall von Leichen um sich aufthürmend, und sie ergeben sich erst, als ihnen Sicherheit zugeschworen wurde. Den Feind erfüllt Bewunderung ob solcher Tapferkeit. Es ist, als sähe man die Gestalten der deutschen Heldensage, die burgundischen Recken des Nibelungenliedes, den Kampf mit den Heunen Etzel's ausfechten.[34]

Und wieder ändert sich die Scene. 1063 bricht ein deutsches Heer gegen Ungarn auf, um dem gekrönten Schützling, den Schwager Heinrich's IV., Salomo, in sein Reich einzusetzen. Der junge Salier ist bei der Unternehmung zugegen; der Vortrab bemächtigt sich der ungarischen Grenzfeste „Miesenburg" (Wieselburg), und Heinrich IV. und Salomo haben jetzt den Weg nach Ungarn frei. Béla I. stirbt inmitten der Kriegsgefahr, und sein Erstgeborener, Geisa, kann dem Königsthum Salomo's keinen Widerstand entgegensetzen: er flieht nach Polen und kehrt dann mit seinen Brüdern

[34] Vgl. Büdinger, Ein Buch ungarischer Geschichte (1058 bis 1100). Lpzg., 1866, S. 8 ff. — Meyer v. Knonau, Jahrb. des deutschen Reiches unter Heinrich IV. und Heinrich V., I. Band (1056—1069), Lpzg., 1890, S. 96, S. 192 ff. insbes. die Quellenkritik, S. 197—198, Anm. Nr. 57, und dazu S. 197, Anm. Nr. 59. Ekkihard von Aurach in der o. Anm. 28 angeführten Stelle z. J. 1104 — sagt von Botho: „Pannonia vero talem illum ac tantum se fatetur aliquando sensisse, ut is vere de gigantibus antiquis unus apud illos credatur fuisse." Ebenso heben die Ann. Altah. maiores z. J. 1060 die Tapferkeit Botho's hervor.

zurück, um sich in die neue Sachlage zu fügen und mit König Salomo Frieden zu machen.[35]

Die nationale Geschichtschreibung des Ungarnvolkes spricht von einem „Herzog der Deutschen", Markwart, offenbar Markward von Eppenstein, der im Vereine mit dem Haupte der Hofpartei, Wid, den König Salomo zum Kriege mit seinen Vettern, den Söhnen Béla's I., aufgehetzt habe.[36] Sie lässt auch diesen Herzog Markward in der Entscheidungsschlacht bei Monyoród (1074), welche Salomo's I. Sturz besiegelt, sammt dem „Böhmenherzog" Svatopluk schwer verwundet und gefangen genommen werden.

Müssen wir schon im Allgemeinen den legendenartigen Inhalt dieser zeitlich späten Geschichtschreibung mit Vorsicht aufnehmen, so ist dies umsomehr geboten, da wir vergebens nach einem „Herzog Böhmens" Namens Svatopluk um diese Zeit fahnden, andererseits von der Betheiligung Böhmens in den Zeiten Wentislaw's II. an diesem Kampfe nicht näher unterrichtet sind.[37] Wohl aber begegnet uns ein Sohn des Přemysliden-Herzogs Otto I. von Olmütz († 1087), aus der Ehe mit der Tochter Béla's I., Eufemia, Svatopluk, nachmals (1107—1109)

[35] Büdinger a. a. O., S. 16 f. und besonders Meyer v. Knonau, 345 ff.

[36] Chron. Vindob. pictum o. Marci b. Florianus (Mátyus) fontes hist. Hung. dom., II., S. 179, 185 . . . „Marchart dux Theutonicorum". Vgl. Büdinger a. a. O., S. 36 f. Büdinger nennt ihn „Graf" Markward von Eppenstein, da urkundlich als „Herzog" von Kärnten erst sein Sohn Luitold auftritt. Die thatsächliche Gewalt in Karantanien hatte aber bereits Markward inne.

[37] Dass „Böhmen" als Bundesgenossen auch auf Salomo's Seite standen (und dies nur eine von Wratislaw II., Anhänger K. Heinrich's IV., gesendete Hilfsschaar gewesen sein kann), bezeugt auch Kéza (Florianus, hist. Hung. fontes dom. II., S. 86) „Salomon devincitur, prostantur Teutonici et Boemi." . . . Vgl. Büdinger, S. 37—38. Wratislaw war damals im Zwist mit den mährischen Przemysliden, zunächst mit Otto von Olmütz. Andererseits bezeichnet das Chron. Vindob. o. Marci a. a. O., S. 186 (cap. 58), jenen Herzog „Otto", Bundesgenossen Gejsa's I., ausdrücklich als „dux bohemorum", womit eben kein Anderer als Otto von Olmütz, der Vater Svatopluk's, gemeint sein kann.

Böhmenherzog. Da nun die Ehe seines Vaters Otto mit der ungarischen Prinzessin nicht leicht vor der Thronbesteigung Béla's I. (1060) angenommen werden kann, so lässt sich im Jahre 1074 an eine politisch-militärische Rolle des jugendlichen Svatopluk kaum denken, abgesehen davon, dass er, ein Vetter der Söhne Béla's I., nicht leicht gegen sie und für Salomo zu den Waffen gegriffen haben würde. Dagegen lesen wir in derselben Chronik von einem Herzog Otto als Verbündeten der Söhne Geysa's I., welcher kein anderer als Otto, der Vater Svatopluk's, sein kann.

Anders allerdings steht es mit der Zeitrechnung und mit dem politischen Parteilager Markward's des Eppensteiners, der seit 1072/3 das Kärntner Herzogthum inne hatte, ein entschiedener Anhänger Kaiser Heinrich's IV. war und 1076 aus dem Leben schied. Auch die Nachbarstellung Karantaniens zu Ungarn würde ganz gut zu seiner Rolle im Ungarnkriege des Jahres 1074 stimmen, wenn wir eben den „Markwardus dux Theutonicorum" mit dem Eppensteiner Markward identificiren und der ungarischen Ueberlieferung Glauben schenken dürfen. Jedenfalls ruht in ihr ein Korn geschichtlicher Wahrheit.

Die ungarische Quelle, die uns dies Alles berichtet, bietet aber auch ein Nachspiel, das auf dem Boden der Steiermark verläuft.[38] Sie lässt den geschlagenen und vertriebenen König Salomo mit seiner Habe und Familie hieher den Weg einschlagen und seine Mutter und Gattin, die Kaiserschwester Judith-Sofia, im Admonter Kloster bergen. Dann versucht er nochmals, von Wieselburg aus die eingebüsste Herrschaft wieder zu gewinnen; aber trotz deutscher Hilfe ohne Erfolg. Auch geistliche Ausgleichsversuche erweisen sich bei der Unbotmässigkeit Salomo's als erfolglos. Dann beginnt er ein abenteuerndes Kriegsleben, verbündet sich mit den geschworenen Feinden des Vaterlandes, den Kumanen, zu Einfällen und schliesst ein verlorenes Dasein zu Pola, in Istrien. Als schon König Koloman zur Herrschaft gelangt

[38] Chron. Vindob. o. Marci. (Florianus II, c. 61, S. 190 f.)

war (s. 1094), tauchte er noch einmal in Ungarn auf. Mutter und Gattin fanden zu Admont die letzte Ruhestätte.

Idyllischer behandelt der ältere Chronist, Kéza, diesen Schlussact des Lebens Salomo's.[39]

Der flüchtige König lässt die Seinigen in Admont zurück und wendet sich dann nach Wieselburg, um von da aus das Glück der Waffen nochmals zu versuchen. Bald schwinden seine Hoffnungen immer mehr, und so wendet er sich dann an seinen Schwager, den deutschen Herrscher, um Hilfe. Doch obgleich er viel Geld versprochen, hätten die Deutschen aus Furcht vor den Ungarn das Angebot zurückgewiesen. Aller Hoffnungen baar, fährt der Chronist fort, kehrt Salomo nach Admont zur Königin zurück, mit welcher er einige Zeit zubringt und sich dann nach Stuhlweissenburg begibt. Hier spendet König Ladislaus, Nachfolger seines (1077) verstorbenen Bruders Gejsa, im Vorhofe der Marienkirche mit eigenen Händen Almosen. Salomo mischt sich unter sie und empfängt auch eine Gabe. Ladislaus erkennt ihn auf den ersten Blick. Als dann der König von der Austheilung zurückkommt, lässt er emsig nach dem Vetter forschen, aber nicht, um ihm zu schaden. Salomo jedoch, Böses schwanend, wendet sich zum adriatischen Meere, woselbst er in der Stadt Pola bis an sein Ende in äusserster Armuth als Büsser verbleibt. Hier findet er auch sein Grab. Nie sah er die Gattin wieder. Die Königin Sofia (Judith), in keuschem Leben verharrend, liess häufig Boten an ihren Gemahl abgehen und ihm nach Möglichkeit Unterstützung reichen, indem sie ihn immer wieder einlud, vor ihrem Ende sie doch noch einmal zu besuchen. Obschon er diese Absicht im Herzen trug, weigerte er sich doch, zu kommen, aus Scham über seine grosse Nothlage. Als Sofia erfahren hatte, Salomo sei gestorben, schlug sie die Hand vieler Fürsten aus, liess ihre ganze weltliche Habe verkaufen und schenkte den Erlös den Armen. Sie selbst aber wurde Nonne, führte ein Leben voll Entsagung, ver-

[39] Kéza, cap. 4. (Florianus II., 86—87.) Vgl. auch Büdinger a. a. O., S. 73 f.

schied in dem Herrn und wurde im Kloster Admont bestattet und als Heilige verehrt. Das ist der Wortlaut unserer Quelle.

Wie erbaulich auch der Chronist Kéza dies Alles erzählt, so besteht doch seine Mittheilung die Probe der Wahrheit nicht. Vergleichen wir seinen Bericht mit dem der erst angeführten ungarischen Chronik, so ergeben sich schon wesentliche Abweichungen zwischen beiden. Eine viel ältere ungarische Quelle, Hartwig, in seiner Lebensbeschreibung des heiligen Königs Stefan I., und die an Kéza sich reihenden Chroniken bieten wesentlich Abweichendes, immerhin aber, wenngleich legendenartig verblümte, Thatsachen, die uns Salomo im verzweifelten Entschlusse, mit allen Mitteln emporzukommen, rast- und ruhelos und ohne Erfolg, als abenteuernden Prätendenten vorführen.

Ein gleichzeitiges deutsches Jahrbuch erzählt überdies, Salomo's Gattin, Judith (Sofia), habe zu Regensburg gelebt, um ihm von hier aus deutsche Hilfe für seine Pläne, den Thron Ungarns zurückzugewinnen, zu beschaffen. Als nun Salomo (1084) zu seiner Gattin reiste, um zu erfahren, wie es mit ihren Aussichten stünde, habe ihn die Kaiserstochter mit Abneigung und Verachtung empfangen, so dass er sie mit verzweifelten Entschlüssen verliess.[40] Diese Angabe reimt sich auch bestens mit der verbürgten Thatsache, dass Judith im Jahre 1088 eine zweite Ehe mit dem polnischen Fürsten Wladislaw Herrmann schloss.[41]

Um diese Zeit müsste also Salomo als todt oder verschollen gelten.

Zu diesen entscheidenden Beweisen, dass die Gattin Salomo's für ihn wesentlich anders fühlte, und dass sie fern davon war, sich in Gesellschaft ihrer Schwiegermutter das Kloster Admont als Aufenthaltsort und letzte Ruhestätte auszuersehen, tritt noch eine andere Thatsache von gleichem Gewichte. Es gab ja damals noch kein Admonter Nonnen-

[40] Bertholdi chron. a. a. 1084.

[41] Röpell, Gesch. Polens I., 208; Büdinger 75.

kloster, sondern nur ein Männerstift des Benedictinerordens, das sich auch erst (1074—1087) in der Zeit seiner Entwickelung befand. Die Gründung eines Frauenklosters gehört erst dem Jahre 1120, den Zeiten des Abtes Wolfold, an.[42]

So müssen wir denn die ganze Erzählung von Salomo's Familienleben, die um Admont, als ihren Mittelpunkt, kreist, als haltlose Sage preisgeben, die aus getrübten Erinnerungen an Thatsachen erwuchs, denen wir erst im zwölften Jahrhunderte begegnen.

Aber wir haben noch eine Angabe des Chronisten Kéza richtig zu stellen. Er spricht davon, dass Salomo seinem Schwager, Kaiser Heinrich IV., viel Geld antrug, um ihm wieder zum Throne Ungarns zu verhelfen, die Deutschen hätten dies jedoch aus Furcht abgelehnt.[43] Wir kennen aus den Aufzeichnungen des zeitgenössischen Chronisten Lambert von Hersfeld den Sachverhalt genauer.[44]

Im Juli 1074 erschienen die Gesandten des vertriebenen Ungarnkönigs Salomo in Worms mit der Bitte um Hilfe, in einer Zeit, da die grosse Krise im deutschen Reiche bereits begonnen hatte. Um nun den von ihr vollauf in Anspruch genommenen Salier zu einem Zuge nach Ungarn dennoch zu bewegen, stellte Salomo 12 Geiseln und erklärte sich bereit, falls er durch deutsches Zuthun zum Besitze Ungarns wieder gelange, sich als tributpflichtig und unterthänig anzusehen und sechs der festesten Plätze des Reiches auszuliefern. Heinrich IV. unternahm nun die ungarische Heerfahrt und verwüstete einige Gegenden Ungarns. — Eine andere Quelle lässt ihn sogar bis „Wazzenburg" (Weissenburg — Stuhlweissenburg?) vordringen. Die kluge Defensive König Gejsa's I. und die wachsende Nothlage des deutschen Heeres zwangen Heinrich IV. schliesslich, „ohne irgend einen hervorragenden

[42] Wichner, Gesch. des Kl. Admont, I., S. 67. Das Nonnenkloster wurde am linken Ufer des Admonter Baches erbaut.

[43] Kéza a. a. O.

[44] Lambertus Hersfeld, a. a. 1074.

Erfolg" den Herbstfeldzug zu endigen und heimzukehren.[45]

Der Kampf der Monarchie mit dem Fürstenthum, der Streit zwischen Kaiser und Papst bricht immer ungestümer los, und Heinrich IV. fand nimmer Musse und Mittel, die verlorene Sache seines Schwagers Salomo zu verfechten und mit ihr die Politik seines Vaters, Heinrich's III., Ungarn gegenüber erfolgreich aufzunehmen.

V.

Eine Reihe von Jahren verstreicht, bevor wir für unsere Aufgabe den Boden in neuen Thatsachen finden. Der Versuch Kaiser Heinrich's V. (1108), durch den Heereszug vor Pressburg die deutsche Reichshoheit Ungarn fühlbar zu machen, bleibt erfolglos und steht in keinem engeren Bezuge zu den Angelegenheiten der Steiermark. Auch die Grenzfehden zwischen Ungarn und Oesterreich in den Tagen König Stefan's II., 1112 bis 1118[46], bewegen sich auf einem anderen Boden, doch sind sie gewissermassen Vorläufer von Ereignissen, welche unser Land betrafen und den Jahren 1127—1131 angehören.

Damals hatten die Zustände unseres Landes eine neue Gestaltung angenommen. 1122 erlöschen die Eppensteiner, und seither tritt die Amtsthätigkeit der Traungauer in der karantanischen Mark wieder deutlicher zu Tage, Steiermark geht der territorialen Ausbildung entgegen; an ihrer Schwelle steht die Zeit des Markgrafen Leopold des Starken (1122 bis 1129).

---

[45] Mon. Germ. SS. XVI. 436. Rex Heinricus Ungariam vastavit usque ad Wazenburg (diese Namensform stimmt besser zu „Weissenburg" = Alba regalis, als zu „Wiesenburg = Wieselburg"; wenngleich eher an diesen als an jenen Ort gedacht werden mag). Lamb. Hersfeld, ad a. 1074. . . . (Heinricus rex) infesto exercitu ingressus est Ungariam et nonnullas eius regiones hostiliter peragravit. . . . . nullo insigni facinore perpetrato Ungaria excessit et post festum S. Michaelis Wormatiam reversus. . . .

[46] Ann. Mellicenses (Mon. Germ. SS. IX, S. 501), vgl. Otto Frising, Chr. VII, 15.

Das ungarisch-steiermärkische Grenzland gliedert sich in verschiedene Herrschaftsbezirke. An den Gehängen des Wechsels herab, an den Zuflüssen der Raab bis gegen Hartberg erstreckte sich, wie wir wissen, das Püttner Gebiet, der Besitz der Grafen von Neuburg-Formbach, an den sich Traungauer Eigenbesitz und Salzburgisches Hochstiftland schloss. Schon eine Karolinger-Urkunde vom Jahre 860 bezeichnet diese Gegend als „marca", d. i. Grenzgebiet; die Urkunde von 1073 spricht von der „marchia ad Rapam", vom Grenzgebiet an der Raab; in den Urkunden des zwölften Jahrhunderts ist von dem Gebirge um Friedberg, dem „Hartberg" im engeren Sinne, als „Ungarn-Wall" die Rede, und es scheint, dass der Name „Hartberg" nicht bloss einen Theil des Wechselgebirges, sondern das ganze bis gegen das steirische Städtchen gleichen Namens an der Safen bezeichnete; „Hartberg" und „Wechsel" sich somit als Bezeichnungen des gleichen Höhenzuges decken.[47] In dem östlichen „Waldviertel" unseres Landes, an den Flüsschen Lafnitz und Vorau (Forouoa), dessen Namen ein dort später gegründetes Chorherrenstift führt, besass schon früh das Kloster Admont Neubrüche, die ihm Wilbirg, Witwe des Grafen Ekbert's II. von Formbach-Neuburg-Pütten, schenkweise zugewendet, und hier traf dieser Klosterbesitz mit den Gütererwerbungen der baierischen Stifter Reichenberg am Inn und Formbach, den Gründungen des Püttner Grafengeschlechtes, zusammen.[48]

Dieses Gebiet, als dessen älteste und bedeutendste Feste wir den Kern des heutigen Schlosses Thalberg bei Dechantskirchen, auf dem Herrschaftsgrunde der Grafen von Pütten, ansehen dürfen, und wo Hartberg (im neunten Jahrhundert

---

[47] Vgl. o. Anm. 9 u. 10.

[48] Zahn, Urkdb. I., 204 (1140) . . . a duobus illis rivis, qui vulgo Forouwa et Lavenza dicuntur, a notissimo illo termino, qui comitis vocatur („Grafendorf", ober Hartberg gelegen), usque ad eum locum, quo se hi idem rivi in unum recipiunt. Vgl. die Urk. des Erzb. Konrad I. für das Kloster Reichersberg v. 23. Oct. 1144. (Zahn, Urkdb. I., 236.)

„ecclesia ad Sabnizam“ — die Kirche an der Safen) seit 1129 urkundlich auftaucht, „an der ungarischen Strasse“, wie es da heisst,[49] lag den ungarischen Einfällen nicht so breit offen, wie das Hügelland zwischen den Läufen der Feistritz, Ilz und dem steirischen Raabthale, wo wir neben dem Grund und Boden der steirischen Markgrafen auch namhaftem Besitze des Hochstiftes Salzburg begegnen. Hier entstand als eine richtige Landwarte die Riegersburg, „Rukkerespurch“, „Ruotkerspurch“, in den frühesten Urkunden von 1122—1129 und 1138 genannt.[50]

Den Zweck der Grenzvertheidigung erfüllte an der Ausmündung des Murthales nach Südosten Radkersburg,[51] wahrscheinlich an Stelle jenes „Tudleipa“, das im neunten Jahrhundert dem gleichnamigen pannonisch-slovenischen Gaue des fränkischen Vasallenstaates der Slavenfürsten Priwina und Kozel angehörte, einem Gebiete, das, ostwärts von der Mur, nachmals ungarisch wurde.

Das Draufeld ist salzburgisches Kirchenland. Hier erwuchs auf römischer Grundlage das mittelalterliche Pettau, schon im neunten Jahrhundert dem genannten Hochstifte sammt umfangreichem Besitze von kaiserlicher Seite zugewendet, eine wichtige Burgstadt. — Und auch im äussersten Südosten des Landes, zwischen der Sotla und Save, welches Gebietsstück wir in Urkunden von 1162—1186 als „ungarische Mark“ bezeichnet finden,[52] war Salzburg altersher begütert; Reichenburg an der Save taucht als Feste bereits 895[53] auf.

Das Bedürfniss der Landesvertheidigung findet aber auch seine Belege, wenn wir die Drau und Mur entlang ins Innere der „Mark“ uns wenden. Für die sogenannte „untere“ Mark, im Süden des Posruck und der windischen Bühel, erscheint

[49] Zahn, Urkdb. I., 136.

[50] Zahn, Urkdb. I., 175.

[51] 1182 erscheint „Rackerspurg“ als officium = landesfürstliches Amt; Zahn, Urkdb. I., 587.

[52] Zahn, Urkdb. I., 437, 650.

[53] Ebd., S. 15.

Marburg, d. i. March- oder Markburg,[54] an der Drau, jedenfalls als eine Landesfeste; damals noch nicht den Traungauern angehörig, welche sie erst 1148 von dem Besitzer Bernhard (aus der seit 1122 das Herzogthum Kärnten innehabenden Familie der Sponheim-Lavanthaler) sammt dem betreffenden Herrschaftsgebiete als Erbe an sich brachten.

Besonders charakteristisch erscheint jedoch der Zug der Landwehren oder Befestigungen, wenn wir entlang der Mur den Weg landeinwärts nehmen.

Der Hauptort des salzburgischen Kirchenbesitzes in Mittelsteier, Leibnitz, auf dem Boden des römischen Bollwerkes Flavium Solvense, an der Sulm (Solva), ferner Wildon, Strassgang, Strassengel, in der Umgebung von Graz, und Graz selbst — Gradec, die „Burgstatt" im strengsten Sinne des Wortes, bereits 1128 genannt, und die zukunftsreichste Ansiedelung baierischer Stammes-Angehöriger („Baierisch-Gräz"), sind hiefür die massgebendsten Belege.[55]

Nehmen wir nun nach dieser Abschweifung den Faden der geschichtlichen Erzählung wieder auf.

Die Lebensgeschichte des Salzburger Erzbischofs Konrad I., eines Sprossen des baierischen Hauses der Abensberger (1106—1147), aus der Feder seines geistlichen Vertrauensmannes, bietet werthvolle Nachrichten für die nachbarlichen Verhältnisse zwischen Steiermark und Ungarn, Thatsachen, die theils vor den Mai des Jahres 1127 fallen, theils dem Jahre 1131 zuzugehören scheinen.[56]

---

[54] Als „castrum" erscheint M. seit 1164 in den Urk. Zahn, Urkdb. I., 450; „Ober-Marburg", oppidum superius s. 1190 (ebd. 699).

[55] Vgl. Zahn in dem Werke „Oe.-ung. Monarchie in Wort und Bild" — Abschnitt über die Burganlagen der Steiermark.

[56] Wattenbach, Deutsche Geschichtsq. i. Mlr., 5. Aufl. II., 270. Die Quelle selbst abgedr. in den Monum. Germ., SS. XI, 73 f., cap. 18, 19, 20. Meiller, Regesten zur Gesch. der Salzburger Erzbischöfe (1106–1246), für die Zeit Konrad's I. (1127—1131). Vgl. Bernhardi, Lothar v. Supplinburg. (1879) 528 f., und F. M. Mayer, Die östlichen Alpenländer im Investiturstreite (Innsbr., 1883), S. 202 f. desgl. Bernhardi, Konrad III.

Vor Allem darf nicht übersehen werden, dass der Verfasser dieser Lebensbeschreibung, die mit dem Jahre 1138 abbricht, seine Erlebnisse erst später, um 1170, aus dem Gedächtnisse aufzeichnet.

Zunächst gedenkt unsere Quelle der einleitenden Vorfälle. Ungarn und Baiern, das sind die deutschen Bewohner der „Mark" (marchia) des damaligen Steierlandes, litten durch Einfälle von hüben und drüben. Nur seien die „Baiern" und die „Slaven" — die slovenischen Einwohner des Landes — schlimmer daran gewesen, weil die Ungarn nicht bloss Nutzvieh, Hab und Gut, sondern auch Menschen mit sich fortschleppten und das Land verwüsteten. Wir haben da vorzugsweise an das Grenzland zwischen der Mur und Drau, Drau und Save zu denken, wo die Salzburger Kirche Grundherr war. Damals stand ihr, wie bereits oben erwähnt, Erzbischof Konrad I. vor.

Der Kirchenfürst entschloss sich, bei dem Könige der Ungarn Genugthuung und Wahrung des Grenzfriedens zu fordern. Dieser Angelegenheit kam das Zusammentreffen des Bischofs Ekbert von Münster (1127—1132) und der Suffragane Salzburgs, Chuno's, Bischofs von Regensburg (1126 bis 1132) und Hildebold's, Bischofs von Gurk (1106—1132) mit anderen Vornehmen an dem Sitze des Metropoliten Konrad sehr zu statten. Denn dies erregte die Furcht der Ungarn, der Salzburger Erzbischof werde mit einem „zahllosen" Heere in die „Mark" einrücken, um von da aus in Ungarn einzufallen, bis Gran vorzudringen und Alles niederzumetzeln: zur Sühne für die Fortschleppung seiner Unterthanen in die Gefangenschaft und zur Rache für den Friedensbruch, da seine Leute den Ungarn nichts Böses zugefügt hätten.

Der ungenannte geistliche Verfasser der Lebensgeschichte Erzbischof Konrad's wurde als Vertrauensmann des Kirchenfürsten damals nach Gran entsendet, um hier mit dem Reichsprimas Felician (1127—1150) über die ganze Angelegenheit zu verhandeln. Der Sendbote fand in Gran den Erzprimas und die ganze Bevölkerung voll Angst. Man äusserte auch

gegen ihn, wie er es wagen könnte, im Augenblicke, da sein Herr zur Verwüstung Ungarns rüste, ins Land zu kommen. Der Gesandte ging mit kluger Zurückhaltung auf diese Stimmung ein und begehrte die Zurückstellung der Gefangenen und die Wahrung des früher abgeschlossenen Friedens, was ihm auch Felician zusagte. Man schickte alsbald einen Boten an den Ungarnkönig, der sich damals in der „Ruthenenmark" aufhielt, und dieser gab allen Ernstes den Befehl, dass, wenn Einer der Seinigen sich unterfinge, Gefangene zurückzubehalten dieser sofort die eigene Freiheit verlieren und für ewige Zeiten ein Verbannter und Knecht des Erzbischofs würde. Demzufolge mussten alle Gefangenen ausgeliefert und ihrem Lande und Herrn zurückgestellt werden. Ja, der Ungarnkönig sandte nach dem Brande, der die St. Ruprechtskirche in Salzburg heimsuchte, eine Botschaft an den Erzbischof, beladen mit Silber, Gold und zahllosen Gewändern, die noch jetzt das Schatzgewölbe der Kirche füllen.

Wir haben im Zusammenhange den Bericht der Vita Chuonradi wiedergegeben und müssen nun auf die Zeitfrage eingehen. Die Kritik fand Anlass, darin die Verquickung von Thatsachen zu finden, welche theils dem Jahre 1127, theils dem Sommer von 1131 angehören müssen.

Einerseits steht es fest, dass jener Brand der St. Ruprechtskirche in Salzburg, zufolge dessen der Ungarnkönig jene reiche Schenkung der genannten Hochkirche zuwandte, den 5. Mai 1127 sich ereignete; andererseits bezeugen urkundliche Angaben, dass sich jene Bischöfe im Sommer des Jahres 1131 in Salzburg zusammenfanden. Demnach hätte der Verfasser der Vita Chuonradi Thatsachen verschiedener Zeit in Eins verschmolzen, und der König, welcher ursprünglich einen Grenzfrieden mit Salzburg schloss, sei Stefan II. von Ungarn, während der Herrscher, der sich angesichts des vermeintlichen Rachezuges so entgegenkommend, den Forderungen Erzbischof Konrad's I. so willfährig bewies, Béla II. sein müsse, dessen Thronfolge in den März des Jahres 1131 fiel, und dessen Krönung den 28. April desselben Jahres stattfand.

Dennoch stösst eine solche kritische Zerlegung des Berichtes[57] der Vita Chuonradi auf Schwierigkeiten. Abgesehen davon, dass ihr Verfasser als Zeitgenosse und Vertrauensmann des Erzbischofs die Begebenheiten in einer Reihenfolge erzählt, welche jener kritischen Scheidung widerstrebt, hebt er in seinem Berichte über den Erfolg der Sendung nach Gran hervor, der Ungarnkönig habe sich damals in der „Ruthenenmark" befunden. Es lässt sich nun nicht annehmen, dass die Ruthenenmark etwas Anderes denn Galitsch oder Ruthenien, Russinien bedeuten könne, und — unter dieser Voraussetzung — der jüngst gekrönte, blinde Ungarnkönig Béla II. einen Zug dahin unternommen habe, was wir jedoch von Stefan II. wissen, der damals (1127) gegen Rostislaw von Przemysl und Wladimir II. von Kiew kriegte, sich also thatsächlich in Ruthenien befand.[58] Auch würde zu der Angabe der Vita Chuonradi, betreffend die strengen Weisungen des Ungarnkönigs an seine Unterthanen, die Nachricht der ungarischen Quelle stimmen, wonach Stefan II. seinen Krieg in Rothrussland bald endigen musste, weil ihm die Heerführer eine längere Gefolgschaft verweigerten, und so den Zorn des Königs wider die Unbotmässigkeit des Hochadels erweckten. Jedenfalls werden wir den Kern des Ganzen am besten der Herrscherzeit Stefan's II. zuweisen können.

Wir wollen diese Sache nicht weiter verfolgen, sondern nur noch bemerken, dass uns von einer Betheiligung des steirischen Markgrafen an diesen Vorgängen keinerlei Beleg überkommt.

Wir sind dem Biographen Erzbischof Konrad's I. jedoch auch für Anderes dankbar, und gerade das Nachstehende bietet uns den willkommensten Einblick in die damaligen Culturzustände des östlichen Steierlandes.

Durch diesen Frieden mit dem Nachbarstaate sei das ganze erzbischöfliche Gebiet in der „Mark" nicht bloss dem

[57] Bernhardi a. a. O.

[58] Katona, hist. critica Hung., III., a. a. 1127. Vgl. Fessler-Klein, Geschichte Ungarns. I., 230–232, und Szaraniewicz, die Hypatioschronik (Lemberg. 1872), S. 106.

alten Wohlstande zurückgegeben, sondern mit Dörfern, Schlössern und Anbauern derart reichlich ausgestattet worden, wie es sich jetzt darstelle. Ja, es sei darin die Vergangenheit übertroffen, und die Mark stünde jetzt in Hinsicht der Fruchtbarkeit und jedweder Gattung der Erträgnisse nicht viel hinter Oesterreich zurück. Auch sei nunmehr der Handel mit Menschen beiderlei Geschlechtes, der altersher sehr im Schwange war, äusserst selten, ja unerhört geworden.

Erzbischof Konrad, heisst es schliesslich, habe Leibnitz von Grund auf neu befestigen lassen, doch sei dieses Werk unvollendet geblieben, so dass sich Leibnitz mehr auf die Kraft seiner Vertheidiger, als auf die eigene Festigkeit verlassen dürfe. Die alte Burg Pettau, seit Langem ganz verfallen, wurde von ihm wieder in Stand gesetzt und Reichenburg neu aufgebaut. Diese drei Burgen habe er gegen die Ungarn aufgerichtet, und zwar nach dem Abschlusse jenes Friedensvertrages, mit der Absicht und Vorsicht, die Mark, falls die Ungarn „zufolge ihrer angeborenen Unbeständigkeit" den Frieden verletzen würden, widerstandsfähig zu machen.

Man sieht, wie viel zuvor die Widerstandsfähigkeit wichtiger Landfesten zu wünschen übrig liess.

VI.

Die Zeiten und Verhältnisse wechselten. Als der erste Staufe Konrad III. (1138—1152) den deutschen Thron bestieg, befand sich der Ungarnkönig Béla II. in arger Bedrängniss angesichts der zähen Entschlossenheit seines Widersachers Boris, Prätendenten der Stefanskrone, den blinden König zu stürzen.

Es lag dem Herrscher Ungarns viel daran, sich der guten Nachbarschaft Deutschlands zu versichern, und das beste Mittel hiezu schien in der Verlobung der ungarischen Königstochter Sofia mit dem Erstgeborenen Konrad's III., Heinrich, gefunden. Sie wurde in der Pfingstzeit des Jahres 1139 abgeschlossen. Der deutsche Prinz, 1137 geboren, zählte zwei

Jahre; nicht viel älter, im äussersten Falle siebenjährig,[59] dürfte die Verlobte gewesen sein Verlobungen von Fürstenkindern im strengsten Sinne des Wortes waren dem Mittelalter geläufig und der Brauch in Uebung, die jugendliche Verlobte an den Hof der künftigen Schwiegereltern zu senden, um sie hier für ihren künftigen Beruf als Braut und Gattin aufzuerziehen. So kam denn Sofia an den Hof des Staufen und wurde dann nach Regensburg gebracht, unter die Obhut des Burggrafen von Regensburg, Otto, aus dem angesehenen Hause der Steffling, das die Burggrafschaft von Regensburg erblich inne hatte.[60] Otto war ein Bruder Udilhilden's, der Gattin König Stefan's II., des Vorgängers und Vetters Béla's II., mithin Ohm Sofiens und andererseits Schwiegervater Bertha's, der Tochter des österreichischen Markgrafen Leopold III., dessen Stiefsohn der Staufe Konrad (III.) geworden.

Ueber die Verlobung Sofiens mit dem deutschen Königssohn waltete kein günstiger Stern. Ihre Lösung hing mit der ungarischen Frage und der von ihr beeinflussten Politik des Staufenkönigs zusammen, und die Behandlung, welche Sofia bei ihrem Hüter, dem Burggrafen von Regensburg, erfahren sollte, begleitet als greller Misston die vom deutschen Königshofe ausgehende Entlobung.

1141 stirbt König Béla II., und ihm folgt sein ältester, damals zwölfjähriger Sohn, Gejsa II., auf dem Throne. Neuerdings erhebt sich der Prätendent Boris gegen den jugendlichen Herrscher und bewirbt sich bei Konrad III. um eine seinen vermeintlichen Ansprüchen förderliche Gönnerschaft.

[59] Die Ehe Béla's mit der serbischen Fürstentochter Helena fällt ins Jahr 1129, und Gejsa gilt als Erstgeborener. 1130; wenn selbst Sofia den beiden jüngeren Söhnen Bélas, Ladislaus und Stefan, voranging, so kann sie frühesten 1131 – 1132 zur Welt gekommen sein.

[60] Wittmann, die Burggrafen von Regensburg (hist. Abh. der baier. Akad., VII., 2; Hopf, genealog. Atlas, S. 15, Nr. 26. Meiller, Regg. der Salzburger Erzb., S. 414. Mayer, Geschichte der Burggrafen von Regensburg. Damals stand dem Hause Otto II. († 1142) vor. Ihm folgte sein Sohn, Heinrich III. (1142 – 1180). Das Geschlecht erlosch 1185.

Offenbar geschah dies mit dem Aufwande lockender Zusagen, die dem deutschen Reiche die seit hundert Jahren angestrebte Hoheit über Ungarn nahelegten. Andererseits bereiteten sich Beziehungen Deutschlands zu dem byzantinischen Hofe der Komnenen vor, welche zu einer Verbindung des Erstgeborenen Konrad's III. mit einer byzantinischen Prinzessin führen konnten.

Schon i. J. 1146 zeigt sich der Staufe offen als Gönner des ungarischen Prätendenten Boris, und der Halbbruder Konrad's III., Heinrich Jasomirgott, Herzog von Baiern und Markgraf von Oesterreich, fördert den Ueberfall und die Einnahme von Pressburg in der Osterwoche des genannten Jahres durch deutsche Parteigänger und Söldlinge des Nebenbuhlers Gejsa's II. Der ungarische König macht dies bald durch die Rückeroberung der Festungsstadt wett und unternimmt alsbald einen Rachezug gegen die Ostmark, der am 11. September 1146 mit einer Schlappe der überflügelten Baiern und Oesterreicher an der Leitha schliesst.[61]

In die Zeit vom Frühjahre bis zum Herbste des Jahres 1146 fällt nun ein bereits kritisch gewürdigter Fund von Briefformeln, welche die Andeutung zeitgenössischer Chroniken wesentlich ergänzen, da sie auf Originalschreiben zurückführen, welche im Namen der gewesenen Verlobten des deutschen Königssohnes an ihren Bruder, Gejsa II., an die gemeinsame Mutter, Helena, Witwe Béla's II., und an den greisen Erzbischof Konrad I. gerichtet waren, und von einem Schreiben des Letztgenannten an Kaiser Konrad III. begleitet erscheinen.[62]

[61] Otto Fris. Gesta Friderici I., cap. 32. Was die frühere Ueberrumpelung Pressburgs seitens der Deutschen betrifft, so bezeichnet als Führer der Unternehmung die Admonter Aufzeichnung (Ann. Austr. Contin. Admont. Mon. Germ., SS. IX. S. 581) die „comites Herimannus et Lintoldus."

[62] Das Verdienst der Entdeckung und kritischen Feststellung dieser Briefformeln gebührt dem Archivvorstande am Rudolfinum in Klagenfurt, Dr. A. v. Jaksch, der in dem II. Ergänzungsbande der Mitth. des Instit. f. ö. Geschichtsforschung (1888. 361—379) den Fund veröffentlichte und erläuterte.

Dass diese Briefe in salbungsvollem Kirchenlatein nicht aus der Feder der höchstens 14jährigen Prinzessin, einer jungen Dame des zwölften Jahrhunderts, flossen, ist selbstverständlich. Wir müssen sie einem Geistlichen, als Berather und Vertrauensmann der ungarischen Königstochter, zuschreiben und wollen nur noch bemerken, dass Sofia an dem Erzbischof Konrad eine Hauptstütze fand. Dieser Kirchenfürst wollte die von ihm angebahnten freundnachbarlichen Beziehungen zu Ungarn festhalten.

Der erste Brief Sofiens ist an ihren Bruder, Gejsa II., aus Regensburg gerichtet und überfliesst von Klagen der „verbannten und fremdgewordenen Schwester", die in der Ferne Tag und Nacht „das Brod des Schmerzes essen" und ihre königliche Herkunft verleugnen musste. Nicht wie die Verlobte des deutschen Königssohnes, sondern wie die niedrigste Kammermagd sei sie gehalten worden. In dieser „babylonischen Gefangenschaft" wäre sie zu dem Entschlusse gekommen, den sie „verachtenden König des irdischen Babels" mit der „Liebe des unsterblichen Bräutigams" zu vertauschen und im Admonter Nonnenkloster, das dem Erzbischof von Salzburg unterstünde, ihre Zuflucht zu suchen.

Der Bruder möge diesen ihr von höheren Mächten eingegebenen Entschluss billigen.

Bald darauf befand sich Sofia bereits in Admont. Von hier lässt sie an ihre Gönner und geistlichen Oberhirten, den Erzbischof Konrad I. von Salzburg und Bischof Roman I. von Gurk, schreiben. Sie beschwört beide Kirchenfürsten, falls ihr Bruder, der König von Ungarn, ihren Entschluss missbilligen sollte, einen vermittelnden Einfluss geltend zu machen.

Ihr dritter Brief, an den Salzburger Kirchenfürsten gerichtet, bittet diesen, am Stefanstage (20. August) der festlichen Reichsversammlung Ungarns die Sachlage bekanntgeben zu wollen, Sofia sei mit Genehmigung des römischen Königs (Konrad III.) und seines Sohnes (Heinrich), ihres Verlobten,

aus dem „Glühofen Egyptens“[63] in das Kloster gewandert, wo ihr Heil widerfahre. Der Erzbischof möge auf ihren Bruder einwirken, andererseits den Herrscher Deutschlands ermahnen, dieser wolle in Anbetracht der Ehren, mit denen sie einst nach Deutschland kam, der königlichen Majestät nicht uneingedenk sein und von dem Vielen, was sie einst als Ausstattung mit sich brachte, Einiges zurückstellen lassen. Der Erzbischof möge nämlich wissen, dass der Burggraf von Regensburg Vieles von ihrer Ausstattung zurückbehielt, Vieles verpfändet habe.

Der Salzburger Kirchenfürst wandte sich auch thatsächlich in dieser Angelegenheit an Konrad III. Er hätte, schreibt er, Sofien als ihr geistlicher Vater aufgenommen, sie, die Königstochter, welche Regensburg in ärmlichem Anzuge verlassen musste. Der König wolle dies erwägen und der Gerechtigkeit Genugthuung geben, um Lohn bei Gott und Lob bei den Menschen zu finden.

Als Sofia ihr zweites Schreiben an König Gejsa II., ihren Bruder richten liess, war wohl bereits der Sieg an der Leitha (11. September 1146) ausgefochten und die Anschauung des ungarischen Königshofes ihrem Klosterleben befreundeter geworden. Denn sie bezeichnet den damals sechzehnjährigen Herrscher Ungarns als „sieghaftesten König der Hunnen“ und dankt ihm für seine Botschaft, gleichwie für die reichen Geschenke, trotz deren sie doch arm bleiben wolle, gleich dem, welcher für die Welt die Armuth auf sich nahm. Dies weist genug auf ihr Nonnengelübde hin.

Der letzte Brief Sofiens, wahrscheinlich gleichzeitig mit dem an Gejsa abgefasst, ist an ihre königliche Mutter gerichtet. Sie gibt der Freude Ausdruck, die sie als Tochter über die Botschaft der Königin empfand; es befriedigt sie, dass Helene ihr Wohlgefallen an der Standeswahl Sofiens aussprechen liess. Im Verkehre mit dem Abte von Admont, als

---

[63] So muss wohl der lateinische Ausdruck „de ferrea Egypti fornace“ gedeutet werden. (Abdr. b. Jaksch S. 376.)

geistlichem Vater, und mit den Ordensschwestern sei ihr so zu Muthe, als befände sie sich im „Garten der Freuden", im Paradiese.

Verbinden wir mit dem Inhalt dieser Briefe die massgebende Chronographie, die Lebensbeschreibung Erzbischofs Gebhard und seiner Nachfolger, und die Jahrbücher des Klosters Admont, so bestätigen und ergänzen sie das dort Gesagte durch die Bemerkung, dass die ungarische Prinzessin in ihrem Entschlusse, Nonne zu werden, von der Gräfin Leukardis mit Rath und That unterstützt wurde.

Es ist dies eine Frau von bedeutender Herkunft und namhafter Lebensstellung. Die eine Ansicht gewahrt in ihr eine Tochter des Grafen Friedrich II. von Ratelenburg, die zweite, und nicht ohne grössere Berechtigung, jene Swatawa-Liukardis, welcher die deutsche Gemahlin Herzog Wladislaw's I. von Böhmen († 1125) das Leben gab. Liukardis vermählte sich 1124 mit dem Vertreter eines der ersten Adelshäuser Baierns, mit Friedrich II., Grafen von Bogen, dem Domvogt von Regensburg.[64] Als Liukardis mit der jugendlichen Sofia allhier zusammentraf, mit ihrer Muhme (denn Liukardens Oheim Sobèslav I., Böhmenherzog 1125—1140 hatte Adelheid, die Schwester König Stefan's II. von Ungarn, zur Gattin), war sie bereits Witwe. 1146 trennten sich die Frauen; Sofia bezog das Kloster Admont, und Liukardis blieb in Regensburg. Doch bewegte sich ihr weiteres Leben in gleichem Geleise, denn auch Liukardis, deren Sohn, Friedrich III., Graf von Bogen, im Kreuzzuge der Jahre 1147—1149 den Tod fand, begrub sich in die Abgeschiedenheit des Regensburger Nonnenstiftes Obermünster.[65] Dort suchte ein junges Königskind Zuflucht vor der Welt, die ihr rauh begegnet, ohne noch die

[64] Bernhardi, Konrad III., S. 290. Dass Liukardis eine Tochter des Grafen Ulrich von Ratelenburg sei, meint Friess in s. Ausg. des Admonter Todtenbuches im Arch. f. ö. Gesch., (66. Bd., S. 336).

[65] Dies vertritt mit Recht Jaksch gegen Wichner, Gesch. des Kl. Admont, I., 96, der Liukardis in Admont als Nonne annimmt, während sie nur als Wohlthäterin zu gelten hat.

ernsten Stürme, Lust und Leid des Lebens gekannt zu haben; hier birgt sich eine fürstliche Frau, hinter welcher beides, der ganze Gehalt eines weiblichen Daseins, lag. Und auch im Todtenbuche des Klosters Admont finden wir sie einander zugesellt, denn Liukardis besorgte die Seelenstiftung ihres Sohnes zu Gunsten des steiermärkischen Stiftes.[66] Ihren Todestag verbucht das Admonter Necrologium zum 16. Jänner (Liukart conversa, advocata), das Ableben Sofia's zum 15. September (Sofia monacha nostre congregationis, regina). Nach dem Todesjahre Beider forschen wir vergebens. Sofia's gewesener Verlobter, der Königssohn Heinrich, segnete schon mit dreizehn Jahren (1150) das Zeitliche.

1120 gegründet, stand damals das Admonter Nonnenstift unter dem Nachfolger seines Gründers Wolfold, dem hochgebildeten Abte Gottfried (1138—1165), gleich dem Männerkloster in seiner Blüthe. „Fürsten, Grafen und Adelige" (heisst es im „Leben Erzbischof Gebhard's und seiner Nachfolger") „weihten ihre Töchter dem Dienste Gottes und der Ordensregel und machten so dies Nonnenstift zu dem berühmtesten Deutschlands."

Wir kennen nun auf Grundlage unverdächtiger Zeugnisse den schlichten Sachverhalt. Die ungarische Königstochter verliess das ungastliche Haus der Regensburger Burggrafen, ihrer Verwandten, nachdem die Verlobung mit dem Erstgeborenen Konrad's III. thatsächlich gelöst war, um mit Rath und Beistand ihrer Muhme, Liukardens, der verwitweten Gräfin von Bogen, die Admonter Nonnenzelle als zweites und dauerndes Heim aufzusuchen. Ihr königlicher Bruder und die Königin-Mutter Helena bewilligten schliesslich diese vom Salzburger Erzbischof Konrad I. begünstigte Handlungsweise der jugendlichen Prinzessin.

Erweitert, im Sachverhalt entstellt und ausgeschmückt, erscheint diese geschichtliche Idylle in dem Leben Otto's,

[66] Muchar, Gesch. des Herzogthums Steiermark, IV., 402.

Bischofs von Bamberg, aus der Feder des Mönches Herbord, und in späterer Bearbeitung.[67]

Da lesen wir von der feierlichen Absendung der Verlobten des deutschen Königssohnes an den Hof des künftigen Schwiegervaters. Als das ungarische Königskind mit seinem Gefolge an das „Tauerngebirge im Kärntner Lande" gelangt, trifft die Weisung Konrad's III. ein, man solle die Verlobte seines Sohnes ins Admonter Nonnenkloster geleiten und hier bis zu ihrer Vermählung verwahrt lassen.

Inzwischen stirbt der Verlobte, und auch der Vater der Braut segnet das Zeitliche. Gejsa II. fordert nun die Schwester aus Admont zurück in die Heimat. Sie weigert sich jedoch, diesem Gebote, das noch öfters wiederholt wurde, nachzukommen und den ihr liebgewordenen Aufenthaltsort zu verlassen. Auch die neue, mit schreckhaften Drohungen entbotene Gesandtschaft des ungarischen Königs fruchtet nichts.

Nun schickt Gejsa II. Abgeordnete mit starkem, bewaffnetem Gefolge nach Admont. Die erschreckten Klosterbrüder und ihr Abt nehmen nun zum Gebete ihre Zuflucht, und ihr Vorsteher versucht den Weg zu einem gütlichen Ausgleiche. Er richtet an die gastfrei behandelten Gesandten die Frage, ob sie die Prinzessin, auch gegen ihren Willen, mit Gewalt aus dem Kloster zu nehmen, Willens seien, was sie verneinen. Nun begibt man sich zum Nonnenstift. Sofia tritt dem Zuge entgegen, erklärt, ihr neues Heim lebend nimmer verlassen zu wollen, und betheuert dies, den Schutz der Himmlischen anrufend, vor den Sendboten Ungarns, die ihr Purpurkleider und fürstlichen Schmuck in Edelsteinen und Perlen entgegenhalten. Sie nimmt von ihnen Abschied und stimmt am Rückwege in ihre Zelle den Lobgesang: „Das

---

[67] Herbordi vita Ottonis episcopi Bambergensis. Monum. Germ., SS. XX., 718. (Herbord † 1168.) Vgl. Wattenbach, 5. Aufl., II., S. 167 bis 168: „Narratio de Sophia, Belae II., Regis Ungarici filia, moniali Admont. ed. Ulr. Chemnicensis" in der Compendiosa commemoratio S. Lamb. abbatiae, Salisburgi, 1604, 97—102. Vgl. Pray, Ann. reg. Hung. I., 130—131, 137—138. Muchar, IV., 391—394.

Reich der Welt und allen Schmuck des Irdischen hab' ich verachtet", an. Nun ergehen sich auch die Gesandten Gejsa's II. in Lobeserhebungen, hinterlassen alle mitgebrachten Kostbarkeiten dem Kloster, empfehlen sich dem Gebete der Prinzessin und kehren zu ihrem Gebieter zurück, dem sie die Begebenheit lebhaft schildern. Dieser ändert nunmehr seinen Sinn und erhebt weiterhin keinen Anspruch auf die Schwester. Soweit die Erzählung Herbord's und seiner Nachfolger.

Dass übrigens Gejsa II. im guten Andenken des Klosters blieb, beweist das Todtenbuch Admonts, das seinen Sterbetag zum 31. Mai (1161) verzeichnet.

Wir haben nur noch einige Bemerkungen an diese geschichtliche Episode zu knüpfen, deren Schwerpunkt in Admont ruht.

Es muss auffallen, dass die ungarischen Chroniken des Mittelalters dieser Begebenheit mit keinem Worte gedenken, während sie Admont mit dem Geschicke Salomo's verknüpfen und damit beglaubigten Thatsachen widersprechen.

Die Erklärung dieses auffälligen Umstandes wurde daher mit Recht darin gesucht und gefunden, dass die Gleichheit in dem Namen der deutschen Kaisertochter Sofia (Judith), Gattin König Salomo's, und der ungarischen Königstochter, der Verlobten des staufischen Fürstensohnes, andererseits das Abenteuerliche in dem Leben Salomo's eine Verschiebung und Entstellung des Thatbestandes herbeiführen mochte, derzufolge in dem unhaltbaren Histörchen von der lebenslänglichen Nonnenschaft der Gemahlin Salomo's die Geschichte der Verlobten des deutschen Königssohnes, das Klosterleben der Tochter Béla's II. steckt, — mithin die Entstellung und Verschiebung einer Begebenheit aus der Mitte des zwölften Jahrhunderts in einer Sage sich vollzieht, welche der Schlusshälfte des elften Jahrhunderts eingefügt wurde.

VII.

Seit dem Jahre 1146 begegnen wir nur sehr vereinzelten Thatsachen für die Geschichte der nachbarlichen Beziehungen

Steiermarks und Ungarns. Im Allgemeinen finden wir dies Nachbarreich in einer Lage, die ihm gute Beziehungen zu Deutschland immer wünschenswerther erscheinen lässt. Andererseits hatte Kaiser Konrad III. den Prätendenten Boris seit dem Siege der Ungarn an der Leitha fallen gelassen und fand den Heerweg durch Ungarn für den Kreuzzug des Jahres 1147 offen. Dann folgt der Tod des ersten Staufenkönigs, und mit seinem Neffen, Friedrich I. (1152—1190), kündigt sich die Glanzzeit des schwäbischen Kaiserhauses an. Gejsa II. († 1161), je weiter, desto mehr in dem Kampf mit Byzanz und dessen hochstrebendem Kaiser Manuel Komnenos verstrickt und voll Sorge für die Thronfolge seines Kindes (Stefan III.), sucht der Gefahr einer Entfremdung und Gegnerschaft der deutschen Kaiserpolitik durch Anschluss an dieselbe zu begegnen. So wurde denn auch die Kaiser-Synode zu Pavia (Februar 1160) von ungarischer Seite beschickt, und der Prager Bischof Daniel, der Sendbote und Vertrauensmann Kaiser Friedrich's I., fand bei Gejsa II. freundliche Aufnahme. Er trat hier für den Kaiserpapst Victor ein. Doch gelang es später anderen Einflüssen, den ungarischen König für den lateranensischen Papst Alexander III. zu gewinnen, dessen Partei auch der Salzburger Erzbischof Eberhard nahm, und so bahnte dies eine engere Beziehung zwischen dem genannten Metropoliten und dem Ungarnkönige an.

In einem dieser neuen politischen Phase angehörenden Schreiben erinnert Gejsa II. den Kirchenfürsten an die Nachbarfreundlichkeit seines Vorgängers Konrad I.[68] Wolle Eberhard

[68] Hansiz, Germania sacra, II., 272. Zahn. Urkdb. I., 431 bis 432. Vgl. Meiller, Regg. d. Salzb. Erzb., S. 91, Nr. 172. Gejsa † 31. Mai 1161: das Schreiben (ohne Datum) muss vor diesen Zeitpunkt und kann auch nicht vor 1160 fallen, da Gejsa II. in diesem Jahre von dem „Kaiserpapste" Victor IV. sich ab- und Alexander III. zuwandte. Vgl. das Schreiben des Graner Erzb. Lucas (Bánffy] an den Erzb. Eberhard von Salzburg, b. Fejér, und den Antrag Gejsa's II. v. März 1161 an den König Heinrich I. von England, sich mit ihm gegen K. Friedrich I. zu verbünden. Fejér, Cod. diplom. Hung., II., 160—163. Vgl. Huber, Oe. Gesch., I., 357.

in der gleichen Gesinnung beharren, so dürfe er, im Falle der Kaiser oder Jedweder sonst dem Kirchenfürsten feindlich gesinnt würde, auf den mächtigen Beistand Ungarns zählen. Sei er aber entschlossen, die Freundschaft mit dem Könige aufrecht zu erhalten oder vielmehr zu kräftigen, so möge er nicht zögern, den Pettauer und jedweden solchen Störer des Grenzfriedens empfindlich zu züchtigen. — Grosssonntag blieb jedoch im Besitze der Pettauer, wie dies die Urkunde Friedrich's II. von Pettau vom Jahre 1222 zu Gunsten des deutschen Ordens bezeugt. Sie gedenkt der Zeit, als sein Vater diesen Landstrich „den Händen der Ungarn entriss und das noch öde und unbewohnte Gebiet seiner Herrschaft unterwarf".[69]

Wir müssen aber auch eines Schreibens gedenken, das in diesen Zeiten (um 1163) Kaiser Friedrich I. an den Markgrafen Ottokar III. (V.) sandte. Er versah damit seine Bevollmächtigten, den Protonotar der kaiserlichen Kanzlei, Heinrich, und den Grafen Heinrich von Dietz.

„Gleichwie Wir Deiner Liebden", heisst es darin, „in einem anderen Briefe entboten, dass Wir in der Sache Ungarns ohne Deinen Rath und Beistand durchaus nichts anordnen oder erledigen wollen, so beabsichtigen Wir auch, darin Dir unsern guten Willen fernerhin zu beweisen. Nachdem wir nun die einzelnen Gesandtschaften aus Ungarn vernommen haben, wollen Wir ohne den Rath der uns Theuersten, des Königs von Böhmen (Wladislaw II.), des Herzogs von Oesterreich, Unseres Oheims (Heinrich Jasomirgott), und auch Deiner nichts verhandeln, nichts verordnen, nichts zum Abschluss bringen."[70]

[69] Zahn, Urkdb., II., 292.

[70] Das Schreiben (undatirt) findet sich in Sudendorf's Registrum oder merkw. Urk. f. deutsche Gesch., I., 61, Nr. 22; daraus b. Zahn, Urkdb., I., 377—378. Ueber die Datirung s. Meiller, salzb. Regg., S. 82, Nr. 331. Dennoch kann man mit Giesebrecht V., 1, 380—381, nur das Jahr 1163 annehmen, in welchem die Legitimistenpartei Stefan III., den Sohn Gejsa's II., wider den Usurpator, seinen Oheim (Stefan IV.), den Schützling des Kommenen, sich sammelt und den Böhmenkönig Wladislaw II., Verwandten und Freund K. Friedrich's I., zu Hilfe ruft. Vgl. Chron. Vincentii Pragensis, Mon. Germ., SS. XVII., z. J. 1163.

Für dieses Schreiben müssen wir bereits den Thronwechsel in Ungarn, den Tod Gejsa's II. (31. Mai 1161) und die Thronfolge seines unmündigen Sohnes Stefan III. voraussetzen. Es war offenbar die Zeit, als Papst Alexander III. bei der Verschärfung des Schisma (29. Mai 1163) an Erzbischof Eberhard I. schrieb, er wolle sich dem gerüchtweise befürchteten Zuge Kaiser Friedrich's I. nach Ungarn nach Kräften entgegenstemmen, die Zeit, in welcher der deutsche Kaiser thatsächlich den Anlauf nahm, das in der Papstfrage unbotmässig gewordene Ungarn willfähriger zu machen, dem deutschen Einfluss zu unterwerfen und die strittige Thronfolge zu entscheiden. Er will sich dazu der Meinung, des Rathes der ihm befreundetsten Fürsten und des Markgrafen von Steier versichern.

Man sieht, welche Bedeutung dem Markgrafen von Steier, dem vorletzten Traungauer, als Nachbar Ungarns zukam, in einer Zeit, da sich bereits der Ausbau der Steiermark zum geschlossenen Gebiete und grossentheils Eigenbesitze der Traungauer vollzogen hatte. Seit der reichen Erbschaft des Jahres 1122, die das Allod der Eppensteiner, Mürzthal und Liegenschaften am oberen und mittleren Murboden den Nachkommen Ottokar's I. zubrachte, war bis zum Jahre 1158 nicht Geringeres hinzugetreten, vor Allem die Hinterlassenschaft des Sponheimer Grafen Bernhard im Unterlande, an der Drau und Save, und infolge des Erlöschens der Grafen von Pütten das Gebiet zwischen der Piesting, dem Semmering und Wechsel und weit tiefer über die heutige Landesgrenze hinaus nach Westungarn, ins Oedenburger Comitat, über Schwarzenbach und Kirchschlag hinaus nach Forchtenstein, nach Kabolts-dorf (Kobersdorf). Lakenbach und Landesere (Lanzsér), welch letztere Burg seit 1190 schon als Sitz eines angesehenen deutschen Adelsgeschlechtes auftaucht, als dessen Zweig wir die steirischen Stadecker kennen. Auch in die Eisenburger Gespanschaft, ins Hienzenland, griff damals Püttner Besitz ein. Bernstein und Pinkafeld selbst wurden erst im dreizehnten Jahrhundert von der Steiermark getrennt und blieben

ein strittiges Gebiet in den Tagen der Habsburger- und Güssinger-Fehden.[71]

König Stefan III. (1161—1173) hatte vollauf zu thun, sich gegen die Brüder des Vaters, seine Nebenbuhler in der Herrschaft Ungarns, zu behaupten und das Reich gegen die Ränke und Gewaltpläne des Kaisers von Byzanz zu schirmen. Der ungarische König strebt die Hilfeleistung des Böhmenkönigs Wladislaw II., seines Verwandten, an; seine Heirat mit der Tochter des Herzogs von Oesterreich, des Verwandten Ottokar's III., soll die gutnachbarlichen Beziehungen festigen. Auch die Gunst Kaiser Friedrich's I. sucht er sich mit namhaften Geschenken zu sichern.

Der Grenzfriede zwischen Ungarn und Steiermark währt auch in der Herrscherzeit Béla's III. (1173—1194) und des letzten Traungauers, Herzog Ottokar's IV. (VI.), fort. Das Jahr 1192 bewirkt die Vereinigung Steiermarks mit Oesterreich, und an sie knüpfen sich Neugestaltungen des Nachbarverhältnisses zu Ungarn.

[71] Vgl. Meiller, Salzb. Regg., S. 556. — An der Pinka erscheint 1225, Fejér, Cod. dipl. Hung. III., 2, 10, ein „castrum versus Styriam", und 1397 noch (ebd. X., 3, 198) Pinka-Föld als „possessio" des „castrum Porostyan (Bernstein)" und als Colonisationsgebiet.

C.

Kleinere Mittheilungen.

Nachrichten über Gegenstände der bildenden Kunst in Steiermark.

Von **Josef Wastler.**

(Fortsetzung.)

XXVII.

Aus dem Kloster Neuberg in Obersteiermark.[1]

Im Landes-Archiv befindet sich ein Fascikel, Acten aus Neuberg, dem wir nachstehende Notizen, die wir in Regestenform zusammenstellen, entnommen haben.

1. Den 27. Jänner 1601 hat Abt Caspar mir Michael Däglich Maler alle und jede Arbeit, welche mir vom Abte Thoma sel. ist angediengt worden, bezahlt.

2. Michael Däglich, Maler zu Neustadt bestättigt, vom Abt Caspar zu Neuberg für 21 Antipendia 200 fl. erhalten zu haben. Neuberg 10. März 1603.

Das aufgedruckte Siegel des Malers zeigt das bekannte Maler-Wappen mit Helm und Zier und die Buchstaben M. D.

3. Michael Däglich Maler bekennt, dass er vom Abt Caspar wegen Malung eines neuen Altares im baaren Geld 224 fl. Rhein., jeder zu 15 Bazen oder 60 kr. gerechnet, erhalten hat. Neuberg 23. December 1606.

4. Michael Däglich erhält für Feingold und Farben 150 fl. 27 kr., 2 ₰. Ohne Datum.

5. Spannzettel zwischen dem Maler J. J. Terzan und dem Abt Caspar wegen Malung und Vergoldung des Hochaltares. Ersterer gibt die zu dem Hochaltar nothwendigen Dukaten, Gold, Oel- und Wasserfarben und wird den Altar innen mit guten beständigen Oel-, aussen mit frischen Wasserfarben malen mit aller Mühe und Fleiss.[2] Derselbe erhält 330 Thaler

---

[1] Archivs-Director Dr. J. v. Zahn hat zwar im XXXIII. Heft dieser Mittheilungen die mit kurzen Bemerkungen versehenen Künstlernamen aus dem Fascikel Neuberg veröffentlicht; da aber der Hochaltar und die Seitenaltäre, um deren Anfertigung es sich handelt, heute noch bestehen, so schien mir eine detaillirtere Wiedergabe der Acten angezeigt.

[2] Die Innenbilder wurden demnach mit Oelfarben, die äusseren in Tempera gemalt.

(à 84 kr.) und nicht mehr. Schliesslich sollen der Maler und seine Gesellen Speise und Trank im Stift erhalten.

Neuberg, 29. April 1611.

6. Hans Georg Mader von Ueberlingen am Bodensee, Bildschnitzer, bekennt, dass der Abt Caspar für die vom ihm gedingte und vollbrachte Arbeit zu Aufrichtung des Hochaltars daselbst ihm heute baar bezahlt hat.

Neuberg 1. August 1611.

7. Joan Jachomo Terzano an den Abt des Stiftes Neuberg. Er hat vor, bald hineinzukommen, weil er alda (in Kindberg) das Meiste verricht, das Andere ehist zu Ende bringen werde und bittet, sich die Zeit noch zu gedulden. Er hat Gold bestellt, was er dort brauchen wird und bittet um 100 fl.

Kindberg 5. September 1611. Das aufgedruckte Siegel des Malers zeigt in einem Schilde den seine Jungen nährenden Pelikan, oben die Buchstaben I. I. T.

8. Antwort des Abtes auf vorstehenden Brief.

Ihr habt nur auf drei Wochen Urlaub genommen, seid aber schon sechs draussen und noch nicht gesonnen, herein zu kommen, begehrt aber doch 100 Gulden für Gold und Kreiden, welches mich nicht wenig befremdet; muss also für diessmal das Begehren ablehnen.

Neuberg 5. September 1611. J. Caspar Abt.

9. Notiz über die Arbeiten des Terzano.

8. Mai ho cominciato a lavorar a nuieperg.
adi 24. Juli son andato a lavorar del sig. srot a chinberg.[1]
adi 10 Septbre io son tornato a nuieperg et o lavorato settimane 2.
adi 25 setembre son tornato a chinberg.
adi 10 ottobre son tornato a lavorar a nuiperg et o lavorato sino al di presente.
piu io son stato a chinberg una setimana.

tuto il tempo che ho lavorato qua sie setimane . . .	57
stato fora setiman	10
Rest	47

Ohne Datum.

10. Hans Jakob Huldi und Thoman Stainmüllner, beide der Kunst erfahrene Bildhauer bekennen, dass wir unserer an das Gotteshaus Neuberg Hochaltar verrichter Arbeit . . . . durch den Prälaten Caspar, Hofmeister Prem Jeremias baar zu unseren Handen bezahlt wurden.

Neuberg 8. Mai 1612.

11. Abrechnung mit Ferdinand Eiser, Maler, von März bis letzten Mai 1613. Summe des erhaltenen Geldes 21 fl. 4 ß.

[1] Terzano hat in der Zwischenzeit bei Herrn Schrot in Kindberg gearbeitet.

12. Bestättigung, dass Herr Jacob Terzano Maler sammt Gesellen für den durch ihn aufgerichten Hochaltar durch den Abt vollkommen befriedigt wurde.

Neuberg 15. Juni 1617.

XXVIII.

Die Maler Cäsar Pambstl und Dietrich Kammacher in Graz.

Dass am Ausgange des XV. und Anfang des XVI. Jahrhunderts einige hervorragende Maler in Graz lebten und wirkten, beweisen ihre hinterlassenen Werke. Das bekannte Stadtrichterbild von 1478, das durch seinen Gedankenreichthum und den philosophischen Grundzug der Darstellung in der gleichzeitigen deutschen Kunst ohne Beispiel dastehende Fresko des Domes aus der Zeit von 1480 bis 1490, dann das schöne Stiftungsbild der Familie Rottal von 1505 in der landschaftlichen Galerie zeigen uns drei grundverschiedene Künstler, von denen der erste und dritte unter oberdeutschem Einfluss stehen, der zweite hingegen von italienischen Einflüssen beherrscht ist. Es ist umsomehr zu beklagen, dass wir von diesen deutschen Meistern keinen einzigen Namen kennen, da uns von deren Thätigkeit an bis zur Berufung italienischer Künstler durch Erzherzog Karl II. durch Jahreszahlen datirte oder sonst dem Style nach in jene Zeit (1505 bis 1580) zu verweisende Bilder gänzlich fehlen. Es muss somit angenommen werden, dass nach Aussterben der Obengenannten eine grosse Ebbe im Kunstleben von Graz eintrat, ja dass speciell die Malerei förmlich abbrach.

Auswärts, in der Provinz, stand es in jener Zeit nicht so schlecht. In Dietmannsdorf im Paltenthale entstand 1513 ein Flügelalter, zwischen 1518 und 1524 waren in Obersteier einige aus der Schule Dürer's hervorgegangene Maler thätig, welche den hl. Martin zu Bruck a. d. M. (1518), den mit A. A. signirten Flügelalter zu Landl (1518), die untergegangene grosse Tafel zu Maria-Zell mit 49 Wundern der hl. Maria (1519), die Madonna zu St. Lambrecht (1524) und den schönen Flügelalter zu St. Georgen bei Rottenmann, durchaus hochinteressante Werke, schufen. Auch Fresken kennen wir aus jener Zeit: von 1517, den hl. Christof an der Kirche zu Ranten, von 1518 den Stammbaum Christi in der Annenkirche zu Murau, von 1525 bis 1530 die Fresken an den Strebepfeilern der Kirche zu Eisenerz etc. etc., woraus zu ersehen ist, dass besonders die obersteirischen Klöster St. Lambrecht und Admont bedeutende Maler beschäftigten.

Als dann, um wieder auf Graz zurückzukommen, durch die italienischen Festungsbaumeister das Landhaus, der Haupttract der Burg, das Hoforatorium des Domes erbaut wurden, tauchten wieder einige Maler

auf der Bildfläche auf, welche aber einen mehr handwerksmässigen Charakter tragen. Sie malen Wappen und Ziermöbel, übernehmen Anstreicherarbeiten und Vergoldungen, sie schmücken die Decken (Tramböden) der neuerbauten Säle, indem sie die Felder mit einer Grundfarbe (meist blau) anstreichen, auf den Trämen aber Ornamente im Groteskstyl anbringen, wenn es hoch kommt, malen sie auch Figurales, z. B. auf Thurm- und Sonnenuhren und auf Regimentsfahnen. Es sind also Decorationsmaler, welche vornehmlich im Dienste der Architektur stehen; höhere Kunstwerke, religiöse Gemälde, sind von ihnen nicht bekannt. So finden wir im Jahre 1529 die beiden Meister Lienhart und Wolfgang, welche die Decke des grossen Landhaussaales (heute Rittersaal genannt) bemalen, so finden wir 1547 den Meister Reinprecht Guetenhager, welcher die Fensterrahmen dieses Saales mit Leinwand überzog, in Leim tränkte und „Scheiben drauf entwarf".[1]

Zu den Malern dieser Kategorie zählt der Bürger und Maler von Graz Cäsar Pambstl,[2] über den wir etwas näher unterrichtet sind.

Er stand im Dienste der steirischen Landschaft und erscheint zuerst genannt im Jahre 1550, wo er im grossen Landhaussaal vier Fenster mit Tuch überzogen und bemalt hat und dafür 2 fl. 4 ß erhält.[3] Im Jahre 1551 wird ein Modell der Befestigungsbauten am Schlossberg angefertigt, um es nach Wien zur Genehmigung des Weiterbaues zu schicken. Pambstl macht zu diesem Zweck die Aufnahme nach der Natur und sagt in seiner Quittung der dafür empfangenen 3 fl. 4 ß, dass er „die Refier und umbliegenden Heuser bemelter Stat und Schloss abconterfedt hat".[4] 1552 malt er an den Wappen der steirischen Familien im Landhaussaal und erhält dafür 40 fl. Am 6. Mai desselben Jahres erhält er vom landschaftlichen Zeugwart „für 7 Falkanet-Gefäss (Lafetten), so er schwarz, roth, grün und weiss" angestrichen" 6 fl.,[5] auch malt er 5 Trompeterfahnen. 1555 und 1560 liefert er Anstreicherarbeiten für Tobibad und das Landhaus. 1557 streicht er die „hülzen Daechlein über die Fenster" am Admonterhof für 6 ß 2 ß an.[6] Im Jahre 1561 streicht er die Wasserspeier (Drachenköpfe) des Herrengassentraktes des Landhauses mit den steirischen Farben weiss und grün an,

[1] Wahrscheinlich eine provisorische Decoration anstatt der noch nicht fertigen wirklichen Glasmalereien.

[2] Im steirischen Künstler-Lexikon habe ich ihn, da er in den mir damals bekannten Documenten meist nur mit dem Taufnamen, und zwar in der italianisirten Form Cesario unterzeichnete, unter diesem Namen gebracht. Er ist aber ein guter Deutscher und heisst Pambstl, schreibt sich auch Pamstl oder Pämbstl.

[3] Ausgabenbücher der Landschaft.

[4] Geschichte der Befestigungsbauten des Schlossberges und der Stadt Graz. Mittheil. der k. k. Centr.-Comm. für Kunst etc. XIII. n. Folge.

[5] Landesarchiv, Fascikel Zeughausrechnungen.

[6] Wichner, Das Kloster Admont und seine Beziehungen zur Kunst, S. 100.

auch hat er 2 grosse und 8 kleine Rosen der Decke in der neuen Stube (im Landhaus) vergoldet, versilbert und mit schönen Farben angestrichen, wofür er 35 fl. 4 ß erhält. 1562 verziert er an dem eben beendeten Hofthurm des Landhauses[1] zwei Sonnenuhren und das Zifferblatt der mechanischen Uhr mit Gemälden (Atlanten und allegorischen Figuren), malt die Fähnchen für den Thurm in Gold und Silber und erhält für diese und sonstige kleine Arbeiten 78 fl. 6 ß. 1563 ist er wieder am Admonterhof thätig.

Im Jahre 1564 kauft Pambstl von den Erben nach Hans Ernreich ein Haus in Graz unterhalb der Pfarrkirche (jetzt Dom).[2] 1565 arbeitet er wieder am Landhaus und erhält für 8 Brustbilder und 7 Rosen in der neuen Stuben ober der Kanzlei, die er mit Farbe gefasst und vergoldet, für das Vergolden von 8 Rosen in der zweiten Stube und das Weiss- und Grün-Anstreichen der kupfernen Rinnen im kleinen Stock gegen das Badgassel 40 fl.[3] Im selben Jahre malt er für die Landschaft „einen grossen Streitfann mit ein silberen Panntlthier, mer ainen Rennfann mit St. Georgs Pildt“ und erhält dafür 40 fl. Auch hat er für die vier Thürgerichte in der oberen Stuben 8 Länderwappen vergoldet, versilbert und mit Farben geziert, ferner unterschiedliche Rosen vergoldet, wofür er 53 fl. erhält.[4] Die obigen 8 Brustbilder waren ein Theil der Arbeit zweier neuer Decken, welche Pambstl 1564 in Angriff nahm und 1567 beendete. Als die Landschaft mit der Zahlung des Restes von 100 fl. von den angediengten 160 fl. noch im Rückstande war, richtete der Maler eine Eingabe an dieselbe, worin er sagt, „er zweifle nicht, dass E. G. meine langwierdige gethreue Dienst, daneben auch mein Allter und Schwachait . . . mit Gnaden bedenken und mich an solchen Schaden nicht ligen lassen“,[5] worauf er befriedigt wurde.

Im Jahre 1568 erhält Pambstl für die Rosen unter dem Himmel (Schalldeckel) ober dem neuen Predigtstuhl in der Stiftskirche 4 fl.[6] Er ist, wie er ja selbst sagt, mittlerweile alt geworden und zieht sich von der Arbeit zurück. 1572 wird er von der Regierung als Experte zur Beurtheilung einer Arbeit des Kammacher beigezogen, wovon später die Rede sein wird. Pambstl's letzte uns bekannte Arbeit war „das fürstl. Wappen auf der oberen Pastei“, das er 1575 ausführte.[7] Das Geld hiefür, 30 fl., nahm er nicht mehr selbst in Empfang. Niclas Paumbgartner, Maler, quittirt die 30 fl. am 5. November 1575 für den

[1] Der Thurm wurde 1586 abgetragen und auf den Fundamenten desselben 1630 die noch heute bestehende Capelle errichtet.

[2] Jos. v. Zahn, Mittheil. des hist. Vereines. Heft XXIII, S. 154.

[3] Landschaftliche Baurechnungen.

[4] Ebenda.

[5] Kümmel, Kunst und Künstler in ihrer Förderung durch die steierm. Landschaft.

[6] Baurechnungen.

[7] Ebenda.

seel. Pambstl und dessen nachgelassenen Sohn und Erben.[1] Pambstl ist demnach wahrscheinlich im Laufe des Jahres 1575 gestorben und Baumgartner dürfte sein Gehilfe gewesen sein, welcher nach des Meisters Tod das Geschäft im Namen des minderjährigen Sohnes weiterführte.

Ueber den muthmasslichen Antheil Pambstl's an der Florentiner-Ansicht von Graz wird im Artikel XXX berichtet.

Ein zweiter Maler dieser Kategorie ist Dietrich Kammacher (auch Camafer, Kamerickl, Khammakher) aus Niederland stammend, Bürger und Maler von Graz. Wir begegnen ihm zum erstenmale im Jahre 1562, wo er für die Landschaft eine grosse eiserne Truhe bemalte und dafür 6 fl. erhielt.[2] 1566 lieferte er ein „gemaltes Modell für den oberen Mueshauspoden" (Speisezimmerdecke) im Landhaus für 2 fl. 2 ß 4 ₰.[3] Im selben Jahre wurde der alte Uhrthurm der Burg restaurirt und das Innere desselben der festen Mauern wegen zu einem „Schatzgewölbe" eingerichtet. Der Vicedom traf mit Kammacher ein Uebereinkommen, nach welchem dieser die Aussenseite des Thurmes mit Gemälden zu schmücken hatte. Die Malerei, welche ähnlich der Pambstl'schen am Landhaus-Uhrthurm aus Giganten und allegorischen Figuren bestanden haben wird, scheint 1572 beendet worden zu sein, denn am 19. Februar 1573 wurde der Auftrag ertheilt, dem Maler Kammacher für die am Uhrthurm vollbrachte Arbeit 105 fl. auszuzahlen.[4] Inzwischen malte Kammacher die Decke des langen Saales in der Burg, auch lange Stube genannt,[5] wofür ihm am 11. October 1571 215 fl. angewiesen wurden.[6] Die dabei beschäftigten Gehilfen waren: Anton Pluementhal, Bürger von Villach, Meister Hans Schwaiger, Bürger von Graz, Meister Christof Daller, Kilian van der Vellt und Adam Badiste.

Als am 9. September 1571 der feierliche Einzug des Erzherzogs Karl II. und seiner Braut Maria von Baiern stattfand und auf dem Wege zwischen dem eisernen Thor und der Burg von Seite der Landschaft und der Gemeinde sieben Triumphpforten und zwei Brunnen errichtet wurden, dürfte Kammacher wohl eine grössere künstlerische Aufgabe zu Theil geworden sein, denn da wir in jener Zeit nur die zwei sesshaften und bürgerlichen Maler Kammacher und Pambstl in Graz kennen,[7] so ist kein Zweifel, dass die Beiden es waren,

[1] Landschaftliche Baurechnungen.

[2] Ebenda.

[3] Ausgabenbücher der Landschaft.

[4] Jahrbuch der Kunstsammlungen des a. h. Kaiserhauses, XIII. Regesten Nr. 755 und 8947.

[5] Dieselbe, in welcher der Hauptstock der Schatz- und Kunstkammer aufgestellt wurde.

[6] Jahrbuch wie oben, Regest Nr. 8900 und Hofkammeracten der Statthalterei.

[7] Der oben als Meister und Bürger genannte Hans Schweiger war nur Gehilfe; er wird, wie wir später sehen werden, in den Regierungs-Acten ausdrücklich als junger Geselle, der bei der Malerswitwe Mernnerin in der Herberge ist, bezeichnet.

welche die Malereien an diesen Objekten ausführten. Für die architektonischen Entwürfe der Pforten fehlte es nicht an tauglichen Kräften, denn die Stadt wimmelte damals von italienischen Festungsbaumeistern und Architekten, von denen wir nur nennen: die beiden Brüder Marbl, vier Baumeister der Familie Tadei, ebensoviele aus der Familie della Porta, Antonio Simonis, Antonio und Vincento de Verda etc., endlich den „k. Festungsbau-Superintendenten der windischen Grenze" Salustio Peruzzi, welcher, wie aus den jüngsten Publicationen des Jahrbuches der kunsthistorischen Sammlungen des a. h. Kaiserhauses hervorgeht, vom Kaiser aus Rom verschrieben wurde,[1] und wahrscheinlich ein Verwandter, möglicherweise sogar ein Schüler des berühmten Baldassare Peruzzi, des Freundes Raffaels sein kann. Nehmen wir also an, dass Pambstl und Kammacher die allegorischen Figuren malten, welche auf Leinwand ausgeführt, die Innenwände der Triumphpforten bekleideten und hoffen wir, dass diese Figuren besser gezeichnet waren, als das Figurale in den Bartsch'schen Holzschnitten des Sponrieb'schen Werkes, welches in Bezug auf Präcision der Formen wohl Alles zu wünschen übrig lässt.[2]

Im Jahre 1572 malte Kammacher drei Fähnlein für den Brunnen im Admonterhof, und für das „Lindenkreuz" bei Graz die Wappen des Abtes und des Stiftes Admont.[3] Im selben Jahre hat Kammacher „an dem Bild in der Hofkapelle mit Gold und Silber die Arbeit verrichtet" und begehrt dafür 100 Thaler.[4] Es handelt sich hier offenbar um die Vergoldung des schönen Renaissance-Rahmens für das Altarbild in der Hofkapelle von Hofmaler Giulio Licinio, welches heute im Hoforatorium des Domes aufgestellt ist, und da Kammacher von der Arbeit „an dem Bilde" spricht, so muss 1571 das Bild selbst fertig gewesen sein. Die Forderung von 100 Thaler scheint der Hofkammer zu hoch gegriffen und sie sah sich daher veranlasst, die Arbeit durch zwei Sachverständige schätzen zu lassen. Diese waren Cäsar Pambstl und Hans Schwaiger, Maler, „der ein jüngerer Gesell und bei der Mernnerin Wittib in der Vorstadt in Herberg ist".[5] Letzterer, der nach

[1] Jahrbuch XIII. Regesten Nr. 8767, 8792 etc.

[2] Sponrieb, Beschreibung des Einzuges . . . . Die Pforten, welche im Holzschnitt abgebildet sind, zeigen die übliche Triumphbogen-Architektur mit je vier Säulen; in den Nischen zwischen den Säulen und auf der Attica waren mythologische Figuren aufgestellt. Die Pforte unmittelbar vor dem Friedhof der Pfarrkirche (jetzt Dom) hatte sogar fünf Thürme und die Künstler gestatteten sich den besonderen Luxus, die vier Säulen auf steinerne Löwen zu stellen. Von dieser Pforte zur Burg führte ein laubenartiger Gang von grünem Reisig, die Tannen-Festons waren mit Orangen unterbunden.

[3] Wichner, S. 100.

[4] Hofkammer-Acten, März Nr. 66.

[5] Dass die Regierung zur Schätzung der Arbeit Kammachers als zweiten Experten neben Pambstl den eigenen Gehilfen Kammacher's wählt, beweist uns, dass damals Noth an Mann war, und dass 1572 factisch nur die beiden bürgerlichen Meister der Malerkunst,

Obigem dem Kammacher bei der Ausmalung der Decke des langen Saales als Gehilfe diente, findet, dass die Arbeit 100 fl. werth sei, während Pambstl angibt, dass 60 bis 70 fl. dafür genug seien, worauf die Hofkammer Kammacher 70 fl. anweisen lässt.

Im Jahre 1577 streicht Kammacher Schultafeln für die Stiftsschule an, dann „Catechismustafeln“ und das hintere Thor im Landhause für die Summe von 4 fl. 5 ß 10 ₰[1] Die letzte Nachricht über unseren Meister datirt von 1578. Da das Malen untergeordneter Dinge und das Anstreichen von Schultafeln einen mageren Gewinn abgeworfen haben mag, so verlegte sich Kammacher auf den Waffenhandel. Er lieferte für das herzogliche Zeughaus 50 Schützen- und Trabharnische mit ihren Hauben, Kränzen und Handschuhen zu 6 fl. per Stück und Zubehör und erhielt am 17. Mai des genannten Jahres darauf eine Abschlagzahlung von 90 fl.[2]

XXIX.

Die ältesten Ansichten von Graz.

a. Die Ansicht von 1480.

Wenn wir alle Buchminiaturen Steiermarks durchsehen könnten, so würden wir, eingezeichnet in die Räume, welche die Schriftbalken der Initialien zwischen sich lassen, so manche Ansicht einer Kirche, eines Schlosses oder einer Stadt Steiermarks finden können. Aber die Bestimmung derselben wäre in den meisten Fällen unmöglich, da wir nicht Kenntniss davon haben, wie dieses und jenes Schloss, diese oder jene Stadt im XII., XIII. oder XIV. Jahrhundert ausgesehen hat. Gewiss ist es, dass lange vorher, ehe Stadt-Ansichten durch den Kupferstich und Holzschnitt veröffentlicht wurden, derlei Darstellungen auf Gemälden angebracht waren und es ist kein Zufall, dass auch die zwei ältesten der bekannten Ansichten von Graz auf Fresken sich finden.

Die älteste Ansicht von Graz nun befindet sich auf dem Fresko der Südseite des Domes in dem Bilde der Türkennoth.[3] Dasselbe dürfte wenige Jahre nach 1480 gemalt worden sein. Wir sehen die Stadt von der Südseite und nach den Winkeln, welche die Richtungen nach bekannten Objecten im Augpunkte bilden, lässt sich sogar der Standpunkt des Zeichners annähernd feststellen: es ist ein Punkt

---

Pambstl und Kammacher, in Graz lebten. Giulio Licinio malte sein Altarbild allerdings in Graz, wird aber nach Vollendung desselben, d. i. Anfangs 1572, gleich wieder nach Wien abgereist sein. Im Jahre 1573 finden wir ihn über Auftrag des Kaisers, wahrscheinlich um für den Hof Bilder zu erwerben, in Italien.

[1] Baurechnungen der Landschaft.

[2] Jahrbuch, wie oben, Regest Nr. 9098.

[3] Copie als Carton in Naturgrösse von H. Schwach in der landschaftl. Zeichen-Akademie; Photographie darnach von Fritz; gravirte Lithographie von Th. Schneider's Witwe in Graz im „Kirchenschmuck“ II. Band.

ungefähr auf dem Dammwege, welcher von dem Platz vor der Münzgrabenkirche gegen die Industriehalle führt, in der Nähe der Krümmung der kleinen Rennbahn. Die ganze innere Stadt war damals von diesem Standpunkte aus sichtbar, denn an Stelle der Jakominivorstadt standen nur wenige Häuschen und wenn der Zeichner auf dem Dache eines in der bezeichneten Gegend stehenden Gebäudes sass, so konnte er über die geringen Hindernisse leicht hinwegsehen. Wir unterscheiden auf dem Bilde das eiserne Thor, die Stadtmauern mit ihren Thürmen, unter denen der viereckige Reckthurm besonders charakteristisch hervortritt. Es ist die einzige Abbildung von Graz, welche die mittelalterliche Befestigung noch rein zeigt, ohne Einfluss der erst im XVI. Jahrhundert durch die Italiener ausgeführten Bastionsbauten. Wir sehen den Verlauf der Stadtmauer östlich vom eisernen Thor bis zum Thurm an der südöstlichen Ecke der Stadt, dem Grillbüchel, an deren Stelle später die Dietrichstein'sche Bastei entstand. Zwischen dem eisernem Thor und dem Grillbüchel sehen wir oben die Pfarrkirche (heute Dom), weiter östlich, unten, den Thurm der Dominikanerinnen (jetzt Haus des Rospini). Der Thurm der Kirche zum heiligen Blut (jetzt Stadtpfarre) ist durch das eiserne Thor verdeckt, während wir links von letzterem den Thurm von St. Paul am Fusse des Schlossberges (Stiegenkirche), weiter westlich die Barfüsserkirche (heute Franziskaner) zu erkennen glauben. Der heutige Dom hatte 1480 schon seine jetzige Gestalt; wir können daher die zwei Thürme, welche das Ansehen haben, als seien sie beiderseitig an der Trennung von Schiff und Chor angebracht, nicht als zum Dom gehörig betrachten. Der vordere (rechts) ist daher als Thurm der neben dem Dome stehenden Katharinenkapelle zu nehmen,[1] während der hinter der Kirche (links) sich erhebende Thurm nichts anderes sein kann, als der etwas zu stark nach links gerückte alte Uhrthurm der Burg. Der Zeichner hatte die Marotte, bei allen dargestellten Kirchen den Chor höher zu gestalten, als das Schiff, was z. B. beim Dom nicht zutrifft, und alle Thürme minarettartig in die Höhe zu spitzen, eine Eigenthümlichkeit, mit der wir rechnen müssen.

Wir sehen den Schlossberg mit der auf denselben führenden Strasse, an der Stelle, wo heute das Crucifix steht, einen Wartthurm, weiter oben den Thurm, welcher heute Uhrthurm heisst, mit dem Thore, das später, als der untere Wartthurm fiel, das erste Schlossthor genannt wurde, endlich auf dem höchsten Plateau das alte Schloss, umgeben von einer bethurmten Ringmauer. Die in der Nähe des Schlosses stehende alte St. Thomaskirche kommt nicht selbständig in die Erscheinung, wir werden den äussersten linken Rundthurm für die Kirche nehmen müssen.

[1] Der Thurm erscheint auch auf der Peham'schen Ansicht von 1594. Die Katharinencapelle wurde bekanntlich 1614 demolirt und an deren Stelle das Mausoleum errichtet.

Die westlich durch eine unrichtige Hügellinie von der Stadt getrennte in Flammen stehende Häuserpartie soll wahrscheinlich die Murvorstadt darstellen; im Hintergrund sehen wir Schloss Gösting, ebenfalls in Flammen.

Oestlich von der Stadt präsentirt sich eine Berggruppe, welche wahrscheinlich die zwischen Graz und Weiz liegenden Ausläufer des Schöckelstockes darstellen soll, die hart umkämpfte Kirche am Ende dieser Berge kann dann als die Taborkirche zu Weiz gelten, welche in der Anlage ganz gut mit der heute noch bestehenden stimmt; dann würde der noch weiter östlich stehende Berg den Weizberg darstellen, dessen Kirche von einer starken Wehre umgeben ist und, wenn wir unserer Phantasie noch weiteren Spielraum gönnen, so mag das fälschlich wieder auf einem Berg noch weiter östlich liegende Schloss Thannhausen darstellen.

In dem Bilde der Heuschreckenplage ist wieder der Schlossberg, diesmal von Osten gesehen, dargestellt. Die Bestimmung der im linken Vordergrund stehenden Kirche hat allerdings seine Schwierigkeit. Die Lage, das erhöhte Chordach, der viereckige Thurm am Westende der Kirche würde mit der Barfüsserkirche (heute Franziskaner) übereinstimmen. Was zwischen Schlossberg und dieser Kirche sich befand, ist verschwunden, aber wenn auch da die innere Stadt ausgebreitet lag, so ging es nicht ohne grobe perspectivische Fehler ab. In dem stark verlöschten Bilde der Pest glaube ich die Hofgasse zu erkennen. Rechts präsentirt sich die Silhouette des Domes mit seinen Strebepfeilern und der Friedhofmauer, welche, wie noch heute, gegen die Bürgergasse tief abfällt. Die beiden Häuser des linken Vordergrundes das eine, aus dem ein Sarg getragen wird, das andere, in welchem in offener Loggia einem Sterbenden das Sacrament gereicht wird, nehmen die Stelle ein, an welcher später, 1607, die Universität errichtet wurde. Und so hätten wir denn in dem berühmten Fresko, freilich stellenweise mit grosser Befangenheit und perspectivischer Naivetät vorgetragen, die ältesten Ansichten unserer Murstadt.

XXX.

b. Die sogenannte Florentiner Ansicht vom Jahre 1565.

Das Bild befindet sich nebst 14 anderen Städteansichten Oesterreichs als Wandgemälde in tempera im ebenerdigen Corridor des Palazzo Vecchio[1] zu Florenz. Es wurde mit den übrigen anlässlich der Festlichkeiten bei der Vermählung des Francesco da Medici mit Erzherzogin Johanna, der Tochter Kaiser Ferdinand's I., im Jahre 1565 gemalt. Der Vorstand

[1] Nicht im Palazzo degli Uffizii, wie es irrthümlich in der „Stiria illustrata“ (Nr. 1053/1) heisst.

des Landesarchives hat mit Rücksicht auf das Alter und die Wichtigkeit dieser Abbildung im Jahre 1860 durch den Architekten A. Gnauth eine Aquarellcopie anfertigen lassen, welche 1866 von der Firma Leykam's Erben in gleicher Grösse in Lithographie, doch in sehr wenig Exemplaren, reproducirt wurde.

In den Fremdenführern von Florenz sind die genannten Stadtansichten, wahrscheinlich, weil sie sich bereits in sehr schadhaftem Zustande befinden, in der Regel gar nicht genannt. Man erfährt weder, wann, noch von wem sie gemalt wurden. Ich bin nun in der Lage, mit Bestimmtheit anzugeben, wer sie gemalt hat, und mit grosser Wahrscheinlichkeit den Künstler zu nennen, der vom Grazerbilde an Ort und Stelle für den Florentiner Maler die Aufnahme nach der Natur machte. Doch wir wollen uns zunächst mit dem Bilde selbst befassen.

Die in Vogelperspective dargestellte Ansicht gibt ein etwas kümmerliches Bild unserer Stadt, oder, wie der Verfasser der Stiria illustrata sagt, „die ganze Stadt von ungemein kleinlichem Gepräge". Am besten ist noch der Schlossberg. Da sehen wir die damals eben fertig gewordenen neuen Befestigungen: die Bürgerbastei mit dem Thurm (heute Uhrthurm), die Stallbatterie, daneben die „Katz", die Fernbergerbastei und das auf der höchsten Höhe des Berges befindliche Schloss, welches 1565 noch aufrecht stand. Interessant, weil auf keiner späteren Abbildung mehr ersichtlich, ist der „alte Schlosszug", eine Art Seilbahn gegen den Sack herab, auf welcher beim Bau die Materialien aufgezogen wurden. Merkwürdigerweise fehlt auch hier die St. Thomaskirche, ein romanischer Rundbau, der bekanntlich erst 1809 von den Franzosen demolirt wurde.[1] Von den Stadtbefestigungen finden wir die um 1560 fertig gestellten Werke: die Burgbastei, die Bastei am Grillbüchel (später Dietrichsteinbastei genannt) und die Bürgerbastei am Ende des kälbernen Viertels; zwischen denselben bestehen noch die alten Stadtmauern, da die betreffenden Courtinen erst später erbaut wurden. An Stadtthoren sehen wir das (innere) Murthor, das (innere) Sackthor, das eiserne Thor und das alte (innere) Paulusthor. In der Stadt selbst macht eigentlich nur die östliche Häuserreihe des Hauptplatzes und ihre Verlängerung in die Herrengasse den Eindruck, dass sie nach der Natur gezeichnet ist; die übrigen Gebäude sind wie die Holzhäuschen der Kinderspiele neben einander gestellt. Die Burg ist kaum zu erkennen, dafür steht der alte Marchfutterthurm in richtiger Zeichnung auf seinem richtigen Platz. Vom Landhaus ist nur der alte Prueschink'sche Flügel in der Schmiedgasse ersichtlich, trotzdem der Landhaustract der Herrengasse bereits 1557 bis 1563 erbaut wurde. Selbst wenn man annimmt, dass die Aufnahme der Stadt im Wesentlichen schon um 1551 gemacht wurde, wofür wir

[1] Der heute noch existirende Glockenthurm, welcher knapp an dem St. Thomaskirchlein stand, kann auf dem Bilde nicht vorkommen, da derselbe erst 1588 erbaut wurde.

später Gründe der Möglichkeit beibringen, so ist dennoch hier ein Fehler vorhanden, da ja an der Ecke der Herren- und Landhausgasse seit dem XV. Jahrhundert die sogenannte „Kanzlei" bestand, daneben das Haus des Herrn Adler, welche beide in unserer Ansicht durch eine Gartenmauer ersetzt sind.

Das Auffallendste an unserem Bilde ist der Umstand, dass in der inneren Stadt sämmtliche Kirchen fehlen. Während sonst bei alten Stadtansichten gerade die Kirchen besonders hervorgehoben und deren Thürme in der Regel künstlich erhöht wurden, finden wir hier eine Stadt ohne Kirchen. Hat der Zeichner in Graz die Kirchen, welche allerdings keine mächtigen Thürme, sondern nur Dachreiter besassen, zu wenig hervorgehoben, so dass sie der Maler in Florenz gar nicht als solche unterscheiden konnte? Es fehlen also die gothischen Bauten: die Pfarrkirche (heute Dom), die Kirche der Dominicanerinnen (Rospini), die Dominikanerkirche (jetzt Stadtpfarre), die Barfüsserkirche (Franciscaner) und die Augustinerkirche (jetzt Stiegenkirche), dann die beiden romanischen Bauten: das St. Katharinenkirchlein neben dem Dom und St. Thomas am Schlossberg. Die einzige Kirche des Bildes ist die ausser der Stadt gelegene Leechkirche, welche aber infolge ungeschickter Behandlung der Perspective auf das linke Ufer des Grazbaches gedrängt wurde. Der Thiergarten am heutigen Graben, der Rosenberg und der Schöckel sind ersichtlich, auch das ausser dem Sack isolirt zwischen dem Thiergarten, der Mur und dem Schlossberg stehende, 1530 erbaute kaiserliche Erzgiesshaus.

Nun zu den Malern. Der Künstler des Originalgemäldes im Palazzo Vecchio ist niemand Geringerer, als Giorgio Vasari, der bekannte Maler, Architekt und Kunstschriftsteller. Er sagt es mit unzweifelhafter Deutlichkeit in der Selbstbiographie seines berühmten Werkes: „Das Leben der ausgezeichnetsten Maler, Bildhauer und Baumeister". Als nämlich nach mehrjähriger Bemühung des regierenden Grossherzogs Cosimo I., für seinen Sohn eine Tochter des Kaisers Ferdinand I. zur Gemahlin zu gewinnen, im Jahre 1565 die Zustimmung des Kaisers erfolgte, war Vasari eben daran, den grossen Saal des Palazzo Vecchio mit den bekannten Fresken zu schmücken, welche die Glorification der Medici zum Gegenstande haben.[1] Nachdem die Hochzeit Francesco's mit der Erzherzogin Johanna für den December festgesetzt war, und der grosse Saal für die Festlichkeiten beansprucht wurde, musste Vasari für

[1] Den Palazzo Vecchio hatte nämlich Cosimo seit 1538 zu seinem Wohnhaus erwählt und Vasari war es auch, der den alten Sitz der Familie, den Palazzo Pitti, mit dem von ihm neu erbauten, an den Palazzo Vecchio anstossenden Palast der Uffizien durch jenen berühmten Gang in Verbindung setzte, der über die Dächer der Stadt hinwegführt und in dem man heute, wo die zwei genannten Paläste Museen geworden sind, 600 Meter lang zwischen Handzeichnungen und Kupferstichen wandelt

die Langseiten des Saales eine Nothdecoration ausführen, welche in 10 auf Leinwand gemalten Bildern von je 14 Ellen Höhe und 11 Ellen Breite bestand, darstellend die Plätze aller Hauptstädte des Florentiner Gebietes sammt zugehörigen Emblemen. Derjenige, welcher den Meister bei dieser Fapresto-Arbeit unterstützte, d. h. die von Vasari entworfenen Zeichnungen in Farben ausführte, war dessen Schüler Alessandro del Barbiere.

Mit diesen 560 Quadratmetern landschaftlicher Darstellungen hatte es aber noch nicht sein Bewenden. Vasari sagt darüber: „Ausserdem musste ich das Ende des Saales, welchen Bandinelli begonnen hatte, zum Schlusse bringen und in einem anderen Saale eine Decoration aufstellen, die grösste und reichste, welche bis dahin gesehen worden ist; ich musste die Haupttreppen des Palastes, die Vorsäle, die Höfe und Säulen in der Weise errichten, die Jedermann kennt, und zugleich 15 Bilder mit 15 Städten aus dem Kaiserreich und Tirol malen, welche alle nach der Natur aufgenommen sind."

Was die Säulen im Hof betrifft, so hat sie Vasari auf eigene Weise decorirt. Er ahmte, den bevorstehenden Festen gemäss, einen Teppichbehang nach und verzierte die Schäfte derselben mit feinen Stuckornamenten. Jeder, der den Hof des Palazzo Vecchio zum erstenmale betritt, ist erstaunt über diesen eigenthümlichen ungewöhnlichen Säulenschmuck. Wir haben die Erklärung dafür: es ist ein Brautschmuck, den die Säulen angelegt haben zur Feier der Erzherzogin Johanna, und diesen merkwürdigen Schmuck haben sie bis auf unsere Tage erhalten.

Die Städtebilder, welche Vasari an die Wände malte, nicht in fresco, was zu viel Zeit in Anspruch genommen hätte, sondern in tempera, waren nach Vasari's Worten: „dell imperio e del Tirolo, ritratte di naturale in tanti quadri". Diese Stelle muss eine kleine geographische Correctur erfahren, denn es waren nicht Städte aus dem Kaiserreiche, sondern speciell aus Oesterreich, wie es ja in der Natur der Sache lag bei der Begrüssung einer österreichischen Braut. Die Städte sind: Wien, Prag, Graz, Linz, Innsbruck, Sterzing, Hall, W.-Neustadt, Ebersdorf,[1] Pressburg, Klosterneuburg, Stein, Passau, Constanz und Freiburg im Breisgau, die letzten beiden aus der damaligen Provinz Vorderösterreich. Die Bilder sind, wie Vasari sagt, sämmtlich nach der Natur aufgenommen. Wir werden uns daher deren Entstehung so zu denken haben, dass der Florentiner Gesandte beim österreichichen Hofe sich durch Vermittlung unserer Regierung von den einzelnen Städten Aufnahmen verschaffte, diese dann nach Florenz schickte, wo sie Vasari im Grossen ausführte und sich dabei der Hilfe desjenigen jungen Künstlers bediente, der sich bei den italienischen Städtebildern bereits bewährt hatte, nämlich des Barbieri.

[1] Das kaiserliche Lustschloss in Niederösterreich.

Es zeigt gewiss von grosser Galanterie und Liebenswürdigkeit des Bräutigams Francesco Medici, dass er den Palast, in welchem seine künftige Gemahlin wohnen sollte, mit österreichischen Städtebildern schmücken liess, damit sie in ihrem neuen Heim eine fortwährende Erinnerung an ihre Heimat finde. Doch die schöne Medaille hat auch eine Kehrseite. Die Galanterie war nur eine äusserliche, denn Francesco lag bereits seit zwei Jahren in den Fesseln der schönen Venetianerin Bianca Capello! Grossartig waren die Feste, welche beim Einzuge der Braut am 16. December 1565 und die folgenden Tage stattfanden. Die ganze junge Künstlerwelt von Florenz ward aufgeboten, Decorationen für Säle, Triumphpforten, Theater etc. zu malen, und Vasari nennt ausser sich selbst mehr als ein Dutzend junger „Akademiker", welche sich daran betheiligten. Es war eines jener grossartigen Renaissancefeste, wie sie nur in Italien möglich waren, und wurde nur überboten von dem gleichzeitigen Feste in Ferrara, dessen Herzog, Alfonso II. von Este, die Schwester Johanna's, die schönere und glücklichere Erzherzogin Barbara heiratete. An allen Höfen Europas bildeten die glänzenden Festlichkeiten das Tagesgespräch.

Der Palazzo Vecchio wurde für die arme Grossherzogin Johanna das Grab ihrer Träume vom ehelichen Glück, denn der Schatten der ebenso schönen, als ränkesüchtigen Bianca Capello stand zwischen ihr und ihrem Gemahl. Wie oft mag sie vor den Bildern im Corridor geweilt und mit Thränen in den Augen die schönen Städte Oesterreichs, die Schauplätze ihrer frohen Jugend betrachtet haben. Die Florentiner liebten und verehrten die stille, edle Dulderin wie eine Heilige, und als sie 1578 starb, „pianse la città tutta la morte di questa ottima Principessa le di cui singulari virtù faceano l'ammirazione dell' universale; gli atti di beneficenza e di umanità, i frequenti esercizi di virtù morale e cristiana, la tolleranza esemplare e l'amore tenero e ossequioso verso il marito a dispetto delle sue indiscretezze la faceano considerare come il modello della virtù e della saviezza", wie Rigucci Galluzzi, der Geschichtsschreiber des Hauses Medici, sagt. Das Volk murrte gegen Francesco, so dass er sich auf einige Zeit von der Stadt entfernte, was ihn aber nicht hinderte, zwei Monate nach Johanna's Tod sich mit seiner Bianca heimlich trauen zu lassen.

Wahrscheinlich infolge der überhasteten Ausführung gingen die Städtebilder frühzeitigem Verfall entgegen. Während Vasari's Fresken im grossen Saale noch in voller Farbenpracht prangen, sind die Städtebilder heute Ruinen. Sie sind so nachgedunkelt und von Staub, Russ und den Atmosphärilien so hart mitgenommen, dass man bei manchen Bildern kaum die Aufschrift lesen, geschweige denn Details unterscheiden kann, und es ist kein Wunder, wenn die grosse Mehrzahl der Reisenden an ihnen achtlos vorbeigeht.

Wer ist nun der Künstler, der für das Bild von Graz die Aufnahme nach der Natur machte? Diejenigen, welche den Artikel XXVIII gelesen haben, werden mit Fingern auf ihn zeigen, es kann kein Anderer sein, als Cäsar Pambstl. Denn berücksichtigt man, dass, wie dort nachgewiesen wurde, zwischen 1550 und 1570 in Graz eigentlich nur die beiden Maler: der Steirer C. Pambstl und der Niederländer D. Kammacher vorkommen, dass, wenn auch noch einige Untergeordnete existirt haben mögen, die Beiden allein es sind, welche von der Regierung und von der Landschaft, also officiell, beschäftigt werden, berücksichtigt man, dass Pambstl 1551 im Auftrage der Hofkammer behufs Anfertigung eines Modelles der bereits ausgeführten und noch auszuführenden Befestigungsbauten die Aufnahme der Stadt vornimmt, und, wie er selbst sagt, „die Refier und umbliegenden Heuser bemelter Stat und Schloss abconterfedt hat", so muss man annehmen, dass, als im Jahre 1565 für Florenz eine Ansicht der Stadt verlangt wurde, wohl nur Pambstl mit der Aufgabe betraut werden konnte. Ja noch mehr. Nach der Zeichnung Pambstl's hat 1551 der Tischler Leonhard Lorenz zwei Modelle in Holz ausgeführt, eines vom Schlossberg allein, das andere von Stadt und Schlossberg,[1] welche dem Kaiser nach Wien geschickt wurden. Nun wurde bei der Beschreibung des Florentinerbildes hervorgehoben, dass die Häuser der Stadt das Aussehen von Häuschen der Kinderspiele haben, was Jedem, der die Abbildung ansieht, sofort auffällt. Wir müssen daher annehmen, dass Pambstl die von ihm 1565 angefertigte Zeichnung der Stadt nach dem Holzmodell arbeitete, welches, nachdem der Kaiser die Genehmigung zum Weiterbau ertheilt hatte, bald nach 1551 wieder nach Graz zurückgeschickt worden sein wird.

Dass die erst in den sechziger Jahren ausgeführten Stadtbastionen auf die Zeichnung kamen, erklärt sich daraus, dass das Modell ja als Project der Neubauten diente und daher nach Angabe de Lalio's, des obersten Festungsbaumeisters, eben diese Bastionen schon im Holzmodell ausgeführt waren. Auch das Fehlen des Landhauses auf dem Bilde erklärt sich auf diese Weise. Pambstl zeichnete nach dem Holzmodell von 1551, wo der Landhaustract der Herrengasse noch nicht stand. Nun hätte er den stolzen Neubau des Landhauses allerdings nachtragen sollen, aber er war um jene Zeit, wie er selbst sagt, ein alter, von Schwachheit befallener Mann und mag wohl auf diese Ergänzung vergessen haben. So, und nur auf diese Weise der Benützung des Holzmodelles, erklärt sich, dass auf der Florentiner Ansicht zwei Bauzustände von Graz, von 1551 und 1565, gleichzeitig vorkommen. Halten wir aber die Benützung des Holzmodelles fest, dann kann kein Anderer als Pambstl derjenige sein, welcher für Vasari's Florentinerbild die Zeichnung lieferte.

[1] Geschichte der Befestigungsbauten des Schlossberges, wie oben.

Die Gründung des steiermärkischen Kapuzinerklosters zu Schwanberg im Sulmthal.[1]

Von Marie Edle v. Plazer.

Nachdem die lutherische Stiftschule in Graz am 28. September 1598 aufgehoben worden war, und durch die bei Kaiser Rudolf II. im Jahre 1599 eingereichten Klage- und Bittgesuche — ja Drohungen, es bei der Vertheidigung der Landesgrenze entgelten zu lassen — die Wiedereröffnung jener Schule nicht erreicht wurde, fassten die evangelischen Stände den Entschluss, zu Schwanberg eine kleine Schule (Paedagogium) für die adelige Jugend zu errichten (15. Juli 1599).

Wilhelm von Galler, Besitzer der Herrschaft Schwanberg, dem auch das Vogteirecht über die Pfarre zustand, unterhielt schon 1580 den protestantischen Praedicanten Jonathan Wükher, der später von der Landschaft 100 Gulden jährliche Zubusse (bei seinem 1600 erfolgten Abzuge eine Abfertigung von 125 Gulden) erhielt.

Das folgende landesfürstliche Mandat an die Schwanberger gewährt einen klaren Einblick in die ungünstigen Verhältnisse, in denen sich Wilhelm von Galler schon früher befunden hatte, und zeigt, wie arg die Zerwürfnisse unter den verschiedenen Religionsparteien waren. Es lautet:

„Wir Karl von Gottes Gnaden Erzherzog zu Oesterreich etc. befehlen Euch hiermit, Alles sondern ernstes und wollen, dass ihr von nun an hinfüro eurem Grundherrn Wilhelm Galler nit allein einigen Zins, Steuer oder andere Gebürlohn und schuldige Einforderung nicht reichet noch gebet, sondern auch ihm, noch seinem Befehlshaber durchaus keinen Gehorsam bis auf weiteren gnädigsten Bescheid nicht leistet, als lieb auch sei schwere Ungnade und Strafe zu vermeiden. An dem vollzieht ihr unseren Gefallen, auch ernstlichen endlichen Willen und Meinung.

Gegeben in unserer Stadt Gräz den 6. Juli 1578.

Carl Wolfgang Schrankh
ad mandatum domini Archiducis proprium.
P. Wannzl.“

Georg Galler, Bruder des Wilhelm, Herr auf Schwanberg und Waltschach kaufte, im Sinne seines Bruders handelnd, ein Freihaus, den sogenannten „Amthof“ im Markte Schwanberg, richtete es zu einem Collegium ein und übernahm selbst das Amt der Schulinspection.

Zwei unverheiratete „Praeceptoren“ wurden aus dem Auslande verschrieben, nämlich Magister Peter Horn aus Weissenfels in Sachsen,

[1] Anmerkung. Die Notizen sind den Kloster-Aufzeichnungen entnommen, die mir nach Abschrift von dem früheren P. Guardian 1887 gefälligst zur Verfügung gestellt wurden.

ein Studiosus juris, und Rumpold aus Nürnberg, ein Studiosus der Medicin. Diese beiden Lehrer erhielten ihre Bestallung durch die Landschaft.

Nachdem die landesfürstlichen Religionscommissäre aber bereits im Jänner des Jahres 1600 (also vor Errichtung dieser Schule) die im Aufbaue begriffene evangelische Kirche hatten niederreissen lassen, duldeten sie auch die neu errichtete Schule nicht lange.

Im Jahre 1680 wurde der Markt Schwanberg ein Raub der Flammen, und der Amthof wurde theilweise so zerstört, dass er nicht mehr bewohnt werden konnte.

Se. Excellenz Graf Georg Ferdinand von Falbenhaupt (Falmhaupt), damals Statthalter zu Gräz, schenkte im Jahre 1706 den am Fusse des Josefiberges gelegenen Amthof mit Garten in Schwanberg den Kapuzinern.

Er richtete vorerst ein Schreiben, datirt vom 14. Juli 1706, an das in Laibach versammelte Provinzialcapitel der steiermärkischen Kapuzinerordens-Provinz,[1] worin das Angebot enthalten war.

Von der Marktgemeinde Schwanberg langte an das Ordenscapitel gleichfalls ein Schreiben ein, worin ersucht wurde, das Angebot zur Gründung eines Klosters anzunehmen.

Desgleichen wurden von den umliegenden Ortschaften zustimmende und wohlwollende Erklärungen zu Gunsten der PP. Kapuziner abgegeben, so von der Herrschaft Eibiswald, den 20. Juli 1706 — Mathias Rund, Verwalter; vom Markt Arnfels, den 21. Juli 1706 — Michel Leittner, d. Z. Marktrichter; vom Markte Deutsch-Landsberg, den 22. Juli 1706 — Stefan Karl Kouaziz, hochfürstl. Salzburgischer Hauptmann; schliesslich erfolgte der Consens Sr. Majestät Kaiser Josef's I.

Am 13. December 1706 kamen auf Anordnung des Rev. P. Provinziales, P. Lambert von Niederndorf in Tirol, zwei Patres, am 14. December wieder zwei und am 17. December noch zwei Patres in Schwanberg an, um die An- und Uebernahme des Amthofes zu bewerkstelligen.

---

[1] Verzeichnis der in in der Steiermark im siebzehnten Jahrhundert gestifteten Kapuzinerklöster.

(Initia conventuum P. P. Capucinorum in Styria. [L. A.])

1. Graz, z. h. Antonius, 10. August 1600.
2. Bruck a d. M. (Muhraeponti), 24. Juni 1607.
3. Marburg, auf Kosten des Grafen Johann Kissel (Khisl, Kiesl), 1. Mai 1613.
4. Cilli, v. J. 1611.
5. Pettau, v. J. 1615; eröffn. 22. Juni 1623.
6. Radkersburg, v J. 1614; eröffn. 25. Juli 1617.
7. Leibnitz, v. J. 1634; eröffn. 10. Juli 1639.
8. Muran, v. J. 1643; eröffn. 26. April 1639.
9. Graz, z. h Johannes Baptist in der Einöd, ausserhalb Graz (in eremo extra civitatem) 21. Sept 1644, eröffn. 29. Aug. 1648, 27. Aug. 1651.
10. Hartberg, 1649; eröffn. 9. Juli 1652, 14. Juli 1654, 4. Juli 1658.
11. Mureck 3. Mai 1667

Der Stifter des Klosters, Graf Falbenhaupt, war durch eine Unpässlichkeit verhindert, die Uebergabe selbst vorzunehmen und bestellte zu seinem Commissarius den Edlen und gestrengen Herrn Heinrich Järitzburg, Herrn zu Limberg. Dieser führte in Begleitung des „Herrn Marktrichters, der Rathsherrn, Bürger und anderen Volks" die Kapuziner in den Amthof ein. Der kaiserliche, wie auch der bischöfliche Consens wurden hierauf mit „heller" Stimme" vorgelesen, wonach die PP. Kapuziner von nun an diesem Orte wohnen und aus dem Amthof sich ein Kloster erbauen durften.

Hierauf händigte der gestrenge Herr von Järitzburg in des Statthalters Namen dem ersten Superior, P. Anton aus Graz, die Schlüssel ein und empfahl die PP. Kapuziner allen Anwesenden auf das Beste.

Der P. Superior dankte in einer kurzen Anrede, weihte dann das bereitliegende rothe Kreuz und richtete dasselbe vor dem Amthofe auf, zum Zeichen, dass die Klosterbrüder von nun an dieses Gebäude nach allem Rechte bewohnen und von nun an aller Privilegien, welche die geistlichen Rechte ertheilen, geniessen wollen.

Im Jahre 1707 haben die Patres angefangen, das Gemäuer abzubrechen, welches ihnen hinderlich erschien, und begannen, die Grundmauern der Kirche und des Betchores aufzuführen, was in demselben Jahre bis auf die Einwölbung und das Aufsetzen des Daches vollendet wurde. In den Jahren 1707, 1708, 1709, 1710—1713 wurde das ganze Gebäude zum grössten Theile fertig gestellt, was immerhin anerkennenswerth bleibt, weil das Geld, in der Form des Almosens, diesem Orden der Barfüsser nicht reichlich zufloss. Im Jahre 1709 mussten die Patres eine zeitlang das Rathhaus beziehen, weil die Zellen noch nicht bewohnbar waren.

In einer Abschrift, dem Gemeinde-Archiv entnommen, heisst es:

„Das Kapuziner-Kloster des markgt Schwanbörg, welch vorzüglich Wege viele in den hohen Almengebürgen wonenten Leute notwendig geworden ist, thuen im kund und zu wissen, welch ist durch Mildtetigk Geschengh so hin fon nachperlichen herschaften zusamben gesamlet und ins Leben und Stand kumben ist, darunter auch hoch dieselben dero her her Georgio Ferdinando Graff fon Falmhaupt so hin von selbseigenen herschaftsbesitz den Grund und Boden dazue hergeschenkt unt am XXII. Dezember Anno dom. 1706 den Ehrwürdig. Patriis capuc. übergeben hat.

Zumalen die anoch hinzugebaute Klosterkirch zum hl. Schutzengel ist Anno Dom. 1714 am VIII. Julius fon den bischöflichen Gnadten dero hochwürdig Hern Philippus Carolus Graff von Fürstenberg und Bischof von Lavant — so und sambt mit grossen Feyerlichkeiten eingeweiht und gesegnet wordten."

Die Klostereinnahmen scheinen nicht sehr ergiebig gewesen zu sein, denn wir finden, dass die PP. Kapuziner ihre Almosen-Sammlungswege bis gegen Ligist ausdehnten. Es trat auch in der Franzosenzeit (1795

bis 1815) ein solcher Priestermangel ein, dass die Pfarre von Schwanberg nur einen Kaplan und das Kloster nur einen Ordensbruder aufzuweisen hatte.

Heute ist das Kloster der PP. Kapuziner zu Schwanberg die Laienschule mit einem P. Zuchtmeister und zählt durchschnittlich gegen zwanzig Ordensbrüder mit einem Guardian. — Die Kirche und das Kloster wurden im Jahre 1889—1891 renovirt. Mündliche Mittheilungen besagen, dass bei den Herstellungsarbeiten in den unteren gewölbten Räumen, Säulenstücke und Capitäle sichtbar wurden, die von dem ehemaligen protestantischen Tempel herrühren sollen.

Die Mariensäule auf dem Marktplatze soll von dem Frater Eberhart, vormals Johannes Seifriedt mit Namen, gestiftet worden sein, und die Jahreszahl 1717 ihr Geburtsjahr bedeuten. Jedenfalls hat aber schon früher eine Mariensäule, sog. Pestsäule, an dieser Stelle gestanden.

Weiter heisst es, in dem Weinpressgebäude seien Denkzeichen erhalten, wonach sich hier die Wohnung des früheren protestantischen Küsters befunden hätte. In der einfachen, reinlichen Kirche mit fünf Altären befinden sich ausser einigen Grabsteinen von Ordensbrüdern nur noch der der Christina von Ortenhofen aus Limberg und der von Welsersheimb aus dem Jahre 1730.

Die „neue“ Schule in Fürstenfeld zu Ende des 18. Jahrhunderts.

Ein Beitrag zur steirischen Schulgeschichte.

Von **Hans Lange.**

Nach der Verordnung vom 6. December 1774 gab es drei Arten von Schulen: 1. Normalschulen, welche allen anderen Schulen der Provinz zur Richtschnur dienten. 2. Hauptschulen, die in grösseren Städten, auch in Klöstern und wenigstens eine in jedem Kreise (oder Viertel) des Landes zu errichten waren. 3. Trivialschulen in allen kleineren Städten und Märkten, und auf dem Lande in allen jenen Orten, wo sich Pfarren oder davon entfernte Filialkirchen befanden; letztere nannte man auch gemeine deutsche Schulen.

Auf dem Lande ward diese Verordnung so nach und nach durchgeführt: erst als Josef II. Alleinregent wurde, gingen die Kreisämter mit mehr Energie daran, das Schulwesen nach dem Geiste des edlen Monarchen einzurichten.

In Fürstenfeld wurde man mit der Einrichtung der neuen Schule erst am 28. Jänner 1780 fertig;[1] zwei Schulzimmer mit den nöthigen

[1] Sämmtlich angeführte Daten und Verordnungen sind dem Fürstenfelder Stadtarchive entnommen.

Möbeln standen bereit, auch das Schulholz war vorhanden, es fehlten bloss — die Lehrer. Der frühere Stadtschulmeister „wäre nicht zu bewegen, dass er sich diesem Geschäfte unterziehe“, indem er von der Schulhaltung nicht leben könne. Da es der Stadtgemeinde an den nothwendigen Geldmitteln fehlte, einen Lehrer zu erhalten, denn der bisherige Stadtschulmeister bezog seinen grössten Unterhalt als Organist von der Johanniter-Commende, so stellte der Magistrat beim Grazer Kreisamte den Antrag, es sei der Augustiner-Provinzial anzugehen, einen seiner Geistlichen des Fürstenfelder Augustiner-Klosters als Lehrer zu bestimmen, was auch geschah. Endlich fand sich auch ein weltlicher Schullehrer. Im Jahre 1781 kam die Verständigung, dass Fürstenfeld „eine normalmässige Stadtschule“ erhält. Die Schullocalitäten befanden sich im Hause des Baders Wittmann; dieser behielt aber die 1782 angefangene Normalschule nicht länger. Da aber dem Magistrate daran gelegen war, dass die Schule fortgeführt werde und der anwesende Lehrer „ein geschicktes und gutes Subject, dabeinebens die Lehre guten Fortgang, wie ohnehin bekannt ist, gewinnt“, die Herstellung eines Schulhauses vom Gubernium schon längst befohlen war, so wurden im sogenannten Fabrikshause, welches der Stadt gehörte, und das einst ein Edelsitz der Ruepp von Pfeilberg, dann Tabakfabrik war, jetzt das Armenhaus ist, zwei geräumige Zimmer eingerichtet; ausserdem konnte dem (weltlichen) Lehrer ein competentes Unterkommen verschafft werden. Dieses competente Unterkommen musste über kreisämtlicher Entscheidung bestehen: „aus einem sauberen Zimmer und Kuchl, nebst Holz, ansonsten aber nichts“. Ende 1782 ging der weltliche Lehrer Anton Katoh von Fürstenfeld fort, weil er bei seinem Einkommen, dem Schulgelde, nicht leben konnte. Am 14. März 1783 bittet der Magistrat das Kreisamt, „dass doch zu besserer Stabilirung und Subsistenz eines Lehrers“ aus dem Normalfonde ein ergiebiger Beitrag so gestaltig erwirkt werden möge, dass selber auch einen Gehilfen halten könne; ferner bat derselbe um Anstellung eines Augustiners als Katecheten. Am 20. März 1783 antwortete darauf das Kreisamt: 1. Ein Unterhaltungsbeitrag für den Fürstenfelder Lehrer aus der Schulcassa kann nicht verabfolgt werden. 2. Der Magistrat wird beauftragt, für den Unterhalt des Lehrers vorschriftsmässig zu sorgen. 3. Die Normalschuldirection ist um Absendung eines Lehrers anzugehen. 4. Es ist ein drittes Schulzimmer mit den Schulgeräthschaften beizuschaffen. Mit Bezug auf diese Entscheidung beschloss der Magistrat, dass dem Lehrer kein anderer Gehalt als das Schulgeld, für ein Kind monatlich 10 kr., nebst einem Kreuzer „für eine die Sauberkeit der Schule besorgende Person, zugesichert werden kann, wovon doch bei zahlreichen Kindern monatlich wenigstens 10, vermuthlich 12 fl. (massen die Kinder sehr armer Eltern doch von der Schule nicht ausgeschlossen sein können) schon derzeit abwerfen muss, so sich bei

ersehendem Fleiss des künftigen Lehrers und hievon der Jugend zufliessenden durch ergiebigere Verbesserung des Emoluments wenigstens von Seite vermöglicher Eltern auch ganz gewiss auf ein höheres, u. zw. solches Quantum belaufen dürfte, dass hiesiger Lehrer hiervon allerdings competent zu leben haben wird".

Der Magistrat brachte nun dadurch die Schulkosten auf, dass er mit kreisämtlicher Bewilligung einen Anschlag (Umlage) für jedes „bemittelte und zugleich mehrere Kinder habende Individuum" von monatlich 45 kr. einhob; dagegen entfiel das Schulgeld. Später verordnete die Kreisbehörde, dass auch Jene, welche kinderlos sind, gleichmässig „ja noch mehr als die mit Kindern Belastete beizutragen gehalten sein sollen". Stadtschreiber Krell schreibt über diesen Schulanschlag im Rathsprotokolle: „Liebhaber der Jugend und Kenner dieses gemeinnützigen Absehens (die Schulumlage) aber geruhen sich von selbsten zu erklären, ob und welchen Beytrag selbe zu dieser so vortrefflich, und höchst nützlichen Veranlassung reichen wollen."

Um die erledigte Lehrerstelle bewarb sich beim Kreisamte ein in Fürstenfeld wohnender Johann M. Paumgartner. Die genannte Behörde verlangte über denselben nähere Auskunft; die Aeusserung des Magistrats gibt uns Nachricht, was für Leute sich damals unterstanden, um eine Lehrerstelle anzuhalten. „Sein moralisches Betragen betreffend", berichtet das Stadtamt, „so ist seine angewöhnte Vollsauferey der ganzen Stadt schon beinahe durch 30 Jahre bekannt, dann dessen liederliche Entweichung vom Posten eines Salzamts-Controlors zu Windischgratz, die beim hiesigen Kirchenprobste verübten Veruntreuungen und Hintergehung der Kirchenunterthanen, ferner die erst im vorigen Jahre wegen des Verdachtes des Diebstahles geschehene Currentirung seiner Person in Thanhausen männiglich wissend, ebenso liegt seine Untüchtigkeit zum Lehramt, dass selber weder regelmässig, oder auch nur verständlich reden, noch minder sogestaltig schreiben kann, Jedermann vor Augen, dannenhero auch diese manifesten umstände berichtlich anzuzeigen sind." Paumgartner wurde natürlich abgewiesen.

Am 28. November 1783 wurde für den weltlichen Lehrer ein Jahresgehalt von 60 fl. angewiesen. Zugleich wurde die dreiclassige Stadtschule eröffnet: die 1. und 2. Classe erhielten als Lehrer Augustinerpriester, „die massen unentgeldlich dienen zu müssen Verordnet worden", die 3. Classe wurde mit dem weltlichen Lehrer Rappitsch besetzt, der Alles in Allem 150 fl. Jahresgehalt bekam. Dieser Rappitsch war früher Schreiber beim Magistrate, aber nicht Stadtschreiber (Syndicus), und wurde nach „ausgehaltener Prüfung zu Gleisdorf" am 7. Jänner 1784 definitiv angestellt. Als die kreisämtliche Lehrbestätigung anlangte, verlangte sein „vorzüglichster Patron", der Stadtrichter, dass dem Rappitsch vom Magistrat ein Decret zugestellt werde, womit er auf-

gefordert wird, dass die Aufführung dieses Lehrers in Zukunft eine correctere werde. Darüber sagte in der Rathssitzung Stadtschreiber Krell Folgendes: „Da nun an der Fähigkeit zur Lehre bei diesem Subject zwar gar kein Zweifel obwaltet, so ist doch sein vorzüglichster Patron Herr Stadtrichter der Meinung, dass in betreff der Sitten ein anpassendes Decret an diesen neuen Lehrer erlassen werden möchte, welches zu bewirken derselbe nur durch den Stadtwachtmeister mit dem Beisatz comittiert, dass ich ein solches darum am füglichsten werde bewirken können, da mir, indem ich diesen Menschen über 3 Jahre in meinem Brot (als Diurnist) geduldet, seine Conduit-Vorzüglichkeit bekannt sein würde. Ob nun gleich dieses dem Herrn Stadtrichter mindest ebenso gut, vermuthlich noch besser als mir bekannt, da ich wegen nicht gefruchteter Correction mich fast durch ¾ Jahre um selben nicht mehr angenommen, während welcher Zeit Herr Stadtrichter doch mehrere Beweise seiner Incorrigibilitet abgeführt hat, so sorge ich sehr, ob dieser Mensch durch ein Blatt Papier nun von seiner Lebensart werde abgeschreckt werden mögen, Herr Stadtrichter durch so viele Ermahnungen ja sogar durch statuirte mehrere Exempel nicht zu erwerken vermögend gewesen, dessenungeachtet aber dennoch denselben mit so vielem Nachdruck befördert hat. Ich habe indessen einen Decretsentwurf verfasst, muss aber gestehen, dass es immer sehr bedenklich auffalle, einen Menschen, gegen welchen man sich solcher Ausdrücke ohne alle Verleumdung, ja mit allem Rechte gebrauchen kann und muss, zum Lehramt befördert zu sehen.“ Das Decret wurde ausgefertigt und auch vom Stadtpfarrer unterschrieben. Im October 1784 wurde aber Rappitsch vom Kreisamte wegen seiner schlechten Conduite für eine öffentliche Schule ganz untauglich erklärt und vom Schuldienste entlassen; ferner wurde ihm von dieser Behörde aufgetragen, dass er sich von Fürstenfeld binnen acht Tagen wegzubegeben habe und einen anständigen Lebensunterhalt erwerben soll, widrigenfalls er mittelst Schub weiter zu bringen sei. In demselben Jahre ward der Magistrat verständigt, dass für den hiesigen Lehrer vom Schulfonde kein Beitrag ferner bewilligt werden könne, der Magistrat habe selbst für die „Unterhaltung“ (Erhaltung) des Lehrers zu sorgen. Dem Stadtamte blieb also nichts Anderes übrig, als wieder das Schulgeld, per Semester 1 fl 30 kr. für ein Kind, einzuführen. Bei der Constatierung der Anzahl der schulpflichtigen Kinder ergab es sich, dass deren 231 waren. „Wenn auch nur die Hälfte davon die Schule besuchen“, meint der Stadtschreiber, „so könnte der Lehrer monatlich 7½ fl. einnehmen, wobei freilich wohl eine weit thätigere Verhaltung der Eltern zur Schickung ihrer Kinder in die Schule als bishero geschehen, veranlasset werden müsste.“ Es wurde auch beschlossen, sich wegen Erhaltung des Lehrers an den „allerhöchsten Hof“ zu wenden, um von dort einen Schulbeitrag zu erhalten; „mittlerweilen solle sich der Lehrer mit dem Schulgelde begnügen“.

Saumselige Eltern mussten, wenn sie ihre schulfähigen Kinder nicht in die Schule schickten, das doppelte Schulgeld bezahlen, „wenn sie es haben“; nicht vermögende konnten zur Strafarbeit, insbesonders bei Schulgebäuden, verhalten werden.[1]

Der Sommercurs begann am Montag nach dem weissen Sonntag 1784. In diesem Jahre zeigte der Lehrer dem Magistrate 27 Parteien an, welche mit dem Schulgelde, 13 fl. 42 kr., im Rückstande blieben. Auf diese Anzeige antwortete die Stadtbehörde: Es ist sehr bedenklich und ahnungswürdig, dass der Lehrer es zu so einer hohen Summe anwachsen liess „und habe so lange zuwarten können“. Es kam dann zwischen dem Schulmeister und den schuldenden Parteien zu einem Vergleiche. Der Lehrer bat 1784 um den Nutzgenuss des nächst dem Schulhause gelegenen Gärtchens. Der Magistrat gewährt die Bitte in Erwägung, „dass dem Supplicanten in diesfälliges Gesuch umsomehr gewilligt werden soll, als 1. solches ohnehin nur ein Bagatel, so ohne Schande nicht abgeschlagen werden kann, 2. da ohnehin seine Emolumente wie männiglich wissend derzeit noch kaum hinreichend, ihme der anhofend wenige Vortheil allerdings zu gönnen seye.“ Dem Kreisamte kam zur Kenntniss, dass der Schulbesuch ein schlechter sei; es fordert den Magistrat zur Berichterstattung auf. In diesem heisst es: Der schlechte Besuch sei wegen des Misstrauens der Bevölkerung „an den Lehrer“ und auch, weil viele Eltern „wegen des nicht entbehren könnenden Fabriksverdienstes“ ihre Kinder frühzeitig in die k. k. Tabakfabrik als Arbeiter schicken.

Nach Rappitsch wurde Wenzel Safrath wohlbestallter (?) Schulmeister; ihm wurde bei seinem Dienstantritte bedeutet, dass er zur Erwerbung einer besseren Existenz „privat Instruction zu geben habe, besonders bei der Pototschniggin“.[2] Aus einem Amtsberichte des Magistrates ist zu ersehen, dass damals in Fürstenfeld nur ledige Lehrer angestellt werden durften und dass derselbe auch untentgeltlich die Kost erhielt.

1785 stellt ein geistlicher Lehrrr den Antrag, man solle bei Gelegenheit der bevorstehenden Prüfung „einige nicht über 3 fl. betragende kleine Geschenke oder Prämien zur Austheilung unter die Jugend bewilligen, um hiedurch die fleissigen in ihrem Eifer zu erhalten, die übrigen zu einem besseren Fortgang zu ermuntern“. Der Magistrat findet diesen Antrag ganz billig und gerecht, doch kann die Stadtcasse dazu nichts hergeben, weil das Kreisamt diese Auslage, „weil nicht präliminiert, nicht passiert“. Er meint, man solle hiezu vermögliche

[1] Die eine Hälfte der Geldbusse gebührte dem Lehrer, die andere verfiel dem Schulfonde.

[2] Witwe Pototschnigg war in Fürstenfeld eine reiche Brauerin, Wirthin und Handelsfrau; sie war die Grossmutter der letzten Landgräfin von Hessen-Homburg.

Eltern, „denen es hauptsächlich zum Trost und zur Freude gereichen muss“. ermuntern, welche gewiss nicht abgeneigt sind, damit man wenigstens die vorzüglichsten Schüler mit Prämien betheilen könne.

Im genannten Jahre erschien die Verordnung, alle schulfähigen Kinder, ob selbe die Schule besuchen oder nicht, müssen das bisherige Schulgeld entrichten; ausgenommen sind Bettlerkinder, jene mittelloser Inwohner, Kleinhäusler und jene arme Eltern, die sich und ihre Familie schwer ernähren oder die zu weit entfernt sind. Auch sind für den Schulmeister die ortsüblichen Naturalien-Sammlungen ein- oder zweimal im Jahre einzubringen.[1]

Der Nachfolger des Safrath wurde 1785 Lehrer Garnigg; dieser suchte beim Magistrate um Reinigung der Schullocalitäten an. Darauf erschien ein Decret des Stadtamtes: Bis zur Anstellung einer Person, welche die Schule reinigt, hat die Säuberung durch jene grösseren Kinder zu geschehen, deren Eltern kein Schulgeld zahlen können; die Besen werden vom Stadtbauamte verabfolgt. Weil Garnigg in seiner Eingabe sich als „ k. k. Lehrer“ unterschrieb, wurde ihm bedeutet, dass er sich nur „des Ausdrucks bestätigter Lehrer“ zu bedienen habe. Der Lehrer protestirte schriftlich gegen diese Verordnung, und zwar in „impertinentester Weise“: er nannte die Rathsherren „alle Tagköpf“.

Als in der Magistratssitzung die Antwort des Lehrers verlesen wurde, entstand darüber grosse Aufregung; besonders war Syndicus Krell sehr böse. Er schreibt im Rathsprotokolle: „Garnigg wagt es, unsere Verordnung als widerrechtlich auszuzischen und als allein weise sein wollend, dem Magistrat eine Menge lectiones zu geben, welche Ausserachtlassung der seiner vorgesetzten Obrigkeit schuldigen Ehrfurcht diesem sinnenkranken Menschen umsoweniger ungeahndet hingelassen werden kann, als selber in dem 2. Punkt seiner impertinenten Replik, wo ihm doch nur die an denen vorhin inwohnend (im Schulhause) gewesten Weibern, und der Tochter so unanständig ausgeübte Insolentien, dass sie sich sogar hierüber mehrfältig Threnend beklaget haben, zu verstehen gegeben worden. Von denen ihme durch die Kinder leistenden Diensten hingegen der Magistrat gar keine Wissenschaft gehabt, sogestaltig hervorbricht, dass er über das nicht einmal verstandene Decret mit schmählichsten Ausdrücken, als alle Tagköpf etc. fürzukommen sich ermesset. Es scheint freylich wohl, dass man diesen Menschen wegen seiner natürlichen Angeschossenheit etwas zu guten halten möge, wenn nicht besorglich, dass er hiedurch nur hochmüthiger, und zuletzt ganz unerträglich werden möchte, wozu sich an selben sehr viel, und deutliche

---

[1] Dort, wo der Lehrer auch das Wetterläuten besorgte, gehörten ihm die sogenannten „Läutgarben“. Als das Wetterläuten verboten ward, mussten diese Garben dennoch weiter gegeben werden, „da den Lehrern solche zur Subsistenz unumgänglich nothwendig sind“. Gub.-Verordn. vom 20. Jänner 1785.)

Spuren wahrnehmen lassen.“ Krell beantragte, dem Garnigg solle „dieses tollkühne replicieren nachdrucksamst verwiesen und selber anvermahnt werden, dass er dem Magistrat als seiner unmittelbaren obrigkeitlichen Instanz künftighin mit schuldiger Ehrfurcht umso gewisser begegnen, und solchen mit seinen unbesonnen Ausdrücken, in Zukunft umso minder zu behelligen sich unterstehen solle.“ Es ist ihm ferner zu bedeuten, wenn er noch einmal so ungebürlich schreibt, so wird er vor den Rath gefordert, seine Schrift wird zerrissen und sie ihm vor die Füsse geworfen.

Im Jahre 1787 wird vom Lehrer die schriftliche Aeusserung wegen der Ferien im Juli und August abverlangt. Dieser antwortet: 1. In diesen Monaten ist die grösste Hitze. 2. Wenn im Juli und August ein Unterricht stattfände, müsste „hierdurch der Jugend, wenn selbe in Erlernung der vorgeschriebenen Gegenstände angestrengt würde, leider voraus eine frühzeitige Schwäche erfolgen“. 3. Sind in diesen beiden Monaten die Geschäfte der Eltern so bestellt, dass sie ihrer Kinder am meisten bedürfen, und 4. liesse sich bei dem Umstande, wo die Lehrgegenstände ununterbrochen vorgetragen würden, von der Jugend ein besserer Fortgang versprechen. Der Magistrat schloss sich dieser Begründung, dass die Ferien im Juli und August seien, vollkommen an.

Im Jahre 1788 wurde ein Lehrgehilfe angestellt, da ein geistlicher Lehrer aus dem Schuldienste trat; Martin Amtmann hiess der Bedauernswerthe. Derselbe bittet den Magistrat „für die Belehrung der Stadtjugend um einen bestimmten Jahresgehalt, da er ohnedem von Natur aus einarmig“. Amtmann erhielt auf sein Ansuchen keinen Bescheid. Am 29. August 1788 bitten die Collegen dieses Lehrergehilfen um Auszahlung für dessen „halbjährige Schulbemühung“. Bescheid: „Dem Schulaufseher um seinen Bericht binnen acht Tagen“. Am 14. März 1789 wiederholt Amtmann seine Bitte, worauf ihm 36 fl. jährlich bewilligt wurden. Am 12. April 1793 bittet er um Erhöhung seines Gehaltes, weil er sonst ausser Stande sei, sein Leben fortzubringen. Bescheid: Der Bittsteller wird, bis der Magistrat einen Fond ausfindig gemacht haben wird, zur Geduld verwiesen. Am 6. Mai 1793 erneuertes Ansuchen des Amtmann. Bescheid: Das Gesuch wird befürwortend zum Kreisamte gesendet, der Gesuchsteller wird mittlerweile zur Geduld verwiesen. Am 3. September 1793 ersucht er dringend um Gehaltserhöhung; durch Bescheid wird er wieder zur Geduld verwiesen. Endlich im Februar 1794 erhielt er 100 fl. Jahresgehalt. Allmählich lebte sich im alten Fürstenfeld die Neuschule auch ein; nach Absterben des früheren Schulmeisters bekam der erste Lehrer auch den Organistendienst, was sein Einkommen sehr erhöhte. Die Lehrkräfte blieben stabiler, und bald wurde eine Lehrerstelle in dieser Grenzstadt als eine der besseren angesehen.

Nachträgliches zum steirischen Künstlerlexikon.

Von V. Konschegg.

Der am 16. Juli d. J. nach seiner Renovirung neu benedicierte Kreuzweg der Ausseer Pfarrkirche enthält auf der inneren Decktafel des I. Bildes folgende Inschrift:

Anno 1735 ist diesser heilige Kreutzweg in gegenwärtigen 15 Stuckh Bilder durch verschiettene andächtige Gutthäter auf Anführung des wohledlen vnd wohlgelehrten Herrn Johann Lorenz Haslinger derzeit geschworenen Marktrichter des kaiserl. Markht vnd Landgerichtes Aussee von mir aber Joh. Georg Fürchter bürgl. Gastgöb vnd Mahler allda gemahlen. Dann auch durch Johann Radler, Dischlermeister Ramben betraf. verförtigt vnd heunt dto den 23. martii diess Jahr mit vorleuffiger Genehmhaltung seiner hochfürstlichen Gnaden Herrn Joseph Dominicus Exempten Bischofen vnd Fürsten zu Passau als gdigsten ordinarij unter seiner Hochwürden Herrn Simon Altenhofer pro tempore Pfarrer allhier von den wohlerwürdigen Herrn Pre. Narcisso Plichner ord. S. Francisi que von Sr. Hochwürden Herrn Patre Mauritio Steuflinger ejusdem ordinis Provinciali sonders begwalten anwesigen geistlichen Herren sothane stationes mit allen demselben ankhlebenden ablässen Eingeführt vnd aufgericht worden.

actum ut supra

In dem heil. vnd hochwürdigen St. Pauli Gotteshaus allda zu Aussee.

Am Brett selbst ist mit Farbe noch aufgeführt:

Franz Caspar Joannes Fürchter. Leopold Tischler.
Michael Fürchter.

Der erste und dritte vermuthlich Söhne des Malers.

Das Altarblatt des in diesem Jahre renovirten Florianialtars (laut Urkunde Kaiser Friedrichs dto. Erchtag vor Magdalena 1467 mit einem Kaplan dazu gestiftet) enthält folgende Signatur:

Jakob Krall aus Gmunden, 1. Sept. 1801. Der Untergrund des Bildes stellt, scheinbar mit grosser Genauigkeit nach der Natur gemalt, den Markt Aussee dar.

MITTHEILUNGEN

DES

HISTORISCHEN VEREINES

FÜR

STEIERMARK.

HERAUSGEGEBEN

VON DESSEN AUSSCHUSSE.

XLI. HEFT.

Graz, 1893.

Im Selbstverlage.

In Commission der k. k. Universitäts-Buchhandlung

Leuschner & Lubensky.

Inhalt.

Register.

A. Vereinsangelegenheiten.

Geschäftsübersicht.

	Seite
Chronik des Vereines	III
Ausweis über die Cassagebahrung	XIV
Veränderungen im Stande der ordentlichen Vereinsmitglieder	XVI
Zuwachs der Vereinssammlungen:	
A. Für die Bibliothek	XVII
B. Für das Archiv	XXVI
C. Für das historische Museum	XXVI

B. Die Festversammlung des historischen Vereines für Steiermark zur Feier der 700 jährigen Vereinigung der Steiermark mit Oesterreich.

Begrüssung der Festgäste und Theilnehmer (Reg.-Rath und Universitäts-Professor Dr. F. Bischoff) 5

Die Vereinigung der Steiermark mit Oesterreich (Reg.-Rath Dr. F. Ilwof) 7

Schlussrede (Landeshauptmann Gundaker Graf Wurmbrand) 19

C. Abhandlungen.

Briefe Erzherzog Johanns an Karl Schmutz. Mit Einleitung und Anmerkungen herausgegeben von Franz Ilwof 27

Die Residenz der Nuntien in Graz. Von Dr. Albert Starzer in Rom 117

Einiges aus den Berichten der Grazer Nuntiatur an die Curie. Von Dr. Michael Mayr 126

Beiträge zur Geschichte des Unterthanwesens in Steiermark. II. Die Natural- und Geldabgaben der Unterthanen. Vom II. Landes-Archivs-Adjuncten Dr. Anton Mell 140

Vorläufige Mittheilungen über das römische Strassenwesen in Untersteiermark. Von Franz Ferk 212

D. Kleinere Mittheilungen.

Seite

Nachrichten über Gegenstände der bildenden Kunst in Steiermark. Von Josef Wastler 239

Die Freiherren von Teuffenbach zu Maierhofen. Von Ludwig Stampfer 257

Beiträge zur Geschichte der Volksschule in der Nordoststeiermark. Von Alfred Ostermayer 279

Ein Grazer Kalender für das Jahr 1594 in der Vatikanischen Bibliothek in Rom. Mitgetheilt von Franz d. P. Lang 281

Gedenkbuch des historischen Vereines für Steiermark.

Karl Gottfried Ritter von Leitner. Von Franz Ilwof . . . 175

Corrigenda.

S. 71, Z. 8 v. o. lies geeignetesten statt geignetesten.
S. 80, Z. 2 v. o. ist zu „Onderka" zu ergänzen: „Dr. Josef Onderka, Landes-Protomedicus für Oberösterreich."
S. 111, Z. 10 v. o. lies Ehrgeize statt Ergeize.
S. 124, Z. 14 v. u. lies Ponte statt Porte.
S. 133, Z. 5, 7 und 17 v. o. lies di statt die.
S. 145, Z. 6 v. u. lies Obernburg statt Obernberg.
S. 163, Z. 2 v. u. lies Schmeller statt Schneller.
S. 175, Z. 13 v. u. lies Neuberg bei Hartberg.
Z. 2 v. u. lies Drauburg statt Draburg.
S. 179, Z. 15 v. u. lies Reun statt Reum.
S. 181, Z. 16 v. u. lies Schmielenberg statt Schmiedenberg.
S. 185, Z. 2 v. o. lies Unterscheidung statt unterscheidung.
Z. 9 v. o. lies Gelddienste statt Geldienste.
S. 186, Z. 15 v. u. lies Hofstätten statt Hostätten.
Z. 14 v. u. lies Marx statt Mafx.
S. 188, Z. 4 und 5 v. o. lies Gelddienste statt Geldienste.
S. 192, Z. 17 v. u. lies Windisch-Feistritz.
S. 243, Z. 10 v. u. lies auf statt au.
S. 269, Z. 6 v. u. lies Fladnitz statt Fadnitz.
S. 274, Z. 16 v. u. lies Maximilian statt Maximiliam.

Register.

(*GB.* Gedenkbuch.)

A.

Abbazia im Küstenlande, 37.
Abgaben, Natural- und Geld— in Steiermark, 140—211.
Abgaben und Steuern in Inner-Oesterreich, 130—132, 136—139.
Abondio Alessandro, Medaillen-Modelleur, 246.
Admont, Benedictiner-Abtei in Obersteiermark, 11, 13, 127, 129, 130, 132—135, 136, 145, 159, 160, 163, 164, 166, 167, 168, 169, 171, 172, 173, 174, 176, 177, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 186, 190, 192, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 206, 208; Abt von —, 124, 127, 132; Abt Johann IV., Hofmann, 128, 247.
Admontthal, 145.
Adria, 7.
Aichberg bei Vorau, 186.
Aigen bei Admont, 159, 189, 192, 194, 195, 196.
Algersdorf bei Graz, 187.
Allerheiligen im Mürzthal, 197.
Alpenländer, 27.
Altenmarkt bei Pettau, 218.
Altenmarkt bei Windischgraz, 220, 229, 230.
Altmann, Bergrichter, 43.
Altmeierhof bei Friedau, 218.
Amerika, 58.
Andritz bei Graz, 113.
Anger, ö. von Graz, 262.
Ankenstein bei Pettau, 221.
Anker, Mathias, Mineraloge, *GB.* 194.
Apollinariskirche, 241.
Aquileja, Hochstift, 9.
Archiv, vaterländisches, 29, 30.
Ardning bei Liezen im Ennsthal, 145.
Arnfels, s. von Graz, 156, 163, 164, 167, 198, 200, 201, 203, 211.
Arzlin bei Cilli, 235.
Attems, Graf, 256.
Attila, Hunnenkönig, 227.
Auersperg, Anton Alexander Graf, *GB.* 183 (s. auch Grün, Anastasius).
Auerswald von, General, 96.
Auffen bei Hartberg, 279.
Augsburg in Baiern, 93, 248.
Aussee in Obersteiermark, 55, 56, 57, 159, 162, 174, 175, 182, 190, 198, 199, 200, 201, 204, 208; *GB.* 194.
Azzolino, Cardinal, 123.

B.

Babenberger Herzoge in Steiermark, 20; Friedrich 19, Leopold V., 16, 19, 20.
Bacher, Gebirge in Untersteiermark, 220, 228, 230, 232, 235, 236.

Baden, Grossherzogthum, 100.
Baiern, 10, 16, 99, 239; Herzog von —, 10; Herzog Albrecht, 118, Herzog Heinrich, 20.
Bamberg, Hochstift, 7, 9.
Barberini, römisches Geschlecht, 121.
Bärenthal bei Pöltschach, 218.
Barth, Graf, 47, 49, 72.
Baumkircher, 209.
Bazališče bei Cilli, 235.
Beckmann, Nicolaus, innerösterreichischer Regimentsrath, *GB.* 192.
Belenikwald bei Windisch-Feistritz, 223.
Belipotok, Bach bei Sternstein, 219.
Berde bei Windisch-Graz, 219.
Bernadotte, französischer General, *GB.* 175.
Berrettini, Pietro, Maler, 256.
Beyer, Johann Christof, Militär-Verpflegs-Verwalter, *GB.* 196.
Bianco, Domenico, Baumeister, 254.
Binz, Buchhändler in Linz, 38.
Birkfeld, ö. von Graz, 260, 262.
Bischof, Papierfabrikant in Graz, 112.
Bischoff, Ferdinand, Begrüssung der Festgäste und Theilnehmer der Festversammlung, 5—7; *GB.* 193.
Blankenberg (Planchenberc), Engilbert von —, 15.
Blaschke, Johann, Dr., Professor, 111, 113.
Böhmen, König Ottokar, 20, 21.
Bonn am Rhein, 110.
Borghese, Scipio, Cardinal, 124, 125, 132, 135, 136.
Brandhof in Obersteiermark, 39, 89.
Brandschaden - Versicherungsanstalt für Inner-Oesterreich, 106.
Braunschweig auf dem Pettauerfelde, 223.
Bravicino, Erasmo, Nuntius in Graz, 119.
Brenoš bei Cilli, 236.
Brezje bei Cilli, 218, 222.
Brixen, Hochstift, 7, 9.
Brühl, Schloss in Rheinpreussen, 44.
Brünn in Mähren, 92.
Bruck an der Mur, 8, 50.
Brucker Kreis, 29.
Bühel, windische, 7,
Bukole, Unter- und Ober- bei Gonobitz, 222, 229.
Bundestruppen, preussische, 83, 84.
Buschek, 99.

C.

Čadram bei Windisch-Feistritz, 213.
Caligari, Johann Andreas, Bischof von Bertinoro, Nuntius in Graz, 119, 123.
Campoformio, Frieden von —, *GB.* 175.
Caraffa, Karl, Nuntius in Graz, 119.
Carnuntum, Römerstadt an der Donau, 219.
Celeia, Römerstadt in Untersteiermark, 218, 219, 221, 222, 224, 225, 229, 230, 232, 233, 235, 236. S. auch Cilli.
Celeia - Flavium - Solvenser Strasse, 224.
Celeia-Virunenser Strasse, 235.
Cerewald, Spital am Semmering, 9, 13.
Ceste s. von Pettau, 224.

Cilli in Untersteiermark, 50, 112, 161, 162, 168, 169, 172, 179, 180, 181, 184, 189, 212, 218, 219, 225, 229, 233, 235: *GB.* 183, 184, 185; Ober-, 195; Kapuzinerkloster in —, 242.
Cham (Chambe), Albrecht und Alram von —, 15.
Chegralo, Dominicus, Baumeister in Graz, 254.
Chiemgau in Baiern, 8.
Chorinsky, Graf, Hofrath, 67.
Cofel, Gehöft des— bei Windisch-Graz, 220.
Como, Cardinal von —, s. Gallio.
Cortona, Pietro da —, Maler, 255—257.
Črmlabach am Bacher, 231.
Curie, römische, 117—121, 123, 126—139.

D.

Dänemark, 96.
Darmstadt in Hessen, 101.
Dessau im deutschen Reiche, 248, 249.
Devina, Bach bei Windisch-Feistritz, 223.
Deutschland, 20, 22, 38, 45, 59, 90, 94, 95, 115, 118; Regierungen in —, 94; Verfassung, 94.
Dieditz, Milota von —, 21.
Dienersperg, Johann Nepomuk Freiherr von —, *GB.* 185.
Dierzer, Industrieller in Ober-Oesterreich, 37, 39, 41, 53, 54, 56, 57, 58, 64, 66, 88.
Dieuze in Lothringen, 93.
Dobjehof bei Gonobitz, 222, 223.
Donau, 35, 79, 221; Provinzen südlich der —, 35.
Donawitz bei Leoben, 112.
Donnersbach, Seitenthal des obersteirischen Ennsthales, 157, 206.
Dorf bei Admont, 145.
Dornberg (Dorenberch), Konrad von —, 15.
Donže, Ober-, bei Windisch-Graz, 219.
Drachenburg, ö. von Cilli, 152, 153, 154, 195, 196.
Drau, Fluss in Untersteiermark, 236.
Drau, Fluss, 7, 213, 218, 221, 223, 226, 227, 229, 232, 234, 236; Mark an der —, 9.
Drauburg, Unter- in Kärnten, 175, 220, 230, 231, 232.
Draufeld, 228.
Drauwaldstrasse, 231, 232.
Dreifaltigkeit, Heil., s. von Pettau, 224.
Dreikönigkogel im Bacher, 231.
Driet bei Oberburg in Untersteiermark, 146.
Durino, Franciscus, Baumeister, 254.
Dürrenstein (Tirnstein), w. von Judenburg, 191.
Düsseldorf in Rheinpreussen, 44.

E.

Eberhard (13. Jahrh.), 166.
Eck, Baron, 125.
Eckenstein, w. von Cilli, 180, 181.
Efferding in Ober-Oesterreich, 74,
Eggenberg, Schloss bei Graz, dessen Erbauer, 251—255, 257, Fürst Anton Ulrich von —, 240, 244, 245; Fürst Johann Ulrich von —, 251; Fürstin Maria Franciska von —, 245.
Eibiswald, sw. von Graz, 159, 173, 175, 184, 187.

Einöd bei Neumarkt, 168.
Eisenerz in Obersteiermark, 43, 50.
Elbe, Fluss, 50.
Emona (Laibach), 235.
Endres, Gerhard, Benedictiner, *GB.* 179.
Eng, in der —, nö. von Cilli, 212, 222, 231.
England, 50, 58, 60, 115; Englische Waren, 63.
Enns, Fluss in Obersteiermark, 7, 8, 53.
Enns, Stadt in Ober-Oesterreich, 11, 54, 63.
Ennskirchen in Rheinpreussen, 41.
Ennsthal in Obersteiermark, 167, 170, 174, 178, 179, 180.
Ennsthalgau, 7, 8.
Eppenstein bei Judenburg, 176, 184, 188; Adalbero von —, 7, 8; Heinrich von —, 8; Markward von —, 7.
Erbhuldigung in Steiermark, 17
Erbhuldigungslandtag, 19.
Erlach, Eberhard von —, 16.
Erlachstein, ö. von Cilli, 218.
Erzberg in Obersteiermark, 50.
Erzherzog Ferdinand (16. u. 17. Jahrh.), 127—130, 132—136, 239—242, 247, 248, 249, 251, 282; — Ferdinand von Tirol (16. Jahrh.), 118; — Ferdinand Karl Victor d'Este (19. Jahrh.), 90; — Johann's (19. Jahrh.) Briefe an Karl Schmutz, 27 bis 116; *GB.* 187—190, 195, 196, 205; — Johanns Gattin Anna, Gräfin von Meran, 35, 36, 45, 62, 86, 112, 114; — Johanns Sohn Franz Graf von Meran, 36, 37, 45, 46, 86, 103, 106; — Johanns Enkel Dr. Johann Graf von Meran, 82; — Johann Karl (16. Jahrh.), 218; — Joseph (19. Jahrh.), 90; — Karl (16. Jahrh.), 118, 119, 239, — Leopold, Bischof von Passau (17. Jahrh.), 128, 129, 133, 135; — Ludwig (19. Jahrh.), 30, 40, 41, 103; — Maximilian Ernst (16. Jahrh.), 242, 248, 284; — Rainer (19. Jahrh.), 102, 104.
Erzherzogin Elisabeth (19. Jahrh.), 89, 90; — Maria (16. Jahrh.), 239, 240; — Maria Anna (17. Jahrh.), 239, 240, 241; — Maria Magdalena (16., 17. Jahrh.), 251; Maria (16. Jahrh.), *GB.* 194.
Eskeles, Fabriksbesitzer in Graz, 112.
Enrich, Friedrich Emanuel, Buchhändler in Linz, 37, 38, 45, 46.

F.

Fasol, Johann und Peter, Baumeister in Graz, 254.
Feistritz in Krain, 61.
Feistritz, Fluss in Untersteiermark, 212, 223.
Feistritz, Windisch- in Untersteiermark, 175, 180, 187, 189, 192, 193, 197, 212, 222, 223, 229, 233.
Feldbach, sö. von Graz, 189, 253.
Feldenhof bei Windisch-Graz, 229.
Feno, 43.
Ferara, Gabriel, barmherziger Bruder in Graz, 242.
Feretti, Peter, Baumeister in Graz, 254.
Ferk, Franz, Professor, „Vorläufige Mittheilungen über römisches Strassenwesen in Untersteiermark", 212—236.
Festenburg bei Vorau, 156, 160, 161, 168, 193.

Ficquelmont, Graf Karl Ludwig, 91, 93.
Firlers Lodenfabrik in Graz, 112.
Fiume, Stadt, 241.
Flattendorf bei Hartberg, 280.
Flatz (Vlaece), Rudolf von —, 16.
Flavium Solvense, Römerstadt bei Leibnitz, 221, 229, 233, 236.
Flavium Solvenser Heeresstrasse, 221, 222, 223, 233.
Florenz in Italien, 104, 123.
Florianiberg bei Cilli, 235.
Foels, Lodenfabrikant in Graz, 112.
Fohnsdorf bei Judenburg, 32, 33.
Forchteneck (Fürchteneck), w. von Cilli, 173, 191, 193, 203.
Forellenteich am Bacher, 231.
Formbach, Kloster in Baiern, 13, 171.
Formbach-Pütten, Ekbert II. von —, 9.
Formentini, Franz von, *GB.* 189.
Franken am Main, 84.
Frankenmarkt in Ober-Oesterreich, 52.
Frankfurt am Main, 28, 93, 94, 96, 97, 107; Septembertage 1848 in —, 94, 96; Nationalversammlung 1848 - 1849 in —, *GB.* 196, 198.
Frankreich, 93, 120.
Franzensfeste in Tirol, 45.
Franzosen in Steiermark, *GB.* 175, 179.
Frasslau, w. von Cilli, 146, 194.
Frauenberg bei Admont, 189.
Frauenburg, w. von Judenburg, 177.
Frauheim am Bacher, 228.
Freiberg, sö. von Graz, 156, 167, 170, 174, 176, 177, 182, 183, 189, 197, 203.
Freienstein ob Leoben, 170, 171, 175, 176, 190, 192.
Freising, Besitzungen des Hochstiftes — in Steiermark, 7, 9, 149, 156, 159, 161, 163, 164, 166, 167, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 176, 180, 181, 183, 187, 198, 201, 203, 204, 208.
Friedau, ö. von Pettau, 218.
Friedau, Ritter von, 112.
Friesach in Kärnten, 8.
Frision, 49.
Frondsberg, ö. von Graz, 262.
Fürchteneck, s. Forchteneck.
Fürstenfeld, sö. von Graz, 192, 204, 262, 266, 267.

G.

Gaberniksattel bei Pöltschach, 218.
Gabrielenhof bei Windisch-Feistritz, 223.
Gallaunig bei Weinburg, 194.
Gallio, Tolomeo, Cardinal von Como, 123.
Gallenhofen bei Windisch-Graz, 219, 220, 230.
Gams bei Göss, 170, 171.
Garsten in Ober-Oesterreich, 13.
Gassner, Gymnasiallehrer, *GB.* 190.
Gastein in Salzburg, 32, 43, 57, 63, 83, 102.
Geistlichkeit, katholische, 130, 131.
Geitsch bei Admont, 145.
Georgenberg bei Enns, 11, 16.
Georgenberger Urkunde, 11—17, 18, 19, 21, 23.
Giuliano Candid, Baumeister, 254.
Gleisdorf, ö. von Graz, 189.
Gleunk in Oberösterreich, 13.
Globasnitz (Juenna) in Kärnten, 220.
Gmunden in Oberösterreich, 52, 53, 74.

Golova buka b. Windisch-Graz, 219.
Gonobitz, n. von Cilli, 167, 169, 173, 179, 180, 186, 196, 204, 216, 219, 222, 223, 224, 225, 236.
Görz, Grafschaft, 130, 137, 241.
Göss, Kloster bei Leoben, 32, 33, 156, 157, 162, 163, 168, 169, 171, 172, 174, 175, 176, 182, 183, 184, 186, 188, 189, 190, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 206; *GB.* 179.
Gösting, n. von Graz, 8, 83, 169, 175, 184, 192, 194, 195, 203.
Göth, Georg, Dr., Studiendirector, *GB.* 195.
Gottscheer, 37, 38.
Gradeneck bei Rann, 195.
Grabnerberg bei Freiberg, 189.
Grajena, Fluss bei Pettau, 218.
Gratwein, n. von Graz, 208.
Graz, 19, 27, 31, 43, 48, 50, 51, 63, 75, 76, 82, 83, 85, 86, 97, 101, 102, 103, 104, 107, 109, 110, 112, 114, 205, 208, 252, 254, 283, 284; *GB.* 175, 176, 178, 179, 183, 184; Admonterhof, 181; Barmherzige Brüder, 242; Bildergallerie 255, 256; Burg, 243; Bürgergasse, 240, 243; Dom, 243; Dominikaner-Convent, 123; Ferdinandeum, 240; Franciskanerkloster, 241; Geistlichkeit, 123; Hilfscassenverein, 114; l. f. Hubamt, 163, 165, 169; Jesuiten, 243; Joanneum, 28, 34, 35, 47, 49, 50, 59, 62, 64, 106; *GB.* 187, 188, 206; Bibliothek am Joanneum, 31, 105; Lehrkanzel für Landwirthschaft am Joanneum, 70; Leseverein am Joanneum, 27, 31, 32, 33, 105; kälbernes Viertel, 251; Kalender für 1594, 281—284; Kinderspitäler, 112; Kinderwart-Anstalten, 112; Kirche Maria-Hilf, 240, 244; Malerconfraternität, 246; Maurer und Steinmetze, 254; Mausoleum, 242, 243, 253; Minoriten, 241; Münzgraben 183; Murvorstadt 83; Nuntien, Residenz der — in —, 117—125; Nuntiatur in —, 126—139; Realschule, 206, *GB.* 201; Ressource, 105; Rosenberg, 83; St. Leonhardgasse. 83; Schlossberg, 83; Stadtpfarrer, 123, 124; Stiftsschule, evangelische, *GB.* 194; Thor, eisernes, 249, 250; Universität, 240; Versammlung der Land- und Forstwirthe, 80, 84, 87; — der Naturforscher und Aerzte, 54, 55, 57, 59, 62.
Grazbach, 249.
Graz-Köflacher Eisenbahn, 112.
Grazer Kreis, 29.
Graz, Windisch- in Untersteiermark, 9, 182, 191, 200, 219, 220, 229, 230, 232; Schlossberg bei —, 229.
Grenzvertheidigung, 130, 131.
Gries bei Admont, 145.
Griesbach (Griezbach), Wernhart von, 15.
Grillmeyer, 58, 59.
Gröbming in Obersteiermark, 161.
Grün, Anastasius, *GB.* 196, 217. Siehe Auersperg.
Grundentlastung, 104.
Grušoje, Unter-, bei Gonobitz, 222.
Gschaidt, zwischen Birkfeld und Pöllau, 260.
Gstatt bei Gröbming, 206.
Gurk, Bisthum in Kärnten, 9, 182, 187, 190, 204.
Gutenberg (Gutenberc), Liutolt von —, 15.

Gutenberg, nö. von Graz, 16.
Gutenberg, nw. von Pettau, 163. 169, 173, 182, 200, 209.

H.

Habsburg, Dynastie, 21, 22.
Habsburg, Grafen von, 22.
Hadersdorf bei Wien, 93.
Hagenau im Elsass, 49; Wernhard von — (Hagenowe), 15.
Haidin bei Pettau, 216, 218, 220, 223, 225, 226, 233, 234; Unter-, 213.
Haidinerfeld bei Pettau, 213, 221, 228, 234.
Halaschka, Franz Ignaz, 86, 87.
Hall bei Admont, 145.
Hall in Ober-Oesterreich, 53, 57.
Hamburg, 50.
Hamerling, Robert, *GB.* 214, 217.
Handelskammer in Graz, 111, 113, 114; — in Leoben, 111.
Hanšič, Anwesen des — bei Windisch-Graz, 220.
Harb, Kaspar, *GB.* 181.
Harrach, Karl Leonhard von — VII., 245.
Hartberg, nö. von Graz, 187, 189, 193, 275; Otto von —, 259.
Hartig, Franz, Graf, 32.
Hassler, Leopold, *GB.* 190.
Haus im Ennsthal, 161.
Hausmannstätten, s. von Graz, 163, 164, 198.
Hausruck-Kreis in Oberösterreich, 74, 77; —Viertel, 42.
Heiligenkreuz bei Rohitsch, 206, 224.
Heinrich der Löwe, 10.
Henkel, Graf, 112.
Herberstein, Schloss, ö. von Graz, 259; Günther von —, 268, 269; Otto von —, 259.
Herzog, Gewerk in der Salla bei Köflach, 112.
Hlubek, Franz Xaver, Professor, 47, 49.
Hieflau an der Enns, 50.
Hocheneck, n. v. Cilli, 166, 219, 235.
Hof, Jörg am, 188.
Hofkammer (Finanzministerium), 29, 30.
Hofkirchen, Walchun von, 259, 263.
Hohenlinden, Schlacht bei —, 99.
Hohenwang im Mürzthal, 191.
Holzinger, 37, 39.
Holtei, Karl von, *GB.* 210.
Homburg vor der Höhe, 110.
Hörberg, ö. von Cilli, 177, 186, 187.
Hotunje bei Cilli, 236.
Huber, Karl, 54.
Hübner, Graf, österreichischer Botschafter in Paris, 116.
Huda luknja, s. von Windisch-Graz, 212, 222, 233.
Hüttenbrenner, Anselm, Compositeur, *GB.* 194, 195.

I, J.

Jacomini, Giulio Cäsar, 251; — Josef, 251; — Justus, 251.
Javnik bei Gonobitz, 223.
Jenull, Strafrechtslehrer, *GB.* 182.
Jesuiten, 129, 135, 239, 240.
Ilwof, Franz, „Die Vereinigung der Steiermark mit Oesterreich", 7 bis 19; „Briefe Erzherzog Johanns an Karl Schmutz", 27 bis 116; „Karl Gottfried Ritter von Leitner", *GB.* 175—228.
Innkreis in Oberösterreich, 74, 77.
Innsbruck, 52, 53, 249.
Inzaghi, Karl, Graf, 256.

Johannisberg, Erzherzog Johanns Weingarten bei Marburg, 36.
Johnsbach in Obersteiermark, 145, 174.
Irdning in Obersteiermark, 182, 186, 190, 192, 200.
Italien, 9, 44, 115, 116, 122, 129, 135; *GB.* 204.
Juden, Schallam der Jude in Graz, 269.
Judenburg in Obersteiermark, 112, 163, 206.
Juenna, s. Globasnitz.
Ivenca bei Cilli, 212, 219, 235.

K.

Kaag bei Luttenberg, 183.
Kačidol bei Pöltschach, 218.
Kainach, n. von Voitsberg, 203.
Kainbach, ö. von Graz, 30, 177, 180, 197, 202, 257.
Kainberg, ö. von Graz, 167, 174.
Kaindl, 57, 58.
Kaindler, Josef, Lederer in Linz, 54.
Kaindorf bei Hartberg, 257, 258, 260, 280; Pfarrer Wolfgang Gmeiner in —, 273.
Kaiser, deutsche, 7, 16, 17; Ferdinand I., 117, 136; Ferdinand II., 243, 244, 247; Friedrich I., 9, 10, 11; Friedrich III. (IV.), 188; Heinrich VI., 19; Karl V., 136; Karl VI., 22; Konrad II., 8; Mathias, 241; österreichische: Ferdinand I., 44, 51, 64, 65, 66, 79, 81, 84; Franz I., 21, 29, 30, 34, 42, 59, 61.
Kaiser Joseph aus Kremsmünster, 53, 54.
Kaiserhof, Nuntiatur am —, 117 bis 120.
Kaiserin Maria Theresia, 211.
Kaiserfeld, Moriz von, *GB.* 190, 207.
Kaisersieg, Ludwig Crophius Edler von, *GB.* 189, 190.
Kalchberg, Johann Ritter von, *GB.* 184, 188.
Kalender, ein Grazer — für 1594, 281—284.
Kammern im Liesingthale, 156, 180, 181, 190, 204.
Kapaunhof am Bacher, 231.
Kapfenberg bei Bruck a. M., 168, 175, 199, 203, 204.
Karantanien, 7, 8.
Karlsberg (Carlsperch), Wichart von —, 15.
Kärnten, 9, 16, 21, 38, 39, 69, 83, 84, 120, 131, 137, 142, 220, 247; Adalbero von Eppenstein, Herzog von —, 7; Herzog Heinrich von — 8; Landhandfeste von —, 18; Kärntner Mark, 7, 8.
Katsch, ö. von Murau, 163, 169, 172, 174, 177, 198, 199, 200, 201.
Kepler, Johannes, 281, 283, 284, *GB.* 194.
Kienreich, Buchdrucker u. Papierfabrikant in Graz, 32, 112.
Kindberg im Mürzthale, 16, 195; Chunrat und Rudolf von — (Chindeberc), 15.
Kindermann, J. K., *GB.* 176.
Kirchdorf in Oberösterreich, 64, 66, 74.
Klagenfurt, 53, 88, 114.
Klamm (Clamm), Otto Graf von, 15.
Kleinmünchen in Oberösterreich, 53.
Knabl, Richard, 212—216, 222, 229, 232—234; *GB.* 190.
Knittelfeld in Obersteiermark, 175, 201, 203.
Köbel, Burgruine am Bacher, 231.

Kofin bei Pettau, 227.
Koller, Wolfgang Marian, 59, 61.
Kollowrat, Franz Anton Graf, 40, 41, 58.
Köln, Dom zu —, 44.
Könige, deutsche, 7, Konrad III., 9; Rudolf I., 18, 21; dessen Landfrieden, 18.
Königsberg, n. von Rann, 169, 183, 195, 201, 206.
Königshof bei Gonobitz, 236.
Koprivnica bei Gonobitz, 236.
Körösi'sches Eisengusswerk bei Graz, 112.
Köttelach in Kärnten, 220.
Kötting, Bach n. von Cilli, 219.
Kottulinsky, Josef Graf, 101, 102; die Grafen von —, 278.
Kozjak, Berg bei Sternstein, 219.
Krain, 7, 16, 21, 39, 69, 120, 131, 137, 142; Landhandfeste von —, 18.
Krapina in Kroatien, 224.
Kraubat im Liesingthal, 8.
Kreil, Kreishauptmann in Linz, 54, 55, 88.
Krems bei Voitsberg, 112, 168, 177, 179, 191, 201.
Kremsier in Mähren, 92.
Kremsmünster in Oberösterreich, 53, 61, 74, 115; Thomas Mitterndorfer, Abt von —, 57, 59, 61.
Kreuzberg, nö. von Cilli, 212, 222, 225, 229, 233.
Kreuzzug, zweiter, 9.
Krieg von 1859, 116.
Krieglach im Mürzthal, 167, 168, 174, 176, 205.
Križovljan bei Pettau, 221.
Kroatien, 221.
Kübeck, Karl Friedrich Freiherr von, 40, 41, 43, 56, 57, 91, 93.
Kudler, Nationalökonom, *GB.* 182.
Kuffern (Chufern), Hademar von, 15.
Kufin bei Pettau, 223.
Kulm, Berg ö. von Graz, 258.
Kulmberg bei Friedau, 218.
Kunst, Nachrichten über Gegenstände der bildenden Kunst in Steiermark. Von J. Wastler. 239—257.
Küstenland, 120.

L.

Laibach, 50, 53, 61, 63, 65, 66, 75, 88, 114; Bischof von —, 177. Siehe Emona.
Lambach, Kloster in Oberösterreich, 13, 53, 74.
Lamberg, Gustav Joachim, Fürst, 38, 39, 41, 48, 49, 88, 89.
Lanach, sw. von Graz, 101.
Landerweg, Dionysius, Steinmetz in Graz, 254.
Landsberg, Deutsch-, sw. von Graz, 168, 177, 182, 200, 211.
Landsberg, Windisch-, ö. von Cilli, 169, 190, 193, 197, 200.
Landschadenbundbecher, 248.
Landtag, steiermärkischer, 101, *GB.* 206.
Landwirthschafts-Gesellschaft, steiermärkische, 27, 29, 30, 31, 49, 56, 58, 69, 74, 99, 104, 106; Wochenblatt der — 108, 109.
Lang, Franz, Ein Grazer Kalender für das Jahr 1594 in der Vaticanischen Bibliothek in Rom, 281—284.
Lankowitz, w. von Graz, 112.
Lauer, Feldzeugmeister, 99.
Laufen in Salzburg, 145, 146.
Lechen bei Windisch-Graz, 220, 230.

Legaten de latere, 117.
Legnago in Italien, 45.
Leibnitz, s. von Graz, 159, 162, 163, 170, 171, 173, 174, 177, 180, 182, 198, 201, 221. Siehe Flavium Solvense.
Leitner, Alois Vincenz von, *GB.* 175, 176.
Leitner, Cajetan Franz von, *GB.* 175, 176, 186.
Leitner, Cajetan Ignaz von, *GB.* 187.
Leitner, Karl Gottfried von, *GB.* 173—228; dessen Dichtungen und wissenschaftliche Publicationen, *GB.* 223—227; Compositionen zu dessen Gedichten, *GB.* 227, 228.
Leitner, Karoline von, geb. Beyer, *GB.* 196, 204, 205.
Leitner, Theresia von, geb. Walter, *GB.* 177.
Leitner-Stiftung, Karl und Karoline Leitner-Stiftung, *GB.* 222.
Lembach bei Marburg, 170, 173, 175, 180, 182, 198, 200, 201, 203.
Lemberg, ö. von Cilli, 146.
Lengbach (Lengimbach), Otto von —, 15.
Leoben in Obersteiermark, 8, 40, 42, 50, 199, 202, 203, 204; Waffenstillstand von —, *GB.* 175.
Lešeberg bei Pöltschach, 218.
Letusch, w. von Cilli, 146.
Leutschach, s. von Graz, 197, 203.
Leuzendorf, Gült der Familie —, 203.
Levenau, 56.
Lichnowsky, Fürst, 96.
Lichtenwald an der Sawe, 193.
Liebenau (Liubnowe), Sifrid und Otto von, 15.
Ligist, w. von Graz, 183.
Limberg, sw. von Graz, 168, 173, 188, 201.
Lindeck, n. von Cilli, 219, 222.
Linz in Oberösterreich, 27, 28, 35, 38, 42, 44, 48, 53, 54, 59, 63, 64, 65, 66, 68, 70, 78, 83, 85, 86, 87, 88, 89, 94; Gewerbe-Ausstellung, 89, 90; Gewerbeschule, 86; Gymnasium, 86; Kreishauptmann in —, 48; Landesmuseum, 103; Lyceum 35, 86; Mayreders Gasthof 89, 90; Sparcassa, 68, 69, 86.
List, Friedrich, Nationalökonom, 77, 78.
Lipoglawa bei Cilli, 236.
Lloyd, österreichischer, 77.
Lobming, Ernst von, 268.
Lombardisch - venetianisches Königreich, 45.
London, 99.
Lošberg, n. von Cilli, 219, 235.
Losnitz, Ober- und Unter- bei Windisch-Feistritz, 212.
Losnica (Losnitzbach) bei Gonobitz, 222.
Lubično, Ober-, bei Cilli, 236.
Luneville, Frieden von, 99.
Lungau, 75, 83.
Lustfelden in Oberösterreich, 84.
Lutheraner, 130, 136.
Luttenberg in Untersteiermark, 84, 169.

M.

Magenta, Schlacht von, 116.
Maierhofen, Herrschaft, 264.
Mailand, 9.
Mainz, 96; Hoftag zu —, 11; Industrie-Ausstellung in —, 42.
Malaspina, Germanico, Nuntius in Graz, 119.

Maler, Christian, Münzgraveur in Nürnberg, 245.
Malmö, Waffenstillstand von, 96,
Mandel, August, *GB.* 181.
Mandell, Baron, 101, 102.
Mantua, 45, 255.
Marburg an der Drau, 9, 50, 164, 168, 174, 182, 190, 197, 200, 201, 203, 204, 208, 209, 210, 231; *GB.* 179.
Marchfeld, Schlacht auf dem, 21.
Marchfutteramt, 206.
Margarethenberg bei Windisch-Graz, 219.
Maria-Neustift bei Pettau, 218.
Markusdorf bei Gonobitz, 236.
Marx, Andreas, 254.
Marx, Friedrich, Oberst, *GB.* 210, 217.
Massena, französischer General, *GB.* 175.
Massenberg, bei Leoben, 183.
Maut, auf der, am Bacher, 231.
Mautern in Obersteiermark, 180, 191, 197.
Mauthausen an der Donau, 50.
Maxau bei Pettau, 218.
Mayer, Gewerk zu St. Peter bei Judenburg, 112.
Mayer, Friedrich Gottlieb, Prälat von St. Florian in Oberösterreich, 114, 115.
Mayr, Dr., Michael, „Einiges aus den Berichten der Grazer Nuntiatur an die Curie", 126—139.
Mell, Anton, Dr., „Beiträge zur Geschichte des Unterthanwesens in Steiermark", 140—211.
Mellhof bei Göss, 172.
Meran, Anna Gräfin von, Franz Graf von —, Johann Graf von —, s. Erzherzog Johann.
Metternich, Staatskanzler, 93.
Meyer, Karl, Gewerk zu Judenburg, 112.
Micheldorf in Oberösterreich, 64, 66.
Mihovecberg bei Friedau, 218.
Mittersill in Salzburg, 75.
Mixnitz, n. von Graz, 171.
Moldau, Fluss, 50.
Mönichwald bei Hartberg, 192.
Monsberg - Pettauer Bezirksstrasse, 218.
Montfort, Familie, 187, 193, 199; Hugo Graf von —, 186.
Montecuculi, Albert Graf, 49, 51.
Montpreis, ö. von Cilli, 156, 159, 164, 168, 169, 170, 176, 184, 189, 192, 193, 198, 200, 203, 204.
Moreau, französischer General, 99.
Mörlen (Morla), Sifrid Graf von, 15.
Mörsperg, Ch. von, 188.
Moschganzen bei Pettau, 218.
Muchar, Adalbert von, *GB.* 188, 189, 191.
Mühlkreis, — Viertel in Oberösterreich, 42, 64, 66, 68, 69, 74, 77.
Mur, Fluss, 7, 8.
Murau in Obersteiermark, 8, 9, 164, 165, 168, 173, 186, 203, 204, *GB.* 175.
Mürzthal, 8, 112.
Mürzzuschlag, 36, 51.
Muti na am Bacher, s. Maut.

N.

Nadworna in Galizien, 81, 82.
Napoleon III., 115.
Nassau, Herzogthum, 107.
Nassenfuss in Krain, 190.
Nationalbank, österreichische, 29, 30.
Nationalversammlung, deutsche, 96; *GB.* 196—198.

Neapel, 120.
Neidau, sö. von Graz, 101, 102.
Neuberg bei Hartberg, 156, 163, 168, 169, 174, 175, 192, 193, 194, 198, 199, 200, 201, 204. Die Herren von —, 262, 263; Gottschalk von —, 262.
Neumarkt in Obersteiermark, 8, 174, 204.
Noitsmühle bei Wels in Oberösterreich, 53.
Nono, Johann Baptist de, Baumeister, 252, 253.
Noricum, 221, 223. 233.
Novo, Johann Baptist de, Bernardo de —, Baumeister, 253.
Nuntiatur in Graz, 126—139, süddeutsche —, 118.
Nuntien, Residenz der — in Graz, 117—125.

O.

Obdach in Obersteiermark, 157, 159, 160, 186, 187, 208.
Oberburg (Obernburg), w. von Cilli, 115, 167, 169, 172, 173, 174, 177, 179, 180, 181, 184, 189, 199, 200, 208.
Oberwaldbauern, ö. von Graz, *GB.* 203.
Onderka, 79.
Oplotnitz bei Windisch-Feistritz, 213, 231, 236.
Ossiach in Kärnten, 13.
Oesterreich, 11, 12, 20—23, 84, 90, 94, 97, 115, 116, 126, 239; Herzog Albrecht, 21; Friedrich, 12; Leopold, 10—12, 16, 17, Rudolf, 21; Elisabeth Herzogin von —, 8; Armee, 99; deutsche Provinzen, 77; österreichische Frage (1848), 94; Privilegium Fridericianum minus (von 1156), 17, 18; Stände, 20; Vereinigung Oesterreichs mit Steiermark, 1 bis 23; Nieder—, 16; Inner—, 21, 39, 47, 130, 140, 142, 247; Ober—, 9, 16, 27, 28, 34, 37, 38, 39, 40, 43, 44, 47, 49, 52, 54, 55, 58, 63, 64, 66, 72, 75, 79, 84, 86, 88, 103; Feuerversicherungs-Anstalt, 59; Gewerbeverein, 27, 35, 37, 38, 39, 40, 43—48, 53—56, 62, 64, 66, 73, 75—78, 80, 89, 103; Landwirthschaftsgesellschaft, 27, 44, 53 bis 57; 62, 64—66, 68, 69—75, 77—84, 89, 103, 108; Museumsblatt, 67, 69; Sparkassa, 59; Stände, 55, 56, 62, 64, 67, 69, 72, 75, 77, 80, 86.
Ottavio, Clemens, 249; — Max, 249.
Otto, Gesandter des Kaisers Friedrich I., 11.

P.

Paar, Freiherren von, 278.
Pak, Gemeinde, am Bacher, 231.
Palm, Johann Philipp, Buchhändler, 38.
Pamec bei Windisch-Graz, 230.
Pannonien, 221, 223, 233.
Papst Clemens VIII., 122, 123; Gregor XIII., 118, 123; Paul V., 121, 123, 241; Pius IV., 120, 121, 122; Pius V., 121, 122; Sixtus V., 123; Urban VIII, 121, 256.
Paris, 116.
Parz in Oberösterreich, 84.
Parz-Maierhof bei Pettau, 223, 226.

Passail, nö. von Graz, 180, 189.
Pečke bei Pettau, 218.
Peilenstein, w. von Cilli, 159, 161, 162, 169, 174.
Peilstein (Pilstein), Konrad Graf von, 15.
Peisler, Andre, 188.
Perg (Perge), Friedrich von, 15.
Perneck in der Elsenau, 189.
Pernegge (Berneck), Eggebrecht von, 15.
Peschiera in Italien, 45.
Pesendorfer, Gewerk in Rottenmann, 112.
Pesnitz, Fluss bei Pettau, 218.
Petřina, Franz Adam, 58, 59, 62.
Pettau an der Drau, 156, 159, 165, 183, 200, 206, 209, 210, 212, 223, 225, 226, 227, 229, 233 (s. Poetovio); —er Mark, 9; Friedrich von —, 9.
Peutinger'sche Karte, 214, 215.
Pfannberg, n. von Graz, 163, 192, 193, 197, 198, 201, 203, 206.
Pfarrkirchen in Oberösterreich, 57.
Piemont, 107.
Pilat, Josef Anton, 91, 93.
Pillersdorf, Franz, Freiherr von, 91, 92.
Pinzgau, 75, 83.
Pisa in Italien, *GB.* 204.
Pischkberg, Amt, 199, 204.
Plain (Plaien), Heinrich und Leopold von, 15.
Plank, Franz von, 64, 65.
Plankenstein, nw. von Graz, 166.
Po, Fluss, 7.
Počuvavnik-Keusche am Bacher, 231.
Podplat bei Pöltschach, 218.
Poetovium, römische Stadt (Pettau), 213, 218, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 232, 233, 234, 235, 236.
Pokorny, Johann, *GB.* 177.
Polena bei Gonobitz, 222, 236.
Pöllau, ö. von Graz, 260, 280.
Pöltschach, nö. von Cilli, 218, 224, 232, 236; Schlossberg bei —, 232.
Pomis, de, Nicolaus, 252; Peter de —, 239—251, 252, 253, 255; dessen Frau und Kinder, 249, 250, 251; Judith de —, 252, 253; Justina de —, 251.
Pomo, Johann Jacob, 249.
Pongau, 75, 83.
Ponigl, ö. von Cilli, 236.
Ponte, Peter Anton da, Nuntius, 119, 123, 124, 125, 127.
Poreber in Untersteiermark, 146.
Portia, Graf Bartholomäus, Nuntius, 118, 119, 123.
Portugal, Königreich, 120.
Portugall, Dr. Ferdinand, *GB.* 221.
Posruckgebirge, 7.
Pozzo, Antonio, 251.
Prädicanten, protestantische, 131, 138.
Prag, 50, 59, 126.
Pragerhof, s. von Marburg, 212, 223, 229.
Prassberg, w. von Cilli, 172, 177, 181, 184, 189, 210.
Preloge, n. von Cilli, 222, 223.
Presl, N., 188.
Preussen, 59, 90, 94, 96, 115; König von —, Friedrich Wilhelm IV., 44.
Pris, Heinrich, 15, 16.
Progel, Berg bei Windisch-Graz, 220, 229.

Puchheim'sche Lehen, 265.
Pürg im Ennsthal, 159, 160, 162, 167, 170, 174, 176, 181, 182, 185, 190, 198, 204, 205.
Pusterthal, 7.
Pütten, Markt, 9.
Putzer, Gewerk in Storé bei Cilli, 112.

R.

Raab, Fluss, 7, 8.
Radelsdorf, n. von Cilli, 212, 229, 233.
Radetzky, Josef, Graf, Feldmarschall, 44, 107; *GB.* 199.
Radkersburg in Untersteiermark, 156, 166, 167, 168, 169, 173, 183, 188, 199, 200, 208; Kapuziner in —, 242; Schachenamt —, 163; Ober-, 201.
Ragosnitz bei Pettau, 218.
Rainbach bei Murau, 171, 188, 200.
Rakovic am Bacher, 231.
Rann an der Sawe, 169, 170, 183, 187, 190, 192, 193, 195, 200, 209, 210.
Rann, Ober- bei Pettau, 218, 227, 228; Unter- bei Pettau, 229.
Ranten bei Murau, 190.
Reformation u. Gegenreformation, 22, 244, 247.
Reichenau bei Murau, 189, 194.
Reifenstein bei Cilli, 169, 172, 174, 177, 190, 200.
Rein (Reun), Cisterzienserstift n. von Graz, 13, 21, 143, 159, 163, 164, 168, 169, 175, 176, 179, 180, 183, 184, 187, 190, 192, 193, 197, 207, 208.
Reisinger, 47, 49.
Retschach, n. von Cilli, 163, 168,
Rettich, Hofschauspieler, *GB.* 183.
Rhein, preussisches Lager am —, 44.
Ried in Oberösterreich, 52, 88.
Rieckh (Rieg), Lederfabrikant in Graz, 112.
Rikha (Ricca), Peter, 254.
Robot- und Zehent-Ablösung, 89.
Rohitsch in Untersteiermark, 224.
Rolle, Friedrich, Dr., 110.
Rom, 115, 117, 118, 122, 123, 125, 127, 129, 130, 221, 255, 256.
Romatschachen bei Göss, 169.
Rosenbach, s. von Judenburg, 173, 174, 180, 190.
Rosenhof bei Gonobitz, 236.
Rosegger, P. K., *GB.* 216, 217.
Rosthorn, Franz von, 67.
Rotal, J. von, 186.
Röthelstein, n. von Graz, 7, 190.
Rothenfels bei Oberwölz, 177, 178.
Rötschach bei Cilli, 229.
Rötschachgraben bei Windisch-Feistritz, 212.
Rottenmann im Paltenthal, 32, 33, 112, 159, 162, 174, 185, 190, 192, 201, 202, 204; Stift —, 199.
Rottensteiner, Martin, *GB.* 175, 176.
Rotwein bei Marburg, 163.
Rovere, Baron della —, 249, 250.
Ruska-Wies in Galizien, 84.

S.

Sabaria (Steinamanger in Ungarn), Römerstadt, 218, 219, 226, 227, 228.
Sachsen, Königreich, 10; König von —, 44.
Sachsenfeld, w. von Cilli, 235.
Safen, Fluss in der östlichen Steiermark, 258.
Sagritz in Kärnten, 182.
Saldenhofen, w. von Marburg, 163, 164, 166, 173, 181, 182, 191, 198.

Salla, Thal bei Köflach, 112.
Salvago, Johann Baptist, Nuntius, 119, 120, 122, 125.
Salzburg, 7, 8, 9, 16, 52, 53, 63, 75, 164, 173, 174, 175, 177, 182, 190, 198, 255; Besitzungen des Hochstiftes — in Steiermark, 170, 255; Diöcese —, 129, 134; Erzbischof von —, 9, 118, 134, 161; Erzbischöfe: Friedrich IV. von Emmerberg, 271; Matthäus Lang, 272; Wolf Dietrich von Raitenau, 126: Erzbisthum, 199; —-Flachland, 83; St. Peter in —, 184, 198; Provinz —, 39, 72, 76, 83, 84; —er Tauern, 63, 69.
Salzgeber, Peter, Hofrath, 38, 39, 49, 52.
St. Achaz bei Windisch-Graz, 219, 220.
St. Aegyden bei Schwarzenstein, 146.
St. Barbara bei Windisch-Feistritz, 212.
St. Dionisen bei Bruck a. d. Mur, 156, 164, 171, 174, 175, 179, 182, 183, 189, 190, 202, 203, 204, 206.
St. Florian an der Lasnitz, 159.
St. Florian in Oberösterreich, 64, 66, 74, 103, 104, 115.
St. Florian bei Windisch-Graz, 219.
St. Gallen bei Admont, 156, 157, 162, 183, 205, 206.
St. Hermagoras am Bacher, 231.
St. Johann in Salzburg, 75.
St. Johannisthal-Seiz, 13.
St. Josef bei Lanach, 101.
St. Kunigund auf dem Pettauerfelde, 228.
St. Lambrecht, Benedictinerstift in Obersteiermark, 13, 160, 177, 185, 187, 203, 206, 209; Abt von —, 124.
St. Leonhard bei Windisch-Graz, 219.
St. Lorenzen im Mürzthal, 203.
St. Lorenzen im Schallachthal, 167, 203.
St. Margarethen bei Cilli, 212, 219, 235.
St. Margarethen bei Freiberg, 189.
St. Maria auf dem Pöllauberg, 267.
St. Marein bei Erlachstein, 218, 224.
St. Marein bei Prank, 204.
St. Martin bei Pettau, 234.
St. Martin im Rosenthal, 235.
St. Michael im Lungau, 75.
St. Pangrazen bei Rein, 174, 182, 209.
St. Paul in Kärnten, 13, 156, 159, 163, 164, 166, 167, 173, 174, 176, 189, 190, 198, 200.
St. Peter bei Judenburg, 206.
St. Peter im Bärenthal, 224.
St. Peter in Kristan vrh., s. von Pettau, 224.
St. Peter ob Leoben, 112, 113.
St. Peter bei Luttenberg, 156, 169.
St. Primus bei Cilli, 218.
St. Rochusberg bei Pöltschach, 218.
St. Rochushügel bei Pettau, 218, 227.
St. Veit bei Graz, 257.
St. Veit bei Pettau, 220, 221.
St. Veit zu Proleb, 171.
Sann, Grafschaft an der —, 9.
Sanneck, w. von Cilli, 175, 176, 186, 187, 188, 191, 194, 201.
Sannthal, 146.
Sardinien, 116.
Sauerbrunn bei Rohitsch, 224.
Saurau, Franz Graf, 47, 50, 51.
Sauritsch bei Pettau, 221.
Sauter, Anton, Dr., *GB.* 181.

Save, Fluss, 112, 221.
Savoyen, 120.
Schabengratzer Graben bei Windisch-Graz, 226.
Schala (Scalah), Heinrich und Sighard, Grafen von —, 15.
Schaumberg (Scowenberch), Wernhard von —, 15.
Scheibbs in Niederösterreich, 36.
Scheibenbogens, J. M. Eidam, 65.
Scheiger, Josef, *GB.* 191.
Schikola (Schinkola), auf dem Pettauerfelde, 213, 223.
Schleinitz bei Marburg, 244.
Schlesien, Preussisch-, 83, 84.
Schleswig-Holstein, 94, 96.
Schmierenberg (Schmielenberg) bei Arnfels, 179, 181, 186, 203, 204, 207.
Schmutz, Karl, Erzherzog Johanns Briefe an —, 27—116; Gattin, Tochter, Sohn Karl, 108; Karoline —, 87; Paul —, 29.
Schneller, Julius Franz, *GB.* 180.
Schöckel, Berg bei Graz, 99, 194, 195.
Schönborn, Karl Theodor Graf, *GB.* 194.
Schönhals, Karl Freiherr von, Feldzeugmeister, 93, 106, 107.
Schönstein, w. von Cilli, 166, 167, 168, 171, 172, 174, 180, 182, 183, 186, 187, 189, 191, 203, 204, 209, 229.
Schreiner, Franz Gustav, 76, 77; *GB.* 188.
Schrötter, Chemiker, *GB.* 188.
Schulwesen in Steiermark, 279 bis 281.
Schwab, Gustav, *GB.* 217.
Schwanberg, sö. von Graz, 168, 170, 182, 184, 188, 190, 199, 200, 204.
Schwarzeneck, s. von Graz, 161, 171, 173, 203, 204.
Schweiz, 22.
Secničabach bei Windisch-Graz, 220.
Seidl, Johann Gabriel, *GB.* 217.
Seiz, n. von Cilli, 13.
Sekkau, Bisthum, 198, 201; Bischof Martin Brenner, 246, 247, 248.
Sekkau bei Leibnitz, 169, 171, 173, 174, 176, 179, 203, 248.
Sekkau bei Knittelfeld, 13, 163, 164, 167, 168, 173, 177, 178, 180, 182; *GB.* 179; Wolfgang, Hofmeister in —, 178.
Semil in Böhmen, 59.
Semmering, 7, 8, 9, 50.
Semriach, n. von Graz, 170, 171, 192, 194, 200.
Šerona-Acker bei Pettau, 228.
Serrurier, französischer General, *GB.* 175.
Sessler, Gewerk im Mürzthal, 112.
Sešterse bei Pettau, 218.
Sierning in Oberösterreich, 57.
Simonis, Jacob, 254.
Sinnersdorf, *GB.* 203.
Sirmium (Mitrowitz in Slavonien), Römerstadt, 220, 221, 225.
Skalic bei Gonobitz, 236.
Skrbensky, Philipp Freiherr, 40, 41, 48, 56, 59, 61, 66, 67, 68, 80, 81, 86, 89.
Slaven, 158.
Slombach bei Cilli, 218.
Solferino, Schlacht von —, 116.
Sölk in Obersteiermark, 159, 180, 188, 190.
Sonntag, Gross-, ö. von Pettau, 9, 218.
Sophonisbe, Trauerspiel, 41, 42.
Spanien, 120.
Sparkasse, steiermärkische, 106.

Spann, Anton Ritter von, 72, 74.
Speckmoser, Ulrich, *GB.* 179.
Spielberg bei Knittelfeld, 84.
Spital in Kärnten, 174.
Spital am Semmering (Cerewald), 13, 179, 190, 192, 197, 201, 204.
Spital in Oberösterreich, 74.
Sponheimer, Geschlecht, 9.
Springer, Statistiker, *GB.* 182.
Stadeck, Herren von, 259, 263, 266.
Stadius, M., Georg, Mathematiker in Graz, 283.
Stainz, sw. von Graz, 82, 85, 99, 100, 101; Canoniker von —, 224.
Stampfer, Ludwig, „Die Freiherren von Teuffenbach zu Maierhofen", 257—278.
Stanz, Seitenthal des Mürzthales, 203, 204.
Starzer, Dr., Albert, „Die Residenz der Nuntien in Graz", 117—125.
Stattenberg bei Pettau, 218.
Steg bei Göss, 171.
Steier, Fluss in Oberösterreich, 8.
Steier, Stadt in Oberösterreich, 34, 35, 36, 37, 40, 41, 42, 44, 45, 46, 48, 50, 53, 74, 88, 92.
Steierdorf in Oberösterreich, 39, 41, 46, 54.
Steieregg in Oberösterreich, 84.
Steiermark, 83, 85, 89, 101, 110, 130, 137, 163; Beschälwesen in —, 29; Erbhuldigung, *GB.* 194; Ostgrenze, 219; Westgrenze, 220; Landhandfeste, 17; Markgrafen von —, 8; Prälaten, 124; Stände, 20 51; Strassenwesen, römisches, 212—236.
Stein bei Fürstenfeld, 163, 168, 171, 175, 192, 195, 197, 198, 202, 203, 204, 205.
Steinamanger in Ungarn, 219.
Steinerkirchen in Oberösterreich, 57.
Steinpeiss, Max, 186.
Stenicberg bei Sternstein, 219.
Sternstein, n. von Cilli, 212, 219.
Steuern und Abgaben in Innerösterreich, 130—132, 136—139.
Stiraburg, 8.
Stockholm, 115.
Storm, Theodor, *GB.* 217.
Stradella, Alexander, Bischof von Sutri, 119.
Stranitzen bei Weitenstein, 222, 233.
Strasgoinzen auf dem Pettauerfelde, 223.
Strassengel, n. von Graz, 194.
Strassgang, w. von Graz, 83.
Strasswalchen in Oberösterreich, 52.
Straže bei Windisch-Feistritz, 212,
Stubenberg, ö. von Graz, 257; Leopold Graf von —, *GB.* 175.
Stübing, n. von Graz, 180.
Studenitz bei Pöltschach, 218.
Sulzbach, w. von Cilli, 146.
Süssenheim, ö. von Cilli, 163, 166, 167, 195.
Sundergau in Baiern, 8.
Szapary, Vincenz Graf, 100, 101, *GB.* 201.

T.

Tamsweg im Lungau, 75.
Tergovic, ö. von Pettau, 218.
Ternovabach bei Friedau, 219.
Teufenbach, Familien-Gült, 163, 170, 171, 174, 188, 197, 199, 200, 201, 202, 203, 205.
Teuffenbach aus dem Gehage, Familie, 257.
Teuffenbach zu Maierhofen, die Freiherren —, 257—278.

Teuffenbach, Schloss bei Fürstenfeld, 257, 258.
Thal bei Graz, 169, 193, 194.
Thalberg, Dorf bei Friedberg, 186.
Thannhausen, Sidonie Maria Freiin von, 245.
Tíčevo bei Cilli, 236.
Tiefenbach, Unter-. ö. von Graz, 257.
Tirol, 44, 45, 69, 79; Schützenwesen, 48, 51.
Tiroseck bei Oberburg, 146.
Tobel, w. von Graz, 156.
Toscana, 120.
Tragöss bei Bruck an der Mur, 171, 175, 182, 190, 202.
Trajan, römischer Kaiser, 220, 234.
Tratten, die, bei Gratwein, n. von Graz, 112.
Traun, Fluss, 8.
Traungau, 9.
Traungauer, Markgrafen und Herzoge, 16, 19; Ottokar I., 8; Ottokar II., 8, 9; Ottokar III., 9, 10; Ottokar IV., 10, 11, 16, 18.
Traunkirchen in Oberösterreich, 13, 195.
Traunkreis, -Viertel in Oberösterreich, 42, 77.
Trautenfels, im Ennsthal, 255.
Trautmannsdorf, Graf von, 255.
Triebhof bei Weitenstein, 222, 223, 225.
Trient, Concil von —, 117.
Triest, 50, 51, 58, 65, 66, 77, 102, 103, 112, 241, 249, 250; —er Eisenbahn, 47, 50.
Trixen, Graf Bernhard von, 9.
Trostin, Wilbirg die —, 260.
Trummer, Franz, 108, 109.
Tüchern, ö. von Cilli, 218.
Tüffer, s. von Cilli, 156, 164, 173, 181, 182, 189, 190, 194, 195, 200.
Türken, 22, 118, 128, 133, 136, 208, 209, 210, 258, 274.
Turnisch bei Pettau, 101, 102.
Tyrnau in Ungarn, 29.

U.

Undrimathalgau, 7.
Ungarn, 7, 9, 22, 39, 50, 77, 93, 96, 219; *GB.* 203; König Bela IV., 20; Ungarnherrschaft in Steiermark, 21.
Unterthanwesen in Steiermark, 140—211.
Utsch, landesfürstliches Amt bei Bruck an der Mur, 198, 199, 201.

V.

Valnegro, Pietro, 252, 253, 254; —, Simon, 254.
Vasalio, Pietro, 254.
Veitsberg bei Bruck an der Mur, 166, 171, 187, 202, 204.
Venedig, 93, 120.
Verein, Forst—, steiermärkischer, 122; Gartenbau—, steiermärkischer, 112; geognostischer — für Steiermark, 105. 106, 110, 112; Gewerbe—, steiermärkischer, 87, 88, 89, 105, 106, 114; historischer — für Innerösterreich, *GB.* 189, 190; historischer — für Steiermark, 47, 50, 105, 106, 110, 112, *GB.* 190—193, 206; Festversammlung, 1—23; Geschäfts-Uebersicht für 1892/93, III—XXIV.
Verona, 44, 45, 53; Mark —, 7.
Viktring in Kärnten, 13.
Vindobona (Wien), 219.
Virunum, Römerstadt auf dem Zollfelde Kärntens, 219, 220, 221, 222, 229, 230, 233; Virunenser

Heeresstrasse, 225, 226, 227, 233, 236; Virunum-Poetovienser Strasse, 224.
Vockenberg, der, bei Maierhofen, 257, 258. 260.
Voitsberg, w. von Graz, 101, 102, 112, 163, 167, 186, 203, 204.
Volksschule, Beiträge zur Geschichte der — in der Nordoststeiermark. Von A. Ostermeyer, 279–284.
Vorau, Chorherrenstift in der nö. Steiermark, 13, 190, 260, 280.
Vordernberg in Obersteiermark, 32, 36, 40, 42, 45, 46, 47, 50, 55, 56, 62, 73, 86, 87; Hofcommission in —, 33, 34.
Vorwitzhof bei Sekkau in Obersteiermark, 177, 178.
Vrtoše bei Cilli, 218.
Vusčič-Gründe, 228; —-Höhe, 223; —-Maierhof bei Pettau, 225, 226, 227.

W.

Waasen bei Leoben, 197, 203, 204.
Wachsenegg, ö. von Graz, 194.
Wagendorf bei Hartberg, 281.
Wagner, Eduard, 249, 250.
Waidhofen an der Ybbs, 36, 38, 75.
Waldeck, sö. von Graz, 167, 172, 173, 174, 179, 180, 182, 190, 191, 192, 198, 199, 203.
Waldvogel, Anton, 86, 87; —Karoline, geb. Schmutz, 87.
Walter, Leopold, *GB.* 179.
Waltersdorf bei Hartberg, 280.
Walterskirchen, Wilhelm Baron 101, 102.
Warte an der Donau, Zeitung, 34, 35.
Wartinger, Josef, *GB.* 189, 191, 194.
Wäsendorf in Oberösterreich, 115.
Wastler, Josef, „Nachrichten über Gegenstände der bildenden Kunst in Steiermark", 239–257.
Wechsel, Berg an der Nordostgrenze der Steiermark, 9, 50.
Weichselburg (Wibsberch), Albrecht von, 15.
Weichselstätten, n. von Cilli, 212, 219.
Weinburg, s. von Graz, 175, 194.
Weinhold, Karl, *GB.* 210.
Weissenbach bei Sternstein, 219, 221, 233.
Weissenkircher, Johann, 255 bis 257; Wilhelm, 255; Wolfgang, 255.
Weissenwolf, Geschlecht, 81; Johann Nepomuk Graf von —, 83, 84, 100, 101.
Weisser Berg, Schlacht am —, 244.
Weitenstein bei Cilli, 163, 182, 187, 199, 219, 220, 222, 229, 231, 233.
Wellenikwald bei Windisch-Feistritz, 223.
Wels in Oberösterreich, 53, 74.
Wels-Lambach, Grafen von, 8; Arnold, 8; Gottfried, 8.
Weltzer, Moriz, Landeshauptmann von Steiermark, 269.
Weng bei Admont, 145.
Werde bei Windisch-Graz, 219
Werfen in Salzburg, 75.
Wetterau, 16.
Wien, 30, 31, 33, 36, 37, 38, 40, 42, 43, 44, 45, 46, 49, 50, 51, 54, 57, 58, 61, 62, 63, 64, 65, 68, 75, 76, 78, 79, 82, 84, 86, 88, 89, 92, 93, 96, 110, *GB.* 200; geologische Reichsanstalt in —, 112; Gewerbe-Ausstellung in—, 79, 85, 86, 87.

Wildon, s. von Graz, 173.
Windischgarsten i. Oberösterreich, 74.
Windischgrätz, Fürst von —, 92; Ernst Fürst von —, 242.
Wisell, sö. von Cilli, 189.
Witnstorffer, die, bei Weinburg, 194.
Wolog, w. von Cilli, 146.
Wolkenstein im Ennsthal, 157, 159, 162, 163, 179, 192, 200, 206.
Wöllan, w. von Cilli, 220, 229.
Wölz, Ober—, in Obersteiermark, 179; *GB.* 177, 178.
Worms, Hoftag zu —, 19.
Wurmbrand, Gundaker Graf, Schlussrede bei der Festversammlung, 19—23; *GB.* 221.
Württemberg, 84.
Würzburg, Hochstift, 8.

Z.

Zahn, Josef, Landesarchivar, *GB.* 192, 193.
Zanchi, Giovanni Vito, 251.
Zehent- und Robot-Ablösung, 89.
Zeiring in Obersteiermark, 186.
Zeitschrift, steiermärkische, 27, 30, 31, 32, 33.
Zeltweg bei Judenburg, 112.
Zollangelegenheiten in Oesterreich, 58, 60.
Zollfeld in Kärnten, 220.
Zwischenreich, deutsches, 20.

A.

Vereinsangelegenheiten.

Geschäfts-Uebersicht.

Chronik des Vereines

für die Zeit von der 44. Jahresversammlung am 1. Februar 1892 bis zur 45. Jahresversammlung am 31. Jänner 1893.

1. Die erste Ausschusssitzung des Vereinsjahres 1892 fand am 24. März statt. Es wurden Angelegenheiten der Ortschronisten verhandelt, die Vereinsrechnung pro 1891 vorgelegt und zur Revision an die Herren Statthaltereiräthe v. Paller und Zeidler geleitet, ferner eine Reihe von Geschenken des Herrn Pfarrers A. Meixner in Kirchberg a. R., ein Aufsatz des Frls. M. v. Platzer „Gründung des Kapuzinerklosters in Schwanberg" (abgedruckt im 40. Hefte der „Mittheilungen") sowie „Beiträge zur Geschichte des Unterthanwesens in Steiermark I." von Dr. A. Mell (abgedruckt im 40. Hefte der „Mittheilungen") übernommen, die Zusendung der Vereinsschriften an die Redaction der deutschen Literaturzeitung in Berlin, behufs ihrer Besprechung in dieser Zeitschrift, sowie der Schriftentausch mit dem nordischen Museum in Stockholm beschlossen, die Anweisung einer neuerlichen Subvention der steierm. Sparcasse per 200 fl. für das Jahr 1892 zur dankbaren Kenntniss genommen und endlich ein Referat des Prof. Ferk über das Project einer Vervielfältigung der Felicettischen Karte der Topographie Steiermarks zur Zeit des Regierungsantrittes der Habsburger entgegengenommen.

2. In der Ausschusssitzung vom 19. April 1892 wurden die Fortsetzung der „Nachrichten über Gegenstände der bildenden Kunst in Steiermark" von Herrn Regierungsrath Prof. Jos. Wastler (gedruckt im 40. Hefte der „Mittheilungen") sowie ein Aufsatz von Herrn Prof. Dr. Fr. R. v. Krones „Zur Geschichte des Jesuitenordens in Steiermark" (abgedruckt im 24. Jahrgang der „Beiträge") zur Aufnahme

in die Vereinsschriften vorgelegt. Ferner wurde die Tagesordnung für die bevorstehende 68. Vierteljahresversammlung festgesetzt und beschlossen, in derselben der vor 700 Jahren erfolgten segensreichen Vereinigung Steiermarks mit Oesterreich in geziemender Weise zu gedenken; auch wurde eine eigene Festfeier des Vereines für den October in Aussicht genommen und endlich ein Beschluss bezüglich der Ortschroniken gefasst (Aufbewahrung bei den Schulleitungen).

3. Am 30. April fand die 68. Vierteljahrsversammlung unter dem Vorsitze des Vorstandstellvertreters Regierungsrath Prof. Dr. Ferd. Bischoff statt. Nach Verlesung und Genehmigung des Verwaltungs- und des Cassaberichtes wurde die Wahl der Verificatoren des Protokolles vorgenommen. Dann gedachte der Vorsitzende mit warmen Worten des schmerzlichen Verlustes, den der Verein durch das vor wenigen Tagen erfolgte Hinscheiden des Herrn Prof. Dr. Hermann Bidermann, eines langjährigen Vereinsmitgliedes und verdienstvollen Mitarbeiters, erlitten hat, worauf sich die Versammelten zum Zeichen des ehrenden Andenkens von den Sitzen erhoben. Zum Schlusse hielt Herr Professor Dr. Fr. R. v. Krones einen Vortrag „Zur Geschichte der nachbarlichen Beziehungen Steiermarks und Ungarns bis zum Ausgange der Traungauer (1192)“, der von der Versammlung mit lebhaftem Beifall ausgezeichnet wurde (in erweiterter Form abgedruckt im 40. Hefte der „Mittheilungen.“)

4. Die Gegenstände der Ausschusssitzung vom 18. Mai 1892 betrafen die Bestellung eines neuen Kanzleibeamten nach dem verstorbenen Herrn Anton Kintzki, k. k. Bezirksrichter i. R., den Bericht des Schriftführers über den Stand der Ortschronisten und die Bewilligung einer neuerlichen Subvention des Prof. Fr. Ferk zur Förderung seiner Forschungen auf dem Gebiete der Römerstrassen in Untersteiermark. Es wurde beschlossen, die Stelle des Kanzleibeamten Herrn Bürgerschullehrer Hans Lange zu übertragen, der Schriftführer Prof. Fr. Lang wurde ersucht, die Action zur Förderung der Ortschroniken im bisherigen Sinne fortzusetzen, und Prof. Ferk wurde unter Voraussetzung

der Bestätigung von Seite der Generalversammlung eine Subvention von 100 fl. pro 1892 bewilligt, mit dem Ersuchen, er möge in den nächsten „Mittheilungen" einen vorläufigen Bericht über die Ergebnisse seiner Forschungen veröffentlichen.

Ueberdies wurde ein Aufsatz vom Regierungsrathe Dr. Ferd. Bischoff „Zur Geschichte des Theaters in Graz (1574—1775)" für die Veröffentlichung in den „Mittheilungen" überreicht.

5. In der Ausschusssitzung vom 15. Juni überreichte Herr Hans Lange einen Aufsatz für die „Mittheilungen", „Die ‚neue' Schule in Fürstenfeld zu Ende des 18. Jahrhunderts", und zugleich ein Dankschreiben für seine Ernennung zum Kanzleibeamten.

Herr V. Konschegg überreichte gleichfalls einen Beitrag für die „Mittheilungen", „Nachträgliches zum steiermärkischen Künstlerlexikon".

Ein Gesuch des Vereines der deutschen Hochschulen in Prag, „Germania", um unentgeltliche Ueberlassung der Vereinsschriften musste wegen der gering bemessenen Zahl der aufgelegten Exemplare abgelehnt werden.

Die Einladung des Harzvereines für Geschichte in Wolfenbüttel zu seinem vom 25. bis 27. Juli in Wernigerode stattfindenden Stiftungsfeste sowie die Mittheilung der im März d. J. erfolgten Gründung der Gesellschaft für Heimatkunde der Provinz Brandenburg wurden zur Kenntniss genommen und mit Dank und Glückwunsch erwidert.

Die Schritte des Schriftführers zur Werbung neuer Ortschronisten, sowie ein von ihm vorgelegtes Gesuch an den steierm. Landesschulrath, er möge die Führung der Ortschroniken durch die Lehrerschaft in geeigneter Weise fördern, wurden genehmigt.

Prof. F. Ferk legte das Gesuch vor, in welchem der Ausschuss das hohe Ministerium für Cultus und Unterricht bittet, es möge die Staatsdruckerei veranlassen, die Felicettische Karte für den Verein um den Selbstkostenpreis zu vervielfältigen; es wurde gleichfalls genehmigt.

Endlich berichtete der Vorstand des Vereines, Regierungs-Rath Dr. Ilwof, welche Vorbereitungen er im Einverständnisse mit dem Ehrenpräsidenten des Vereines, Sr. Excellenz Herrn Grafen Gundaker von Wurmbrand, für die Festversammlung im October getroffen habe, was mit freudiger Zustimmung zur Kenntniss genommen wurde.

Ebenso wurde mit freudigem Danke die Mittheilung der neuerlichen Verleihung einer Subvention von 525 fl. für das Jahr 1892 von Seite des hohen Landesausschusses zur Kenntniss genommen.

6. Am 2. Juli 1892 fand die 69. Vierteljahresversammlung bei Verhinderung des Vorstandes und des Vorstand-Stellvertreters unter dem Vorsitze des Schriftführers Prof. Franz Lang statt. Nach Verlesung und Genehmigung des Verwaltungs- und des Cassaberichtes (im ersteren gedachte der Schriftführer in ehrender Weise der Verdienste des verstorbenen Kanzleibeamten Herrn Bezirksrichters i. R. A. Kintzki), wurde die Wahl der Verificatoren des Protokolls vorgenommen, worauf Herr Dr. A. Mell einen mit grossem Beifall aufgenommenen Vortrag über „die Entstehung und Entwicklung der Grundherrschaften in Steiermark“ hielt.

Der Vortragende begann einleitend das Entstehen der Grundherrschaften im fränkischen Reiche, hervorgerufen durch die Auflösung der Markgenossenschaften infolge Hervortretens Einzelner in socialer und ökonomischer Beziehung, zu erörtern. Am Ende der Karolingischen Periode hatte sich die Institution der Grundherrschaft als Rohbau ausgebildet, zu einer Zeit, als jene Ländertheile, die wir heute unter der Steiermark begreifen, unter fränkischen Scepter und deutschen Einfluss kamen. Nach einer kurzen übersichtlichen Skizzirung der territorialen Entwickelung und Colonisation des Landes, der Besiedelung und deren wirthschaftlichen Erfolgen, wandte sich der Vortragende der Auf- und Vertheilung des Bodens zu und setzte den Abschluss der Magyarenkämpfe, als den Beginn einer erhöhten und dadurch in volkswirthschaftlicher Beziehung neue Verhältnisse schaffenden Colonisirung des

Landes, fest. Zwei Mächte waren es, welche für Steiermark einerseits den Ausbau und die Urbarmachung des Landes durchführten und andererseits von aussen her das grundherrschaftliche System übernahmen: die Kirche und die Inhaber der Grafschaften und Gaue, deren reicher Eigenbesitz grösstentheils allmählich in die Hände der Traungauer kam und schliesslich nach Erlangung der Landeshoheit sich als landesfürstlicher Besitz repräsentirt. Auswärtige Stifter, wie später im Lande selbst gegründete Klöster schufen eine Reihe von Grundherrschaften, deren wirthschaftliche Bedeutung für das Land der Vortragende eingehend beleuchtete. Als dritte Kategorie von Grundherrschaften ergab sich aus der Umbildung der Stände und der socialen Ordnung jene der weltlichen Dominien, als deren Inhaber uns die Geschlechter der Eppensteiner, Wildoner, Massenberger, Stadecker, Pfannberger, Liechtensteiner etc., erscheinen. Mit dem Ausgange des 13. Jahrhunderts hatte die Grundherrschaft in ihrer socialen und volkswirthschaftlichen Bedeutung ihren Höhepunkt erreicht, und mit einigen kurzen Andeutungen über den ökonomischen Verfall derselben schloss der Vortragende.

Auf eine Anfrage des Herrn Dr. Strakosch, wie es mit der Herausgabe des III. Bandes des Urkundenbuches stehe, ersuchte der Vorsitzende, diese Interpellation in der nächsten Vierteljahrsversammlung an den Vereinsvorstand selbst richten zu wollen.

7. Wegen der Sommerferien fand eine Ausschusssitzung erst wieder am 8. October statt. In dieser wurden folgende Mittheilungen zur Kenntniss genommen: Herr P. Franz Sales Pirc, Capitular des Stiftes St. Paul in Kärnten, spendet dem Vereine das Werk: „Hieronymus Marchstaller, Abt 1616—1638“ (schriftliche Danksagung beschlossen); der k. k. Landesschulrath übermittelt das sechs Foliobände umfassende Manuscript des Herrn Oberlehrers Alfred Ostermayer in Schölbing „Geschichte und Geographie der nordöstlichen Steiermark“ mit dem Ersuchen, es zu prüfen und zu begutachten (es wird beschlossen, zu diesem Zwecke

die einzelnen Bände an jene Ausschussmitglieder zu vertheilen, welche sich dazu bereit erklären wollen). Die kgl. Deputazione di Storia Patria in Turin geht auf den von der Vereinsleitung gemachten Vorschlag des Schriftentausches ein; Herr P. F. Ehrle in Rom ersucht im Namen der Vaticanischen Bibliothek den Vereinsausschuss, die Errichtung einer Consultationsbibliothek im Vatican durch Zusendung unserer Vereinspublicationen zu unterstützen (diesem Ansuchen wurde durch Widmung folgender Werke entsprochen: „Mittheilungen“ und „Beiträge“ des Vereines, Urkundenbuch des Herzogthums Steiermark von J. v. Zahn (2 Bde.), das steiermärkische Landrecht von Dr. F. Bischoff, Muchars Geschichte des Herzogthums Steiermark und Schlossars Literatur der Steiermark); Herr Pfarrer A. Meixner in Kirchberg a. R. übersendet eine Reihe von Geschenken; Herr Prof. v. Zwiedineck überreicht einen Aufsatz „Zur Geschichte des Krieges von 1809 in Steiermark II.“ (abgedruckt im 24. Jahrgange der „Beiträge“); Ansuchen der akademischen Lesehalle in München um ein Freiexemplar der „Mittheilungen“ (musste wegen der beschränkten Zahl der aufgelegten Exemplare abschlägig erledigt werden); Bericht des Kanzleibeamten (demzufolge ein besonderes Kanzleipauschale bewilligt und beschlossen wurde, von jenen verbündeten Vereinen, die bisher im Schriftentausche säumig waren, Erklärungen zu fordern); Zuschrift der Direction der k. k. Staatsdruckerei in Wien wegen der Vervielfältigung der Felicettischen Karte (da die Staatsdruckerei nach Vermittlung des hohen Ministeriums für Cultus und Unterricht die Herstellung um den Selbstkostenpreis zugesteht, wird beschlossen, zur sofortigen Durchführung der Vorbereitungen die Herren Prof. Dr. Fr. R. v. Krones und Dr. A. v. Luschin als Experten in den Ausschuss zu berufen); die Deputazione di Storia Patria in Bologna geht auf den angebotenen Schriftentausch ein.

Ferner wurden nach einem Berichte des Vorsitzenden Regierungs-Rathes Dr. Fr. Ilwof über die Vorbereitungen zur Festfeier Beschlüsse gefasst (Einladungskarten, sowie

persönliche Einladungen, namentlich auch an die Vertreter der Adelsgeschlechter aus der Zeit der Vereinigung Steiermarks mit Oesterreich; ein Bericht über die Festversammlung soll gedruckt und sowohl den „Mittheilungen“ angefügt als auch im Separatdruck veröffentlicht werden).

8. In der Ausschusssitzung am 11. November 1892 wurden die sechs Bände des Ostermayer'schen Manuscriptes zur Beurtheilung an die Herren Dir. Mayer, Dir. Reichel, Prof. Gubo, Reg.-R. Ilwof und Prof. Ferk vertheilt, die sich dazu bereit erklärt hatten, seinerzeit ein Referat darüber zu liefern, der angebotene Schriftenaustausch mit der Comenius-Gesellschaft in Münster beschlossen, eine Bezirkskunde von Birkfeld, die Herr Oberlehrer Riesenegger in Koglhof überreichte, dem Ausschussmitgliede Gewerbeinspector Dr. Pogatschnigg auf sein Anerbieten zur Begutachtung übergeben, der geziemende Dank für Geschenke des Herrn Pfarrers A. Meixner (Bild des Gekreuzigten) und des Herrn Dr. A. Schlossar, Custos der k.k. Universitätsbibliothek in Graz (sein Werk „Die Literatur der Steiermark“) votirt, ein Bericht des Prof. Ferk über die Ergebnisse seiner Römerstrassenforschung in Untersteiermark entgegengenommen und die Aufnahme mehrerer von ihm geworbener Vereinsmitglieder vollzogen.

9. Am 20. November fand statt der Vierteljahrsversammlung die historische Feier in der Landstube statt, über deren erhebenden Verlauf an einer anderen Stelle dieser „Mittheilungen“ berichtet wird.

Die nächste Ausschusssitzung fand am 12. December 1892 statt. In derselben wurden mehrere Verfügungen über die Ortschroniken getroffen, ein Geschenk des Ehrenmitgliedes Herrn Geheimraths Dr. Freih. von Helfert (2 Exemplare seines Werkes „Fünfzig Jahre 1842—1892“) dankend übernommen, eine Abhandlung des Herrn Dr. A. Mell „über mittelalterliche Urbare Steiermarks“ und eine Arbeit des Herrn Dr. A. Starzer in Rom „Auszüge aus den Rechnungsbüchern der päpstlichen Curie, Pfarren von Steiermark

betreffend", überreicht und beide dem Redactionscomité der „Beiträge" übermittelt.

Bezüglich der Felicettischen Karte wurde im Einvernehmen mit den berathenden Experten Herren Prof. v. Krones und v. Luschin beschlossen, die Karte unbeschadet der üblichen Vereinsschriften herstellen zu lassen und die Kosten zum Theil durch buchhändlerischen Vertrieb, Ersparungen der Regie in den nächstfolgenden Jahren und durch etwaige Subventionen des Unternehmens zu decken. Als begleitender Text soll nichts Anderes veröffentlicht werden, als die seinerzeit von Felicetti selbst verfassten Begleitworte, wodurch am besten der Charakter eines pietätvollen Actes gegenüber dem verstorbenen Autor gewahrt wird. Zugleich wurde beschlossen, zur Durchführung noch Herrn Oberpostrath v. Felicetti zu berufen.

Endlich wurde noch die Anschaffung von 100 Chronikbüchern und ein Dankschreiben an den Herrn Landesschulinspector Dr. K. Jarz für die erfolgreiche Förderung des Chronikwesens beschlossen.

11. Am 21. December 1892 fand wieder eine Ausschusssitzung statt. In derselben wurden unter dem Beirathe des Herrn Oberpostrathes v. Felicetti Massregeln zur Herausgabe der topographischen Karte seines verewigten Vaters beschlossen. Er wurde ersucht, in Gemeinschaft mit dem Ausschussmitgliede Prof. Ferk in der technischen Ausführung bei der Staatsdruckerei zu interveniren.

Zur Aufnahme in die „Mittheilungen" wurde angemeldet ein Aufsatz von Dr. A. Starzer „Die päpstlichen Nuntien in Graz", „Berichte der Grazer Nuntiatur", von Dr. M. Mayr u. Briefe des Erzherzogs Johann an K. Schmutz von Dr. Fr. Ilwof; ferner der II. Theil von Mell's „Beiträge zur Geschichte des Unterthanwesens in Steiermark".

12. In der Ausschusssitzung vom 14. Jänner 1893 wurde Mittheilung gemacht von der Anweisung der Dotation des steiermärkischen Landtages pro 1893 und schriftliche Danksagung beschlossen. Sonst wurden noch Angelegenheiten der Ortschroniken berathen, die Aufnahme neuer Vereinsmitglieder

vollzogen und die Tagesordnung für die bevorstehende Jahresversammlung festgesetzt.

13. Die Ausschusssitzung vom 28. Jänner 1893 galt der nochmaligen Vorbereitung der Jahresversammlung, namentlich der Vorlage der Jahresberichte durch Schriftführer und Cassier sowie des von Prof. Ferk verfassten Antrages auf Zustimmung der Generalversammlung zur Herausgabe der Felicettischen Karte.

14. Am 31. Jänner 1893 fand dann unter dem Vorsitze des Vorstandes Reg.-R. Dr. Fr. Ilwof die 45. Jahresversammlung statt, die von mehr als 70 Personen besucht war. Zuerst hielt Prof. Franz Lang einen mit Beifall aufgenommenen Vortrag „Grazer Neuigkeiten in den Jahren 1773 und 1774, mitgetheilt aus einem handschriftlichen Wochenberichte jener Zeit", welcher wenige Tage darauf in der „Tagespost" abgedruckt wurde. Hierauf verlas er als Schriftführer den Verwaltungsbericht, in welchem er besonders der glänzenden Festversammlung am 20. November, die dem Andenken der vor 700 Jahren erfolgten segensreichen Vereinigung Steiermarks mit Oesterreich geweiht war, sowie der Vorbereitung einer Vervielfältigung der v. Felicettischen Karte der Topographie Steiermarks um das Jahr 1282 gedachte, durch welche der Verein sowohl zur Ehrung des hochverdienten einstigen Mitgliedes wie zur Bekräftiguug seiner patriotischen Gesinnung, zu der ihm namentlich die 700jährige Vereinigung der Herzogthümer Steiermark und Oesterreich den freudigsten Anlass bot, ein geistiges Denkmal zu setzen vermag, das auch dem Vaterlande zur Ehre gereicht.

Zur Statistik des Vereines wurde mitgetheilt, dass im Jahre 1892 die Herren Friedr. Eichler, Landesrechnungs-Revident in Graz, Raim. Globotschnigg, Stadtrathssecretär in Graz, Dr. Konrad Jarz, k. k. Landesschulinspector in Graz, Dr. Karl Tauber, k. k. Gerichtsadjunct in Graz, Gustav Gutmann, Stadtbaumeister in Graz Anton Jazbec, Stadtpfarrer in Windischgraz, Anton Šlander, fürstbischöfl. geistl. Rath und Pfarrer in Altenmarkt b. Windischgraz, Karl Higersperger, k.k. Gerichts-

adjunct in Windischgraz, Anton Jaklin, Kaufmann in Weitenstein, Heinrich Hartner, Kaufmann in Pöltschach, Johann Lenart, Pfarrer in Pöltschach, Juri Žmavc, Pfarrer in Remschnigg, Dr. Johann Graf Meran in Graz, Josef Bullmann, Stadtbaumeister in Graz, und das Fräulein Marie Edle v. Platzer in Graz als wirkliche Mitglieder in den Verein eingetreten sind, während ihm der Tod fünf Mitglieder, nämlich die Herren Gebhard Freiding, Dechant in St. Gallen, Dr. Franz Fraidl, Dr. Mathias Robitsch und Dr. Herm. Bidermann, k. k. Universitäts-Professoren in Graz, und Gustav R. v. Crollolanza, k. k. Statthaltereirath i. P. in Graz, entriss. Der Verein zählte sohin am 1. Jänner 1893: 237 wirkliche Mitglieder, 12 Ehrenmitglieder, 10 correspondirende Mitglieder, 6 Bezirkscorrespondenten, 33 Ortschronisten und 223 verbündete Vereine.

Dieser Bericht wurde sowie der Cassebericht des Cassiers Prof. A. Gubo von der Versammlung ohne Bemerkung genehmigt. In gleicher Weise wurde die revidirte Vereinsrechnung für 1891 sowie der Voranschlag für 1893 genehmigt, dem früheren Cassier, Prof. Dr. O. Adamek, das Absolutorium ertheilt und den Herren Rechnungsrevisoren, Statthaltereiräthen Zeidler u. R. v. Paller der Dank für ihre Mühewaltung ausgesprochen.

Prof. F. Ferk referirte hierauf über die Herausgabe der Felicettischen Karte und stellte im Namen des Ausschusses den Antrag: „Die Versammlung wolle die Herausgabe der Karte v. Felicetti's beschliessen und den Ausschuss mit der Aufgabe betrauen, bei einem Kostenaufwande von beiläufig 600 fl. für die Veröffentlichung zu sorgen.“ Dieser Antrag wurde angenommen.

Dann erfolgte die Wahl der Verificatoren des Protokolles und der Rechnungsrevisoren für die Rechnung von 1892; zu Verificatoren wurden die Herren Schulrath H. Noë u. Director O. Jauker, zu Rechnungsrevisoren die Herren Statthaltereirath R. v. Paller u. Schulrath Kaas gewählt.

Ueber Bericht des Vorsitzenden wurde darauf die Subvention von 100 fl., welche der Ausschuss seinem Mitgliede

Prof. F. Ferk zur Erforschung der Römerstrassen in Steiermark für das Jahr 1892 gegen seinerzeitige Genehmigung der Jahresversammlung bewilligt hatte, genehmigt.

Schliesslich fanden die Wahlen in den Ausschuss statt. Der Vorsitzende theilte zuvor mit, dass nach den Statuten die Mitglieder Regierungsrath Dr. F. Ilwof, Regier.-Rath Dr. Ferd. Bischoff, Prof. Fr. Lang, Dir. R. Reichel, Dir. Dr. F. M. Mayer u. Prof. Fr. Ferk auszutreten haben und Herr Dir. Dr. F. M. Mayer eine allfällige Wiederwahl ablehne, nachdem er bereits 19 Jahre dem Ausschusse angehört habe. Der Vorsitzende beantragte, die Versammlung möge Herrn Dir. Dr. Mayer für seine vieljährige verdienstvolle Thätigkeit im Ausschusse den Dank aussprechen, was mit lebhaftem Beifalle geschah. Dann wurden zuerst mit Acclamation die bisherigen Mitglieder des Ausschusses Prof. Fr. Lang als Schriftführer, Dir. R. Reichel u. Prof. F. Ferk als Ausschüsse wiedergewählt; mit Stimmzettel wurden hierauf gewählt: Reg.-Rath Dr. Ferd. Bischoff zum Vorstand, Reg.-Rath Dr. Fr. Ilwof zum Vorstandstellvertreter u. Oberpostrath v. Felicetti zum Ausschussmitglied. Die Gewählten erklärten, für das Vertrauen dankend, die Wahl anzunehmen.

Der Ausschuss besteht demnach zur Zeit aus folgenden Mitgliedern: Vorstand Regierungsrath Professor Dr. Ferd. Bischoff; Vorstandstellvertreter Regierungsrath Dr. Franz Ilwof; Schriftführer Professor Franz Lang; Cassier Prof. Andr. Gubo; Schulrath Rud. Reichel, Gewerbeinspector Dr. Valentin Pogatschnigg, Professor Franz Ferk, Oberpostrath M. v. Felicetti-Liebenfels.

Ausweis über die Cassagebahrung des

Nr.	Einnahmen	Einzeln fl.	Einzeln kr.	Zusammen fl.	Zusammen kr.
1	Cassarest vom Jahre 1891:				
	a) in Wertheffecten	3776	97		
	b) an Bargeld	131	35	3908	32
2	Zinsenzuwachs:				
	a) aus Coupons	8	40		
	b) aus Sparcassaeinlagen	153	38	161	78
3	Mitgliederbeiträge	.	.	764	.
4	Subventionen:				
	a) vom hohen Landtage	525	.		
	b) von der löbl. steierm. Sparcasse . . .	200	.	725	.
5	Verkaufte Vereinsschriften	.	.	1	54
	Summa der Einnahmen . .	.	.	5560	64

historischen Vereines für Steiermark im Jahre 1892.

Nr.	Ausgaben	Einzeln fl.	Einzeln kr.	Zusammen fl.	Zusammen kr.
1	Gehalt des Vereinsbeamten	.	.	180	.
2	Löhnung des Dieners	.	.	96	.
3	Remunerationen für Neujahr und für ausserordentliche Leistungen	.	.	38	.
4	Kanzleiauslagen sammt Porti, Stempel etc. . .	.		120	89
5	Subvention zu Ausgrabungen an Herrn Prof. Ferk	.	.	100	.
6	Kosten der Vereinsversammlungen (Herrichtung des Saales und Inserate)	.	.	30	87
7	Kosten der Publicationen sammt Separatabdrücken	.	.	1121	85
8	Honorare nach Abzug der Beträge für Separatabdrücke	.	.	533	05
9	Kosten der Jubelfeier der 700jähr. Vereinigung Steiermarks mit Oesterreich sammt Festschrift	.	.	44	63
10	Abonnement des Correspondenzblattes	.	.	6	.
11	An das Germanische Museum	.	.	5	.
12	Für Buchbinderarbeit	.	.	11	.
	Summa der Ausgaben .	.	.	2287	29

Rechnungsabschluss:

Summa der Einnahmen . . . . . 5560 fl. 64 kr.
Summa der Ausgaben . . . . . 2287 „ 29 „
Am Ende des Vereinsjahres 1892 zeigt sich ein Ueberschuss an Einnahmen mit . . . . . 3273 fl. 35 kr.
und zwar:
an Capital . . . . . 3223 fl. 50 kr.
an Bargeld . . . . . 49 „ 85 „
Daher wie oben . . 3273 fl. 35 kr.

Graz, am 31. Jänner 1893.

Andreas Gubo m. p.,
d. Z. Cassier.

Veränderungen im Stande der ordentlichen Mitglieder

vom 1. Jänner bis 31. December 1892.

Zuwachs durch Eintritt.

Eminger Karl von, Dr., k. k. Regierungsrath in Graz.
Gutmann Gustav, Baumeister in Graz.
Globotschnigg Raimund, Stadtraths-Commissär in Graz.
Higersperger Karl, k. k. Gerichts-Adjunct in Windischgraz.
Hartner Heinrich, k. k. Postmeister und Kaufmann in Pöltschach.
Jarz Konrad, Dr., k. k. Landesschul-Inspector in Graz.
Jazbec Anton, Stadtpfarrer in Windischgraz.
Jaklin Anton, Kaufmann in Weitenstein.
Lenart Johann, Pfarrer in Pöltschach.
Meran Johann Graf von, Dr, Gutsbesitzer in Graz.
Platzer Maria Edle von, in Graz.
Perl Marcus, Dechant in Strassgang.
Šlandar Anton, fürstbisch. geistl. Rath und Pfarrer in Altenmarkt.
Strakosch Gustav, Dr., Supplent in Iglau.
Tauber Karl, Dr., k. k. Gerichts-Adjunct in Graz.
Žmavc Juri, Pfarrer in Remschnig.

Abfall durch Absterben.

Bidermann Hermann, Dr., k. k. Univers.-Professor in Graz.
Crollolanza Gustav Ritter v., k. k. Statthaltereirath in Graz.
Fraidl Franz, Dr., k. k. Universitäts-Professor in Graz.
Freiding Gebhard, Dechant in St. Gallen.
Robitsch Matthias, Dr., k. k. Universitäts-Professor in Graz.

Den Sammlungen des Vereines sind vom 1. Jän. bis 31. Dec. 1892 zugekommen:

A. Für die Bibliothek.

1. Durch Schenkung.

5996 Berlin, Freiherr A. von Eberstein: „Kriegsthaten Ernst Alb. von Ebersteins."

Cilli, Th. Fürstbauer: „Cilli 1867—1892."

Graz, Bisthum Seckau: „Geistlicher Personalstand pro 1892."

Graz, Mädchen-Lyceum: „XIX. Jahresbericht 1891/2.

Graz, k. k. Staatsgewerbeschule: „16. Jahresbericht 1891/2."

6001 Graz, Landes-Museum: „80 Jahresbericht 1891."

Graz, k. k. technische Hochschule: „Programm für das Studienjahr 1892/3.

Graz, Stadtgemeinde: „Rechenschaftsbericht 1891."

Graz, Dr. Ant. Schlossar: „Die Literatur der Steiermark."

Kirchberg a. R., Pfarrer Anton Meixner: Notizen.

6006 Marburg, Bisthum Lavant: „Geistlicher Personalstand 1892."

St. Paul in Kärnten: P. Franz Sales Pirc: „Hieronymus Marchstaller."

Sarajevo, Landes-Regierung: „V. Radimsky, die prähistorischen Fundstätten."

6009 Wien, Dr. Freiherr von Helfert: „50 Jahre 1842—1892."

2. Im Schriftentausche.

Aachen, Geschichtsverein: Zeitschrift, B. 13, 14.

6140 Aarau, historiche Gesellschaft des Cantons Aargau: „Argovia, B. 22."

Agram, königl. slav. Akademie der Wissenschaften: „Lietopis pro 1891. Rad, B. 108, 109. Monumenta spectantia Slavorum, B. 22."

Agram, kroat. archäologischer Verein: „Viestnik, T. 14, H. 1, 2, 3."

Altenburg, Geschichts- und alterthumsforschende Gesellschaft des Osterlandes: „Mittheilungen, B. 1, 2. Ausgabe."

Amiens, Gesellschaft der Alterthumsfreunde der Picardie: „Bulletin 1891," Nr. 1, 2, 3. „Memoires", T. 1, 1891.

6145 Amsterdam, Kon. Akademie van Wetenschappen: Verhandlungen 1891, B. 20. Mittheilungen, B. 8. Jahrbuch 1891.

Antwerpen, archäologische Akademie in Belgien: „Bulletin 1891," 4, 5, 6, 7. „Annales, T. VI, S. 4, 46."

Augsburg, histor. Verein für Schwaben und Neuburg: „Zeitschrift," J. 18, für 1890 und 1891.

Bamberg, historischer Verein: 51. und 52. Jahresbericht für 1889 und 1890.

Basel, historische und antiquarische Gesellschaft: „Beiträge", n. F., H. 1.

6150 Bayreuth, histor. Verein für Oberfranken: „Archiv," B. 18, H. 2.

Berlin, königl. Museum für Völkerkunde: „Nachrichten über deutsche Alterthumsfunde," J. II, H. 5. „Ergänzungsblätter." 1892. „Monumenta Zolleriana." „Urkundenbuch des Hauses Zollern," B. 8. „Die älteren Siegel der Zollern."

Berlin, Verein für Geschichte der Stadt Berlin: „Mittheilungen," 1892, Nr. 1—12.

Berlin, Verein „Deutscher Herold": „Deutscher Herold," J. 22, Nr. 1—12.

Berlin, königl. Akademie der Wissenschaften: „Sitzungsberichte, 1891, Nr. 50—53, 61—69. 1892 Nr. 1—40.

6155 Bern, allgem. geschichtsforschende Gesellschaft der Schweiz: „Jahrbuch," 1892.

Bern, historischer Verein des Cantons Bern: „Archiv," B. 13, H. 3.

Böhmisch-Leipa, der nordböhmische Excursions-Club: „Mittheilungen," J. 15, Nr. 1—4.

Bologna, R. Deputazione di Storia Patria: „Atti e Memorie," S. III, V. X, 1892.

Bonn, Verein der Alterthumsfreunde im Rheinlande: „Jahrbücher," H. 91, 92, 93.

6160 Brandenburg, Verein für Geschichte der Mark Brandenburg: „Forschungen," B. V, H. 1, I. Hälfte. „Monatsblatt," N. 1 u. 2.

Bregenz, Vorarlberger Museums-Verein: 30. Jahresbericht, 1891.

Bremen, Abtheilung des Künstlervereines für bremische Geschichte und Alterthümer: „Bremisches Jahrbuch," B. 16.

Breslau, Verein für Geschichte und Alterthum in Schlesien: „Zeitschrift," 26. „Literatur," H. 1. 69. Jahresbericht. „Regesten," 1301—1315.

Brünn, histor. Section der mähr.-schles. Gesellschaft zur Beförderung des Ackerbaues, der Natur- und Landeskunde: „Notizenblatt," J. 1888, 1889, 1890, 1891, 1892. „Neubrünn," I. Theil.

„Zur Alterthumskunde Mährens und Schlesiens.“ „Dr. Balthasar Hubmaier: Christian Ritter d'Elvert.“

6165 Budapest, k. ung. Akademie der Wissenschaften: „Ungarische Revue.“ J. 12, H. 1—9. „Codex diplomaticus Hungaricus Andegavensis.“ „Archäologiai Ertesitö.“ B. 12, H. 1—4. „Értekezések a Töreneti Tudmanyok.“ B. 15, H. 4—8. „Kéziratt-Tárának,“ 1892. „Gróf Beresenyi Család.“ „Magyar Történelmi Emlékek,“ 1, 2. „Jogszabályainak.“

Chambery, Société Savoisienne d'histoire et d'archéologie: „Mémoires et Documents,“ T. 30, S. 22, T. 5.

Chur, Geschichtsforschende Gesellschaft für Graubünden: „Jahresbericht,“ 21, 1891.

Czernowitz, k. k. Universitäts-Bibliothek: Programm der Vorlesungen für den Wintersemester 1892/93 und für den Sommer-Semester 1892.

Darmstadt, historischer Verein für das Grossherzogthum Hessen: „Quartalblätter,“ 1891, H. 1, 2, 3, 4.

6170 Dorpat, gelehrte esthnische Gesellschaft: „Verhandlungen,“ B. 16, H. 1. Sitzungsberichte 1891.

Dresden, Verein für Geschichte und Topographie Dresdens und Umgebung: „Mittheilungen.“ Nr. 10.

Dresden, k. sächs. Alterthumsverein: „Jahresbericht,“ 1891/2, „neues Archiv“. B. 13.

Eisenberg, geschichtsforschender Verein: „Mittheilungen“. H. 7.

Eisleben, Verein für Geschichte und Alterthümer der Grafschaft Mansfeld zu Eisleben: „Mansfelder Blätter,“ J. 6, 1892.

6175 Emden, Gesellschaft für bildende Kunst und vaterländische Alterthümer: „Jahrbuch,“ B. 9, H. 2.

Erfurt, Verein für Geschichte und Alterthumskunde: Mittheilungen, Heft 15.

Frankfurt a. M., Verein für Geschichte und Alterthumskunde: Inventar des Stadtarchives, B. 3.

Frauenburg, Ostpreussen, historischer Verein für Geschichte und Alterthumskunde Ermelands: Zeitschrift, B. 9, H. 3.

Frauenfeld, histor. Verein des Cantons Thurgau: „Thurgauische Beiträge.“ H. 31.

6180 Freiberg, Altherthumsverein: Mittheilungen, H. 27, 28.

Freiburg i. B., Gesellschaft zur Beförderung der Geschichts-Altherthums- und Volkskunde: Zeitschrift, B. 10.

St. Gallen, histor. Verein: Mittheilungen, 25, und die romanischen Ortsnamen in St. Gallen.

Gent, Société d'histoire et archéologie: „Memoires et documents.“ T. II. Neue Serie T. 30, L. II. „Bulletin,“ T. 1, L. I.

Genua, Società Ligure di storia patria: „Atti,“ V. 23, F. I, II.

6185 Giessen, oberhessischer Verein: Mittheilungen. B. 3.

Glarus, historischer Verein: Jahrbuch, H. 28.

Görlitz, oberlausitzische Gesellschaft der Wissenschaften: „Neues lausitzisches Magazin,“ B. 68, H. 1.

Göttingen, kgl. Gesellschaft der Wissenschaften; „Nachrichten aus dem Jahre 1892, Nr. 1—11.

Graz, k. k. Karl Franzens-Universität: Vorlesungen für den Sommersemester 1893 und den Wintersemester 1892/93. „Die akademischen Behörden.“ Gumplowicz: „Die sociologische Staatsidee.“

6190 Graz, k. k. Staatsrealschule: 20. Jahresbericht.

Graz, Verein der Ärzte in Steiermark: Mittheilungen, 27. Vereinsjahr 1891.

Graz, christlicher Kunstverein der Diöcese Seckau: „Der Kirchenschmuck,“ J. 23, Nr. 1—12.

Greifswalde, grossherzogliche Universitäts-Bibliothek: „Vorleseordnungen, Personalstand, Instruction, Chronik u. Dissertationen.

Greifswalde, Gesellschaft für Pommer'sche Geschichte und Alterthumskunde: „Beiträge zur Geschichte der Stadt Greifswalde.“

6195 Hall (Württemberg), historischer Verein für Württembergisch-Franken: „Württembergisch Franken,“ n. Folge IV.

Halle a. d. S., Thüring. sächs. Verein zur Erforschung des vaterländischen Alterthums: „Neue Mittheilungen,“ B. 18, 1. Hälfte.

Halle a. d. S., deutsche morgenländische Gesellschaft: Zeitschrift, B. 45, H. 3, 4; B. 46, H. 1, 2.

Hamburg, Verein für hamburgische Geschichte: Mittheilungen, J. 13, 1891.

Hannover, historischer Verein für Niedersachsen: Mittheilungen, J. 1891.

6200 Harlem, Bureau scientifique central Néerlandais: „Archives,“ T. 26, L. 1, 2, 3; T. 25, L. 5.

Heidelberg, grossherzogl. Badische Universitätsbibliothek: „Neue Jahrbücher,“ J. 2, H. 1, 2.

Helsingfors, finländ. Societät der Wissenschaften: „Acta societatis fenicæ,“ T. 17, 18. „Beiträge zur Volkskunde,“ H. 49, 50. „Verhandlungsberichte,“ T. 32, 33.

Hermannstadt, Verein für Siebenbürgische Landeskunde: „Archiv,“ n. F., B. 24 H. 1, 2. Jahresbericht 1890/91.

Hohenleuben, Voigtländisch alterthumsforschender Verein: Festschrift, 1392.

6205 Jena, Verein für thüringische Geschichte und Alterthumskunde: „Zeitschrift," n. F. B. 7, ganze Folge, B. 15, H. 3, 4: B. 8, H. 1. 2. „Thüringische Geschichtsquellen," n. F. B. 2.

Innsbruck, Ferdinandeum: „Zeitschrift," H. 35, 36.

Kiel, Gesellschaft für Geschichte der Herzogthümer Schleswig-Holstein-Lauenburg: „Zeitschrift," B. 21.

Klagenfurt, Geschichtsverein für Kärnten: „Carinthia," J. 82 H. 1—6, Jahresbericht für 1891.

Klagenfurt, Naturhistorisches Landes-Museum von Kärnten: Jahresbericht für 1891.

6210 Köln, histor. Verein für den Niederrhein: „Annalen." H. 52, 53.

Kopenhagen, Société royale des antiquaires du Nord: „Jahrbuch," 1891, B. 6, H. 4: 1892, B. 7, H. 1, 2; „et Fillaeg" für 1891; „Mémoires", 1891.

Königsberg, Alterthums-Gesellschaft Prussia: „Monatsschrift," B. 28, H. 5—8; B. 29, H. 1—4; Sitzungsberichte, H. 17.

Krakau, historische Commission der k. Akademie der Wissenschaften: „Scriptores rerum Polonicarum," T. 15. „Sprawozdanie komisgie Językowci." T. IV, V. „Collectanea," T. 6. „Bibliotheka Pisarzów Polskich," 11 Hefte. „Bibliotheka auctorum Polonorum," 1891, Index 1891. „Rozprawy," Ser. II, T. 1, 2, 3, 4. „Rozprawy histor. filozof," T. 25. „Rozprawy filolog," T. 14. „Pamiętnik," T. 8. „Monumenta Medii aevi Historica," T. 12. „Rocznik Zarządu," J. 1889. „Rada Pańska." „Prawa Czartowskiego." „Historyi Sztuki w Polsce." „Archivum," T. VII. „Anzeiger," 1—7, 10—12.

Kristiania, kgl. Universitäts-Bibliothek: Jahresbericht für 1890. Kunst und Handwerk. „Hovedo Kloster."

6215 Laibach, k. k. Obergymnasium: Jahresbericht 1891/92.

Laibach, Musealverein für Krain: Mittheilungen, Abtheil. I, II. „Izvestja."

Landshut, histor. Verein für Niederbaiern: Verhandlungen, B. 27.

Lausanne, Société de la Suisse romande: „Mémoires et Documents," S. 2, T. IV.

Leipzig, k. sächs. Gesellschaft der Wissenschaften: Verhandlungsberichte der philol. histor. Classe 1891, II, III; 1892; I, II.

6220 Leipzig, Verein für Geschichte der Stadt: „Die Inquisition."

Leipzig, Fürst Jablonowsky'sche Gesellschaft: Jahresbericht 1892.

Lemberg, Graf Ossolins'kisches National-Institut: „Sprawozdanie," pro 1891, 1892.

Linz. Museum Francisco Carolinum: Bericht mit der 43. Lieferung der Beiträge zur Landeskunde.

Lübeck, Verein für Geschichte und Alterthumskunde: Mittheilungen. H. 5, Nr. 2—10. Zeitschrift B. 6, H. 3. Thätigkeitsbericht 1890 und 1891.

6225 Luxemburg, historische Section des archäologischen Instituts: „Publications historiques, B. 39, 41, 42.

Luzern, histor. Verein der Cantone Schwyz, Uri, Unterwalden, Luzern, Zug: „Der Geschichtsfreund." Mittheilungen, B. 47.

Magdeburg, Verein für Geschichte und Alterthumskunde des Herzogthums und Erzstiftes Magdeburg: „Geschichtsblätter." der Jahrgänge 3, 10, 12, 20, à 4 Hefte. „Geschichtsblätter." J. 26, H. 2; J. 27, H. 1. Jahrbericht.

Marburg, k. k. Staatsgymnasium: Jahresbericht 1892.

Marienwerder, histor. Verein: Zeitschrift, H. 28, 29.

6230 Meiningen, Henneberg'scher Alterthumsverein: „Neue Beiträge zur Geschichte des Alterthums." L. 11.

Metz, l'Académie des lettres, sciences, arts et d'agriculture: Jahrbuch 3, J. 1891. „Memoires," 1887—1888.

Metz, Gesellschaft für lothringische Geschichte und Alterthumskunde: Jahrbuch, J. 4, 1. Hälfte.

Moskau, k. Gesellschaft der Naturforscher: Bulletin," 1891, Nr. 2, 3, 4; 1892, Nr. 1, 2.

München, Alterthumsverein: Zeitschrift," n. F. J. 5.

6235 München, k. b. Akademie der Wissenschaften: „Abhandlungen," histor. Cl. B. 19, III. B. 20. I. W. Giesebrecht, Gedächtnisrede. Sitzungsberichte der philosof., philolog. und historischen Cl. 1891, H. 5, 1892, H. 1, 2, 3.

München, historischer Verein von Oberbaiern: „Archiv," B. 47. Monatsschrift, Juni, Juli 1892.

Münster: „Literarischer Handweiser," Nr. 1, 2, 3, 5.

Neuburg a. D., historischer Filialverein: „Collectaneenblatt," J. 54.

New-York, Museum für Naturgeschichte: „Annual Report" für 1891.

6240 Nürnberg, Germanisches National-Museum: Mittheilungen, 1891. Anzeiger 1891. Katalog der Bronzeepitaphien und der Kunst-Drechslerarbeiten.

Nürnberg, Verein für Geschichte der Stadt: Jahresberichte 1889 und 1890. Das Rathhaus in Nürnberg.

Osnabrück, Verein für Geschichte und Alterthumskunde: Mittheilungen, 16.

Paderborn, Gesellschaft für Geschichte und Alterthumskunde Westphalens: Zeitschrift, B. 49.

Padua, k. Akademie d. Wissenschaften: „Atti et Memorie," V. 7.

6245 Paris, Société nationale des antiquaires de france: „Bulletin," 1889. „Bulletin et Memoires," S. 5, T. 10.

Pettau, Landes-Untergymnasium: 23. Jahresbericht 1891/2.

Poitiers, Société des antiquaires de l'ouest de France: „Bulletin du 1. et II. Trimestre" 1892. „Précis Analytique de Rouen" 1890—1891.

Prag, Verein für Geschichte der Deutschen in Böhmen: Mittheilungen, J. 28, H. 1—4, J. 29, H. 1—4, J. 30, H. 1—4. Urkundenbuch der Stadt Saaz.

Prag, k. Gesellschaft der Wissenschaften: Jahresbericht für 1891. Sitzungsberichte aller Classen pro 1891. Abhandlungen für Geschichte, Philologie und Philosophie, VII. B. 4.

6250 Prag, archäologischer Verein am k. böhm. Museum: „Památky", B. 15, H. 4—8.

Prag, Lese- und Redehalle der deutschen Studenten: Jahresbericht 1891.

Raigern, Redaction der Studien und Mittheilungen aus dem Benedictiner- u. Cisterzienser-Orden: Studien u. Mittheilungen, J. 13, H. 1—4.

Regensburg, historischer Verein von Oberpfalz und Regensburg: Register zu den Verhandlungen, B. 1—40.

Reval, estländische literarische Gesellschaft: „Archiv," 3. Folge, B. III. Festschrift zur Feier des 50jährigen Bestehens, 1892.

6255 Riga, Gesellschaft für Geschichte und Alterthumskunde der russischen Ostsee-Provinzen: Sitzungsberichte ex 1891. Mittheilungen, B. 15. H. 1.

Roda et Kahla, Verein für Geschichts- und Alterthumskunde: Mittheilungen, B. 4, H. 3.

Rom, Academia dei Lincei: „Rendiconti," S. 5, V. I, F. 1—9. Atti 1892.

Rom, k. deutsches archäologisches Institut: Mittheilungen, B. 6, F. 4. B. 7, F. 1. 2.

Salzburg, Museum Carolino-Augusteum: Jahresbericht 1891.

6260 Salzburg, Gesellschaft für Landeskunde: Mittheilungen des 31. Vereinsjahres.

Sarajevo, bosnisch-herzeg. Landes-Museum. „Glaznig," 1892, Hefte 1—3.

Schaffhausen, histor. antiquarischer Verein: „Neujahrsblatt," 1892.

Schwerin, Verein für Mecklenburgische Geschichte und Alterthumskunde: Jahrbücher und Berichte, J. 57.

Sigmaringen. Verein für Geschichte und Alterthumskunde in Hohenzollern: Mittheilungen, J. 25.

6265 Spalato, k. k. archäolog. Museum: „Bulletino," 1892, Nr. 1—9.

Speier, histor. Verein der Pfalz: Mittheilungen, B. 16.

Steinamanger, histor. archäologischer Verein: „Régészeti egylet évkönyve," B. 14—18.

Stettin, Gesellschaft für pommersche Geschichte und Alterthumskunde: „Baltische Studien," J. 41, 42. „Bau- und Kunstdenkmäler des Reg. Bezirkes Köslin," H. 1—3.

Stockholm, k. Akademie der Geschichte, der Wissenschaften und Antiquitäten; „Antiquarisk Tidskrift Tiönde Delen" 8, Nr. 3, 4; Del. 9, Nr. 3. Del. 11, Nr. 4. Del. 10, Nr. 6. Monatsblatt 1890.

6270 Stockholm, Nordisches Museum: Programm und Plan vom Museumsgebäude. Denkschriften über das etnographische Museum. Sammlungen des Museums und Führer durch dasselbe. Abbildungen aus demselben, H. 1 „Runa". Rechenschaftsberichte 1881—1888. Erinnerungen, Beiträge, Abbildungen, H. 2—5.

Strassburg, k. Universitäts- und Landes-Bibliothek: Geschichte der Stadt Harrân. Cardinal Albrecht von Brandenburg. Die Provinzialverwaltung. Das neue Testament. Die politischen Beziehungen zwischen Deutschland und Frankreich. The english Rising in 1450.

Strassburg, Société pour la conservation des monuments historiques d'Alsace: „Bulletin." S. II, B. 15, L. 2.

Stuttgart, k. statistisches Landesamt: „Württembergische Vierteljahrshefte," J. 1, H. 1, 2.

Toronto, Canadisches Institut: „Documents," 1891, „Transactiones" Nr. 4, „Annual archeolog. Report," 1891, 1892.

6275 Trient, Descrizione della Biblioteca e Museo communale: „Archivio Trentino," Anno 10, F. 2.

Triest, la Società delle Gabinetto di Minerva: „Archeografo Triestino," V. 17. F. 2, V. 18, F. 1.

Turin, R. Deputazione di Storia Patria: „Miscellanea," T. 1 26.

Ulm, Verein für Kunst und Alterthum: Mittheilungen, H. 3, Deutsche Vornamen.

Venedig, Istituto Veneto di scienze lettere et arti: „Atti", T. 38, S. 7, T. 2, Disp. 1—10, Tr. 3, Disp. 1—3.

6280 Wernigerode, Harzverein für Geschichte und Alterthumskunde: Zeitschrift, J. 25, Schlussheft.

Washington. Smithsonian Institution, „Annual Report“ Juni, Juli. „Omaha and ponka Lettres“. „Catalogue of Prehistoric Works,“ 1891. „Bulletin,“ December 1891. „Contributiones,“ V. VI. „Bibliographie“ von Pilling.

Wien, heraldisch-genealog. Verein „Adler“: „Monatsblatt,“ 1892, B. III. Nr. 13–24. Jahresbericht 1891. Jahrbuch, n. F. B. 2.

Wien, Alterthumsverein: Berichte und Mittheilungen. B. 27, Monatsblatt, B. 3, J. 9, Nr. 1—12.

Wien, k. k. geographische Gesellschaft: Mittheilungen, B. 34.

6285 Wien, archäol.-epigraph. Seminar der k. k. Universität: Mittheilungen, J. 15, H. 2.

Wien, Verein für Landeskunde von Unterösterreich: Urkundenbuch, B. I, S. 41—53. Vereinsblätter, J. 24, H. 1–12. J. 25, H. 1—12. Topographie von Niederösterreich, B. II, H. 7, 8, B. 3. Festgabe zum 50jährigen Bestandsjubiläum.

Wien, akad. Verein deutscher Historiker in Wien: Bericht des Vereines, J. 1890–1891.

Wien, Gesellschaft für die Geschichte des Protestantismus in Österreich: Jahrbuch, J. 13, H. 1—4.

Wien, k. k. Kriegsarchiv: Mittheilungen, 1892, n. F. B. 6 und Supplementsband, T. 3, 4, H. 2.

6290 Wien, k. k. Central-Commission zur Erforschung und Erhaltung der Kunst- und histor. Baudenkmale: Mittheilungen, B. 18, H. 1, 2. Thätigkeitsbericht 1891.

Wien, österr. Museum für Kunst und Industrie: Mittheilungen, n. F. 7, Nr. 1—12.

Wien, k. Akademie der Wissenschaften: Denkschriften, B. 40. Sitzungsberichte, B. 124, 125. Register Nr. 12. Archiv B. 27, 2. Hälfte.

Wiesbaden, Verein für Nassauische Alterthumskunde u. Geschichtsforschung: „Annalen,“ B. 24.

Worms, Alterthumsverein: „Die Buchdruckereien zu Worms im 15. Jahrhunderte.“

6295 Zürich, Antiquarische Gesellschaft: Mittheilungen, B. 56.

3. Durch Ankauf.

6296 Berlin, Gesammtverein der deutschen Geschichts- und Alterthumsvereine: „Correspondenzblatt für 1892.“

B. Für das Archiv.

1. Durch Ankauf.

1665 Berlin, Gesammtverein der deutschen Geschichts- und Alterthumsvereine: „Correspondenzblatt für 1892."

2. Durch Schenkung.

Kirchberg a. d. R., Pfarrer Anton Meixner: Scripta des Doctor R. Knabl über die celtische Schrift. Notizen über Haus- und Eigennamen. Ein Diplom der St. Barbara-Bruderschaft in Edelsbach 1660.

C. Für das historische Museum.

Durch Schenkung.

1169 Kirchberg a. R., Pfarrer Anton Meixner: Ein Türkenschwert. Ein Bild, der gekreuzigte Heiland.

B.

Die Festversammlung

des

historischen Vereines für Steiermark

in der Landstube zu Graz am 20. November 1892

zur Feier der

700jähr. Vereinigung der Steiermark mit Oesterreich.

Marksteine in der Geschichte eines Landes, eines Volkes sind solche Ereignisse, welche bedeutsame Perioden in der Entwickelung derselben abschliessen und neue Phasen in ihr begründen; von jedem Volke, jedem Staate, jedem mehr oder weniger selbständigen Theile eines solchen sollen diese Marksteine wohl beachtet und gewürdigt und soll die Erinnerung an dieselben gepflegt und zeitweise erneuert werden. Für die Steiermark, welche einstmals ein selbständiges Staatengebilde gewesen, dann einem Nachbarstaate anfangs nur lose einverleibt wurde und mit diesem im Laufe der Jahrhunderte Freud und Leid theilend, als wenn auch kleiner, doch stets treuer und unentwegt ergebener Bestandtheil immer inniger verwuchs, bis Oesterreich zu einer europäischen Grossmacht geworden, ist diese Vereinigung gewiss ein solcher Markstein, eines der bedeutendsten und wichtigsten, wenn nicht das folgenreichste Ereignis. Vor 700 Jahren geschah diese Verbindung. Es war daher geboten, nunmehr, nachdem diese sieben Jahrhunderte voll geworden, derselben rückschauend zu gedenken und der jetzt lebenden Generation darzulegen, wann und wie sich dieser bedeutungsvolle Act in jenen fernen Zeiten vollzogen. Zu dieser Aufgabe sah sich der historische Verein für Steiermark berufen und verpflichtet, dessen Ziel es ja ist, für die Belebung des Interesses an der heimatlichen Geschichte und für die Erweiterung der Kenntnis derselben Sorge zu tragen. Daher veranstaltete er eine Festversammlung, welche diesem Zwecke gewidmet war und sie fand statt in der Landstube des Landhauses in Graz, in

jenem ehrwürdigen Raume, in dem seit fast vier Jahrhunderten der Landtag des Herzogthumes Steiermark seine Berathungen pflegt über Wohl und Wehe des Landes und seiner Bewohner. Es war eine glänzende Versammlung, welche sich hier vereinigt hatte; alle Autoritäten des Staates und der Kirche, des Heeres und des Landes, welche in unserer Landeshauptstadt ihren Sitz haben, was sonst die Stadt an Würdenträgern und Persönlichkeiten auf dem Gebiete der geistigen und materiellen Cultur aufweist, über 200 Theilnehmer waren anwesend; wir nennen hier nur Ihre Excellenzen den Herrn Statthalter von Steiermark Guido Freiherrn von Kübeck, den hochwürdigsten Herrn Fürstbischof von Seckau Dr. Johannes Zwerger, den Herrn Corpscommandanten Feldzeugmeister Freiherr von Reinländer, den Landeshauptmann von Steiermark Graf Gundaker Wurmbrand, den früheren Präsidenten des Oberlandesgerichtes Josef von Waser, den jetzigen Präsidenten desselben, Graf Gleispach, den Rector der Universität Prof. Dr. Marcellin Schlager, den Rector der technischen Hochschule Prof. Wilhelm Heyne und den Bürgermeister der Landeshauptstadt Graz Dr. Ferdinand Portugall; der Verlauf des Festes war ein würdiger, ein schwungvoller, ein feierlicher. Als Redner wirkten: der Herr Landeshauptmann Gundaker Graf Wurmbrand als Ehrenpräsident, Regierungsrath und Universitätsprofessor Dr. Ferdinand Bischoff als Vorstand-Stellvertreter, und Regierungsrath Dr. Franz Ilwof als Vorstand des historischen Vereines, welcher hiemit seine Pflicht in gelungener Weise erfüllt zu haben glaubt.

Begrüssung der Festgäste und Theilnehmer.

(Regierungsrath und Universitäts-Professor **Dr. Ferdinand Bischoff.**)

Hochansehnliche Versammlung!

Schlicht und prunklos ist das Fest, welches der historische Verein für Steiermark, eingedenk seiner Aufgabe, das Interesse an der heimatlichen Geschichte zu beleben, heute feiert; aber der Gegenstand desselben und die Tendenz, in welcher es veranstaltet wurde, machen es zu einem hohen, bedeutungsvollen Feste. Wir feiern dasselbe zur Erinnerung an die vor siebenhundert Jahren erstmalig stattgefundene Vereinigung der Steiermark mit Oesterreich, dem Wiegenlande des österreichischen Kaiserreiches, mit welcher Vereinigung jene Regungen und staatlichen Gestaltungen, oder — wie sich einer unserer gediegensten Historiker treffend ausdrückt — jener Krystallisationsprocess begann, der schliesslich dahin geführt hat, dass Steiermark zum Bestandtheil, der Steiermärker zum Bürger eines der grössten und angesehensten Reiche der Jetztzeit erhoben wurde. Wir erinnern uns heute an all' die Freuden und Leiden, welche dem Lande aus dieser Vereinigung erwachsen sind; wir gedenken der mächtigen, grossen Fortschritte auf allen Gebieten der geistigen und materiellen Cultur, der bürgerlichen und politischen Freiheit, welche Steiermark in Gemeinschaft mit den anderen Gliedern des grossen Ganzen im Laufe der Jahrhunderte errungen; wir erkennen aber auch voll und freudig die vielen Segnungen und Wohlthaten an, die unser Land den erhabenen Regenten Oesterreichs zu verdanken hat.

So aufgefasst, reicht die Bedeutung unseres Festes weit über die Schranken des historischen Vereines hinaus, wird zu einem Feste aller Stände, zu einer patriotischen Feier des ganzen Landes, welche gewiss in allen Gauen desselben besten Anklang finden wird. Die Leitung des historischen Vereines konnte deshalb auch mit Zuversicht hoffen, dass ihr Ruf zur Theilnahme am heutigen Feste allerwärts freundlich aufgenommen werden würde. Dass diese Hoffnung keine trügerische war, zeigt der Anblick dieser so zahlreich besuchten, glänzenden, hochansehnlichen Versammlung. Freudig erregt erblicke ich in unserer Mitte Se. Excellenz den allverehrten Herrn Statthalter von Steiermark, Se. Excellenz den hochw. Fürstbischof von Seckau, Se. Excellenz den Herrn Corpscommandanten, Se. Excellenz den Herrn Landeshauptmann, den hochgeschätzten Ehrenpräsidenten des historischen Vereines, dem wir es verdanken, dass dieses Fest an der passendsten Stelle, nämlich in der altehrwürdigen Landstube stattfinden konnte; Se. Excellenz den gewesenen Präsidenten des Oberlandesgerichtes und den jetzigen obersten Leiter des Gerichtswesens im Lande, den Herrn Präsidenten des Oberlandesgerichtes, ferner Se. Magnificenz den Herrn Rector der Karl Franzens-Universität, den Herrn Rector der technischen Hochschule, den Herrn Bürgermeister der Landeshauptstadt, ich sehe in dieser Versammlung viele hohe Würdenträger des Staates, der Kirche, Vertreter der Armee, des Landes, gemeinnütziger Anstalten, vieler Vereine, Männer der Künste und Wissenschaften, Vertreter des Handels- und Gewerbestandes.

Ihnen und allen unseren verehrten Festgenossen rufe ich im Namen und Auftrag des historischen Vereines — wärmste Grüsse, tiefempfundenes Willkommen zu. Zu besonderer Freude gereicht es mir, in dieser Versammlung auch einen so reichen Kranz von Damen begrüssen zu können, deren Gegenwart von dem lebhaften Interesse, welches sie an unserem patriotischen Feste nehmen, hocherfreuliches Zeugnis gibt.

Indem ich noch, hochverehrte Festgäste, mit meiner Begrüssung den geziemenden Dank für Ihr Erscheinen ver-

binde, kann ich den Wunsch nicht unausgesprochen lassen, dass das heutige Fest dazu beitragen möge, das Interesse an der heimatlichen Geschichte, die Liebe und Anhänglichkeit an das Land, an Kaiser und Reich neu zu beleben, zu kräftigen und zu fördern.

Die Vereinigung der Steiermark mit Oesterreich.

(Regierungsrath Dr. **Franz Ilwof.**)

Von den Quellen der Drau bis an Ungarns Grenze, vom Semmering und von der Enns bis an die Adria und an den Po breitete sich im frühen Mittelalter das Herzogthum Karantanien aus, das östliche Pusterthal, Kärnten, Steiermark, Krain — wie wir diese Länder heute nennen — und die Mark Verona umfassend. Doch nicht lange währte es in diesem grossen Bestande.[1] Durch die Gunst der deutschen Kaiser und Könige erwarben die geistlichen Hochstifte von Salzburg, Freising, Brixen, Bamberg grosse Besitzungen innerhalb Karantaniens und erhielten für diese die Befreiung von der Gewalt der Herzoge und Ende des X. und im Laufe des XI. Jahrhunderts erlangten die Grenzgebiete des Herzogthums eigene Markgrafen und eine selbständigere Stellung gegenüber dem Herzoge. So wurde vom Mutterlande Karantanien die „Kärntner Mark“ gelöst, welche vom Röthelstein südlich von Bruck an der Mur bis zum Posruckgebirge und zu den windischen Büheln das Land an der mittleren Mur und oberen Raab umfassend, sich erstreckte und von 970 — 1035 von den Eppensteinern Markward und Adalbero verwaltet wurde. Da Adalbero auch Graf im Ennsthalgau und im Undrimathalgau, d. i. die Gegend um Knittelfeld an der oberen Mur, war, und 1012 Herzog von Kärnten wurde,

[1] Alfons Huber, Geschichte Oesterreichs. (Gotha 1885 ff.) I. 207 bis 220, 252 bis 281.

so breitete sich sein Herrschaftsgebiet wieder über ganz Karantanien aus. Angeschuldigt des Hochverrathes an Kaiser und Reich, wurde Adalbero 1035 von Kaiser Konrad II. all' seiner Würden entsetzt; nun wurde die Kärntner Mark abermals von dem Herzogthume Kärnten getrennt und Arnold und dessen Sohn Gottfried aus dem altbairischen Geschlechte der Grafen von Wels-Lambach damit belehnt. Der tapfere Gottfried, der 1042 einen Ungarneinfall siegreich zurückgeworfen hatte, fiel 1050 durch Mörderhand; und da der greise Arnold nur noch einen Sohn hatte, der Priester geworden und seit 1045 auf dem bischöflichen Stuhle zu Würzburg sass, so fiel nach seinem Tode die Kärntner Mark von Traun und Enns bis zur Raab und unteren Mur durch Erbschaft und durch des Kaisers Belehnung an seinen Verwandten Otakar, dessen Geschlecht aus dem bairischen Sundergau und Chiemgau stammte. Otakar und dessen Haus waren nun durch nahezu 150 Jahre Herrscher unseres Landes, werden, da sie die Grafschaft im Traungau besassen, die Traungauer genannt und nennen sich von der Stiraburg, oberhalb des Einflusses der Steyer in die Enns gelegen, seit etwa 1080 Markgrafen von Steier (Marchiones de Stire, Marchiones Stirenses), welcher Name auf das von ihnen beherrschte Land überging — die Mark von Steier, Steiermark.

Es waren kraftvolle, verständige Männer, diese Traungauer Otakare, denen es bald durch Umsicht und durch die Gunst der Verhältnisse gelang, ihr Land zu vergrössern, ihr Herrschaftsgebiet zu erweitern. Von Salzburg erwarben sie den Ennsthalgau als Lehen; nach dem Tode des Herzogs Heinrich von Kärnten, des letzten Eppensteiners, erhielt im Erbgange Otakar II, der eine Schwester von Heinrichs Gemahlin, Elisabeth von Oesterreich, zur Frau hatte, das Gebiet von Neumarkt, von Friesach bis an die Mur, grosse Besitzungen von östlich von Murau an bis Kraubat und um Leoben, das ganze Mürzthal von den Quellen des Flusses und vom Semmering bis Bruck und endlich ansehnliche Güter von da bis Gösting, an der Mur und an deren Seitenbächen.

Auf dem zweiten Kreuzzuge, dem König Konrads III., den auch Otakar von Steiermark mitmachte, fiel im Kampfe gegen die Sarazenen Graf Bernhard von Trixen aus dem Geschlechte der Sponheimer; er war Herr der Mark an der Drau, der Pettauer Mark mit Marburg als ihrem Mittelpunkte gewesen; jetzt nach Bernhards Tode fiel sie an seinen Neffen Otakar III. (1148); zehn Jahre später starb in den Kämpfen Friedrichs des Rothbart mit Mailand Ekbert II. von Formbach-Pütten den Heldentod auf dem Boden Italiens, des Landes, um das Jahrhunderte hindurch bis auf unsere Tage so viel edles deutsches Blut geflossen ist; der ihm verwandte Otakar III. von Steiermark erbte nun die Grafschaft Pütten zu beiden Seiten des Semmering, an dessen Südabhange er schon 1160 das Hospital am Cerewald gründete.

Durch diese Erwerbungen hatte die Steiermark fast ganz den Umfang erreicht, den sie heutzutage innehat, denn nur die Grafschaft an der Sann, dann die Gebiete von Windischgräz und Murau, die noch zu Kärnten gehörten, und endlich die Herrschaft Gross-Sonntag, welche erst gegen Ende des XII. Jahrhunderts durch Friedrich von Pettau, einen Dienstmann des Erzbischofs von Salzburg, den Ungarn abgenommen wurde, gehörte noch nicht zu jener otakarischen Steiermark des Jahres 1158; dafür aber breitete sie sich über die jetzigen Grenzen hinaus, da die Mark Pütten nördlich des Semmering und Wechsel und der Traungau im heutigen Ober-Oesterreich Otakar landeseigen waren. Allerdings lagen innerhalb dieses Gebietes zahlreiche Besitzungen der Kirchenfürsten, namentlich der Hochstifte von Salzburg, Aquileja, Gurk, Bamberg, Freising und Brixen, welche erst später, im Laufe der folgenden Jahrhunderte, der landesfürstlichen Gewalt unterworfen wurden. So war der Traungauer Otakar ein ansehnlicher Landesfürst, ja bei dem Umfange seines Herrschaftsgebietes und bei der Lage desselben als südöstliche Mark des deutschen Reiches gegen das Ungarland ein hervorragender, mit einer Kaiser und Reich verantwortlichen Stellung bekleideter Reichsfürst geworden. Aber er war noch nicht

reichsunmittelbar, er trug noch Lehen von dem Herzoge von Baiern und musste dessen Hoftage besuchen.

Da trat ein weltgeschichtliches Ereignis ein, welches in seinen Folgen bis in unser Land hineinspielte und demselben zur mächtigen Förderung wurde.

Heinrich der Löwe erlag seinem grossen Gegner, dem gewaltigen Staufenkaiser Friedrich dem Rothbart, und ward seiner Stammesherzogthümer Baiern und Sachsen für verlustig erklärt. Beide wurden kleinere Territorialherzogthümer, verloren ihren ehedem grossen Umfang und ihren Einfluss auf die anstossenden Gebiete. Und so wurde 1180 die Steiermark von ihrem bisher bestandenen Verbande mit Baiern gelöst und durch des Kaisers Huld zum Herzogthume erhoben; der Markgraf von Steiermark wurde Herzog, stand also von nun an unmittelbar unter Kaiser und Reich, trat damit in die erste Reihe der Vasallen des deutschen Königs, unter die Reichsfürsten, ein.

Otakar IV., der seinem Vater Otakar III. 1164 gefolgt war, genoss nicht lange den Glanz dieser Würde, denn ihm und mit ihm seinem Hause war nur mehr eine kurze Lebensdauer beschieden. Er litt von Jugend auf an schwerem unheilbaren Siechthum — als Elephantiasis wird es von einem zeitgenössischen Chronisten bezeichnet — und blieb daher ohne alle Aussicht auf Nachkommenschaft. Es oblag ihm daher, noch bei Lebzeiten der Zukunft seines schönen grossen Landes bedacht zu sein — und er erfüllte diese Pflicht, wenn auch gewiss mit schwerem Herzen, doch in edelster und folgereichster Weise, und die Art, wie dies geschah, musste ihn auch hoffen lassen, dass der Kaiser diese Verfügungen gutheissen und dem von ihm bestimmten Nachfolger, dem Babenberger Herzog Leopold V. von Oesterreich, die Belehnung nicht verweigern werde. Es scheinen vordem schon Verhandlungen mit Kaiser Friedrich I. über die Frage der Nachfolge in Steiermark stattgefunden zu haben, denn 1184 weilten Herzog Leopold von Oesterreich und mehrere Vertraute des Herzogs Otakar, ja vielleicht dieser selbst auf dem

grossen Hoftage Kaiser Friedrichs zu Mainz und ein Gesandter des Kaisers, Namens Otto, war bei Otakar in Steiermark, wo er als Zeuge in einer von diesem für Admont ausgestellten Urkunde erscheint. Dort am Rhein und hier in unserem Lande mag über die naheliegende Frage der Nachfolgerschaft verhandelt worden sein. Aber auch der Zustimmung der Ministerialen in Steiermark mussten sich Otakar und Leopold versichern, da es sich um diese zunächst handelte und sie daher das höchste Interesse an der entsprechenden Lösung dieser Angelegenheit hatten.

Nachdem alle diese vorbereitenden Schritte günstig erledigt waren, trafen um die Mitte August 1186 die Herzoge Otakar und Leopold, begleitet von vielen Grossen ihrer Lande und der Nachbarlande auf dem St. Georgenberge bei Enns zusammen, wo es zur Ausstellung jener für Steiermark und Oesterreich so hochbedeutenden Urkunde vom 17. August 1186[2] kam, welche die Vereinigung unseres Landes mit dem Stammlande der Monarchie staatsrechtlich begründet, und die mit Auslassung der später angefügten Zusätze, welche die Vereinigungsfrage, die wir hier besprechen, nicht berühren, in deutscher Uebersetzung folgendermassen lautet:

„Im Namen der heiligen Dreifaltigkeit und untheilbaren Einheit, Otakar, Herzog von Steier, allen Christgläubigen in Ewigkeit. Durch göttliche und menschliche Gesetze werden wir belehrt, und durch die Anleitung der eigenen Natur erinnert, für das Wohl der Unsrigen bedacht zu sein, und für deren Wohlfahrt sowohl für jetzt als auch für die Zukunft Vorsorge zu treffen. Denn das Leben des Menschen, des reichen, wie des armen, geht ungewiss und unbeständig vorüber, und daher soll Jeder vor dem Tode überlegen, was, wem und wie beschaffen er das hinterlasse, was er nach dem Tode nicht zu behalten vermag. Weil nun Gott in der alleinigen

[2] Original im steierm. Landesarchiv; bester Abdruck: Zahn, Urkundenbuch des Herzogthums Steiermark (Graz 1875) I. 651—653; Facsimile und Uebersetzung: Muchar, Geschichte des Herzogthums Steiermark (Graz 1848) IV. 521—524.

Würdigung seiner Barmherzigkeit zuerst unseren Aeltern, dann uns an Leuten und Gütern hohen Schmuck zugetheilt hat, bedrängt uns eine nicht geringe Sorge, da wir keinen Leibeserben haben, wem all' unser Eigen zum Erbtheil werden sollte. Nachdem wir nun mit unseren Grossen klugen Rath gemeinsam gepflogen, haben wir den sehr edlen, sehr gestrengen und sehr getreuen Herzog von Oesterreich, Leopold, unseren Blutsverwandten, wenn wir ohne Leibeserben hinscheiden sollten, als unseren Nachfolger bezeichnet, weil, da dessen Land dem unsern angrenzend ist, beide Länder unter Eines Friedens und Fürsten Gerechtigkeit leichter regiert werden können. Da wir diesen für sehr freundschaftlich gegen uns gesinnt halten, so haben wir auch das volle Vertrauen, dass er sein Leben lang nichts Uebles gegen uns und die Unsrigen unternehmen werde. Damit jedoch keiner seiner Nachfolger der väterlichen Weise und wechselseitigen vertrauten Freundschaft vergessend, gegen unsere Ministerialen und Landleute gewissenlos und grausam zu handeln unternehme, so haben wir beschlossen, die Rechte der Unsrigen, ihrem Verlangen zufolge, in einer schriftlichen Urkunde zusammenzufassen und festzustellen, in der wir zuerst anordnen, dass, wenn uns der genannte Herzog und dessen Sohn Friedrich, denen wir unser Eigen zugewiesen, werden überlebt haben, der, welcher Oesterreich besitzt, auch das Herzogthum Steiermark regieren soll, ganz und gar unangefochten von seinen Brüdern. Derselbe Herzog soll auch die Patronate der Kirchen, die Vogteien der von unseren Vorfahren gegründeten Klöster ohne alle Untervögte mit eigener Hand festhalten, die Dominicalgüter, die Burgen, Grund und Boden, Ministerialen soll er vollständig besitzen, ausser es geschieht zu fällig, dass auf Bitten der Aeltern einer von vielen Söhnen eines grössern Vortheiles willen anderswohin übersetzt werden soll. Wer immer von Steiermark oder Oesterreich Ehen schliesst, soll des Rechtes jenes Landes theilhaftig werden, in welchem er wohnt. Wenn ein Steiermärker ohne letztwillige Anordnung gestorben ist, so soll im Erbrechte Derjenige,

welcher dem Blute nach der nächste ist, folgen. Ist zwischen Steirern über irgend eine Angelegenheit Hader oder Streit entstanden, so soll darüber nicht durch Zweikampf, sondern durch das glaubwürdige Zeugnis verlässlicher und erprobter Männer entschieden werden. Wenn was immer für eine Klage über Güterbesitz geführt wird, so soll jede derlei Frage von Richtern nach dem getreuen Zeugnisse glaubwürdiger und erprobter Zeugen ausgetragen werden. Bei Lehengütern sollen sie nicht gehalten werden, jene Last, welche man insgemein das Heimfallsrecht nennt, zu tragen, sondern auch diejenigen, welche keine Söhne haben, sollen nicht gehindert werden, ihre Lehen den Töchtern zu hinterlassen. Lehen, von anderen Herren erlangt, wenn sie von dem Herzoge von Oesterreich ins Eigenthum erkauft worden sind, soll dieser Demjenigen, welcher sie nach Lehenrecht besitzt, nicht wegnehmen. Wenn wir inzwischen von jenen Gütern, die wir nach unserem Hinscheiden dem Herzoge von Oesterreich bestimmt haben, etwas unseren getreuen Ministerialen und Hörigen geben werden, so soll dies in voller Kraft bleiben. Jeder steirische Ministerial mag einem andern Steirer seine Güter ungehindert verkaufen oder auch umsonst zueignen. Gleicherweise wer immer dem Laienstande entsagen und von seinen Renten, was passend sein mag, Gott opfern will für die unten benannten Klöster, der soll dies mit unserer Zustimmung thun können, nämlich für Traunkirchen, Garsten, Gleunk, Admont, Sekkau, Viktring, St. Paul, Ossiach, Rein, St. Johannisthal-Seitz, Vorau, Spital am Cerewald, Lambach, Formbach, St. Lambrecht, von denen einige unsere Grossältern und Aeltern gestiftet, alle aber uns viele Dienste geleistet haben. Wem immer von den Unsrigen über seine Klage ein gerechter Spruch von uns nicht zu Theil wurde, dem stehe es zu, dieselbe Rechtssache vor dem Herzog von Oesterreich zu erneuern. Unsere Truchsessen, Mundschenken, Kämmerer, Marschälle sollen ein jeder mit den ihm Untergeordneten nach Ihren Aemtern dem in das Land Steier eintretenden Herzoge von Oesterreich die Dienste nach der Art und Weise leisten, nach

welcher sie unseren Aeltern gedient haben. Zieht der Herzog an den Hof des Kaisers, oder geht er auf einen Heerzug, so haben die genannten Ministerialen zu gleichen Wochen, zu gleichen Tagen und zu gleichen Kosten ihr Amt zu leisten, ganz so wie die Ministerialen in Oesterreich. Von jenen Behelligungen und Anforderungen, welche, wie wir erfahren haben, von den öffentlichen Dienern in Oesterreich gemacht werden, wollen wir unser Land, wie es bisher bestanden, verschont wissen. Wer immer es nun sein möge, der nach uns die Herrschergewalt haben wird, der soll in Hinsicht unserer Klosterleute, Ministerialen, Mitlandleute diese auf deren Bitte niedergeschriebene Anordnung ehrlich beobachten. Sollte er jedoch mit Hintansetzung der Billigkeit mild zu herrschen verschmähen, sondern einem Zwingherrn gleich sich gegen die Unsrigen erheben, so sollen sie die Freiheit haben, des Kaisers Hofgericht anzurufen und anzugehen, und durch dieses schriftliche Privilegium vor dem Reichsfürsten ihr unverbrüchliches Recht zu fordern. Dieses ist geschehen im Jahre der Menschwerdung 1186, Sonntag den 17. August, auf dem St. Georgenberge bei der Stadt Enns, wo zur Zeugenschaft herbeigerufen, gegenwärtig hörend und sehend gewesen sind, welche namentlich angeführt werden."

Dies ist der Wortlaut des echten Textes der Georgenberger Urkunde; sie enthält jedoch noch drei Nachträge, von denen zuletzt Luschin[3] entscheidend nachgewiesen hat, dass sie in späterer Zeit hinzugefügt wurden; der dritte Nachtrag mit der merkwürdigen Bestimmung: *„Si dux idem sine filio decessorit, ministeriales nostri ad quemcunque velint, divertant"* (Wenn der Herzog ohne einen Sohn zu hinterlassen abgeschieden ist, können unsere Ministerialen sich wem immer sie wollen, zuwenden) — also die Herrscherwahl durch den Landesadel ausspricht — wurde erst in der verhängnisvollen Zeit des deutschen und österreichischen Zwischenreiches um die Mitte des XIII. Jahrhunderts der Originalurkunde angehängt.

[3] Dr. Arnold Luschin, Die steirischen Landhandfesten. (Beiträge zur Kunde steiermärkischer Geschichtsquellen IX. 119—207.)

Als Zeugen der Georgenberger Urkunde, deren Namen vor den Nachträgen stehen, erscheinen:

Konrad Graf von Pilstein (Peilstein bei St. Leonhard am Forst in Niederösterreich),

Sifrid Graf von Mörlen (Morla bei Friedberg in der Wetterau),

Heinrich und Sighard Grafen von Scalah (Schala, Schalaburg bei Melk in Niederösterreich),

Sifrid und Otto von Liubnowe (Liebenau bei Waging in Ober-Baiern),

Leopold und Heinrich von Plaien (Plain bei Salzburg),

Konrad von Dormberch (Dornberg in Baiern),

Albrecht und Alram von Chambe (Cham in der bairischen Oberpfalz),

Wernhard von Hagenowe (Hagenau bei Neu-Lengbach in Niederösterreich),

Wernhard von Scowenberch (Schaumberg, westlich von Linz in Oberösterreich),

Engilbert von Planchenberc (Blankenberg bei Neufelden im oberösterreichischen Mühlviertel),

Hademar von Chufarn (Kuffern bei Walpersdorf in Niederösterreich),

Wernhart von Griezbach (Griesbach in Oberösterreich),

Friedrich von Perge (Perg bei Schwertberg in Oberösterreich).

Eggebrecht von Pernegge (Berneck bei Horn in Niederösterreich),

Otto Graf von Clamm (Klamm im oberösterreichischen Mühlviertel),

Otto von Lengimbach (Lengbach, westlich von Wien in Niederösterreich),

Heinrich Pris (nicht sicher nachweisbar, wahrscheinlich ein edler Herr — *vir nobilis* — aus Krain),

Albrecht von Wihsberch (Weichselburg in Unterkrain),

Liutolt von Gutenberc (Gutenberg bei Weiz),

Chunrat und Rudolf von Chindeberc (Kindberg im Mürzthal),

Wichart von Charlsperch (Karlsberg bei St. Veit in Kärnten),

Rudolf von Vlaece (Flatz bei Neunkirchen in Niederösterreich),
und schliesslich, wie es scheint, nachgetragen
Eberhart von Erlach (Erlach bei Pütten in Niederösterreich).

Von diesen 28 Zeugen sind somit, abgesehen von dem nicht sicher nachweisbaren Heinrich Pris, aus Nieder-Oesterreich neun, aus Ober-Oesterreich und aus Baiern je fünf, aus Salzburg zwei, aus Kärnten, aus Krain und aus der fernen Wetterau je einer, und aus Steiermark, welches Land und dessen Ministerialen an dieser Angelegenheit in erster Reihe betheiligt sind und über deren künftiges Schicksal entschieden wurde, nur drei, ein Gutenberg und zwei Kindberg; zunächst ist es bezeichnend, dass bei diesem staatsrechtlichen Acte Grafen und vollfreie Edle aus allen deutschen Nachbarländern der Steiermark, aus Krain, Kärnten, Salzburg, Baiern, Ober- und Nieder-Oesterreich anwesend waren und als Zeugen fungirten, ein Beweis, welche Wichtigkeit und Bedeutung man demselben von allen Seiten beilegte; es umgaben aber zweifelsohne auf dem Georgenberge am 17. August 1186 zahlreiche steirische Ministerialen und Landesedle ihren Herzog; dass aber nur die zwei Kindberger und der von Gutenberg als Zeugen aus Steiermark erscheinen, erklärt sich dadurch, dass man nur Vollfreie, und das waren die drei Genannten, als Zeugen nahm und von Ministerialen, um die es sich ja in dem Freiheitsbriefe vornemlich handelte, absah, da man sie nicht in eigener Sache zeugen lassen wollte.

Einen staatsrechtlichen Act nannte ich die Ausstellung der Georgenberger Urkunde, und dass sie das war, beweist klar und deutlich ihr Inhalt. Herzog Otakar setzt für den Fall seines kinderlosen Todes den Herzog von Oesterreich zum Erben ein, da dessen Land dem seinen benachbart ist und überträgt ihm seine grundherrlichen Rechte, seine Festen, Grundstücke und Mauern; damit stand es für alle Betheiligten fest, dass mit diesen allodialen Besitzungen auch das von den Traungauern in der Steiermark bekleidete Herzogsamt auf den Erben übergehen werde, wozu es allerdings erst der Zustimmung von Seite des Kaisers bedurfte. Sodann ist von

den Pflichten des neuen Herzogs den steirischen Ministerialen gegenüber die Rede, deren Rechte in Bezug auf ihre Person, auf ihr Vermögen, in Bezug des Erbrechtes und des Rechtsverfahrens, die sie gewiss schon vordem genossen, neuerlich bestätigt und feierlich verbrieft werden; allen Steirern wird die Freiheit von gewissen Abgaben, welche der Herzog von Oesterreich in seinem Lande einheben liess, zugestanden, und weiters lassen sich die steirischen Ministerialen die Rechte der österreichischen zuerkennen, wenn diese günstiger wären, als jene; ja selbst das Recht der Berufung an den Kaiser und an das Fürstengericht wurde ihnen zugestanden, wenn der Landesherr sie unter Missachtung ihrer Rechte gewissenlos und grausam behandeln würde. Die steirischen Ministerialen waren also durch den Georgenberger Freiheitsbrief günstiger gestellt, als die österreichischen durch das Privilegium Fridericianum minus von 1156. Nächst des Landesadels gedenkt Otakar noch besonders der Kirche, namentlich jener Klöster und Kirchen, welche von ihm und seinen Vorfahren gegründet oder begabt wurden oder über welche die Traungauer die Schirmvogtei übten.

Dass der Bürger- und Bauernstand keine Erwähnung finden, liegt darin, dass man im Mittelalter, namentlich in diesem frühen Mittelalter, nur den Adel und die Geistlichkeit als privilegirte Stände anerkannte und dass im XII. Jahrhundert in unseren Ostländern der Bürgerstand kaum im Entstehen, der Bauer grösstentheils leibeigen, und wo er frei, politisch bedeutungslos war.

Aus dem Dargelegten ergibt sich, dass der Georgenberger Freiheitsbrief von der grössten staatsrechtlichen Bedeutung ist, dass er die Grundlage für die weitere Rechtsentwickelung in Steiermark bildet, dass er daher mit Recht an der Spitze der steirischen Landhandfeste steht, d. i. der Sammlung von Rechtsurkunden, Bestätigungsbriefen, landesfürstlichen Entscheidungen u. dgl., welche die landständische Verfassung von Steiermark bildeten und zu deren Bestätigung der steiermärkische Herzog bei der Erbhuldigung den landesfürstlichen

Eid ablegte, jener Verfassung, welche rechtlich, wenn auch in ihrer Durchführung im Laufe der Jahrhunderte factisch vielfach abgeschwächt und durch die immer mehr erstarkende landesfürstliche Gewalt alterirt, in Geltung war bis zum Jahre 1848, dessen Ereignisse den Anstoss zur politischen Neugestaltung der Monarchie und damit auch des Kronlandes Steiermark gaben, oder wenn man will bis zum Jahre 1861 in dem die jetzt geltende Landesordnung erlassen und von den Bewohnern des Landes durch die Wahl ihrer Vertreter in den Landtag und von diesem durch die Aufnahme und Ausübung der ihm durch die Landesordnung zustehenden Rechte anerkannt wurde. Darin gielt die Rechtscontinuität im Verfassungsleben der Steiermark begründet.

Aber nicht nur durch seinen Inhalt, auch durch sein Alter tritt der Georgenberger Freiheitsbrief vor anderen, und damit auch die Steiermark vor ihren Nachbarländern hervor. „Kann sich", sagt Luschin,[4]) „der Oesterreicher rühmen, dass sein Herzog schon 1156 ein Epoche machendes Privilegium vom Kaiser erlangt habe, so kann andererseits der Steirer die früheste Entwickelung besonderer Landesrechte und Freiheiten für seine Heimat in Anspruch nehmen. Während die Landhandfesten in Kärnten und Krain als erstes Document den Landfrieden König Rudolfs vom 3. December 1276 bewahren, und auch die Niederösterreicher nicht viel günstiger gestellt sind, kann die Steiermark ältere Freiheitsbriefe des Landes aufweisen, deren erster, das sogenannte Testament des Herzogs Otakar, um volle 90 Jahre zurückreicht."

Nur noch wenige Jahre irdischen Daseins waren nach dem Tage bei Enns dem Herzog Otakar gegönnt; am 8. oder am 9. Mai 1192 schied er, kaum 30 Jahre alt, aus dem Leben, und jetzt trat der Moment ein, wo das, was auf dem Georgenberge vorgesehen worden, sich verwirklichte; die Steiermark fiel dem Herzog Leopold von Oesterreich zu, der sich nur noch der kaiserlichen Belehnung zu versichern hatte,

[4]) A. a. O., S. 121.

die aber ungemein rasch erfolgte, ein Beweis, dass vorher schon der Kaiser der Vereinigung beider Herzogthümer in seiner Hand zugestimmt hatte; auf dem Hoftage zu Worms wurden am 24. Mai 1192 Herzog Leopold V. von Oesterreich und sein Sohn Friedrich mit dem Herzogthume Steiermark von Kaiser Heinrich VI. feierlich belehnt.

Unmittelbar darnach begab sich Leopold, der sich von da an Herzog von Oesterreich und Steiermark nennt, nach Graz, wo, es war um die Mitte des Jahres 1192, die steirischen Ministerialen ihm, ihrem neuen Herrn, die Huldigung darbrachten — dies war der erste Erbhuldigungslandtag — und in diesem gab der Herzog den steirischen Ministerialen eine neue Verbriefung ihrer durch die Georgenberger Urkunde begründeten Rechte und hielt mit ihnen vereinten Rath für die Wohlfahrt des Landes.

So vollzog sich vor nun gerade 700 Jahren die Vereinigung der Steiermark mit Oesterreich — nicht durch Eroberung und Waffengewalt, im Frieden und mit allseitiger, gewiss freudiger Zustimmung aller Betheiligten — und auch heute noch können wir das grosse Ereignis von 1192 als ein folgereiches und glückbringendes in der Geschichte unseres Landes bezeichnen, welches vollauf verdient, der Gegenwart in Erinnerung gebracht zu werden, damit es der Zukunft in seiner ganzen Wichtigkeit und Bedeutung stets unvergessen bleibe.

Schlussrede.

(Seine Excellenz Herr **Gundaker Graf Wurmbrand,** Landeshauptmann von Steiermark.)

Der Georgenberger Vertrag vom Jahre 1186, dessen Wortlaut wir eben vernommen, bildet einen der ältesten und wichtigsten Staatsverträge, die wir kennen. Schon bei Lebzeiten zweier selbständiger Herzoge, des Traungauers und Babenbergers, wird in Zukunft an eine Verschmelzung beider

Länder gedacht, und die nachfolgende Dynastie festgestellt. Bei dem Aussterben derselben jedoch erhalten die reichsunmittelbaren Herren und Ministerialen Steiermarks das Recht, einen neuen Herrscher zu bestimmen.

Durch die kaiserliche Genehmigung dieses Vertrages erscheint nun auch dieses Recht gewährleistet, obwohl es eigentlich dem Lehensrechte und der kaiserlichen Gewalt, die verfallenen Lehen zu vertheilen, widerspricht.

Damit wurde den Ständen Steiermarks ein ganz besonderer Rechtstitel innerhalb der deutschen Lande gewährt. Aber auch in anderer Beziehung ist dieser Vertrag von Bedeutung gewesen. Zwei wichtige, an den Grenzmarken Deutschlands gelegene Länder hatten ihre Einigung ausgesprochen und abgesehen von den Wirren des Zwischenreiches immerdar festgehalten.

Der Besitz dieser Länder gewährte jedem Fürsten, der sie erwarb, eine grosse Macht und eine wichtige Stellung in Deutschland. Durch ihre geographische Lage eigneten sie sich als gegebener Mittelpunkt im Osten Europas zur natürlichen Angliederung anderer Länder.

Dadurch ist es erklärlich, dass Steiermark und Oesterreich nach dem Absterben der Babenberger zum Zankapfel wurde, um deren Besitz sich die mächtigsten Fürsten bewarben.

Vor Allem war es Ottokar von Böhmen, welcher die österreichischen Stände durch eine Heirath mit der letzten Babenbergerin vermochte, sein Recht auf den Besitz dieses Landes anzuerkennen.

Die Steirer schon damals, wie es scheint, dem Uebergewichte des böhmischen Königs, obwohl er ein deutscher Reichsfürst war, abhold, wollten, von ihrem Rechte Gebrauch machend, Heinrich von Baiern erwählen.

Durch eine merkwürdige Verkettung von Umständen ist es Bela dem IV. von Ungarn, dem Schwiegervater Heinrichs von Baiern, gelungen, die Wahl auf sich zu lenken.

Seiner Statthalter bald überdrüssig, verbanden sich doch

nun wieder die Steirer mit Ottokar, um der ungarischen Herrschaft los zu werden.

Sie fielen vom Regen in die Traufe.

In dieser kaiserlosen unglücklichen Zeit war Steiermark allein nicht kräftig genug, sich seine Selbständigkeit zu erhalten; als aber Rudolf von Habsburg zum deutschen König gewählt wurde, da wussten auch die Steirer ihre geschichtliche Mission zu erfassen.

Sie vereinigten sich im Kloster Rein und schwuren dem König Rudolf eidlich Gehorsam auf jede Gefahr hin, vertrieben den Statthalter Milota von Dieditz und standen nunmehr auf Rudolfs Seite, der ihnen im darauffolgenden Jahre 1277 die Freiheitsbriefe bestätigte und ihnen gleichzeitig versicherte, dass er Steiermark aus seinen und des Reiches Händen nur Demjenigen verleihen wolle, den die Landesherren ihm bestimmen wollten.

Desshalb standen denn auch die Steirer im Entscheidungskampfe am Marchfelde kampfbereit in Rudolfs Heer, schlugen und erschlugen, wie die Sage behauptet, Ottokar von Böhmen.

Auf ihren ausdrücklichen Wunsch wurden die Söhne des Königs Rudolf und später sein Sohn Albrecht allein mit Oesterreich und Steiermark belehnt und bildeten von diesem Augenblicke an den gewichtigsten Theil der österreichischen Erblande, an die sich später Kärnten und Krain schlossen.

In diesem weltgeschichtlich bedeutsamen Kampfe, also zwischen Rudolf von Habsburg, dem deutschen Könige und dem Könige von Böhmen, spielten die Steirer eine wichtige, wenn nicht die massgebendste Rolle. Andererseits bildeten der Georgenberger Vertrag und der Anschluss dieser Länder an die habsburgische Dynastie den Kernpunkt der österreichischen Erblande, die später mit Recht Innerösterreich genannt wurden, und aus denen allmählich die Länder unter Habsburgs Scepter und schliesslich das Kaiserthum Oesterreich unter Kaiser Franz als selbständige Monarchie erwuchsen.

Wie die Grafen von Habsburg in der Schweiz ihr Stammschloss hatten, so haben die habsburgischen deutschen Kaiser hier ihre Stammländer gefunden.

Nie im Verlaufe der Jahrhunderte haben diese Länder ihre Treue zu dem angestammten Herrscherhause verletzt, und nie sind sie ihrer Aufgabe untreu geworden, als deutsche Marken die Grenzen gegen die Ungarn und Türken zu vertheidigen und den Grenzwall für Deutschlands Grösse zu bilden.

In Oesterreich und Steiermark waren die Schlachtfelder, auf denen ununterbrochen die Gegner Deutschlands bekämpft und besiegt wurden.

Ein Gürtel von befestigten Schlössern und Städten längs der östlichen Grenzen zeugt von diesen jahrhundertalten Kämpfen.

Diese Treue an das Herrscherhaus, so natürlich sie dem Steirer ist, entsprang aber auch daraus, dass die habsburgischen Regenten jene Freiheiten und jene Selbständigkeit des Landes achteten, die jeder Herrscher neuerdings bestätigen musste, bevor die Stände die Huldigung leisteten.

Selbst in den harten Zeiten der Gegenreformation hat Steiermark an Kaiser und Reich festgehalten und seine Rechte nie verwirkt, welche in dem Huldigungseide bis in die Zeit Karl's VI. zum Ausdrucke kamen.

Aber auch, nachdem das Kaiserthum Oesterreich entstanden und nachdem Steiermark aufgehört hatte, staatlich einen Theil Deutschlands zu bilden; als durch die Bestrebungen, die Regierungsgewalt des Staates zu stärken, die Freiheiten der Stände und die Selbstverwaltung des Landes immer beschränkt wurden, bis sie ihren staatsrechtlichen Charakter ganz verloren, hat Steiermark seines uralten Berufes eingedenk, nie Sonderbestrebungen verfolgt, nie auf seine staatsrechtlichen Verträge sich berufen, sondern hat die grosse Aufgabe der Bildung der österreichischen Monarchie völlig erfasst und als altes Stammland die Grösse des Reiches und der Dynastie sich stets vor Augen gehalten.

So können wir heute im Rückblicke auf eine 700jährige Geschichte wieder den Georgenberger Vertrag erneuern, der uns mit Oesterreich vereint und zum Herzen Oesterreichs gemacht.

Die Geschichte, die grosse Lehrmeisterin, zeigt uns auch heute fast dieselben Aufgaben, die wir damals übernommen.

Der kurze Rückblick, den wir gepflogen, kann uns einerseits mit Stolz erfüllen, indem wir uns bewusst sind, dass dieses Land seine geschichtliche Aufgabe stets treu erfüllte und gibt uns gleichzeitig die Zuversicht, dass die Steiermark auch unter den geänderten Verhältnissen eines verfassungsmässig regierten Staates, der allen Bürgern die gleichen Freiheiten ihrer nationalen und bürgerlichen Entwickelung bietet, seiner Aufgabe treu, zur angestammten Dynastie und zu Oesterreich halten wird, welches es zum Kaiserreiche anwachsen sah.

Dieses Gefühl der geschichtlichen und immer fortdauernden Treue und Anhänglichkeit wollen wir heute abermals in der steiermärkischen Landstube bekräftigen, indem ich Sie auffordere, zum Schlusse dieser Feier unseres geliebten Kaisers und Herrn zu gedenken, indem Sie mit mir ausrufen: Gott schütze und erhalte Seine Majestät Kaiser Franz Josef!

C.

Abhandlungen.

Briefe Erzherzog Johanns an Karl Schmutz.

Mit Einleitung und Anmerkungen herausgegeben

von

Franz Ilwof.

Der Biographie des um Steiermark und Oberösterreich hochverdienten Karl Schmutz, welche diese Mittheilungen XXXIX 166—250 brachten, mögen die Briefe folgen, welche er während seines Lebens und Wirkens in Graz und Linz aus der Hand des Erzherzogs Johann, des erhabenen Fürsten, erhielt, der bei allem, was des Vaterlandes Wohl und Heil förderte und insbesonders bei jeglichem, was die Alpenländer berührte, mit seinem reichen, regen Geiste und seinem edlen Herzen eingriff und thätig war. Diese Briefe gehören zwei verschiedenen Zeiträumen an: die ersten vier stammen aus den Jahren 1820 bis 1827, als Schmutz noch in Steiermark wirkte und beziehen sich vornehmlich auf Angelegenheiten der steiermärkischen Landwirthschafts-Gesellschaft, des Lesevereines am Joanneum und der „Steiermärkischen Zeitschrift"; die Briefe Nummer 5 bis 42 fallen in die Jahre 1841 bis 1859; der letzte von diesen, vom 23. Jänner 1859 datirt, ist so fest geschrieben, sein Inhalt so reich und klar und so zuversichtlich in die Zukunft schauend, dass er noch von des Erzherzogs voller geistiger und körperlicher Gesundheit und Frische zeugt und doch musste der Prinz schon wenige Monate später (11. Mai 1859) aus dem Leben scheiden, in dem er so vieles Gute und Grosse gewirkt hatte und noch zu leisten beabsichtigte. Der grösste Theil der Briefe von 1841 bis 1859 handelt von der Gründung eines Industrie- und Gewerbevereines und einer Landwirthschaftsgesellschaft für das Land ob der Enns, und es ergibt sich aus ihnen, dass es insbesondere Schmutz war, der bei der Verwirklichung dieser

schönen, für Oberösterreich so heilbringenden Pläne dem Erzherzog mit Rath und That zur Seite stand und bei der Durchführung seiner Absichten als der geeignetste Mann benutzt wurde. Diese Briefe beweisen neuerdings, wie eingehend und mit welcher ausserordentlichen Sachkenntniss der Erzherzog alle Angelegenheiten betrieb, deren er sich angenommen, und wie ihm das Gedeihen und die Blüte jener Anstalten und Vereine am Herzen lag, die er ins Leben gerufen hatte oder leitete, oder die er überhaupt als erspriesslich für das Wohl des Volkes hielt. Aber nicht bloss das allein ist es, worüber der Erzherzog mit Schmutz correspondirt, auch — und das halte ich für besonders werthvoll — seine Anschauungen über Verhältnisse allgemeiner Natur, Vieles über seine eigenen Erlebnisse theilt er dem schlichten Manne in Linz mit — ein Beweis, wie sehr er ihm vertraute, wie hoch er ihn schätzte, gewiss ein Ehrendenkmal für Karl Schmutz. Besonders hervorgehoben mögen in dieser Beziehung werden der Brief Nummer 33 vom 27. März 1848, in welchem der Erzherzog sich über die Märztage und über die Zukunft, welche sich daraus ergeben könnte, ausspricht und der Brief Nummer 34 aus Frankfurt am Main vom 10. Jänner 1849, welcher von seiner Stellung und von seinem einstweiligen Wirken als deutscher Reichsverweser handelt.

So scheinen dem Herausgeber diese Briefe ein nicht unwichtiger Beitrag zur Charakteristik ihres fürstlichen Verfassers und zu einer ausführlichen Biographie desselben, welche noch aussteht, zu sein, und dienen auch zur Ergänzung der obenerwähnten Lebensschilderung des Karl Schmutz. Berühren die meisten derselben in ihren Einzelheiten auch das Land ob der Enns, so sind sie doch auch in dieser der Geschichte der Steiermark bestimmten Publication am geeigneten Platze, da vieles unser Land Betreffendes darin erwähnt wird, und die Steiermark — wir können es mit Stolz sagen — den erhabenen Fürsten, der sie schrieb, besonders seit dem Jahre 1811, der Gründungszeit des Joanneums in Graz, als einen, und zwar als den Besten und Edelsten der Ihrigen zu bezeichnen das Recht hat.

Die Originale der Briefe sind im Besitze des Enkels des Karl Schmutz, des Herrn Paul Schmutz, k. und k. Hauptmanns, d. Z. zu Tyrnau in Ungarn, welcher sie dem Herausgeber freundlichst zur Abschrift überlassen hat, wofür ihm auch hier der beste Dank ausgesprochen werde. Alle Briefe sind vollständig von des Erzherzogs eigener Hand geschrieben, mit Ausnahme von zweien (Nummer 1 und Nummer 13), welche von fremder Hand geschrieben und vom Erzherzog unterzeichnet sind; aber auch diese sind, wie sich aus dem Inhalte evident ergibt, unmittelbare Dictate des kaiserlichen Prinzen.

Ueber die Persönlichkeiten und sachlichen Verhältnisse, welche in den Briefen berührt werden, wurde in den Anmerkungen nach Kräften Auskunft zu geben versucht; in den wenigen Fällen, wo eine solche nicht zu ermitteln war, wurde es mit Fragezeichen angedeutet.

Nr. 1.

Ihren Brief vom 22. dieses habe Ich erhalten und den geäusserten Wunsch hinsichtlich der Sr. Majestät eingereichten Bittschrift erfüllt. Es steht nun zu erwarten, welchen Erfolg dieser neuerliche Schritt haben wird, nachdem meine Verwendung beim Gouvernement der Nazionalbank und bei dem Finanzministerium fruchtlos ausgefallen ist.

In Hinsicht des Beschellwesens, eines für den Flor des Landes gewiss nicht unwichtigen Zweiges, wünschte ich, dass das Beste berücksichtiget werden möchte. Daher trug Ich dem Ausschuss der Landwirthschaftsgesellschaft auf, die Beantwortung dieser wichtigen Frage nicht zu übereilen.

Ueber dasjenige, was Sie mir von Ihrem vaterländischen Archiv schreiben, werde ich Ihnen meine Meinung bei der nächsten Anwesenheit eröffnen. Der Gedanke ist gut, allein bedenken Sie, was und wie vieles dazu gehört, um eine ordentliche Topographie des Landes zu machen. Ich habe selbst den Brucker Kreis in der Bearbeitung. Von Meinen Charten sind blos der Gratzer und Brucker Kreis gestochen.

Die Platte des Letzteren lasse ich eben abschleifen, weil er viele Unrichtigkeiten enthält und Ich eine neue Karte zusammensetze.

Dass Sie Antheil an der neuen Zeitschrift nehmen werden, freut Mich sehr und Ich hoffe, bei meiner nächsten Anwesenheit, diese Sache auch endlich im Gange zu bringen, da bereits alle erforderlichen Vorarbeiten gemacht werden.

Wien, am 30. Jänner 1820. EH. Johann.

„Bittschrift". — *Schmutz kaufte im Jahre 1818 die Staatsherrschaft Kainbach, östlich von Graz, um einen viel zu hohen Preis, er wendete sich daher an die Nationalbank, welche damals die grosse Staatsgüterveräusserung leitete und an die k. k. Hofkammer (Finanzministerium) um Revision des Kaufvertrages und Ermässigung des Kaufschillings; von beiden abgewiesen, richtete er Anfangs 1820 eine Bittschrift an den Kaiser und wurde von Erzherzog Johann unterstützt; diese, eine Audienz bei Kaiser Franz und ein neuerliches Gesuch bei Erzherzog Ludwig, dem Stellvertreter des Kaisers, verschafften Schmutz endlich Erleichterungen der Zahlungsbedingnisse und er blieb bis 1831 im Besitze von Kainbach.*

„Landwirthschaftsgesellschaft" — *die 1819 von Erzherzog Johann gegründete k. k. steiermärkische Landwirthschaftsgesellschaft.*

„Archiv" — *Schmutz scheint sich damals mit dem Gedanken getragen zu haben, eine historische Zeitschrift für Steiermark unter dem Titel „Archiv" ins Leben zu rufen.*

„Karte" — *Erzherzog Johann liess damals an Specialkarten der Steiermark arbeiten.*

„neue Zeitschrift" — *Die von dem Ausschusse des Lesevereines am Joanneum zu Graz über Anregung und unter der thätigsten Antheilnahme von Seite des Erzherzogs herausgegebene „Steyermärkische Zeitschrift", von welcher 1821—1834 zwölf Hefte und in neuer Folge von 1834—1848 acht Jahrgänge zu je 2 Heften und von dem neunten Jahrgange das erste Heft erschienen sind.*

Nr. 2. Wienn am 10./13. Hornung 1827.

Ihren Bericht und das Protocoll las ich mit Vergnügen; ich zweifle nicht dass die Anzahl der Mitglieder zunehmen wird, es kömmt alles auf die gute Auswahl dessen was zu lesen vorgelegt wird. Was die Zeitschriften sind, welche für die Bibliothek beygeschaffet werden, insoweit es keinen Anstand von Seite der Oberen Behörde hat — sollen gemeinnützig gemacht werden, diess ist aber eine Sache, welche wir mündlich im März, wenn ich nach Gratz komme, abthun wollen; was die Englischen Zeitschriften betrifft, so hat es hie und da einen Hacken, diesen werde ich ihnen erläutern, aber alles mündlich. Was die Materialien für die Steyermärkische Zeitschrift betrifft, so wollen wir dieselben in Gratz nachsehen, es ist Schade, dass dieselben bereits veraltet sind — überhaupt wird da etwas nöthig werden, damit die Zeitschrift ihren Zwecken entspricht und dadurch, ohne ihr Ernstes zu verlieren, Abnehmer durch ihr Interesse locke. Ueber die Steyermark sollten, sowie über dessen nachbarliche Gebirgsländer mehr Aufsätze vorkommen, da wäre noch lange Zeit Stoff im Ueberflusse.

Ich verlasse Wienn bald und werde Filialen bereisen, dann nach Gratz kommen — dort lässt sich dann alles zur Sprache bringen. Leben sie wohl. Johann.

„Bericht und das Protokoll“ — *des Ausschusses des Lesevereines am Joanneum. dessen Director Schmutz von 1827 bis 1830 war.*

„Mitglieder“ — *des Lesevereins.*

„Zeitschriften“ — *von dem Lesevereine wurden zahlreiche Zeitschriften angeschafft, welche dort zum Lesen aufgelegt und dann der Joanneumsbibliothek übergeben wurden.*

„Steyermärkische Zeitschrift“ — *s. Brief Nr. 1.*

„Filialen“ — *der k. k. steiermärkischen Landwirthschaftsgesellschaft.*

Nr. 3. Vod. am 27. April 1827.

Der Antrag des Buchdrucker Kienreich ist für unseren Zweck sehr angenehm, er hebet alle Hemmung unserer Hefte auf — folglich ist derselbe anzunehmen und das Manuscript dem Gouverneur vorzulegen, damit dasselbe der Policey und Censur-Hofstelle nach Wienn eingesendet werde.

Einige Kleinigkeiten habe ich wieder begonnen, die ich nächstens einsenden werde.

Mir gehet es übrigens besser — allein ich will ganz frey werden, bevor ich mich von hier bewege. Johann.

„Vod." — *Vordernberg in Obersteiermark.*

„Kienreich" *Johann Andreas. Buchdruckereibesitzer in Graz, in dessen Officin die „Steyermärkische Zeitschrift" (s. Brief Nr. 1) gedruckt wurde.*

„Gouverneur" — *von Innerösterreich mit dem Sitze in Graz war von 1825 bis 1837 Franz Graf von Hartig.*

Nr. 4. Vordernberg am 23. August 1827.

Zurückgekommen aus Gastein finde ich ihr Schreiben und das 4te und 5te Protokoll, ich habe beyde durchgelesen und finde gar nichts zu erinnern — sondern stimme ganz mit den von dem Ausschusse gemachten Beschlusse — mit der Drucklegung des Heftes ist fortzufahren — künftig mir alle Aufsätze, welche der Censurhofstelle zu unterlegen sind, einzusenden, damit ich deren Erledigung beschleunigen könne. Mit vielem Vergnügen ersehe ich, wie mehrere nun die Journale für das Land nützlich machen wollen. Dieses ging noch ab und eine kluge Auswahl von Artikeln kann viel gutes bewirken — diese Auszüge müssen kurz vielmehr als Anzeigen dessen was in den Journalen zu finden ist, gemacht werden, damit ein Heft im Notizenblatt (zu Ende desselben) vieles aufnehmen könne. Was die Excerpirung der Beschreibungen betrifft, so kann dieses allerdings geschehen, ich wünsche nur, dass vor Göss vielleicht Fohnsdorf oder Rottenmann vorausgehe — immer aber ein oberer mit einem unteren abwechsle. Die Anzahl der Theilnehmer wird wachsen, sobald alles im

Institute wird geordnet seyn — der zukünftige Winter wird den Beweis davon gewiss liefern — die Zeitschrift auch mehr Abnehmer bekommen, sobald sie durch ihren Inhalt für ein grösseres Publikum an Interesse gewinnen wird — aller Anfang ist schwer, allein durch eine zweckmässige Beharrlichkeit gelangt man gewiss zum Ziele. Bis gegen Ende October komme ich, bevor ist es kaum möglich, theils meiner Prüfungen in Wien, dann meines Herren Namenstages, endlich wegen der Hofcommission, welche mit halben September nach Vodernberg kömmt, indess hoffe ich in diesem Herbste, dass die Ordnung aller Sammlungen und der Bibliothek wird beendigt werden können. Fahren sie mir so fort unser Streben zu befördern und den Leseverein in Aufnahme zu bringen — und glauben sie gewiss, dass sie hierin viel gutes für ihr Vaterland thun. Schreiben sie mir nur, denn es freuet mich immer, etwas von diesen Dingen zu hören. Ihr J o h a n n.

„4. und 5. Protokoll" — *des Ausschusses des Lesevereins am Joanneum (s. Brief Nr. 1 und 2).*

„Drucklegung des Heftes" — *der „Steyermärkischen Zeitschrift" (s. Brief Nr. 1).*

„Göss" — *ein altes Nonnenkloster, seit Kaiser Josef II. Staatsherrschaft, bei Leoben.*

„Fohnsdorf" — *Ortschaft bei Judenburg.*

„Rottenmann" — *Stadt im obersteirischen Paltenthale: es sollten historisch-geographische Schilderungen dieser Orte in der „Steyermärkischen Zeitschrift" erscheinen.*

„ein oberer mit einem unteren" — *nach dem Wunsche des Erzherzogs sollten in der „Steyermärkischen Zeitschrift" abwechselnd Beschreibungen von Orten der oberen und der unteren Steiermark erscheinen.*

„Institut" — *Lesevereín.*

„Zeitschrift" — *„Steyermärkische Zeitschrift".*

„Prüfungen" — *an der militärischen Genie-Akademie in Wien, deren Director der Erzherzog war und in welcher er den Prüfungen zu präsidiren hatte.*

„Herren Namenstages“ — *des Kaisers Franz I. am 4. October.*

„Hofkommission“ — *in Vordernberg besass der Erzherzog seit 1822 einen Hochofen, seit 1837 einen zweiten; er wirkte in erfolgreichster Weise reformirend auf dem Gebiete des Bergbaues und des Hüttenwesens und brachte dort alljährlich mehrere Monate zu. Die Hofcommission sollte von dem Zustande der Eisenindustrie in Vordernberg Augenschein nehmen und der Regierung Massregeln zur Förderung derselben in Vorschlag bringen.*

„aller Sammlungen und der Bibliothek“ — *des vom Erzherzog gegründeten Joanneums in Graz.*

Nr. 5. (Praes. 7. Februar 1841.)

Ich erhielt am 20. verflossenen Monates jenes, was sie mir gesendet — meinen herzlichen Dank für die Erinnerung, ich wünschte nur für einen Verein so vieler braver Männer wie jener im Lande Ob der Enns recht vieles thun zu können. Am besten ist es an Ort und Stelle alles zu besprechen, ich komme gewiss — das wann kann ich nicht bestimmen, allein dies werde ich frühe genug bekannt geben, damit ich doch viele von den Mitgliedern in Steyer versammelt sehen könne. Dass sie die Redaction der Warte an der Donau übernommen haben, ist recht gut, obgleich es ihnen genug wird zu thun geben — aber ich kenne ihre Thätigkeit und ihren Fleiss, darum glaube ich, dass diese Zeitschrift recht zweckmässig werden kann. Wollten sie für mich die Pränumeration auf 6 Exemplare besorgen und mir anzeigen, wann und welcher Betrag zu erlegen ist. Was das Mandatariat von Steyer betrifft, so erwarten wir die Antwort und Bemerkungen über den mitgetheilten Entwurf eines geognostischen Vereines. Noch hat der bey der Versammlung in Gratz anwesende . . . . . so wie er versprach keinen Zeichenmeister ausfindig gemacht, ich lasse ihn erinnern, damit im Falle er die Sache in die Länge ziehet man andere Wege einschlagen könne. Was sie selbst betrifft, habe ich hier auch alles in Bewegung gesetzt,

das Normale, wodurch wirklichen Professoren und Supplenten der Vorzug eingeräumt wird, wird oft zu strenge befolget, indess lasse ich nicht nach, ich kenne den Kreis der Provinzen, welche für sie geeignet sind — sie sind südlich der Donau — mit Beharrlichkeit wird sich doch etwas finden lassen.

Die grosse anhaltende Kälte lässt zwar einen guten Sommer erwarten, allein die Donau bedrohet uns vorher mit manchem Ungemach. — Vielleicht kommen wir mit der Angst durch. Leben sie recht wohl. Johann.

Bey mir ist Gottlob alles gesund, meine Frau lässt ihnen recht danken.

„Verein" — *der Industrie- und Gewerbeverein in Linz, um dessen Gedeihen und Blühen sich Schmutz grosse Verdienste erwarb; er war es, welcher die Verbindung dieses Vereines mit dessen wohlwollendem Förderer, dem Erzherzog, vermittelte, er entwarf die Programme für dessen Reisen nach und in Oberösterreich zum Besuche des Centrales und der Filialen der Gesellschaft, er bereitete alles für die Sitzungen in diesen vor, welchen der Erzherzog anwohnte.*

„Mitgliedern" — *der Filiale Stadt Steyer des oberösterreichischen Industrie- und Gewerbevereines.*

„Warte an der Donau" — *eine in Linz erscheinende Zeitung, deren Redaction Schmutz führte.*

„Mandatariat von Steyer" — *der Filiale Steyer des oberösterreichischen Industrie- und Gewerbevereins.*

„. . . . . ." — *Name fehlt im Originalbriefe.*

„Professoren und Supplenten" — *Schmutz bewarb sich 1840 und 1841 um die Stelle eines Professors der Landwirthschaftslehre am Joanneum in Graz und um die Lehrkanzel für Naturgeschichte und Landwirthschaft am k. k. Lyceum in Linz; Erzherzog Johann unterstützte diese Bewerbungen, die jedoch fruchtlos blieben, da diese Stellen mit Männern besetzt wurden, welche bereits Professoren oder Supplenten waren.*

Nr. 6. Weingarten am 14. October 1841.

Auf ihren Brief vom 20. September antworte ich in Kürze. Was sie mir schreiben, freuet mich sehr — und ich komme gewiss — den Tag izt zu bestimmen ist mir nicht möglich, jedoch dürfte derselbe anfangs Dezember werden, da ich um diese Zeit mich nach Wienn begebe. Während ich Frau und Kind über Mürzzuschlag sende — fahre ich von Vodernberg nach Steyer — es mag nun schön sein oder nicht, gleich viel — denn ob ich Wagen oder Schlitten brauche, so komme ich doch und der Winter ist in unseren Bergen die Zeit, wo am wenigsten Hindernisse sich einstellen, wo man überall fortkömmt — und auch wo jeder eine freyere Zeit hat, folglich die beste zu Besprechungen. Ich werde gewiss den Tag meines Eintreffens so zu wissen machen, dass die weitesten kommen können und da es mir dann nicht darum zu thun ist zu eilen, so kann ich schon ein paar Tage bleiben, ich würde dann von Steyer meinen Weg über Waidhofen, Scheibs etc. nach Wien nehmen. Da ich allein mit meinem Adjutanten reise, nur zwey Pferde bedarf, um mein leichtes Fuhrwerk zu ziehen, so komme ich überall durch. Wie ich bestimmt die Zeit weiss, so schreibe ich ihnen, zugleich auch an das Mandatariat, nur bitte ich, allen festlichen Empfang zu beseitigen, dieser kann in der Versammlung geschehen, wo wir alle uns sehen und da besprechen werden. Mir ist es so wie ihnen blos um das Gute zu thun — um zu wirken, folglich zu handeln — das übrige hat bey uns alten wenig Werth — ich sehe nur darinnen letzteres, in freundliche Gesichter und offenen, freymüthigen und herzlichen Verkehr, welcher Vertrauen beweiset. Sie kennen mich schon etliche Jahre (so drücken wir uns im Landel aus), also wissen sie am besten, was mir taugt. Leben sie recht wohl, bis auf das nächste Wiedersehen. Ihr Johann.

„Weingarten“ — *Johannisberg in Pickern bei Marburg an der Drau, den der Erzherzog 1822 ankaufte und wo er durch treffliche Bearbeitung des Bodens und sorgfältigste Pflege*

der Reben trotz minder günstiger Lage bald einen der besten Weine der südlichen Steiermark erzeugte.

„ich komme gewiss“ — *zu einer Sitzung des oberösterreichischen Industrie- und Gewerbevereines in Stadt Steyer.*

„Kind“ — *sein am 11. März 1839 zu Wien geborener und am 27. März 1891 zu Abbazia verstorbener Sohn Franz Graf von Meran.*

„die weitesten“ — *die von Stadt Steyer am entferntest wohnenden Mitglieder des österreichischen Industrie- und Gewerbevereins.*

„Mandatariat“ — *des oberösterreichischen Industrie- und Gewerbevereins zu Stadt Steyer.*

„Landel“ — *Oberösterreich.*

Nr. 7.

Da ich mit Geschäften ziemlich viel zu thun hatte, auch durch einige Tage abwesend war, so trug ich auf, ihnen in meinem Namen zu antworten: Alle Gesuche, welche ich erhielt, habe ich eingereichet, sie sind jetzt in der langüblichen Verhandlung, so trifft dieses Gottscheer so Eurich — nur dass bey letzterem zwischen den beyden, die ich erhielt, eine Zwischenperiode verfliessen lassen muss, damit nicht beyde zugleich vorkommen, was, wenn es ein gleiches Individuum betrifft, niemals gut ist. Was die Briefe Dierzers betrifft, so wird derselbe sie bekommen haben, ich werde darüber nachfragen. Holzinger habe ich an die Equitations-Direction anempfohlen, wir werden nun sehen, ob dieser eine Folge wird gegeben werden. Nun ziehet sich mein Aufenthalt in Wien gegen sein Ende — ich bin bereits hier über vier Monathe, die schwer auf mich lasten und ich bin herzlich froh, am 20. dieses mich wieder in meine Berge begeben zu können, die Witterung dürfte bis dahin auch besser seyn. Wann ich meinen Ausflug nach Oberösterreich machen werde, kann ich nicht bestimmen, aber ich komme gewiss, denn mir liegt sehr daran, die Leute an Ort und Stelle zu sehen. Ich gedenke dann bey der nächsten allgemeinen Gewerbevereins-Sitzung

das Land Ob der Enns nicht mehr als Mandatariat, sondern als ein selbstständiges Ganzes mit einer Delegation so wie Kehrnthen anzunehmen und vorläufig um die Bewilligung bey der hohen Staatsverwaltung einzuschreiten und in Hinkunft die Firma zu führen Industrie-Verein von Inner- und Ober-Oesterreich, dieser letzteren Abtheilung aber, welche ihre Unterabtheilungen zu bilden hat, folglich mehrere Mandatariate — jenes von Waidhofen, da es zu klein ist, um eine Delegation zu bilden — anzuschliessen. Im Laufe des nächsten Sommers wird sich dieses alles organisiren lassen. Fürst Lamberg war bey mir und wir sprachen recht aufrichtig, da ist guter Wille und die Scheue, die er noch hatte, wird sich geben — ich halte denselben als gewonnen für unsere Sache, es lieget mehr in ihm, als man auf den ersten Augenblick glaubet.

Sie betreffend habe ich mit Salzgeber gesprochen — ich werde denselben nicht auslassen — damit sie einmal etwas stabiler werden — da wo sie nützen können.

Soviel für heute. Leben sie recht wohl, mein Haus grüsset sie herzlich ihr Johann.

Wien, am 6. April 1842.

„Gottscheer" — ?

„Eurich" — *Friedrich Emanuel, geb. zu Stuttgart am 15. Jänner 1772, war Zögling der Karlsschule, musste aber nach Auflösung derselben wegen Mittellosigkeit Handwerker — Buchbinder — werden; er ging 1795 nach Wien, erwarb das Vertrauen des Buchhändlers Binz, der ihm die Leitung einer Buchhandlung in Linz übertrug, welche er später käuflich erwarb. 1805 und 1809 verlegte er Schriften, welche gegen die Gewaltthaten Napoleons in Deutschland gerichtet waren: ebenso wie Palm wurde er verfolgt und zum Tode verurtheilt, rettete sich jedoch durch die Flucht. 1816 errichtete er eine Buchdruckerei in Linz und brachte diese, sowie die Buchhandlung durch Fleiss und Geschicklichkeit in die Höhe. Er starb, 79 Jahre alt, am 10. Juni 1851 zu Linz.*

„Dierzer“ — *ein ansehnlicher Industrieller in Oberösterreich.*

„Holzinger“ — ?

„organisiren lassen“ — *im Jahre 1837 war unter der besonderen Mithilfe von Seite des Erzherzogs der Verein zur Beförderung und Ermunterung der Industrie und der Gewerbe in Innerösterreich, dem Lande ob der Enns und Salzburg ins Leben getreten; dies Verbindung von fünf Provinzen war aber eine zu umfassende und ihre Geschäftsführung eine zu schwerfällige; der grosse Verein trennte sich daher bald und aus ihm gingen die Gewerbevereine für Steiermark, Kärnten, Krain, Oberösterreich und Salzburg hervor: darauf bezieht sich die Stelle* „Ich gedenke dann“ *bis* „organisiren lassen“ *in diesem Briefe.*

„Fürst Lamberg“ — *Gustav Joachim, geb. 21. December 1812, Besitzer ansehnlicher Güter in Oberösterreich und Ungarn, gestorben am 3. Februar 1862.*

„Salzgeber“ — *Peter, geb. 1789 zu Wien, trat 1811 in den Staatsdienst, wurde 1819 Regierungssecretär, 1830 Regierungsrath, 1838 Hofrath, 1848 Sectionschef und in den Ritterstand, 1853 in den Freiherrnstand erhoben; er trat 1856 in den Ruhestand und starb am 26. April 1858 zu Wien.*

Nr. 8. B. (Brandhof) am 15. May 1842.

Das Unglück, was Steyerdorf betroffen hat, ist gross. Eine kleine Hülfe ist nicht ausgiebig. — Wir wollen nicht untersuchen, wie hoch der Schaden sich belaufe, wozu diess, solche Bestrebungen entmuthigen und es bedarf hier Muth und Thätigkeit. Hoffentlich werden viele Häuser bey den Assecuranzen stehen, dies giebt für jene, welche in diesem Falle sind, die Mittel, ihre Dächer herzustellen — wie gut wäre es, bestände auch eine Mobiliar-Assecuranz. An Fürst Lamberg zweifelte ich niemals, nachdem ich ihn gesprochen, Herz und Wille sind da, und es freuet mich, dass er beydes nun bewährte; durch Sammlungen, Beyträge etc. wird manches zufliessen und der redliche Gemeingeist der braven Oberösterreicher wird sich gewiss zeigen. Das Wichtigste ist nun

Schutt aufräumen, dazu sollen die Hände treuer Mitbürger mitwirken; das zweyte ist Dach und Dippelböden, damit die Häuser vor dem Winter wohnlich sind, dazu Holz, Ziegel etc.; viel dürfte da durch Wohlthätigkeit eingehen, das dritte und wichtigste ist die Leute in Stand setzen ihr Brod zu erwerben — diess kann nur dadurch geschehen, wenn sie die Werkzeuge erhalten und den zu verarbeitenden Rohstoff. Der Regierung ihre Sorge muss dahin gerichtet seyn, für zweckmässigen Aufbau (diess durch den braven Kreishauptmann und einen Ausschuss bewährter Bürger), dann für Unterstützung zur Beyschaffung der Werkzeuge. Endlich dadurch, dass man in Wien sich bewogen finde, die armen Leute mit Stahl und Eisen zu unterstützen, nemlich entweder als Geschenk oder zum Theil als ein Vorschuss in langer Periode erst zu zahlen (wo man dann zuletzt um eine Abschreibung der Schuld einkommen kann). Ueber diese Gegenstände habe ich bereits an meinen Bruder Ludwig, an Baron Kübeck, Kollowrat, Skribensky geschrieben, wir wollen den Erfolg sehen.

Im Lande wird gesammelt werden und ich hoffe obgleich Steyer niemals in einem Verhältniss mit Vodernberg war (sie hatten Leoben), dass diese auch etwas thun werden. Was die Mitglieder in Steyer des Gewerbevereines betrifft, so glaube ich, sollte brüderliche Liebe eintreten und wahrlich ohne sie auszuschliessen mit Zahlungen auf ein paar Jahre verschonen, dies trage ich an. Empfehlungsbriefe für Dierzer wurden an die Gesandtschaften abgesendet — hat er, haben es jene erhalten, diess ist mir unbekannt. Was mein Besuch in Oberösterreich betrifft, so wäre es mir lieb, wenn sie mir einen Entwurf auf die kürzeste Zeit beschränkt einsendeten; da es mir um zu sehen und aufzumuntern ist — der Mensch doch einige Stunden schlafen muss, so wünschte ich keine Zeit mit Dingen zu verlieren, die nicht zur Sache gehören — sie verstehen mich.

Wie ich etwas rücksichtlich meiner Anträge erfahre, werde ich es mittheilen. Leben sie wohl.

Johann.

Sophonisbe liest kein Mensch und die Widmung an mich wird, da das lesende Publicum von Trauerspielen klein ist, nicht viele bewegen, es zu kaufen; löblich ist der Antrag des Verfassers, er giebt das Beste was er hat, aber weit mehr Ertrag würde der Druck einer Beschreibung des Unglücks mit einem Plan von Steyerdorf worauf die Brandstätte angezeigt sind — mit einer Schilderung der Industrie und des Verkehres dieses Ortes kurz gefasst liefern. Diess liest jedermann und man bestimmt den niedrigsten Verkaufspreis, Freyheit lassend mehr zu geben — jeder hebt so etwas als Erinnerung auf; so ein Aufsatz, da die Daten und die Catastral-Skizzen da sind, ist bald gemacht.

„Steyerdorf" — *nächst Stadt Steyer in Oberösterreich gelegen, wurde im Frühling 1842 durch einen grossen Brand fast ganz verheert; Schmutz leistete während desselben persönliche Hilfe und erliess einen Aufruf zur Sammlung von milden Spenden, auch in reichsdeutschen Zeitungen, welchem es zuzuschreiben war, dass die Abgebrannten mehr an Unterstützungen erhielten, als der Schaden selbst betrug.*

„Fürst Lamberg" — *s. Brief Nr. 7.*

„Bruder Ludwig" — *Erzherzog Ludwig, Erzherzog Johanns Bruder.*

„Kübeck" — *Karl Friedrich Freiherr Kübeck von Kübau (geb. zu Iglau am 27. October 1780), war 1842 k. k. Hofkammerpräsident (Finanzminister). S. Brief Nr. 33.*

„Kollowrat" — *Franz Anton Graf von Kolowrat-Liebsteinsky (geb. zu Prag am 31. Jänner 1778, gest. zu Wien am 4. April 1861, war von 1825 bis 1848 Staats- und Conferenzminister (Minister des Innern).*

„Skribensky" — *Philipp Freiherr Skrbensky von Hrzistie (geb. am 21. October 1789, gest. zu Naken im Pinzgau am 18. Juli 1876), war von 1836 bis Ende 1848 wirklicher Präsident der oberennsischen Landesregierung in Linz.*

„Vodernberg“ — *der Eisenhandel von Vordernberg ging nach Leoben, nicht nach Stadt Steyer, daher hatte Vordernberg wenig Berührungspunkte mit Steyer.*

„Dierzer“ — *s. Brief Nr. 7.*

„Sophonisbe“ — *über dieses Trauerspiel, dessen Verfasser in dem Briefe leider nicht genannt, vermochte ich nichts zu ermitteln.*

Nr. 9.

Ihrem Wunsche gemäss rücksichtlich der Industrie-Ausstellung in Mainz habe ich nach Wien geschrieben. es stehet zu erwarten. was man mir antworten wird, welches ich dann ihnen gleich mittheilen werde. An mir soll es nicht fehlen, die Sache zu begründen und anzuempfehlen.

Wann ich kommen kann, vermag ich nicht zu sagen — es hänget von gar vielen Sachen noch ab — da ich erst abwarten muss, ob und was noch mein Kaiser mit mir gebiethen wird. Ihr Reise-Entwurf für Linz und das Mühlviertel mag recht gut seyn, allein ich muss manche Bemerkungen machen. Vor allem mangelt mir ein Entwurf für Traun- und Hausruck-Viertel, nemlich Zahl der Tage, Nachtstation, was zu sehen ist. Meine Bemerkungen bestehen darinnen: a. Wenn ich auch alle Stunden des Tages verwende, so muss jenes, was man in einem Tag fahrend und sehend leisten kann, wohl erwogen werden. b. da ich blos herumfahre, um den Zweck zu befördern, so muss ich mich streng darauf beschränken; alles jene was dazu nicht gehöret und doch sehr zeitraubend ist, muss beseitiget werden. Sehen und Sprechen sind die Hauptsachen, daher müssen Theaters, besondere Empfänge, Festlichkeiten, grosse Fressereyen wegfallen. c. Essen und Trinken so kurz wie möglich, blos zum nähren, Schlaf hinreichend, um die Kräfte zu erhalten; doch wenigstens 1 Stunde um das geschehene und das gesehene zu notiren — diess so und nicht anderst. d. Die kürzeste Zeitausmaass zur Bereisung, daher besser als überhudeln, in zwei Jahrgänge abtheilen, im ersten die bestehenden, und da wo es Aufmunterung be-

darf, im zweyten jenes, was minder wichtig oder erst bis dahin zu Stande kommen dürfte.

President Kühbeck hat den Befehl erlassen, dass Bergrichter Altmann mit Feno den Vorschlag unterlege, wie mit dem Rohstoff die Arbeiter zu unterstützen wären. Die Direction in Eisenerz wird sich gewiss nicht übereilen, indess es wird von oben eine Betreibung erfolgen.

Diess ist was ich heute zu sagen weiss. Leben sie recht wohl.

Gratz, am 20. Juni 1842. Johann.

„Mainz" — *im August und September 1842 fand in Mainz eine Industrie-Ausstellung statt, welche der dortige Gewerbeverein veranstaltete und die der erste Versuch war, die Erzeugnisse des deutschen Gewerbfleisses in einer deutschen Industrie-Ausstellung zu vereinigen. Ich vermute, dass Schmutz eine Unterstützung der Regierung zum Besuche dieser Ausstellung wünschte, welcher Wunsch jedoch nicht erfüllt wurde.*

„Zweck" — *Besuch der Filialen des oberösterreichischen Industrie- und Gewerbevereins, um die Ziele und Arbeiten desselben zu unterstützen und zu fördern.*

„Kühbeck" — *s. Brief Nr. 8 und 33.*

„Altmann" — ?

„Feno" — ?

„Eisenerz" — *war der Sitz der „k. k. hauptgewerkschaftlich steiermärkisch-österreichischen Eisenwerksdirection".*

Nr. 10.

Wir Menschen sind wohl abhängig von gar so vielen Dingen, so dass es beynahe unmöglich ist, voraus etwas zu bestimmen. Meine Absicht war im Hochsommer oder anfang des Herbstes auf 8 Tage nach Oberösterreich zu kommen, ich hatte bereits meine Zeit darnach vorläufig eingetheilt, als eine Menge Dinge dazwischen kam, die für izt die Sache unausführbar machten. Im Juni Juli pakte mich in Grätz, so wie die meinigen die Grippe, welche dort contagios war, dieses hielt mich daselbst fest, Geschäfte zwangen mich dann nach Wien zu reisen. Meine Ankunft in Gastein wurde um

8 Tage verspätet, ich musste den Badgebrauch, welcher in diesem Jahre mir vorgeschrieben war, abkürzen; nun kömmt der König von Sachsen, und ich muss nach Wien, um von dort auf Befehl meines Kaisers in das Preussische Lager am Rheine zu wandern; dies hat zur Folge, dass ich meine Dienstbereisungen bey den Festungsbauten in Italien — manches in Tyrol — die Manoeuvres des F. M. Radetzky bey Verona aufgeben muss, und dass ich die landwirthschaftliche und Gewerbevereins-Sitzung auf den Spätherbst verschieben muss, nemlich auf den November, nachdem die Feld- und Weingartarbeiten vorüber sind. Indessen ich gebe meinen Vorsatz nicht auf, ohne voraus bestimmen zu können wann — und so wie ich im verflossenen Jahr Steyer besuchte werde ich wohl eine Zeit finden, um auch in Oberösterreich alles sehen zu können. Auf meiner Durchfahrt durch Linz kann ich einen Augenblick mit ihnen sprechen.

Leben sie recht wohl. Johann.

Gastein, am 8. August 1842.

König von Sachsen" — *Friedrich August II. (1836 bis 1854).*

„Preussische Lager" — *Kaiser Ferdinand betraute den Erzherzog Johann über Einladung von Seite des Königs von Preussen, bei den grossen Manövern, welche bei Düsseldorf und Ennskirchen stattfanden, und in dem Uebungslager, welches dort zusammengezogen wurde, Oesterreich und das kaiserliche Haus zu vertreten: der Erzherzog wurde mit grösster Auszeichnung empfangen, von König Friedrich Wilhelm IV. zum Chef des 16. preussischen Infanterie-Regimentes ernannt und wohnte der Grundsteinlegung der Neubauten des Kölner Domes (4. September 1842) bei. Während des Festmahles im Schlosse Brühl brachte der König einen Trinkspruch auf den Erzherzog aus, in dessen Erwiderung durch diesen die Worte: „So lange Preussen und Oesterreich, so lange das übrige Deutschland, so weit die deutsche Zunge klingt, einig sind, werden wir unerschütterlich dastehen wie die Felsen unserer Berge", enthalten*

waren, welche wesentlich zur Erhöhung der ausserordentlichen Popularität, welche Erzherzog Johann in Deutschland besass, beitrugen.

„Festungsbauten" — *Erzherzog Johann war Geniedirector der k. k. österreichischen Armee und hatte als solcher die oberste Leitung aller Festungsbauten; er sollte daher die Arbeiten an den Befestigungen im lombardisch-venetianischen Königreiche, das Festungsviereck Mantua, Verona, Legnago, Peschiera und in Tirol — Franzensfeste — inspiciren.*

Nr. 11. Vordernberg am 4. Jänner 1843.

Drey Wochen später, als ich anfangs wollte, komme ich nach Wien, die Ursache davon ist, dass den Tag, bevor ich daheim abgehen wollte, alle krank wurden, ich mit einem gallichten Kopffieber, mein Kleiner mit der Bräune und gleich darauf mit einer heftigen Hirnentzündung, dann meine Frau in Folge der Angst und Nachtwachen — da auch meine Hausleute erkrankten — mit einem rheumatischen Keuchhusten — sie ist reconvalescent, wir übrigen gesund, diess alles Dank sey es der Homoiopathie, ohne die sonst üblichen schwächenden Mittel gebraucht zu haben.

Nun beantworte ich ihren Brief. Was Eurich's Sache betrifft, so werde ich meinen nächsten Aufenthalt in Wien benützen, um seine Sache zu verfolgen.

Die Sache des Hauses werde ich in Wien, da dieselbe nun zur Verhandlung kommen wird, möglichst unterstützen und überall wo es wirken kann und soll, sprechen und bitten, wie ich darüber klar sehe, es ihnen schreiben. Des Vereines Titel werde ich wegen der nöthigen Modification einen Vortrag Allerhöchsten Ortes machen, um die Bewilligung dazu zu erhalten. Was dann, diess einmal bewilliget, die Person des Delegaten betrifft, so ist diess dann die Sache der Wahl der Delegation und ich will gerne dazu beitragen, dass jener benennet werde, der ihnen ohnediess bekannt ist. Dass die Kreishauptleute eifrig wirken, freuet mich sehr. — Dass die Stadt Steyrer ihnen einen Beweis ihrer Anerkennung gaben

für alles was sie mit so vielem Eifer und so seltener Uneigennützigkeit rastlos leisteten, war sehr recht, ein Beweis, dass diese Leute ein Herz haben — eine Sache, die unserer Tage leider immer kälter wird.

Indess Muth gefasst, nach Sturm und Regen kömmt Sonnenschein, und es kann sich noch so manches gut gestalten, so wie sie es wahrlich verdienen.

Freund — gewisse Sachen lassen sich nicht durchdrucken, seyn wir froh, wenn wir sie nur erreichen, ob ein wenig früher oder später — ich werde das meinige thun — und hoffe doch während meinem Aufenthalte in Wien die Sache zu Ende zu bringen.

Hoffentlich wird mir in diesem Jahr nichts in die quer kommen und ich meinen Vorsatz ausführen können zu localisieren — das wann weiss ich nicht, denn ich muss vor allem wissen, wie alles stehet, um dann einen beyläufigen Entwurf meiner Zeiteintheilung machen zu können.

Leben sie recht wohl, aus Wien werde ich bestimmteres über die uns wichtigeren Gegenstände schreiben können.

Johann.

„Vordernberg“ — *s. Brief Nr. 4 „Hofcommission“.*

„mein Kleiner“ — *s. Brief Nr. 6 „Kind“.*

„Eurich“ — *s. Brief Nr. 7.*

„die Sache des Hauses“ — *der oberösterreichische Industrie- und Gewerbeverein in Linz beabsichtigte dort ein Haus für seine Kanzlei und Sammlungen anzukaufen und suchte hiezu um die Bewilligung der Regierung in Wien an.*

„des Vereines Titel“ — *derselbe Verein suchte um die Erlaubnis zur Führung des Titels „k. k.“ an.*

„Beweis ihrer Anerkennung“ — *Die Stadt Steyer bezeugte Schmutz für seine von dem schönsten Erfolg gekrönten Bemühungen, dem abgebrannten Steyerdorf (s. Brief Nr. 8) reiche Unterstützung durch Sammlungen erwirkt zu haben, ihren Dank*

dadurch, dass sie ihm eine Adresse und einen prachtvollen, in Silber getriebenen Pokal überreichten.

„localisiren" — *die einzelnen Filialen des Industrie- und Gewerbevereines besuchen.*

Nr. 12.

Barth dürfte bald von Wien zurückkehren, er brachte mir den Entwurf zu einer Seidenbau-Actiengesellschaft — gut gemeint, allein wir dürfen unsere Kräfte nicht theilen — hier würde diese Sache Anstände finden, da man auf die Bildung eines landwirthschaftlichen Vereines wartet, als das wichtigste, um ihm dann diesen Gegenstand als zu dessen Bereich gehörig zuzuweisen, auch scheinet mir der Landeschef nicht damit einverstanden. Hier gab man mir zur Antwort, so lange es Orte giebt um noch Obstbäume zu setzen, so wird kein Oberösterreicher einen Maulbeerbaum vorziehen und was die Unterstützung der fleissigen Reisinger betrifft, so geschieht sie ohnediess durch die Stände. Das Land ob der Enns ist rauher als die untere Steyermark und in dieser will nicht die Pflanzung des Maulbeerbaumes, sondern das ziehen der so heiklichen Seidenwürmer, bisher nur als Spielerey getrieben, nicht gelingen. Hlubek's Würmer sehr gepfleget unter guter Aufsicht im Mustergarten kränkelten jedesmal — es würde mich zu weit führen, die Ursachen davon darzustellen. — Der Hauskauf ist genehmiget — so etwas findet nie Anstände und selbst ohne meine Verwendung wäre es durchgegangen — allein mit meinem nur wollen hat es seine geweissten Wege. Ich will die Ausgleichung zwischen der Hauptgewerkschaft und Vordernberg, 14 Jahre dauert schon die Verhandlnng, die in den ersten zwey Jahren hätte entschieden werden können. Ich will unseren Studienplan für Gratz, im dritten Jahre gehet es schon herum; ich will den Historischen Verein, zwey Jahre, noch habe ich denselben nicht; die Triester Eisenbahn wollte ich, als noch Saurau Oberstkanzler war — nicht ich, sondern nachbarliche Verhältnisse haben sie für Innerösterreich bewirket. 24 Jahre sind

es, dass ich das Schützenwesen von Tyrol vorgelegt habe, noch ist es nicht da — und ich könnte noch Dinge zusetzen, worüber man sich wundern würde — wo sind diese! Ernst ist mir seit volle 40 Jahre und wenn ich zurückblicke auf mein wollen, thun und beharrlich seyn, so sehe ich wohl manches — aber wahrlich ich sehe eine Zeit dazu verwendet nicht von Wochen wohl von kostbaren Jahren. Ich nur wollen und es geschiehet, ja das mag glauben wer will; 30jährige von mir fleissig geführte Tagebücher werden der Nachwelt das Gegentheil beweisen und zeugen, wie Dinge, die jedem einleuchteten, Dinge, die leicht waren, ja Dinge, die selbst mich am meisten betrafen und in der Natur der Sachen (lagen), vergeblich zu bewirken suchte.

Bey so bewandten Verhältnissen konnte ich nur durch Geduld, durch Dulden, durch Bitten, durch Klugheit, ja selbst durch Aufgeben von manchem Wunsch einiges doch zu Ende bringen — und das ärgste ist — begraben musste ich das Gefühl in meinem innern, gar oft Schuld tragen oder anderst den Leuten die Sache auslegen, als ich es wusste. Dass ich es so lange ausgedauert, ist das einzige, was mich wundert — es ist eine Gnade Gottes. — Rücksichtlich der Vereinsangelegenheiten ist dermalen nun folgendes zu thun — während ich den Fürsten Lamberg ersuche, die Delegaten (-Stelle) anzunehmen und den Kreishauptmann zu Linz als seinen Substituten, können nun die Mandatare ruhig fortwirken, müssen sowohl von Steyer als Linz Deputirte wählen, um zu der am 30. März in Gratz zu haltenden Sitzung zu erscheinen, um ihre Interessen zu vertreten, da alles zur Sprache gebracht und ausgemachet werden muss — ich bin dabey. Dass Steyer sich rühret, finde ich natürlich — sie waren die Gründer, die Ersten, die Eifrigen und fürchten jetzt in zweyter Reihe zurückgedränget zu werden, sie fürchten, dass man alles auf Linz verwendet sie zu kurz kommen dürften. Doch darüber die Deputirten zu hören und auszugleichen wird meine Sache seyn; ich habe da mir Graf Skrybensky schrieb und auch darüber verhandelte, aufrichtig meine

Meinung geschrieben. Montecucoli sprach ich hier — wer ihn ersetzen dürfte, ist unbekannt, Competenten genug, vielleicht ein Steyermärker, ob aber Lamberg möglich obgleich ich es bezweifle.

Frision (?) war bey mir, ich habe ihm angegeben, welchen Weg er einschlagen muss, um keinen Fehlgriff zu machen. Er muss alle Daten zusammenstellen, die ihn rechtfertigen und dann die Einlage an die Landesregierung machen.

Was sie betrifft, so ersehe ich aus der Rücksprache mit Hofr. Salz., dass keine Rede ist, sie von Oberösterreich zu nehmen. Jede Provinz muss in der Folge für den Cataster stabile Beamte haben, da lässt sich was thun und dadurch ihre Zukunft sichern.

Ich bleibe bis 14—16. März hier.

Leben sie recht wohl. Johann.

Wien, am 25. Feb. 1843.

„Barth" — *vielleicht Johann Baptist Graf Barth-Barthenheim, geb. zu Hagenau im Elsass am 5. März 1784, trat 1804 in österreichische Staatsdienste, wurde 1814 Gewerbsreferent bei der k. k. Stadthauptmannschaft in Wien, später Regierungsrath, verfasste eine grosse Zahl vortrefflicher Werke über die politische Administration in Oesterreich, über Polizei, Handels- und Gewerbegesetzkunde, landwirthschaftliche Cultur u. s. w.; er starb am 22. Juni 1846 zu Wien.*

„Reisinger" — ?

„Hlubek" — *Franz Xaver, seit 1840 Professor der Landwirthschaftslehre am Joanneum zu Graz, später zugleich Secretär der steiermärkischen Landwirthschaftsgesellschaft. Leiter des Mustergartens (Versuchshofes) derselben in Graz; er gründete einen Verein für Seidenbau in Steiermark.*

„Mustergarten" — *im Versuchshofe der steiermärkischen Landwirthschaftsgesellschaft in Graz.*

„Hauskauf" — *s. Brief Nr. 11.*

„Hauptgewerkschaft" — *bezieht sich auf die strittigen Verhältnisse zwischen der k. k. Hauptgewerkschaft in Eisenerz*

und der Radmeister-Communität in Vordernberg in Betreff des Eigenthums des Erzberges.

„Studienplan" — *für die technische Lehranstalt am Joanneum zu Graz.*

„Historischen Verein" — *für Innerösterreich, der 1844 gegründet wurde und 1850 sich in die drei Vereine für Steiermark, Kärnten und Krain trennte.*

„Triester Eisenbahn" — *Erzherzog Johann war, man kann das kühn behaupten und beweisen, einer der Ersten in Europa, der die damals noch ungeahnte Wichtigkeit und Bedeutung der Eisenbahnen als allgemeines Transportmittel erkannte; schon am 26. März 1825(!), als selbst England noch keine Eisenbahn hatte, tritt er in einem Briefe an den Hofkanzler Franz Grafen von Saurau für die Erbauung solcher in Oesterreich ein: „Die Eisenbahnen sind es, durch welche man am schnellsten und wohlfeilsten dieses (raschen und billigen Transport) erreichet, welche weit alle Canäle, vorzüglich in gebirgigen Ländern überwiegen und wo man mit Thätigkeit ihre Anlage angegriffen bald zum Ziele kommen muss" (Zahn's Steiermärkische Geschichtsblätter VI. 47) und schlägt damals schon die Erbauung einer Eisenbahn von Mauthausen an der Donau über Stadt Steyer, Hieflau, Eisenerz, Vordernberg, Bruck, Leoben, Graz, Marburg, Cilli, Laibach, Triest vor: „so eine Verbindung zwischen Triest und Prag und dann weiters auf der Moldau und Elbe bis Hamburg, welch neues Feld für den Handel und welch Leben in allen den Provinzen, durch welche sie führt, welche Vortheile zum wechselseitigen Austausch und zum Absatz der eigenen Producte und um Preise, welche dem Käufer lohnen, sich um diese zu bewerben." — Als 1836 von Seite der Regierung die Erbauung der Bahn Wien—Triest geplant wurde, nahm der Erzherzog energisch die Förderung dieses Projectes in die Hand; um den Semmering, dessen Ueberschreitung mit Dampf man damals für nahezu unausführbar hielt, zu umgehen, beabsichtigte man, die Bahn östlich vom Wechsel durch das südwestliche Ungarn zu führen und Steiermark abseits liegen zu lassen; der Erzherzog wirkte mit allen*

ihm zu Gebote stehenden Mitteln gegen diesen Plan und da die steiermärkischen Stände die Tracirung aus Landesmitteln bestreiten zu wollen erklärten und der Erzherzog sich erbot, dieselbe durch die ihm unterstehenden Militär-Ingenieure vornehmen zu lassen, erfolgte (1837) die Genehmigung zur Anlage der Bahn von Mürzzuschlag nach Graz und der Erzherzog liess die Vorarbeiten mit der ihm eigenen Thatkraft in Angriff nehmen (vgl. hiezu meinen Aufsatz: „Erzherzog Johann und die Anfänge des Eisenbahnwesens in Oesterreich." In der Allgemeinen Oesterreichischen Literaturzeitung 1885. Nr. 10 und 11). Erst Herbst 1844 war die Theilstrecke Mürzzuschlag—Graz der Bahn Wien—Triest zur Vollendung gelangt und am 21. October fand die feierliche Eröffnung derselben statt, der Erzherzog Johann als Stellvertreter des Kaisers beiwohnte.

„Saurau" — *Franz Graf von Saurau (geb. zu Wien am 19. September 1760), war von 1817 bis 1830 oberster Kanzler und Chef der politischen Hofkanzlei, dann Botschafter in Florenz, wo er am 9. Februar 1832 starb.*

„Schützenwesen" — *den Entwurf zur Organisirung des Schützenwesens in Tirol.*

„Vereinsangelegenheiten" — *Angelegenheiten des oberösterreichischen Industrie- und Gewerbevereines in Linz.*

„Fürsten Lamberg" — *s. Brief Nr. 7 und 8.*

„Sitzung" — *Generalversammlung der fünf verbündeten Vereine (s. Brief Nr. 7).*

„Skrybensky" — *s. Brief Nr. 8.*

„Montecuculi" — *Albert Graf, geb. zu Wien am 1. Juli 1802, trat in den Staatsdienst, war 1830 Regierungssecretär in Oberösterreich, 1832 Regierungsrath und Kreishauptmann in Ried, 1833 in Salzburg, 1838 Hofrath in Linz; er wurde 1844 Vicepräsident in Mailand, 1847 Landesmarschall in Niederösterreich, 1848 Chef der ersten Section bei dem Generalgouvernement der Lombardei in Verona, 1849 Sectionschef im Ministerium des Innern in Wien, wo er am 19. August 1852 starb.*

„Hofr. Salz.“ — *Hofrath Salzgeber. S. Brief Nr. 7.*

„Cataster“ — *Schmutz war damals Catastralinspector in Oberösterreich.*

Nr. 13. Innsbruck am 4. Mai 1843.

Bei meiner Ankunft in Innsbruck erhielt Ich Ihren Brief vom 2. Mai. Hoffentlich wird das Magendrucken wieder vollkommen gut seyn, und um dasselbe zu heilen, ist nichts besser, als eine regelmässige Diät und Bewegung in der Luft. Der Mir von Ihnen mitgetheilte Reiseplan ist recht schön, allein er muss einige Modificationen erleiden: Ich muss auf jeden Fall den 14. auf dem Dampfschiffe nach Hause fahren; anfänglich wollte Ich dieses etwa den 12. vollbringen, allein ich gab noch die zwey andern Täge zu. Meine Absicht ist zu sehen, insoweit als es nothwendig ist, und mit den Leuten zu sprechen, um unsere Zwecke zu fördern; daher muss die Zeit so eingetheilt werden, dass dieses erzielet werde, ohne Stunden mit nicht dazu gehörigen Unterhaltungen oder wiederholten Gastereyen zu verlieren.

Also zur Sache: Am 8. Abends treffe ich von Innsbruck in Salzburg ein. Wir müssen bedenken, dass jetzt die Tage sehr lang und die Wege gut sind, auf schöne Witterung rechne Ich nicht. Am 9. breche Ich um 5 Uhr früh von Salzburg auf, da Ich einen leichten Wagen habe und nur 2 Pferde brauche, so komme ich schnell fort. Es fragt sich nun, welcher ist mein kürzester Weg nach Ried. ob von Strasswalchen oder von Frankenmarkt? das weiss ich nicht — soviel scheinet Mir aber, dass Ich in Ried Mittags bei Zeiten ankommen kann. Aus Ihrem Briefe entnehme Ich, dass da nichts zu sehen ist, und dass bloss darauf ankömmt, mit den Leuten zu reden — dieses kann und soll geschehen; auch kann ich da — im Wirthshause versteht sich — einen Löffel Suppe nehmen, und nach gepflogener Unterredung und Berathungen an diesem Tage noch eine Strecke Wegs zur Gewinnung der Zeit zurücklegen — bis wohin, das wäre auszumitteln. Am 10. da Ich demzufolge früh nach Gmunden

komme. so wäre gleich alles jene was zu sehen ist, z. B. die Dierzer'sche Fabrik zu besichtigen; dann in Gmunden die Rücksprache mit den anwesenden Gliedern nehmen und Abends auf der Eisenbahn bis Lambach oder Wels zu fahren. Am 11. könnte Rücksprache mit den dortigen Gliedern getroffen werden, die Noitsmühle — wenn dort etwas zu sehen ist — angesehen werden, dann über Kremsmünster und Hall — wie ich glaube der nächste Weg — nach Steyr gefahren werden. Ich muss auf jeden Fall nach Steyr, nicht wegen dem Gewerbevereine allein, da dieses alte Mandatariat in vollkommener Ordnung sich befindet, sondern um mich zu überzeugen, wie der Brandschaden wieder hergestellet ist. Die Zeit meiner Ankunft in Steyr und jene der Besichtigung wird bestimmen, ob Ich daselbst über Nacht bleibe oder noch nach Enns gehe. Am 12. da Ich wie gesagt um fünf Uhr immer aufbreche, so kann an diesem Tage das Locale in Enns, alles in Klein-München besehen werden und Ich noch sehr zeitlich — da Sie selbst nur 5 Stunden für Kleinmünchen annehmen — noch nach Linz fahren und daselbst am selben Tage vieles desjenigen, das Sie angetragen haben, besehen. Der 13. bleibet für Linz zu der Sitzung und was Sie sonst noch wollen. Am 14. fahre ich mit dem Dampfbote nach Hause, und sollte bey dem Dampfbothe ein Anstand seyn — zu Lande.

Auf Unterhaltungen sowenig wie auf Theater ist auf Mich nicht zu rechnen, denn Ich gehe in keines mehr, Ich habe es jetzt in Laibach, in Klagenfurt, in Verona, in Innsbruck abgeschlagen und kann folglich, um consequent zu seyn, keine Ausnahme machen. Nun wissen Sie meinen Entschluss — was Ich diessmahl nicht sehen kann, muss Ich ein anderes Mahl ansehen; richten Sie alles darnach ein und lassen Sie mich ein paar Zeilen in Salzburg finden. Da Ich früh aufbreche so sehen Sie selbst ein, dass Ich Abends Ruhe haben muss. Was die Geschäfte des Vereines betrifft, so ist diess nunmehr die Sache des neuen Delegaten mit seinem Stellvertreter und Ausschusse, folglich nicht meine Sache. Die Statuten der Landwirthschaft aber behalte ich Mir vor

kurz zu eröffnen und meine Bemerkungen nachzutragen, da so eine Sache reiflich überlegt werden muss, damit etwas den Verhältnissen der Provinz anpassendes werde. Ich freue mich, Sie und alle die braven Leute zu sehen und hoffe, dass unsere Zusammenkunft nicht ohne Früchte für die Zukunft bleiben werde. Johann.

„Reiseplan" — *zur Bereisung von Oberösterreich, um die Filialen des Industrie- und Gewerbevereines zu besuchen.*

„nach Hause" — *von Linz nach Wien.*

„Dierzer'sche Fabrik" — *s. Brief Nr. 7 und 8.*

„Brandschaden" — *in Steyerdorf bei Steyer (s. Brief Nr. 8).*

„Locale in Enns" — *Locale (Filiale) des Gewerbevereines.*

„Sitzung" — *des Industrie- und Gewerbevereines.*

„Landwirthschaft" — *der zu gründenden oberösterreichischen Landwirthschaftsgesellschaft, welche 1845 ins Leben trat.*

Nr. 14.

Meinem Versprechen gemäss sende ich somit ein Exemplar der Filial-Instruction, welche dem die Statuten des landwirthschaftlichen Vereins verfassenden Kreishauptmann Kreil und seinen Mitarbeitern nicht unnütz sein dürften. Sie enthalten das wichtigere der steyermärkischen Gesellschaft. — Jetzt beschäftiget mich die bevorstehende Versammlung Deutscher Naturforscher in Gratz — die Vorbereitungen, so einfach sie auch seyn dürften, geben genug zu denken — da die Mittel bestimmt sind. Aus Enns erhielt ich von dem braven Riemermeister Karl Huber die zwey bestellten Binden, welche sehr gut ausgefallen sind — dessgleichen vom Lederer Jos. Kaindler in Linz Rennthierfelle zu Bettdecken — keiner von beyden legte mir bey, welchen Betrag ich dafür zu leisten habe. Beyde sind Gewerbsleute und sie sehen selbst ein, dass ich von keinem auf keinem Falle etwas annehmen kann und darf, folglich bitte ich sie, mir zu erheben und bekannt zu geben, was der Betrag für Jeden ist, und wohin ich denselben zu senden habe. Für den Kremsmünsterer

Josef Kaiser gehet heute der Vortrag um ein Stipendium an Se. Majestät ab.

Anfangs Juli dürfte ich mit meinem Hauswesen in Aussee eintreffen, möchte doch bald der Regen ein Ende nehmen, sonst gehet alles zu Grunde. Leben sie recht wohl.

Vordernberg am 21. Juni 1843. Johann.

„Filial-Instruction" — *Instruction für die Filialen der k. k. steiermärkischen Landwirthschaftsgesellschaft.*

„Statuten" — *der eben damals in Gründung begriffenen Landwirthschaftsgesellschaft für Oberösterreich.*

„Kreil" — *Karl Ritter von Kreil, Oberösterreicher von Geburt, diente seit 1816 im politischen Dienste im Lande ob der Enns, wurde Hofrath und 1854 in den Ritterstand erhoben.*

„Versammlung der Deutschen Naturforscher und Aerzte" *welche vom 18. bis zum 25. September 1843 unter dem Vorsitze des Erzherzogs Johann in Graz stattfand und einen in jeder Beziehung glänzenden Erfolg hatte.*

Nr. 15.

Sie werden bereits die Sammlung aller Filial-Instructionen erhalten haben, sie dürfte den Verfassern der Statuten für die Ob der Ennsische Landwirthschaftsgesellschaft erwünschet seyn. Aus ihrem Briefe vom 14. dieses ersehe ich, wie es in Oberösterreich gut gehet.

Meine Ansicht was sie selbst betrifft ist folgende; dass der Verein ihnen eine Wohnung einräumet ist recht und eine Erleichterung; niemand kann ihnen abstreiten, was sie für den Verein geleistet haben, und mit Dank soll es das Land, folglich die Hrn. Stände erkennen. Die Bitte an den Hrn. Ständen ist recht, aber jedes Kind muss einen Namen haben, damit die Sache gelinge muss sich sogar ein Vortheil daraus ergeben. Ich frage Sie, als was sollen sie fungiren. Für den Gewerbeverein allein oder für die Landwirthschaftsgesellschaft oder für beyde — ich dächte, um das Gelingen herbeizuführen letzteres. Wenn die Herren der Delegation die Stände

bitten, sie für die sich so erweiternde Anstalt zu haben — zugleich das Secretariat der Landwirthschaftsgesellschaft übernehmend, sowie Levenau in Grätz — so kömmt noch ein Vortheil heraus, da sie den Ständen die Nothwendigkeit zwey Individuen zu halten, ersparen — und doch so gestellet werden könnten, und doch endlich frey aller Plackereyen selbständig stehen und für das Gute wirken zu können. Diese Idee kochen sie aus und theilen mir mit, was hierin der Gewerbeverein thun will — damit ich dann sowohl dem Gf. Skrybensky schreiben und bey den Ständen sowohl als in Wien die Sache unterstützen könne.

Was die Riemen und die Häute betrifft, habe ich ihnen bereits geschrieben.

Des braven Dierzer Gesuch habe ich erhalten, ich schreibe darüber an den Kammerpräsidenten Kühbeck.

Anfangs Juli bin ich in Aussee. Nur bessere Witterung — seit 9 Wochen keine Wärme und so wenig schöne Tage.

Leben sie recht wohl.

Vordernberg am 26. Juni 1843. Johann.

„Filial-Instructionen" — *der steiermärkischen Landwirthschaftsgesellschaft.*

„Meine Ansicht — unterschätzen könne." — *Schmutz war bereits Secretär des Industrie- und Gewerbevereines für das Land ob der Enns, und nun schwebten auch die Unterhandlungen mit ihm, das Secretariat der Landwirthschaftsgesellschaft dortselbst zu übernehmen, die eben ins Leben gerufen worden sollte und um deren Gründung er sich grosse Verdienste erworben hatte.*

„Levenau" — *nicht nachweisbar. Der landwirthschaftliche Fachschriftsteller Joseph Arnold Ritter von Levenau (geb. zu Wien 22. September 1755) kann damit kaum gemeint sein, da er schon am 4. Januar 1839 in Wien starb.*

„Skrybensky" — *s. Brief Nr. 8.*

„Dierzer" — *s. Brief Nr. 7.*

„Kühbeck" *s. Brief Nr. 8.*

Nr. 16.

Den Statuten-Entwurf erhalte ich diesen Augenblick. Ich begebe mich nun nach Gastein, hier von der üblen Witterung wie bisher verfolget. Dem Kammerpräsidenten habe ich in der Dierzerischen Angelegenheit schon geschrieben, habe noch keine Antwort. Ich lege hier für Dierzer eine mir vom Rhein zugekommene Notiz bey, vielleicht dürfte sie einiges Interesse für ihn haben. Den Abt von Kremsmünster habe ich nicht gesehen. Was Kaindl betrifft, will ich gerne seinen Wunsch erfüllen und nächstens senden.

Die Direction in Gratz habe ich betrieben. Die Leute dort haben jetzt so viel mit den Naturforscher-Versammlungs-Vorbereitungen zu thun, dass manches andere liegen bleibet.

Was Sie betrifft, geben sie mir den Einschlag, was auf eine oder die andere Weise geschehen kann, damit man wirken könne.

Für heute schreibe ich nicht mehr. Leben sie wohl.

Aussee am 16. Juli 1843. Johann.

„Statuten-Entwurf" — *für die zu gründende Landwirthschaftsgesellschaft für das Land ob der Enns.*

„Kammerpräsidenten" — *Karl Friedrich Freiherr von Kübeck (s. Brief Nr. 8).*

„Dierzer'sche Angelegenheit" -- *s. Brief Nr. 7.*

„Abt von Kremsmünster" — *Thomas Mitterndorfer, geboren am 19. Jänner 1793 zu Sierning bei Stadt Steyer in Oberösterreich, stammte von bäuerlichen Eltern, wurde auf den Namen Joseph getauft, studirte an dem Gymnasium zu Kremsmünster und trat in dieses Stift ein, wo er am 16. October 1813 eingekleidet wurde und den Namen Thomas erhielt. Er studirte vier Jahre Theologie an der Universität Wien, legte am 13. October 1817 die Ordensprofess ab und wurde am 30. August 1818 zum Priester geweiht. In die Seelsorge geschickt, war er 1818 bis 1826 Cooperator in Steinerkirchen an der Traun und von 1826 bis 1828 Cooperator in Pfarrkirchen bei Bad Hall. In diesem Jahre wurde er ins Stift berufen, um sich auf die*

Professur der Philosophie vorzubereiten; doch wurde er noch in demselben Jahre nach Wien geschickt, um den dortigen Stiftshofmeister zu unterstützen und war dann selbst von 1830 bis 1840 Stiftshofmeister in Wien, bis er am 23. September 1840 von seinen Mitbrüdern zum Abt erwählt wurde und am folgenden Tage die Abtweihe erhielt. Er starb nach einem für sein Stift und für das Vaterland reich gesegneten Wirken zu Kremsmünster am 3. August 1860 an Verkalkung der Aorta. *)

„Kaindl" — *?*

„Direction" — *der Landwirthschaftsgesellschaft in Graz.*

„Naturforscher-Versammlung" — *s. Brief Nr. 14.*

Nr. 17.

Petřina brachte mir ihren Brief, später erhielt ich einen zweyten, dieser Mann war mir lange bekannt und habe für die Lehrkanzel der Physik, wenn diese von jener der Chemie getrennt werden sollte, ein Auge auf ihn als den geeignetsten. Grillmeyer ist hier durch nach Triest, ich liess mir von ihm erzählen, was im Lande ob der Enns geschehen ist. Dierzer's Sache lässt sich nur im Spätherbste neu anspinnen, er muss sein Gesuch an S. Majestät durch Gf. Kollowrat, der dann in Wien anwesend ist, einreichen und mit letzterem mündlich verhandeln. Es war vor 4 Wochen eine gewaltige Aufregung unter den Fabrikanten, ob mit Recht oder nicht, da es blos in Folge von Gerüchten und nicht von Massregeln war, wollen wir nicht untersuchen, dermalen ist es stille, aber es herrscht ein grosses Misstrauen und es bedarf nur der geringsten Anregung, um eine allgemeine Stimme laut werden zu lassen. Engelland leidet an einer drückenden Crisis — es will sich durch den Ruin der Industrie des Continentes fristen (retten glaube ich nicht dass es möglich sey), dazu das Einwirken Americas, es greifet daher zu allen möglichen Mitteln, warum sollen wir durch ein unzeitig Mitleid uns zu Grunde

*) Gütige Mittheilung des Hrn. P. Hugo Schmidt, Stiftsbibliothekars in Kremsmünster.

richten und doch keinen Dank dafür erndten, laut wird die Stimme in Deutschland und Preussen, schon die Folgen tief empfindend, muss Rückschritte machen.

Was sie mir wegen der Feuer-Versicherungs-Anstalt und wegen der Sparkasse schreiben, freuet mich — ihr Landeschef ist sehr brav, er bestättiget die Meinung, welche unser verstorbener Kaiser von ihm hatte, sie war sehr gut.

Ich freue mich sehr wieder Linz zu sehen, allein das wann, kann ich niemals bestimmen, da ich nicht weiss, was mit mir geschiehet und ich die Gelegenheit nur fangen kann.

Was Sie selbst betrifft, so bleibe ich bey dem, was ich einst schrieb, die Anstalten erweitern sich, neue entstehen, Gewerbeverein, Sammlungen, Landwirthschaftsgesellschaft, Archiv etc., da sind Custoden, Secretäre nothwendig, diese zu stellen als bleibend, ist eine Sache der Stände, wäre so etwas nicht für Sie, wo sie dann sorgenfrey wirken könnten, diess überlegen sie reiflich und sind sie darüber mit sich einig, dann schreiben sie mir und wir wollen dann sehen, es in Ausführung zu bringen.

Der Kremsmünsterer ist brav, dieser muss recht eingespannt werden; die zwey rückkehrenden Geistlichen Marian können erzählen, wie es hier gegangen. Die Naturforscher, gross an der Zahl, sind heimgekehret, ich glaube die hiesige Versammlung hat Oesterreich keine Schande gemacht.

Leben sie recht wohl.

Gratz, am 27. September 1843. Johann.

„Petřina“ — *Franz Adam, geb. zu Semil in Böhmen am 24. December 1799, wurde 1832 Assistent bei der Lehrkanzel der Mathematik und Physik an der Universität zu Prag, 1837 Professor am Lyceum zu Linz, bewarb sich 1843, jedoch vergeblich, um die Professur der Physik am Joanneum zu Graz, wurde 1844 Professor dieses Faches an der Universität in Prag, und starb dortselbst am 27. Juni 1855.*

„Grillmeyer“ — *?*

„Dierzer“ — *s. Brief Nr. 7.*

„Kollowrat“ — *s. Brief Nr. 8.*

„Eine gewaltige Aufregung unter den Fabrikanten“ — *1843 beabsichtigte die Regierung, den Zolltarif zu ermässigen, von den Prohibitivzöllen zu Schutzzöllen überzugehen; ein neuer Zolltarif wurde ausgearbeitet und dem Kaiser vorgelegt. Noch ehe die kaiserliche Entschliessung erflossen war, kamen die Anträge der Regierung zur Kenntnis der Industriellen. Ein förmliches Sturmlaufen begann, von allen Seiten wurde der Kaiser mit Bittgesuchen bestürmt, in denen die grossen Gefahren, welche die Industrie vernichten würden, geschildert wurden, auch scharf betont wurde, dass der Uebergang zum Schutzzollsystem nur mit der grössten Umsicht zu vollziehen sei. Nach dreizehn Monaten langte die kaiserliche Entscheidung herab, welche jede Zollreform vertagte und die Hofkammer bloss ermächtigte, einzelne Aenderungen von Zeit zu Zeit nach Massgabe der Verhältnisse und der drängenden Bedürfnisse in Antrag bringen zu dürfen.“ (Beer, Geschichte des Welthandels im 19. Jahrhundert. II. Band, 1. Theil, Wien 1884, S. 208—209.)*

„Engelland leidet an einer drückenden Crisis“ — *Die Jahre 1838—1840 hatten England schlechte Ernten gebracht und in Folge davon war die Lage der grossen Masse von Fabriksarbeitern eine traurige. Die eigene Production an Getreide deckte nicht den Bedarf, die Getreideeinfuhr unterlag hohen Zöllen, daher stiegen die Getreidepreise hoch. Aufregungen und Gewaltthätigkeiten waren in den niederen Classen der Bevölkerung an der Tagesordnung und doch stemmte sich das egoistische Interesse der Gutsbesitzer gegen jede Herabsetzung der Kornzölle. Auch der Handel und die Finanzen des Staates litten unter diesem Drucke; das Budget wies ein Deficit von fast zwei Millionen Pfund Sterling nach. Darüber fiel das Ministerium Melbourne und am 1. September 1841 trat das neue Peel'sche Cabinet sein Amt an. Es führte bedeutende Ermässigungen im Zolltarife durch, 1846 erfolgte die Aufhebung der Korngesetze; durch diese Massregeln war die drohende Krisis beseitigt und England hatte damit eine neue Bahn seiner*

Finanz- und Handelspolitik betreten, war vom Prohibitiv- und Schutzzollsystem zum Freihandel übergegangen (Beer, a. a. O. I. Band, S. 279—302).

„durch unzeitig Mitleid“ — *durch Herabsetzung der Zölle.*

„Landeschef“ — *Graf Skrbensky (s. Brief Nr. 8).*

„verstorbener Kaiser“ — *Franz I.*

„der Kremsmünsterer“ — *damit ist jedenfalls der Abt von Kremsmünster gemeint. S. Brief Nr. 16.*

„Marian“ — *Marian Wolfgang Koller, geb. zu Feistritz in der Wochein in Krain am 31. October 1792, studirte in Laibach und in Wien, trat 1816 in das Stift Kremsmünster ein, wurde 1821 Priester, 1824 Lehrer der Naturgeschichte und Physik am dortigen Stiftsgymnasium, 1830 Director der berühmten Kremsmünsterer Sternwarte, erwarb sich einen hervorragenden Ruf als Astronom; 1847 als Regierungsrath nach Wien berufen, wurde er Referent des philosophischen und technischen Faches bei der Studienhofcommission, 1851 Ministerialrath im Unterrichtsministerium, in welcher Stelle er in verdienstvollster Weise bei der ein Jahrzehent von 1850 bis 1860 durchgeführten vollständigen Neugestaltung des Unterrichtswesens in Oesterreich mitarbeitete. Seine zahlreichen trefflichen Arbeiten in Physik und Astronomie hatten seine schon 1848 erfolgte Ernennung zum wirklichen Mitgliede der kaiserlichen Akademie der Wissenschaften in Wien zur Folge gehabt. Koller zählte ebenso auf dem Gebiete der Wissenschaft, wie auf dem des Staatslebens durch Geschäftskenntnis, Gewandtheit, und namentlich durch seine massgebende Mitwirkung bei der Reorganisation der Mittelschulen Oesterreichs zu den bedeutendsten Männern desselben; Priester, Gelehrter, Staatsdiener zugleich bewies er sich stets bei seinem Wirken als Mensch im edelsten Sinne des Wortes, Humanität war stets die Triebfeder seines Handelns, die Fortbildung derselben das Ziel seines Strebens. (Wurzbach, Biographisches Lexikon, 12. Band, S. 346 bis 347). Er war gleich ausgezeichnet durch seinen Geist, durch sein Wissen, wie durch sein edles grosses Herz. Er starb zu Wien am 19. September 1866 an der Cholera.*

„die hiesige Versammlung“ — *die 21. Versammlung der Deutschen Naturforscher und Aerzte in Graz* (*s. Brief Nr. 14*).

Nr. 18. Vordernberg am 24. December 1843.

Bevor ich mich nach Wien begebe, beantworte ich alle ihre Briefe; vor allem meinen und meiner Frau Dank für die übersendete Arbeit ihrer guten fleissigen Hausfrau; wüsste ich nur, das sage ich aber nur Schmutz, denn die Frau darf nichts wissen. was ich thun könnte, um ihr eine Freude zu machen, so würden sie mich sehr verbinden, mir es zu sagen — die Männer sollten ja am besten wissen, was die Wünsche ihrer Frauen sind, besonders solcher, die Kinder und Haushaltung haben. Aufrichtig mir darüber nach alter Weise geschrieben.

Dass der Gegenstand der Ackerbaugesellschaft erlediget werde, will ich mir angelegen seyn lassen; ich komme am 30. dieses nach Wien, um ein paar Monate da zu bleiben. So wie die Statuten bewilliget sind, wird sich um das Secretariat handeln, diess zu besorgen und zu bestreiten, sollten die Stände übernehmen, wodurch also, wenn derselbe verheirathet ist, die Frau pensionsfähig würde. Verbindet der Secretair noch die Aufsicht desjenigen, was den Gewerbeverein betrifft, und hat eine Wohnung in dem neuen Locale, so wäre, scheint mir, draus zu kommen. Um diese Stellung sollten sie sich bewerben, ich will gerne die Sache unterstützen; bey den vielen Freunden, welche sie im Lande haben, bey der Anerkenntniss dessen, was sie geleistet haben und noch leisten, sollte ich denken, kann es nicht fehlen, sie hätten Ruhe und einen schönen Wirkungskreis, wären alle Verdriesslichkeiten los. Denken sie darüber nach und theilen sie mir ihre Ansichten darüber mit. In Graz erwarten wir den Studienplan für das Joanneum, da wird wohl dann Chemie und Physik getrennt werden. Petřina scheint mir sehr geschickt — ist er vielleicht nicht zu gelehrt, wir bedürfen praktischer

Menschen, er schien mir etwas eckig — das werden sie mir am besten sagen können.

Was den Glasmahler betrifft, so wäre eine Sammlung das beste. Würde ein Bogen herumgegangen seyn und würde dann derselbe mir mitgetheilt, ich würde schon auch beysteuern. Was die Rückstände in Graz betrifft, so erlasse ich eine Mahnung, doch wäre der Umstand schlechter Verpackung und Verderbung zu erheben, damit ich die Sache erweisen könnte. 1844 komme ich gewiss, das Wann ist mir unmöglich zu sagen, ich weiss wahrlich niemals etwas voraus, kann daher keine Pläne machen, ich muss den Augenblick fassen, wenn er sich giebt und gleich ausführen.

Was die Portraite betrifft, so sende ich ihnen dieselben aus Wien oder vielleicht noch von hier — sie wissen am besten, wohin sie versprochen wurden: Enns, Linz.

In diesem Jahre ist die Ausstellung in Laybach noch unbestimmt in welchem Monate, ich muss dieserwegen erst in Wien Erkundigungen einziehen.

Die Sammlung der Gebirgsarten der Salzburger Tauernkette lieget verpacket in Gastein, sie kann jede Stunde nach Linz gesendet werden, verstehet sich der Raum dazu vorhanden, da sie doch einen Kasten einnehmen wird. Sobald ich letzteres weiss, so sende ich den Befehl und die paar Kisten können von Salzburg auf dem Wasser nach Linz gebracht werden.

Wir leben in einer Zeit des Unwohlseyns — ich schreibe nichts darüber — in den hiesigen Provinzen ist es so wie in Oberösterreich, ich habe mit beruhigen vollauf zu thun, wie lange man meinen Worten noch glauben wird, ist die Frage, es hat sich neuerdings hier das Gerücht von Wien kommend verbreitet, es würde die vor einigen Monathen so viele Aufregung erregende Sache über die Englischen Waaren etc. wieder in Anregung kommen, wir hoffen, dass die väterlichen Gesinnungen der Regierung reifliche Ueberlegung einer so wichtigen Sache zur Folge haben wird — auf jedem Falle werde ich die Bitte stellen, dass bevor etwas erlassen wird,

doch Stände und Gewerbeverein gefragt werden, da wird man die Wahrheit erfahren.

Für diesmal schliesse ich. Vielleicht aus Wien mehr. Leben sie recht wohl. Johann.

„Ackerbaugesellschaft" — *der zu gründenden Landwirthschaftsgesellschaft für das Land ob der Enns.*

„Chemie und Physik" — *die Trennung dieser Lehrkanzeln wurde vom Kaiser am 8. Februar 1845 genehmigt.*

„Petřina" — *s. Brief Nr. 17.*

„Portraite" — *des Erzherzogs für die Filialen des oberösterreichischen Industrie- und Gewerbevereins.*

„Aufregung" *s. Brief Nr. 17.*

Nr. 19. Wien am 24. Feb. 1844.

Es ist recht gut, dass sie aus ihrem Krankenlager heraus sind, sie müssen noch einige Jahre mitrudern, nicht auf die bisherige verdriessliche Weise, sondern auf eine nützliche und ihr Gemüth ausprechende. Ich werde ungesäumt meine Schritte wegen der Ackerbaugesellschaft machen, damit die Erledigung so schnell, als es die Wege erlauben, wo dieser Gegenstand durchgehen muss, erfolge, dass auch den Ständen bewilligt werde, einen Secretair für dieselbe zu besolden — wer es dann werden muss, unterlieget keinem Zweifel und es liesse sich dann noch einiges zur besseren Stellung damit verbinden. Dierzer ist noch nicht hier. Ich werde ihn schon, wenn er kömmt, anweisen, wohin er gehen muss. Um Plauk ist mir recht leid, er war einer der braven Alten, es giebt ihr deren Gottlob noch einige.

Im Laufe des Jahres komme ich nach Linz, wann, weiss ich nicht zu bestimmen — ich möchte einiges in Oberösterreich sehen. S. Florian auf jedem Falle, in Michel- oder Kirchdorf die Sengschmiede — im Mühlviertel das wichtigste. Machen sie mir einen beyläufigen Entwurf darüber — damit ich ungefehr wisse, wie viel Zeit ich dazu brauche, in diesem Jahre dürfte mir gar vieles zusammenkommen, und ich muss mit der Zeit wuchern.

Im nächsten Jahre ist eine Gewerbe-Austellung in Wien, worüber nun der Räume wegen Berathungen beginnen; in diesem Jahre ist unsere in Laybach, vermuthlich im Herbste, weil es möglich seyn könnte, das unser Kaiser nach Triest gehet.

Der Weg nach Linz mag wohl jetzt grundlos seyn, die Dampfschiffart gehet auch nicht — eine traurige Zeit der Nachwinter.

Wie ich etwas erfahre, schreibe ich ihnen.

Johann.

„Krankenlager" — *Im Winter von 1843 auf 1844 wurde Schmutz von einer schweren Krankheit, einer Lungenentzündung, welche er sich im Catastraldienste zugezogen hatte, befallen und stand dem Tode nahe.*

„Ackerbaugesellschaft" — *der zu gründenden Landwirthschaftsgesellschaft für das Land ob der Enns.*

„Dierzer" — *s. Brief Nr. 7.*

„Plank" — *Franz Planck, Edler von Planckburg, geb. zu Linz am 12. Jänner 1772, wurde Kaufmann, führte die über hundert Jahre alte, unter der Firma: „J. M. Scheibenbogens Eidam" bestehende, von seinem mütterlichen Grossvater ererbte Wechsel-, Warenspeditions- und Commissionshandlung in Linz und erhob sie zum bedeutendsten Handelshause im Lande ob der Enns. Dabei förderte er die inländische Industrie, namentlich die Leinen- und Sensenindustrie, ungemein. In den Kriegsjahren 1796, 1800 und 1809 zeichnete er sich durch werkthätigen Patriotismus aus, indem er mit Gefahr seines Lebens zahlreiche Aerarialgüter, Militärvorräthe und Staatsgelder vor dem Feinde rettete und sie dem Staate erhielt. Er war ein wohlwollender Herr der Unterthanen auf seinen Herrschaften, förderte thätigst und freigebigst Wohlthätigkeits- und Armenanstalten und bekleidete zahlreiche Ehrenämter. Mit dem Prädicate Edler von Planckburg wurde er in den erbländischen Adelstand erhoben und starb am 11. Februar 1844 zu Linz.*

„S. Florian“ — *das Benedictinerstift St. Florian, südöstlich von Linz.*

„Michel- oder Kirchdorf“ — *Michelndorf und der Markt Kirchdorf im Kremsthale, südlich von Linz, mit bedeutender Sensenindustrie.*

„Mühlviertel“ — *der Theil Oberösterreichs, welcher nördlich von der Donau liegt.*

„unser Kaiser“ — *Ferdinand I.*

Nr. 20. (Erh. 19. März 1844.)

Durch Dierzer erhalten sie diesen Brief.

Ich habe mit ihm alles besprochen, wäre nicht so eine gewaltige Schneeausleerung vorausgegangen und wären die Wege nicht so unbrauchbar, so wäre ich bereits nach Linz gekommen, so muss ich es auf eine bessere Zeit verschieben. Dierzer habe ich an jene Orte angewiesen, wo er am besten seine Sache anbringen kann, es ist der einzige Weg bey den dermaligen Verhältnissen zu verhandeln. Was sie selbst betrifft, ist dermalen vor allem Ruhe nöthig, diese allein kann eine erfolgreiche Genesung bewirken — es hat mich herzlich erfreut, dass die guten Oberösterreicher ihnen eine Anerkennung bewiesen, was ihre Freunde gethan, ist recht und edel; benützen sie dies dermalen zu ihrer Pflege und sparen sie nichts für weiteres. Die Aerzte werden bestimmen, was in der Folge in der warmen Zeit zu geschehen hat, ob Ruhe auf dem Lande, Molkencur, oder irgend ein Bad nothwendig ist — darüber wenn es einmal bestimmt ist, wird sich alles ausführen lassen. Izt Ruhe des Gemüthes vor allem.

Die Ausstellung in Laybach dürfte vor Ende August oder September nicht geschehen, sie muss sich nach der möglichen Reise unseres Kaisers nach Triest richten. Was die Landwirthschaftsgesellschaft betrifft, so schreibe ich darüber an Gf. Skrybensky, damit das Ganze mir zur Vorlage Allerhöchsten Ortes eingesendet werde, dieses kürzet die Sache ab und so kann, wenn die Resolution erfolget, das weitere geschehen, nemlich die Einführung selbst bewirken

und es dahin leiten, dass ein ordentlicher President und Stellvertreter gewählt werden, und, die Hrn. Stände das Secretariat besorgend, dasselbe ihnen ertheilet werde. Ich werde schon dafür die Herren stimmen was nicht schwer ist, da sie ihnen alle gewogen sind. Ich schreibe weiters auch dem Praesidenten ihretwegen, damit auch da was geschehe.

Da sie noch in der Reconvalescenz sind, so habe ich mich kurz gefasset und blos das wichtigste berühret. Für die Pomeranzen danke ich. Die 18 Portraite werden sie erhalten haben, disponiren sie damit wie sie wollen. Möchte doch dieser Brief sie auf dem Wege fortschreitender Besserung finden, ich hoffe viel auf das vor der Thür stehende Frühjahr. Nächstens schreibe ich, sobald ich etwas erfahre, wieder.

Johann.

„Dierzer" — *s. Brief Nr. 7.*

„Anerkennung" — *Schmutz wurde nach seiner Genesung von schwerer Krankheit (s. Brief Nr. 19) von mehr als hundert Mitgliedern des Industrie- und Gewerbevereines in Linz ein Festgedicht dargebracht, dieses, sowie eine Ehrengabe von 106 Ducaten, Spende von Linzer Bürgern, ihm in feierlicher Versammlung durch Hofrath Graf Chorinsky überreicht.*

„Landwirthschaftsgesellschaft" — *in Linz, mit deren Gründung man eben damals sich beschäftigte.*

„Skrybensky" — *s. Brief Nr. 8.*

„Præsidenten" — *Landeschef Graf Skrbensky.*

„18 Portraite" — *des Erzherzogs zur Vertheilung an die Filialen des oberösterreichischen Industrie- und Gewerbevereines.*

Nr. 21.

Das Museumblatt habe ich erhalten. Dass die drei Kisten angekommen sind, ist mir lieb. Auf jedem Stücke ist der Fundort angegeben, sie müssen nach den betreffenden Thälern geordnet werden, ein Blick dann auf die Karte, giebt erst den Werth der Sache an, die Beschreibung fehlet noch, diese ist mir noch Franz v. Rosthorn schuldig.

Ich werde, sobald ich es bestimmt angeben kann, schreiben, wann ich komme, meine Zeit ist beschränket, dem ohngeachtet lässt sich alles thun, nothwendig aber die langen Tage gut zu benützen, und alles zu beseitigen, was nicht zur Sache gehöret, vor allem das viele und lange essen etc., 2 bis 3 Tage kann ich dem Mühlkreise widmen, 1 Tag in Linz verweilen, nach dem was die früheren Anträge und ihr jetziges Schreiben mir angiebt, genüget dieses — und es kann da alles gesehen und geschlichtet werden. Das weitere werde ich erst, wenn ich komme, sagen können, bey mir ändert sich beynahe täglich, und so bin ich selten im Stande, bestimmte Entwürfe zu machen, noch weniger dieselben genau zu befolgen. Der Gegenstand der Sparcasse läuft jetzt durch die Stellen und wird verhandelt, ich glaube an eine günstige Lösung, allein jede Sache bedarf nach unserem Geschäftsgange eine gewisse Zeit und da lässt sich nichts ändern. Die Sache der Landwirthschaftsgesellschaft hat sich im Lande Ob der Enns verzögert, es wurden so viele darüber gefraget, so dass erst izt die Verhandlung in Wien beginnen wird — ich erwarte auch da das beste, da man günstig dafür gestimmt ist, und ohne an dem Geschäftsgange etwas ändern zu können, muss ich nur trachten, das dasselbe nicht wo liegen bleibet. Hoffentlich dürfte, wenn es schnell gehet, die Erledigung im Laufe des Sommers erfolgen. Gf. Skrybensky, welchen ich gesprochen, versicherte mich, dass diese Sache dieser Tage an die Hofkanzlei kommen wird.

Was sie betrifft, so müssen sie vor allem sich vollkommen herstellen, und sich mit ihrem Arzte berathen, was sie zu thun haben, welches Bad sie brauchen sollen und wann dieses zu geschehen hat, darüber können sie, bis ich nach Linz komme, im reinen seyn, und dann lässt sich das weitere ausreden.

Für heute weiss ich nicht mehr zu schreiben. Sie werden schon zur rechten Zeit erfahren, wann ich komme, nach meiner alten Gewohnheit, zwey Personen ich und mein Begleiter und zwey Pferde bedarf. Bis dahin leben sie recht wohl.

Wien, am 4. Mai 1844. Johann.

„Museumsblatt“ — *herausgegeben von dem 1833 gegründeten wissenschaftlichen Vereine „Museum Francisco-Carolinum“ in Linz.*

„drei Kisten“ — *eine Sammlung der Gebirgsarten der Salzburger Tauernkette, Geschenk des Erzherzogs (s. Brief Nr. 18).*

„Mühlkreis“ — *Mühlviertel, der nördlich von der Donau gelegene Theil von Oberösterreich.*

„Sparcasse“ — *Gründung einer Sparcasse in Linz, welche aber erst 1849 ins Leben trat.*

„Skrybensky“ — *s. Brief Nr. 8.*

Nr. 22.

Ich zögerte, ihrem Briefe bisher zu antworten, weil ich über alles mir mitgetheilte ernstlich nachdenken musste. Wenn eine Gesellschaft in das Leben gerufen werden muss, so dienen die mehrjährigen Erfahrungen ähnlicher Vereine als eine grosse Erleichterung. Jede Gesellschaft muss von ihrer Entstehung bis auf den Augenblick, wo sich dieselbe gehörig consolidirt hat, eine Periode bestehen, kürzer oder länger je nachdem die Sache den bestehenden Verhältnissen jenes Landes angemessen ist oder nicht, in welchem sie zu wirken die Bestimmung hat. Diese Zeitperiode lässt sich dadurch wesentlich abkürzen, wenn die Bestimmung richtig begriffen alle Fehler früher entstandener Gesellschaften vermieden werden. Diess kann und muss nun im Lande Ob der Enns beobachtet werden. Ich will nicht von den Vereinen in Krain und Kährnten, noch jenen in Tyrol sprechen, welcher letzterer vielleicht der bessere ist. Dank sey es der Besonnenheit der Mitglieder, wo aber doch überall auszufeilen und zu ergänzen ist, sondern ich werde mich auf den Steyermärkischen beschränken. Er war der erste in der neueren, dem Lande angemessenen Form dies mag auch zur Entschuldigung dienen, dass nicht gleich anfangs vieles veranlasste, was das ganze besser geregelt und befördert hätte. So geschah es also, dass die Filialen erst allmälich entstanden, da man über die Ein-

theilung des Landes erst nach Errichtung der Gesellschaft zu denken anfing, dass man auf die Erwerbung einer grossen Anzahl von Gliedern trachtete und nicht sorgfältig und streng sichtete, was die Folge nach sich zog, mehr als die Hälfte der Zahl unbrauchbarer Menschen zu besitzen, denen es an Beharrlichkeit fehlte und aus welchen selbst in der Folge Opponenten erwuchsen, weil sie ihre überspannten Hoffnungen nicht gleich in Erfüllung kommen sahen — wir hatten die unsägliche Mühe einer langjährigen Sichtung und müssen noch eine Matrikel führen, in welcher viele Namen stehen, welche so gar nichts nützen, ja oft hemmend wirken. Ein Kampf mit den theoretischen Theilnehmern trat ein, welcher sich bey jeder neuen Besetzung der Lehrkanzel der Landwirthschaft erneuerte und welcher ohne meinem festen Auftretten beynahe die Geselischaft zu Grabe gebracht hätte. Ich könnte noch eine Reihe von Dingen aufzählen, welche Erwägung verdienen, diess würde mich aber zu weit führen. Allein ich muss warnen und hindern, auf Abwege zu gerathen. So wie bey allen Dingen, so auch hier ist es das Beste, alles gehörig vorzubereiten und dann zu beginnen. Was nützet uns dermalen eine Versammlung in Linz — wen soll man versammeln, etwa die 600 Glieder, soll man durch diese alles erörtern lassen, was man ihnen während der Versammlung vorleget, ist es da möglich, etwas gut ausgekochtes hervor zu bringen, wie alle Meinungen zu hören, zu vereinigen, wie etwas begreiflich machen, bevor nicht jeder einige Zeit darüber nachgedacht hat — wir können ihnen blos Bruchstücke geben und schlagen einen Weg ein, welcher zu einer Menge Irrthümer und Schreibereyen Anlass geben mus. Oder soll die Versammlung blos darum seyn, um den Leuten Staub in die Augen zu streuen, um viel zu reden und mangelhafte Resultate zu haben und genöthiget zu seyn, 2 bis 3 Monathe später eine neue zusammen zu berufen, um zu ergänzen, was man jetzt nicht wissen konnte. Diess wäre nicht gut, nicht geeignet, Vertrauen zu erwerben — daher vor allem Gedult und die Sache zur Zeitigung bringen. Meine Ansicht ist folgende:

Das bestehende Comité hat provisorisch zu verbleiben und bevor noch eine allgemeine Versammlung berufen wird, folgendes zu erheben und zu bewirken, als:

a. Entwurf einer Eintheilung des Landes in Filialen, nicht zu wenige, nicht zu viele; die Verhältnisse der Gegenden, der Zustand der Landwirthschaft müssen die Grösse und die Leichtigkeit dahin zu gelangen, oder Umstände, welche als geignetesten bezeichnen den Central-Filial-Ort bestimmen. Dieser Entwurf muss wohl erwogen, reiflich geprüfet seyn und muss fertig seyn für die erste Versammlung, damit dann sogleich an die Bildung der Abtheilungen geschritten, die Vorstände gewählet und zur zweiten Versammlung zur Bestättigung vorgeleget werden können. Ich ersehe, dass in manchen Gegenden eine grosse Anzahl Bewohner beygetretten sind, während aus anderen beynahe niemand da ist. Da es sich nicht voraussetzen lässt, dass bey der ersten Versammlung alle erscheinen werden, so wäre es doch gut, wenn ein paar tüchtige das Vertrauen des Landes besitzenden aus jeder Gegend erschienen, welche dann nach beendigten Berathungen zur Organisirung der Filiale und zur Gewinnung der brauchbarsten Mitglieder nach der ihnen eigenen Kenntniss der Gegend zu beauftragen wären.

b. Entwurf, Schemaartig der im Lande zu machenden Erhebungen über den dermaligen Zustand der Landwirthschaft — ohne dieser Kenntniss lässt sich nichts machen. Dieser Entwurf, einfach entworfen, reiflich geprüfet sollte für die erste allgemeine Versammlung vorbereitet liegen, um denselben den rückkehrenden Besuchern mitgeben zu können.

c. Entwurf, beyläufiger, der für die Gesellschaft nothwendigen Bezüge, um die currenten Ausgaben zu decken, die Gestion der verschiedenen nachbarlichen Gesellschaften, ihre bekannt gegebenen Rechnungen verdienen geprüft zu werden, um zu sehen, was erforderlich, was überflüssig ist. — Quellen aus welchen die Ausgaben zu decken sind. Dieses muss für die erste allgemeine Versammlung ausgearbeitet vorliegen.

d. Der Secretair ist eine der wichtigsten Stellen, dieser ist nothwendig so zu stellen, dass er anständig leben könne und unabhängig sey — so ist es bey allen Gesellschaften. Jedoch muss ich dagegen warnen, dass (meine Erfahrungen haben es mir gelehret) man den Professor der Landwirthschaft dazu wähle; dieser letztere kann allerdings im Ausschusse sitzen, wo man dessen theoretische Kenntnisse benützet und wo die übrigen Ausschüsse alles unpractische beseitigen können.

e. Gf. Barths Antrag ist sehr schön, sehr gut gemeinet, aber durch Spauns Separatvotum sehr gut berichtiget. Bevor man zur Errichtung einer solchen Sache schreitet, muss man wissen, ob dieses nöthig ist. Es dürften bey einer Prüfung dieser Sache sich verschiedene Meinungen ergeben. In einem Lande, wo Ackerbau und Obstbaumzucht so weit vorgeschritten ist, wie in der Provinz Ob der Enns und Salzburg, dürften Probehöfe und Obstbaumschulen im Centralort der Gesellschaft nicht nothwendig seyn — ich halte diess für eine unnütze Ausgabe — sie würde nur dienen, dem Professor der Landwirthschaft Raum zu Versuchen zu geben, von welchen, wie die Erfahrung mich lehret, der grösste Theil dann in Büchern pranget, von wenigen gelesen, von der Mehrzahl nicht benützet, noch weniger nachgemacht, daher, einige äusserst seltene Beispiele ausgenommen, von gar keinem practischen Nutzen für das Land. Möge so etwas in der Hauptstadt der Monarchie bestehen, da kann es an seinem Platze seyn — aber in der Provinz glaube ich, soll man sich auf jenes beschränken, was in das Leben greifet. Der Antrag wird der Versammlung müssen mit dem pro et contra vorgelegt werden. Wir kommen besser zum Zweck durch Benützung unserer Mitglieder und da wo es noth thut. Durch kleinere Anlagen für einzelne Zweige in den Filialen, wozu es geringerer Geldmittel bedarf und den Ständen eine Ausgabe von 12.000 fl. CM. ersparet wird.

Was den Beitritt der Mitglieder betrifft, so ist es meines Erachtens das beste, in allen Gegenden durch bewährte Männer die wichtigsten, bravsten, redlichsten und geschicktesten aus-

findig zu machen und zum Beytritt aufzufordern und gar keinen Anspruch auf eine übergrosse Zahl zu machen, welche dann ein blosses Namensverzeichniss ohne wirkende Theilnahme ergiebt.

Wenn nun die hier angegebenen Vorarbeiten, wozu das Comité die gehörigen Maassregeln treffen soll, gemacht sind und so alles vorbereitet ist, damit ich die Ueberzeugung habe, dass es geschehen, dann ist es an der Zeit, die erste allgemeine Versammlung zu berufen, die gewiss zu guten Resultaten führen muss, da sie gleich das Leben hervorrufet, den Weg abkürzet und mit der ersten Stunde, da alles stehet, zu wirken anfängt; dann bin ich auch bereit zu kommen, weil ich weiss, dass der ausgestreute Samen auf gehörig vorbereiteten Boden fällt; bis nicht alles jenes geschehen, wäre mein Erscheinen vergeblich, da ich doch nichts wesentliches bewirken könnte. Das was ich ihnen hier geschrieben, habe ich dem Comité geantwortet und dasselbe aufgefordert, thätig Hand an das Werk zu legen.

Meine Absicht ist, dass der Landwirthschaftliche Verein durch die Mittel, welche derselbe in der vorgerückten Stufe, in welcher das Volk sich befindet, besitzet, durch seine Einfachheit und thätiges Wirken als Beyspiel voraus gehe.

Was das Secretariat betrifft, so dürfte dasselbe schwerlich ihnen entgehen, wollen sie zu diesem bey der einfachen Führung der Gesellschaft, wodurch sich sehr viele Schreibgeschäfte ersparen lassen, auch das Geschäft am Gewerbevereine verbinden, so dürfte es möglich werden, durch beyde etwas heraus zu bringen, was ihrem dermaligen Gehalte gleich würde. Ueberlegen sie recht die Sache. Für heute schliesse ich mein Schreiben, es ist ohnediess sehr lange ausgefallen. Leben sie recht wohl.

Vordernberg am 7. December 1844. Johann.

Sind dann die Statuten der Gesellschaft gedrucket, ich habe noch keine gesehen, est ist schwer, ohne diese vor sich zu haben, etwas zu sagen.

„Wenn eine Gesellschaft — als Beispiel vorausgehe“ — *bezieht sich auf die Gründung und Organisirung der Landwirthschafts-Gesellschaft für das Land ob der Enns.*

„Steyermärkischen“ — *die k. k. steiermärkische Landwirthschaftsgesellschaft wurde 1819 durch Erzherzog Johann gegründet und er war bis zu seinem Tode (1859) ihr Präsident und mächtigster Förderer.*

„Gf. Barth“ — *s. Brief Nr. 12.*

„Spaun“ — *Anton Ritter von Spaun, geb. zu Linz am 31. Mai 1790, trat 1820 nach vollendeten Studien in den Justizdienst, wurde 1821 Stadt- und Landrath, verliess jedoch denselben und nahm die Stelle des Syndikus bei den oberösterreichischen Ständen an; in beiden Wirkungskreisen waltete er in ausgezeichneter Weise. Literarisch thätig war er in seinen Schriften über das Nibelungenlied: „Heinrich von Ofterdingen und das Nibelungenlied“ (Linz 1840), und „Nibelungenklage“ (Pesth 1848). Er starb am 26. Juni 1849 zu Kremsmünster.*

Nr. 23.

Endlich schreibe ich einmal. Der Fasching ist vorüber, die Fastenzeit beginnt, da haben die Leute Zeit, sich mit ernsteren Dingen zu beschäftigen. Hoffentlich wird das provisorische Comité für die Ackerbau-Gesellschaft diese Zeit benützen, um alles gehörig vorzubereiten. Die Eintheilung des Landes in Filialen ist das wichtigere, ihre Grösse bestimmt sich nach der mehr oder minder gebirgigen Lage, nach der Leichtigkeit des gelangens an einem Filialorte, nach den Cultursverhältnissen, und die Wahl des Filialortes selbst nach seiner Wichtigkeit in der betreffenden Gegend, nach den Verhältnissen, welche öfters die Bewohner auch entfernterer Bezirke dahin führen. So z. B. dürften Florian, Kremsmünster, Efferding, Wels oder Lambach, Steyer, Gmunden, vielleicht Kirchdorf, Spital oder Windischgarsten recht gut gewählet seyn, selbst die Zahl sich beschränken lassen, sobald die Filialen in Cirkeln sich spalten, ein gleiches kann für den Hausruck- und Innkreis gelten, und diese in den flacheren

Theilen grössere, in den gebirgigen kleinere Abtheilungen erfordern, der Mühlkreis aber vielleicht seiner Lage und Ausdehnung wegen eine eigenthühmliche Beachtung erfordern. Diese Eintheilung, eine Sache der Vorlage an die allgemeine Versammlung, nachdem ein motivirter Entwurf ausgearbeitet ist, wird eine interessante Erörterung zur Folge haben. Was Salzburg betrifft, so bildet dieses einen Kreis des Landes Ob der Enns, jedoch betrachtet sich als eine eigene Provinz, es kann also hier nur 1 Hauptfiliale bestehen, mit untergeordneten Abtheilungen, nach seiner früheren Eintheilung in Stadt mit Flachland, in Pongau Sitz S. Johann oder Werfen — in Lungau Sitz Tamsweg oder Michael — in Pinzgau Sitz Mittersill. Es ist Salzburg, soll es mitwirken, wohl zu schonen und ihren alten Erinnerungen nicht nahe zu treten, sonst dürfte man nichts erwarten. Was nun die Mitglieder betrifft, so bedürften wir anfangs nicht die Zahl, sondern die Tüchtigkeit, ersteres folget schon nach. Dass die Statuten gedrucket sind, ist sehr gut, es schadet gar nicht, wenn die Leute vorher erfahren, von was sich handelt und darüber ein wenig nachdenken. Was den Antrag der Stände, die Dotation des Secretariates und des Fondes betrifft, werde ich, sobald ich das abgehen der Einlage nach Wien erfahre, hier bestens unterstützen.

Was den Gewerbeverein betrifft, so habe ich mich auf der Registratur durch Lesung der Stücke vollkommen in die Kenntniss, wie es dermalen stehet, gesetzet. Seit unserer letzten Zusammentretung in Gratz, wo alle gravamina vorgeleget und erörtert wurden, wo die Beschlüsse von den Abgeordneten gefasst wurden, ist ein Todesschlaf eingetreten Waidhofen, Laybach, zum Theil Kärnten haben geantwortet und den gefassten Beschlüssen gemäss gehandelt, aus Oberösterreich haben wir noch gar nichts gehöret, alle unsere Einlagen und Anfragen erhielten keine Antworten, kein Bericht, keine pecuniäre Berichtigung — darüber sprechen die vor mir gelegenen und liegenden Acten. Ich schreibe dieses keineswegs der Fahrlässigkeit oder Mangel an Ordnung in den

Mandatariaten zu, ich setze sogar voraus, dass in diesen alles geschiehet, was geschehen soll — allein mir scheint, Deutsch ausgesprochen, die Delegation thut nichts, sie verstehet nicht, das ganze zusammen zu halten und ich fange an zu bedauern, eine errichtet zu haben; es gieng gut, so lange die Direction mit den einzelnen Mandatariaten verkehrte und ich habe Gelegenheit gehabt, mir die Ueberzeugung zu verschaffen, dass meine Ansicht nicht ungegründet ist. Diess veranlasste mich, vor kurzem durch die Direction beyliegende Zuschrift an das Mandatariat zu erlassen. Salzburg scheinet unter der Delegation zu stehen und will direct verkehren, so andere auch. Wie ist es möglich, dass die Direction etwas bekannt gebe, wenn ihr die Daten fehlen, wie kann sie die Rechnungen abschliessen, wenn ihr die Belege mangeln. Das Protokoll der Versammlung musste an die Censurstelle abgegeben werden, bevor dieses dem Drucke übergeben werden dürfte, jetzt wird es erscheinen, daran ist die Direction nicht schuld. Die Zuerkennungsdiplome wurden, insoweit man derselben hatte, ausgefertiget, die mangelnden kommen allein, der Fehler lieget hier in Wien, wo ich gegenwärtig ohngeachtet meinem Treiben nur mit Mühe und langsam sie vom Drucke erhalte, dafür kann nicht die Direction. Der Bericht und die Rechnung kann nicht abgeschlossen werden, da Eingaben fehlen, und welche fehlen, darüber habe ich ein Verzeichniss verfasset, was vor mir liegt, etc. Da kann weder Schreiner noch wer anderer der Direction dafür. Dass Schreiner auf Ordnung dringet, daran thuet er recht, dass er nicht versessen auf seine Meinung und lenkbar ist, beweiset die letzte Sitzung in Gratz, wo man sich verständigte, wo (man) allen Forderungen der Provinzdelegation nachzukommen trachtete, wo alles erörtert, berichtiget, mit Ziffern erwiesen wurde, wo man alle Anstände berieth und die von jener Sitzung an zu beginnende neue Ordnung einträchtig festsetzte, nun heisst es aber diese befolgen. Wenn die Ob der Ennsische Delegation nichts gethan hat, so liegt die Schuld weder an den voll Eifer sich bewegenden Mandatariaten noch an der Direction.

Die Antwort auf meine Einlage an die Delegation wird ergeben, wo es fehlet und mich dann zu jenem führen, was ich veranlassen muss. So viel von dieser Sache.

List habe ich noch nicht gesprochen, wohl aber die Beleuchtung seiner Ansichten in Oesterr. Lloyd, welcher in Triest erscheinet, gelesen, ich wünsche, dass dieser Mann in Ungarn ein Feld finde, praktisch zu wirken, in unseren Deutschen Provinzen dürfte dieses etwas schwerer gehen.

Noch weiss ich nicht, wann ich die Ackerbaugesellschaft nach Linz berufen kann, ich werde es aber zeitig genug bekannt geben, damit die Leute kommen können.

Hoffentlich werden sie in diesem Winter mit der unstäten Witterung wohl seyn.

Wien am 6. Februar 1845. Johann.

„für die Ackerbaugesellschaft“ — *für die zu gründende Landwirthschaftsgesellschaft für das Land ob der Enns.*

„Hausruck- und Innkreis“ — *Oberösterreich zerfiel damals in die vier Kreise: Hausruckviertel, Innviertel, Traunviertel und Mühlviertel.*

„Antrag der Stände“ — *die Stände des Landes ob der Enns erklärten sich bereit, den Gehalt des Secretärs der Landwirthschaftsgesellschaft zu bestreiten und ausserdem derselben eine ansehnliche Jahresdotation zuzuwenden, was jedoch der Bewilligung der Centralregierung in Wien bedurfte.*

„Was den Gewerbeverein betrifft — so viel von dieser Sache“ — *bezieht sich auf den Industrie- und Gewerbeverein in Linz (s. Brief Nr. 5 und 7).*

„Schreiner“ — *Dr. Gustav Franz Schreiner, Professor der Staatswissenschaften an der Universität zu Graz, war seit 1837 Secretär des steiermärkischen Gewerbevereines und kann wegen seiner langjährigen vielfachen Verdienste um diesen neben Erzherzog Johann als zweiter Gründer desselben bezeichnet werden (s. Schreiner's Biographie in der 21. Lieferung dieser Mittheilungen).*

„List“ — *Friedrich List, der grosse deutsche Nationalökonom, hatte 1844 Oesterreich und Ungarn bereist; er hatte stets ein warmes Interesse für Oesterreich, war hier bei den Gewerbetreibenden wegen seiner Befürwortung der Schutzzölle sehr populär, empfahl die möglichste Annäherung des Zollvereins an Oesterreich und wollte den Strom der deutschen Auswanderung vorzugsweise nach Ungarn lenken. (Roscher, Geschichte der Nationalökonomik in Deutschland. München 1874. S. 987.)*

„Ackerbaugesellschaft“ — *erste Versammlung der Landwirthschaftsgesellschaft für das Land ob der Enns.*

Nr. 24. Wien, am 2. März 1845.

Es ist das Sprichwort der Mensch denket, Gott lenket, so ist es auch bey mir. Ich denke nun auf die Zeit, welche mir frey zu Geboth stehet, um dieselbe zur Eröffnung der Landwirthschaftsgesellschaft in Linz zu verwenden, und als solche ergiebt sich die Woche im April vom 6. bis 12. Ostern ist vorüber und die stärkste Beichtzeit für die Geistlichen überstanden, die Tage sind länger, hoffentlich die Witterung besser, der Landwirth hat die allernöthigsten Feldarbeiten hinter sich oder noch nicht begonnen. Am 12. April muss ich in Wien zurückseyn. Zwey Tage bedarf ich, um von hier nach Linz zu kommen (eigentlich anderthalb Tage), sollte die Donaufahrt offen seyn, so ist die Rückkehr in einem Tage möglich, folglich da ich nur Mondtags Nachmittags den 7. April von hier abgehen, also den 8. nach Linz kommen kann, zur Sitzung etc. die Tage des 10. 11. verwendbar, da ich doch den 9. vorher manches besprechen muss. Die Sitzung betrachte ich als eine Sitzung, welche sich mit der Organisirung, Wahlen etc. beschäftigen soll — genug für den Anfang, sie kann also an einem Tage zu Ende gebracht und alles nothwendige erörtert uud bestimmt werden. Da meine Zeit gemessen ist, auch ich mich in Folge der Grippe halten muss, so ist es besser, alles Unterhaltende wegzulassen, es nimmt Zeit weg und man wird dabey nicht gesünder. Ist einmal das Kind aus den Windeln, dann

kann es fortleben und wachsen — die Leute haben dann Zeit zu Hause — und die Gewerbsleute können sich mit der Gewerbeausstellung zu Wien beschäftigen, welche sehr grossartig ausfallen dürfte. Mich führt dann nach des Kaisers Tag mein Weg zu den gewöhnlichen Bereisungen und nach Tyrol.

Diess ist alles, was ich für dermalen ihnen zu schreiben vermag. Johann.

„des Kaisers Tag" — *Geburtstag des Kaisers Ferdinand I. am 19. April.*

Nr. 25. Wien, am 23. März 1845.

Ich bin seit drey Tagen hier nach einer kurzen Abwesenheit zurückgekehret. Jetzt nachdem die Bethwoche vorüber ist, antworte ich. Beyliegend erhalten sie Onderka's Vortrag zurück, ich habe denselben genau durchgelesen und jenes corrigirt, was ich für nöthig hielt, je einfacher etwas vorgetragen wird, desto besser. Weiters jene Beylagen ihres früheren Briefes, welche sie zurückzuerhalten wünschen. Ich gedenke, wenn ich gesund bleibe, was ich hoffe, und wenn nichts vorfällt, was ich ebenfalls glaube, da die Sitzung am 10. April bestimmt ist, wenigstens vorher einen Tag frey zu haben, um über alles Rücksprache zu treffen; hoffentlich da die Donau bereits frey ist, werden bis dahin die Dampfböthe wieder fahren, was meine Rückkehr nach Wien, wo ich noch manche Geschäfte habe, erleichtert. Ich habe hier die Herren gesprochen, damit jenes gesendet werde, was zu brauchen ist, allein ich hege keine besondere Hoffnung, dass man uns viel geben wird. Einmal ist die Jahreszeit sehr ungünstig, dann giebt es auch hier nicht viel, was für Oberösterreich passen dürfte. Ich glaube, dass die Constituirung der Gesellschaft, die Wahlen, die Berathung über das Wirken, das Anhören der Wünsche der Landwirthe für die erste Sitzung genug Stoff giebt und den Tag ausfüllen dürfte. Da die Sache noch ganz neu ist, so darf man das erstemahl nicht mit zu viel kommen. Leben sie recht wohl. Johann.

„Betwoche“ — *Karwoche und Ostern.*

„Onderka“ — *?*

„Sitzung“ — *constituirende Versammlung der Landwirthschaftsgesellschaft für das Land ob der Enns.*

Nr. 26.

Aus ihrem Schreiben entnehme ich, was die Stände alles thun, diess freuet mich sehr, im Lande ob der Enns gehet es gut. Die Bestättigung unserer Landwirthschaftsgesellschaft wird gewiss erfolgen — da lässt sich nichts erzwingen und man muss mit Geduld abwarten, diese Sachen gehen durch alle Stellen und müssen hie und da dunsten, ich habe den Auftrag gegeben zu sehen, wo es liegen dürfte. In Ihrer Sache Muth gefasst und ruhig verhalten, äussern sie sich nur gegen bewährte Freunde; gegen den Präsidenten, der ihnen wohl will und ein sehr edler Mann ist, brauchen sie kein Hehl zu haben.

Eine Kiste mit Diplomen habe ich erhalten, ich werde alle unterfertigen und dann zurücksenden.

Im Jahre 1846 kommen die Deutschen Land- und Forstwirthe nach Gratz, es werden von hier aus die Schwestergesellschaften eingeladen werden mitzuwirken und uns mit Rath und Einsicht zu unterstützen.

Ich wünsche, dass ihre Gesundheit gut sey.

Ihr

Graz am 6. October 1845. Johann.

„Stände“ — *des Landes ob der Enns.*

„Die Bestättigung unserer Landwirthschaftsgesellschaft“ — *durch die Regierung in Wien.*

„In Ihrer Sache“ — *Schmutz war zum Secretär der Landwirthschaftsgesellschaft in Linz gewählt worden und wirkte gleichzeitig als Secretär des Industrie- und Gewerbevereines; seine Stellung im Staatsdienste als Catastral-Schätzungscommissär musste er niederlegen, da von Seite der vereinigten Hofkanzlei die gleichzeitige Versehung des Dienstpostens eines Cataster-*

beamten mit jenem eines Secretärs der Landwirthschaftsgesellschaft für unvereinbar erklärt wurde; so musste er nach mehr als 17 Dienstjahren ohne Pension aus dem Staatsdienste scheiden.

„Presidenten" — *Regierungspräsidenten des Landes ob der Enns.*

„Diplomen" — *für die Mitglieder der Landwirthschaftsgesellschaft.*

Nr. 27.

Kaum war mein Brief abgegangen, als ich den ihrigen erhielt. Allerdings hat mein Kaiser mir die Staatsherrschaft Nadworna zu kaufen erlaubt und wenn der Preis von 500.000 fl. CM. richtig ist (nemlich Staatspapiere, welche ich in der Familiencasse besitze und erst verloset werden müssen), so ist die Schätzung von 3 Mill. fabelhaft, ich glaube nicht, dass man für jene Herrschaft mehr als 600.000 fl. ohne Verlust geben könnte. Die Anfragen, rücksichtlich der Statuten müssen vor allem beantwortet werden, bevor eine Bestättigung kommen kann — zu diesem ist keine Hauptversammlung nothwendig, sondern es kann von dem Ausschusse aus geschehen, umsomehr als unwesentliche Dinge sind z. B. § 6 wenn man die doppelten Protokolle überflüssig hält, desto besser, so bleibet man bey den einfachen, das ist so beantwortet. § 7 wegen dem Secretair, allerdings richtig — er darf auch ebenso das Recht haben aufzukünden; die Antwort ist: Einverstanden und man setzet ein paar Worte darüber in die Statuten. § 10 et 13 Dieses lässt sich damit erklären, dass man antwortet: Einheben müssen die Filialen der Ordnung und Richtigkeit wegen, da nicht alle Glieder bey der Centralversammlung erscheinen und selbst ihren Beytrag abführen können. Die Verfügung geschiehet durch die Generalversammlung, welche das Centrale bildet indem President und Ausschuss als Administrationsstelle von einer Versammlung zur andern nicht berechtigt ist, etwas zu verfügen, sondern blos das in Ausführung bringet was in der Generalversamm-

lung durch die Gesellschaft beschlossen und angeordnet wurde, das sagen ja die Statuten.

Von den Darleihen ist keine Rede, dieses lässt sich mit wenig Worten bestimmt darstellen. Solche Anstände und Anfragen habe ich oft erlebet, habe mir gar nichts daraus gemachet, habe aber keine Zeit verloren, schnell und klar geantwortet und bald darauf die Sache durchgesetzet.

§ 27 was die Revision der Statuten nach 10 Jahren betrifft, so hat auch dieser Punkt keinen Anstand, er lässt sich dahin abändern, dass man sagt, sollte die Folge zeigen, dass Abänderungen erforderlich sind, so wird die Gesellschaft die Vorschläge darüber der hohen Staatsverwaltung vorlegen.

Jetzt heisst es antworten — und die Sache bald abgehen machen. Dann wird alles gut werden. Leben sie wohl.

Stainz am 8. October 1845. Johann.

„Nadworna" — *bei Stanislau in Galizien; der Kauf kam nicht zu Stande.*

„Die Anfragen rücksichtlich der Statuten" — „der hohen Staatsverwaltung vorlegen" — *Die Statuten der Landwirthschaftsgesellschaft des Landes ob der Enns lagen der Staatsverwaltung zur Bestätigung vor, diese forderte einige Aenderungen in denselben, und der Erzherzog gibt den Rath, diese kurzer Hand durch den Ausschuss der Landwirthschaftsgesellschaft vornehmen zu lassen, ohne erst die Generalversammlung einzuberufen.*

„Stainz" — *die Staatsherrschaft Stainz, südwestlich von Graz, bis zu Kaiser Josefs II. Zeiten ein regulirtes Chorherrenstift, erwarb Erzherzog Johann 1840 durch Kauf und brachte alljährlich, besonders während des Sommers, dort längere Zeit zu; gegenwärtig ist sie Eigenthum und Wohnsitz seines Enkels, des Grafen Johann von Meran.*

Nr. 28.

Die Fortsetzung der Denkschrift habe ich erhalten. Was in Gratz erscheinet, muss ebenfalls nach Wien wandern, da hilft nichts und man muss Geduld haben.

Der Orkan und Hagel haben zwey schmale Streifen mitgenommen, am 1. Juli den Schlossberg, Gösting, den Rosenberg, Leonhardgasse, dafür Muhrvorstadt etc. verschonet, am 25. Juli hat der Hagel die Gegend von Strassgang geschlagen, im Lande, sowohl Ober- als Untersteyer, Kährnthen schmale Streifen, das ist gewöhnlich bey heissen Jahren; im allgemeinen ein fruchtbares Jahr.

Ich wünsche, dass eure Feuersbrünste ein Ende haben, nur eine grosse Thätigkeit und Strenge kann da helfen.

Die Aufnahme der Bauernhöfe ist eine zweckmässige Sache — unsere ähnliche Arbeit lieget seit 8 Jahren bey der Provinzial-Direction und ist nicht möglich zur Erledigung zu bringen.

Weissenwolf ist ein ausgezeichneter edler Mann, die Hrn. Cavaliere sollten ihn zum Vorbild nehmen. Die Diplome habe ich unterfertiget zurückgesendet. Salzburg stehet — der Kreishauptmann hat mich in die Kenntniss gesetzet, was geschehen. In 4 Abtheilungen als Salzburg-Flachland, Pongau, Luugau, Pinzgau stehet der Verein, sie haben den Ort und die Ausschüsse bereits benannt und sind ziemlich zahlreich, ich habe mit den Pongauern gesprochen, es ist da eine grosse Theilnahme, sie werden sich nächstens versammeln. Diessmal kann ich nach Linz nicht kommen, einmal brauche ich hier das Bad, dann muss ich nach Gratz eilen, um die Vorbereitungen im Einklange zu bringen, und kaum da fertig, muss ich zur Inspection des Bundes-Contingentes nach Preussisch-Schlesien eilen; zu allem diesen vorzüglich zu dem letzteren, wozu ich nicht gefasst war, muss ich mich vorbereiten, wo nur izt die Zeit, späther nicht mehr ist. Gehorchen ist Pflicht und sehen dass entsprochen wird — die Zeit wird mir sehr kurz — und lange Fahrten und Eisenbahnen zu Hülfe kommen müssen.

Sehen sie, dass brave Leute nach Gratz kommen, es kömmt auf tüchtige Representanten, nicht auf viele an.

Gastein, am 3. August 1846. Johann.

„nach Wien wandern“ — *zur Censur.*

„Weissenwolf“ — *ein aus Franken stammendes Geschlecht, welches sich früh in Kärnten ansiedelte, im 16. Jahrhundert, dem evangelischen Glauben treu bleibend, Oesterreich verliess und sich nach Württemberg wendete. Im 17. Jahrhundert kamen die Weissenwolf wieder nach Oesterreich, wo sie im Lande ob der Enns ansehnliche Besitzungen erwarben. 1646 als Ungnad von Weissenwolf in den Reichsgrafenstand erhoben wurden und 1658 das Obersterblandhofmeisteramt erhielten; der Graf Weissenwolf, dessen der Erzherzog erwähnt, ist Johann Nepomuk Graf Ungnad von Weissenwolf, Freiherr zu Sonneck und Ennseck (geb. zu Wien am 11. Mai 1779). Besitzer der Fideicommissherrschaften Steyeregg, Spielberg, Luftenberg, Lustfelden und Parz in Oberösterreich und Ruska-Wies in Galizien. Er führte seit 1825 als Oberst-Erblandhofmeister im Lande ob der Enns den Vorsitz im Herrenstande und war von 1836 bis 1848 ständischer Verordneter. Als solcher entfaltete er eine in jeder Beziehung vorzügliche Wirksamkeit für das Wohl seines Landes; von 1845 an war er Präsident der oberösterreichischen Landwirthschaftsgesellschaft. Er starb am 27. April 1855 zu Linz.*

„Salzburg stehet“ — *dort steht es gut mit der Organisirung der Filialen der Landwirthschaftsgesellschaft.*

„Vorbereitungen“ - *zur Versammlung der Deutschen Land- und Forstwirthe, welche September 1846 in Graz unter dem Präsidium des Erzherzogs stattfand.*

„Inspection des Bundes-Contingentes“ — *Erzherzog Johann wurde von Kaiser Ferdinand beauftragt, die im Herbst 1846 in Schlesien aufgestellten preussischen Bundestruppen zu inspiciren, doch ein heftiger Anfall von Gicht hinderte ihn, diesem ehrenvollen Auftrage nachzukommen.*

„nach Gratz“ — *zur Versammlung der Deutschen Land- und Forstwirthe.*

Nr. 29.

Der Vorfall aus Oberösterreich betrübet mich sehr. Bisher haben wir dergleichen nicht gehabt, allein wir waren nahe

daran, und noch sind wir nicht ganz sicher, sie kennen so gut wie ich herrschaftliche Besitzer und Beamte, und da giebt es manches räudiges Zeug. Gott gebe, dass man thätig sey und alles entferne, was die Geduld zum Bruch bringen könnte; ich habe überall genug zu wehren, zu ermahnen, beschwichtigen, zu warnen, aber überall kann ich nicht seyn.

Die Kartoffelfäule ist allgemein, wir erübrigen keinen Saamen für das nächste Jahr. Der Türkische Weitz ist gut gerathen, allein das fortdauernde Regenwetter hat dem Heiden sehr geschadet und bisher den Winteranbau unmöglich gemacht, was wird diess werden, in Obersteyer ohne Kartoffeln, die Rüben und das Kraut faulend, das Grumet auf der Mahdt schwer einzubringen. Eine gute Maasregel war, die Verordnung wegen der Gewerbefreyheit nicht in Ausführung zu bringen, sie hätte eine gewaltige Aufregung und den Ruin vieler Gewerbsleute zur Folge gehabt, sie ist für unsere Länder höchst unpraktisch, höchst schädlich. Am Schreibtische entstehen schöne Theorien, will man aber sie unbefangen untersuchen, so halten die wenigsten Stich.

Ich fühle es, was das ist, sich vielem Ueblen entgegenstemmen, ob ich es auf die Länge werde gewältigen können, weiss Gott, wo wird diess alles hinführen? In einigen Jahren dürfte Linz der geeignetste Versammlungsort für Deutsche Land- und Forstwirthe werden, allein bis dahin muss in jener wandernden Gesellschaft manches anderst werden, was dann die Versammlungen sehr erleichtern wird.

Was unsere Industrie-Ausstellung für 1847 betrifft, so habe ich bereits zu Gratz die Aufträge erlassen, sie werden im Laufe des Späthherbstes alles darüber nöthige von uns erhalten.

Ich habe mich hier in Stainz körperlich erholet — allein mein Kopf hat gar keine Ruhe gehabt, da mir gar manche verschiedene Arbeiten zukamen, welche ich erledigen musste — da möchte ich doch auch einmal auf eine Zeit Friede haben. Leben sie recht wohl.

Stainz, am 7. Oktober 1846. Johann.

„Industrie-Ausstellung" — *1847 fand in Wien eine Industrie-Ausstellung statt.*

„Stainz" — *s. Brief Nr. 27.*

Nr. 30.

Bevor ich Vordernberg verlasse, um mich nach Wien zu begeben, wo ich schon seit acht Tagen seyn sollte, wenn mich nicht das unwohlseyn meines Knaben, welcher wieder vollkommen hergestellt ist und das unwohlseyn meiner Frau, welche noch das Bette hüthet, zurückgehalten hätte, beantworte ich ihre Briefe.

Das ist richtig, dass wenn die Deutschen Land- und Forstwirthe sich in Oesterreichs Staaten versammeln wollen, Linz der geeignete Ort ist, es dürften aber bis zu jener Periode noch 3 bis 4 Jahre vorübergehen. Die heurige Industrie-Ausstellung kann sehr schön ausfallen, ich werde gewiss die Schwester-Provinzen aufmuntern, dieselbe reichlich zu beschicken. Was den Delegations-Titel betrifft, so schreibe ich an die Direction zu Gratz, dass diese über den Gegenstand eine Mittheilung an das Ob der Ennsische Gubernium veranlasse. Waldvogels Angelegenheit werde ich bey meiner Ankunft in Wien gleich mit Halaschka besprechen, der mir stets in allem beygestanden ist. Der Antrag der Stipendien von Seiten der Herren Stände ist etwas sehr gutes, es ist der Weg sich nach und nach doch brauchbare Leute zu ziehen, ich werde diesen Gegenstand, so wie jenen der Sparcasse verfolgen, um ausfindig zu machen, wo er sich befindet und um deren Erledigung zu bewirken. Nicht minder sehen, dass das Licaeum, Gymnasium wieder belebet und das alte Project, in Wien entstanden, Linz eine Gewerbeschule zu geben, in Ausführung komme. Skrybensky gibt ein schönes Beispiel seines Herzens und Verstandes werth; wie kann, wenn die Noth sich kund giebt, und viele kümmerlich ihr Leben fristen, wenn jeden Theuerung der ersten nothwendigsten Bedürfnisse drücken, auf Unterhaltungen gedacht werden, wo so vieles verprasst wird, wo man sich noch obendrein weder unterhält, noch einen Dank

dafür einerndtet, es wäre wahrlich Hohn dem Elende gesprochen und in unseren Zeiten besonders soll und darf man nicht mit solchen Sachen scherzen. Ich wünsche dass sein Beyspiel nachgeahmt werde.

Ein fruchtbares Jahr thäte uns noth, diess wollen wir wünschen.

Leben sie recht wohl, ihr

Vordernberg am 6. Jänner 1847. Johann.

„Vordernberg" — *s. Brief Nr. 4 „Hofcommission".*

„meines Knaben" — *s. Brief Nr. 6 „Kind".*

„Linz der geeignete Ort" — *da die Versammlung der Deutschen Land- und Forstwirthe in Graz im Herbst 1846 unter dem Präsidium des Erzherzogs glänzend ausgefallen und vollkommen gelungen war, so hatte Schmutz den Wunsch ausgesprochen, dass eine der nächsten dieser Versammlungen in Linz stattfinden möge.*

„Industrie-Ausstellung" — *in Wien.*

„Direction" — *des steiermärkischen Industrie- und Gewerbevereines.*

„Waldvogel" — *Anton, städtischer Oberingenieur und Bauamtsvorstand in Linz, Gemahl der Karoline, Tochter des Karl Schmutz.*

„Halaschka" — *Franz Ignaz Hallaschka, geb. zu Bautsch in Mähren am 10. Juli 1780, wurde 1799 Piarist, 1804 Präfect am Theresianum in Wien, dann Lehrer der Physik und Mathematik an verschiedenen Gymnasien, 1833 Regierungsrath und Referent bei der Studienhofcommission in Wien; er starb am 12. Juli 1847 zu Prag.*

„Stipendien" — *die Stände des Landes ob der Enns beabsichtigten Stipendien für Zöglinge, welche sich dem Studium der Landwirthschaftslehre widmeten, zu gründen.*

„Sparcasse" — *s. Brief Nr. 21.*

„Skrybensky" — *s. Brief Nr. 8.*

Nr. 31.

Dieser Tage gehe ich nach Wien, wo ich dann jene Gegenstände, worüber sie mir geschrieben, betreiben werde; ich habe an die Direction in Gratz den Auftrag ertheilt, dem Ob der Ennsischen Gubernium die Mittheilung rücksichtlich den Ob der Ennsischen Delegationen zu machen; ich zweifle nicht, dass es gleich wird befolget werden. Ich habe zum Schlusse des Jahres mir vorlegen lassen, wie es mit dem Vereine stehet, allein wir sind nicht im reinen. Die Delegationen in Klagenfurt, Laybach, Steyer, Ried sind in Ordnung, nicht so Linz. Auf viele Zuschriften sind keine Antworten erfolget seit Wochen, auf die Aufforderung zum Behufe der Regulirung der Procent-Angelegenheit, die einfache summarische Angabe der Zahl der Mitglieder, nicht die nominelle ist nichts geantwortet, auf das Ersuchen um die Ansicht in der Lein- und Flachs-Sache, oder um Abschrift ihres directen Gutachtens an die Regierung ist ebenfalls keine Antwort, welchem doch in dieser Angelegenheit von den anderen Delegationen entsprochen wurde. Ebenso ist auf das Ersuchen um ihre Ansichten für die nächsten Industrie-Ausstellungen keine Antwort, obgleich ein paar Monathe darüber verflossen sind. Diess setzet mich in keine geringe Verlegenheit, wie ist es möglich, das ganze in einem geregelten Gang zu erhalten. Die Daten sind nicht aus der Luft gegriffen, sonst würde ich nicht schreiben, sie liegen mir vor. Wenn der gute Fürst als Delegat keine Zeit hat, so ist überall die Gepflogenheit, dass er sich einen Stellvertreter bestimmt und hat dieser keine Zeit, so ist es die Sache des Ausschusses; nun ist der Stellvertreter Dierzer ein Mann, welcher alles Vertrauen verdient, ordnungsliebend, Geschäftsmann, und ist er verhindert, so ist Kreil da zu viel Geschäftsmann, um etwas liegen zu lassen, wo ist also der Fehler; ich schreibe daher an sie, damit sie mir auffinden, wo die Anstände liegen, und die Sache in das nothwendige, unerlässliche Geleis bringen, damit ich nicht gehemmt seye. Denn sonst müsste ich an die Delegation eine officielle Note

erlassen und jemand nach Linz abordnen und diess will ich für dermalen vermeiden.

Dieser Tage wird das kaiserliche Patent für die Roboth- und Zehent-Ablösungen in der Steyermark kundgegeben werden. Leben sie recht wohl.

Vordernberg am 10. Jänner 1847. Johann.

„Direction" — *des steiermärkischen Industrie- und Gewerbevereines.*

„Delegationen" — *des Industrie- und Gewerbevereines für das Land ob der Enns.*

„der gute Fürst" — *Lamberg. s. Brief Nr. 7.*

„Dierzer" — *s. Brief Nr. 7.*

„Kreil" — *s. Brief Nr. 14.*

„kaiserliche Patent" — *Durch kaiserliches Patent vom 18. Januar 1847 wurde in Folge allerhöchster Entschliessung vom 14. December 1846 gestattet, dass die Ablösung der Roboten und Zehnten durch freiwilliges Uebereinkommen zwischen Gutsherren und Unterthanen vorgenommen werden dürfe.*

Nr. 32.

Am 28. Abends, es dürfte späth werden, treffe ich in Linz ein, steige bey Mayreder ab, ich habe dem Presidenten Skrybensky geschrieben, mir jeden Empfang verbethen und will wie immer gehalten werden.

Am 29. 30. können wir was Gewerbe-Ausstellung betrifft, abthun, was Landwirthschafts-Gesellschaft angehet besprechen, der Tag hat doch 12 disponible Stunden, zur Unterhaltung sind die Zeiten nicht geeignet, ich freue mich alle wiederzusehen. Was die Medaillen betrifft, so wurden so viele gestellet, als begehret waren, und mir scheinet, dass rücksichtlich der goldenen ein mehr ausfällt, hätte man mehr begehret, so wäre es sicher geschehen.

Von Linz fahre ich auf dem Dampfboth nach Wien, wo ich als Oheim und Vormund bey der Hochzeit meiner Nichte seyn muss. Leben sie recht wohl.

Brandhof am 23. September 1847. Johann.

„Mayreder“ — *Gasthof in Linz.*

„Skrybensky“ — *s. Brief Nr. 8.*

„Gewerbe-Ausstellung“ — *eine solche fand 1847 in Linz statt, veranstaltet von dem Industrie- und Gewerbevereine, und Schmutz hatte an derselben kräftigst mitgewirkt.*

„Medaillen“ — *als Preise für ausgezeichnete, bei dieser Ausstellung exponirte Objecte.*

„Nichte“ — *Erzherzogin Elisabeth (geb. am 17. Jänner 1831) Tochter des Erzherzogs Joseph, Palatins von Ungarn (gest. am 13. Jänner 1847), vermählte sich am 4. October 1847 mit dem Erzherzog Ferdinand Karl Victor d'Este.*

Nr. 33.

Bey den Ereignissen der letzten 14 Tage war es mir eine Unmöglichkeit ihre Briefe zu beantworten. Ich war zu sehr durch jenes, was in der Welt und in der Heimath vorgehet, beschäftiget, um nur auf etwas anderes denken zu können. Damit sie nun sehen, dass ich noch lebe und nicht auf sie vergesse, benütze ich einen Augenblick, um zu schreiben.

Wem das Bewusstsein sagt, die Ereignisse, welche kommen müssen, lange vorhergesehen zu haben, wem das Gewissen sagt, für das Wohl aller Klassen, vorzüglich jener des Landmannes, Bürgers, Gewerbsmannes und für die Intelligenz nach seinen Kräften, insoweit es ihm möglich war, durch eine Reihe von Jahren, ehrlich und offen gewirkt zu haben, kann frey in die Zukunft sehen. Jetzt heisst es das aufgeregte Element beruhigen, zum Guten leiten und alle moralischen Kräfte anwenden, damit über Oesterreichs Völker eine neue schöne Periode beginne. Das Volk ist brav, sie haben Herzen, durch Wahrheit und Redlichkeit sind sie zu führen. Oesterreich blicke auf sein inneres, blicke auf Deutschland, was sich nun zu uns wendet, abwendet von Preussen. Man helfe der Regierung und bedenke, dass, nachdem in 8 Tagen mehr geschehen ist, als in andern Ländern in 20 Jahren, es billig ist, dieselbe in ihrer Wirksamkeit zu unterstützen und nicht durch

immerwährendes Eingreifen und Beunruhigen in ihrem Gange zu stören, zu hindern. Was nun jede einzelne Provinz betrifft, so lieget dieses den Ständen derselben ob, an ihnen ist, thätig ihre Verfassungen auf eine breitere Basis zu erweitern, Bürger, Gewerbe- und Bauernstand als Glieder derselben wie die anderen zu betrachten, zu den Berathungen beizuziehen. Dann im Centro mit den übrigen Ständen der Monarchie die allgemeinen Verfassungsfragen zu berathen und festzusetzen. Die Presse belehre, rathe, einfach, klar, wahr, verwirre nicht durch Doctrinen, rege nicht auf. Ueber das Vergangene Vergessenheit — der Geschichte es überlassend, wie und warum es so gekommen, darzustellen. Blicke man auf Gegenwart und Zukunft. Was die verantwortlichen Minister betrifft, so sind Pillersdorf, Kühbeck brave Männer, Ficquelmont ebenso, was diesen betrifft, ich kenne ihn genau, warte man, und man wird sich davon überzeugen, niemals russisch gesinnt, immer von hier durch die früheren entfernt gehalten, seine Bitten, Warnungen, Vorschläge nicht gehört die obscuren Werkzeuge, wie ein Pilat etc. müssen ausser Wirksamkeit von ihm gesetzet werden, freysinnige an ihre Stelle, diess werden bald die officiellen Artikeln beweisen. Das Kriegswesen wird hoffentlich in gute Hände kommen, ebenso der Unterricht; nach und nach muss das allgemein herrschende Misstrauen sich verlieren durch die Gestaltung der Sachen, denn bey verantwortlichen Ministern kann der alte Gang der Geschäfte nicht bestehen, er höret von selbst dadurch auf. Ich weiss es, das Vertrauen ist sehr schwach, das muss erst gewonnen werden, das ist aber gewiss, dass man das gegebene Wort redlich halten will und redlich halten wird. Bedenke man die verschiedenen Elemente, aus welchen der österreichische Staat bestehet, als das Magyarische, Czechische, Illirische, Welsche, Deutsche, das ist keine kleine Aufgabe, jedem Recht zu thun und zusammen zu halten. Wenn ich alles betrachte und voll Hoffnung für unsere Zukunft bin, so scheint mir izt das wichtigste das Deutsche — und ich hoffe zu Gott, dass da was grosses sich ergeben kann, mein

Wort vor mehreren Jahren am Rhein dürfte nicht unwahr werden.

Was sie mir wegen Stadt Steyer schreiben, so mag dasselbe richtig seyn, allein die Sache gehört zu den Gegenständen Ständischer Verhandlung und Vertretung, damit da geschehe, was der Industrie frommt — es dürften die Haupt-Gewerkschafts-Verhältnisse dazu sich ebenfalls anderst gestalten.

Meine Zeit ist gemessen, ich schliesse, diese Geschichten haben mich gewaltig angegriffen, noch haltet es mein Körper aus.

Leben sie wohl.

Wien am 27. März 1848. Johann.

„Pillersdorf" — *Franz Xaver, geb. 1786 zu Brünn, trat 1805 in den politisch-administrativen Dienst; seine Fähigkeiten verschafften ihm bald rasche Beförderung, er wurde 1815 Hofrath bei der k. k. Hofkammer (Finanzministerium), 1822 Sectionschef, 1831 erster Vicepräsident, 1844 Hofkanzler. Nach den Märztagen von 1848 wurde ihm das Ministerium des Innern anvertraut; er wirkte hier im gemässigt-liberalen Sinne; in Folge der Volksbewegungen in Wien im Mai fiel dieses Ministerium (8. Juli); Pillersdorf trat in den Reichstag ein, blieb während der Octobertage in Wien, befand sich bei der Deputation, welche dem Fürsten Windischgrätz über sein Vorgehen gegen Wien Vorstellungen machte und wurde am 12. October zum zweiten Vicepräsidenten des Reichstages gewählt. Er ging mit demselben nach Kremsier, legte aber am 3. December 1848 sein Mandat nieder und zog sich von aller politischen Thätigkeit zurück. Die siegreiche Reaction verhängte 1849 über ihn wegen seines amtlichen und nichtamtlichen Wirkens im Revolutionsjahre eine Disciplinaruntersuchung, in Folge deren er seiner Geheimrathswürde und aller sonstigen Auszeichnungen, die ihm seine langjährigen, treuen und trefflichen Dienste im Staate verschafft hatten, für verlustig erklärt wurde. Doch auch da kam der Tag der Sühne; Pillersdorf wurde 1861 als Abgeordneter in den österreichischen Reichsrath gewählt und bald folgte die Wiederverleihung aller ihm früher abgesprochenen*

Auszeichnungen, Orden und Würden. Er starb am 22. Februar 1862 in Wien.

„Kühbeck" — *Karl Friedrich Freiherr von Kübeck (s. Brief Nr. 8) übernahm im Märzministerium 1848 das Finanzwesen, zog sich aber schon Anfangs April wieder zurück und trat in den Ruhestand. Im März 1849 wurde er dem Armeecommando in Ungarn beigegeben und im November desselben Jahres mit General Schönhals als österreichischer Commissär zur Bundescontrolcommission nach Frankfurt am Main gesendet. Im December 1850 wurde er zum Präsidenten des österreichischen Reichsrathes ernannt. Er starb am 11. September 1855 zu Hadersdorf bei Wien.*

„Ficquelmont" — *Graf Karl Ludwig, geb. am 23. Mai 1777 zu Dieuze in Lothringen, trat 1793 in die österreichische Armee, nahm an den Feldzügen gegen Frankreich rühmlichen Antheil, wurde 1814 Generalmajor, dann vielfach in diplomatischen Diensten verwendet, 1830 Feldmarschall-Lieutenant, 1840 Staats- und Conferenzminister und Chef der Kriegssection im Ministerium des Auswärtigen, 1843 General der Cavallerie. Am 21. März 1848 wurde er Minister des Aeusseren, welche Stellung er jedoch bereits am 4. Mai aufgab, worauf er sich ins Privatleben zurückzog. Er starb am 7. April 1857 zu Venedig.*

„Pilat" — *Josef Anton Edler von, geb. zu Augsburg am 20. Februar 1782, trat 1803 als Privatsecretär in den Dienst Metternichs, wurde 1818 Hofsecretär, später Regierungsrath, und war eine der vielgenanntesten Persönlichkeiten im Kreise der Vertrauenspersonen der Hof- und Staatskanzlei unter Metternich und der Wiener aristokratisch-clericalen Gesellschaft des vormärzlichen Oesterreich. Seine vorzüglichste Aufgabe bestand in der publicistischen Vertretung der Politik Metternichs, und in diesem Sinne wirkte er als Redacteur des officiösen Journals der Wiener Hof- und Staatskanzlei „Der österreichische Botschafter" von 1811 bis 1848. — Mit seinem Herrn war er einer der Ersten, den die Bewegung des Jahres 1848 in den Ruhestand drängte; er starb am 2. Mai 1865 zu Wien.*

Nr. 34.

Es hat mich sehr erfreuet, von ihnen Nachricht zu erhalten. Als ich sie das letztemahl auf meiner Reise hieher in Linz sah, war mir klar, was ich hier finden würde und was ich thun könne, ich folgte dem Rufe, weil es sich darum handelte, den Umsturz zu hindern, dieses zu bewirken lohnte den Versuch. Die Septembertage haben gezeiget, was man beabsichtigte, die Schleswig-Holsteinische Frage war ein erwünschter Vorwand, wir handelten und hielten fest, das böswillige Unternehmen scheiterte, das Beispiel war gegeben, fiel Frankfurt, gewann die rothe Republik die Oberhand, so konnten weder Oesterreich noch Preussen ihre Wirren bekämpfen, so aber hat unser Wirken sie im Stande gesetzet, es zu thun, ich glaube, diess ist doch etwas, seitdem wurde an dem Verfassungswerke gearbeitet, Zeit gewonnen, das Volk kömmt zur Besinnung und die Umsturzparthei muss ihre Unternehmungen auf entferntere Zeiten verlegen. Während das Volk Friede und Ordnung begehret und wiederkehren sehet, haben wir den Deutschen Regierungen Muth gemacht, die Fürsten befestiget, das ist doch auch wieder etwas, ich wünsche, dass letztere dieses beherzigen und nicht sich von dem Wahn, alles beym alten zu erhalten, verführen lassen. Nun haben wir die österreichische Frage, dann die Vollendung der Verfassung, diess dürfte im Laufe dieses Monats zu Ende kommen, und da dann die Regierungen gefragt, die zweite Lesung geschehen, muss bis Ende Februar der provisorische Zustand ein Ende haben — mit diesem auch meine Aufgabe. Was eigentlich werden wird, ob ein Kaiser und welcher, ob ein Directorium (für dermalen das bessere), ob ein Praesidio, das stehet zu erwarten, die Leidenschaften und die Partheyen sind thätig, diesen biete ich niemals meine Hände, ich werde ebensowenig die Fürsten von ihren Stühlen herabsteigen heissen, als das Volk täuschen — darum — sobald die Verfassung vollendet, folglich das Provisorium zu Ende gehet, da man ein solches niemals in die Länge ziehen kann, habe ich das Ende meines Amtes erreichet und ich kehre in meine Berge

zurück, da noch mit Ehren, was späther vielleicht nicht mehr der Fall wäre (die Kunst ist, den wahren Augenblick nicht zu versäumen) mit dem Bewustsein der Unpartheylichkeit und erfüllter Pflicht — ich kann es umsomehr, da ich nichts verlangt, nichts angenommen, folglich keine Verbindlichkeiten habe, ich auch mein geringes Einkommen verwendet und meine Gesundheit sehr zurückgesetzt habe. Die Stellung izt, und die unter den obwaltenden Verhältnissen zukünftige — erstere habe ich durch 6 Monathe versuchet — ist eine solche, wo (man) als Sklawe ohne Wirkungskreis angekettet ist, sie kann dermalen für die nächste Zukunft nicht viel besser werden, da man ohne Gewalt, ohne Kraft von dem guten Willen von 37 Regierungen und der Eifersucht der Grossmächte abhänget, die kein starkes Deutschland wollen. So eine Stellung halte ich für mich unwürdig — ich kann freyer mit meinen und von den drückenden Hindernissen befreyten Vereinen in der Heimath, wo mich ein grosser Theil kennet und verstehet, wirken, für Friede, Ordnung und Bildung des Volkes, gegen die alles umstürzende Parthey. Es wird einst eine Zeit für Deutschland eintreten, wo jenes, was man gewünschet und ausgesprochen hat, in Erfüllung gehen wird, allein wir müssen noch manche Phasen durchgehen, denn wir sind noch zu jung, zu unbesonnen, zu unreif. Ob wir dieses erleben werden, zweifle ich sehr, das gute, dauernde bedarf Zeit, mit dem Ueberstürzen kömmt nichts gutes heraus, was wir dermalen thun können, ist, alles zu vermeiden, was die Zukunft verderben könnte. Mir thut die heimische Luft, das Wasser unserer Quellen und Ruhe Noth, so hier zu sitzen, diess soll ein jüngerer versuchen — mit 68 Jahren kann man nicht seine Natur umgestalten.

Alle ihre Wünsche, die sie für das Jahr 1849 aussprechen, sind richtig, mögen sie nur in Erfüllung gehen.

Wann wir uns wieder begegnen werden und, diess hoffe ich zu Gott, im Laufe dieses Frühjahres, dann werde ich ihnen sagen den Unterschied zwischen Menschen — in unseren Bergen ist doch noch die meiste Einfalt und die wärmsten Herzen.

Für die übersendete Karte danke ich.

Noch eine kurze Weile ausharren mit Muth, dann hoffe ich mit Gott der Heimath wieder anzugehören; ob und was ich hier geleistet habe, wird man, wenn ich wieder am friedlichen Herde sitzen werde, erst einsehen — ich verlange keine Anerkennung, genug wenn ich mit Ehren gehe.

Die Ungarische Widerholung von 1809, ich erwartete nichts anderes — dieses Land muss Gesittung durch das Deutsche Element erhalten.

Bleiben sie mir gesund, damit wir uns noch manches Jahr sehen können.

Frankfurt, am 10. Jänner 1849. Johann.

„was ich hier finden würde" — *in Frankfurt am Main.* — *Am 29. Juni 1848 war Erzherzog Johann von der constituirenden Nationalversammlung zu Frankfurt am Main zum deutschen Reichsverweser gewählt worden und die deutschen Bundesfürsten ertheilten dieser Wahl ihre Zustimmung; am 5. Juli erschien in Wien die Deputation der Nationalversammlung, um dem Erzherzog die Bitte um Annahme der Wahl vorzutragen; diese erfolgte, am 11. Juli langte er in Frankfurt am Main an und am folgenden Tage übernahm er diese dornenvolle Mission.*

„Die Septembertage" — *In Folge des Abschlusses des Waffenstillstandes zu Malmö (26. August 1848) zwischen Preussen und Dänemark, wodurch die schleswig-holsteinische Sache vorläufig preisgegeben erschien und in Folge der Annahme dieses Waffenstillstandes durch die Nationalversammlung (17. September) kam es in Frankfurt zu einem Aufstande und Barricadenkampfe, der allerdings durch die von Mainz berufenen Truppen rasch unterdrückt wurde, jedoch blutige Opfer gekostet hatte, denn während der Kampf in der Stadt wüthete, wurden die Abgeordneten Fürst Lichnowsky und General von Auerswald auf einem Spazierritte vor den Thoren von dem Pöbel erkannt, verfolgt, ergriffen und unter entsetzlichen Misshandlungen ermordet.*

„das Ende meines Amtes“ — *Erzherzog Johann täuschte sich; die politischen Verhältnisse nöthigten ihn, noch bis zum 10. December 1849 als Reichsverweser in Frankfurt auszuharren.*

Nr. 35. Gratz, 18. März 1852.

Ich bestättige hiemit den Empfang ihres Briefes vom 12. dieses sammt den zwey Beylagen. Sie haben in wenig Worten Erinnerungen vergangener Zeiten hervorgerufen, welche auch bewegt doch zu meinem Besten gehören. Blicke ich zurück auf die Zeit von den Jahren 1800 angefangen, wo ich das erstemahl in die Welt trat, um gleich bey dem Beginn bittere Erfahrungen zu sammeln bis auf die neue Zeit, so nenne ich jene, welche mit 1848 sich einstellte, so finde ich Stoff genug zum Nachdenken, Erfreuliches und Schmerzliches, manch wenn auch nicht oft erfülltes und erreichtes Streben, ich möchte beynahe sagen Ringen für besseres, im ganzen eine Schule, um zur Erkenntniss zu kommen, was seyn soll und seyn kann und die Forderung zu immerwährender Selbstverläugnung. Die Jahre von 1805 bis 1809 waren schöne Jahre, da war nichts erschüttert, weder der Glaube an die ewige Waltung, noch die Treue, Liebe zu Fürst und Vaterland, es war noch ein Bürgerthum, ein patriarchalisches Band durch alle Stuffen, in allen Haushaltungen. Das Gemüth herrschte, und wie beglückend, wie befriedigend das Leben, es gab Männer, die das Gute wollten und redlich vertraten, Beyspiele für die Jugend, es gab Freunde. Selbst das Jahr 1809 mit allen seinen Unglücken, wie gross stehet es für Oesterreich da. Ich will kein Wort jener Zeit erwähnen, welche darauf folgte, sie hat manches schöne in sich, welches anzuführen zu weitläufig wäre, wohl dem, welcher sich sagen (kann), in dieser Zeit nicht müssig für das allgemeine Wohl gewesen zu seyn, je nachdem es ihm möglich oder erlaubet war zu wirken. Friede ist eine Wohlthat, ein langer Friede aber verweichlichet die Menschen, da gehöret eine grosse Sorgfalt, damit nicht Genusssucht aller Art, Luxus das bessere im Men-

schen lähme, wenn nicht ersticke, Egoismus die Oberhand gewinne und die edlen Empfindungen tödte. Wir haben die Folgen davon erlebet, der entzündliche Paroxismus ist durch viel Blutlassen gedämpfet, aber die Krankheit schleicht und ist noch weit von ihrer Heilung. Die Jahre 1847, wo ich es kommen sah und man mancher Warnung, die ich aussprach, nicht glauben wollte, die Jahre 1848—49, wo ich den schwersten Stand meines Lebens hatte, sind vorüber, das Jahr 1850 brachte mich wieder zurück in die Heimath, ich fand Berge, Thäler, Städte, Dörfer, Höfe unverändert — nicht so die Menschen, die bewegte Zeit hatte auf diese verschiedentlich eingewirkt. Klüger, das ist zurückhaltender sind sie geworden, besser auf keinen Fall, denn in dieser ernsten Zeit, die uns gemahnt hat und noch mahnet, lebt man genusssüchtiger und lustiger als jemals, eine Fröhlichkeit, welche mich nicht anspricht, weil bey derselben alles Firniss ist und das Herz schweiget, es ist als wenn die Menschen den Glauben hätten, alles gehe zu Grunde und sie daher noch zu guter letzt alle möglichen Freuden im Uebermasse geniessen möchten. In der Natur allein, die wahr und dankbar ist, für jeden zugänglich, der sie zu schätzen weiss, findet man noch Trost und jene Aufmunterung, nicht die Hände in den Schoos zu legen, so lange man athmet, es thuet Noth, dass man sich moralisch kräftige für jene Zeiten, die noch kommen werden und wo jeder Charakter, welcher sich unbefangen und rein erhalten, viel werth seyn wird. Mich hat dieser Winter arg mitgespielet, denn seit dem 15. December habe ich noch nicht mein Haus verlassen. Grippe, dazu die fliegende Gicht, welche sich auf Kopf, Hals und Lunge warf; ich bin Gottlob wieder hergestellet und erwarte, dass der März vorüber ist, um wieder die Luft zu suchen. Die Zeit meiner Gefangenschaft konnte ich nur in der zweyten Hälfte zum arbeiten benützen, ich stelle, was ich erlebet habe, zusammen, damit meine Erfahrungen nicht verloren gehen, es ist bey dem Materiale von mehr als 50 Jahren eine Riesenarbeit, aber ich habe eine Freude daran.

Nach Ostern werden wir hier unsere Landwirthschaftssitzung halten, dann aber will ich das Freye, vermuthlich in Stainz, aufsuchen. Schreiben sie mir öfters — ich bin noch der alte und sowenig als der Schöckel sich verändert hat, welchen ich aus meinem Fenster von meinem Schreibtische aus sehe, so wenig habe ich mein denken, mein thun verändert.

Leben sie recht wohl, ihr Johann.

„bittere Erfahrungen" — *Im Jahre 1800 wurde Erzherzog Johann als achtzehnjähriger Jüngling mit dem Oberbefehle über die österreichische Armee in Baiern betraut: ihm wurde Feldzeugmeister Lauer an die Seite gestellt mit der Weisung, er habe diesem in Allem zu folgen und dessen Befehlen seine Unterschrift nie zu verweigern. Dass das österreichische Heer von Moreau bei Hohenlinden (3. December 1800) geschlagen wurde, der Feldzug, der durch den Frieden von Lunerille (9. Februar 1801) beendet wurde, ein verlorener war, daran trifft den Erzherzog, der den Oberbefehl nur nominell führte, wohl nicht die geringste Schuld.*

„die Jahre 1848–49, wo ich den schwersten Stand meines Lebens hatte" — *als deutscher Reichsverweser.*

„Landwirthschaftssitzung" — *die allgemeine Versammlung der k. k. steiermärkischen Landwirthschaftsgesellschaft in Graz, welche der Erzherzog 1819 gegründet hatte und deren Präsident und thätigster Förderer er bis an sein Lebensende blieb.*

„Stainz" — *s. Brief Nr. 27.*

„Schöckel" — *der höchste von den Bergen, welche die Ebene, auf der Graz liegt, umkränzen.*

Nr. 36.

Durch Buschek erhielt ich aus London Getreidesämereyen zur Vertheilung, beyliegend das Verzeichniss. Ich liess eine Partie in ein Kistchen einpacken, welche heute abgesendet wird. Der Weitzen ist vorzüglich schön.

Ich habe sie ersuchen lassen, mir ein Modell von der Drainage-Ziegel-Maschine machen zu lassen, für unsere Ge-

genden ist diese Sache von grossem Interesse. Wir haben Ueberfluss an guten Lehm, aber auch ganz sumpfiges und nasses Land. Wir haben aus dem Grossherzogthum Baden einen sehr geschickten Ingenieur für Wiesenbau kommen lassen, welcher bereits bey mir in Stainz eine Wiese mit 60 Joch entwässert und zum überrieseln gerichtet hat. Viele hiesige Besitzer und einige Gemeinden haben ihn nun in Anspruch genommen, es ist ein äusserst geschickter und unterrichteter Mann.

Gute Regen haben die Saaten erquickt, Sommerfrucht und Weitzen stehen gut, das Korn spindelt sich, ist aber in Folge von Verwinterung sehr schütter, hier muss nun der Türkisch Weitz helfen, die Obstbäume sind in voller Blüte, der Weinstock ist verspäthet, hat aber nicht gelitten. Die grösste Calamität ist der Futtermangel im gebirgigen Theile, über diesen Gegenstand wäre viel zu sagen und ich werde in unserem Wochenblatte veranlassen, dass darüber gesprochen werde.

Kennen sie die Kartoffeln, welche man 3mahl in einem Jahre ziehen kann? ich halte es dermalen für ein Produkt fleissiger Gartenarbeit, ob die nemlichen Resultate auf dem Felde sich ergeben, muss sich erst zeigen. Die Surrogate aus America, wie z. B. die Maquas, Papitas etc. führen nicht zum Zwecke.

Weissenwolf wäre ein eben solcher Verlust für das Land ob der Enns, als wie für hier jener des vor ein paar Monathen gestorbenen Gf. Szapary, solche edle Menschen sind dünn angebauet.

Ich werde mit Anfang des nächsten Monathes nach Triest gehen, wo meine Frau die Seebäder nehmen soll.

Leben sie wohl. ihr

Gratz, 21. Mai 1852. Johann.

„Buschek“ — *?*

„Stainz“ — *s. Brief Nr. 27.*

„Wochenblatt“ — *herausgegeben von der k. k. steiermärkischen Landwirthschaftsgesellschaft.*

„Weissenwolf“ — *s. Brief Nr. 28.*

„Szapary“ — *Vincenz Graf Szapáry, geb. am 17. Juli 1768, gest. am 21. December 1851, lebte in Steiermark, war Mitglied des steiermärkischen ständischen Landtages bis zum Schlusse von dessen Wirksamkeit (1848), Verordneter, ständischer Ausschussrath und Landeshauptmann-Stellvertreter.*

Nr. 37. Gratz, 1. Juni 1852.

Den Ziegelmodel und die Rübensaamen habe ich richtig erhalten, danke dafür. Ich werde nun, da ich sehr guten Lehm bey Voitsberg habe, auf meinem dortigen Ziegelofen anfangen, solche Ziegel zu schlagen. Eine Röhrenfabrik hat sich bereits bey Lanach gebildet, wir werden sehen, was diese liefern wird. Je einfacher man die Sache angreifet, desto besser. Was meine Wiesen betrifft, so habe ich eine von 60 Joch bey Stainz entwässert und nun zur Bewässerung eingerichtet. Br. Mandell lässt 300 Joch Wiesen (alte Teiche) bey S. Josef ebenfalls zurichten, Kotulinsky in Neidau, Walterskirchen in Turnisch und mehrere Gemeinden folgen dem Beispiele. Zur Anlage haben wir uns aus dem Darmstädtischen einen sehr geschickten Ingenieur kommen lassen, welcher vom einen zum andern wandert und die Anlage angiebt, heimische Arbeiter führen es aus.

Alles, was sie mir senden wollen, senden sie steets nach Gratz, wo ich meinen Sitz und meine Leute habe. Von dort, sollte ich abwesend sein, wird mir alles nachgesendet.

Dermalen, bis auf das Korn, welches schütter stehet, verspricht alles eine gute Erndte, Gott bewahre uns nur vor Hagel, das ist der Feind, welchen wir zu befürchten haben. Die grosse Hitze hat das zurückgebliebene wieder vorwärts getrieben.

Im Gebirge war Futternoth, genau so wie sie es angeben, war es bey uns, im Herbste waren die Viehpreise den Leuten zu gering, sie behielten alles zurück, die Folge, dass das Futter nicht auslangte, und jetzt schlechtes Vieh dastehet, welches

sich auf der kaum keimenden Weide erholen soll. Wohl wahr, was sie sagen, die Leute überlegen und rechnen nicht.

Ich werde bald mit den meinigen nach Triest mich begeben, im halben Juli aber bereits in Gastein eintreffen.

Leben sie wohl, ihr aufrichtigster Johann.

„Voitsberg" — *eine Stadt in Steiermark, westlich von Graz.*

„Lanach" — *Herrschaft, damals dem Baron Mandell gehörig, südwestlich von Graz.*

„Stainz" — *s. Brief Nr. 27.*

„Baron Mandell" – *damals Besitzer der Herrschaft Lannach.*

„St. Josef" — *bei Lannach.*

„Kotulinsky" — *Graf Josef Kotulinsky, Besitzer der Herrschaft* „Neidau" *(Neudau) in der östlichen Steiermark (gest. 1878).*

„Walterskirchen" — *Wilhelm Freiherr von Walterskirchen, Besitzer der Herrschaft Turnisch bei Pettau in der südlichen Steiermark, geb. am 23. Juli 1808, gest. am 2. October 1884.*

Nr. 38. Gratz, 31. Jänner 1853.

Vor allem meinen Dank, dass sie meines Geburtstages gedachten. Hätte ich einen Wunsch, so wäre es in diesen Zeiten erst mein 5. Decennium zu beginnen, denn es wird noch genug zu thun und aufzuräumen geben, nach solchen Erschütterungen heisst es neu aufbauen und diess ist bey dem kranken Zustande der Menschheit nicht leicht, um so mehr, wenn das Moralische so viel gelitten hat. Es muss das Herz wieder warm werden, der Egoismus muss verschwinden, der Taumel, in dem so viele leben, muss einer ruhigeren Besonnenheit Platz machen, und die Menschen doch endlich begreifen lehren, was ihre Bestimmung ist. Es wäre ein langes Capitel, wenn man das arme Europa analisiren wollte, welche Ergebnisse in Folge einer solchen Untersuchung. Wir werden noch viel sonderbares erleben.

Ich sitze hier ruhig, um meinen lieben Bruder Rainer trauernd, welcher so schnell mir entrissen wurde, von den allen sind nur mehr zwey von so vielen mehr am Leben,

mein Bruder Ludwig und ich, so gehet einer um den andern und machet den jungen Platz. In ihrem Vaterlande hat sich nichts geändert, Gratz wird immer grösser, die schöne Gegend und der Ruf früherer Wohlfeilheit, dann die Nähe der Hauptstadt und die Eisenbahn ziehen viele Leute her; in den ihnen bekannten Anstalten ist nichts neues, die Vereine bestehen und wirken, soweit es ihre beschränkten Mittel gestatten, im stillen fort. Durch die Ablösung der grundherrlichen Rechte sind wir alle zu Grundbesitzern geworden, wir sind froh, dass dieses Geschäft der Ablösungen zu Ende gehet, jetzt ist jedem der Weg offen, das, was er besitzet, durch seinen Fleiss und Einsicht zu verbessern. Die täglich zunehmende Benützung der reichen Steinkohlenlager wird hoffentlich dem Lande grossen Nutzen bringen. Die Drainage und Entwässerung macht gute Fortschritte. Wie siehet es bey ihnen aus? was machet der landwirthschaftliche Verein, was jener der Gewerbe, was das Landesmuseum, welche Leute wachsen nach, was machen die Florianer etc., ich stelle gar viele Fragen, denn das schöne ganz Deutsche Land ob der Enns verdient durch seine Lage, Cultur und so viele brave Menschen einer besondern Rücksicht. Was machen sie selbst, mit was beschäftigen sie sich dermalen? Ich hätte noch manche Fragen zu stellen, ein anderes mahl, man muss nicht mit allem auf einmal kommen.

Was sagen sie, was sagen die Landwirthe zu diesem Winter, ich habe noch keinen solchen erlebet, hier kaum im Gebirge wenig Schnee, dabey eine milde Temperatur. Bisher war unsere grösste Kälte an einem Morgen 6 unter 0, dabey viele feuchte Nebel, gar kein Wind. Bey Triest soll es bereits grün werden und die Pfirsichbäume blühen, ich erwarte keine besondere Kälte mehr, es kann ein recht gutes Jahr werden, was jeder wünschen muss.

Gesund sind wir, obwohl die Grippe allgemein war. Mein Sohn hat meine Grösse bereits erreichet, für 14 Jahre, welche derselbe im nächsten März erreichet, ist diess genug.

Möge sie mein Brief recht wohl finden, ihr Johann.

„Geburtstages“ — *Erzherzog Johann war am 20. Januar 1782 zu Florenz geboren.*

„Bruder Rainer“ — *Erzherzog Rainer starb am 16. Januar 1853.*

„Durch die Ablösung der grundherrlichen Rechte“ — *durch die Grundentlastung (Gesetz vom 7. September 1848, Patent vom 4. März 1849 und Ministerial-Verordnung vom 12. September 1849) hörte der früher bestandene Unterschied zwischen Dominicalgütern und Rusticalgütern, Herrschaften und Unterthanen auf.*

„die Florianer“ — *die Augustiner-Chorherren von St. Florian bei Linz.*

„Mein Sohn“ — *Franz Graf von Meran, s. Brief Nr. 6, 11 und 30.*

Nr. 39. Gratz, 4. Jänner 1854.

Ich werde damit anfangen, ihnen auf ächt Steyrisch zu sagen, dass es recht brav von ihnen ist, mir geschrieben zu haben, damit ich ersehe, was sie machen. Wir alten sind gewaltig zusammengeschmolzen, wie viele brave treue Freunde sind in eine bessere Welt gegangen. Man findet sich, wenn einer nach dem andern gehet, gewaltig einsam, man stellet sich die Welt als anders gestaltet vor — so ganz ohne ist es doch nicht — denn ich habe noch gesunde Augen, ein warmes Herz, klaren Kopf und fühle mich körperlich rüstig, folglich sind die Eindrücke, welche die dermalige Jugend auf mich machet, das ganze Leben und Treiben auf der Welt, nicht aus der Luft gegriffen. Ich kann es nur mit wenig Worten ausdrücken — nemlich eine weiche, schlaffe, genusssüchtige, voll Egoismus, stumpfe Herzen, grosse Gleichgiltigkeit für alle die erhabenen Gesinnungen, welche uns in unserer Jugend belebten und entzündeten. Was soll aus diesen werden? Gott bessere es. Mit unseren Instituten geht es in so weit, dass sie keine Rückschritte machen, am besten unsere Ackerbaugesellschaft, wo doch hie und da etwas eingreift, aber das rege Leben, was in allen diesen Vereinen bestehen sollte,

das thätige Wirken, das Fortschreiten, das ist matt und langsam; ich danke Gott, dass es in den dermaligen Verhältnissen noch so ist. Der Gewerbeverein erhält seine Zeichnungsanstalt, welche recht gut gehet, aber das Eingreifen in den Betrieb der Gewerbe und die Wissbegierde der Gewerbsleute, einige einzelne ausgenommen, fehlt noch vollkommen, dieser Sinn, bis er lebendig wird, dürfte noch lange Zeit brauchen. Historischer Verein gehet, Dank sey es einzelnen tüchtigen Männern, der geognostische bestehet und wir können noch zufrieden seyn, wenn er sich hält und einiges weniges jährlich geschiehet. Unser Leseverein, eine Anstalt, welche selbst im Ausland die verdiente Anerkennung genoss, lebt noch, aber wie lange noch. Die Errichtung der Ressource bringet ersteren zum Fall, natürlich, des Lesevereines Tendenz ist eine ernste, und nach diesem Gesichtspunkt wird derselbe geführt, wer aber sich unterhalten will, wird steets die Ressource vorziehen, dort findet er Zeitungen, Mode- und Theaterjournale, kann essen, trinken, rauchen, spielen und bey dem Sinn, der izt die Gesellschaft überhaupt belebet, bietet die Ressource alles, was ein grosses Kaffeehaus bieten kann. Unserem Leseverein wird, wenn derselbe auf dem Punct des nicht mehr selbstständig bestehen könnens gelangt, nichts übrig bleiben, als sich mit der Bibliothek des Institutes zu vereinigen, die Unterhaltungsblätter, ohnediess in der Ressource zu finden, aufzugeben, sich auf die ernsteren wissenschaftlichen Zeitschriften und Werke zu beschränken, und 3 bis 4 Lesezimmer zu halten, wo jene, denen es um Erweiterung ihrer Kenntnisse oder eine ernste Lecture zu thun ist, derselben ungestört nachgehen können. So stehet es bey uns.

Was mich persönlich betrifft, so lebe ich hier ruhig, lese, schreibe etc. Da ich kein Geschäft habe, so habe ich mir eines gemacht, nemlich alle meine Papiere von meiner Geburt bis auf den heutigen Tag zu ordnen und sie als Beylagen einer Erzählung dessen, was ich erlebt, zu gebrauchen, so lebe ich in der Vergangenheit und verfolge die Spur, wie es zur Gegenwart gekommen ist, längst vergessene Dinge werden

wieder lebendig und ich bekomme Gelegenheit, manch verdientem Manne, dessen Name kaum mehr bekannt ist, Gerechtigkeit widerfahren zu lassen. Hätte ich so eine Fähigkeit im Schreiben wie unser ausgezeichneter FZM. von Schönhals, so könnte das ganze höchst interessant werden, so aber wird es nur mit meinen Ansichten begleitetes geordnetes Material, aus welchem einst etwas werden kann. Auf jeden Fall ein Legat für meinen Sohn, in welchem er manches nützliche für die Richtung und Art seines Handelns in dieser Welt wird schöpfen können und manche Warnung, die, wenn er dieselbe beachtet, vor manchen Verdriesslichkeiten bewahren wird.

Ich habe mir bereits jenes angemerket, was sie zu besitzen wünschen, ich nehme die Jahrgänge 1850, 51, 52, 53 der Jahresberichte, die 3jährigen der Feuerversicherungsanstalt, des historischen und geognostischen Vereines, ich werde dazu beylegen die Filial-Instructionen dieser 3 Jahre und die Berichte der Sparkassa. Mit dem Joanneumsjahresbericht ist im letzteren Jahre jener der Realschule vereinigt; ich werde alles durch sichere Gelegenheit portofrey einsenden.

Am 14. 15. Februar ist unsere allgemeine Landwirthschaftliche Sitzung ausgeschrieben, am 16. die Historische, am 17. die des Gewerbevereines, am 18. jene des geognostischen.

Was sie mir über so manches Unglück, was sie unter den ihnen am nächsten stehenden erlitten haben, schreiben, nehme ich herzlichen Antheil, ich wünsche aufrichtig, dass ihnen für ihre alten Tage noch mancher Trost vergönnet sey, in ihrem Bewusstseyn so redlich gewollt, so eifrig für das Gute gestrebt zu haben, lieget viel, das ist es, was hienieden gestützet auf das Vertrauen, auf die Gerechtigkeit Gottes, den ehrlichen Mann aufrecht erhält, durch eben dieses Vertrauen hoffe ich, dass ihnen noch manche Freude zu Theil werden wird. Schreiben sie mir zuweilen, ich habe (mich) nicht gegen meine alten Bekannten geändert.

Ihr aufrichtigster Johann.

„Instituten“ — *mit den von dem Erzherzog gegründeten und geleiteten Anstalten, Vereinen und Gesellschaften in Steiermark.*

„Ackerbaugesellschaft“ — *die k. k. steiermärkische Landwirthschaftsgesellschaft.*

„Gewerbeverein“ — *der von dem Erzherzog 1837 gegründete Steiermärkische Industrie- und Gewerbeverein in Graz (s. Brief Nr. 7).*

„Historischer Verein“ — *s. Brief Nr. 12.*

„geognostischer Verein“ — *der geognostisch-montanistische Verein in Graz.*

„Leseverein“ — *am Joanneum in Graz.*

„Ressource“ — *ein Verein zur geselligen Unterhaltung in Graz.*

„Institutes“ *des Joanneums.*

„FZM. von Schönhals“ — *Karl Ritter von Schönhals, geb. am 15. November 1788 im Herzogthum Nassau, trat 1807 in die österreichische Armee, wurde 1814 Hauptmann, 1829 Major, 1831 Oberst und Generaladjutant Radetzky's, 1846 Feldmarschall-Lieutenant; er war Radetzky's Vertrauter, machte an seiner Seite die Feldzüge gegen Piemont 1848 und 1849 mit und war in militärischen Dingen, insbesondere aber in den Conceptsachen der Kriegskanzlei des Feldherrn rechte Hand. August 1848 wurde er Ritter des Maria Theresien-Ordens, 1849 Mitglied der provisorischen Bundes-Central-Commission in Frankfurt am Main. 1850 trat er mit Feldzeugmeister-Character in den Ruhestand und starb am 16. Februar 1857 zu Graz. Er schrieb „Die Schlacht bei Austerlitz“ (in der „Oesterreichischen militärwissenschaftlichen Zeitschrift“ 1822), „Erinnerungen eines österreichischen Veteranen aus dem italienischen Kriege der Jahre 1848/49“ (Stuttgart. Cotta. 1852) und „Biographie des k. k. Feldzeugmeisters Julius Freiherrn von Haynau, von einem seiner Waffengefährten“ (Graz 1853).*

„der Jahresberichte“ — *des Joanneums.*

„der Feuerversicherungsanstalt“ — *der 1829 von Erzherzog Johann gegründeten k. k. privilegirten wechselseitigen*

Brandschaden-Versicherungsanstalt für Steiermark, Kärnten und Krain.

„die Filial-Instructionen" — *der steierm. Landwirthschafts-gesellschaft.*

„der Sparcassa" — *der steierm. Sparcasse in Graz.*

„der Realschule" — *der 1845 gegründeten steiermärkischen ständischen Realschule, jetzt Landes-Oberrealschule in Graz.*

„am 14., 15. Februar — geognostischen" — *die allgemeinen Versammlungen der genannten Gesellschaften und Vereine.*

„manches Unglück" — *Schmutz verlor 1850 seine Gattin, und wenige Jahre später seine Tochter Karoline, verehelichte Waldvogel, und seinen Sohn Karl, grossherzoglich sachsen-weimarischen Hofschauspieler, durch den Tod.*

Nr. 40.

Erst vor kurzem erfuhr ich die Veränderungen, welche bey der Ackerbaugesellschaft zu Linz geschehen sind. Damit sie wissen, dass ich lebe und sie nicht vergessen habe, schreibe ich. Vermuthend, dass ihnen alles, was ihr Vaterland betrifft, interessirt, sende ich ihnen frankirt einen Transport Schriften, als

Den 4. Jahrgang 1855 unseres Landwirthschaftlichen Wochenblattes, das ist unsere Geldquelle, welche uns in Stand setzt nützliche Ackerbauwerkzeuge beyzuschaffen, dieselben im Lande zu vertheilen, wo dann die Schmiede und Wagner sie verbessern und nachmachen, so sind z. B. Pflüge, eiserne, bereits mehrere hunderte erzeugt und verkauft, so die Kukuruz-Säemaschine, die Kukuruz-Rebelmaschine, die Getreide-Abweidmaschine, die Raabthaler Getreide-Säemaschine verbreitet, jetzt gehet es vorwärts.

Eine kleine Schrift über den Stalldünger, allgemein verbreitet.

Den Nachtrag zur Classification der Rebensorten von Trummer.

Den Führer für Weingartbesitzer, allgemein verbreitet.

Den Rechnungsabschluss unserer Sparkasse.

Den Rechnungsausweis des Wittwen-Institutes des Bürger-Corps.

Den Jahresbericht des Vereines für arme technische Schüler.

Den Jahresbericht 1855 der Ober-Realschule.

Den Personalstand und Vorlesungen der ständischen technischen Lehranstalt.

Bericht über die geognostischen Forschungen 1854 .... ein Aufsatz von Rolle.

Fünfter Bericht des montanistisch-geognostischen Vereines.

Jahresbericht des Historischen Vereines 1854.

Bericht über die allgemeine Versammlung am 22. März 1855.

Mittheilungen des historischen Vereines 1854.

Jahresbericht des steyr. Gartenbauvereines.

Protokoll der Versammlung des Gewerbevereines 1853.

Von dem Industrie-Blatt die erschienenen 11 Blätter.

Den statistischen Ausweis der Gratzer Handels- und Gewerbekammer.

Den 43. Jahresbericht des Joanneums.

Der 44. ist dermalen unter der Presse, ich werde denselben nachsenden.

Diess ist, was bisher geschehen ist.

Ich lebe ruhig und arbeite an der Zusammenstellung dessen, was ich während meinem Leben gesehen und erfahren habe, diess giebt mir, sowie die Nachsicht meiner kleinen Besitzungen, Beschäftigung. Wie geht es Ihnen. Schreiben sie mir. Leben sie wohl.

22. März 1856. Johann.

„Ackerbaugesellschaft“ — *Landwirthschaftsgesellschaft für das Land ob der Enns.*

„Landwirthschaftlichen Wochenblattes“ — *herausgegeben von der steiermärkischen Landwirthschaftsgesellschaft in Graz.*

„Trummer“ — *Franz, seinerzeit eines der thätigsten Mitglieder der steiermärkischen Landwirthschaftsgesellschaft, war Obergärtner des landwirthschaftlichen Versuchshofes in Graz.*

verfasste mehrere Schriften über den Weinbau; er starb am 25. März 1858 zu Graz.

„Sparcassa" — *erste steiermärkische Sparcasse in Graz.*

„Bürger-Corps" — *in Graz.*

„für arme technische Schüler" — *Unterstützungsverein für würdige und dürftige Studierende der st. st. technischen Lehranstalt und st. st. Realschule (jetzt der k. k. technischen Hochschule und steierm. Landes-Oberrealschule) in Graz.*

„Rolle" — *Dr. Friedrich Rolle, geboren 1827 zu Homburg v. d. Höhe, studierte zu Bonn Naturwissenschaften, insbesondere Mineralogie und Geologie, erhielt 1853 den Auftrag als Commissär des montanistisch-geognostischen Vereines in Steiermark, dieses Land geognostisch zu durchforschen, welcher Aufgabe er sich durch mehrere Jahre mit ebenso viel Eifer als Sachkenntniss widmete. Zahlreiche daraus hervorgegangene Arbeiten enthält das „Jahrbuch der k. k. geologischen Reichsanstalt" in Wien in den Jahrgängen von 1854 bis 1860. Im Jahre 1859 wurde er Assistent am k. k. Hofmineralien-Cabinet in Wien, legte diese Stelle jedoch bald nieder und übersiedelte in seine Vaterstadt, wo er, sets mit wissenschaftlichen Arbeiten beschäftigt, ganz zurückgezogen lebte, bis er, Misanthrop und Einsiedler geworden, am 10. December 1887 durch Selbstmord endete.*

„Allgemeine Versammlung" — *des historischen Vereines.*

„Industrie - Blatt" — *herausgegeben von dem steierm. Industrie- und Gewerbeverein in Graz.*

Nr. 41. Gratz, 5. December 1857.

Ihr Schreiben ist mir eine Bestätigung dessen, was ich bey der Ausstellung in Wien fand, nemlich ihre gute Natur hat gesieget und sie stehen, wenn auch älter geworden, an Geist und Körper wieder frisch da. Nicht allen Menschen ist es gegeben, physische und moralische Crisen zu überwinden, werden dann gewöhnlich steinalt, und finden Ersatz für das, was sie gelitten und wäre es auch nur darinnen, noch durch

einen längeren Zeitraum in nützlicher Thätigkeit zu wirken. Trost findet jeder, der warm fühlt in dem Rückblick, nicht umsonst gelebet und gewirket zu haben, ein Trost, welchen manche gewöhnlich durch ihre eigene Schuld entbehren müssen und welchen ich jedem aufrichtig wünsche. Wenn sie ihren Lebenslauf betrachten von ihren Studienjahren an, durch ihre Kriegsdienste und sofort bis zu dieser Stunde, so muss ihnen eine grosse Beruhigung werden, vorzüglich wenn sie auf manche blicken, welche bereits heimgegangen und nicht dem irdischen Ergeize fremd waren, während sie dastehen und in erneuerter Wirksamkeit ihre alten Tage zubringen. Mir gehet es ebenfalls so, Gottlob ich bin an Kopf und Körper gesund und gebe nicht nach, in allem, was man unternimmt, giebt es Schwierigkeiten und Hindernisse und die so vielen Menschen angeborene Trägheit, eigentlich diese letztere das schlimmere, zu überwinden, diess darf nicht abschrecken, manchmal sinket einem beynahe der Muth, da heisst es sich ermannen und nicht nachlassen, Gott es überlassend, alles zum Besten zu lenken. So lebe ich im kleinen Kreise meiner lieben, am liebsten entweder in meiner Stube, die Vergangenheit aufzeichnend oder über die Zukunft nachdenkend, oder in freyer Luft auf meinen kleinen Besitzungen mich herumtreibend mich der herrlichen Natur und alles dessen, was sie so manichfaltig hervorbringet, erfreuend, in dieser Lebensweise finde, ich meine Unterhaltungen. Jene, welche dermalen gang und gebe sind, verstehe ich nicht -- das Gehaltlose blos auf die Sinne wirkende ekelt mich an und stimmt mich traurig, weil vor meinen Augen steets die Frage sich stellt, wohin muss diess führen. Ich sammle für sie unsere Jahresberichte, Bekanntmachungen etc., sie werden daraus ersehen, dass wir guten Willen haben, aber der Hemmschuh in allem ist die Beschränktheit der Geldmittel, welches gar vieles hemmt. Die hiesige Handelskammer ist brav, die Leobner giebt wenig Lebenszeichen, bey der Gratzer haben wir sehr brave Leute und in Professor Blaschke einen trefflichen Referenten. Hier im Lande ist in der letzten Zeit manches gute entstanden,

Die Gratzer-Köflacher Eisenbahn dürfte im Laufe des nächsten Sommers vollendet seyn, sie wird uns den Kohlenreichthum des Voitsberger-Lankowitzer Beckens ausbeuten helfen. Die Kohlenniederlagen bey Cilli und an der Save bieten einen grossen Reichthum, Triest wird diesen benützen. Die grossartigen Werke von Mayer bei St. Peter, von Carl Meyer zu Judenburg, Friedau in der Donawitz, Gf. Henkel zu Zeltweg, Sessler Mürzthal, Pesendorfer Rottenmann, Putzer zu Storé, Herzog in der Salla und meines zu Krems bey Voitsberg sind alle neue Schöpfungen, die Glasfabriken schreiten vor und hier zu Gratz hat sich ein Eisengusswerk Körösi gebildet, welches alle Maschinen erzeuget, ebenfalls hier sehen wir die Papierfabriken des Bischofs, ein ausgezeichneter Mann, jene Kienreichs, der Tratten etc., die Lederfabrik des Rieg, die Lodenfabriken des Firler (Eskeles), des Foels etc., diess sind Gottlob keine Luxusfabriken, deren wir nicht bedürfen.

Die Landwirthschaft bedarf neuerdings einen Impuls, der Wille ist gut, allein mit dem Reden und Schreiben richtet man nicht viel aus, besser weil eingreifender das Beyspiel und diesen Weg haben wir nun eingeschlagen. Die anderen Vereine, als Forst- und Gartenbau-Verein sind im Beginnen, der Historische, Geognostische gehen gut, aber bey letzterem hatten wir manche Hemmnisse zu besiegen, welche von dem Streben, alles bey der geologischen Anstalt in Wien zu vereinigen, herrührten. Räume und Geldmittel, diese fehlen, man muss sich nach der Decke strecken und sehen, wie man auslangen kann. Es gäbe noch manches zu thun, allein sich noch mehr aufzuladen ist eine gewagte Sache, vorzüglich wenn man in Jahren vorgerücket ist; eine der mir am meisten am Herzen liegende, wäre nebst den Kinderwartanstalten, Kinderspitäler, was meine Frau über sich genommen; die Lösung der Aufgabe der Erziehung der den Kinderwartanstalten Entwachsenen, vorzüglich das gänzliche Abbringen des Bettelns, die Aufgabe ist der Mühe werth und sie lässt sich lösen, allein dazu gehört Vertrauen und keine Einmengung von oben, Festigkeit und Thätigkeit der wirkenden Organe. Es

würde mich zu weit führen die Darstellung des wie, doch einmal mündlich. Wir haben uns nun eingewintert — dies hindert nicht kleine Ausflüge in der Umgebung zu machen und zuweilen einen Hasen zu schiessen. Leben sie recht wohl

ihr aufrichtigster Johann.

„Jahresberichte, Bekanntmachungen" — *der k. k. steierm. Landwirthschaftsgesellschaft.*

„Handels- und Gewerbekammer" — *Als die Handels- und Gewerbekammer in Graz errichtet wurde, bot sie dem Erzherzog durch einhellige Wahl die Präsidentenstelle an und bat ihn um Annahme derselben; allein bei der Beschaffenheit der Obliegenheiten derselben erachtete er ihre Annahme mit seiner Stellung als kaiserlicher Prinz nicht vereinbarlich und lehnte sie ab; doch blieb er Mitglied der Kammer und bethätigte in der Section für Bergbau und Fabriken die eifrigste und förderlichste Antheilnahme an den Verhandlungen.*

„Blaschke" — *Dr. Johann Blaschke. Professor an der Universität in Graz, war zugleich Secretär der Handels- und Gewerbekammer.*

„St. Peter" — *ob Leoben.*

„Donawitz" — *bei Leoben.*

„Zeltweg" — *östlich von Judenburg.*

„Rottenmann" — *im obersteirischen Paltenthale.*

„Storé" — *östlich von Cilli.*

„in der Salla" — *bei Köflach, westlich von Graz.*

„Voitsberg" — *westlich von Graz*

„Eisengusswerk Körösi" — *auf der Andritz, nördlich von Graz, jetzt Eigenthum der alpinen Montangesellschaft.*

„der Tratten" — *bei Gratwein, nördlich von Graz.*

„Rieg" — *Reckli's grosse Lederfabrik in Graz.*

„Forstverein" — *der steiermärkische Forstverein ging 1852 aus der Landwirthschaftsgesellschaft hervor.*

„Gartenbauverein" — *jetzt k. k. Gartenbaugesellschaft.*

„Kinderspitäler" — *der Verein zur Gründung und Erhaltung eines Spitales für kranke Kinder armer Familien in*

Graz, welcher 1854 gegründet wurde, erbat sich den Erzherzog als Oberdirector und dessen Gemahlin, die Frau Gräfin Anna von Meran, als Schutzfrau.

„Kinderwartanstalten" — *an der Spitze des Vereines für Kinderbewahranstalten stand ebenfalls die Frau Gräfin Anna von Meran.*

Nr. 42.

Herzlichen Dank für ihre Wünsche, was der Herr weiter beschlossen, ist gewiss das Beste, schenket mir Derselbe noch einige Jahre und bleibet es gleich mit meinen Kräften, so werden jene nicht in Unthätigkeit verfliessen, es giebt so viel zu thun und das Feld nothwendiger Wirksamkeit für das gute erweitert sich immer mehr und desto mehr für jene, die es eifrig wollen, als die Mehrzahl der übrigen sich mit einer reinen Passivität begnügt und den Vergnügungen sinnlicher Art nachläuft. Ich werde, sobald ich alle Berichte beysammen habe, dieselben ihnen senden. Wir haben nun in ernste Ueberlegung genommen, was nun noch für unsere Institute und Vereine zu thun nothwendig ist, wir dürfen nicht stehen bleiben. Der Gewerbeverein hat in Anregung gebracht, einen Hülfe-Cassa-Verein für Gewerbsleute, sowie derselbe bereits in Klagenfurt und Laybach bestehet und gedeihet, die Handelskammer beschäftiget sich mit der Bildung der Handelsschule. Die Schwierigkeit lieget einzig und allein in dem Mangel an Geldmitteln. Man kann die Gratzer nicht beschuldigen, dass sie nichts thun, es giebt vielleicht keine Stadt, welche mehr für die Wohlthätigkeit leistet, aber es giebt eine Menge Vereine, welche Ansprüche auf Unterstützung machen und dadurch werden die Kräfte vereinzelt. Was die Mineralien betrifft, so werde ich dieselben zusammensuchen und ihnen, sobald ich dieselben beysammen habe, senden.

Um Mayer ist schade, das ist ein grosser Verlust; er war der geeigneteste Mann für sein Stift, für die Landwirthschaftsgesellschaft, da ist ein Ersatz bey dem dermaligen Mangel an solchen Männern äusserst schwer, ich kenne zu

wenig, was vorhanden ist, die alten, welche ich kannte, sind beynahe alles ausgestorben, die herangewachsenen sind mir unbekannt. Was können nun die Klöster liefern, wie sind ihre Vorstände, wer ist vom Adel da, welcher die Sache in die Hand nehmen könnte, unterstützet von tüchtigen Grundbesitzern, ich weiss es nicht.

Was die Weltlage betrifft, so giebt sie allerdings Stoff zum Nachdenken, jene, die aufregen, vergessen das, was die Geschichte lehret, dass sie selbst die Opfer des aufgeregten Elementes werden. Oesterreich muss ruhig und kräftig seine ihm gebührende Stellung behaupten, man wird sich doch bedenken, da thätlich zu handeln und dadurch einen allgemeinen Brand anzufachen. Erfreulich Deutschlands Stimmung. Wenn Oesterreich, Preussen, Deutschland zusammenhalten, wird Engelland auch dabey seyn, diese reichen für das äussere zu; für das Innere in Italien ein furchtloses, ernstes, kräftiges, gerechtes Verfahren, die Schreyer werden zuletzt die Stimme verlieren und der Gerechtigkeit anheimfallen, die muthlosen und diese sind die grösste Anzahl, Vertrauen gewinnen. Es ist eine schwere Zeit, aber wir werden dieselbe mit Gottes Hülfe auch überstehen, möge es ohne Blutvergiessen geschehen.

Lassen sie mir zuweilen hören, was bey euch geschiehet und wie es ihnen gehet. Leben sie recht wohl.

Gratz, 23. Jänner 1859. Johann.

„Mayer“ — *Friedrich Gottlieb, geb. zu Stockholm am 4. October 1793, studierte an dem Stiftsgymnasium zu Kremsmünster, trat in das Stift St. Florian ein, wurde dort 1814 Priester, 1848 Pfarrer zu Wäsendorf, wo er sich grosse Verdienste um die Hebung der Bodencultur erwarb; 1854 wurde er zum Prälaten des Stiftes St. Florian erwählt, als welcher er in jeder Beziehung ausgezeichnet wirkte. Von 1858 an war er noch Vorsitzender der oberösterreichischen Landwirthschaftsgesellschaft. Er starb zu Rom am 29. December 1858.*

„die Weltlage“ — *am 1. Januar 1859 war bekanntlich der verhängnissvolle Neujahrsgruss Napoleons III. an den*

österreichischen Botschafter Graf Hübner in Paris erfolgt, der die erste Ankündigung des österreichisch-italienisch-französischen Krieges von 1859 war.

„ohne Blutvergiessen" — *dieser Wunsch des edlen Prinzen ging leider nicht in Erfüllung, am 28. März 1859 erging Oesterreichs Kriegserklärung an Sardinien; die Trauernachrichten aus Italien über Magenta (4. Juni) und Solferino (24. Juni) erreichten nicht mehr des Erzherzogs Ohr, denn am 11. Mai hatte sein edles grosses Herz zu schlagen aufgehört.*

Die Residenz der Nuntien in Graz.

Von

Dr. **Albert Starzer** in Rom.

Nachdem die Nuntiatur am Kaiserhofe mit der Wahl Ferdinands I. zum römischen König eine ständige[1] geworden war[2], wurden in Rom wiederholt Vorschläge gemacht[3], nach

[1] Vgl. Friedensburg, Nuntiaturberichte aus Deutschland, I. Abth. Bd. I., 1. S. XXXVIII ff.

[2] Nach dem Concil von Trient unterschied die Curie zwischen ordentlichen und ausserordentlichen Nuntien. Der Unterschied ist ein rein äusserlicher. War es im Interesse der Curie gelegen, in irgend einen Theil der Christenheit einen Vertreter zu senden zur Erledigung von Geschäften, wobei aller Wahrscheinlichkeit nach wenig Zeit erforderlich war, so ernannte sie einen Nuntius schlechthin, eben einen ausserordentlichen. Waren aber Geschäfte zu erledigen, welche grösseren Zeitaufwand erheischten, so sandte sie einen ständigen Nuntius, wozu natürlich die Zustimmung des betreffenden Landesherrn nöthig war, und für die Curie die Aussicht bestand, dass dieser den Nuntius allenthalben förderte. Die Facultäten für einen solchen Nuntius, sowie für einen ausserordentlichen waren wenigstens bis in die zweite Hälfte des 17. Jahrhunderts die gleichen, nämlich die von Legaten de latere; vgl. P. A. Gambara, Tractatus de officio atque autoritate legati de latere ed. A. Ferentillo Venetia 1571 und Moroni, Dizionario 37, S. 72 ff.; ferner Philipps Kirchenrecht 6, S. 728 ff., Hinschius Kirchenrecht 1. S. 514 ff. Ueber den Unterschied zwischen Nuntien im Mittelalter und in der Neuzeit vgl. die Handbücher des Kirchenrechtes Philipps 6, S. 684, Hinschius 1, S. 498, Richter-Dove-Kahl 427 ff.

[3] Vgl. Unkel, Die Errichtung der ständigen apost. Nuntiatur in Köln im 12. Bande des Historischen Jahrbuches, S. 505 ff. und Schwarz, Zehn Gutachten über die kath. Kirche in Deutschland 1573/76, Paderborn 1891, S. XXXIII.

Deutschland mehrere Nuntien zu entsenden. Von den deutschen Fürsten war es Erzherzog Ferdinand von Tirol, der wünschte, dass mehrere Nuntien im weitausgedehnten deutschen Reich weilen und einer von ihnen an seinem Hofe residiren möchte. Zum Theil wurde diesem Wunsche von den leitenden Saatsmännern der Curie trotz einer heftigen Gegenströmung in Rom entsprochen, indem 1573 Graf Bartholomäus Portia[4] als nuntius ordinarius für die Länder der Erzherzoge Ferdinand und Karl, des Herzogs Albrecht von Baiern und des Erzbischofes von Salzburg entsendet wurde,[5] ohne dass jedoch diese Länder aus der Competenz des Nuntius am Kaiserhof ausgeschieden wurden, oder der neue Nuntius etwa diesem letzteren untergeordnet war. Vielmehr sollten beide in Eintracht handeln[6], und der Curie schwebte allem Anscheine nach der Gedanke vor, dass in absehbarer Zeit das Bedürfnis nach dieser neuen Nuntiatur, jetzt gewöhnlich „süddeutsche Nuntiatur" genannt, nicht mehr vorhanden sein werde. Dann sollte der Nuntius am Kaiserhofe, der ja Nuntius für ganz Deutschland war, auch in dem Gebiete der Nuntiatur wieder die kirchlichen Interessen wahren, was er nur dann im Stande war, wenn er stets, trotz der Anwesenheit eines anderen Nuntius daselbst, seine Aufmerksamkeit auch auf diese Gebiete zu lenken hatte. Thatsächlich wurde die süddeutsche Nuntiatur nach zehnjährigem Bestande aufgelöst. Mittlerweile war aber die Curie in die Lage versetzt worden, aus dem Gebiete dieser Nuntiatur für einen neuen ständigen Nuntius einen Theil auszuscheiden, und wieder geschah es stillschweigend: es waren dies die Länder des Erzherzogs Karl, alle sammt und sonders stark mit protestantischen Elementen durchsetzt und von den Türken stets bedroht. Im Jahre 1580 ernannte Papst Gregor XIII.

[4] Ueber die Schreibweise des Namen vgl. Hansen Nuntiaturberichte aus Deutschland, 3. Abth. 1. S. 4, Note 2 und Note 4 über die Bibliographie dieses Geschlechtes.

[5] Vgl. Theiner, Annales ecclesiastici, Rom 1856, Bd. I. S. 98 und Hansen a. a. O., S. 4, Note 1 und S. 724, Note 3.

[6] Hansen a. a. O., S. 725, Note 2.

„aus Liebe zu Erzherzog Karl und in der Schätzung seiner besonderen Frömmigkeit, seiner Güte und seines Ansehens, beseelt von dem Wunsche, ihm und seinem Volke in Allem zu helfen, einen residirenden Nuntius", wieder in der Hoffnung, „nach einiger Zeit" werde die Nuntiatur am Kaiserhofe genügen, die curialen Interessen in diesen gefährdeten Theilen der Christenheit zu wahren. Die Wahl traf den Bischof von Sutri Alexander Stradella, und seine Instruction wurde am 15. Juni 1580 ausgefertigt.[7] Doch noch vor seiner Abreise starb Stradella (im August 1580), und nun wurde für den neuen Posten ein Sprosse einer in Oberitalien weitverzweigten Familie, Germanico Malaspina,[8] ausersehen. Ihm wurde am 5. September 1580 seine Instruction ausgestellt[9] und durch päpstliches Breve vom 6. September dem Erzherzog Karl die Ernennung mitgetheilt.[10] Germanico Malaspina war der erste Inhaber der Nuntiatur in Graz, welche von 1580 bis 1621 dauerte.[11] Wie der Nuntius am Kaiserhof und, soweit

---

[7] Bibliothea Vaticana, Codex latinus Ottobonianus 2417 f. 392 seqq.

[8] vgl. Litta, Le famiglie celebre italiane 9, unter Malaspina besonders Tafel 11.

[9] Sie findet sich Archivum Vaticanum, Varia Politicorum 129, f. 182 seqq., vgl. auch seinen Dialogus de statu imperii, f. 121 seqq. in der Bibliotheca Vallicelliana zu Rom (Signatur N 17); über diesen wenig bedeutenden Dialog Ranke, röm. Päpste 3, S. 96*.

[10] Gedruckt bei Theiner a. a. O. Bd. 3, S. 135.

[11] Die Nuntien in Graz waren: G. Malaspina (seit 1583 Bischof von St. Severo) von 1580—1584, Joh. Andreas Caligari, Bischof von Bertinoro von 1584—1592, Graf Hieronymus Portia, Bischof von Adria, von 1592—1607, Peter Anton da Ponte von 1607—1612, Johann Bapt. Salvago, Bischof von Luni-Sarzana, von 1612—1615, Erasmo Bravicino, von 1615—1619 und endlich Karl Caraffa von 1619—1621. Die unrichtigen Behauptungen der von der Curie beeinflussten Responsio Pii papae VI., Romae 1790 sowie der ebenfalls unter curialem Einfluss entstandenen Reflexions sur les 73 articles du promemoria, Ratisbone 1788 (eine ital. Uebersetzung davon Milano 1789), welche die Grazer Nuntiatur 1564 entstehen lassen und welchen Unkel a. a. O. gläubig gefolgt ist, nochmals zu widerlegen, liegt kein Grund vor: vgl. Schwarz a. a. O., S. XXVIII., Hansen a. a. O., S. 730, Theiner a. a. O. 3, S. 135 ff.

ich bis jetzt sehe, alle in der zweiten Hälfte des 16. und der ersten des 17. Jahrhunderts bestehenden ständigen Nuntiaturen in der katholischen Christenheit,[12] Venedig ausgenommen,[13] hatte der Nuntius für die Steiermark, Kärnten, Krain und das heutige Küstenland, kein eigentliches Heim, sondern jeder Nuntius musste bei seiner Ankunft in einem „öffentlichen Gasthause" sich einquartieren und sich eine Wohnung suchen, gefiel ihm die seines Vorgängers nicht. Für Graz fand sich bald nach Errichtung der Nuntiatur ein Ausweg, um diesem Uebelstande abzuhelfen. Für die Nuntiatur wurde eine ständige Wohnung erworben und im Jahre 1614 sogar ein eigenes Haus. Ueber den Verlauf dieser Angelegenheit will ich im Nachfolgenden berichten und entnehme alle Daten den Original-Registern des Nuntius Salvago, welche sich in der Bibliothek des Fürsten Chigi (Bibliotheca Chigiana) befinden. Zuvor sei es mir aber gestattet, noch einige Bemerkungen über die Correspondenz der Nuntien mit der Curie zu machen. Die Nuntien waren angewiesen, in bestimmten Fristen, die sich aus der Wichtigkeit der Ereignisse sowie aus den damaligen Posteinrichtungen[14] ergaben, an die Curie zu berichten, wogegen diese je nach Bedarf in längeren oder kürzeren Intervallen ihnen auf ihre Berichte Antwort gab. Im Grossen und Ganzen enthielten diese Antwortschreiben weitere Ausführungen der gegebenen Instruction, also Weisungen. Mir bis jetzt unbekannt in welcher Zeit, wurden die Nuntien angewiesen, ihre an den leitenden Staatsmann der Curie oder an die Vorstände der einzelnen Congregationen abgesandten Schreiben in chronologisch geordnete Bücher einzutragen, „Register", ähnlich wie sie seit dem fünften Jahrhundert von der Curie selbst geführt wurden für die Ausläufe der päpstlichen Kanzlei[15]

[12] Es sind ausser der für Deutschland (am Kaiserhof) noch Frankreich, Neapel, Portugal, Savoyen, Spanien, Toscana und Venedig.

[13] Seit Pius IV. hatte die Nuntiatur daselbst einen eigenen Palast.

[14] Vgl. Sickel, Zur Geschichte des Concils von Trient, S. 81.

[15] Vgl. Diekamp, Die neuere Literatur zur päpstlichen Diplomatik, Historisches Jahrbuch 4, S. 235 ff.

und welche gewöhnlich mit Regesta Vaticana bezeichnet werden.[16] An der Curie selbst wurden für die Correspondenz mit den Nuntien keine Register geführt, dafür aber die Concepte der Weisungen an die Nuntien der einzelnen Länder mehr oder weniger sorgfältig aufgehoben und ein oder mehrere Jahrgänge in einen Band annähernd chronologisch vereinigt. Bisweilen wurden sie auch copirt und nur diese Ueberlieferungsform blieb erhalten, wenigstens für die Zeit, welche mir am bekanntesten ist, die Pontificate Pius' IV. und Pius' V. (1560 bis 1572). Bis Papst Paul V. 1605—1621 war es nicht üblich, dass die Staatsmänner der Curie ihre officielle Correspondenz ablieferten, sobald ihre Mission beendet war, und so kommt es, dass in dem ersten Jahrhunderte des Bestehens ständiger Nuntiaturen, die Berichte der Nuntien und die Weisungen entweder gar nicht oder recht trümmerhaft im Vaticanischen Archiv zu finden sind[18]; sie sind in die Familienarchive der einzelnen gekommen und, sind diese noch erhalten, daselbst in der Regel zu finden. Selbst unter Papst Paul V. wurde die getroffene Verfügung nicht streng eingehalten; so finden sich Nuntiaturberichte aus seinem Pontificat im Archivio Borghese seit Jahresfrist glücklich vom Vatican erworben und mit dem Vaticanischen Archiv vereinigt. Auch unter Papst Urban VIII. (1623—1644) aus dem Hause der Barberini dauerte die Verschleppung fort, und diese Familienbibliothek bietet recht viele Originale von Nuntiaturberichten. Bisweilen sind auch solche Actenstücke mit mehr oder weniger Recht aus dem Vaticanischen Archive ausgehoben, deren Rückstellung ab-

[16] Ueber die Anzahl der Bände dieser Register, sowie über deren Anordnung vgl. Palmieri, Ad Vaticani Archivi Romanorum pontificum regesta manuductio. Romae 1884. — Die Literatur darüber ist ziemlich gross: am ausführlichsten und eingehendsten P. Heinrich Denifle im II. Bd. des Archiv f. Literatur und Kirchengeschichte S. 1 ff.

[17] Wie es in den Congregationen bestellt war, weiss ich nicht.

[18] Vgl. die Berichte des Istituto Austriaco di studii storici in den Mittheilungen des Institutes f. österr. Geschichtsforschung. Bd. 12 und 13 sowie Friedensburg a. a. O., S. XVI ff.

sichtlich oder unabsichtlich vergessen wurden, und glücklich der Forscher, welcher in irgend einer Bibliothek Roms oder Italiens auf sie stösst.

Ich kehre nun zu Salvagos Registern zurück. Sie sind in der genannten Bibliothek unter der Signatur M. III. 74 bis 76 aufbewahrt.[19] Salvago war im Jahre 1612 zum Nuntius

[19] Auf der Suche die vorhandenen Lücken in der Correspondenz der Nuntiaturen aus den Pontificaten Pius' IV. und Pius' V. zu ergänzen, bin ich wiederholt auf Nuntiaturberichte aus Graz, sowie auf Weisungen dahin gestossen, welche ich verzeichne, ohne eine Verantwortung zu übernehmen über die Genauigkeit der Angaben. Sie sind grösstentheils den betreffenden Katalogen der Manuscripte entnommen:

1. Berichte aus Graz:

a) Archiv. Vat.: Nunziature di Germania Bd. 83—120, Varia Politicorum, in den verschiedensten Bänden, ebenso Bibliotheca Pia u. s. w.

b) Bibl. Vat. in Ottoboniana Regina und Vaticana in den verschiedensten Bänden. (Nach den Namen der einzelnen Nuntien im Katalog zu finden.)

c) Bibl. Barberin. XXX. 65. LXII. 46. LXIII. 49 bis 50 und 56 sowie 68 aus der Zeit Papst Clemens VIII (1592—1605);

d) Arch. Borghes. (jetzt im Archiv. Vat.) allenthalben in I. 527a, I. 528a, I. 692, I. 693. I. 694, I. 834—836, I. 918, I. 919, II. 189 bis 203, II. 207—218 die Jahre 1603—1621 umfassend; II. 295b aus dem Jahre 1618. III. 39 aus dem Jahre 1592; III. 48, III. 49, III. 52a aus den Jahren 1592—1600; III. 51 aus dem Jahre 1603; III. 49c, aus dem Jahre 1604; III. 111c aus den Jahren 1601—1602; III. 113a bis c aus den Jahren 1599 und 1603; zu vergleichen sind auch IV. 234a, IV. 234b, IV 235.

e) Bibl. Chig. M. III. 74—76 und N. 1—4 die Jahre 1612—1621 umfassend.

2. Weisungen:

a) Archiv. Vat. in den angegebenen Fonds.

b) Bibl. Vat. in den angegebenen Fonds.

c) Bibl. Barb. LXV.. 12. LXV. 13 und die sub I.c genannten Codices; allenthalben auch LXVI. 6, LXVI. 14—16 und LXVIII. 8—11 von der Zeit Clemens' VIII. bis 1611.

d) Archiv Borghes. II. 289 bis 203 die Jahre 1605—1611 umfassend. II. 332—335 die Jahre 1613—1620 umfassend, II. 357 aus dem Jahre 1619, allenthalben II. 366—379 die Jahre 1608—1620 umfassend. III. 57 aus dem Jahre 1596 vgl. auch III. 59a, III.

bestellt worden und am 11. November an seinem Bestimmungsort angekommen. Da sein Vorgänger Graz noch nicht verlassen hatte, musste er wie einst Bartholomäus Portia u. A. einige Zeit in einem „öffentlichen Gasthause“ (publica hosteria) wohnen. Doch als Da Ponte die Stadt verliess, übergab er ihm nebst einem Nuntiaturgebäude noch 2278 fl. Damit hatte es folgende Bewandtniss. Papst Gregor XIII. wies bereits dem dritten Nuntius in Graz, Caligari, laut Zuschrift des leitenden Staatsmannes der Curie Tolomeo Gallio, gewöhnlich Cardinal von Como genannt, vom 9. März 1585 einen Theil des gewesenen Dominicaner-Convents als Wohnung an, welche Gunst dann Sixtus V. laut Schreibens des Cardinals Azzolino vom 22. März 1586 bestätigte[20]. Sixtus' V. fünfter Nachfolger auf dem Stuhl Petri, Clemens VIII., billigte die Concession seiner Vorgänger mittels Breve vom 18. September 1599. Doch klagten die Nuntien über die Unzulänglichkeit der Räume und zogen es vor, nur die Kanzleien der Nuntiatur daselbst unterzubringen, selbst aber irgendwo in der Stadt sich einzumiethen. Dies benutzte der jeweilige Stadtpfarrer von Graz, der gleichfalls einen Theil des Dominicaner-Convents innehatte, um sich mehrere Räume, die der Nuntiatur gehörten, anzueignen, freilich nicht ohne Widerspruch von Seite der Geschäftsträger der Curie. Um den Weiterungen mit der katholischen Geistlichkeit in Graz[21] ein Ende zu machen, bewilligte Papst Paul V. mittels Schreiben seines Nepoten

59 b, III. 60 h, III. 68 c-d. III. 92 a. III. 92 b, III. 198 a-b aus den Jahren 1599—1603. — Ueber die Copien aus der Bibl. (oder Archiv) Borghes. in der Bibl. Angelica zu Rom vgl. Lämmer, Zur Kirchengeschichte des 16. Jahrh. S. 91 ff. zu Rathe zu ziehen sind ferner, ausser den bereits angeführten Friedensburg, Hansen und Schwarz, Lämmer, Monumenta Vaticana; Lämmer Meletematum Romanorum mantissa: ferner auch Dudik. Iter Italicum bei den einzelnen Bibliotheken. — Ausser Rom besitzt die National-Bibliothek von Florenz 4 Bände der Correspondenz Barth. Portias mit der Curie (II. II. 510—513).

[20] Diese Briefe sind meines Wissens nicht erhalten.

[21] Darüber hoffe ich in Kürze Einiges berichten zu können.

Cardinal Scipio Borghese vom 25. Februar 1612, dass dem Stadtpfarrer gegen Erlag von 3000 fl. alle bisher von der Nuntiatur innegehabten Räume zur freien Verfügung eingeräumt werden, der Nuntius dafür aber von den Canonikern von Stainz das ihnen gehörige, gegenüber der erzherzoglichen Burg gelegene Haus um 2522 fl. erwerbe und daselbst für immer die Nuntiatur untergebracht werden solle. Am 16. August 1613 bestätigte der Propst von Stainz den Empfang der Summe von 2522 fl. und übergab dem Nuntius das Gebäude.[22] Allzubald sah aber Da Ponte ein, dass diese neue Erwerbung den Bedürfnissen nicht entspreche. Da aber die Lage eine äusserst günstige war (in buono sito eminente et allegro), so dachte er daran, das Haus entsprechend zu adaptiren und suchte die nöthigen Geldmittel von den „reichen" Prälaten Steiermarks zu erhalten. Thatsächlich gaben ihm der Abt von Admont und der von St. Lambrecht je 1000 fl. zu dem gedachten Zwecke. Da aber Da Ponte bald darauf abberufen wurde, konnte er seinen Plan nicht ausführen. Er übergab die seinerzeit erübrigte Summe sowie die erhaltenen 2000 fl.[23] seinem Nachfolger, der alsobald daranging, die nöthigen gebäulichen Veränderungen vorzunehmen. Leider hatte er zu flüchtig gerechnet. Schon am 3. November 1614 musste er gestehen, dass er wenigstens 1000 fl. benöthige,

[22] Da Porte hat sich noch ein Verdienst um die Grazer Nuntiatur erworben. Er fand zu seinem Erstaunen bei der Uebernahme der Nuntiatur im Mai 1607 kein Archiv vor, wie aus dem Schreiben des Cardinal Scipio Borghese vom 19. Mai 1607 hervorgeht: Per il servitio publico è necessario, che si facci costì un' archivio, nel quale si conservino le scritture pertinenti al tribunale della nuntiatura, e non si può sentire bene, che sia stato negletto sino a questo tempo, come V. Sria. avvisa; supplica la sua diligenza all'altrui mancamento e lasci lei l'esempio a' suoi successori di haver cura particolare degl'atti publici col far un'archivio, che possa dar lume di quanto sarà necessario per benefitio universale. Le' incarico quest' ordine espresso di N. Sre. (Bibl. Barb. LXV. 12 pag. 320).

[23] Wohin sind die fehlenden 200 fl. gekommen? Etwa auf Gerichtskosten?

um doch die Vorderfront auszubauen; an die Vollendung des Baues dachte er gar nicht zunächst. Hatte Da Ponte zwei Prälaten zu gewinnen gewusst, suchte nun auch Salvago in seinem Amtsbezirke Hilfe: die Klöster sollten wieder das Geld hergeben. Nicht aber direct wendete er sich an sie, sondern er schlug einen andern und dazu sicheren Weg ein. Baron Eck, von dem lebhaftem Wunsche erfüllt, dem Papst-Nepoten und der Curie sich dienstbar zu erweisen (ambisce occasione di servirla [Scipio Borghese] e di far alcuna cosa in beneficio della santa sede apostolica) sollte von dem Cardinal Scipio angegangen werden, die „reichen Prälaten" dahin zu überreden, dass sie die nöthige Summe für den Ausbau des Nuntiaturgebäudes aufbringen, „auf dass es aussen und innen würdig sei des Stellvertreters des Papstes". Borghese entsprach dem Wunsche des Nuntius,[24] und Ecks Einfluss war so gross, dass Salvago am 5. Jänner 1615 bereits nach Rom berichten konnte, 7000 fl. seien eingelaufen, mit denen er das Gebäude in der Art fertigstellen könne nach den Plänen, welche er nach Rom gesandt hatte und die die Billigung des Cardinal Scipio erhalten hatten. Noch im nämlichen Jahre bezog Salvago das „herrliche" Gebäude, das von nun ab Residenz der Nuntien blieb, bis 1621 die Auflösung der Nuntiatur erfolgte.

Ueber die weiteren Schicksale des Gebäudes finde ich in Rom nichts. Möge ein heimischer Forscher darüber berichten können.

[24] Den betreffenden Brief fand ich nicht.

Einiges aus den Berichten der Grazer Nuntiatur an die Curie.

Von

Dr. Mich. Mayr.

Bei der Bearbeitung des Processes des Salzburger Erzbischofes Wolf Dietrich von Raittenau fand ich wiederholt Gelegenheit, die Nuntiaturberichte im vaticanischen Geheimarchive zu benützen. Die Wichtigkeit dieser Art von Geschichtsquellen ist hinlänglich bekannt. Es wird auch jetzt mit allem Eifer an der Ausbeutung derselben für deutsche und österreichische Geschichte des 16. Jahrhundertes gearbeitet. Die Periode vom Ende des genannten Jahrhundertes bis zum dreissigjährigen Kriege aber harrt noch einer systematischen Erforschung. Ohne einer solchen irgendwie vorgreifen zu wollen, mag es doch gestattet sein, durch Veröffentlichung der folgenden, mehr locale Verhältnisse berührenden Berichte auf ihre Bedeutung für österreichische Geschichte hinzuweisen, für welche schon der Umstand spricht, dass während dieser für Oesterreich so ereignisreichen Zeit an den Höfen von Prag und Graz ständige Nuntien unterhalten wurden. Auch nur eine flüchtige Durchsicht der stattlichen Bände von Originalberichten, welche anscheinend ziemlich lückenlos erhalten sind, lässt erkennen, dass der weitaus grösste Theil fast nur die Ereignisse und Vorgänge in den österreichischen Ländern, sowohl die wichtigsten, wie auch ganz geringfügige localer Natur, in seinen Kreis zieht. Darum verdiente diese Quelle gerade von österreichischer Seite volle Beachtung.

I.

Die ersten drei von den abgedruckten Stücken beziehen sich auf die bisher unbekannt gebliebene Thatsache,[1] dass im Jahre 1611 von landesfürstlicher Seite in Rom mehrmals Schritte unternommen wurden, um das Stift Admont in eine Commendatar-Abtei, zunächst zu Gunsten eines Habsburgers, zu verwandeln. Das Motiv dazu boten Geldverlegenheiten.

Der recht ausführlich gediehene erste Bericht vom 5. September 1611 behandelt die Angelegenheit in klarer, übersichtlicher Weise. Der Nuntius[2] erzählt seine Unterredung mit dem Erzherzoge, erwähnt seine dagegen erhobenen Einwände und weist schliesslich ohne Umschweife auf den Vortheil hin, welchen die Verwandlung des Klosters in eine Commende für den Heiligen Stuhl mit sich brächte.

Zunächst schildert der Nuntius die sehr günstige materielle Lage des Stiftes, welches nur von 13 Mönchen, eine Folge der religiösen Zustände dieser Länder, bewohnt ist. Die Einkünfte belaufen sich ungefähr auf 40,000 Thaler und der Abt führt einen förmlichen Hofhalt wie ein Fürst. Weiters behauptet man, dass die Aebte grosse Summen Geldes anhäufen, welche nach ihrem Tode verschwinden. Auch der jetzige Abt, so wird versichert, habe 100.000 fl. baar. Nach der ausdrücklichen Angabe des Nuntius erzählte ihm Erzherzog Ferdinand selbst alle diese Dinge und bat, er möge dem Papste und dem Cardinal-Staatssekretär unterbreiten, dass so grosse Einkünfte in den Händen so weniger Mönche verloren seien, zumal auch keine Hoffnung auf Vermehrung des Personalstandes bestehe. Deshalb möge der Papst das Stift in eine Commende oder in eine freie Abtei verwandeln mit der Bedingung, dass die Intentionen der Stifter in allem erfüllt werden und dass die gleiche Zahl von Mönchen oder

[1] J. Wichner, Gesch. des Benedictinerstiftes Admont IV. 215 ff. weiss darüber nichts zu berichten.

[2] Er zeichnet sich immer als „D. P. A. vescovo di Troja“ und ist zweifelsohne Petrus Antonius de Ponte.

eventuell eine grössere verbleibe. Dann wird ganz offen der Zweck, welcher bei diesem Vorgehen erreicht werden sollte, dargelegt. Das erste Mal sollte die Abtei an Erzherzog Leopold (damals Bischof von Passau) verliehen werden, damit er einerseits seine im Dienste des Kaisers contrahirten Schulden los werde und nicht anderswo um Hilfe betteln müsse, andrerseits aber würde er um den Preis dieser reichen Pfründe wohl auf die jährliche Rente von 20.000 fl., welche Ferdinand nach der testamentarischen Verfügung des Vaters zahlen müsse, verzichten. Erzherzog Ferdinand meint, der Papst dürfte der Willfahrung dieser Bitte um so eher gewogen sein, weil er dann für die Häretiker um so gefährlicher werde und sich für die Grenzvertheidigung gegen die Türken, welche bereits wieder drohen, besser rüsten könne. Das Alles würde schliesslich nur dem Heiligen Stuhle zum Vortheile gereichen.

Bei der bekannten strengeren religiösen Richtung Ferdinands ist es nicht zu wundern, dass er den Admonter Benedictinern nicht eben wohlgesinnt war, wiewohl er gerne vom Abte Johannes Hofmann, welcher dem arg darniederliegenden Stifte wieder aufgeholfen hatte, Geld lieh.[3]

Der Nuntius, sonst ein Gesinnungsgenosse des Erzherzogs, hatte aber gegen ein derartiges Project doch einige Bedenken. Er stellte Ferdinand vor, er würde sich unbedachtsamer Weise einer Simonie schuldig machen, wenn er wegen des Nachlasses der 20.000 fl. die Uebertragung der Abtei an Erzherzog Leopold veranlasste. Ferdinand erwiderte, nicht er, sondern Leopold selbst sei der Urheber dieses Vorschlages, er handle nur im Interesse seines Bruders, damit dieser zu seinem Gelde komme. Es bestehe übrigens keinerlei Vertrag zwischen ihnen. Sollte aber in dieser Angelegenheit irgend ein Verstoss unterlaufen sein, so möge der Nuntius nach Gutdünken Aenderungen treffen, wenn nur Leopold diese Gunst erwiesen werde.

[3] Vgl. Wichner, l. c. IV. 215–265.

Auf den Einwurf, dass Admont in der Salzburger Diöcese liege und es mit dem Erzbischofe Schwierigkeiten geben würde, entgegnete Ferdinand, dass dieser keine Jurisdiction über das Kloster habe, die Temporalien aber vom Erherzoge verliehen werden. Auf den weiteren Einwand, dass der Abt noch lebe, verlangte Ferdinand wenigstens ein besonderes Breve, dass die Mönche nach dem Tode des jetzigen alten und kränklichen Abtes ohne Erlaubnis des Papstes keinen neuen wählen dürfen.

Dieser Vorschlag fand auch die Zustimmung des Nuntius und er befürwortete ihn mit dem Hinweise darauf, dass diese Mönche für das Land unnütz seien und dass man aus dem gleichen Grunde an anderen Orten strengere Orden eingeführt habe. Man möge, sagt er, an die Einrichtung von Jesuiten-Collegien und Seminaren denken. Das Kloster bliebe ja bestehen und nur der Ueberfluss fände bessere Verwendung. Dem Abte würden die Mittel entzogen, gegen seine Regel zu leben. Gerade in Italien habe man viele Klöster nach dem Sinne des Erzherzogs reformirt. Zum Schlusse aber rückte der Nuntius noch mit einem Motive heraus, welches in Rom gewiss Beifall finden musste. Weun auch dieses Mal, lauten seine Ausführungen, die Abtei an Leopold vergeben würde, so bleibe doch das so reiche Stift für die Zukunft dem päpstlichen Stuhle zur freien Verfügung. Diesen Umstand hätten weder Ferdinand noch seine Minister bedacht, er habe ihn aber auch nicht berühren wollen; denn willige der Papst in das Begehren ein, so seien die Rechte des apostolischen Stuhles für die Zukunft unwiderruflich begründet.

Dieser Bericht traf, wie die Dorsualvermerke ergeben, am 14. September in Rom ein und am 17. erfolgte die Antwort. Dieselbe muss recht ausweichend gelautet haben;[4] denn am 9. October berichtet der Nuntius von neuerlichem wieder-

[4] Es konnte in Rom nicht meine Aufgabe sein, nach dem Anslaufe zu forschen. Im ehemaligen Archive der Borghese (jetzt im Vatican, aber noch nicht zugänglich) sind in der Abtheilung II. 332, 333, 334, 335 Weisungen nach Graz verzeichnet.

holten Drängen des Erzherzogs nach einer Entscheidung. Er wird durch den Hinweis zu beruhigen versucht, dass eine so schwierige Sache reifliche Ueberlegung erfordere. Nebenbei erfahren wir auch, dass unter das Hofpersonal die Lutheraner Eingang gefunden hatten.

Am 19. October war der Bericht in Rom. Den meritorischen Inhalt der Antwort vom 22. October ersehen wir aus der Depesche des Nuntius vom 31. October. Darnach wies der Papst die Forderung ziemlich kurz unter Berufung auf die ungünstigen Zeitumstände, welche solche Projecte nicht erlauben, ab. Es sollte davon jetzt nicht mehr gesprochen werden. Ferdinand beharrte aber um so eifriger auf einer Entscheidung und verlangte nun ein Breve in die Hand des jeweilig in Graz residirenden Nuntius, damit eine Neuwahl verhindert werde. Dann könnte der Papst später eine Entscheidung nach Zeit und Gutdünken treffen. Weil der Erzherzog so ausserordentlich drängt, sieht sich der Nuntius veranlasst, die Sache nochmals zur Sprache zu bringen. Am 10. November traf der Bericht in Rom ein, am 12. wurde er beantwortet. In diesem Jahre scheint keine Depesche in dieser Angelegenheit mehr eingelaufen zusein, die folgenden konnte ich leider nicht mehr benützen.

II.

An diese Berichte über Admont schliesse ich einen längeren Nuntiaturbericht vom Jahre 1613 an[5], der gewiss auch allgemeineres Interesse beansprucht. Der Nuntius bemüht sich das System und die Höhe der Steuern und Abgaben Innerösterreichs für die Grenzvertheidigung darzulegen. Wie aus den Schlussbemerkungen hervorgeht, wurde dieser Bericht vom 6. Mai 1613, wie ein früherer ähnlichen Inhaltes vom 8. April, durch den Wunsch der Geistlichkeit oder des Papstes erstere von diesen Abgaben zu befreien, veranlasst. Der Nuntius gelangt am Ende seiner Darlegung zu dem Resultate,

[5] Die in der Copie angegebene Datirung 1623 ist, abgesehen vom Inhalte, schon durch die Unterschrift des Nuntius nicht möglich.

dass für jetzt eine Exemption der Geistlichkeit eine Unmöglichkeit wäre, weil die Laien dann auch keinen Heller zahlen würden und somit der Landesfürst die Provinzen ohne Vertheidigung lassen müsste. Deshalb möge der Papst die Besteuerung des Clerus billigen.

Von der eigentlichen Darstellung der Abgaben, wie sie der Nuntius gibt, mögen nur ein paar Hauptpunkte herausgegriffen werden.

Die gewöhnlichen Leistungen für die Grenzvertheidigung, schreibt der Nuntius, bestehen jetzt in drei jährlichen Steuern, welche für Steiermark, Kärnten, Krain und die Grafschaft Görz die Summe von 5—600.000 fl. erreichen. Ein Theil davon wird allerdings auch für die Bezahlung der Beamten und für die mancherlei üblichen Geschenke verwendet. Der Nuntius fürchtet, dass Manches davon auch heimlich den Prädicanten und protestantischen Schulen zu gute kommt. Begreiflicherweise interessiren ihn die Abgaben der Geistlichkeit am meisten. Die Auflage auf die Güter derselben sei gleich hoch, wie die der Laien. Man könnte ihren Antheil berechnen, wenn nicht das Nachsuchen in den Abgabenbüchern, welche bei den Provinzialen (Landständen) jedes Landes sind, so viele Schwierigkeiten bereiten würde. In zwei Punkten seien jedoch die Geistlichen mehr belastet als die Laien. Nach den vorausgehenden Angaben bestehen die gesammten Einkünfte in Zehnten, im Erträgnisse der Bergwerke und in Abgaben der Bauern an die Herrschaft. Bei einer Steuerauflage zahlt nun jeder die entsprechende Taxe vom Zehnt und von den Bergwerken, die Bauern aber müssen an das Land ebensoviel zahlen, als an ihre Herrschaft. Diese leistet jedoch für die empfangenen Abgaben ihrer Unterthanen an das Land keine Geldzahlung, sondern stellt für je 100 fl. Taxe aus diesen Einnahmen einen Soldaten zu Pferd oder kauft sich auch von dieser Leistung für 50 fl. los. Weil die Einkünfte der Geistlichkeit aber mehr in Zehnten und im Erträgnisse der Bergwerke bestehen als in Leistungen der Bauern, müssen sie aus ihrem eigenen Säckel mehr zahlen als die Laien.

Fürs Zweite ist es den Geistlichen nicht erlaubt, Pferde zu stellen, sondern sie sind genöthigt dafür an das Land Geld zu zahlen. Die Laien haben demnach einen doppelten Vortheil. Allerdings gilt, wie er glaubt, für die Prälaten die Vorschrift bezüglich der Pferde nicht. Zum Schlusse erwähnt der Nuntius noch, dass die Landschaft dem Erzherzoge vor zwei Jahren eine Million Gulden verehrt hat, welche Summe einer jährlichen Steuer von zehn Jahren gleichkommt. Der Papst möge, lautet der Schluss, dem Erzherzoge diese Besteuerung als besondere Gnade bewilligen, woraus dann für die Zukunft die Nothwendigkeit der päpstlichen Einwilligung zur Besteuerung der Geistlichkeit folgt.

I. Der Nuntius an Kardinal Borghese.

1611 Sept. 5 Graz.

Vat. Arch., Nunziat di Germ. 114 II. f. 197—200. Orig. Eigenh. Unterschrift, aufgedr. Siegel; Cod. Barber. XXXV. 96 f. 53[1]—56. Zieml. Gleichzeitige Copie.

Illmo et R.[mo] S.[re] mio et patrone Col.[mo].

In questa provincia della Stiria è un monasterio detto d'Admont dell'ordine di S. Benedetto, in cui risiedono da tredeci frati d'ordinario e non più per la grand' iscarsezza di religiosi in questi paesi.

Le rendite di quel luogo arrivano a 40.000 tallari in circa: onde vivono i frati con istraordinaria commodità; et l'abbate si tratta da prencipe tenendo corte formata con maggiordomo, cavallerizzo maggiore, cacciatori et cani sino al numero di cinquanta.

Sogliono questi abbati accumular molti danari, de' quali a morte loro non si sa l'esito, et cosi dell' abbate presente si tien per fermo, che habbia da parte intorno a centomila fiorini contanti. Tutto il sopradetto, oltre l'evidenza, che qui se ne presuppone da ognuno, me l'ha affermato S. Alt.[za] di propria bocca facendomi instanza, che lo rappresentassi a N. S.[re] et a V. S.[ria] Illma, acciò conoscendosi, che quelle tante rendite in man di quei

frati sono perdute et che per le calamità di queste provincie non è da sperare, che possa aumentarsi il numero de religiosi a segno che fussero per haver bisogno al lor uso necessario di così grossa entrata, restasse servita S. B.ne di ridurre questo monasterio in forma die comenda o vero di libera badia da potersi dare a qual si voglia persona ecclesiastica con obligo però die soddisfare a tutti i pesi della fundatione di quel luogo et di mantenervi il medesimo numero di frati, che vi sta hora, o quel di più che paresse a S. S.ta supplicandola ancora, che per la prima volta si degnasse conferir questa badia al Ser.mo Leopoldo desiderando questa gratia S. Alt.za prima et principalmente per confermar tanto più detto Ser.mo nella sua vocatione ecclesiastica, appresso per aiutarlo a sgravarsi di debiti fatti in servizio dell'imperatore et torli l'occasione di mendicar aiuto in altra parte, e finalmente, perchè sperarebbe ancora, che accresciuto il Ser.mo Leopoldo die questa rendita per mezzo di S. Alt.za potrebbe facilmente per ragion di gratitudine lasciar d'esigere i ventimila fiorini l'anno, che S. Alt.za li paga in virtù del testamento paterno. Il che dice S. Alt.za che dovrebbe anche muovere efficacemente S. B.ne ad effettuare questo negotio, poichè dal sollevamento, che riceverebbe di qui sgravandosi di debiti et mittendosi in forze maggiori, potrebbe rendersi più formidabile agli heretici et prepararsi meglio alla difesa de' confini contra Turchi, i quali non potran molto tardere a romper la tregua cominciandosene a veder qualche principio. Il che tutto ritornarebbe alla fine in servitio della S. sede apostolica, nella cui riverenza et obedienza professa non ceder ad altro principe che sia.

A tutto questo discorso di S. Alt.za la prima difficoltà, che mossi fu avvertirla, che inavvedutamente non commettesse qualche simonia procurando questa badia al Ser.mo Leopoldo per haverne la relassatione di quei 20.000 fiorini annui.

S. Alt.za con ogni sincerità mi rispose, che questo negotio gliel' havea proposto il Ser.mo Leopoldo medesimo scusandosi, che per la gravezza de' debiti, de quali se trova oppresso, non

può far di meno desligar della camera arciducale quei danari, ma che s'havesse potuto haver questo monasterio da soccorrer a suoi bisogni, per altra via non gli havrebbe mai dato fastidio, però l'intention primiera di S. Alt.za no nera del proprio interesse, ma di giovare al fratello, con cui non presupponea patto nè conditione di sorte alcuna; anzi pretendea, che restasse in piena libertà di far quel che volea intorno alla pensione pagatali dalla sua camera non niegando con questo di sperar, che il fratello havendo possibilità fusse per usarle gratitudine, et che, se in questo pensiero vi era qualche errore, lo correggessi et emendassi a mio modo: essendo pronta a dismetter anche ogni suo disegno, purchè fusse fatto al fratello questo giovamento.

Passai oltre a dubitare, ch'essendo quel monasterio nella diocesi diocesi di Salzburg et havendo preinteso, che quell'arcivescovo supponga, che i suoi antecessori l'habbian fondato, non si fusse opposto alla dispositione di N. S.re e fusse stato necessario contendere con quel cervello.

Rispose S. Alt.za, che l'arcivescovo di Salsburg non ha giurisdittione alcuna in quel monasterio nè simpavia (!) d'alcuna sorte nell'elettione et confirmatione di quell'abbate, il quale essendo eletto da monaci riceve da S. Alt.za il possesso di tutte le temporalità conforme all'uso die questi paesi, e che fussi per securo die non ritovar intoppo per questo capo.

Per ultimo mostrai a S. Alt.za, che vivendo questo abbate non vi era modo da innovare cosa alcuna. Il che non potendo S. Alt.za negare mi disse, che bisognava rimediare, che a morte di lui i frati non procedessero subito a nuova elettione, onde ritornasse la medesima difficoltà, che perciò sarebbe stato necessario ottener da S. S.tà [6] breve particolare almeno, che non fusse eletto altre abbate in morte di questo, che vecchio et mal sano, senza licenza di S. B.ne

A me non è parso escluder questa proposta di S. Alt.za per l'infruttuoso viver di quei frati, che non sono d'un gio-

[6] Irrthümlich im Orig. S Alt.za

vamento alcuno a queste provincie havendo visto, che per questa medesima causa N. S.re ha soluto torre ad altri frati come Certosini, Domenicani, Premostratensi e simili et applicarli ad erettione di collegii de' P. P. Giesuiti, seminarii e cosi fatte opre megliori.

Appresso perchè restarebbe ad ogni modo il monasterio in piede, solo si resecarebbe il soverchio, che quei frati consumano e si torrebbe l'occasione ad un abbate regolare di vivere contro il suo instituto con tanta grandezza.

Inoltre per l'essempio che vi è in Italia particolarmente di tanti monasterii e badie ridotte nella forma, che desidera S. Alt.za

Finalmente perchè ho giudicato, che la sede apostolica caverebbe de' qui molto utile mettendosi in possesso di conferir in queste parti una badia die tanta rendita, la quale, si ben hora darebbe al Ser.mo. Leopoldo, restarebbe non di meno appresso a libera dispositione della S. sede. Questo punto non credo che sia stato penetrato da S. Alt.za nè da alcuno de' suoi ministri, che forse l'havvrebbe dato da pensare, nè per immaginatione ho voluto toccarlo parendomi che, quando S. S.tà si disponga a compiacer S. Alt.za della dimanda, il fatto stesso fondava irrefragabilmente le ragioni della sede apostolica per l'avvenire. Attenderò di tutto la risolutione e gli ordini di N. S.re et di V. Sria Ill.ma, alla quale fo umilissima riverenza.

Di Gratz a 5. di settembre 1611.

II. Der Nuntius an Kardinal Borghese. 1611 Oct. 9 Graz.

Vat. Arch., Nunziat. di Germ. 114 H. f. 231. Orig. Eigenh. Unterschrift, aufgedr. Siegel.

Mi è stata sollicitata da S. Alt.za più d'una volta la resolutione intorno alla sua dimanda del ridurre il monasterio d'Admont a comenda, overo libera badia. Al che ho risposto, che per esser il negotio cosi grave, N. S.re volea farvi sopra maturo pensiero. Ho voluto con tutto ciò avvisarlo a V. S.ria Ill.ma

Già nel formar della corte sono entrati in quella fin' hora tre Luterani, due per schudieri et un per coppiere, che sarà il fin di questa col far à V. S.ria Ill.ma humilissima riverenza.

Di Gratz 9. d'ottobre 1611.

III. Der Nuntius an Kardinal Borghese. 1611 Oct. 31 Graz.

Vat. Arch., Nunziat. di Germ. 114 H. f. 270. Orig. Eigenh. Unterschrift, aufgedr. Siegel.

Hò procurato di render capace S. Alt.za della resolutione di N. S.re, che per la congiuntura di questi tempi, non si parli per hora della reduttione del monistero d'Admonte in comenda. Et mi ho replicato di non desiderare in questo punto la sudetta reduttione, ma solo un breve in man del nuntio residente qui pro tempore, col quale si possa impedire la nuova elettione seguendo la morte del presente abbate, fin che da S. S.tà venga ordinato, quanto le sarà di sodisfattione. Con che potrebbe sempre N. S.re risolvere quel che li paresse opportuno, e non s'impossibilitarebbe il negotio del tutto, come saria, quando a morte di questo si creasse un nuovo abbate. Preme S. Alt.za estremamente in questo particolare e l'incarisce con istraordinario affetto, che perciò non hò potuto tralasciar di rappresentar di nuovo questo suo desiderio a V. S.ria Ill.ma, alla quale fò humilissima riverenza.

Di Gratz a 31. d'ottobre 1611.

IV. Der Nuntius an Kardinal Borghese. 1613 Mai 6 Graz.

Bibl. Barberin. Cod. XXXV. 96 f. 56[1]—58[1]. Copie.

Ill.mo et R.mo S.re mio et padrone Col.mo

Il particolare delle contributioni o steure, che qui si pagano, è tanto intrigato, che i medesimi Tedeschi duran fatiga per darlo a intendere. M'ingegnerò nondimeno spiegar in questa più che mi sarà possibile quanto ho potuto ritrarne.

In tempo di Carlo Quinto et Ferdinando suo fratello per i grandi progressi, che facea il Turco si risolsero questi pro-

vinciali di contribuire a difesa di confini. Il tempo, per cui si dano queste contributioni, è un anno solo, se ben da che si cominciarono ad imporre, si sono continuate sempre et durante il bisogno s'andran sempre continuando, gli è ben vero, che le provincie fanno tutto ciò non per obbligo, ma di lor volontà, e cosi ne ricevon ogni volta riversali dal principe.

La forma del contribuire è questa. Tutte le rendite di questi paesi così di laici come ecclesiastici consistono in decime, iusmontano et servitio di villani, che danno a padroni danari, carni, polli, pesci et simili. Queste rendite furon sin da principio tassate a pregio senza comparatione minore del lucro, valore che una botte die vino non è in tassa più d'uno scudo, un paro di capponi poco più di due baiocchi etc. Hor nell'imporsi una steura è obligato ciaschuno pagar dalla sua borsa tutto quel che in tassa che gli habbia de decime et di iusmontano. Quel ch'importa il servizio di villani son obligati pagarlo i villani medesimi, i quali nell'imporsi una steura han da dare alle provincie altretanto di quanto danno a padroni.

È d'avvertire di più, che, se bene delle rendite de servitii de villani i padroni non pagano contributione, tuttavolta per ogni cento fiorini di servitii che sian in tassa, è obligato ciascheduno mantener un soldato a cavallo, che sia pronto in ogni bisogno et non volendo egli haver questa briga è costretto dar cinquanta fiorini alla provincia, che si piglierà pensiero di mantenerlo in sua vece. Non arrivando la rendita alla somma di fiorini cento, si da un tanto pro rata. Questa però è una gravezza, che non entra in conto delle contributioni.

Quando una steura non fa la somma necessaria, se ne metton due, tre et anche più l'anno raddopiandosi i pagamenti delle tasse nella maniera detta. L'ordinarie contributioni, che si pagan hora in queste provincie per mantenimento de confini sono tre steure l'anno, che nelle tre provincie di Stiria, Carinthia, Carniola et contado di Goritia fan la somma di cinque in sei cento mila fiorini. Il fine di queste contri-

butioni è la difesa de' paesi. Si consuman veramente per quest' uso la maggior parte, tuttavolta anche de qui si cava il pagamento de ministri delle provincie, i donativi, che in varie occasioni o di nozze o d'altro servitio i provinciali medesimi si fanno tra di loro, et Dio voglia, che maneggiandosi questi danari da heretici per lo più non ne vada nascostamente qualche cosa in aiuto di predicanti et in mantenimento di giovani nelle schole heretiche come si mormora. Però questo se si fa, è in fraude et non si sa di certo.

In queste contributioni pagan tanto gli ecclesiastici quanto i laici per la tassa di lor beni, nè si potrebbe verificar la portione separata dagli ecclesiastici, se non si vedessero i libri delle tasse, che sono appresso a provinciali in tutte queste provincie, che sarebbe negotio et longo et difficile assai.

In due capi sono gravati gli ecclesiastici più de laici. L'uno è, che consistendo le lor rendite più in decime et iusmontano che in servitio di villani, vengono conseguentemente a pagar più danari dalla lor borsa. L'altro che non è lor lecito mantener i cavalli, ma sono astretti dar per quelli i danari alle provincie; il che gli priva delle commodità, che hanno i laici d'adoprar per quell' effetto i cavalli et servitii di casa loro. Parmi nondimeno, che questa legge non comprenda i prelati.

Questo è[7] quanto posso dire a V. S.ria Ill.ma intorno alle steure o contributioni di questi paesi replicando, che sarebbe hora impossibile essimerne gli ecclesiastici, che in tal caso i laici a un patto s'indurrebbono a dar un quattrino et il padrone dell'altro canto, se non vuole perder le provincie et lasciar il paese senza alcuna difesa, non può far di meno di cercar queste contributioni, che perciò sottomettendomi sempre al giudizio di S. B.ne e di V. S.ria Ill.ma mi parebbe assai conveniente, che S. S.tà si degnasse prestar il suo consenso con quelle conditioni però e di tempo et di modo, che

[7] et in der Copie.

giudicherà più opportuno movendomi a questo anche le ragioni tocche nell'altra mia degli 8. del passato.

Per ultimo devo dire a V. S.ria Ill.ma, che il milion di fiorini donato a S. Alt.za da queste provincie già due anni sono importa una steura l'anno di più per lo spatio di dieci anni di che restando N. S.re servito farne gratia particolare a S. Alt.za Verrà tanto più a provedersi per l'avvenire, che non si tentino simili cose per l'interesse degli ecclesiastici senza il consentimento della S. sede. E qui resto facendo a V. S.ria Ill.ma humilissima riverenza.

Di Gratz a 6 di maggio 1613.

Beiträge zur Geschichte des Unterthanwesens in Steiermark.

Vom II. Landesarchivs-Adjuncten Dr. **Anton Mell.**

II. Die Natural- und Geldabgaben der Unterthanen.

Die Abgaben der Unterthanen hatten ihren Ursprung in dem dem Hörigen unter verschiedensten Rechtstitel übertragenen Grund und Boden; „sie waren mit einer bestimmten Stätte verbundene Gerechtigkeiten und gehörten dem gutsherrlich-bäuerlichen Verhältnisse an.“ [1]

Diese Verpflichtung ist Gegenstand dieser 2. Mittheilung aus dem Gebiete des Unterthanenwesens in Steiermark, und es wurde für innerösterreichischen Boden zum erstenmale versucht, aus der erdrückenden Menge urbarialen Materiales, ein Bild von Art und Menge der einzelnen Abgaben, ihrer örtlichen Verbreitung und Bedeutung zu gewinnen.[2]

Ausgeschlossen von dieser Studie wurden jedoch jene Gaben und Leistungen, welche aus staatsrechtlichen Verhältnissen, dem Unterthanen gegenüber, hervorgingen: die Vogtei-, Landgerichts- und Burgfriedsrechte, wie jene Geld- und Naturalleistungen, welche der besitznachfolgende Unterthan zur Anleit und Ableit, als Kaufrecht, und wie die verschiedenen Umschreibungsgebühren heissen mögen, zu

---

[1] L. v. Maurer, Geschiche der Fronhöfe I, pag. 375 u. ff. [2] Für die deutsch-österreichischen Provinzen sind mir in dieser Richtung als ziemlich oberflächlich gehaltene Arbeiten bekannt: Für Steiermark

leisten, oder welche der Erbe eines Verstorbenen in der Form des Mortuariums (Besthaupt, Sterbochs, Sterbvieh u. dgl.) zu tragen hatte. In gleicher Weise habe ich von der Besprechung jener Abgabe abgesehen, welche auf dem Unterthanen als sogenanntes Amtmannsrecht, d. s. Entschädigungen in natura oder in Geld für die Müheleistungen der Vertreter des Gutsherrn in einzelnen Gutsbezirken, des Officialis, Supan oder Amtmannes, lasteten: dieselben oblagen im Auftrage des Grundherrn der Wahrung und Sicherung der Feld-, Wald- und Flurpolizei, und wurde deren Entlohnung seitens der Dominien auf die einzelnen Unterthanen repartirt.[3]

Ebenso fällt die Schuldigkeit des Zehents nicht in die Kategorie der gemeinen Zinse und Abgaben: schon sein Ursprung kirchlicherseits und seine spätere theilweise Uebertragung auf weltliche Grundherrn lassen ihn als eine Abgabe besonderer Art auffassen. Desgleichen fallen die landesfürstlichen Steuern, wie die Institution des Marchfutters, als landesfürstliche Getreideleistung, aus dem Bereiche unserer Darstellung, wenn auch Zehente wie Steuern ebenso wie die gemeinen Dienste auf dem unterthänigen Grunde und dem Erträgnisse desselben lasteten.

Peinlich, Zur Geschichte der Leibeigenschaft und Hörigkeit in Steiermark (Separat-Abdruck aus dem „Grazer Volksblatt“) und F. X. Illublek. Ein treues Bild des Herzogsthums Steiermark 1860: für Nieder-Oesterreich K. Oberleitner, die Abgaben der Bauernschaften Nieder-Oesterreichs im 16. Jahrh. 1864, die Einleitung zum Urkundenbuche von Klosterneuburg (Font. rer. Aust. 2/X.); für Kärnten J. v. Hueber Unterthansverhältnisse, Kärntn. Arch. f. vaterländ. Gesch. und Topographie VIII. (1863). Werthvolles, die Abgaben in ihrer Natur und deren Erklärung streifendes Material bieten die Studien von Zahn, Die Freisingischen Güter in der Steiermark am Beginn des 14. Jahrh. Mittheilungen XI. (1862) und Orožen, Zum Urbare von Obernburg, Lavant II. Wohl die eingehendste Studie auf dem Gebiete der Abgaben und Dienste ist noch jetzt P. Wigand, Die Dienste, ihre Entstehung, Natur, Arten etc., mit besonderer Berücksichtigung der ehem. Abtei Corvey (1828).

[3] Allerdings wurde der Amtmann von der Herrschaft in den meisten Fällen dadurch entlohnt, dass gewisse Dienstleistungen von seiner — oft sogen. Amtmanns- oder Sup-Huben — ihm für die Dauer seines Amtes

Die Betrachtung jener Abgaben, welche seitens der Hintersassen auf unterthänigen Weinbergsgründen an den Bergherrn geleistet wurden, hat in dieser Studie gleichfalls keinen Platz gefunden. Die Weinbergsgründe (Bergrechte und Hubweingärten, oder wie sie sonst bezeichnet worden sein mögen) haben seit jeher eine gegenüber den anderen Bauerngütern Steiermarks exceptionelle Rolle gespielt. Bei der ersten Grundschätzung im Jahre 1542 waren die Weingartbesitzungen der Bergholden noch Freigründe, gleich jenen Gütern, welche noch im besagten Jahre als herrschaftliche Meiergründe im Besitze und in der Bewirthschaftung der Dominien und infolge dessen mit keinem Pfundgelde belegt waren.[4] Allerdings zählt das Patent vom 13. Oct. 1750 die Bergrechtsgründe bereits in die Classe der Rusticalgründe und von diesem Gesichtspunkte ausgehend verordnete das Hofkanzlei-Decret vom 21. Jänner 1790, dass die bergrechtlichen Weingärten in Inner-Oesterreich „in regula als Rusticalgründe anzusehen und in dieser Eigenschaft auf die Urbarialabgaben zu behandeln seien.“[5] Die Ausnahmsstellung der Bergrechte drückt sich auch vor Allem in den dieselben betreffenden Angelegenheiten aus und „das Berggericht, der Causalgerichtsstand in Weinbergsangelegenheiten, ist eine specielle Erscheinung des Rechtlebens in Oesterreich, Steiermark, Kärnten und Krain.“[6]

Die Bedingungen, nach welchen sich einerseits die Menge, anderseits die Art der Abgaben, und hier in erster Linie jener in natura zu liefernden richtete, hing — wohl abgesehen von der Grösse des betreffenden Bauerngutes — enge zusammen 1. mit der landwirthschaftlichen Productionsfähigkeit des Grundstückes, 2. mit den Bedürfnissen der Grundherrschaft selbst — ob nun weltlich oder geistlich —, 3. mit denen des Marktes und mit der eventuellen Nachfrage nach

---

erlassen wurden. [4] Die sogenannten unterthänigen Dominicalbesitzungen. [5] Tschinkowitz, Darstellung des politischen Verhältnisses der verschiedenen Gattungen von Herrschaften etc. 1827 (mit besonderer Rücksichtsnahme der innerösterr. Lande). [6] v. Luschin, Geschichte des

bestimmten Artikeln auf demselben und endlich 4. mit der jeweiligen Richtung, welche der Handel nach auswärts in Bezug auf jene Producte einschlug, welche als Abgabe seitens der Unterthanen an den Grundherrn, und von diesem in den Handel gebracht wurden.

Der letzte Punkt als beeinflussendes und bestimmendes Element auf die Verschiedenheit und eventuellen Wechsel der Unterthansgaben, wird erst dann seine Begründung finden, wenn eine — zukünftige — Geschichte des Handels in Steiermark Export und Import von Naturproducten in verschiedensten Zeitperioden festgestellt haben wird.

Dass die Bodenbeschaffenheit und die daraus resultirende Productionsfähigkeit in erster Linie die Art der Abgaben, in zweiter wohl aber auch deren Menge beeinflusste, ist selbstredend.

Gelddienst wie Naturalabgabe musste in ein der Eigenwirthschaft der einzelnen Grundherrschaften entsprechendes Verhältniss gebracht werden: einerseits die Forderungen der vielköpfigen Familie im Stifte oder Kloster betreffend deren leibliche Bedürfnisse, anderseits jene Bedingungen, welche für eine gedeihliche Entwicklung der im Eigenbetriebe zurückbehaltenen Dominical- und Meiergüter nothwendig waren, mussten durch genau fixirte Unterthansleistungen wie Lieferungen von Lebensmitteln aller Art, alljährlich regelmässig sich wiederholenden Beiträgen zur Ackerbestellung (Lieferung von Ansaatmateriale und Dünger) befriedigt werden. Ausserdem sollte jenen immer vorkommenden unvorhersehbaren Ausgaben bei geordneter Wirthschaft stets ein gewisser Fond sowohl an Geld als auch an Naturproducten entgegenstehen.

Es wäre eine — und insbesondere für Begründung und Bekräftigung des Ebengesagten — nützliche und dankeswerthe Aufgabe, wenn beispielsweise für das mittelalterliche Wirthschaftsleben des Stiftes Reun nach einem Gesammturbare desselben dessen Einnahmen in natura und in Geld berechnet und nach einem gleichzeitigen oder wenigstens mit der Ab-

fassungszeit des Urbares nicht weit auseinander fallenden Rechenbuche des Stiftes desselben Ausgaben und Einnahmen nach den verschiedensten Kriterien einander gegenübergestellt werden würden.[7]

Von dem Zeitpunkte an, wo die Naturalwirthschaft der Geldwirthschaft Platz machen musste, als der weltliche Grundherr sich immer mehr und mehr von dem Eigenbetriebe seiner Güter zurückzog und ins bewegte öffentliche Leben trat, änderte sich auch zum Theile das Abgabesystem. Naturalabgaben blieben dort, wo man noch durch den Vertrieb derselben im Handel oder am Markte Gewinnst zu erzielen hoffte, oder auf jenen Dominien, wo der Grundherr mit seiner Familie und seinem Gesinde auf dem Herrenhofe hauste, und die Unterthanen in ihrem Dienste die leiblichen Bedürfniss der Genannten zu befriedigen hatten — allerorten trat jedoch die Abgabe in natura gegenüber dem Geldzinse zurück, der in der Folge, meiner Meinung nach, die bei weitem grösste Last des Bauerngutes wurde. Sobald Stagnation im Vertriebe dieses oder jenes Artikels im Handel auftrat, und den Zins der Unterthan fast einzig und allein in baarem Gelde zu leisten hatte, begann die Verarmung der Bauern, der nur durch — zwar strafbares — Verlassen seiner Hube, welche er „öd" hinterliess, der Pfändung infolge nicht geleisteten Zinses, und damit dem völligen wirthschaftlichen Untergange entgehen konnte.

Auf die beiden letzten Punkte, die massgebend auf Art und Menge der Abgaben waren, habe ich bereits hingewiesen, und wenn auch für den Augenblick nicht weiter zu verfolgen, inwieweit mit den Unterthansabgaben Handel getrieben, unter welchen Bedingnissen und mit welchem Vortheile dieselben zu Markte gebracht wurden, so viel steht jedenfalls fest, dass diese Producte auch ausserhalb des Territoriums der einzelnen Grundherrschaften ihre Verwerthung fanden und finden mussten, da die Quantität in den meisten Fällen

---

älteren Gerichtswesens in Oesterreich, pag. 187. [7] Einen derartigen Ver-

eine so bedeutende war, dass an den Verbrauch innerhalb des Dominiums geradezu nicht zu denken ist.

Ich ziehe zur Beleuchtung dieser Behauptung zwei Grundbücher heran, und zwar jenes des Stiftes Admont aus dem Ende des XIII. Jahrhunderts und das des Klosters Obernburg in Unter-Steiermark.

Im ersteren, welches allerdings nur für die stiftischen Besitzungen im Admontthale und im Amte Jonsbach uns erhalten geblieben,[8] stellt sich die Summe der von den einzelnen Aemtern gedienten Käse folgendermassen dar. Es wurden gedient:

im Amte Laufen	4000	Käse
zu Wenge[9]	2920	„
zu Geitsch[10]	—	„
zu Dorf[11]	1230	„
zu Halle[12]	540	„
zu Griez[13]	4257	„
in inferiori Ernich[14]	1000	„
an zerstreuten Orten	12910	„
in Jonspach[15]	1390	„

Es ergibt sich demnach nur für die Käseabgabe, neben welcher vor allem bedeutender Geldzins (census) und Ochsenlieferungen (boves) laufen, eine Gesammtsumme von 30.247 Stück, an deren Consumirung im Stifte von den Stiftsangehörigen wie von dem Dienstpersonale derselben schlechterdings nicht zu denken ist. Einen directen Beweis für die Verwerthung des Käses als Handelsartikel vermag ich allerdings nicht beizubringen.

Bei der nachfolgenden Zusammenstellung sämmtlicher Naturalabgaben des Klosters Obernberg aus dem Jahre 1426,[16]

---

such brachte Oberleitner in seiner Note 2 citirten Studie. [8] In Abschrift des Pr. U. Ecker († 1841) erhalten; abgedr. bei Wichner, Gesch. Admonts III., 499—510. [9] Weng nö. Admont. [10] Geitsch n. Admont b. Hall. [11] Dorf n. Admont b. Hall. [12] Hall (Ob.- und Unter) n. Admont. [13] B. Hall. [14] Ardning Df. ö. Lietzen. [15] Jonsbach sö. Admont. [16] Orožen,

welche eine allgemeine Uebersicht der jährlich einlaufenden Abgabenmasse daselbst geben soll, wurden die Zehentlieferungen ausser Acht gelassen und stellen sich — nach Aemtern geordnet — die Einnahmen an Naturproducten folgendermassen dar:

Officium	triticum		avena		S^{a} ovium	S^{a} ovium carnisprivial.	S^{a} pullorum	S^{a} ovorum	siligo		ches			
	modii	mensurae	modii	mensurae					modii	mensurae	herrn-	nunnen-	czins-	
Tyrolfseck[17]	—	—	23	7	46	43	156	1440	16	—	6300	3700	820	
Sewine[18]	52	2	—	—	16	10	190	1589	10	4		676		
prope Drietam[19]	42	1	79	1	15	7	217	1565	26	7		1025		
in monte Laufen[20]	—	—	—	—	115	—	182	962	—	—	—	—	—	
in der Lewtsch[21]	—	—	—	3	111	—	209	1104	—	2	—	—	—	
in Sulzpach[22]	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
in Fraslaw[23]	—	—	—	—	—	—	98	920	—	—	—	—	—	[28]
in March. prope Lemburg[24]	—	—	—	—	—	—	27	360	—	—	—	—	—	[29]
in Wulog[25]	—	—	—	—	—	12	—	—	—	—		108		[30]
sti. Egidii[26]	—	—	—	6	—	—	52	225	—	9	—	—	—	
Pureber[27]	20	4	20	4	—	—	91	1040	—	—	—	—	—	

Aus den einzelnen Aemtern finden wir demnach eine Gesammtsumme an:

Weizen: modii 114, mensurae 7,
Roggen: modii 52, mensurae 22,
Hafer: modii 122, mensurae 21,
Schafen: 363 Stück,
Hühner: 1214 Stück,
Eiern: 9225 Stück, und
Käse: 12.629 Stück verschiedener Gattung.

Bei diesem Beispiele erscheint eine Verwerthung der genannten Naturalien — mit Ausnahme der gezinsten Käse-

Lavant II. [17] Tirosek sw. Obernburg. [18] Sannthal. [19] Driet Fl. sw. Prassberg. [20] Laufen, Ob.- b. Laufen w. Prassberg. [21] Letusch n. Fraslau w. Cilli. [22] Sulzbach, Ggd. w. Cilli a. d. Grenze v. Kärnten. [23] Fraslau w. Cilli. [24] Lemberg sö. Pöltschach. [25] Wolog w. Cilli b. Franz. [26] s. Aegyden b. Schwarzenstein. [27] Poreber, Ortschaft (1209) Orožen l. c., pag. 303. [28] Ausserdem wurden in diesem Amte „summa peciarum lini 76“ gedient. [29] Ausserdem harczehel 34. [30] Ausserdem 13 Brote (panes).

masse — im Haushalte des Stiftes begreiflich, und mag für den Markt und Handel verhältnissmässig wenig erübrigt worden sein. Die bedeutende Anzahl der gelieferten Eier findet ihre Erklärung in den zahlreichen Fest- und Fasttagen, die gewiss eine bedeutende Eierzahl consumirten.[31]

Bei der Dienstesbemessung war, wie bereits eingangs dieser Studie erwähnt, die Qualität d. h. die Productionsähigkeit der einzelnen Gründe massgebend. Der grössere oder geringe Werth derselben in Beziehung auf productive Leistungsfähigkeit, wirkte zugleich mit der an der betreffenden Hube üblichen Wirthschaftsrichtung auf die Art der Naturalabgaben. Die Schwierigkeit, welche sich jedoch einer sicheren Beurtheilung dieses Verhältnisses fast in den meisten Fällen entgegensetzt, liegt in dem nicht mehr bestimmte Grössenausmaasse voraussetzenden Bezeichnungen der Hube oder des Mansus. Je nachdem der letztere eine grössere oder kleinere Anzahl Joche Acker- und Wiesengründe umfasste, waren die Dienste grösser und kleiner, und es tritt so zu dem Verhältnisse der Abgaben zu der Qualität auch jenes der Quantität, des eventuellen Ausmaasses der Hube, des Prediums, Gutes u. s. w. Im steirischen Theile des ältesten Freisinger Urbares vom Jahre 1160[32] zeigen im Gegensatze zu den späteren urbarialen Aufzeichnungen aus den Jahren 1305 und 1306 die einzelnen Huben noch eine gewisse Gleichheit für bestimmte Hubengruppen (zu 11, 10 und 2 Huben) mit gleicher Dienstesbelastung innerhalb einer Gruppe, was auf ein im Allgemeinen gleiches Flächenausmaass der einzelnen Huben einer Gruppe schliessen lässt (Vgl. Tabelle I.) In den folgenden steirisch-freisingischen Urbaren zeigt sich bereits eine bedeutende Auftheilung der einzelnen Huben und die Ausmessung dieser Theile nach Jochen (iugera). Der „Mansus integer“ als der Begriff einer ungetheilten Hube, wie die halbe Hube (dimidia huba) werden als allgemeine Bezeichnungen ungleich seltener gegenüber den Angaben des Flächen-

[31] Eine vortreffliche und genau gearbeitete tabellarische Uebersicht der Einkünfte des Bisthums Freising nach dem Urbare von 1160 findet sich bei

ausmaasses, und es beweist diese Thatsache, dass für diese Zeit der Grössebegriff des Mansus innerhalb eines Territoriums ein sehr verschiedener geworden ist, während wir für 1160 wenigstens innerhalb einer Hubengruppe die Grösse des einzelnen Mansus als eine gleiche anzunehmen haben.

Die Tabelle II. (Freisinger Urbar v. J. 1305) bietet eine Zusammenstellung nach verschiedener Jochgrösse der der einzelnen Unterthansgüter, und es gestattet uns eben diese — leider so selten — dastehende ausführliche Urbarialaufzeichnung, die Behauptung, dass neben der Beschaffenheit auch die Grösse der Ackergründe für die Bemessung der Natural- und Geldabgaben massgebend gewesen sei, zu beweisen. Zwei Huben in verschiedener Location mit einem Areale von 2 Joch (pag. 253 und 278) dienen vollständig gleiche Getreideabgabe, nur dass bei der ersteren der Dienst eines Huhnes, wie das Vogtrecht mehr vorhanden ist. Einer Hube von doppelter Grösse zu 4 Joch werden die Abgaben in nahezu doppeltem Verhältnisse zugemessen; es stellen sich für Getreidedienst als den wichtigsten und werthvollsten die Vergleichszahlen eines Mansus zu 2 zu einem zu 4 Joch wie 1, $5\frac{1}{2}$, 1, $2\frac{1}{2}$: 2, $10\frac{1}{2}$, 2, 5 und die einer Hube zu 2 zu einer zu 8, also von der 4fachen Grösse der ersteren wie 1, $5\frac{1}{2}$, 1, $2\frac{1}{2}$: 4, 21, 4, 10. Wenn eine so gleichmässige Steigerung des Getreidedienstes mit der wachsenden Hubengrösse auch bei den übrigen Abgaben nicht zu verfolgen ist, so ist dennoch folgender Schluss erlaubt: bei der Neuanlage des Freisinger Urbares wurden die einzelnen Huben einer Vermessung unterzogen und das Joch, als Grundmaass des Ackerlandes, als Ausgangspunkt für die Belastung der einzelnen Huben von wechselndem Flächenausmaasse genommen. Dass nebenbei auch die jeweilige Güte der betreffenden Gründe, wie die Wirthschaftsrichtungen einzelner Fälle berücksichtiget wurden, zeigen die Verschiebungen in den ausserhalb des stets in gleichem Verhältnisse zu der Jochanzahl steigenden Getreidedienstes fallenden Abgaben.

Tabelle I. Urbar der steirischen Besitzungen des Bisthums Freising vom Jahre 1160.

Pap. der Ausgabe	Hubengruppe	denarii	auena	braza	friskingi	terg. capri maturi	capre	lumulus	porc. victimal.	gallina	porc. saginat.	triticum	siligo	faba	sal	uectura usque Frisacam	pro operibus	pulli	ouis cum agno	ouis ad stipem	lini cehenlinc	ad ius officialis: braza	ad ius officialis: friscingus porcus	ad ius officialis: triticum
18	10 hobe maiores [jede]	—	mod. 6[33]	—	4[34] 1[35] 1[36]	1 uel 2		mod. 1	1	1	—	—	—	—	—	1	32 ß	—	—	—	—	—	—	—
18	due alie hobe [jede]	—	gorz. 5	mod. 6	—	—	—	gorz. 3	1	1	1	mod. 1	gorz. 3 4[37]	gorz. ½	—	1[38]	—	—	1	1	—	—	—	—
18	11 hobe [jede]	32[39]	6[40]	—	—	1 uel 2		1	1	—	—	—	—	—	—	1	opus ad maiorem villicatio-nem	1	1	1	—	—	—	—
18	10 hobe, que libere dicuntur	—	—	urn. 23	—	—	—	mod. 1	1	1	—	gorz. 3	1	-	—	1[41]	—	—	1[42]	1	1	urn. 3	1[43]	gorz. 1

Rer. Austr. 2/XXXVI. [33] quas ille debet nertere in brazam. [34] qui sunt iiii modii siliginis vel viii auene uel ipsos friskingos uel iiii modios braze. [35] uel vi den. [36] tantundem ualentem. [37] ad pastvm porc(orum). [38] bis cumulandum. [39] Dieser Gelddienst ist wohl identisch mit den 32 ß pro operibus der vorhergehenden Hubengruppe. [40] in brazam

Tabelle IV. Urbar der steirischen Besitzungen des Bisthums Freising vom Jahre 1305.[181]

Pag. der Ausgabe	Anzahl der Joche (iugera)	triticum	siligo	brazium	auena	tagwerch-pfenning	fenum	pullus	ouis cum agno	ouis lactans cum vellere	agnus	hopfen	harpfenning	weysod: scapulae	weysod: panes tritici	weysod: panes siliginis	weysod: obulus	voytreht: triticum	voytreht: auena	voytreht: denar.
249	4	mens. 2	mens. $10^1/_2$	vrn. 2	mels. 5	11	carrata 1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	mens. $^1/_2$	mens. 2	$1^1/_2$
250	3	$1^1/_2$	8	$1^1/_2$	4	6	1	1	$^1/_2$	—	—	—	2	—	—	—	—	$^1/_2$	2	$1^1/_2$
253	2	1	$5^1/_2$	1	$2^1/_2$	4	—	1	—	—	—	—	$1^1/_2$	—	—	—	—	pro tritico 1 ß	1	1 obul.
278	2	1	$5^1/_2$	1	$2^1/_2$	4	—	—	—	—	—	—	$1^1/_2$	—	—	—	—	—	—	—
250	5	$2^1/_2$	13	$2^1/_2$	6	8	1 minus quart.	—	—	—	—	—	$3^1/_2$	—	—	—	—	$^1/_2$	2	$1^1/_2$
273	6	3	16	3	8	12	—	1 u. 1 porcum	—	—	—	—	3	—	—	—	—	$^1/_2$	3	2
254	6 (que dicuntur vreylehn)	3	10	7	8	11	—	1	—	—	—	mens. 4	—	2	1	1	1	$^1/_2$	2	$1^1/_2$
252	7	$3^1/_2$	19	$3^1/_2$	9	$14^1/_2$	1 minus quart.	—	—	1	—	—	3	—	—	—	—	$^1/_2$	3	$2^1/_2$
250	8	4	21 u. pro fabis 1	4	10	21	$^1/_2$	—	—	—	—	—	6	—	—	—	—	1 minus quinta parte	3	$2^1/_2$
253	14	$6^1/_2$	26	$6^1/_2$	16	28	$1^1/_2$	1	—	1	—	—	9	—	—	—	—	$1^1/_2$	$5^1/_2$	$4^1/_2$
247	mansus integer[44]	9	72 pro fabis 2	9	3	40	2	2	1	—	—	—	12	—	—	—	—	2	mod. 2	6
278	hoba	10	14	30	32	10	—	porcum 2	—	—	1	ona 60	lini zehling 2	—	4	4	ona 20 u. ventr. agni 1	—	—	—
248	dimidia huba	$4^1/_2$	16 pro fabis	$4^1/_2$	12	20	1	1	1	—	—	—	6	—	—	—	—	1	mens. 4	3

uertendos et usque Frisacam ferendos. [41] uel pro uectura vi gorz. siliginis. [42] uel xv den. [43] vel vi den. [44] Nach den Abgaben-

Der Dienst musste zu der Ertragsfähigkeit in einem richtigen, d. h. die Existenzfähigkeit des Unterthanen in wirthschaftlicher Beziehung nicht gefährdenden Verhältnisse stehen; dass dies nicht immer der Fall gewesen, beweisen die stets wiederkehrenden Mahnungen, die „Leute" mit Dienst und Steuer nicht über Gebühr zu beschweren,[45] anderseits die freiwilligen oder auf Bitten, wohl auch oft genug auf einfacher Forderung der Bauern selbst sich ergebenden Dienstesnachlässe, auf welche wir des Näheren noch später zu sprechen kommen werden.

Das Verhältniss des Werthes resp. der Grösse der Abgaben zum eigenen Grunderträgnisse und damit den Procentsatz festzusetzen, welcher uns auf die Abgaben in ihrer Gesammtheit als an den Grundherrn fallende und aus dem betreffenden Unterthansgrunde gezogene Bodenrente weisen würde, ist in den meisten Fällen unüberwindlichen Schwierigkeiten unterworfen. Meistens fehlt eine Angabe, wie gross die Hube oder der Hof gewesen und selbst dort, wo deren Grösse in Jochen oder Tagewerken angegeben, wissen wir nicht, mit wie viel Quoten Ackerlandes oder Wiesengründen wir es zu thun haben. Anderseits fehlt uns für die Zeit der betreffenden Quelle stets die Kenntniss der Art der Feldbearbeitung, der Wirthschaftsführung und der Quantität der Fechsung; allerdings lassen sich diese Punkte aus den an dem Orte und der Gegend, in welcher die Hube gelegen, heute üblichen Feldersysteme und der Fechsungsquantität rückschliessend entnehmen, und in vielen Fällen mögen wir wenigstens annähernd das Richtige treffen; hiezu tritt die Thatsache, dass die Abgaben an Getreide für die Dominien des 13. und 14. Jahrhunderts in Maassen angeführt werden, deren Reduction entweder grossen Schwierigkeiten unterworfen, oder überhaupt gar nicht durchführbar ist.

Ich habe im Nachfolgenden einen Versuch unternommen,

---

verhältnisse desselben zu einem 2 Joch fassenden Bauerngute lässt sich — wenigstens für diesen Fall — die Grösse eines „mansus integer" auf c. 20 Joch ansetzen. [45] Siehe meinen I. Beitrag (Robot) l. c.

für die Zeit des ausgehenden 16. Jahrhunderts nach einem Urbare der Herrschaft Drachenburg[46] die muthmassliche Höhe der jährlichen Fechsung einzelner Hubengründe und das Verhältniss derselben zu der Quantität der Getreideabgaben festzustellen. Es mag uns damit ein beiläufiges Bild von der wirthschaftlichen Lage der Unterthanen in Sachen seiner Abgaben gegeben werden, wenn ich auch nochmals betone, dass bei diesem Versuche die Verhältnisszahlen nur als beiläufige anzusehen sind.

Die einzelnen Huben der genannten Herrschaft zeigen nach bestimmten Ausmaassen an Acker- und Wiesengründen folgendes Verhältniss zu den Abgaben.

Grösse resp. Besitz d. betr. Huben			Abgaben an						
tagpaw paw-tagwerch	fueder hey	fueder gruenath	waicz	habern	hienner	harzech-ling	ayer	gelt kr.	gelt ß
3	2	—	3	2	3	1	10	8	2
4	2	—	5	5	4	2	10	7	2
4	2	½	4	2	—	—	—	16	—
5	—	—	4	4	3	1	10	11	2
6	4	2	5	6	5	—	10	7	2
5	4	—	3	4	3	—	10	7	2
6	8	2	5½	4½	5	—	20	12	2
8	6	1	3	3	5	1	10	9	—
9	10	2	5½	4	4	—	20	20	—
			u.	s. f.					

Wir haben es in Sache der Reduction der Acker- wie Getreidemaasse nur mit dem Tagbau (Tagwerke) und den Abgaben an Weizen und Hafer zu thun.

Das Kastenmaass der Herrschaft Drachenburg war für Weizen und Hafer verschieden, und für erstere Getreideart enthielt das „Schafl“ — rund genommen — 26 Tischkandeln

pag. 190. [46] Steiermärk. Landesarchiv. Handschrift (citirt als Hs) 3386 v. J. 1588. Da die Mehrzahl der zur vorliegenden Studie verwendeten Quellen (Urkunden, Urbare, Stiftsregister etc.) der an archivalischen Schätzen (Allgemeine Urkundenreihe, Handschriftenreihe, Stockurbare und Specialarchive) so reichen Sammelstelle der Steiermark entstammen,

alter rechter Grazer Maass, das „Schafl“ für Hafer, gestrichen gemessen 22½, und gehauft genommen 28 Tischkandeln des genannten Normalmaasses.[47] Ein Grazer Viertel stellt sich auf 49 Tischkandeln und ist gleich etwa 1·3 niederösterr. Metzen.[48] Demnach enthält 1 Grazer Tischkandl 0·02 niederösterr. Metzen, und ein Drachenburger „Schafl“ für Weizendienst 26 × 0·02 = 0·52 niederösterr. Metzen, ein gestrichenes „Schafl“ für Haferabgabe 22·5 × 0·02 = 0·45, und ein gehauftes 28 × 0·02 = 0·56 niederösterr. Metzen.[49]

Nach den heute üblichen Culturverhältnissen[50] kann mit einem Zuge Ochsen und zwar mit dem landesüblichen Pfluge in einem Tage ½ Joch umgeackert werden, und wir haben infolgedessen den „tagpaw, pawtagwerch“ des Drachenburger Urbares auf ½ Joch Flächenmaass zu setzen.[51] Von einem

so wurde von der Citirung des Landesarchives als Fundort Abstand genommen.

[47] Ebd. fol. 5 u. f. traidtmass hab ich abgefacht vnd befunden wie volgt. es hat zu Trakhennburg ain sonnders schaf, darnach man den zinsswaicz gestrichen einnimbt vnd helt ain schafl gestrichen der alten rechten tischkandln 26 weniger ainess mässl. so helt ain Grazer vierthl gestrichen mass 49 gestrichen tischkanndl, bringen 2 schafl ain gestrichen Grätzer vierthl vnd 2½ gestrichen tischkanndl. Zu den habern hat man auch ain sonnders schäfl, das hält gestrichen 22½ tischkanndl und gehaufft helt ain schaffl 28 gestrichen tischkanndl vnd 59 gestrichen tischkanndln machen ain gehaufft Grätzer vierthl, also machen 2 schäfl gehaufft ain Grätzer vierthl gehaufft vnnd drey gestrischen tischkandln. ain Grätzer viertl helt acht Grätzer massl vnd ain massl gestrichen macht 6 tischkanndl, ain halb massl gestrichen vnnd ain mäsl gehaufft bringt gestrichen 7 tischkhanndl, ain mäsl. dan so hat es im habermessen disen prauch: welcher drey schäfl diennt, so gibt er ain iar die zway gehaufft vnnd das drit auch, aber nit gar gehaufft, so thuet man in dasselbig mit baiden henden ain truckh vnd was abfeldt, das ist der herrschaft vnnd muess der vndterthan dasselbig schafl wider gehaufft anschütten, das annder iar druckht man dan die zway schafl vnd das viertl nit, also wechselt man von iar zu iar vmb. vnnd welcher fünff schafl diennt, so druckht man ain iar die zway vnnd das annder iar die drew also für vnnd für im wechsl. [48] Nach Peinlich, der Brotpreis zu Graz und in Steierm. im 17. Jahrh. Mittheil. XXV (1877). [49] Ich habe für die obigen Berechnungen nur runde Verhältnisszahlen angenommen. [50] Die Mittheilung derselben verdanke ich den Angaben des Herrn Oberlehrers Franz

Joche werden — normale Verhältnisse vorausgesetzt — durchschnittlich 20—25 Metzen Weizen und 35—40 Metzen Hafer gefechsnet[52], und es ergäbe sich demnach für die drei Huben der Drachenburger Grundherrschaft (zu 3, 5 und 6 Tagwerken) folgendes Verhältniss der Grösse des betreffenden Ackergrundes zur Gesammtfechsung einer- und der zu leistenden Getreideabgabe anderseits:

Ausmass der Ackergründe		Gesammtfechsung		Abgaben				Bleibt ein Rest von	
in Tagwerken	in Jochen	an Weizen	an Hafer	an Weizen	an Hafer	an Weizen	an Hafer	nd.-öst. Metzen	
		nd.-öst. Metzen		„Schafe“		nd.-öst. Metzen		Weizen	Hafer
3	$1^1/_2$	30	52	3	2	1·56	0·9	28·44	51·1
4	2	40	70	5	5	2·6	2·25	37·4	67·7
5	$2^1/_2$	50	87	4	4	2·08	1·8	47·9	85·2

Der Getreidedienst bildete bei den oben herangezogenen, Huben wohl die Hauptleistung, da der mitlaufende Hühner-, Haas- und Eierdienst sowohl gering angesetzt ist, als auch — im Falle der Reluition — den Werth von einigen Schillingen kaum überschreiten dürfte. Trotzdem erscheint die Getreideabgabe im Verhältniss zur Fechsung als eine geradezu unbedeutende und selbst der Gelddienst zu je 8 kr. 2 ₰, 7 kr. 2 ₰ und 11 kr. 2 ₰ war durch Vertrieb auf dem Markte leicht hereinzubringen. Ich liess in diesem Falle absichtlich die Thatsachen sprechen, um an Hand beiläufiger Berechnung — allerdings mit Zugrundelegung heutiger Wirth-

Böheim in Drachenburg. Nach ihm kommen in dieser Gegend jedes Jahr alle Felder zur Verwerthung und werden nicht in einem gewissen Turnus Theile von Feldern brach liegen gelassen. Nach dem Weizen wird als zweite Frucht meistens Haiden, hie und da Rüben gebaut. Das nächste Jahr kommt auf das Feld Mais, Korn, Gerste oder Hafer, zwischen hinein steirischer Klee; nach diesem wieder Weizen, Hirse oder Korn.

[51] Nicht so für Mittelsteiermark. Vgl. meinen I. Beitrag (Robot) l. c., pag. 168, Note 158.

[52] Die Fechsung an Heu und Grummet wird nach Wagen (der alten carrada, fueder), dieselben zu 16—80 Cent. berechnet.

schaftsverhältnisse — jenem althergebrachten und von Schrift zu Schrift vererbten Glauben, der Unterthan und seine Kräfte seien durch die drückende Abgabenlast ausgesogen worden, wenigstens für den vorliegenden bestimmten Fall ziffermässig zu widerlegen. Ich verschliesse mich hiebei allerdings nicht jenen Nebenumständen wie ungemessenen Frohndiensten, Miss- oder Kriegsjahren und der Besteuerung der bäuerlichen Landgüter, welche zeitweilig und zweifelsohne die Hube des Unterthanen einem wirthschaftlichen Ruine entgegenbrachten. Unter normalen Verhältnissen dagegen konnte der Unterthan existiren, und es ist nur zu bedauern, dass gerade für ältere und demnach wichtigere Zeiten derartige, wie oben ausgeführte Berechnungen unmöglich sind.

Allgemein bezeichnete man sämmtliche Dienste, welche von den Unterthanen an den Grundherrn, ob nun in Geld- oder Naturalabgaben oder durch die Frohne zu entrichten waren, mit „servitium“, den Dienst des persönlich und dinglich Unfreien, des „servus“ in der für das Mittelalter schwankenden Bedeutung im Gegensatze zum „liber homo“.[53] Im engeren Sinne wurden auch Abgaben an den Landesfürsten unter „servitium“ zusammengefasst.[54] Unter „census“, dem deutschen Zinse, verstand man sämmtliche Abgaben,[55] ob im Gelde oder in natura entrichtet; meistens bedeutete diese Nomenclatur den reinen Gelddienst[56] und ist strenge der

[53] c. 1066 liberos ac seruos. Urkundenbuch f. Steiermark. I., 78. — Die Uebertragung von Hörigen geschah . . . iure eo, quo sibi (dem Schenker) seruiebat. Ebd. c. 1160, I., 413. [54] Predia autem omnia hospitali data et danda a seruitiis, que appellantur voitmutte et marchtinest. absoluimus (1160) Ebd. I., 395. [55] in toto (censu) tam in annona quam in aliis seruitiis. 1289. s. Paul Hs. 3840 f. 41. Vgl. den ebd. f. 25[1] auftretenden „plenus census“, welcher den ganzen vollen Zins im Gegensatze zu dem verminderten — durch Theilung der Hube oder durch Dienstesnachlass — bedeutete. [56] denarii censuales, prouentibus, predialibus, stevra, tagdinst et aduocacia. 1316. Freising. Font. rer. Austr. 2/XXXVI, pag. 152. Daher die Hörigen, die einen „census“ zu leisten hatten, „censuarii“ genannt

Steuer gegenübergestellt.[57] Des öfteren finden wir „census" als Abgabeverpflichtung im Allgemeinen mit der Art desselben verbunden, wie beispielsweise der „census denariorum" als ursprünglicher und nicht abgeleiteter Gelddienst dem „census pro frumentis" entgegengestellt ist.[58]

In der Folgezeit, als die Abfassung der Urbaren und Grundbücher in lateinischer Sprache zu schwinden beginnt, treten die Ausdrücke „Zins" und „Dienst" an die Stelle des lateinischen „census" und „servitium", und ihre Bedeutung ist eine verschiedene. Der Unterthan dient seiner Herrschaft ab;[59] der Dienst oder der „Urbardienst" bedeutete sämmtliche Unterthansverpflichtungen gegenüber der Grundherrschaft.[60] Eine Verbindung der beiden Ausdrücke „Zins und Dienst" mit einzelnen Abgaben, wie Dienstgetreide, Zinsgeld u. s. w., findet sich sehr häufig, und ich verweise auf die untenstehende Note.[61]

Als weitere Bezeichnungen für Unterthansdienste im Allgemeinen finden sich „Gerechtigkeit,[62] Urbardienst,[63] Forderung[64] und Dienstforderung".[65]

wurden. Urk. v. 1376. Nr. 3247a. [57] census et stevre. Wichn. Adm. Urb. l. c. pag. 46. (14. Jahrh.) Vgl. Note 65. [58] Pf. s. Dionisen b. Bruck a/M. 1401. Hs. 2982. fol. 1[1] und 4[1]. [59] Glossar zu den österr. Weisthümen II. Band. — Dienstparkheiten Tobel dt. U. der iarleiche dienst. Urk. v. 1451. 1643 fol. 6. [60] s. Gallen. 16. Jahrh. Oesterreichische Weisthümer Bd. VI. (steir. Taidinge) (citirt als B. T.) 35, 26. [61] diennsthuen im Gegensatze zum „stiffthuen". Kammern, 1498. Hs. 205. — diensttraidt. Pürg B. T., 26 (16. Jahrh.) — diennsthabern, dienstlamp. Freiberg 1661. Spec. Arch. — treidldienst. Festenburg 1579 B. T. 93, 10. —. Zinspfenninge gegenüber dem Pfenningdienste der Ehrung oder reluirter Naturalabgaben. (wie z. B. sweinpfenn.) s. Paul 14. Jahrh. Hs. fol. 120. Freising 1310. l. c., pag. 158 u. ö. — Montpreis 1500. St. U., fol. 10. — Radkersburg c. 1500 St. U. fol. 71 u. s. f. — Zinssgelt. Neuberg 1574. Hs. 2541. fol. 68. — Arnfels. 1573, St U., fol. 25 u. s. f. In der Herrschaft Tüffer werden dem St. U. v. 1582 nach recht-, steuer-, swein-, Kost- und Ochsenpfenninge unter „Zinsgelt" zusammengefasst. — Zinswaicz. Göss. Hofbiblioth. z. Wien, Hs. f. 193 im Gegensatze zum Vogt- und Zehentgetreide ebd., fol. 196. — Zinsmagen ebd. fol. 193. — Zinskorn, Zinsarbacs, Zinshabern ebd. ö. — Zinsshuener. Pettau 15. Jahrh. Hs. 2645, fol. 9. — s. Peter o. Luttenberg Hs. 2673. —

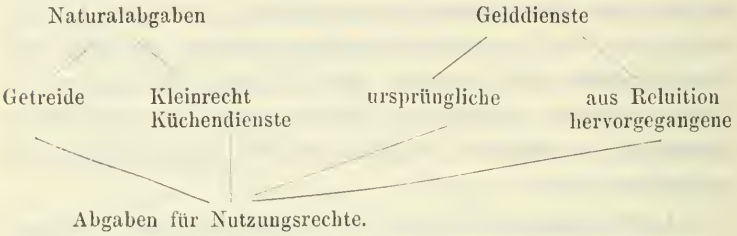
Im 19. Jahrhunderte — gegen die Zeit der Grundentlastung zu — definirte man „Grundzinse" als jene Gaben, welche ein Unterthan seiner Herrschaft jährlich wegen des abgetretenen überlassenen Nutzeigenthums von seinem Grunde entrichtete. Man unterschied dieselben zweifach: als Geld- und Naturaldienste, und wurden auch Dominical- oder Urbarialabgaben genannt. Als „Stift" wurden die Gelddienste specificirt, ein Ausdruck, welcher sich für ältere Zeiten auch nachweisen lässt.[66]

Im Nachfolgenden sollen die Unterthansgaben, insoweit sie auf der Hube und deren Pertinentien haften, nach Art und Gattung besprochen, und denselben, an der Hand der Quellen, in den verschiedenen Theilen des Landes nachgegangen werden. Im Allgemeinen scheiden sich diese Gaben in zwei grosse Gruppen, in die der Naturalabgaben und die der ursprünglichen Gelddienste. Erstere scheiden sich in die wichtige Leistung des Getreides und den sogenannten Küchendienst oder das Kleinrecht; neben diesen beiden laufen die ungemein selteneren Abgaben von Erzeugnissen der Hausindustrie und Lieferungen von Holz, Mist, Stroh u. dgl. Die Gelddienste zerfallen in ursprüngliche, welche ich als Grundzinse in eine eigene Gruppe zusammengezogen habe, und in Geldleistungen, welche aus der Reluition gewisser Naturalabgaben hervorgegangen sind. Jene Abgaben endlich — in natura, in Geld oder reluirt — welche als Zins für die Nutzung der Weide, der Gemeinde des Waldes zu was immer für einem Zwecke geleistet wurden, habe ich aus den beiden ersten Gruppen der Uebersichtlichkeit halber ausgeschieden, und dieselben als Natural- und Geldabgaben für Nutzungsrechte nach dem

---

Zins im Gegensatze zur Steuer: zynns vnnd stewrgellt Cilli 1480 St. U., fol. 31 u. s. f. [62] Wolkenstein 1478. BT. 30. 8. — Göss 15. Jahrh. BT. 308, 23. [63] s. Gallen. 16 Jahrh. BT. 35, 26. [64] Zinss vnd Foderung. Obdach 1391. BT. 271, 4. — dienst und vordrung. Donnersbach 15. Jahrh. BT. 17. 37. [65] dienstvordrung und steuer. s. Gallen. 16. Jahrh. BT. 41, 13. [66] Tschinkovitz l. c. II., pag. 247. [67] Hie

Kriterium des Nutzungsobjectes behandelt. Diese Scheidung der Dienste sei durch nachfolgendens Stemma anschaulich gemacht:



Von allen Unterthansgründen mit Ausnahme der sogenannten Bergrechtsgüter (Weingärten) und der der Ackergründe entbehrenden Hofstätten wie der Keuschen,[67] wurde Getreide gezinst: bei den einzelnen Huben, wie bereits oben ausgeführt, nach Art und Ausmass verschieden. Der Getreidebau wurde bereits von den Slaven gepflegt und von den deutschen Colonisten als erstes und wichtigstes Nahrungsproduct übernommen, vervollkommt und verbreitet. Diese Abgabe ist mit Ausnahme des Gelddienstes, der vom 12. bis 16. Jahrhunderte zweifelsohne als die Hauptsache anzusehen, die bedeutendste Naturalgabe und überwog seit der Rectification, als durch den gestiegenen Getreidezins der Geldwerth bedeutend gesunken war, an Werthe alle übrigen Abgaben und Dienste.[68] Eine vergleichende Zusammenstellung aus den ältesten Urbaren, vor Allem aber aus dem fast alle Landestheile Steiermarks umfassenden sogenannten Rationarium Stiriae von 1265, würde die Verbreitung der verschiedenen Getreidearten zeigen. Hier gehört es nicht zur Aufgabe der vorliegenden Studie, dieser Verbreitung nachzugehen; soviel steht fest, dass sämmtliche in Steiermark cultivirten Getreidearten als Abgaben in allen Theilen des Landes sich nachweisen lassen.

---

und da begegnen wir auch mit geringem Getreidedienste belegte Hofstätten, in welchem Falle wir an deren Ausstattung mit einigem Ackergrunde denken müssen. [68] Hueber, Unterthansverhältnisse, l. c., pag. 26.

Das 19. Jahrhundert[69] fasste als Zinsgetreideabschüttungen die Abgabe von Körnern und überhaupt solcher Erzeugnisse, welche am Felde wachsen, auf, während im Mittelalter und in der beginnenden Neuzeit man unter Getreidedienst (traidtdienst, census annone)[69a] in erster Linie die Abgaben der drei Getreidearten, des Weizens (triticum), des Roggens (siligo) und des Hafers (avena), welche man allgemein unter „annona“[70] und „granum“[71] zusammenfasste. Unter diesen drei Arten unterschied man das „resche Getreide“[72] (durum granum)[73] vom Hafer. Weizen, Roggen und Hafer erscheinen als Unterthansabgaben unter den verschiedensten Nomenclaturen in den Grundbüchern aufgeführt,[74] so als Gegenstand der Zinsung: Zinsweizen, Zinshabern,[75] oder „ordinari Zinsstraid“,[76] als Stifthafer (das bei der Stift, am Tage derselben, zu leistende Getreide),[77] als Anschlag-,[78] Gesellen-[79] und „poyedennhabern“.[80] Den des öfteren in Obersteiermark in den Urbaren auftretenden „futerhaber“[81] halte ich gleich

[69] Tschinkowitz l. c. II., p. 280. [69a] Eibiswald, St. U. fol. 19. Wichn. Adm. Urb. l. c. pag. 83. 15. Jahrh. [70] Freising 1318. in denariis censualibus, stevra, caseis et annona. l. c. pag. 155. [71] Freising. 1160. l. c. pag. 17. [72] Aigen. 1572. St. U., fol. 3. die vnderthonen in disem ampt Aigen sein schuldig das resch getraidt, als waicz vnd korn gestrichen, den habern vnd hiersch aber gupfter zu dienen vnd zu geben. [73] s. Paul 1289. Hs. 3840 fol. 32. censum in duro grano et in auena. [74] triticum: Salzburg (Leibnitz) 1322–1398 Hs. 3785. — s. Florian a. d. L. 1384, Hs. 2754. Freising 1315. l. c. — Admont 15. Jahrh., Wichner, Adm. Urb. l. c. u. s. f. — siligo. Ration. Stir. II. c. 1300. — s. Paul, 1289, Hs. 3840. — Freising 1315 l. c. — Pürg 15. Jahrh. Hs. 3905 usf. — auena Freising 1160 l. c. — s. Paul 1289 Hs. 3840 — Ration. Stir. II. c. 1300 u. s. f. [75] zinshaber Wichn. Adm. II., pag. 455 (1294). — zinswaytz, — habern. Pettau Hs. 15, fol. 27. [76] Sölk 1572, St. U., fol. 59. [77] Admont 14. Jahrh. Wichn. Adm. Urb. l. c. pag. 52. — Reun 1541. St. U., fol. 3. [78] Montpreis St. U. fol 3. [79] Rotenmann Stift. Spec. Arch. 1508. [80] s. Paul (Peilenstein) 15. Jahrh. E. Hs. 3877 fol. 330[1]. [81] Aussee (Amt Wolkenstein) 15. Jahrh. End. St. U., fol. 103. — Obdach 1491 BT., pag. 277. — Admont 14. Jahrh., Wichn. Adm. Urb. l. c., pag. 40 u. a. [82] Pürg. Pf. 1449 Hs. 3636 fol. 3[1]. [83] Siehe „granarium“ in dem Sachregister des Steierm. Urk. B.

dem sogenannten hengsthabern,[82] mit der landesfürstlichen Haferabgabe des Marchfutters identisch.

Die Verwendung des in die herrschaftlichen Speicher, den Kasten,[83] von den Unterthanen abgabenweise gelieferten Getreides ist eine wohl selbstverständliche: theils diente dasselbe zu Hausgebrauche, theils als Ansaatmaterial für die in Eigenwirthschaft zurückbehaltenen Gründe und bei manchen Grundherrschaften mag das Getreide als Marktwaare einen wichtigen Factor für den herrschaftlichen Säckel gebildet haben.

Und gerade die unstreitbare Wichtigkeit und Bedeutung der Getreideabgabe brachte es mit sich, dass man derselben in Art, Weise und Ausmaasse ihrer Leistung eine, gegenüber den übrigen Naturalabgaben bei weitem grössere Aufmerksamkeit zuwandte und die herkömmlichen Bestimmungen über die Getreideleistungen seitens der Unterthanen in den Urbaren buchte und in die Weisthümer aufnahm.

Der Unterthan hatte das Dienstgetreide in bester Form nach Art und Menge zu leisten, in vielen Fällen sogar zum Kasten zu führen.[84] Im Amte Obdach der Stiftsherrschaft Admont hatten „al urbarsleut . . . guet traid zu dienen und das korn so seu dienen sold sauber gereitert sein, auch der haber sold guet sein, wolgewunden und kain hinderräch“ und der Unterthan, welcher in irgend einer dieser Beziehungen als lässig befunden, wurde mit einer Geldstrafe von fünf Pfund 60 ₰ belegt.[85] Das Weisthum von Pürg bringt folgende Bestimmung: „item das diensttrait solle zur stüfft richtig oder doch Liechtmessen aufs lengist hernach sauber und vleissig, mit gueten schönen trait geschüttet werden, welcher aber das hinder schlechtest traid wurde bringen vnd nit von gemeinen grossen haufen, der sol nach billigkeit gestraft werden.“.[86] In gleicher Weise behandeln Banntaidinge von s. Lambrecht und Festenburg die Getreideabschüttung.[87]

I. u. II. [82] Siehe meinen ersten Beitrag: die Robot l. c. pag. 157. [83] 1391. BT. 271, 9. [86] 16. Jahrh. BT. 26. [87] s. Lambrecht. 15. Jahrh. BT.

In zweiter Linie hatte der Unterthan den Anforderungen des im Urbare vorgeschriebenen Ausmaasses des Dienstgetreides Folge zu leisten. Seit dem Entstehen grösserer Grundherrschaften in Steiermark hatte in jeder einzelnen derselben ein besonderes Getreidemaass sich auszubilden begonnen, welches in seiner Quantität mit den Maassgrössen der Städte und Märkte divergirte. Jenes in einem betreffenden Dominium übliche Maass, nach welchem der Unterthan seine Giebigkeiten diente oder zinste, nannte man das Kastenmaass, zum Unterschiede von dem am Markte, wie überhaupt beim Verkaufe üblichen Kaufmaasse.[88] Die als Zinsmaasse auftretenden Maassgrössen, wie die „mensura censualis“,[89] der „einsmez“,[90] das „turnmass“[91] und das „Schlossmaass[92] u. s. w. sind mit dem seit ältester Zeit auftretenden Kastenmaassen, Hofmaassen (mensura curialis,[93] modii chastnales[94]) identisch. Wie bereits erwähnt, hatte jede einzelne Herrschaft ihr besonderes Kastenmaass und sogar innerhalb des Territoriums ein und derselben Herrschaft differirte das Kastenmaass in den einzelnen Aemtern des Dominiums, in welche das letztere in administrativer Beziehung eingetheilt wurde.[95] In den Hofmarken Haus und Gröming konnten die landläufigen Maasse und Gewichte vom Landrichter geprüft, gezeichnet und gemerkt werden „doch ausgenohmen die kastenmass zu Haus vnd Gröbming, darin soll ein landpfleger nichts fürzunehmen haben, sondern damit durch ein erzbischofen zu Salzburg oder die seinen gehandelt werden;“[96] und jede Herrschaft im Lande sorgte durch Aufzeichnung wie Uebung dafür, dass Maasse wie Gewichte recht gehalten werden und sorgte für alljährliche Besichtigung derselben und schrieb die Letztere vor.[97]

224, 8. — Festenburg, 18. Jahrh. ebd. 100. [88] Schwarzeneck 1545 St. U. fol. 4. waycz kanfmess. [89] Urk.-Buch. v. Strmck. I., 409 (c. 1160). [90] Freising. 1305. l. c. pag. 247. et nota quod per totum hoc predium mensura et que dicitur einsmez. [91] für Weizen in der Herrschaft Peilenstein. c. 1500. Hs. 3877 fol. 330[1]. [92] slosmas Cilli. St. U. 1480, Fol. 96[1]. [93] unam curialem mensuram (1270) Urk. Nr. 939. [94] Freising. 1305. l. c., pag. 284. [95] Fast in allen Stock-

Diese hier nur kurz erwähnten Verhältnisse der Maassverschiedenheit in den einzelnen Territorien veranlasste die Landschaft, resp. die Regierung, gelegentlich der Reformirung der Gültenschätzung im Jahre 1542 eine wenn auch nur theoretische Reducirung sämmtlicher Kastenmaasse auf das Grazer Viertel anzuordnen, um sich durch diese Massregel zugleich eine richtigere Einsicht in das Einkommen der Herrschaften zu verschaffen.[95] Trotz dieser Bestimmungen und den zahlreichen darauffolgenden Verordnungen[99] erhielt sich in manchen Dominien bis auf die Grundablösung das Kastenmaass; nur pflegte man grösseren Urbaren als Einleitung die „Resolvierung der Kastentraidemassen" voranzustellen, und so theoretisch das betreffende Kastenmaass auf das Grazer Viertel zu reduciren.

Und ebenso zahlreich und so verschieden in einzelnen Grundherrschaften, ist der Gebrauch der gestrichenen und gehauften Ausmessung des Dienstgetreides,[100] und ich werde dieser Thatsache gelegentlich einer späteren Betrachtung der Reformen des 18. Jahrhunderts in Sachen der Unterthansdienste gedenken.

Weiteren Feldfrüchten als Abgaben, von denen einige, wie beispielsweise Mohn, Rüben, Hanf u. s. w., den Urbaren nach, bereits zum sogenannten Küchendienste oder Kleinrechte gezählt werden, begegnen wir in weiter Verbreitung der Gerste (brazium)[101] und der Hirse.[102] Heidekorn

---

urbaren steirischer Dominien. [96] BT. 16. Jahrh., 5. [97] s. Gallen. BT. 16. Jahrh. 42, 25. — ebd. 42, 30. — Wolkenstein 1478. ebd. 31. [98] Vgl. Peinlich. Der Brotpreis zu Graz und in Steiermark. Mittheil. XXV. (1877). [99] Patent von 1763, 17. Juni schrieb den niederöstern. Metzen für Steiermark und alle anderen Erbländer als einheitliches Maass vor, und durch die kaiserl. Verordnung vom 21. Jänner 1857 wurde derselbe als allein gesetzliches Maas erklärt. [100] Vgl. Peinlich. l. c. [101] Salzburg (Leibnitz) 1322—1398. Hs 3785. — Göss. 1459—1462 Hofbibl. Wien. — Pürg 1449 Hs. 3636. — Aussee 15. Jahrh. Ende St. U. — Rotenmann 1508. Spec. Arch. — Wolkenstein 1576. St. U. u. s. f. — Als Maasse begegnen wir: gorzl, quartale, messl, meczen und virling. [102] Peilenstein (Gurk) c. 1500, Hs. 3877. — Cilli

als Abgabe habe ich nur im Schachenamte Radkersburg nachweisen können,[103] Hanf für Mittel- und Unter-Steiermark,[104] Pfennich für die Herrschaft Saldenhofen.[105]

Die Bohne (faba), gleich den vorhinerwähnten Abgaben nach dem Kastenmaasse gemessen,[106] treffen wir allerorten,[107] ebenso Abgaben an Erbsen (pisae),[108] Mohn (papaver),[109] Pfeffer (piper)[110] und Safran (safranus).[111] In einem Admonter Urbare des 14. Jahrhunderts wird Kohl in Krippen aus Weidengeflecht gedient.[112] Die Rübe (rapula),[113] der

15. Jahr. Ende. St. U. — Neuberg 1574, Hs. 2541. — Radkersburg 15. Jahr. Ende St. U. — Süssenheim 1480 St. U. — Hubamt Graz c. 1550, St. U. — u. s. f. Masse: schaf, schafl, görz, virtl und kupplenigkh. [103] 4 schaf haiden. St. U. fol. 41[1]. [104] Voitsberg 1577 St. U. — Arnfels 1573 St. U. — Gutenhaag 1614, Hs. 3504. — Rotwein 1695, Hs. 84. Maasse: görz, massl und schüssl. [105] pfennich schaf 2. St. U. [106] pon 1 klaftermass. Stein 1489. Hs. 59. — [107] Freising. 1160. l. c. (de fabis viii modios fallit duo mez.) — Ration. Stir. (1 zinsgorz fabarum). — s. Paul (offic. Marchie) 1289 Hs. 3840. — Neu-Weitenstein (s. Paul) 15. Jahrh. Ende Hs. 3877. — Arnfels 1496 St. U. — Katsch 1469. Hs. 3104. — Reun 1541 St. U. — Voitsberg 1577 St. U. — Retschach 1576 St. U. — Gutenhaag 1614 — 17. Hs. 3504. — Sekkau 1543. Hs. 2934 u. s. f. Maasse: modii, mez, zinsgorz, görcz, virling, messel, schaf, schefl, mashefen, schüssl und starttin. [108] Freising 1305 l. (Schotten). — Göss 1459—1462. Hofbibl. Wien. — Admont, 14. Jahrh. Wichn. Urb. l. c. (aribays). — Sekkau 1627 Hs. 564 (arbessen). — Pfannberg 1492 St. U. — Neuberg 1500 St. U. — Judenburg 1693. Spec. Arch. u. s. w. Maasse: metreta, metzen, virling, virtl, gorcz, schaf und wecht. [109] Göss 1459—62. Hofbibl. Wien, (zinsmagen). — Teufenbach (Krieglach) 1425—1430 Hs. 3180. — Stein 1498 Hs. 59. — Katsch 1469. Hs. 3104. — Aussee 15. Jahrh. Ende, St. U. — Reun 1541. St. U. — Wolkenstein 1576. St. U. u. s. f. Maasse: virtl, achtl, achtail, mässl, sechter und meczen. [110] piper et safranus (ad coquinam abbatis) s. Paul 1289. Hs. 3840. [111] Siehe Note 110. [112] viii chrip chol. Admont (Ennsthal). Wichn. Adm. Urb. l. c. pag. 49. [113] Rat. Stir. I. 1265 (Graz) rapularum paruulam mensuram. — s. Paul 1289. Hs. 3840 — Aussee 15. Jahrh. Ende. St. U. — Leibnitz 1553. Hs. 3823. — Hausmannstätten 1604. Hs. 1873. — Maasse: mensura, gorz, muelter und pfund. Unter den zu Aussee l. c. vorkommenden „scherruebl" verstand man nach Schneller III., 389 die sonst sogen. bayrische Rübe (brassica napus), weil sie zum Verkochen nur abgeschabt wird.

Zwiebel[114] und endlich der Kürbiss,[115] letzterer allerdings wohl nur als Abgabe von Bergrechten (Weingärten) auftretend, erschöpfen die von Unterthansgründe geleisteten Abgaben an Feld- und Ackerproducten.

Alle übrigen Naturalabgaben — angefangen von dem geringwerthigen Ei oder sogar der Hälfte desselben bis zum Schlachtvieh und einschliesslich der bereits früher erwähnten Dienste des Kleingetreides und der übrigen Ackerproducte — fasse ich unter dem etwa seit der Mitte des Mittelalters in Steiermark üblicher werdenden Ausdrucke „Kleinrechte" zusammen. Diese Nomenclatur ist übrigens vollkommen identisch zu nehmen mit dem „Küchendienste", da die Mehrzahl der in diese Kategorie fallenden Abgaben, der Küchenwirthschaft der Grundherrschaft zu Gute kam und dort ihre Verwendung fand.[115a] Allerorten im Lande findet sich dieser Dienst und die Urbare der beginnenden Neuzeit bringen stets bei Beginn oder am Schlusse der Aufführung der einzelnen Huben mit ihrem Dienste den Anschlag, d. h. die Werthbestimmung der unter „Kucheldienst" oder „Kleinrecht" fallenden Abgaben. Wie der grosse (Getreide-)Zehent von dem kleinen unterschieden wurde,[115b] bezeichnete man die Dienste neben Küchendienst,[116] Kleinrecht[117] und Küchen-

[114] s. Dionisen 1573. Hs. 3265. — Hausmannstätten 1604. Hs. 1873. — Montpreis 1590. St. U. — Maasse: mulmas und virtl. [115] Sonntag. [115a] Salzburg. c. 1400, Arch. d. Landesregierung i. Salzburg, fol. 1. chuchellehen de quibus domino seruitur ad coquinam. — Freising 1305 l. c. pag. 323. Nota, quo omnes qui spectant ad Slvzelhub debent seruire ad coquinam cum lignis et ollis et suppellectibus et debent colligere pullos et ova de predio. — s. Paul 1289. Hs. 3840, fol. 45. ad coquinam domini abbatis bouem vnum, item pro pipere et safrano den. l cum tribus vnis vel den.solid. iii. item ones iiii. [115b] Decima rerum minutarum. Urk. v. 1341 Nr. 2177. [116] Kucheldienst. Sekkau, kl. 1543, Hs. fol. 43[1]. — Kuchldienst. Murau 1574. Hs. fol. 22 u. a. [117] chlayne recht. Admont. 14. Jahrh. Wich. Adm. Urb. l. c. pag. 85. — Arnfels 1496. St. U. — Reun 1541. St. U. — Saldenhofen 1586. St. U. — Tüffer 1582 St. U. — Marburg 16. Jahrh. Hs. 2714 u. ö. — chlain dienst. Admont 15. Jahr. Wichner, Adm. Urb. l. c. pag. 78. — paruum seruicium Admont 14. Jahrh. ebd.

recht[117a] als „minima“,[118] „ius minus“[119] oder„ minuta,[120] die Abgabe in der Reluition zu Geld als „Khuchlgellt“[121] und der „Klain Zinnss“.[122] Und jene Hube, deren hauptsächlichster Dienst eben in Naturallieferungen in die Küche des Herren- und Stifthofes bestand, und welche zu bäuerliche Leihe vergabt worden war, nannte man ein Küchenlehen.[123]

Bevor ich mich den einzelnen Küchendiensten in ihrer Qualität und Quantität zuwende, bringe ich für die Herrschaft Murau in Obersteiermark und das landesfürstliche Hubamt Graz die in den betreffenden Urbaren von 1575 und c. 1550 verzeichnete Summe dieser Abgaben.

Hubamt zu Graz. c. 1550:[124]

Summa der khölber	97
„ „ lemper	109
„ „ genns	81
„ „ copauner	579
„ „ alten hennen	396
„ „ jungen hienner	993
„ „ ayr	11.610

Herrschaft Murau 1574:[125]

hienner	377
ayer	2885
lemper	34
lemperpeich	26
schultern	59
gennss	3
schwein	10
capaun	7
harzechling	83
khäs ℔	233
hennen	13
smalcz ℔	116
in gelt	16 ℔ 5 ß 15 ₰

pag. 42. — Pettau 15. Jahrh. Ende u. St. U., fol. 57. idem hat mer i hueben aufgenomen im 95. iar, sol dauon diennen jehrlich klainat (!).

Der „klainen recht und küchendienstanschlag“ der Herrschaft Schönstein in Unter-Steiermark nach dem Urbare von 1575[126] stellt sich folgendermassen dar:

s. Jörgen frischling . . .	60	₰	=	10	kr.	—	₰
vleischfrischling .	40	„	=	13	„	1	„
kicz	12	„	=	4	„	—	„
copaun	6	„	=	2	„	—	„
huen	4	„	=	1	„	1	„
5 air	1	„	=	—	„	1	„
kreuczkäss	4	„	=	1	„	1	„
höfen greuss	5	„	=	1	„	2	„
harczechling	10	„	=	3	„	1	„

Die Erörterung der verschiedenen Kleinrechtsgaben beginnen wir mit dem — wohl ausserhalb dem Bereiche der Herrschaftsküche und der Verwendung in derselben stehenden — Flachs- oder Haardienste, welchem wir fast bei jeder Grundherrschaft in Steiermark begegnen. Dieser alle Dominien des Landes begreifende Naturaldienst lieferte das Haar zumeist in gebrochenem, daher ungesponnenem Zustande, und dem Gespinnste (gesponnenen Flachs) begegnen wir in wenigen Fällen.[127] Die Urbare bezeichnen den Flachs bald mit dem lateinischen „linum“,[128] bald als „har“[129] kurzweg, oder

[117a] der kuchlrecht vnnd clain diennst, — Hocheneck 1585. St. U. fol. 31. [118] alia ut supra preter minima. Ration. Stir. c. 1300 (Radkersburg), fol. 192. [119] pro minori iure cc caseos, xxiii den., pellem, schaeper. butirum, enxenia iii. Admont 15. Jahrh. Wichn. Adm. Urb. l. c. pag. 84. [120] s. Paul 1289. Hs. 3840, fol. 32[1] pro minutis aliis. — Freising 1316. l. c. pag. pro minutis et wisot. — Rat. Stir. I. 1265, fol. 154 ex hiis (prediis) xvi solverunt Eberhardo xvi mod. tritici et xvi mod. auene et alia omnia minuta (letztere bestanden nach den vorhergehenden Aufzählungen in „porcos, agnos, purchochsen. linum, panes und ova“). [121] Saldenhofen. 1586. St. U., fol. 97. [122] Süssenheim. 15. Jahrh. Ende. St. U., fol. 82[1]. [123] Siehe Note 115[a] [124] St. U., fol 152. [125] St. U., fol. 22. [126] St. U., fol. 200 u. f. [127] Schönstein (?) 16. Jahrh. Hs. 13, fol. 1 gespunst i. ℔. — Hohenek 1585. St. U. fol. 140. haar gspunnst. — Plankenstein 1587. St. U., fol. 153. spindt rupfen werch 2 ℔ (grobe Leinwand). — Pf. Veitsberg. 1753. Hs. 679. 1 ℔ gespunst. [128] Admont 14. und 15. Jahrh. Wich. Adm. Urb. l. c.

als „hofhar“[130] als den an den Hof des Grundherrn zu leistenden Dienst. „Grobes“,[131] rauches[132] oder „abgezogenes“[133] Haar bedeutete überhaupt den ungesponnenen, bloss gebrochenen Flachs. Seit dem Auftreten des Haardienstes in Steiermark überhaupt wurde derselbe — nach dreifacher Messung — gereicht. So wurde Flachs nach einer — leider nicht eruirbaren — Gewichtseinheit, „pondus“,[134] „gewäg“,[135] welche möglicherweise dem später auftretenden Pfunde[136] entsprach, (eine Leistung Haares nach Centen begegnete mir in der Herrschaft Freiberg,[137]) gedient. Doch sind diese Fälle ungemein seltener gegenüber der Haarleistung nach sogenannten „zechlingen“, „zelling“, „zehning“,[138] entsprechend der lateinischen Decade,[139] und nach „harreisten“.[140] Letztere bedeutete ein Büschel gebrochenen Haares, wie viel man

pag. 41, 62 und 81. — Obernburg 1426. Orožen l. c. pag. 288. — Freising 1160. l. c. pag. 18; ebd. 1305, pag. 276. — Sekkau 1295, Hs. 3655, fol. 3. — Ration. Stir. c. 1300. Hs. 3789 fol. 51 (Krieglach). — s. Paul (offic. marchie) 1289 Hs. 3840 fol. 29[1] u. ö. [129] Wohl bereits vom 14. Jahrh. allerorten zu finden [130] fur hofhar x ß Wichner, Adm. III., pag. 286 (1345). [131] Radkersburg 1480 St. U., fol 28. [132] Freiberg 1661. Spec. Arch. [133] Sekkau 1543. Hs. 2934, fol. 85. [134] Admont 15. Jahrh. Wichn. Adm. Urb. l. c., pag. 81. ii pondera lini. — Obernburg 1421 Hs. 3323, fol. 86. pondus lini. [135] Freising 1160 l. c., pag. 17. duas wagas lini. — Admont 14. Jahrh. Wichn. Adm. Urb. l. c. pag. 68 ain gewäg har pringt xxxii ß, ain zechel har iii ß (es müsste demnach ein Zechel etwa der 30. Theil eines Gewäges sein). [136] So z. B. Gonobitz 1156. St. U. v. s. Lorenzen i. Sch. St. U. [137] 1661. Spec. Arch. [138] Freising. 1160, l. c. pag. 18. de lino unum cehenline. — ebd. 1305, pag. 276. lini i zehlinch. — 1300. Urk. Nr. 1605[a]. lini quod vulgari Theuthonice dicitur zenling. — Admont 1345. Wichn. Adm. III, pag. 286. — zehening hares. — Salzburg (Ennsthal), s. Peter 1272 Hs. 3611 fol. 27. cehlinch. — Pürg. Pf. 1355. Hs. 3905. zechl har. — Schönstein 15. Jahrh. St. U., fol 2 harczeling. — Waldeck 15. Jahrh. St. U. fol. 4[1]. harzachl u.s.f. [139] s. Paul (offic. Marchie) 1289. Hs. 3840, fol. 29[1]. lini decadem. — Ration. Stir. c. 1300, Hs. 3789, fol. 51 (Krieglach) decas lini. [140] Admont 14. Jahrh., Wichn. Adm. Urb. l. c. pag. 52. reysten har. — Arnfels 1496. St. U., fol. 120. harreisten. — Süssenheim 15. Jahrh. E. St. U. — Voitsberg 1577 St. U. — Kainberg 1629 Hs. 2784. —

auf einmal mit beiden Händen durch die Hechel ziehen konnte,[141] und den „zechling“ berechnete man mit 10 Reisten.[142] Eine gleiche Bemessung des Flachses wie in der Reisten ist wohl jene, die des Oefteren als „puschen har“[142a] oder „handtuol har“[143] auftritt. Im Amte Einöd der Stiftsherrschaft Göss wurde der Flachs nach einer gewissen Anzahl von „schoten“ gedient,[144] und für die Herrschaften Murau und Stein fand sich eine weitere Massbestimmung in „pindt“ und zwar im ausdrücklichen Gegensatze zum „zechling“.[145]

In der Herrschaft Festenburg galt nach dem Weisthume aus dem 16. Jahrhunderte folgende Bestimmung hinsichtlich des Flachsdienstes: der diensthar 20 reisten solle gerecht abgerichtet werden, nicht auss einer reisten zwei machen, damit nur die zall erfüllet sein solle.[146]

Als wirkliche Küchendienste sind die Verarbeitungen des Getreides zu Gries und zu Broten manigfachster Form anzusehen. Der (Weizen-) Gries (grevz, grews, greys und greuss) begegnet uns des öfteren und vornehmlich in untersteirischen Dominien.[147]

Früh erscheinen bereits Brote als Abgabe von Höfen und Huben. Man diente mit Vorliebe Weizenbrode (panes

---

Krems 1616. Hs. 1958 u. a. [141] harreysten hanndtfoll ij. Renn. 1541 St. U. fo. 66. [142] 2 zöchling har das sein 20 reisten. Kapfenberg. 1598, fol. 22. Spec. Arch. — Dem widerspricht folgende in dem Deutsch-Landsberger Urbare v. 1623, Hs. 1336 enthaltene Notiz: haarzehling, 5 handtuoll fur ain zehling zu rechnen. [142a] Göss 1459—62. Hofbibl. Wien. — Radkerspurg 15. Jahrh. E. St. U. — Pf. Krieglach 1627—41. Hs. 1289. — Schwanberg 1647. Hs. 2855. Vgl. das latein. „vasciculum lini“ im Sekkauer Urbar von 1295 Hs. 3655. [143] Siehe Note 141. — Limberg 1648. Hs. 1491[1], fol. 34. 6 haar handtuol. [144] 1459 bis 1462 Hofbibl. Wien, Hs. 7288, fol. 18. Nach Schmeller III. 417 umfasste eine Schot gewöhnlich 60, aber auch 24, 20, 12 Handvoll Flachses. Vgl. f. Admont 14. Jahrh. Wichn. Adm. Urb. l. c. pag. 41. 60 schaep lini (Schaub, von unbestimmter Grösse). [145] Murau 1464. Hs. 3675. — Stein 1498. Hs. 59. [146] BT., pag. 100. [147] Cilli 1480. St. U. — Ration Stir. c. 1300 (Marburg). — Schönstein 15. Jahrh. End. St. U. — Montpreis 1500 St. U. — Retschach 1576. St. U. — Neuberg 1574. Hs. 2541. — Krems 1616. Hs. 1958. Maasse: gorz,

tritici)[148] wie Kornbrote (panis siligineus),[149] stückweise in Laiben.[150] Ausserdem treffen wir panes albi (Weissbrote),[151] sogenannte „chnieleib“,[152] und unter den zu Radkersburg, Gösting und um Luttenberg vorkommenden „Zwayling“- Broten haben wir Laibe zu zwei Kreuzer oder zwei Pfennig zu verstehen.[152a] Sogenannte „Semmelzapfen“ (semblzophen), gewundene Stritzeln, wurden in der Herrschaft Reifenstein zu einem Reluitionswerthe von 1 f 4 ß geleistet;[153] in Admonter Weisthümern finden sich „weinachtstrützel“[154] erwähnt, und Semmeln traf ich als Unterthansgabe der Herrschaften Göss und Thal bei Graz.[155] Specifisch slavischer Provenienz sind die noch heute im Unterlande vorkommenden „Pogatschen“, breite flache Kuchen mit Topfen bestrichen und in Schmalz gebacken.[156]

Mehle (Gries wie Semmelmehl) bildeten Abgaben in verschiedenen, in der Note verzeichneten Dominien.[157] Bierdienst liess sich für Steiermark nur in der Freisingischen Herrschaft Katsch nachweisen,[158] wie auch Honigabgabe nur im herzoglichen Gesammturbare für das Amt Graz[159]

schaf, messel, achtl und hefen. — [148] Sekkau (Leibnitz) 1295. Hs. 3655 — ebd. fol. 2[1] in Assumpcione b. Virginis tritici ii panes. — Göss 1459 bis 1462. Hofbibl. Wien, fol. 195: viii waiczenlaib, facit ii quart. waicz. — ebd. fol. 101[1]. 1 virtl waicz oder ii layb. — 2522. Hs. 386. laib prot in waicz. [149] Urk. v. 1361, Nr. 2802. [150] Montpreis 1590. St. U. — Cilli 1480. St. U. — W.-Landsberg 1500 St. U. — Neuberg. 1571. Hs. 2541 u. s. f. [151] Urk. v. 1306, Nr. 1687[b]. [152] Reun. Urk. v. 1307. Nr. 1701[b]. cum duobus panibus vulgariter chnieleib nuncupatis. [152a] Radkersburg c. 1500. St. U. — Gösting St. U. 1572. — s. Peter b. Luttenberg 1632. Hs. 2673. [153] 1663 St. U. fol. 24[1]. [154] Admont. 15. Jahrh. BT., pag. 269. item ain jeglicher mair gibt dem brobst ain weinachtstrüzel. [155] Göss (Romatschachen) 1459—62. Hofbibl. Wien. fol. 178. — Thal 1569. St. U., fol. 31[1]. [156] Obernburg 1426. Orožen l. c. — Peilenstein (Gurk) 15. Jahrh. Ende Hs. 3877. — Göss (l. c.). pogaczschen. — Cilli 1480 St. U. — Rann 1520 St. U. — Königsberg 1524 St. U. — Gonobitz 1566 St. U. — Gutenhaag 1614. Hs. 3504. — Süssenheim 1624. St. U. u. s. f. [157] Göss 1459—62 l. c. fol. 8[1]. gorzl semelmel. — Gonobitz. St. 1556, fol. 39[1]. greissmell und Neuberg 1574. Hs. 2541. fol. 70. [158] Freising 1160 l. c. pag. 17. modium ceruise. [159] Ration. Stir. c. 1300

und in dem der Herrschaft Montpreis in Reluition als „honigphenning“[160] vorkommen.

Bedeutend waren die Lieferungen der Unterthanen an Nutzthieren, theils in die herrschaftliche Küche, theils in die Ställe, an Bestandtheilen und verarbeiteten Lebensmitteln aus Thierproducten.

Ausgebreitet muss vor Allem die Schafzucht gewesen sein, denn der Dienst an Schafen und Lämmern reicht bis in die ältesten Quellen zurück und ist über alle Landestheile verbreitet. Man diente — in lebendem Zustande — Lämmer (agnus)[161] und Schafe (ovis)[162] vorzugsweise. In der Herrschaft Freiberg waren „ungeschorene Schafe“ als Unterthansleistung vorgeschrieben;[163] im Ennsthale werden alte und junge Schafe (oues ueteres et juvenes) gedient.[164] Die Freisinger Urbare weisen verschnittenes Schafvieh (oues steriles) und Schlachtschafe (oues victimales),[165] wie „oues lactantes“[166] auf. Ebenso werden Widder gedient, und es bestand beispielsweise im Amte Gams der Stiftsherrschaft Göss der Dienst dreier Huben in der Lieferung eines Widders.[167]

Die Schaf- und Lämmerabgabe von Schwaighöfen wurde als „schwaiglamp“ ins Urbar eingetragen.[168] In einzelnen Dominien werden „wislemper“ (für Wiesennutzung) als specielles Küchenrecht gefordert.[169] Unter der Bezeichnung

---

fol. 39. ydriam i mellis. [160] 1590. St. U., fol. 25[1]. [161] Salzburg (Leibnitz) 1322—1398 Hs. 3785, — Salzburg (Rann) 1309. Hs. 3794, fol. 3. agnum crucis (siehe meine Ausführungen über die Zeit der Dienstleistung. – Freising 1305, pag. 267. – Lembach 1480. St. U. – Schwanberg 1496. St. U. — Teufenbach (Semriach) 1425—1430. Hs. 3180. — Freienstein 1621. St. U., fol. 5 lamp j, soll aber hinfüro wegen der gerechtigkeit der Tollinger gemain i ganczes lamp dienen. [162] Da diese Abgabe über ganz Steiermark verbreitet war, lasse ich weitere Belege fallen. [163] Freiberg. 1661. Spec. Arch. vngeschornne schaff (zu Georgi). [164] Ration. Stir. c. 1300 (Ennsthal) Hs. 3789. fol. 6. [165] Freising. 1160. l. c., pag. 17 und ebd. 1305, pag. 294. [166] Freising. l. c. 1305, pag. 247. ouem i annuatim in die b. Georii lactantem cum agno et vellere. [167] Pürg 1449. Hs. 3636, fol. 7.

„Frischlinge" verstand man das Junge, sowohl vom Schaf als vom Schweine, von der Zeit an, wo es aufhört, bloss mit dem Muttervieh zu laufen und wo es mit der Herde auf die Weide getrieben wird.[170] Für Steiermark glaube ich mit der Annahme nicht zu irren, dass die Mehrzahl der in den herrschaftlichen Grundbüchern als Küchendienst angeführten Frischlinge, junge Schweine gewesen seien, und im gegentheiligen Falle wird ausdrücklich „frischling mit dem lamp",[171] s. „Jörgenfrischling mit dem lamp"[172] oder „schaff frischling"[173] betont.

Ueberaus häufig werden von der Herrschaft als Hubendienst die sogenannten „Lamms- und Schafbäuche" gefordert.[173a] Man hat dieselben (ventres agnini) als Lammsmägen zur Käsebereitung dienend aufgefasst.[174] Einerseits ist es aber kaum glaublich, dass von den Unterthänen Lammsmägen zur Käsebereitung gedient wurden, wo es die Grundherren doch bei weitem billiger hatten, Käse selbst sich dienen zu lassen; anderseits definirt eine Notiz im Freiensteiner Urbare von 1631 den „lemperpauch" folgendermassen: das ist ein abgezognes lamp vnnd ohnne gerb.[175] Ebenso entsprechen wol gleichbedeutend mit „lemper und schafpeuch"

---

wider Göß (Gams) 1459—62. l. c., fol. 50. — Freising. 1316. l. c. pag. 269. arietes bonos u. s. w. [168] s. Dionisen 1590. Hs. 661. — [169] Veitsberg 1753. Hs. 679. wissschoff. — s. Dionisen 1590. Hs. 661. wisslamp. — Leibnitz (Sekkau) 1295 Hs. 3655 in Pascha i wislamp vel v den. — Semriach 1530 St. U. — Schönstein (?) 16. Jahrhundert Hs. 13. wislämper mit dem scheper. — s. Veit z. Proleb 1594—1602 Hs. 463. wisslamp. — Göss (Tragöss) 1459—62. l. c. wislemper. — s. Dionisen 1401. Hs. 2982. aguorum i (hunt wislemper). [170] Schmeller. [171] Rainbach 1591. St. U. fol. 14. [172] Schwarzeneck 1544. St. U., fol. 5. [173] Göß (Steg) 1459—62. l. c. fol. 24'. [173a] Freising 1305. l. c., pag. 279. in Carnispriuco ventrem agni. — Admont (Leibnitz). 1328. Wichn. Adm. II, pag. 458. — ventrem agninum. — Formbach 14. Jahrh. Hs. 3820, fol. 2. ventres agninos seruientes in festo Pascatis. — Göß (Mixnitz) 1459—62 l. c., fol. 40 und 113. lemerpauch. — Stein 1498. Hs. 59. peuch und schafpeuch. — Teufenbach 1425—30, Hs. 3180. fol. 101. lemperspäuch. — [174] Wichner Admont II. pag. 202, Note 61. [175] Freienstein 1631

die Abgaben, wie „corpus agni“,[176] „agnos sine pellibus mortuos“[177] und die ausdrückliche Betonung der Lieferung eines Schafes mit dem Felle.[178]

Gleich der Abgabe an geschlachteten und lebenden Schafen ist jene der Schweine eine über sämmtliche Dominien Steiermarks verbreitete. Das Freisinger Urbar vom Jahre 1160 nennt uns gemästete Schweine (porci saginati), halbe (p. dimidiales), Schlachtschweine (p. victimales) und endlich Ferkel (porcelli) als Unterthansdienste[179]; das herzogl. Gesammturbar von 1265 unterscheidet der Grösse nach „porci maiores und minores“[180] und in jenem von c. 1300 werden Drittel, Viertel und Sechstel von Schweinen gedient.[181] Wie bereits oben erwähnt, halte ich jene in den Urbaren so oft auftretenden Frischlinge in den meisten Fällen für junge, der Mutter entwöhnte Schweine, und nach Alter, Verwendung wie nach der Zeit der Leistung führen die Frischlinge verschiedene Nomenclaturen: der in Obernburg, Cilli u. a. vorkommende Fleischfrischling[182] als Mastvieh im Unterschiede zum s. Georgenfrischling,[183] die „vaselfrischlinge“[184] als Zuchtschweine, der „pachtfrischling“[185] wie „dienstfrischling“[186] als Abgabe, Pacht oder Dienst, der „honikfrischling“[187] und die auf verschiedene Diensteszeit hinweisenden „kreutzfrischlinge“,[188] „s. Jörgen- oder s. Georgenfrischlinge“,[189] der „s. Johannsfrischling“[190] u. s. f.

Dass auch Theile vom Schweine gezinst, habe ich bereits erwähnt. Ausserdem begegnen uns überaus häufig die Abgaben

---

St. U. [176] Freising 1305 l. c., pag. 262. [177] Freising 1305. l. c., pag. 206. [178] ebd. 1305. l. c., pag. 253. onem i lactantem cum vellere n die s. Georii. — Siehe Note 166. [179] Freising. 1160. l. c., pag. 17. [180] l. c., fol. 176. [181] Hs. 3789, fol. 47. terciale, quartale, sextile poric. [182] Obernburg 1426. Oroženl. c. pag. 250. — Waldeck 15. Jahrh. Ende. St. U., fol. 46. — Prassberg 1586. St. U., fol. 71. [183] Schönstein 1623 Hs. 34, fel. 2. [184] Admont 13. Jahrh. Wichn. Adm. Urb. l. c., pag. 47. [185] Göß (Mellhof) 1459—62. l. c., fol. 194. [186] Reifenstein 1663 St. U., fol. 17. [187] Ration. Stir. c. 1300, Hs. 3789, fol. 6 (Ennsthal). [188] Katsch, 1469 Hs. 3104, fol. 2. [189] Schön-

an Schweinsschultern (scapulae),[191] den sogenannten „sauschuldtern“,[192] den Stelzen (saustelzen),[193] an sog. „zinspahchen“ (Speckseiten),[193a] an den mit letzteren gleichbedeutenden „khrumppain“[194] und an Würsten.

Von Ziegen, deren Leistung als Unterthansabgabe nur hie und da auftritt, habe ich für einzelne Dominien Böcke (edus),[195] Kitze meistens für Grundherrschaften im Unterlande,[196] „capre“ (ausgezeugte Ziegen)[197] und als einen Theil derselben die „terga capri maturi“[198] nachweisen können.

Ebenso gering sind die Belegstellen für Dienste und Abgaben an Rindvieh. Ochsen werden in die Küche des Abtes von St. Paul gezinst,[199] Schlagvieh im Amte Leibnitz der bischöflichen Herrschaft Sekkau,[200] Rindfleisch am gleichen Orte[201] wie im landesfürstlichen Amte Radkersburg,[202] Kälber im Hubamte Leibnitz-Wildon und im Schachenamte Radkersburg,[203] sogenannte Stechkälber als Schlachtvieh zu Rosenbach[204] und endlich weisen Gelddienste, wie Ochsen-[205] und Fleischpfennige[206] auf derlei reluirte Abgaben hin.

---

stein 1623. Hs. 54, fol. 2. — Fürchteneck 15. Jahrh. E. St. U., fol. 96. [190] Schwarzeneck 15. Jahrh. Ende. St. U., fol. 78. [191] s. Freising 1305. l. c., pag. 180. — 1. Paul (Officium Marchie) 1289. — Admont 13. Jahrh. Wichn. Adm. III., pag 506. — Waldeck St. U. 15. Jahrh. Ende. — Murau 1464 Hs. 3675. [192] Sekkau, Stift. 1680, Hs. 564. [193] Ebd. — Eibiswald 1496. St. U. — Limberg 1648. Hs. 1489. [193a] Urk. v. 1296. Nr. 1468. [194] Saldenhofen 1586. St. U. fol. 38. [195] Admont 13. Jahrh. Wichn. Adm. Urb. l. c. pag. 506 u. f. — s. Paul (Offic. March.) 1289. Hs. 3840. fol. 29. — Ration. Stir, 1265, fol. 79. — Obernburg 1421, Hs. 3323, fol. 60. [196] Waldeck 15. Jahrh. E. St. U. — Obernburg 1426. Orožen l. c. — Lembach 15. Jahrh. Ende. St. U. — Gonobitz 1556. St. U. — Fürchteneck 1524. St. U. — Gutenhaag 1614. Hs. 3504. u. s. w. [197] Freising. 1160. l. c., pag. 18. [198] Ebd. [199] s. Paul 1289. Hs. 3840. fol. 45. bouem i ad coquinam abbatis. [200] Sekkau (Leibnitz) 1295. Hs. 3655 duos bonos boues, qui dicuntur slegochsen. [201] Salzburg-Leibnitz. 1322—98. Hs. 3785. [202] Ration. Stir. c. 1300. Hs. [203] Radkersburg 15. Jahrh. St. U. — und Hubamt 1568. St. U. [204] Rosenbach 1663. St. U., fol. 5. [205] Tüffer 16. Jahrh. Hs. 299, fol. 20. oxengelt 17 kr. — [206] Obernburg 1421 Hs. 3323, fol. 4. Flaisch-

Eine wohl verschiedenartige Verwendung im Herrenhofe fanden die abgabeweise gereihten Felle von Schafen (schäper),[207] Bock- und Ziegenfellen.[208] Im Freisingkatscher Urbare von 1160 wird Leder[209] und im Salzburgischen Amte Leibnitz sogenannte „pelliculae[210] gezinst.

Wohl bei jeder Hube, selbst bei der der Ackergründe entbehrenden Hofstatt, mag sich ein Hühnerhof befunden haben, denn die Abgabe an Geflügel finden wir bei sämmtlichen Grundherrschaften vertreten. Vor Allem sind es junge Hühner[211] oder „pulli“,[212] welche mit Vorliebe gedient wurden. Die (eierlegenden) Hennen (gallinæ)[213] stehen in bedeutend höherem Werthe als die „jung hennen“,[214] und im Pfarrurbare von Aussee werden letztere per fünf Stück mit 20 ₰ angesetzt, während das Relutum für eine Henne 15 ₰ beträgt.[215] In manchen Urbaren finden sich ausdrücklich gemästete Hühner[216] und Hennen[217] erwähnt und Bezeichnungen wie Zinshuhn,[217a] Dienshuhn[218] und Stifthuhn[219] weisen einerseits auf ihre

phenning. [207] Admont 15. Jahrh. Wichn. Adm. Urb. l. c., pag. 78. 1 schäper woll. — [208] Salzburg (Ennsthal) 1272. Hs. 3611, fol. 27. pelles hircines und pelles capre (de area). [209] Freising. 1160. l. c. corivm bouis. [210] Obernburg 1421. Hs. 3323, fol. 12. [211] Reifenstein 1663. St. U. (hienndl). — Rosenbach 1663. St. U. junge hiendl. — Pf. Krieglach. 1627. Hs. 1289. — s. Pangrazen 15. Jahrh. Hs. 3087. hüendlen. [212] Freising. 1160. l. c., pag. 17. pullos gallinarum. — s. Dionisen. 1401 Hs. 2982, fol. 4'. pullorum carnisbriualem. s. Paul 1289. Hs. 3840. — Ration. Stir. c. 1300. Hs. 3789. — Pf. Pürg 1355. Hs. 3905. — Rotenmann 1507. Spec. Arch. — Spital a. D. 1592. Hs. 1110 u. s. w. [213] Ration. Stir. 1265 (Marburg). — Göß. 1459—1462 l. c. — Katsch 1469 Hs. 3104. — Waldeck 15. Jahrh. Ende St. U. — Neumarkt 1498. St. U. — Schönstein Hs. 13. allt hennen. [214] Siehe Note 211. [215] Pf. Aussee. 1633. Spec. Arch. [216] Kainberg. 1629. Hs. 2784. gemesste hennen. — Freiberg 1661. Spec. Arch. gemöste Weichnachthennen. [217] Vgl. die vorige Note. [217a] Freising. l. c. 1305. pag. 247. pullos qui dicuntur einshuenr. — Sekkau (Leibnitz) 1295 Hs. 3655 fol. 3'. pullos ii censuales. — Teufenbach 1425–30. Hs. 3180, fol. 32. einshuner. Peilenstein (Gurk) 15. Jahrh. Ende. Hs. 3877 u. s. f. [218] Neuberg St. U. 1500 fol. 20. [219] Admont (Jonsbach) 14. Jahrh. Wichn. Adm. Urb. l. c.

Bestimmung als Dienstesabgabe, anderseits als Abgabe zur Stift (zum Taiding) hin. Als Kellerzins begegnen wir für Reun das sogenannte „khellerhuen“,[220] als Dienst für Nutzungsrechte an der Weide die „waidhuener“,[221] das Entgelt für Robot bei der Mad die „madhuener“ zu Aussee und Freienstein[222] und die sogenannten Waldhühner und Hennen[223] sind vielleicht als Abgaben für Waldnutzung aufzufassen. Nach der Zeit der Dienstleistung führen die Grundbücher die Maihühner,[224] die Herbsthühner,[225] die „Niclasshennen“,[226] die Sommer- und Weihnachtshühner an,[227] vor Allem aber die im Fasching zu dienenden und allerorten auftretenden Faschingshühner,[228] welche in der Herrschaft Eibiswald ausdrücklich als „fasching- oder alte hennen“ bezeichnet werden.[229] Der steirische Kapaun hatte bereits im Mittelalter seine Bedeutung erlangt und bei Belastung der einzelnen Bauerngründe wurde dafür gesorgt, dass alljährlich eine ganz erkleckliche Zahl derselben der herrschaftlichen oder Stiftsküche zufliesse.[230] Dass die Mast der Kapaune in vielen Fällen bereits der Unterthan zu besorgen hatte, zeigen die Abgaben der „faisten“ und gemästeten Kapaune.[231] Das Stockurbar der Herrschaft Weinburg enthält hinsichtlich dieses Dienstes folgende Bestimmung:

---

pag. 72. — Aussee 15. Jahrh. Ende. St. U., fol. 123. [220] Reun. 1541. St. U., fol. 148. [221] Sanneck 1524. St. U., fol. 66[1]. [222] Aussee 1595. St. U., fol. 71. — Freienstein 1631. St. U., fol. 3. [223] Stein 1489. Hs. 59, fol. 3. — Neuberg 6. Hartberg. 1632, Hs. 3142. [224] Göß. 1459 - 1462. l. c., fol. 11 (von einer Behausung). — s. Dionisen 1590. Hs. 661, fol. 4. — Pf. Tragöss 1534—45 Hs. 3405, fol. 27. — Im Glossar der österr. Weisthümer I. Bd. (Salzburg) werden Maihennen als nach Ostern zu dienen erklärt. [225] Göss 1459—1462 l. c. fol. 37. — Knittelfeld, Pf. 15. Jahrh. Spec. Arch. [226] Feistritz. 1630. Hs. 1136. [227] Sumerhuener: Kapfenberg 1492 St. U., fol. 97[1]. Göß 1459—1462, l. c., fol. 97 u. s. f. — weinachthuen: Göß 1459 bis 1462. l. c., fol. 37[1]. — Lembach. 15. Jahrh. Ende. St. U., fol. 3[1]. — Gösting 1572 St. U. (v. einer Hofstatt u. s. f.) [228] Fast in allen Dominien des Landes. [229] Eibiswald 17. Jahrh. (Landrecht). [230] In den meisten steirischen Grundherrschaften. [231] gemöste copaun. Draburg St. U., 6[1]. — dient sparbar i oder darfur ain faistes par kopaun.

der khoppauner vnnd hienerdiennst ist also zumersteen von ain jeden hueben i huen oder von iii huebnen ein khoppaun. wenn mann aber die khoppawn gibt, so gibt mann khain huen oder wenn mann die hienner gibt, so gibt mann khain khopawn.[232]

Als weitere Nomenclaturen für Hühnerdienst begegnen uns die „grasshiendl“[233] (frei im Felde herumlaufende Hühner), das im Urbare des Klosters St. Paul für Untersteiermark belegte „zechhuon“[234] die sog. Bischofhuener zu Sekkau,[235] die im Lesen der Weingärten zu reichenden „leshuener“[236] und die in Montpreis in Untersteiermark auftretenden „poyedenhüner“.[237] Die Abgabe der sogenannten „aderlazhuener“ von Gründen des Stiftes Admont fand folgende Erklärung:[238] an bestimmten Tagen mussten sich alle Hausgenossen des Stiftes zur Ader lassen und offenbar wollte man den Verlust des Blutes durch eine bessere Mahlzeit ergänzen.

Betreffend Abgabe von Gänsen verweise ich auf Note[238a].

Die uns für Steiermark bekannten Fischdienste beschränken sich in den meisten Fällen auf Abgaben für Fischereigerechtigkeiten und gehören demnach in die später zu besprechende Kategorie für Nutzungsrechte.

Da die Jagdbarkeit durchwegs herrschaftliches Regale war, so finden sich nur gelegentliche Abgaben an Wildbrät,[239]

Eppenstein c. 1580. St. U., fol. 16. — magernn coppaun. Freiberg 1661. Spec. Arch. [232] St. U. 1576. fol. 28. — Sanneck 1524. St. U. fol. 12. von wegen der obangezeigten copauwn haben sich die burger beklagt als ob es nur ain cerung vnd kain gerechtigkhait gewesen wäre etc. ist befunden das inen in der vorigen reformation solch copawn zu dienen aufgelegt worden, dabey soll es noch beleiben. [233] Pf. Krieglach 1627—41. Hs. 1289, fol. 1. [234] pullum i et dicitur zechhuon s. Paul 1371—72. Hs. 765, fol. 124. [235] Sekkau 1543. Hs. 2934, fol. 2. [236] Admont 14. Jahrh. Wich. Adm. Urb. l. c., fol. 51 u. a. [237] Montpreis 1590. St. U., fol. 4. [238] Wichn. Adm. Urb. l. c., pag. 57. Note. [238a] Freising 1305. l. c., pag. 317 (anseres). — Pf. Pürg 1355. Hs. 3905. — Göss 1459—62. l. c. — Reun 1541. St. U. (gennshuener) u. s. w. [239] Freienstein 17. Jahrh. Spec. Arch. Freiberg. ain wild-

an Sperbern[240] und Habichten,[241] „khranniböthvögl“[242] und Haselhühner,[243] Fuchs- und Marderbälgen[244] und endlich Hasen[245].

Schon frühzeitig tritt in Obersteiermark sowohl, als auch in einzelnen Theilen des Unterlandes die Alpenwirthschaft hervor: weit ausgedehnte Alpengebiete gehörten zu den Territorien des Erzstiftes Salzburg und der Klöster Admont, s. Lambrecht, Sekkau und Obernburg. Wenn wir auch im flachen Lande Viehzucht und damit verbundene Käsereien vorauszusetzen haben, so war für diesen landwirthschaftlichen Betriebszweig doch das Oberland das Hauptgebiet. Urkundlich treten die sogenannten Schwaighöfe schon frühzeitig auf[246] und der grosse Sekkauische Meierhof zu Vorwitz (der Vorwitzhof) wird bereits im Jahre 1202 als „curia jumentalis“ bezeichnet.[247]

Als die grösseren und kleineren Schwaig- und Viehhöfe, Käsereien u. dgl., sowie überhaupt die früher der Mehrzahl in Eigenwirthschaft gehaltenen Ackergründe als Unterthansgüter verausgabt wurden, bezog die Grundherrschaft die früher selbst gewonnenen Käse nun als Abgaben seitens der Unterthanen und jene oft ganz ungewöhnlich grossen Käsemassen, welche die Grundbücher ausweisen, lassen uns zu der Vermuthung kommen, dass der Käse in seinen quantitativ wie qualitativ verschiedenen Arten auf den Markt, als vielbe-

---

preth zu ainer ehrung. [240] Hörberg c. 1580. St. U., fol. 62'. sperberdienst. bischoue von Laibach ist von alters auf das schloss Hörberg ainen sperber von Obernburg jarlich zu schickhen vnd antburten zu lassen schuldig. — Katsch 1469 Hs. 3104 fol. 4. sparber 2 oder 6 ß ₰. — Prassberg 1586. St. U., fol. 30'. (Almdienst.) [241] Urk. v. 1449 (Sekkau) Nr. 6079. [242] Freiberg 1661. Spec.-Arch. — Kainbach b. Graz 1647—1651. Hs. 1312, fol. 33. [243] Reifenstein 1663. St. U., fol. 3'. [244] Leibnitz, Vicedomamt 1553 Hs. 3823. — D. Landsberg 1623. Hs. 1336. — Kainbach b. Graz 1647—1651. Hs. 1312. — Pf. Frauenburg 1559—1586. Hs. 2649. [245] Krems 1616 Hs. 1958. fol. 18'. u. Urk. v. 1368 Nr. 3026[a] [246] 1177 formadias. quas vulgo swaigas appellat (!) U. B. I, 557. — 1174. curia pascualis ebd. 555. — c. 1155. curtis pecuaria ebd, 360. [247] 1202. U. B. II., 49. [248] Siehe Muchar III, pag. 119

gehrter Handelsartikel bereits in frühester Zeit geworfen wurde.

Im herzoglichen Gesammturbare von 1265 wurden den Inhabern von Schwaighöfen (swaigarii) im Ennsthale eine Anzahl Kühe beigestellt, welche dieselben besorgen und erhalten mussten, wofür sie eine gewisse Jahresentschädigung in Geld aus der landesfürstlichen Kammer erhielten.[248]

Der bereits erwähnte Vorwitzhof, welcher im 15. Jahrhunderte aus eigener Stiftsregie in die Hände eines Hofmeisters kam, diene uns als Beispiel für Abgabengrösse und -art eines bedeutenden Schwaighofes.[249] Der Hofmeister diente alljährlich 800 grosse Käse und acht „lagl oder mass" Butter: davon musste er einem (Hof-) Ochsenhalter auf der Alm zu Sommerszeit 25 und dem Rossehalter ebenfalls 25 Käse reichen. Abgezogen wurden demselben ferner von den 800 Käsen 50 Stück, „so er den gedachten halltern fur millch vnd kässwasser gibt", 50 Stück „fur das Sonntagtail, als nemblich fur das smallcz oder putter, so er järlich zu Phingsten in das capitl gibt", und endlich gleichfalls 50 Stück und zwei „lagl" Butter „fur das Charfreittagvleisch so er auch in gemelts capitl gibt", so dass nach Abzug in den genannten Fällen der Käse und Butterdienst am Vorwitzhofe 600 grosse Käse und sechs „lagl" Butter betrug.[250] Interessant und das Verhältniss des Dienstes zum Gesammtstande des Viehs an dem genannten Maierhofe beleuchtend, sind die in der Note gegebenen Aufzeichnungen über den Viehstand des Vorwitzhofes gelegentlich der Gültenschätzung des Jahres 1542.[251]

Wenden wir uns den verschiedenen Arten der Käse nach Quantität und Qualität zu. Nach der Grösse unterschied man

[249] 1543. Hs. 2934. [250] Vgl. über die wirthschaftlichen Verhältnisse des Stiftes Sekkau im 16. Jahrhunderte meine Arbeit in den „Studien und Mittheilungen aus dem Benedictiner- u. d. Cisterc.-Orden 1893". [251] Reihe der Gültenschätzungen im steierm. Landesarchive Bd. 34 Nr. 412. Wolfganng Hofmaister hat ain hof in freistifft schäczt 1c l tal. ₰, 3 Wiesen u. 2 Aecker (zu Kaufrecht) lxx tal. ₰, 2 veldin und 3 füll xxxi tal. ₰, 3 par mastochsen xlviii tal. ₰, 9 par ochsen à i paar p. xiiii tal. 1c xxvi tal. ₰, 5 toerczn xx tal. ₰, 9 stierl xviii tal. ₰, 40 khue lxxx tal. ₰, 11 käl-

als Unterthansabgaben kleine (parui)[252] und grössere (maiores) Käse,[253] kleine und grosse (casei magni et parui),[254] „casei grossi“[255] und gewissermassen als Mittelding zwischen grossen und kleinen Käsen, vielleich auch qualitativ verschieden, sind die in der Herrschaft Spital a. S. gedienten „mitlmäss khäss“[256] aufzufassen. Ein gewisses Gewicht setzen die „casei, qui uulgariter lotchæs nuncupantur“,[257] die halbloter“[258] und die zu Reun und Krems auftretenden sogenannten Wagkäse[259] voraus. Die von den Almen und den Käsereien gezinsten Käse bezeichnete man als „casei vaccini“,[260] albales-[261] Schwaig-[262] und Almkäse,[263] wie die Ausdrücke „caseus censualis“,[264] Zins-,[265] Dienst-[266] oder Kastenkäse[267] überhaupt auf deren Natur als Dienstesabgaben hinweisen. Qualitativ verschieden waren die zu Sekkau-Leibnitz geleisteten „casei boni,“[268] die Obernburger sog. Herren- und Nonnenkäse,[269] der „rämbkhäss,“[270] „weichkhäss,“[271] die

---

biczl xi tal. ß, 6 speenkelber iii tal. ß, 8 wikelber iii tal. ß, 150 alt gaiss à lxxx ß l tal. ß, 88 junge pöckhl vnd gayssl xvii tal. ß, 143 frischling à iiß xxxv tal. viß ß, 28 lemper iii tal. iiiiß ß, 6 schwein vi ß, 10 claine schweindl xxß ß, summa des viehs iiiic liiii tal., vi ß ß, abzug des vi. tails lxxv tal. vi ß ß, die annlag facit viiii tal., vii ß xxvi ß, [252] Urk. v. 1318. Nr. 1845b. [253] Urk. v. 1309. Nr. 1727a. — Admont. 14. Jahrh. Wichn. Adm. Urb. l. c., pag. 58. chäs gross. — Ration Stir. c. 1300. Hs. 3789. fol. 4 (Ennsthal) casei magni. — Reun 1541. St. U., fol. 108[1]. gross khäss. — Urk. v. 1319. Nr. 1855b spricht von „merern ches“. [254] Obernburg. 1421. Hs. 1323 fol. 59. [255] Ration. Stir. c. 1300. Hs. 3789. fol. 6. (Ennsthal.) [256] 1592. Hs. 1110 fol. 28[1]. [257] Admont. 1383. Wichn. Adm. III., pag. 481. [258] Urk. 1392. Nr. 3746c ches di da haizzent halbloter. [259] Reun 1541. St. U., fol. 79. wagkhäss (gelten 4 wag 36 ß). — Krems 1616 St. U., fol. 48. [260] Admont. 14. Jahrh. Wichn. Adm. Urb. l. c., pag. 43. — Obernburg 1426 Orožen l. c. pag. 225. [261] Urk. v. 1361 Nr. 2798c. [262] Dionisen 1573, Hs. 3265. [263] Obernburg 1426. Orožen. l. c. pag. 269 albenkes. — Wolkenstein 1576. St. U., fol. 176[1]. almkhäss. [264] Obernburg 1426 Orožen l. c. pag. 226. [265] Cilli (Waldeck) 15. Jahrh. Ende. St. U., fol. 116. zinskhäss. [266] Gonobitz 1556. St. U., fol. 17. — Schmielenberg 1575. St. U., fol. 134. [267] Ob. Welz 1551. Spec. Arch. Rotenfels) kastenkhäs. [268] 1295. Hs. 3655. fol. 1[1]. [269] Obern-

zu Admont vorkommenden Trockenkäse (casei truncales?),[272] die Schafkäse[272a] und endlich jene „casei qui dicuntur magchaes“,[273] welche aus Resten von ausgepressten Käsen bereitet als Futter und Arznei für die Kühe verwendet wurden.

Sowohl nach dem Zeitpunkte der Zubereitung des Käses als auch nach dem der Lieferung an die Grundherrschaft unterschied man die häufig vorkommenden Kreuzkäse,[274] die in der Kreuzwoche etwa nach Marcus gedient wurden die Maikäse,[275] die Pfingst-[276] und Sommerkäse.[277] Auf ihre Herkunft weisen die Passeiler,[278] Ennsthaler[279] und Rossbacher Käse.[280] Die für die Herrschaft Waldeck[281] belegten Mistkäse fasse ich als in Käse reluirte Mistabgabe auf.

Butter,[282] Schmalz[283] und Milch[284] wurde grösstentheis von Schwaighöfen gedient und die Abgabe des Un-

---

burg. Siehe pag. 146. — Sekkau, Klost. 1543, Hs. 2934. fol. 13. [270] Rosenbach 1663. St. U., fol. 5. [271] Weicher, geschmierter Käse, Amt Mautern 1600. Hs. 559, fol. 100. [272] Admont 14. u. 15 Jahrh., Wichn. Adm. Urb. pag. 81 u. Note. [272a] Reun 1541. St. U. — Sekkau 1543 Hs. 2934. — Kainbach b. Graz. 1647—1651, Hs. 1313. — [273] Freising 1305 l., c., pag 267. [274] Waldeck u. Cilli. 15. Jahrh. End. St. U. — Schönstein 15. Jahrh. End. St. U. — Gonobitz 1556 St. U. [275] Sölk, Gr.- 15. Jahrh. End. St. U., fol. 162[1]. — (fol. 119[1]. maykäs in der Selk souer die freyung auszaigt pringt bey 79 kässen, sollen dieselben vrbarslewt, so sy den zehentraid zum gschloss füeren, auch mitpringen. [276] Feistritz. 1630. Hs. 1136. [277] Urk. v. 1559, 2/5. (Graue Serie Leibnitz) . . . ein khäss, den man im sommer so der tag lang ist macht, oder darfür 8 ₰ gibt. [278] Urk. v. 1322 Nr. 1901. [279] Urk. v. 1324. Nr. 1925c. [280] Urk. v. 1343. Nr. 2218. [281] Waldeck 1587 St. U., fol. 25. [282] Freising 1305. l. c, pag. 267. scapheum butyri. quod valet vii ₰. — Obernburg 1426. Orožen l. c. pag. 222. ydriam vnam butiri (ebenso ebd. 1421. Hs. 3323, fol. 34[1]). — Sekkau 1543. Hs. 2934, fol. 13. lagl putter. [283] Infusio butiri (Butterschmalz). Abgabe dar Stübinger an das Stift Reun. Gasparitz, Mittheil. XXXIV (1886) pag. 125. — Lembach 16. Jahrh. St. U., fol. 28[1]. smalltz iiii phunt. — Reun 1541 St. U., fol. 112. khübl und sechter schmällcz. — Kammern 1498. St. U. fol. 198. smalcz ort 6. — Cilli (Eckenstein). 15. Jahrh. Ende. St. U. fol. 116[1]. smalz i heflein. Sekkau, Klost. 1543

schlittes[285] treffen wir auch als Diensteslast unterthäniger Fleischhauer.[286]

Für die sogenannten Licht- und Wachsdienste als Beiträg zur Beleuchtung grundherrlicher Kapellen, bestehend in Wachs,[287] Unschlitt[288] und sogar in einem Falle Kerzen,[289] habe ich die Belege für Steiermark in den betreffenden Noten zusammengestellt.

Fleischpasteten (tortellae) wurden im landesfürstlichen Amte Tüffer gezinst.[290]

Weder in die Kategorie der Getreidedienste, noch der Klein- oder Küchenrechte sind jene Abgaben zu stellen, welche weitere Bedürfnisse des Herrenhofes dem Unterthanen, respective seiner Hube, dictirten.

Ein den grossen Waldbeständen Steiermarks entsprechender Dienst waren die sehr oft auftretenden Lieferungen an Bau- und Brennholz verschiedenster Art und enge damit verbunden die im I. Beitrage bereits des Näheren besprochenen Holzfuhrfronen.[291] Unbearbeitetes Holz, das sogenannte Zinsholz,[292] oder Weihnachtsholz, wenn es zu Weih-

---

Hs. 2934, fol. 13. hafen schmalcz. [284] Freising 1305. l. c., pag 289. lac estiuale. — Pürg Pf. c. 1370. Hs. 3905, fol. 3[1]. chuebel milich. [285] Schmiedenberg 1575. St. U. fol. 111[1]. — [286] Admont 14. Jahrh. Wichn. Adm. Urb. l. c., pag. 47. Sygel fleischakger . . . x ℔ vnslit. [287] Schmiedenberg 1575 St. U., fol. 111[1]. wachs vi tl. — ebd. fol. 124. im marckt zu Leutschach dient man wax vnd vnslit zu beleuchten der capellen im gesloss. — Cilli (Eckenstein) 15. Jahrh. Ende. St. U., fol. 114[1]. zu der capelen im geslos wachs i fl. — Saldenhofen 1586. St. U., fol. 27. fur wax 16 ß. — Prassberg 1586. St. U., fol. 10. wachs phundt ii (von einer Mühle). — Obernburg 1426. Orožen l. c., pag. 230. de vno molendino i libr. cere. — Admont 1434. Wichn. Adm. Urb. l. c., pag. 46. waxdienst. [288] Admont. 1407. Wichn. Adm. III., pag. 518 vmb die 5 phunt vnslit die wir jerleich zu der chapellen hintr s. Blasyen in der von Admunt haws zu Gretz zw dem liecht gedient haben (dienst zu s. Michelstag von einem Garten). Vgl. Note 427. [289] Kammern 1498. St. U., fol. 198. ratt karczen ii. [290] Ration Stir. c. 1300. Hs. 3789, fol. 201. Du Cange-Henschel: artocrea panis carnem continens. [291] Mittheil XL. (1892) pag. 160 u. f. [292] Tüffer 16. Jahrh. Hs.

nachten gedient werden musste,[292a] wurde in Ausmaassen des „fueder“,[293] der Klafter[294] oder des Flosses[295] geliefert. Als bearbeitetes Holz finden sich in den Grundbüchern erwähnt: Stecken,[296] Hütten- wie Zaunstecken,[297] Hüttenstangen,[298] „laden“[299] (sehr dicke Bretter), Bretter[300] „khlobsteckhen“,[301] Zaunringe (Ringe aus zähen Ruthen geflochten zum Festhalten der Querstangen an den Zäunen),[302] „dillen“ (Balken und Pfosten bei Brücken),[303] wie überhaupt sämmtliches Brückenzeug (henngstpämb, joch und streyhölczer),[304] Dachschindel,[305] verschiedene Arten Fassreife,[306] sogenannte

299, fol. 16. zünssholz schüff iii. [292a] Leibnitz 1553. Hs. 3823. fueder. [293] Rosenbach 1663. St. U. — Pf. Tragöss 1534–1545 Hs. 3405, fol. 27. zw krawtsieden i fueder holcz. — ebd. fol. 34. zum khessel halbs fueder holcz. — Göss l. c. fol. 65[1]. ii fuder holcz zum krautsieden. — Pf. Irdning 1538. Spec. Arch. ain fueder holcz, das ist ain bloch. [294] Pf. Irdning. 1643. Spec. Arch. holcz i claffter. [295] Marburg 16. Jahrh. Hs. 2714, fol. 240[1]. fur ain floss i tal. — Admont. 14. Jahrh. Wichn. Adm. Urb. l. c., pag 61. ii floss holtz gen Salzburg. [296] s. Dionisen 1590, 1661. stöckhen 32. — Aussee Pf. 1633. Spec. Arch. stecken 50 pro i ß. — Lembach 15. Jahrh St. U., fol. 19. [297] Tüffer 16. Jahrh. Hs. 299, fol. 16. hüttenstangen 24 oder zaunsteckhen 72. [298] Siehe Note 437 [299] Waldeck 15. Jahrh. St. U., fol. 4. pretter ain fueder oder dafur 20 ß, oder laden xv oder auch dafur 30 ß. — Waldeck c[16]. 1580. St. U. fol. 4. — Saldenhofen 1586. St. U., fol. 61. ladndiennst im ambt Reifnigkh . . . gmain laden viertl i. — Schönstein (?). 1690. Hs. 24. i stobladen = 6 ß. — Windischgraz Pf. 1323. Hs. 552, fol. 18[1]. laden. [300] Admont. 14. Jahrh. Wichn. Adm. Urb. l. c., pag. 7, pretter ii hundert. — Schönstein 15. Jahrh. Ende. St. U., fol. 52. — Neu-Weitenstein (Gurk) 15. Jahrh. Ende. Hs. 3877 fol. 402. — s. Pangrazen 1452. Hs. 3087 fol. 15 u. s. f. [301] Deutsch-Landsberg. 17. Jahrh. Spec. Arch. [302] Admont 1434. Wichn. Adm. Urb. l. c., pag. 66. dem amptman 1000 gueter czawnring. [303] Admont. 14. Jahrh. Wichn. Adm. Urb. l. c., pag. 70. dillen. [304] Saldenhofen 1586 St. U., fol. 61. vnnd nachdem es zwo hülzene pruggen vor dem schloss hat, müessen gedachte vndterthanen den zeug als henngstpämb, joch vnnd streyhölczer darzue geben. — Sekkau 1543 Hs. 2934, fol. 30[1]. herrnpäm (zu den floessen). [305] Pf. Pürg 1449 Hs. 3636, fol. 7. [306] Admont 14. Jahrh. Wich. Adm. Urb. l. c., pag. 7. ein fueder rayfstangen. — Gutenhaag 1614. Hs. 3504. startinraif. — Freiberg 17. Jahrh. Spec. Arch. panndtraiff 10, deren iedes 10 höllt. — Schwan-

„widen“ (aus Baumästen gedrehte Bänder, als Verknüpfung einer Zaunthür mit dem Pfosten[307] u. dgl. mehr.

Mistdienste, Lieferungen von „gaill“ nach Fudern und Karren sind verhältnissmässig wenige nachweisbar[308] Abgaben von Kohle[309] und Pech[310] fand ich nur für Admont und Göss.

An Gegenständen als Abgaben lassen sich für Steiermark folgende beibringen und verweise ich, bezüglich der Grundherschaften, in denen sie als Unterthansdienste vorkommen auf die untenstehenden Anmerkungen: Häfen (massheffen etc.),[311] Wagenachsen,[312] Hufeisen (ferramenta equorum),[313] Pflüge und Wägen,[314] „hamen“,[315] Blech,[316] sogen. lagena, ein kleiner Kübel oder schaffartiges Gefäss zur Aufbewahrung von Schmalz oder Fett,[316a] Säcke,[317] Fässer,[318] Pfannen[319] u. s. f. Seitens der Propstei Sagritz in Kärnten wurden an das Stift Admont gedient: zwo ädel, zwo ädem, zwen wagen, 2 chrawt-

---

berg 4498. St. U., fol. 47. raiff. — Pettau 15. Jahrh. Ende. St. U. fol. 38. rayffstangend von ainer yeden hueben. [307] Göss 1459—62. l. c., fol. 66[1]. i futer kamerwid. — s. Dionisen 1661. Hs. 1590. widt. [308] s. Paul. 1289. Hs. 3840, fol. 39. fimi ii carratam. — Schwanberg 1496. St. U., fol. 47[1]. mist xxiiii garren. — Freiberg. 1661. Spec. Arch. fueder mist. — Radkersburg 1633—40. Hs. 613. ain fuer gaill (gall). — Gr. Khaag 1719. Hs. 442. gaill 130 fueder, welliche sye selbsten in natura zum herrschafftweingarten fiehren miessn. Vgl. meinen I. Beitrag l. c. pag. 169 u. f. über die Mistfuhrfrohnen. [309] Admont. 14. Jahr. Wichn. Adm. Urb. l. c. pag. 43 i carratam carbonum. [310] Göss 1459—62. l. c. fol. 11[1] i meczen pech = 32 ß. [311] Schönstein 1690. Hs. 24. greisshäffen. — Rann 1520. St. U. fol. 19 u. 21. dient fur alles zwen samheffen, dient fur alles all Quottember ain wagen voll heffen. — Reun 1541. St. U. fol. 53 massheffen. [312] Admont c. 1465. Wichn. Adm. Urb. l. c, pag. 82. ächsen. [313] Ebd. 14. Jahrh. pag. 38 (de i mollendino). [314] Ebd. pag. 62. [315] Pf. Ligist 1568. Hs. 1568, fol. 18[1]. — s. Gallen 1620. Hs. 1378 weinhammen. [316] Admont. 14 Jahrh. Wichn. Adm. Urb. l. c., pag. 83. Ruepel hamersmid von zwayn wurtzgarten ii erling plech. [317] Freising 1160. l.c. pag. 17. saccum. — 456[a] Admont 15. Jahrh. Wichn. Adm. Urb. l. c., pag. 43. — Königsberg 1524. St. U. fol. 18[1]. sackh i oder vi ß. [318] Münzgraben 1709. Urk. ain guetes stärtinvass. Derlei Abgaben gehören in die hier nicht zu behandelnden Bergrechtdienste. [319] Massenberg

potting, ain lers pyeruas, 2 tisch, 1 messgwand, ain chelch, ain corpal, ain quatern.[320] Im herrschaftlichen Markte Montpreis hatten die daselbst hintersässigen Drechsler alljährlich einen kleinen Multer (khärll), sechs Schüssel und 20 (Holz-) Teller, die Binder zwei Wasserschäffer zu leisten.[321]

Den Schluss der Zusammenstellung von Unterthansabgaben in natura möge die Erwähnung der hie und da zu liefernden Schuhe,[322] Lodenzeuge (nach Ellen gemessen),[323] Bettzeuge[324] und Tücher verschiedener Art[325] machen.

Als eine besondere Kategorie der Dienste und Abgaben fasse ich die in Geld geleisteten auf, wobei ich jedoch von den zu Geld reluirten Naturalabgaben, deren Entstehung und Verbreitung später erörtert werden soll, vollkommen absehe. Im Laufe der Zeit, als bei den einzelnen Grundherrschaften die Eigenwirthschaft gänzlich aufgegeben wurde, und der Grundherr selbst nicht einmal am Hofe seines Dominiums wohnte, und Verwaltung wie Bewirthschaftung der wenigen beim Herrenhofe verbliebenen Ackergründe einem Verwalter

1608—30. Hs. 2685, fol. 41 u. 45. zwo phannen = 4 β; ain grosse pfann = 3 β 10 ₰. [320] 1396. Wichn. Adm. III., pag. 308. [321] Montpreis. 1590. St. U., fol. 57 u. 58. — ebd. fol. 78. item dy pinter all geben schäffer in das gesloss souil man der bedorff vngeuerlich. sy sullen auch dy vasser so vil man der bedorff in das geslos abpinten, darumb nuczen sy das ganntz iar holcz auf den walden. [322] Gösting 1572. St. U., fol. 36. Die Urbarsleute sagen, dass des Stiftes Reun Unterthanen von altersher . . . zu dienen schuldig seyen 2 paar fülczschuech. — Eppenstein c. 1580 St. U., fol. 16 fülczschuech par ains. — Eibiswald 1496. St. U., fol. 103. villczschuech. — Reun 1541 St. U. fol. 181. die hanndtschuech so man zu s. Jörgentag geben sol: dem annwaldt, dem hoffschreiber, dem syczer, dem mauttner, dem pergkhmaister, dem derrer, jedem ain par. — Schwanberg 1496. St. U. fol. 47[1], dem kellner zu hillf zu stiffeln x ₰. [323] Göss 1459—62 l. c., fol. 145. viii ellen grobs hauslodeins tuech. — Cilli St. U. 15. Jahrh. Ende. fol. 116[1]. loden ii ellen. — Prassberg 1586. St. U. fol. 41. lodenstab ii. — Obernburg 1421. Hs. 3323, fol. 36. vlnas iii loden (vlnas linei pannl.) [324] Admont 1382. Wich. Adm. III., pag. 474. wir schullen auch in vnd den yern warten mit petgewant. [325] Urk. v 1361. Nr. 2798[c]. u. 2802. pannus griseus und lineus. — Salzburg (s. Peter c.) 1209

überliess, wurden fast sämmtliche Abgaben in Geld umgeschlagen und es ging damit die unterscheidung ursprünglichen Gelddienstes und reluirter Naturalabgabe des öfteren vollends verloren.

Wie aus der Zusammenstellung der Abgaben bei den einzelnen Arten der Bauerngüter zu ersehen ist, geht der Aufzählung der verschiedenen Dienste in natura stets der Gelddienst voran: Eine gewisse Ordnung finden wir fast durchwegs in der Weise eingehalten, dass dem Geldienste die Getreideabgabe und dieser das Klein- oder Küchenrecht folgt, an welch letztere sich meistens jene der Herrschaft in Folge ihres Hoheitsrechtes zu leistenden Ehrungen, Laudemien u. dgl. anschliessen.

Den Gelddienst bezeichnete man, abgesehen von den allgemeinen Ausdrücken census, Zins oder Dienst, als den Pfenningdienst, so lange wenigstens die Pfenninge (denarii) gangbare Münze waren, und das s. Lambrechter Weisthum aus dem 15. Jahrhundert enthält die Bestimmung: „item es soll ain jeder des gotzhaus underthan seinen phenningzinss zu rechter und aufgesetzter dienstzeit inhalt des grundpuchs geben".[326] Kurzwegs bezeichnete man den auf dem Bauerngute lastenden Gelddienst in Verbindung mit der Zeit der Leistung als St. Dionisi-, Georgi- u. s. w. Pfenninge, denen wir allerorten begegnen und auf deren Auftreten ich gelegentlich der nachfolgenden Besprechung der Abgabezeiten verweise.[327] Dieser allgemeine Gelddienst wurde späterer Zeit einfach unter dem Ausdrucke das „Geld"[328] in den Grundbüchern angeführt.

Die besonderen Geldleistungen, deren Ursprung wir schon aus deren Nomenclatur herzuleiten im Stande sind, beziehen sich in erster Linie entweder auf die bäuerliche Wohnung (den Hof) als Repräsentanten der gesammten Ansässigkeit, oder auf den Grund und Boden (der Bauarea

Hs. 3611, fol. 27. x vlnas. — Pf. Pürg 1449. Hs. 3636, fol. 21. x ellen tuchs. — Rotenmann 1508. Spec.-Arch. 4 ellen rupfen tuech. Vgl. Note 463. [326] BT. pag. 230. [327] Siehe pag. 202. [328] Siehe pag. 157.

oder den zur Hube gehörigen Ackergründen in ihrer Gesammtheit) oder auf einzelne Hubenpertinentien. In die erstere Kategorie fallen die auf die Wohnung als Feuerstelle gelegten Ofenpfenninge[329] oder die Rauchpfenninge,[330] das Rauchgeld,[331] und der in untersteirischen Herrschaften des Oefteren auftretende „wetschenpfenning“[332] mag mit dem deutschen Ofenpfenninge identisch sein;[333] für die Stiftsherrschaft Göss fand sich der Ausdruck „fewrgellt“,[334] welcher Gelddienst wohl in dieselbe Kategorie zu stellen sein wird. Von diesen ursprünglichen Haussteuern beim bäuerlichen Landbesitze hatte man die spätere städtische Haussteuer abzuleiten versucht: inwieweit dies auf irriger Voraussetzung beruht, hat von Myrbach in seiner in der Note verzeichneten Studie bewiesen.[335]

Der speciell auf die Hofstätte (area) gelegte Gelddienst erscheint als sogenannter Hofzins[336] oder Hofpfenning[337] in den meisten Fällen in grundherrlichen Märkten und Dörfern und ist identisch mit dem gleichfalls auf die Hofstetten (area, Hofmark in engerer Bedeutung) der Dörfer gelegten Grund-

[329] Schmielenberg 1575. St. U., fol. 127 ofen ß iiii. — Lamprecht, deutsches Wirthschaftsleben II. pag. 799 definirt diesen Dienst als einen auf die Feuerstelle gelegten Zins. [330] Voitsberg 1577. St. U. fol. 126. rauchpfenn. 13 ß. — Pf. Irdning 1573. Sp. Arch. rauchdelt (von Hostätten.) — Urk. v. 1522, 15. Juli (Beiträge XIII [1876] ag. 130.) Mafx Steinpeis zu Aichberg bekennt, dass er den Rauch- und Ofenpfenning und die 2 Theile von Gänse-, Lämmer-, Haar- und Käsezehent, den er auf dem Dorfe zu Thalberg etc. gehabt hat, mit J. v. Rotal gegen den Sechzigpfenning-Dienst von einer Wiese umgetauscht habe. [331] Pf. Irdning 1573. Spec. Arch. (von Hofstätten). [332] Sanneck 1524. St. U., fol. 61, wetschen 2 ß. — Schönstein 1685. Hs. 36, fol. 159. wetschpfen. 2. [333] Slav. peč = Ofen. [334] Göss 1459—62. l. c., fol. 195. fewrgellt lx ß. [335] v. Myrbach, die Besteuerung der Gebäude und Wohnungen in Oesterreich etc. (Zeitschrift f. d. gesammte Staatswissenschaft II) gegen Maurer, die moderne Besteuerung etc. (1870 [336] Hörberg St. U. fol. 1. — Murau 1574, Hs. 1928, fol. 34[1]. hoffzünss der statt Murau. — Gonobitz 1547. St. U. fol. 5. – Montfort 1419 bis 1423. Hs. 7, fol 12. Obdach der marckt meines herren graff Hangen tail der hofczins daselbs. [337] Admont (Zeiring) 15. Jahrh. B. T., pag. 269. Ebd. 1434

zinse,[338] Grundpfenninge[339] oder Grundrechte.[340] Auf die Aecker der Hube wurde der Ackerzins[341] oder das Ackergeld[342] als besondere Grundsteuer geschlagen, nur möchte ich in diesem Falle wie in den nachfolgenden die Frage offen lassen, ob wir es hier mit ursprünglich zur Hube gehörigen oder erst später als sogenannte Zulehen gekommenen Ackergründen zu thun haben. Das Stockurbar der Herrschaft Rann[343] enthält über den „agkherzynnss" folgende Bestimmung: nach dem etwonner hueben oed ligen, pawen vnd besaen zu zeiten die pawern daraus agkher, wisen, vnd annder grund vnd so die frucht zeitig worden, so besichtigt man die vnd schlecht darauff zinnss nach gelegenhait wie hernach volgt. verderben aber die frucht auf dem felld, so hat der pawer sein arbait verloren vnd der phleger den zinnss." Auf Wiesengründe wurde der Wiesenzins[344] gelegt oder der sogenannte Wiesenpfenning,[345] während die sogenannten Graspfenninge, das Grasgeld als Abgaben für Wiesenbenützung (etwa der Gemeindewiese) aufzufassen sind.[346] Von

Wichn. Adm. Urb. l. c., pag. 53. [338] Eibiswald 1577. St. U., fol. 49 u. f. margkhts Eibeswald grundtzinss . . . von ainer hofmarch 22 kr. 2 ß — [339] Freising 1305. l. c., pag. 325 nö. Maetz de area iiii ß, i grvnt ß. [340] Montfort 1419 1423. Hs. 7, fol. 175[1] (Hartberg) zu gruntrecht 6 ß. — Notizenbl. d. Acad. II, 186, Nr. 404. 1478. gruntrecht 13 ß (von einer Hofstatt). [341] Sanneck 1524 St. U., fol. 94. zynnssakher im velld sind bey 21 akhern, die pawt Schrat yeczo selbst zu den stoss, welch man aber nit pawt, last man aus vmb akherzynnss vnd haben das verganngen iar tragen 28 Cilier schäffl. — Reun 1541. St. U., fol. 181. — Montfort 1419—1423. Hs. 7, fol. 191. nota der akkerzins (Obdach). [342] Urk. v. 1423 $^{24}/_{10}$. — Neu-Weitenstein (Gurk) 15. Jahrh. Ende. Hs. 3877, fol. 478. rigl vnd akergellt viii ß — Hörberg c. 1580. St. U., fol. 35. — Ackerpfenninge: Urk. v. 1319. Nr. 1858. — Algersdorf 1572 St. U., fol. 31[1] u. ö. [343] c. 1525. St. U., fol. 181. [344] Veitsberg 1586. Hs. 609. wissenzinss 75 ß. — W.-Feistritz 1577, St. U., fol. 66. wissmadzinnss von 4 tagwerch 32 kr. [345] Freising. l. c. pag. 264 u. f. 1305 Sleyfer ibidem habet iii iugera, soluit tantum sicut Hertwicus excepto wisphening. 1316 Decimus ibidem mansus habet tria iugera. Sleiffer seruit per omnia ut proximus antecedens excepto i denarium de prato, quem non dat. [346] s. Lambrecht. 15. Jahrh. B. T. pag. 236. grasskäss oder graspfeninng. — Schön-

Gärten wurde als Grundsteuer der Gartenzins[347] geleistet und der mir nur aus dem Stockurbare von Rainbach[348] bekannte „ödengeltpfenning" ist nichts weiter, als der auf eine verödete (öde) Hube gelegte Geldienst.

Zu den vorher behandelten Geldiensten gehören ferner die sogenannte Ueberzinse, welche fast durchwegs in klingender Münze geleistet, neben (über) den die Hube bereits belastenden Dienst dem Unterthanen auferlegt wurden,[349] und des häufigen die gewöhnliche Art war, die Erträgnisse der Herrschaft zu steigern.[350] Wohl ein Gleiches mögen jene Zinsaufschläge, die uns als sogenannte „aufgab"[351] oder „zuelег"[352] in manchen Dominien begegnen, bedeutet haben.

Der wichtigste Moment im alljährlichen Einerlei des Unterthanen war der Stifttag, an welchem der Bauer seine Gaben einzubringen hatte, und der Tag des grundherrlichen Gerichtes, des Banntaidings. Mit diesen beiden, welche des öfteren in einen Tag zusammenfallen, waren Geld- (und nur in seltenen Fällen Natural-) Leistungen verbunden, welche der Unterthan entweder als Ausdruck der Anerkennung des herrschaftlichen Bannes oder als eine gewisse Entschädigung für die Mühewaltung des Grundherrn oder seines Vertreters diesen zu leisten hatte.

Als Abgaben zum Taiding, welche gewöhnlich dem Säckel des herrschaftlichen Richters zu Gute kamen, sind die sogenannten Bannpfenninge[353] aufzufassen, wohl grösstentheils identisch

---

stein 15. Jahrh. Ende. St. U., fol. 66 u. ö. gras ß. [347] Radkersburg, Spit. 1678. St. U., fol. 32. [348] 1591. St. U. fol. 1 u. ö. [349] Urk. v. 1478, Jänn. (Notiz. Bl. d. Acad. II, 123, nro. 325.) K. Friedrich IV. an Ch. v. Mörsperg, Burggrafen zu Graz. vns hat vnser getrewer Anndre Peisler vnser vrbarmann anbringen lassen, wie er durch vnser getrewen Jörgen am Hof vnd N. den Presl unser ambtleut, dieweil wir ietz ausslands gewesen, mit ainem veberzinns beswert worden sey. — Teufenbach 1425—30. Hs. 3180. fol. 40. — Sanneck 1524 St. U., fol. 105. — Eppenstein c. 1580. St. U., fol. 17. — Sölk, Gr. — 1572. St. U., fol. 70. — Limberg 1648. Hs. 1491. [350] Vgl. Kaspret, l. c. Das Glossar der Weisthümer I (Salzburg) definirt den Ueberzins als Interessen vom Zinse. [351] Göss. 1459—62. l. c., fol. 1 und 40. nota zu yedem swein gibt man aufgabe xi ß. [352] Schwanberg 1696, fol. 3. u. ö. —

mit den ebenso häufig vorkommenden Richt- oder Rechtpfenningen.[354] In die gleiche Kategorie als Abgabe beim Taiding gehören die sogenannten Rügpfenninge;[355] in einem Freiberger Urbare des Jahres 1646 finden wir für die Hintersassen des Amtes „im Grabnerperg" folgende Bestimmung: disse geben vnnd raichen zu aller veränderung denn zehenten pfenning alhero muessen auch khauffbrief nemben, auch zur perckhtäding mit ihren rieg ß vmb vogt: vnd perckhgerechtickhait willen erscheinen, allain das perckhrecht geben sie zur khürchen auf St. Margareten.[355a] Nach der „Frage" im grundherrlichen Gerichte wurden hiebei geleistete Abgaben „in rogacionibus"[356] und Fragpfenninge[357] genannt und vom Taiding leitete sich der hiebei geleistete Gelddienst (dingpfenninge) ab.[358]

Da es Sitte war, die öffentliche Sitzung des Banntaidings

Pf. Frauenberg 1577—82. Hs. 1429, fol. 44¹, zueleg i laib. [353] Urk. v. 1298. Nr. 1560. panphening. — Göss. 1459-62. l. c., fol. 52¹. 1 ß panscherf. — Montfort (Hartberg) 1419—23. Hs. 7, fol. 177 zwen ponphen. — Aigen 1572 St. U., fol. 14 u. ö. — Perneck i. d. E. 1571 Spec. Arch. panhuen (neben faschinghuen). — Feistritz 1739 B. T. pag. 359. Reichenau 16. Jahrh. B. T. pag. 65. Passeil 1662. B. T. pag. 175. — s. Dionisen, 16. Jahrh., B. T., pag. 321. — Gleisdorf 18. Jahrh. B. T., pag. 216. [354] Göss 15. Jahrh. B. T., pag. 308. panscherf oder richtpfening. — Schönstein 15. Jahrh. Ende. St. U., fol. 99. rechtpfen. i marc. xiiii ß. — Cilli (Prassberg) 15. Jahrh. Ende. St. U. fol. 101 rechtpfen. — Wisell c. 1500. Hs. 3877, fol. 123¹. rechtgellt. — Tüffer 1582. St. U., fol. 3¹. rechtgellt. Vgl. Obernburg 1421. Hs. 3323, fol. 59 rechtcheas, sowie die aller Orten häufig vorkommenden Richter- und Gerichtsabgaben in natura, von deren Besprechung aus zu Anfang meiner Studie erwähnten Gründen abgesehen wurde. [355] Vgl. Bischoff, Steierm. Landrecht. Art. 146. — rüggelt (vom Felde). Feldbach, Markt. 16. Jahrh. Hs. 3683. [355a] Spec.-Arch. [356] Ration. Stir. 1265. fol. 153. in rogacionibus ii caseos. — [357] Göss. 1459—62. l. c., fol. 123¹ und 127. fragphenning iiii. [358] Zu dem im Urb v. s. Paul 1289. Hs. 3840 fol. 123 des Oefteren vorkommenden dingpfenning setzt Neugart folgende Note: ab antiquo dingen, indicium exercere. Qui ergo suppanus seu praefecti iurisdictioni suberant, denarios designatos soluere tenebantur, non pro iure dicundo, sed pro sumtibus in victum faciundis. — Ration. Stir. 1265, fol. 146. officiali ii den., qui dicuntur dingpfenninge. — Aigen 1572. St. U.,

mit einem gemeinsamen Mahle zu beenden, wurden die Kosten hiefür den Unterthanen übertragen, welche daher alljährlich zum Taidinge die sogenannten Mahl-[359] und Kostpfenninge,[360] „ad prandia", wie es im Salzburg-Ranner Urbare heisst,[361] zu leisten hatten. Der zur „Stift",[362] d. i. dem Tage der Zinsleistung, zu liefernde Geldbetrag wurde Stiftrecht,[363] Stiftgeld[364] oder Stift-, Stiftzeitpfenning[365] genannt. Die sogenannten Sidlpfenninge, identisch mit der im slavischen Unterlande auftretenden „Poieden" Abgabe,[366] gehören in die Reihe jener Abgaben, welche bei bei Besitzesantritt der Hube seitens des Unterthanen (Siedelung) zu entrichten waren[367] und in Folge dessen ausserhalb des Rahmens der vorliegenden Studie fallen.

---

fol. 143. [359] Vorau 1603. B. T., pag. 112. — Admont 1441. Wich. Adm. III, pag. 445 malgelt 36 ß. — Göss 1459—62. l. c., fol. 120[1]. mal ß. — Marburg c. 1500. St. U. fol. 215. i görcz habern zu dem mall vnnd am herbst auch zu dem mall iii helbling, fur die kost ain prott oder 1 phenning. [360] Göss 1459—62. l. c., fol. 117. nota dy lewt doselbs dienen auch mit den Gembskern kostgellt zu dem lesen darnach vnd dy zerung. — ebd. fol. 7[1]. x ß zu der khosst. — Röthelstein (Göss) ebd. kostphenning. — Marburg 16. Jahrh. Hs. 2714, fol. 223. kosthelbling iiii u. s. w. [361] Salzburg (Rann) 1309. Hs. 3794, fol. 1. ex tota villa tenetur ad prandia iiii officiali. [362] Spital a. S. Hs. 1157. all vnd yede vnderthanen zu Spitall sesshaft seindt schuldig in die stifft ährlich ain hen zuebringen fur ain ehrung oder ob das es ihnen ain herr in gnaden zu gelt anschlagen thuet, dasselb gelt darfur zuerlegen. — s. Paul 1289 Hs. 3840, fol. 46. vij den. tempore placitationis. — Göss 1459—62. l. c., fol. 1. xv ß zu der stifft. — Tragöss, Pf. Hs. 3405, fol. 27. zur stifft 80 ß. — Schwanberg Hs. 3101, fol. 4. zu denn stifftiartag Martini 10 β ß. — Salzburg 1272. Hs. 3611, fol. 37[1] xxx ß in institucione. [363] Zeiring 15. Jahrh. B. T., pag. 269. Admont 15. Jahrh. Wichn. Adm. Urb. l. c., pag. 88. i den. stifftrecht. — [364] Reun 1541. St. U., fol. 155[1]. — Ranten 1532, Hs. 2789, fol. 3. — Freienstein 1621. St. U. ö. u. s. f. [365] Kammern 1489. St. U., fol. 197. stifftzeyt ß. — Stiftpfenninge in den Herrschaften Göss, Pf. Pürg, Amt Aussee, Waldeck, s. Dionisen, Reifenstein, Rotenmann, Rosenbach, Pf. Irdning, Gr. Sölk u. s. w. [366] Gurk (Wind.-Landsberg) 15. Jahrh. Ende. Hs. 3877. fol. III[1], vermerkht die poyeden oder sidlung zu dem gesloss vnd ambt vnnder Nassenfues gehorund. [367] Tüffer 1582. St. U., fol. 2[1].

Die Bedürfnisse und Voraussetzungen einer wirthschaftlichen Existenz des Bauern bedingte, dass demselben in jenen Fällen, wo die Hube oder der Hof ohne Wald- und Weideantheil bestand, auf irgend eine Weise eine Entschädigung, oder besser gesagt, ein, wenn auch zu bezahlendes, Anrecht an den unmittelbar zur Grundherrschaft gehörigen Wäldern und Weideplätzen gegeben wurde. Daraus leiteten sich im Laufe der Entwickelung der Grundherrschaften jene Abgaben ab, welchen wir allerorten, von den Unterthanen bald in Geld, bald als Naturaldienste geleistet, begegnen, und welche wir als Abgaben für gewisse Nutzungsrechte bezeichnen und als eine Kategorie von Abgaben in Sonderheit besprechen wollen. Allerdings gebe ich zu, dass diese Abgaben ebenso gut in die Gruppe jener Dienste gestellt werden könnten, welche als vom Hoheitsrechte des Grundherrn über den Hinter- und Untersassen ausgehend, ich in diesem zweiten Beitrage ausgeschlossen habe: nur der Umstand, dass gewissermassen gezahlte Nutzungsrechte an Wald, Wiese und Weide, doch unmittelbar zu einem ordentlichen Wirthschaftsbetriebe gehören, bestimmte mich zur Besprechung der für diese Rechte geleisteten Dienste im Anschlusse an jene die Hube als wirthschaftliches Ganze belastenden Abgaben.

Inwieweit das Forstregale einer Grundherrschaft auf die einzelnen Unterthanen derselben ausgedehnt wurde, zeigen die verschiedenen in den Weisthümern enthaltenen Bestimmungen. In vielen Fällen war es den Unterthanen gestattet, den herrschaftlichen Wäldern so viel Holz zu entnehmen, um ihrer „Hausnothdurft" Genüge zu leisten;[368] meistens werden

---

schreibgellt so man den getraid gibt ii ß. — ebd. fol. 8. schreibpf. so man den getraid misst ii ß. Hängt offenbar mit der Mühewaltung der Herrschaftsbeamten bei Abnahme des Dienstes und Eintragung in die Wirthschaftsbücher zusammen, und ist als Entgelt hiefür seitens des Unterthanen aufzufassen. — Sidl- oder Sidlungspfenninge fand ich in folgenden Grundherrschaften erwähnt: Tirnstein, Krems, Waldeck, Amt Mautern, Schönstein, Forchteneck, Saldenhofen, Sanneck und Windischgraz. [368] In der Waldordnung der Herrschaft Hohenwang (1606. B. T., pag. 73) waren Förster zur Beaufsich-

aber unter dem Titel „Forstrecht“[369] oder „Waldrecht“[370] bestimmte Natural- und Geldabgaben für eine, mehr oder minder beschränkte Benützung der grundherrlichen Waldbestände entrichtet. Neben den Ausdrücken, wie „Wald- und Forstrecht“ in deren Bedeutung sowohl des Nutzungsrechtes, als auch der hiefür zu leistenden Dienste, begegnen uns gleichbedeutende wie Holzdienst,[371] Holz- und Waldzins.[372]

Als Forstrechtabgabe wurde in erster Linie Geld gedient, und bereits im ältesten Admonter Urbare des Jahres 1290 erscheint der „census lignorum“,[373] gleichbedeutend mit den später auftretenden Forstrechtpfenningen,[374] den Holzpfenningen[375] oder dem sogenannten Holzgelde.[376] Des Oefteren finden wir directe Bezahlung für das dem Herrenhofe seitens der Vorstholden entnommene Brenn- und Bauholz,[377] und die vorstehende Note bringt die Bemessung des Waldzinses nach Qualität und Quantität des geschlagenen Holzes.

Mit Getreide wurde in vorwiegenden Fällen der soge-

---

tigung der Forste aufgestellt, und dem Holden nur gestattet, „auf sein hausnotturft einen jährlichen 2, 3 oder auf höchst 4 clafter wied- oder brennholz zu hacken verwilligt. — Mönichwald 16. Jahrh. B. T. pag. 108. [369] Reun 1541 St. U., fol. 139[1]. — Windisch-Feisrtitz 1577. St. U., fol. 76[1]. — Aigen 1572. St. U. fol. 143. — Wolkenstein 1576. St. U., fol. 62. so dienen dreizehn paurn am Mitterperg jerlich ain vorstrecht, so Stadlman alls ambtmann einbringen vnnd alheer erlegen muess, jeder gellt 1 fl. 7 ß 18 ₰. — [370] Montpreis 1590. St. U., fol. 66. [371] Rann c. 1526. St. U., fol. 255. holtzdienst. [372] Stein b. Fürstenfeld. 1577. St. U., fol. 76[1]. [373] Muchar l. c. III., pag. 73, Not. 2. [374] Fürstenfeld 1409. Lange, Fürstenfeld. pag. 61. seruit xii den. de lignis. — Waldeck c. 1580. St. U., fol. 13[1]. vorstrecht ₰. — Reun 1543 St. U., fol. 35[1]. vorstrechtphenning. — Freienstein 1624. St. U., fol. 24. vorstrecht 12 ₰. [375] Admont 1434. Wichn. Adm. Urb. l. c., pag. 50. — Rotenmann 1507. Spec. Arch. — Neuberg 1500. St. U., fol. 6[1]. von aim holtz pfenning 18. [376] Irdning, Pf. 1538. Spec. Arch. holtzgelt 15 ₰. [377] Spital a. S., 16. Jahrh. B. T., pag. 57. „waltzinss“ für verschieden verarbeitetes Holz. [378] Freienstein 1621. St. U., fol. 24. vorstrechthabern 12 Garben. — Forsthafer: Gösting 1572. St. U. — Semriach 1530. St. U. — Aigen 1572. St. U. — Pfann-

nannte „Forstrecht-[378] oder „Forstfutterhafer“[379] gedient und nur nebenläufig findet sich Korn[380] (Roggen[381]) als Abgabe für das Forstrecht. An weiteren Naturaldiensten begegnen wir in den Urbaren die häufig vorkommenden Forsthühner,[382] im Unterschiede zu den Diensthühnern,[383] die „müestlhuener“[384] für die Erlaubniss „müestl“ d. s. Sägeblöcke zu Schindeln, Latten, Spänen u. dgl. zu nehmen, Kapaune,[385] Schweinsschultern,[386] sogenannte „Forsteier“[387] und im Grundbuche der Herrschaft Landsberg dienten „die vndterthanen samentlichen fur die 2 fueder holcz alleczeit zu den Weinechtfeyrtagen ain guets stöckkhalb, doch auf wolgefallen.“[388] Weitere wol ungleich seltener auftretende Naturalabgaben waren Forstkäse,[389] Bratwürste[390] und Zwiebel.[391]

Als ein besonderes Nutzungsrecht, für welches der Hörige gleichfalls gewisse Abgaben zu entrichten hatte, erscheint schon in den ältesten Urkunden das Weiderecht auf Vieh und auf Mastung des Viehs und insbesondere der Schweine (saginatio in monte querceto — silva pascualis porcorum) und die in den Urkunden auftretenden Ausdrücke pascua,

berg St. U. 1492, fol. 178 vorstkorn. [379] Forchteneck 1524. St. U., fol. 9. forstfuetterhabern mess i. [380] Pfannberg 1491. St. U. fol. 178. [381] Rann c. 1526. St. U., fol. 255. holtzdienst 2 metz. rockhen oder habern. [382] Montfort 1419—1423. Hs. 7, fol. 187[1] (Hartberg) vorsthun. — Reun 1541, St. U., fol. 60. — Neuberg 1500. St. U., fol. 102. vorsthuener 6 ß. [383] Vgl. Note 382 zu Neuberg. [384] Festenburg 17.—18. Jahrh. B. T., pag. 93. Vgl. Schmeller I, pag. 674. [385] Rann c. 1526. St. U., fol. 255. — Thal 1569 St. U., fol. 3[1]. von ainem holz faister kopaun 2. [386] Montpreis 1590. St. U., fol. 70. fur spanhollcz ain schweinene schultern. — Reun 1541. St. U., fol. 139[1]. vorstrecht schultern i. [387] Reun 1541. St. U., fol. 60. vorstaier. — Windisch-Feistritz. 1577. St. U., fol. 76[1]. [388] 1623. Hs. 1336. [389] Reun 1541 St. U., fol. 1. [390] Wind.-Feistritz 1577 St. U., fol. 76[1]. (vorstrecht) pratwurst 1. [391] Montpreis 1590. St. U., fol. 66. walldrecht vnd pluembesuechsziehung seyen zehen dem gemainen markht daselbs zu Liechtenwald gehörige vnnderthonen, derselben yeder diennt furs prennhollcz, so sie aus den wald kunnen nemen, jarlich i schaf zwifel müllmass 10. [392] Muchar l. c. III, pag. 79. [393] bluem. der —, Graswuchs, Ertrag an Gras oder Heu — den bluem besuechen, Vieh

prata et pascua, pascua porcorum etc. deuten auf das Weide- und Mastrecht hin.[392]

Denjenigen Unterthanen, deren Gründe Alm und Halt entbehrten, wurde — meistens in den einzelnen Gruppen der Aemter — gewisse Almtheile und damit das Almrecht oder das Recht des sogenannten Blumbesuches[393] zugestanden. Für diese Erlaubniss hatte der Bauer gleich dem Forstrechte, als Entschädigung für das Nutzungsrecht der Weide, gewisse Abgaben zu leisten: in Geld oder in natura. So galt für die Herrschaft Aigen hinsichtlich des „Forstrechtes" folgende Bestimmung: die Sembriacher hatten in dem zum ambt Aigen gehorigen waldt vnderm Schöggl auf welche höche drey anger seindt, die ochsenhaldt vnd geben yeden par ochsen so sie hinauf zu der waidt traiben lassen vorsthabern Gräczer virtl i, huen i, khass i, dingpfenning 5."[394] Sogenannte „Schwaigpfenninge" finden sich in der Herrschaft Tüffer erwähnt:[395] Weidegelder oder -pfenninge[396] sind für Neuberg, Wachsenegg und Sanneck nachweisbar und zu Reichenau musste jeder Unterthan als Almrecht einen Almkäss aus der von seinem Vieh an einem Tage gelieferten Milch erzeugen und geben.[397] Bezüglich Unterthansleistungen von Hafer,[398] Hühnern[399] und der sogenannten Weidekälber[400] verweise ich auf die untenstehenden Noten.

auf die Weide treiben. — der bluembesuech Viehtrift: das Recht, Vieh irgendwo zu weiden. Weideplatz. [391] 1572. St. U., fol. 143. [395] Tüffer 1582. St. U., von den Buchenwälder „sollen die hernach geschriben schwaigphening aufbracht werden. bitten die armen leut dieselben schwaigphenning widerumb abzethun. [396] Sanneck 1524 St. U., fol. 42[1]. die pawrn von Sakl diennen waidphening ir yeder, welcher das wayd will geniessen 3 ß. — Neuberg 1574. Hs. 2541. fol. 13[1]. waydtgelt von einem holcz. — Wachsenegg. 17. Jahrh. B. T., pag. 181. [397] 16. Jahrh. B. T., pag. 70. [398] Weinburg 1576. St. U. fol. 16. die Witnstorffer diennen järlich von der halt in Gallaunig auf wolgefallen der herschafft viertl habern x [399] Sanneck 1524. St. U., fol. 66[1] waidhuener im markht zu Frasslau. [400] Gösting 1577. St. U., fol. 27[1]. das waidtkhalb so die angezaigten vogt: vnd ander holden im Thall järlich zu gemelter herrschaft dienen. — ebd. fol. 36. die vnderthonen zu Strassindl

In gleicher Weise bildete das Assrecht, d. i. das Weiderecht der Schweine in Buchen- und Eichenwäldern[401] ein Nutzungsrecht, welches, zusammenfallend mit dem Forstbanne, ebenfalls eine Abgabequelle für den Grundherrn war. Die Unterthanen, „die armen leut“ der Herrschaft Tüffer beschweren sich: wann vormals dass assrecht geraten sey, hab ainer geben gen Ober-Cili ain schaffl habern vnd ain huen vnd darauf seine schwein in den vorst getriben vnd nun yetzo muessen sy geben von ainem schwein ain krewczer.[402] Das Assrecht in der Herrschaft Rann trug jährlich 50 —100 fl. ein.[403] Andere Leistungen für dieses Recht waren neben Geld[404] schweinerne Schultern[405] und die Süssenheimer Holden gaben ein Huhn und eine Wurst.[406]

In diese Diensteskategorie fielen dann noch die Abgaben für Benützung der fischhältigen Gewässer (der Fisch-

sollen samentlichen geben ain waidkalb von der waid in Göstinger waldt. [401] ass, Eicheln und Buchecker als Schweinefrass. [402] Tüffer 1582. St. U. Anhang. [403] St. U. fol. 255. [404] Königsberg St. U. 1524, fol. 140. des asrechts hat sich niemants beswärdt vnd nimbt der von Gradnegk von ainem kleinen swein i xr. vnd von ainem grossen swein ii xr., das bringt so das ass gerät vi od. vii fl. ß. — Aigen St. U. 1572. fol. 144. assgelt: diser vermelter waldt am Schöggl hat ass von puechen. man gibt von 1 schwein 3 kr. das aufnemen ist s. Michelstag vnd der abtrib nach Martini nach gelegenhait der äperhait des jars. [405] Drachenburg 1588. Hs. 3386, fol. 2. wie man das assz auslässt. die vnndterthannen geen Thrakennburg gehörig es hab ainer souill er schwein will, gibt yeder ain schulter, wan er in den waldt, da ass ist, treibt. treibt er aber in khain ass. so gibt er nichts. anderer herrn vnndterthanen so das ass besteen, gibt ainer von ainem grossen swein bis auf Martini 12 ß. von ainem fadl 6 ß. [406] Süssenheim 15. Jahrh. Ende St. U. fol. 82. vermerckht wann es ist vnd lewt swein in das ass treiben, sollen sy albeg von ainem alltn swein geben 4 ß vnd von ainem jerlichen swein 2 ß. Süessenhaimers lewt geben ainer von allen seinen swein nur i huen vnd wurst. [407] Stein 1498. Hs. 59, fol. 12. dient järlich zum gschloss Stain 48 vörhen vnd hat kain anndere vischwaid. — Traunkirchen 14. Jahrh. Hs. fol. 17[1]. vischhueb vnd sunst als manigen vischer is gehaben auch mag, die schullen als weit der sê vischen. — Urk. v. 1478. Notitzenbl. II., pag. 173. nro 374. Ueberlassen einer Fischweide unter der Bedingung . . . auch vns als offt wir daselbs zu Kindberg sein oder da durchziehen

weide),[107] für die Erlaubniss sogenannter Finkentennen[108] und „Pülchgrueben", zum Fange der Bilche (Bilchmaus, *mus glis*) in untersteirischen Dominien.[109]

Wie wir mit der Ausbildung der Grundherrschaft die Ablösungen der Frondienste oder der Robot durch Geld treffen, zu gleicher Zeit begegnen wir der Reluition der Naturalabgaben.

Die Ursachen, welche zu einer Umwandlung der Frone in bestimmte Geldbeträge führten, gelten auch für jene der Naturalabgaben: Verminderung des selbstständigen Sallandsbetriebes der einzelnen Grundherrschaften und in einzelnen Fällen ein Uebereinkommen zwischen Grundherren und Colonen.[110] Ausserdem mag hie und da die Aenderung in einzelnen Arten der Bodenproduction mitgewirkt haben, wodurch gewisse Naturalabgaben entfielen, aber an deren Stelle trotzdem der Unterthan das entsprechende Relutum zu leisten hatte. Bei der Durchsicht einer Reihe von Grundbüchern weltlicher Dominien begegnen wir einem fortwährenden Wechsel innerhalb gewisser Zeiträume: bald erscheint sämmtlicher Dienst — sowohl Abgaben wie Robotleistungen — reluirt, um nach Jahren wieder in natura geleistet zu werden. Jedenfalls hatte man es in diesem Falle mit einem Wechsel

werden visch zu speisung vnsers hof geben vnd dahin antwurtten. [108] Aigen 1572 St. U., fol. 150[1]. Vogelthennen. Zu mittlmessigen finckhenstrich seindt im amt Aigen vngeuerlich bey 16 finckhenthenn so man gepraucht, imer mehr vnd weniger nach gelegenhait der jaren. man gibt von ainem finckhenthenn yedes iar zu zinss 10 püschl finckhen oder ander khlaine vögel, die man darauf fächt. [109] Drachenburg 1588. Hs. 3386, fol. 3. ain yedweder ain pülchgrueben hat, der muess sich alle iar bei der herrschafft anczaigen vnd sich mit 2 ß melden vnd so er sich in zwaien iarn nicht meldt, so mag der herr die einczichen vnd ainem andern verkhauffen — Gonobitz 1556. St. U., fol. 105. item so bestehn die vnderthonen in disem waldt zu 24 mehr oder weniger pülchgrueben vnnd wenn der fanng ist, so gibt ir ieder von ainer grueben des iar 12 pülch oder 12 ß. vnnd welcher solche grueben bestehen will, der muess sich bey der herrschafft an s. Georgen tag anmelden vnnd gibt ir ieder zwen meldtphenning. — Weitere nur vereinzelt auf-

der Besitzer überhaupt, oder mit einem jeweiligen Aufenthalte derselben auf den Grundherrschaften zu thun. In letzterem Falle bedurfte die Haus- und Hofhaltung des Grundherrn steten Zufluss an Naturalien u. dgl., um wieder, wenn derselbe seinen Haushalt abgebrochen, Geldleistungen (Reluitionen) Platz zu machen. Die Frage, ob der Bauer durch die Reluition einen Nutzen gezogen, oder umgekehrt, wäre nur mit genauer Kenntniss der Geld-, Markt- und Handelsverhältnisse der betreffenden Zeiten zu beantworten.

Die Zusammstellung der Ablösungswerthe, welche ich im Nachstehenden aus den Urbaren verschiedenster Grundherrschaften und Zeiten schöpfte, möge einen kleinen Beitrag zur Preisgeschichte und -bewegung bieten. Zum Vergleiche dieser Werthe mit der Werthbestimmung einer Sache als Steuerobject und als Gegenstand des Handels und des Marktes verweise ich auf die Steueranschläge des Jahres 1495,[411] sowie auf jene des Jahres 1542 gelegentlich der Gültenschätzung[412] und ferner auf eine „saczung der pfenwert in der Steyrmark“ aus dem 15. Jahrhunderte.[413]

tretende Abgaben von Nutzungsrechten habe ich getroffen: Marburg 16. Jahrh. Hs. 2714, fol. 240. hacherrecht ß lx. (Recht des Holzhackens). — Wind.-Feistritz 1577. St. U., fol. 17. von ainem wasserlauf i copaun. – Freiberg. 17. Jahrh. Spec. Arch. grassecz das ist zinnss von dem wasser so man auf die wisen fiert vnd darmit wassert. — Landsberg 1623. Hs. 1376. dieser (vnterthan) hat die alte saag widerumb erhebt, weil ime zuvor khain dinst oder wiergelt darauf geschlagen worden.- Göss 1459–62. l. c., fol. 87. xlv ß kolzins (Recht zur Kohlenbrennerei) [410] Vgl. meine Ausführungen im I. Beitrage l. c., pag. 184. [411] Gedruckt bei Wichner, Admont IV., pag. 40. [412] v. Krones, Patente Max. I. und Ferd. I. Beiträge XIX. (1883) pag. 37—41. [413] Gedruckt in Steierm. Geschichtsblätter von v. Zahn. II. (1881) pag. 67 u. f. (herausgegeben von X. Huber). [414] Ration. Stir. c. 1300 Hs. 3789. fol. 120. [415] Teufenbach 1425—30 Hs. 3180 fol. 103. — Stein bei Fürstenfeld 1564. Hs. 2728. u. s. w. [416] Kainbach b. Graz 1647—51. Hs. 1312, fol. 5. [417] Amt Mautern 1660 Hs. 559 fol. 100. [418] Marburg 1500. St. U., [419] W.-Landsberg 1623. Hs. 1336. — Pf. Ma.-Waasen 1574. Hs. 3401. fol. 16. [420] Reun 1541. St. U., fol. 5[1]. [421] Spital a. S. 1592. Hs. 1110. [422] Leutschach St. U. fol. 131[1]. [423] Pfannberg 1492. St. U., fol. 169. [424] Allerheiligen 1477. Hs. 1875, fol. 2[1] (vii ß fuer

I. Feldfrüchte.

Grundherrschaft	Quelle	Jahr	Gegenstand der Abgaben	Reluitionswerth in tl.	ß	₰
s. Paul, Kloster	Hs. 3840	1289	fabarum ii görcz	—	—	3
Salzburg (Leibnitz)	Urk. 1556a	1289	virling. tritic. siligius	—	—	20
„ „	„	„	auene virling.	—	—	10
Freising, Bisthum	Font. rer. Aust.	1310	scaffulum tritici	—	—	16
„ „	„	„	CCxlviii achtinger (auene)	marc.	—	64
„ „	„	„	frieschmez brasii	—		100
Katsch, Herrschaft	Hs. 3104	1469	magen i sechter	—	—	10
Admont, Kloster	Wichner	1434	i meczen arbays	—	—	20
Göss, Kloster	Hs. d. Hofbibliothek	1459 b. 1462	i emper hopffen	—	—	6
„ „	„	„	x gorzl hopffen	—	—	12
Utsch, ldsf. Amt	St. U.	15. Jahrhundert E.	fur 4 meczen khorn	—	5	10
Pfannberg, Herrschaft	„	1492	fur die 6 mutt traid	℔ 3	—	—
Neuberg, Kloster	„	1500	fur ain wecht arbais	—	—	12
Saldenhofen, Herrschaft	„	1586	waicz, görcz 1	—	kr. 20	—
„ „	„	-	habern, „ 1	—	10	—
Waldeck, Herrschaft	„	c. 1580	fur magen vnnd ponn	—	—	15
Hausmannstetten „	„	1604	zwifl virtl i	—	—	16
Aussee, Pfarre	Spec.Arch.	1633	habern meczen 5	fl. 2	—	—
„ „	„	„	khorn „ ¾	1	1	18

II. Abgaben an Rindvieh, Schweinen, Schafen, Geflügel etc.

s. Peter (Salzburg) Klost.	Hs. 3611	1272	i porcum	lib. ½	—	—
Ration. Stiriae	Rauch	1265	pro pvrchochsen	—	—	4
s. Paul, Kloster	Hs. 3840	1289	porcum	℔ ½	—	—
„ „	„	„	ouem	—	—	12
„ „	„	„	hedum	—	—	3
„ „	„	„	pro piscibus et rapulis	–	—	6
„ „	„	„	pro piscibus	—	—	2
Sekkau, Bisthum	Hs. 3655	1295	porcum	—	—	40
„ „	„	„	„	—	—	20
Ration. Stiriae	Hs. 3789	c. 1300	porcum valentem	—	—	12
Salzburg (Unt.-Steierm.)	Hs. 3791	1309	agnum crucis	–	—	6
„ „	„	„	porcum	–	—	40
„ „	„	„	ouis quartalia tria	—	—	30
Freising, Bisthum	Font. rer. anst.	1310	duos arietes bonos	—	—	40
„ „	„	„	ii ventres agninos	—	—	16
Pürg, Pfarre	Hs. 3905	1321	i swein	marc. 1	—	—
Salzburg, Erzbisth.	Landesreg.	c. 1350	pecus i	iiii	—	—

osterdienst.) — Arnfels 1496. St. U., fol. 208. — Stein b. Fürstenfeld 1577. St. U., fol. 37. [425] Lembach 15. Jahrh. St. U. fol. 13. — Mont-

Grundherrschaft	Quelle	Jahr	Gegenstand der Abgaben	Reluitionswerth in tl.	ß	₰
Leoben, Dominikanerklost.	Hs. 1673	14.–15. Jahrhund.	i swein	—	6	—
„ „	„	„	i hun	—	—	4
Admont, Kloster	Wichner	14. Jahrh.	ain phingstox	—	—	75
„ „	„	„	ain wainox	—	5 minn.	11 ₰
„ „	„	„	ain smalezkue	—	6	—
Montfort, Familie	Hs. 7	1419–23	2 henn zu vaschang	—	—	10
„ „	„	„	i vorsthuen	—	—	2
Teufenbach, Familie	Hs. 3180	1425–30	lamp	—	—	10
„ „	„	„	2 faschanghennen	—	—	8
„ „	„	„	3 cinshuner	—	—	6
Admont, Kloster	Wichner	1434	ain swein grozz	fl 1	—	—
„ „	„	„	ain lamp	—	—	12
„ „	„	„	ain gans	—	—	6
„ „		„	ain huen	—	—	3
Obernburg, „	Orožen	1426	pro porco	—	—	20
„ „	„	„	pro lino et oue	—	12	—
„ „	„	„	pro oue carnispr.	—	—	5
Göss „	Hofbibl.	1459–62	swein	lb. 1	—	—
„ „	„	„	swein	—	—	60
„ „	„	„	fur ain harswein	—	—	72
„ „	„	„	8 pachtfrisching	—	5	10
Katsch, Herrschaft	Hs. 3104	1469	fur ain swein	—	—	10
„ „	„	„	kreuczfrischling	—	—	26
„ „	„	„	hünr 4	—	—	16
„ „	„	„	2 sparber	—	6	—
Kapfenberg, Ob.-Herrsch.	St. U.	1492	lamp	—	—	12
Schwanberg, „	„	1496	lamp	—		60
Pischkberg, Amt	„	15. Jahrhundert E.	3 huner	—	—	9
Utsch, „	Hs. 3236	„	lamp	—	—	12
„ „	„	„	vaschanghenn	—	—	8
„ „	„	„	7 huener	—	—	35
„ „	„	„	8 zinsshuener	—	—	16
Neu-Weitenstein, Herrschaft	St. U.	„	frisching	—	—	24
Aussee, Amt	„	„	fur i swein	—	—	60
Waldeck, Herrschaft	„	„	fur ain kicz	—	—	12
„ „	„	„	kappaun	—	—	6
„ „	„	„	henn	—	—	3
Salzburg, Erzbisthum	Landesreg. Salzburg	1498	porcus currens	—	—	15
Neuberg b. Hartberg, Herrschaft	St. U.	1500	forsthuen	—	—	3
Rotenmann, Stift	Spec.-Arch.	1507	fur 3 schwein	—	6	—

preis 1590, St. U., fol. 13. — Leoben, Dominik. Hs. 1673, fol. 2[1] u. s. w. — Göss 1459—1462 l. c., fol. 113 (lemperpauch). [126] Rad-

Grundherrschaft	Quelle	Jahr	Gegenstand der Abgaben	Reluitionswerth in tl.	ß	₰
Windischgraz, Pfarre	Hs. 552	1523	swein	—	—	70
„ „	„	„	diensthuen	—	—	3
Tüffer, Herrschaft	St. U.	1524	essen visch	—	—	18
Semriach, Amt	„	1530	11 zinshuener	—	—	22
Irdning, Pfarre	Spec.Arch.	1546	3 hennen	—	—	9
„ „	„	„	ain jungs huen	—	—	2
Wolkenstein, Herrschaft	St. U.	1576	fur ain schwein	—	4	—
Aussee, Pfarre	Spec.Arch.	1633	henn	—	—	15
Reifenstein, Herrschaft	St. U.	1663	dienstfrischling	—	5	—
D.-Landsberg „	Hs. 1336	1623	7 maderpelg.	fl. 1	6	—
Kainbach bei Graz, Herrschaft	Hs. 1312	1617–51	hienner 2	—	—	10
„ „	„	„	lamp	—	—	20

III. Haardienst.

Ration. Stiriae	Rauch	1265	lini xxxvi zechingos	½	minus	12
s. Paul, Kloster	Hs. 3849	1289	lini decadem	—	—	1
Salzburg (Rann, Herrschaft)	Hs. 3794	1309	pro lino	—	—	3
Admont, Kloster	Wichner	14. Jahrh.	fur ainen zechling	—	—	3
Teufenbach	Hs. 3180	1425–30	2 czechling weysathar	—	—	6
Admont, Kloster	Wichner	1434	ain gewäghar	—	—	32
Katsch, Herrschaft	Hs. 3104	1469	harzehling 2	—	—	4
Pettau, „	Hs. 2645	15. Jahrh.	1 zechling har	—	—	4
Neuberg bei Hartberg, Herrsch.	St. U.	1500	fur hofhaar	—	—	10
Tüffer, Herrschaft	„	„	fur har	—	—	6
„ „	„	1524	harzechling 7	—	—	28
Semriach, Amt	„	1530	3 zechling haar	—	—	9
Reinbach, Herrschaft	„	1591	für haar	—	1	2

IV. Brotdienste.

Marburg, Pfarre	Urk. 2986	1367	semlein laib da iegli-cher laib werdt ist	—	—	10
Göss, Kloster	Hofbib.	1459–62	1 layb	—	—	1
Schwanberg, Herrsch.	St. U.	1496	fur prott	—	—	8
Lembach „	„	15. Jahrhundert E.	fur prott	—	—	6
W.-Landsberg „	Hs. 3877	1500	prott i	—	—	12
Reifenstein „	St. U.	1663	semblzopfen i	1	4	—
Gutenhaag	Hs. 3504	1611–17	pogatschen 10	—	—	50

kersburg, Ob. 15. Jahrh. Ende. St. U., fol. 10. [427] Montpreis 1590. St. U., fol. 7. [428] In den meisten Grundherrschaften des Landes. [429] Obernburg 1421. Hs. 1323, fol. 59. [430] Ration Stir. c. 1300. Hs. 3789, fol. 201 (Radkersburg). [431] Arnfels 1496. St. U., fol. 162.

V. Käsedienst.

Grundherrschaft	Quelle	Jahr	Gegenstand der Abgaben	Reluitionswerth in tl.	ß	₰
Sekkau, Bisthum (Leibnitz)	Hs. 3655	1295	caseus unus	—	—	ob. 1
Freising, Bisthum	Font. rer. Aust.	1305	1 caseus magnus	—	—	3
„ „	„	„	1 caseus	—	—	ob. 3
„ „	„	1310	3 casei magni qui dicuntur magchaes	—	—	1
Teufenbach	Hs. 3180	1425–30	ches zu Phingsten	—	—	2
„	„	„	ches zu h. Jacobstag	—	—	6
Admont, Kloster	Wichner	1448	ches	—	—	3
Göss, „	Hofbibl.	1459–62	khes	—	—	ob. 3
Katsch, Herrschaft	Hs. 3101	1469	khess	—	—	ob. 3
„ „	„	„	25 khess	—	—	ob. 30
Pfannberg „	St. U.	1492	khässpfenning	—	5	—
Arnfels „	„	1496	1 zehenntkäs	—	—	2
Marburg „	„	15. Jahrhundert E.	fur i khes	—	—	6
Lembach „	„	„	käs fur i wurff	—	—	7
Radkersburg, Ob.- „	„	„	khäs	—	—	6
Neuberg b. Hartberg „	„	1500	khäs	—	—	6
Utsch, Amt	Hs. 3236	c. 1500	khass	—	—	2
Sanneck, Herrschaft	St. U.	1524	fur ain khäss	—	—	3

VI. Gegenstände.

Admont, Kloster	Wichner	14. Jahrh.	fur ain dillen	—	—	2
Königsberg, Herrsch.	St. U.	15. Jahrhundert E.	1 sackh	—	—	6
Lembach, „	„	„	fur steckhen	—	—	20
Spital a. S., „	Hs. 1110	1592	de serra	—	—	16
Krems, „	Hs. 1958	1616	weingartsteckhen 200	—	2	—
Aussee, Pfarre	Spec. Arch.	1633	steckhen 50	—	1	—
Limberg, Herrschaft	Hs. 1491	1648	fülczschueh i par	—	3	—

Einige Worte mögen den Leser auch über die Zeit, zu welcher der Unterthan die verschiedenen Dienste und Abgaben zu leisten verpflichtet war, orientiren. Nicht alle Urbare und Grundbücher geben die Zeit der Dienstleistung an, offenbar setzte man deren Kenntniss als bekannt voraus: hie und da wurden sämmtliche Giebigkeiten wie auch der Geldzins

[432] Hs. 3262, fol. 37. [433] Knittelfeld. Pf. 15. Jahrh. Spec. Arch. (huenner). — Marburg 1547. St. U., fol. 46. — Rotenmann 1508.

an einem bestimmten Tage, und zwar gewöhnlich „zu der stift“ geliefert; bei vielen Grundherrschaften dagegen waren gewisse Festtage als Lieferungszeiten bestimmt, und hing dieser Gebrauch enge mit dem jeweiligen Küchen- und Kellerbedürfniss des betreffenden Dominiums enge zusammen. Viele Naturalabgaben erhielten bis heute ihre damals nach der Stiftszeit gegebene Bezeichnung, so vor Allem die Ostereier und das Osterlamm, die Martinsgans und die Faschingshennen.

Im Folgenden habe ich Proben für in steirischen Grundherrschaften übliche Abgabezeiten sowohl nach dem Kriterium der Lieferungszeit, als nach dem der verschiedenen Abgaben selbst gegeben.

Auf die einzelnen beweglichen und unbeweglichen Feste des Jahres fallen folgende Abgaben und Dienste:

I. Bewegliche Feste.

Carnisprivium: gallina[414]. Fasching (vaschang zne vaschnacht, auf den Sonntag vor den Faschangtag: Hühner[415], Kapaune[416], Faschingslamm[417] und Gelddienst[418]. Quatember (zu Cottemberzeiten, alle Quatember, Quatember zu Reminiscere): Gelddienst (census?)[419], Eier[420]. Letare: weischadt[421]. Fasten (in der Vassten, ze Mittervasten): Gelddienst[422], Fische[423]. Ostern (in Pascha, in die Parasceues, festum Pasce): Allgemeiner Dienst[424], Lämmer[425], Kälber[426], Kitze[427], Eier[428] und Käse[429]. Ascensio Domini (festum-nis-ni): Lamm[430]. Pfingsten (Pentecostes): Allgemeiner Dienst[431], Geflügel[432], Eier[433] und Käse[434].

II. Unbewegliche Feste.

Dreikönigstag (Epiphania) 6. Jänner: Gelddienst[435]. Lichtmess (purificatio Mar.) 2. Februar: Getreidedienst[436] und Gelddienst[437].

Spec. Arch. — Kainbach b. Graz 1647—51. Hs. 1312, fol. 4 (gemeste copaun). [434] Rotenmann 1508. Spec. Arch. [435] Leoben. Dominik. Hs. 1673., fol. 2[1]. [436] Göss 1459—62. l. c., fol. 18. (nota alles getraid schol geben werden zw der Lichtmess[1]). [437] Teufenbach 1425—30. Hs. 3180. fol. 91. — Pf. Tragöss 1534—45 Hs. 3405, fol. 28. [438] Stein 1498. St. U., fol. 2[1]. — Pf. Veitsberg 1586. Hs. 609. — s. Dionisen, Pf. 1590. Hs. 661. — Admont 1394. Wich. Adm. III. pag. 506.

s. Georgius mart. (festum Georij, Georgi, Jörg) 23. April: Allgemeiner Dienst[438], Getreide[439], Schafe[440], Lämmer[441], Frischlinge[442], Hühner[443], Eier[444] und Stecken[445]. s. Marcus evang. (s. Marchstag) 25. April: Frischlinge[446]. s. Philippus et Jacobus. 1. Mai: Gelddienst[447]. s. Vitus 15. Juni: Gelddienst[448]. Solstitium (Sunnwenden) 24. Juni: Gelddienst[449]. s. Petrus et Paulus ap. 29. Juni: Lämmer[450]. s. Margaretha 12. Juli: Allgemeiner Dienst[451], Gelddienst[452] und Sperber[453]. s. Jacobus major apost. 25. Juli: Allgemein[454], Gelddienst[455], Hühner[456] und Käse[457]. s. Anna mat. b. Mar. virg. 26. Juli: Fische[458]. s. Oswaldus 5. August: Gelddienst[459]. s. Hippolytus (s. Poltentag) 13. August: Gelddienst[460]. Maria Himmelfahrt (zu Vnser Frawentag 15. August; Hühner[461]. s. Aegidius abb. (Gilgen). 1. September: Allgemein[462], Gelddienst[463], Hühner[464] und Käse[465]. Exaltatio s. Crucis (hl. Kreuztag im herbst, z. d. heill. creuczerhöhung)

---

[439] Schmielenberg 1496. St. U., fol. 133[1]. [440] Freiberg 1661. Spec. Arch. — Ration. Stir. c. 1300. Hs. 3789, fol. 201. (ouem lactantem.) Freising 1305. l. c., pag. 294. [441] Freising 1305. l. c., pag. 267. — ebd. 1310 l. c. pag. 159 (ventres agninos). [442] s. Lorenzen i. M. 1588. Spec. Arch. Freiberg. — Schönstein 1623. Hs. 34, fol. 2. — Schwarzenek 1544. fol. 5. — Forchtenek 1524. St. U., fol. 2. [443] Pf. Ma. Waasen 1488. Hs. 3262, fol. 2. — Teufenbach 1425—30. Hs. 3180, fol. 103. [444] Pf. Ma. Waasen 1488. H. 3262, fol. 1[1]. [445] Ebd. [446] Göss 1459–62. l. c., fol. 88[1]. [447] Leuzendorf 1611. Hs. 1844. [448] Kainach (s. Lambrecht) 14. Jahrh. Hs. 3627, fol. 2. [449] Pfannberg 1496. St. U., fol. 169. [450] Pf. Knittelfeld 15. Jahrh. Spec. Arch. [451] Pf. Ma. Waasen 1488 Hs. 3262, fol. 16. [452] Voitsberg, Ob. 1577. St. U., fol. 64. [453] s. Lorenzen i. Sch. St. U. fol. 220. [454] Lembach 15. Jahrh. St. U., fol. 3[1]. — Pf. Ma. Waasen 1488. Hs. 3262, fol. 16[1]. [455] Sekkau (Leibnitz) 1295. Hs. 3655 fol. 2[1]. — Arnfels 1496. St. U., fol. 162. — Montpreis St. U., fol. 4. [456] Leoben, Dominik Hs. 1673, fol. 3[1]. [457] Teufenbach 1425–30. Hs. 3180, fol. 101. [458] Gösting 1572, St. U., fol. 31. [459] Pf. s. Dionisen 1590. Hs. 661. [460] Admont 1434. Wichn. Adm. Urb. l. c., pag. 61. [461] Stein b. Fürstenfeld 1564. Hs. 2728. [462] Pf. Ma. Waasen 1488. Hs. 3262, fol. 36[1]. — Leuzendorf, Maierhof zu. 1611, Hs. 1844, fol. 16. — Waldeck c. 1880. St. U., fol. 2[1]. [463] Marburg c. 1500. St. U., fol. 46. — Stanz c. 1500. St. U., fol. 26. — Leutschach 1577 St. U., fol. 131[1]. — Pf. Murau 1464. Hs. 3675. — Kapfenberg 1492. St. U., fol. 93. [464] Göss 1459—62. l. c., fol. 19[1]. — Pfannberg 1492. St. U., fol. 180[1]. — Kainach (s. Lambrecht) 14. Jahrh. Hs. 3627, fol. 2. — Stein b. Fürstenfeld 1564. Hs. 2728. [465] Göss 1459—62. l. c., fol. 52[1]. [466] Ebd. fol. 32[1]. [467] Pf. s. Dionisen 1590 Hs. 661.

14. September: Getreide[466], Kleindienste[167], Eier[468] und Käse[469] s. Michael orchang. (Micheltag) 29. September: Allgemeiner Dienst[470], Gelddienst[471], Schafe und Lämmer[472], Frischlinge[473] und Käse[474], s. Dionisius areopag. 9. October: Allgemeiner[475] und Gelddienst[476], Getreide[477]. s. Maximilianus ep. 12. October: Gelddienst[478]. s. Martinus ep. (s. Merten-, Merteintag) 11. November: Allgemeiner[479] und Gelddienst[480], Getreide[481], Schweine[482]. s. Katherina 25. November: Getreide[483]. s. Andreas ap. 30. November: Allgemeiner[484] und Gelddienst[485], Flachs[486]. s. Nicolaus (s. Niclastag) ep. 6. Dezember: Gelddienst[487] und Schweine[488]. s. Thomas ap. 21. Dezember: Hühner[489]. Weihnachten (in nativitate Domini. Quatember zu Weih-

---

[468] Göss 1459—62. l. c., fol. 32[1]. [469] Gonobitz 1556. St. U., fol. 17 (creuczkhäss). [470] Admont 1404. Wich. Adm. III., pag. 514. — Voitsberg. Ob. 1577. St. U., fol. 16. — Neuberg b. Hartberg. 1500. St. U., fol. 20. [471] Gurk 15. Jahrh. Ende Hs. 3877. fol. 317 u. 323[1]. — Murau Pf. 1464. Hs. 3675 — Kammern 1498. St. U., fol. 192. — Montfort 1419—23. Hs. 7, fol. 1. — Pf. Pürg 1355 Hs. 3905, fol. 9[1]. — Spital a. S. 1592. Hs. 1110. — Rotenmann 1508. Spec. Arch. [472] Schwanberg 1496. St. U., fol, 17. — Freising 1305 l. c., pag. 794 (ouem sterilem). [473] Schwarzeneck 1544. St. U., fol. 78. [474] Freising 1315. l. c. fol. 159. — Schönstein (?) 16. Jahrh. Hs. 13, fol. 1. — Veitsberg, Pf. 1586. Hs. 609. [475] Pf. Ma. Waasen. 1488 Hs. 3162, fol. 18[1]. [476] Pf. Veitsberg 1586. Hs. 609. — s. Dionisen. 1590. Hs. 661. [477] Admont 1356. Wichn. Adm. III., pag. 431. [478] Stein 1498. Hs. 59, fol. 9[1]. [479] Admont 1413. Wichn. Adm. III, pso. 526. — Pf. Ma. Waasen 1488, Hs. 3262. fol. 36. [480] Pf. Murau 1464. Hs. 3675. — Kapfenberg 1429, St. U., fol. 93. — Aussee 15. Jahrh. Ende. St. U., fol. 103. — Fürstenfeld 15. Jahrh. in „Lange, Fürstenfeld" pag. 60. — Schmielenberg 1575. St. U., fol. 127 u. s. f. [481] Göss 1459—1462. l. c., fol. 18[1] u. 19. — Pf. s. Marein b. Prank. c. 1500. Hs. 3238. fol. 1. — Marburg 1500. St. U., fol. 41. [482] Montpreis 1590. St. U., fol. 9. — Leoben. Dominik. Hs. 1673, fol. 1. [483] Neumarkt 1498. St. U., fol. 133. [484] Voitsberg, Ob. 1577, St. U., fol. 1. — Stein b. Fürstenfeld 1577. St. U., fol. 39. [485] Marburg 1500. St. U., fol. 5. — Pf. s. Dionisen. 1590. Hs. 661. [486] Voitsberg, Ob. 1577. St. U., fol. 2. [487] Pischkberg 15. Jahr. Ende. St. U., fol. 101. — Stanz c. 1520. St. U., fol. 21. [488] Göss 1459—1462 l. c., fol. 37[1]. — Murau, Pf. 1446. [489] Ebd., fol. 193. [490] Stein b. Fürstenfeld 1564. Hs. 2728. (weinachtdienst). — Pf. Ma. Waasen. 1488. Hs. 3262, fol. 36[1]. [491] Göss 1459—62 l. c., pag. 129. — Marburg 1500 St. U., fol. 29. — Schmielenberg 1575. St. U., fol. 129. — Stein b. Fürstenfeld 1564. Hs. 3262, fol. 20. [492] Marburg 1500.

nachten, ze weinachten etc.) Allgemein[490], Gelddienst[491], Getreide[492], Schafe[493], Hühner[494], Brot[495] und Käse[496].

Umgekehrt stellen sich die Abgaben und Dienste zu den Lieferungszeiten folgendermassen:

Allgemeiner Dienst: Georgi, Margareth, Jacobi, Egidii, Michaelis, Dionisii, Andreae, Quatember, Pfingsten und Ostern. Getreide: Lichtmess, Georgi, hlg. Kreuztag, Dionisii, Martini, Katherinae und Weihnachten. Klein- und Küchendienste: Lichtmess, Exaltat. Crucis, Michaelis, Martini und Letare. Schweine, Frischlinge: Georgi, Marci, Michaelis, Martini, Nicol. und Christi Geburt. Schafe, Lämmer: Georgi, Petri et Pauli, Michaelis, Fasching, Ostern und Weihnachten. Hühner: Georgi, Jacobi, Frauentag, Egidii, Thom., Carnispriv., Fasching, Pfingsten und Weihnachten. Käse: Georgi, Kreuztag, Quatember, Pfingsten und Ostern. Eier: Jacobi, s. Egidii, Kreuztag, Michaelis, Ostern, Pfingsten und Weihnachten. Fische: Anna. Gelddienst: Dreikönigstag, Lichtmess, Georgi, Philippi, Jacobi, Viti, Sonnwenden, Margarethen, Jacobi, Oswaldi, s. Poltentag, Egidii, Michaelis, Dionisii, Maxim., Martini, Andr., Nicol., Fasching, Mitterfasten und Weihnachten.

Bereits bei Besprechung des Getreidedienstes haben wir der Strafansätze gedacht, welche der Unterthan sich bei Nichtleistung der ihm im Urbare vorgeschriebenen Dienste zuzog.[497] Und in gleicher Weise bringen die Urbare sowohl als auch die Grundbücher Strafbestimmungen für den Fall, dass entweder die sogenannten Urbarsgerechtigkeiten überhaupt oder nicht zu rechter Zeit geleistet wurden und man die Herrenforderungen einfach wegleugnete und dadurch verschwieg.[498] Die Kaufbriefe, welche etwa seit dem 16. Jahrhunderte regelmässig den Unterthanen gegeben wurden und in denen ausdrücklich die nach Zeit, wie Quantität richtige Leistung sämmtlicher Dienste betont wurde, verpflichteten gewissermassen in ihrer Bedeutung eines Reverses den Bauer

St. U., fol. 46. [493] Ration. Stir. c. 1300. Hs. 3789. fol. 71 (Krieglach). [494] Teufenbach 1425—30. Hs. 3180, fol. 133. — Stein b. Fürstenfeld. 1564. Hs. 2728. (hennenpfenning — weinachthennen.) — Ration Stir. c. 1300. Hs. 3789, fol. 71 (Graz). [495] Ebd., fol. 71. [496] Ebd., fol. 71 [497] pag 160. [498] s. Gallen 16. Jahrh. B. T., pag. 35. [499] Pürg, Pf 16. Jahrh. B. T., pag. 24. — s. Gallen 16. Jahrh., ebd., pag. 41

entweder den im Kaufbriefe enthaltenen Forderungen nachzukommen; im gegentheiligen Falle wurde er gestraft und schliesslich „abgestiftet“.[599] „So heisst es im Banntaidinge der Herrschaft St. Lambrecht vom Jahre 1494:[500] ob aber derselb pauer solh gut oder guter, so er umb freien zins besizt, nicht peulich innehielt oder die zins und dienst zu rechter zeit nit raichet oder den pflicht und gebürlichen gehorsam nit ausrichtet, so mag die herschaft denselben pauern zu ainem jeden iar entseczen.“ Und im Stockurbare der Herrschaft Königsberg vom Jahre 1524, findet sich unter dem Artikel „vnrecht ansagen“ die Bestimmung: „ob ainer oder mer ir zynns vnrecht angesagt hetten, das soll phleger eigentlich erkhonnden vnd dieselben vngestrafft nit lassen.[501] Für weitere Strafansätze verweise ich auf die untenstehende Note.[502]

Dass die herrschaftliche Gewalt mehr als genug in Fällen der Dienstesverweigerung einzuschreiten hatte, zeigen die verschiedenen Notizen, welche gelegentlich der Stift von Seiten der Herrschaftsbeamten, neben die Dienstesrubriken einzelner Unterthanen eingetragen wurden: wil nicht dien,[503] item sy wellen aber nichts geben, vermainen frey zw sein;[504] sagt, er well es nit dienen;[505] u. s. w. Dass aber nicht immer Renitenz gewisser Bauern die Ursache einer Dienstesweigerung gewesen, sondern vielmehr eine unrichtige oder mangelhafte

[500] B. T., pag. 228. [501] St. U., fol. 143. [502] Donnersbach, 15. Jahrh., B. T., pag, 17. — bei Nichtleistung 12 ß. — Wolkenstein 1478 ebd., pag. 30. ain halb ℔ ß verfallen. — s. Gallen 16. Jahrh. ebd., pag. 41. wellicher sein dienstvordrung und steur zu rechter Zeit nicht gibt . . . ist fallig j ℔ ß, doch auf gnad dem ambtman; obzerung darauf gieng, die soll er auch bezalln. — Gstatt 15. Jahrh. B. T., pag. 48. — s. Lambrecht 15. Jahrh. ebd., pag. 223. pei der pen lx ß. — s. Peter 16. Jahrh. ebd., pag. 263. Admont 1361, pag. 272. — Heiligen Kreuz 16. Jahrh., ebd, pag. 263. 12 ß. — Göss 15. Jahrh. ebd., pag. 300. ain hungrischen gulden. — s. Dionisen 16. Jahrh., ebd., pag. 311. ain ducaten. — Pfannberg 16. Jahrh., ebd., pag. 339. 72 ß. [503] Marchfutteramt 1479. St. U. [504] Pettau 15. Jahrh. E. St. U. [505] Judenburg, Kücheneigen. 1542.

Buchführung im Urbare, in vielen Fällen auch absichtliche Abgabenerhöhung seitens der grundherrlichen Beamten, zeigt uns der Bericht, die „Relation" der landesfürstlichen Commissäre über die untersteirische Herrschaft Schmielenberg:[506] dieselben mussten die einzelnen Grundbeschreibungen einem Vergleiche unterziehen, „dann auch nit allain die alten namen maistenthails verändert sondern auch die zinss vnd hueben hin vnd wider vermengt, etliche hueben zerthaillt . . . . . des gleichen sein die traid vnd weinzehend auch gar vnrichtig beschriben gewest, dardurch wir verursacht worden dem bestandman gedachter herrschaft anstat seines herrn des phandinhaber zuezesprechen, wie vnd was gestalt er die dienst in das handvrbar gebracht vnd ob nit ain anders vrbar vnnd zehendregister, darnach die dienst auch zehend eingebracht werden, verstanden seye . . . dan so haben wier vermug der instruction pösstes fleiss in examen achtung geben, ob veber die hanndvrbary ettwas merrer dienst vnnd zuesteend furkhomen wurden, haben wier ettlich wenig merrungen bey ains thails vnderthonen iren aigen anczaigen nach, das sy alweg mer gedienst, als sich in iren habenden khaufrechtbrieffen vnd in den hanndtvrbary begriffen befunden". Und nach Untersuchung dieser Steigerungen können die Commissäre „zu khainer staigerung rathen". Und wie bei dieser Herrschaft, so mögen auch bei anderen Dominien im Lande ähnliche Zustände geherrscht haben, welche den Unterthanen schliesslich zur einfachen Dienstesweigerung geführt haben.

In meinem I. Beitrage[507] habe ich jener Nachsicht gedacht, welche seitens des Grundherrn bezüglich des Ausmaasses der Robot waltete. Bei den Diensten und Abgaben musste eine Herabminderung der Grösse oder gar eine gänzliche Aufhebung derselben für eine bestimmte Zeit umsomehr am Platze sein, als der Unterthan durch die Eventualitäten von Naturereignissen, Feindeseinfällen u. dgl. oft genug so weit gebracht

St. U. — [506] St. U. [507] Mittheil. XI. (1892), pag. 190. [508] Siehe auch die folgenden Noten. — relaxatio des Dienstes. Reun. 14./15. Jahrh. Gasparitz, Verwaltungsorg. d. Kl. Reun. Mitth. XXXIV. (1886). —

wurde, dass er nicht im Stande war, den zu leistenden Zins auf seinen theilweise oder gar gänzlich verödeten Ackergründen hereinzubringen. Manches Urbar bringt daher nach Aufzählung sämmtlicher Dienste und Abgaben, welche auf der betreffenden Hube lasten, eine geringere Zinssessumme mit der Bemerkung „auf Widerruf", d. h. dem Unterthanen wurde der Dienst in natura oder in Geld auf ein gewisses Minimum herabgesetzt,[508] jedoch unter dem Vorbehalte des grundherrlichen Rechtes, die Abgaben nach einer beliebigen Zeit wieder in ihrer ursprünglichen Höhe zu fordern. Ein Dienstesnachlass, ob bedeutend oder gering, wurde stets als ein Gnadenact seitens des Grundherrn notirt.[509]

Vor Allem waren es Elementarereignisse, welche den Grundherrn veranlassten, dem Bauer den Dienst nachzusehen:

Marburg 1547. St. U., fol. 1[1]. ist im der Zinss von vergangener Zeit gehenngt worden. [509] Gratwein, Pf. 1569. Hs. 3601, fol. 1. werden im ex gratia 4 β jarlich geschenckht. [510] Renn 14./15. Jahrh. Gasparitz l. c., pag. 100. in supradictis summis fiunt eque annue relaxationes propter pauperiem hominum et grandines et intemperiem aeris. — Freising 1316. l. c., pag. 301. Susmanslehen dimidia huba propter inculturam locetur pro c den. — Aussee. 1568. St. U., fol. 11. Lienhard Presl dient geringeren Zins als die anderen Hubleute nach nebenstehender Notiz: ist ain spers guetl als santig und stainig. [511] Freising 1310. l. c., pag. 155. der abgangch ist, daz die gvezze wol daz dritail paws verderbet hat, daz noh nieman pawen mach. das ist geschehen bei bischof Chunz. daz der abganch gelazzen wart, wan man ez noh pawet ze zv lehen, daz nieman darauf gesiezzen mach. — ebd. 1300, pag 20, de arboribus x ß., qui non sunt dati, quia aqua deuastauit. — Admont 14. Jahrh. Wichn. Adm. Urb. l. c., pag. 41. et ibidem sunt due aree, que nichil dant, quia aqua destruxit. — Obernburg. Orožen l. c., pag. 283 Chrisam Gryc seruit von 1 gertl 10 ß. ob das wer, daz das wasser hyn trwg, so werd der cinz ab. — Radkersburg 15. Jahrh. Ende. St. U., fol. 1[1]. item hat mer ain hueben vnd daz wasser hat die halbweg getragen, sol besicht werden, ist fur ain halbe hueben angeslagen. [512] B. T. 15. Jahrh., pag. 230. Dienstesnachlässe wegen Türkenschäden: Obdach 1491. B. T. pag. 276. nachdem viel oder hueben und gueter durch die Turken auch die lantsveint verodt sein. Vgl. Wichn. Adm. IV., pag. 19 und 21, und Muchar l. c. VIII., pag. 127. — Aussee. St. U., fol. 32. das guet ist im paurnpunt abprent vnd zu ainer freystifft gemacht worden. — Hubamt Graz. c.

„grandines et intemperies aeris“[510] und Wasserschäden,[511] Ungewitter, Feuer, Wasser oder anderer Unfug, wie es in einem St. Lambrechter Weisthume heisst.[512] Einzelnen Unterthanen der Pfarre St. Pongrazen wurde im Jahre 1606 der Dienst herabgesetzt, so lange die von den Türken niedergebrannten Huben nicht wieder aufgebaut seien.[513] In der salzburgischen Herrschaft Rann[514] finden wir völlige dienstesbefreiung: „propter spolium nichil habent dare“, und für Pettau folgende Bemerkung: sed propter nimiam paupertatem et defectus multi non dant censum predictum integraliter sed partem. aliqui vero nichil penitus habent dare qui tamen paciuntur, ne homines bonis cedant.[515] Es lag gewiss im Interesse der Grundherrschaften, derartig verarmte Hintersassen abgabenfrei auf ihren Gütern zu belassen, denn kaum fand sich, wenn der eine abgestiftet, ein Anderer, welcher auf verödete Gründe, die mit starkem Zinse belastet waren, ohne sich der gleichen Gefahr einer Abstiftung auszusetzen, sich hatte niederlassen wollen.[515a]

Ueberhaupt wurden sogenannten öden Bauerngütern in Sachen eines Dienstesnachlasses Aufmerksamkeit geschenkt: es wird dem Unterthanen „weil die hueben nicht bezimbert“,

1550. St. U., fol. 65[1]. die vorgeschriben hueben all sein in des Pamkhircher khrieg in od khomen vnd ligen noch od vnnd diennt niemands nichts dauor. [513] s. Pongratzen. Pf. Hs. 552, fol. 13[1] Pangracz Slemenigkh dient iezt fur all sach iiii mark ₰ doch auf widerrueffen, wen die hueben ist von dem Turgkh abgeprennt warden vnd mit der zeit aufferhebt vnd auffgepaut ist. [514] 1309. Hs. 3794, fol. 62. [515] Ebd. fol. 27. [515a] Daher befreite Zinsnachlass auch vom Marchfutterdienste ganz oder wenigstens theilweise. Strnck. Landrecht des MA. Art. 105, 114. [516] Schönstein. 15. Jahrh. Ende. St. U., fol. 75. ist im doran gelassen, das er die hueben zimmern soll widerumben. — Marburg 1547 St. U., fol. 33. vnnd sol darauf (auf der Hube) zimern vnd ist zway jar frey, darnach dient er völligen zinss. — Pettau Herberst. Gülten zu 1616. Hs. 1205, fol. 48. weill solche hueben gancz lang ödt gewest, hab ich den zinss doch auf wolgefallen auf v emer gelassen. — Gutenhaag 1604. Hs. 3504. weil dise hueben nicht bezimbert auch lang ödt gestandten ist dem vnderthan der dienst geringert vnd auf 8 emer most auf wolgefallen gelassen worden. [517] Pettau minorit. 1440—1451. nota

d. h. keine Wohnstätte besitzt, der Dienst geringert[516] oder der letztere solange völlig nachgesehen, „bis er die hueb paz pawet“.[517]

Bei Neubesetzung der Bauerngründe wurden in der Regel dieselben seitens des Amtmannes oder seiner Vertreter besichtigt und nach der „Beschau“ beurtheilt, ob diese Gründe die im Grundbuche vorgeschriebenen Dienste und Abgaben leisten können oder nicht.[518] Bei den Herrschaften Prassberg[519] und Pettau[520] finden wir fast bei jeder Hube folgende Bemerkungen im Urbare verzeichnet: „soll besicht werden ob es völligen zinss ertragen mög vnd beseczt werden; soll besicht werden, ob es völligen zinss merers ertragen mög u. s. f., und wir haben in diesen speciellen Fällen einen allgemeinen wirthschaftlichen Niedergang der Bauerngründe in den genannten Dominien zu verzeichnen. Ueberhaupt zeigen die Huben untersteirischer und vor Allem landesfürstlicher Grundherrschaften eine fast aller Orten etwa gegen Ende des 16. Jahrhunderts auftretende Verödung: die Thatsache lässt sich einerseits auf die unleugbare Misswirthschaft der Pfand- und Bestandinhaber[521] zurückführen, anderseits hatte Steiermark gerade in seinem Unterlande viel durch die Türkeneinfälle, wie durch die in diesen Landestheilen auftretenden Bauernerhebungen zu leiden, und eine statistische Zusammenstellung der verödeten Gründe zu gewissen Zeitepochen gäbe manch treffende Illustration zu den Capiteln „Türkeneinfälle und Bauernkriege“.

Wie der Grundherr selbst oder seine Amtsorgane bei einer Neuanlage des Urbares oft nothgedrungen zu einer Dienstesringerung greifen mussten, so mögen auch die Unterthanen bei dem Stiftstage oder beim Taiding mit der Forderung einer leichteren und erschwingbareren Belastung ihrer Huben hervorgetreten sein So klagen beispielsweise in der Herrschaft Rann[522] — welche dem Urbare von 1520 nach

daz man hat gehenngt am Swarczperg an aine hueben j virtl waicz vnd i virtl habern, wann die hueben newlich von der öden aufgenomen ist vnnd die henngnus ist geschehen also lanng, bis die hueb paz pawet werde. [518] Rann 1520. St. U., fol. 32. die sollen besicht vnd mit vleyss furgekert werden, damit sy widerumben beseczt oder vmb zinss hingelassen vnd beschriben werden. — Marburg. 1547 St. U., fol. 45. nota noch

zu urtheilen, viel in Folge der Bauernaufstände zu leiden hatte — einige Unterthanen: die wisen ligen all nachennd bey dem wasser vnd dy lewt klagen inen beschee daran schaden, demnach sollen sy besicht werden und die Notiz im Grundbuche von Deutsch-Landsberg:[523] diese zween vndterthanen zaigen an, das sy niemallen mehr als ain henn yedwe gedient vnnd w e l l e n nicht mehrers hergeben", zeigt eine directe Dienstesweigerung.

Im Allgemeinen weisen die oben und in den betreffenden Noten aus den Quellen angezogenen Stellen auf eine hie und da gewiss herrschende Milde, und das Bestreben, die Lage des „armen Mannes", wenn auch nicht durchgreifend und rationell zu verbessern, so doch zu erleichtern. Ein Zinsnachlass in Folge elementarer Ereignisse aus vergangenen Jahrhunderten ist dem modernen Steuernachlasse auf beschädigten Bauerngründen an die Steite zu stellen.

Die Ausführungen über die Unterthansdienste in specieller Beziehung auf die Bauerngüter haben eine grössere Gestaltung angenommen, als ich Anfangs vermuthete; und die mir gesteckte Raumgrenze ist fast überschritten. Ich sehe mich daher genöthiget, von einer Darstellung der weiteren Entwickelung der Unterthansdienste, auf welche die Gesetzgebung des ausgehenden 18. und beginnenden 19. Jahrhunderts so grossen Einfluss genommen hatte, abzusehen. So viel mag hier noch erwähnt werden, dass seit den Zeiten Maria Theresiens auf diese Leistungen der Unterthanen, gleich den Frondiensten, das Augenmerk der Regierung gelenkt wurde und man versuchte, den billigen Ansprüchen seitens der Bauern Genüge zu leisten, ohne die althergebrachten Rechte der Grundherrschaft zu verletzen.

sind vii hueben daselbs gewesen, sagt der supan. hab daz wasser gar hintragen. haben etwann miteinander gedienst xviii schaf roken zu Weichnachten. sullen beschawt werden. — A r n f e l s 1573. St. U., fol. 28. Nachlass im Dienste, weil aber derselb (Dienst) an jetzt in der besichtigung souil zuertragen vnerschwinglich befunden. [519] 1586. St. U., fol. 32. [520] 1582. St. U., fol. 67. [521] Siehe I. Beitrag. Mittheil. XL, pag. 191. [522] 1520. St. U., fol. 185[1]. [523] 1623. Hs. 1336.

Vorläufige Mittheilungen über das römische Strassenwesen in Untersteiermark.

Von **Franz Ferk,**
Professor am II. Staatsgymnasium in Graz.

Motto: Vorerst schauen, dann denken,
hierauf combiniren, endlich schliessen!

Unsere bisherige Kenntniss von dem römischen Strassenwesen in Unter-Steiermark fusst lediglich auf den Forschungen des um die römische Geschichtskunde Steiermarks hochverdienten Pfarrers Richard Knabl.

Die Ergebnisse seiner diesbezüglichen Studien enthält dessen Abhandlung: „Der wahre Zug der römischen Militärstrasse von Cilli nach Pettau", welche er im XXVI. Bande des Archivs für Kunde österr. Geschichtsquellen veröffentlichte.

Wir erfahren aus derselben, dass der wahre Zug der römischen Militärstrasse von Cilli nach Pettau von der erstgenannten Stadt aus nach Norden die Richtung nimmt, St. Margarethen, Weichselstätten, Ivenca und Sternstein berührt, dann durch „die Eng" läuft, vor dem Jahre 1803 (d. i. vor der Anlage der heutigen Reichsstrasse), über die huda luknja ging, jenseits letzterer weiterhin und über den Kreuzberg mit der neuen Reichsstrasse zusammenfällt, südwestlich von Radeldorf jedoch von ihr abzweigt, den Rötschachgraben schneidend durch das genannte Dorf nach St. Barbara, Straže, ferner zwischen Ober- und Unter-Losnitz und durch den Schindergraben nach dem Exercierplatze von W.-Feistritz gelangt; dann auf die Anhöhe östlich von der Feistritz, und weiter in die Nähe des Schlosses Pragerhof kommt, darnach die Eisenbahn

unterfährt, nun nach dem östlichen Ende des nahegelegenen Dorfes Schikola, endlich fast schnurgerade gezogen, dem Pfarrorte St. Martin in Haidin bei Pettau zuläuft, wo, wie Knabl sagt, „einst die Drau floss und die Wassermauth des alten Poetoviums eingehoben wurde“, — d. h. also, wie ich zu weiterer Klarheit mir beizufügen erlaube: dort, wo heute das Haidinerfeld und das Dorf Unter-Haidin liegen, floss in römischer Zeit die Drau. Das sind, in Kürze dargethan, die Forschungsergebnisse Knabl's.

Mit derselben Gewissenhaftigkeit und Wärme, wie bei allen seinen übrigen archäologischen Arbeiten, ging Knabl auch bei Behandlung dieser römischen Militärstrasse vor. Er bereiste nach seiner eigenen Aussage die ganze von ihm behandelte Strecke als Fusswanderer; berücksichtigte nicht allein alle römischen Meilensteine, die in dieser Strassenrichtung bekannt geworden sind, sondern nahm auch wohl Bedacht auf alle entlang derselben erforschten archäologischen Funde aus der römischen Zeit; ja selbst eine Volkssage über eine dereinstige Ansiedlung südlich von Oplotnitz-Čadram, unfern des von ihm behandelten Römerstrassenzuges, zieht er in den Kreis seiner Studien.

So wirkte gar so Manches zusammen, um Knabl's Abhandlung den Charakter zuverlässlicher wissenschaftlicher Gründlichkeit zu geben. Was Wunder! wenn darum sogar die hervorragendsten Archäologen, wie z. B. Friedr. Kenner, ja selbst Theod. Mommsen nur mit geringer Abweichung dessen Ausführungen folgten, wodurch letztere an Ansehen und Werth noch bedeutend gewannen.

Demnach mag es einer Vermessenheit vollauf gleichkommen, wenn ich in der Folge es wage, an dieser Arbeit Knabl's Kritik zu üben. Es lag mir wahrlich vollends ferne, von Vorneherein an der Zuverlässlichkeit seiner Angaben zu zweifeln; vielmehr brachte ich gerade dieser wissenschaftlichen Leistung pietätvoll meinen wärmsten Dank entgegen, zumal sie es war, die mich anregte, das von Knabl begonnene Werk fortzusetzen. Doch als ich, nach vorhergegangenem

eifrigen Studium der peutingerischen Karte und der Itinerarien darangehen wollte, die übrigen römischen Verkehrsstränge Unter-Steiermarks zu erforschen und die von Knabl behandelte Strecke vorerst wiederholt durchwanderte, um für mein Vorhaben wünschenswerthe Anknüpfungspunkte zu finden: da kam ich zu meiner nicht geringen Ueberraschung zur Ueberzeugung, dass er irre gegangen ist!

Bevor ich jedoch an die Darlegung der Gesammtergebnisse meiner archäologischen Forschungen in Unter-Steiermark gehe und auf Grund derselben die Ansichten Knabl's eingehend beurtheile, halte ich es für nöthig, den Standpunkt klarzulegen, welchen ich in der Frage des römischen Strassenwesens überhaupt einnehme.

Will man bezüglich des in einer der einstigen römischen Provinzen bestandenen Strassennetzes Klarheit gewinnen, so ist es vorerst nöthig die Forschung auf eine gesunde Methode zu gründen, um durch diese sodann zu einem System zu gelangen. Es kann nur zur Verwirrung führen, statt Klarheit und Einsicht zu bringen, wenn man alle in der römischen Zeit in einer Provinz bestandenen Verkehrsadern in einen Topf wirft, d. h. kurzweg unter dem Namen Römerstrassen zusammenfasst, ohne deren Eigenart und einstige Bedeutung in Betracht zu ziehen. Wir müssen sie also von diesem Gesichtspunkte aus ordnen, d. h. in ein System bringen.

Zu diesem Zwecke hat man nach meinem Dafürhalten auf verschiedene Umstände wohl zu achten.

1. Die uns von den Alten überlieferten sogenannten Itinerarien oder Reiseführer bieten uns keineswegs das ganze in einer römischen Provinz bestandene Strassennetz, sondern sie haben einzig nur Reise- oder Marschrouten im Auge. Es muss also unser Streben zunächst darauf gerichtet sein, diese von den Itinerarien uns überlieferten Routen festzustellen, und sie unter dem Namen

Itinerarrouten von den übrigen Fahrlinien zu unterscheiden.

Dass Knabl diese Umstände übersah, das war sein erster Fehler.

2. Muss man die peutingerische Karte (tabula Peutingeriana) richtig zu lesen verstehen, was, wie bei manchen Anderen, die über das römische Strassenwesen geschrieben, auch bei Knabl nicht zutrifft; das war sein zweiter Fehler.

3. Die peutingerische Karte ist höchst primitiv angelegt, im Terrain gibt sie uns keinen Führer ab; der Forscher ist hier einfach auf seine klaren Sinne angewiesen. Der Umstand, dass die wenigsten Forscher auf dem in Rede stehenden Gebiete — selbst wenn sie zu der unumgänglich nöthigen Einsicht gekommen sind, dass derlei Fragen nicht in der Studierstube, sondern einzig nur unter freiem Himmel gelöst werden können — es nicht verstanden haben im Terrain richtig zu schauen, dann zu denken, hierauf zu combiniren, und endlich zu schliessen: dies hat viele Irrthümer zur Folge gehabt. Mit Anderen theilt Knabl auch diesen Fehler; er lässt sich weniger vom Terrain, als von den römischen Meilensteinen leiten, die doch nur erst in zweiter Linie in Betracht kommen dürfen.

4. Setzt sich das römische Strassennetz einer Provinz oder eines Landes aus Itinerarrouten, Heeres- und Vicinalstrassen zusammen, zwischen welche noch Saumwege sich einschieben. Die ersteren zwei sind viae publicae, d. h. Staatsstrassen.

5. Die Itinerarrouten wie die Heeresstrassen sind in unserem Lande, insofern es die Bodenverhältnisse nur irgend gestatten, acht gewöhnliche Schritte, d. i. vier römische passus, breit; dagegen erscheint die Wegtafelbreite der Vicinalstrassen auf fünf gewöhnliche Schritte beschränkt.

6. Wie die Itinerarrouten wurden auch die Heeresstrassen vermessen und die Abstände von je 1000 passus durch hohe Steine — Meilensteine — markirt. Da-

gegen waren die Vicinalstrassen unvermessen, entbehrten darum auch der Distanzangaben.

In Folge der Unkenntniss dieser Thatsachen beging Knabl eine Reihe von Irrthümern, auf die ich aber im Zusammenhange erst nach Behandlung der von mir festgestellten Itinerar-Routen, Heeres- und Vicinalstrassen eingehen werde.

7. Die Lage römischer Strassenstationen. Die Bestimmung der Lage römischer Stationen ist bei Behandlung eines römischen Strassenzuges eines der schwierigsten Capitel. Es würde meinem vorliegenden Zwecke widersprechen, wenn ich mich schon hier in eine Erörterung dieser heiklen Frage einlassen wollte; nur so viel will ich bemerken, dass ohne genaue vorherige Feststellung des Laufes eines römischen Strassenstranges, sowie dessen Charakters, ein derartiges Unternehmen gewöhnlich ein Unsinn ist. Es mag sein, dass man durch scharfsinnige Combinationen die eine oder andere Station richtig feststellt; das ist dann nur ein guter Zufall, aber nicht ein Forschungsergebniss. Gewiss dagegen ist, dass die Strassen die sichersten Wegweiser zu alten, mitunter längst vom Erdboden verschwundenen Culturstätten sind, und ich werde weiter unten nach Behandlung der Itinerar-Routen und Heeresstrassen Gelegenheit nehmen, dies an zwei Beispielen, an Gonobitz und Haidin darzuthun. Was speciell die von Knabl in seiner Schrift behandelten Stationen anlangt, so werden seine vermeintlichen Resultate bei dem Wegfalle aller von ihm aufgestellten Prämissen natürlich gegenstandslos.

8. Die Fixirung der erforschten Verkehrslinien. Sollen die Forschungsergebnisse auf diesem Gebiete Vertrauen erwecken, ja überzeugen und für die Folge, wenn die vorschreitende Cultur oder der Zahn der Zeit jede Spur ihres einstigen Laufes im Terrain verwischten — ihren bleibenden Wert haben; so muss deren Feststellung auf Karten erfolgen, welche die grösstmöglichen Terraindetails und diese überdies in möglichst correcter Form geben: das sind bei uns nur die Specialkarten des österreichischen

Generalstabes. Wer diese zur Grundlage seiner Strassenforschungen nimmt, wird von vorneherein gezwungen sein von Kilometer zu Kilometer emsig die Strecken zu begehen und die Ergebnisse seiner Studien an Ort und Stelle in die Karte einzutragen; ein sogenanntes Beiläufig-Arbeiten, das so sehr beliebt ist, schliesst diese Methode, glücklicherweise zum Vortheile der Wissenschaft, vollkommen aus.

So gewonnene Karten bieten Jedem, der von ihnen Einsicht nimmt, die beste Handhabe, um die Gewissenhaftigkeit der Forschung zu erproben.

9. Ferner halte ich es im Interesse der Klarheit und Uebersichtlichkeit für geboten, die erforschten Verkehrsstränge nach deren Charakter oder Wert durch Farben von einander zu scheiden.

10. Werden auf solchen Karten auch alle bis zu deren Ausarbeitung erforschten, der römischen Zeit angehörenden Culturstätten etwa in der Weise ersichtlich gemacht, dass man z. B. für Ansiedlungen eine rothe, für Grabstätten eine blassgelbe Farbe wählt; — so wird eine solche Karte im Bilde ein bedeutendes Stück römischer Culturgeschichte für Den bieten, der ein solches Kartenbild zu lesen, dabei sachgemäss zu denken und hernach vernünftig zu schliessen versteht.

An diesen Grundsätzen will ich festhalten und bin überzeugt, dass sie wesentlich dazu beitragen werden, unsere bisher geradezu erschreckend geringe Kenntniss von dem römischen Geschichtsleben der Steiermark in erfreulicher Weise zu vermehren.

Forschungsergebnisse.

In erster Linie beziehen sich dieselben auf die römischen Strassen, und zwar auf die Itinerarrouten, Heeresstrassen, Vicinalstrassen und Saumwege; in zweiter Linie aber müssen auch die Culturstätten in Betracht gezogen werden, die ich gerade durch die Sicherstellung der grossen römischen Verkehrslinien auffand.

A.

Die Itinerar-Routen in Unter-Steiermark.

1. Die Route Celeia-Poetovio-Sabaria.

Dieser Strassenstrang geht von Cilli aus nicht nach Norden, sondern nach Osten und zwar über Tüchern, St. Primus, Brezje, den Slombach, Vrtoše, Erlachstein, St. Marein, den St. Rochus- und Lešeberg, durch Kačidol (auch Bärenthal genannt) nach Podplat, über den Gabernik-Sattel nach Pöltschach, Studenitz, Maxau, Stattenberg, Pečké, Sésterše, und gelangt westlich von Maria-Neustift zur Monsberg-Pettauer Bezirksstrasse, von wo ab sie dieser bis Haidin hin als Untergrund dient.

Von Haidin an hält sie sich vorerst auf der Höhe der Felder, gelangt dann westlich von dem St. Rochushügel wieder zur genannten Bezirksstrasse, von der sie sich im Dorfe Ober-Rann ab und zur Eisenbahnbrücke, die über die Drau führt, wendet.

Oestlich von dem heutigen Draulaufe vermochte ich ihren Zug noch nicht aufzufinden; denn weit mehr als anderswo hassten in diesem Gebiete die Elemente das Gebilde der Menschenhand. Drau, Grajena, Ragosnitz und Pesnitz haben in ihrer Zerstörungslust das einstige Terrain in unglaublicher Weise verändert. Inmitten solcher Verwüstung steht der Forscher rathlos, fast verzagend da. Neuer Muth zu fernerem Beginnen beseelt ihn vielleicht, wenn er es nicht unterlässt, in hehrer Stimmung dem Bacchus ein reichliches Libamentum darzubringen. Erhört der Gott des Sterblichen Flehen, so werden sich seine Sinne schärfen und wohl mag es dann, zumal ob Ariadnens Fürsprache, ihm gelingen, den rothen Faden zu finden.

Erst von Moschganzen ab kam ich der in Behandlung stehenden Verkehrsader wieder sicher auf die Spur. Sie läuft von da über Tergovič (Altenmarkt bei Gross-Sonntag), den Mihovecberg nach Friedau, hält sich weiter an den Südhang des Kulmberges, berührt in der Folge Alt-Maierhof und er-

reicht bei der Mühle am Trnova-Bache die Ostgrenze der Steiermark.

Auf ungarischem Boden ihr zu folgen, lag ausser der mir gestellten Aufgabe; nur so viel sei erwähnt, dass sie auf diesem Gebiete nach Sabaria (Steinamanger) und dann weiter nach **Carnuntum** zog, welch' letzteres die mächtigste römische Grenzfestungsstadt gegen die stets kampflustigen Germanen an der Donau war. Von da nahm dieser Reichsstrassenstrang die Richtung nach **Vindobona**, wo er, gleich der Itinerar-Route Celeia-Virunum, sein Endziel hatte.

2. Die Route Celeia-Virunum.

Diese Route nimmt von Cilli aus die Richtung nach Norden, berührt St. Margarethen und das Schloss Weichselstätten (bei Hochenegg), von dem nordöstlich sie den Bogen, welchen die nach Gonobitz laufende Reichsstrasse bildet, gegen Ivenca hin durchschneidet und von da an mit derselben auf gleicher Trasse über Sternstein zum Weissenbach (beli potok) gelangt. Hier wendet sie sich nach Norden in das wildromantische Gebirge, und zwar gegen die Burgruine Lindeck. Nahe dem Burgberge wendet sie sich nach Westen und durchzieht die Schlucht, welche der Kozjak und Stenicberg bilden, worauf sie in das enge Thal der Kötting kommt, und in demselben dem Markte Weitenstein zustrebt. Weiter fällt ihre Bahn mit der nach W.-Graz führenden Bezirksstrasse zusammen; auf dem Lošberge jedoch trennt sie sich von ihr in nordwestlicher Richtung, bestreicht hierauf den Nordhang des Margarethenberges, wonach sie wieder zur vorgenannten Bezirksstrasse gelangt und mit ihr auf eine längere Strecke gegen Westen zieht. Südöstlich von St. Florian verlässt sie dieselbe abermals, durchzieht das eben erwähnte Dorf, umschlingt die Ost-, Nord- und Westseite des Turjakberges, worauf sie St. Leonhard, St. Achaz, Ober-Douže, Werde (Berde), endlich Golava buka berührt, dann sich den nördlichen Höhen zuwendet und auf das herrlich gelegene, von der Natur befestigte Plateau von Gallen-

hofen-Lechen gelangt, von wo sie nach der Nordseite der Stadt W.-Graz hinabsteigt. Ihre fernere Richtung schlägt sie über die Nordseite des Progel ein und gelangt an dessen Westfusse, bei dem Anwesen des Hanšič, zur Secniča. Im folgenden Schabengratzer-Graben bleibt sie bis nahe seinem Westende in der Tiefe, steigt dann den steilen Berghang zum Gehöfte des Cofel hinan, wo sie die steirische Grenze gegen Kärnten hin überschreitet und sich nach Köttelach hinabsenkt.

Ihren weiteren Lauf nach Globasnitz, dem Juenna der Itinerarien, und von da nach Virunum (auf dem Zollfelde in Kärnten) genau festzustellen, muss den emsigen Geschichtsforschern des freundnachbarlichen Kärntnerlandes überlassen bleiben.[1]

3. Die Route Poetovio-Sirmium.

Sie nahm ihren Ausgang im südöstlichen Theile des heutigen Dorfes Haidin bei Pettau und lief zunächst nach St. Veit an der Drau, meinem bisherigen, wohl begründbaren Dafürhalten nach, der Stätte des römischen Winterlagers von Poetovio,[2] bevor Kaiser Trajan auf

[1] Wohl erst im Mittelalter, wann diese römische Strasse am Südhange des Bachers wegen Mangels nöthiger Pflege und in Folge hereinbrechender Bergwässer mitunter schwer befahrbar geworden, hatte sich der Verkehrstrieb von St. Achaz nach der Gegend von W.-Graz hin in der Ebene, durch den allmählich gelichteten Urwald einen Weg geschaffen, aber nicht durch künstliche Anlage, sondern denselben auf dem Urboden sich einfach erfahren. Er ist strekenweise rechts, streckenweise links von der heutigen, von Weitenstein und Wöllan nach W.-Graz laufenden Bezirksstrasse als breiter, mit unter tiefer Graben sichtbar. Dieser Fahr- und zugleich auch Saumweg mündete, weil näher gelegen als die Itinerarroute, in die Vicinalstrasse ein, welche über Altenmarkt nach Kärnten führte. Selbstverständlich ist es, dass man von ihm ab bei dem heutigen W.-Graz auch zur Itinerarroute, wie auch nach U.-Drauburg gelangen konnte.

Dieser eben besprochene Fahrweg ist demnach als jener Verkehrsstrang anzusehen, der in dieser Gegend das Mittelalter mit der Neuzeit verbindet.

[2] Hiefür die Beweise beizubringen muss ich mir für eine andere Gelegenheit vorbehalten.

dem Haidinerfelde die **Colonia Ulpia Traiana Poetovionensis** ins Leben rief.

Von St. Veit ab ging diese Route anfangs auf heute von der Drau verschlungenem Boden gegen Ankenstein und Sauritsch. Jenseits unserer südöstlichen Landesgrenze, also bereits auf kroatischem Gebiete, fand ich ihre Spuren südlich vom Schlosse Križovljan.[3]

Die Routen Celeia-Poetovio und Poetovio-Sirmium bilden einen merkwürdigen Gegensatz zu einander. Während die Route Celeia-Poetovio und umgekehrt ein Theil des Weges ist, auf dem ein grosses politisches, wie auch Verkehrsleben von Rom her nach der Donau hin und zurück sich bewegte, repräsentirt die Route Sirmium-Poetovio, ausser dem regen Wechselverkehre, vorwiegend die Lebensader für das in der römischen Kaiserzeit in dieser Richtung gegen die Alpenländer hin sich immer mehr entwickelnde Christenthum.

War Rom für das Gesammtreich, und somit auch für Oberpannonien, als dessen Vorort Poetovio lange erscheint, das Staatscentrum, so ist Sirmium, ausser dass es der militärische Angelpunkt für die mittleren Donauländer war, die Metropole des kirchlichen Lebens nicht allein für Pannonien, sondern bis tief nach Noricum hinein.

Diese Bedeutung behielt Sirmium, bis die Stürme der Völkerwanderung auch dies gewaltigste römische Bollwerk an der Save zu Falle brachten.

B.

Heeresstrassen.

1. Die Heeresstrasse von Celeia nach Flavium Solvense.[4]

Diese zweigt von der Itinerarroute Celeia-Virunum bei dem vorgenannten Weissenbache (beli potok) nach Osten ab, während die Virunenser Linie, wie bereits dargethan wurde,

[3] Möge die königliche Akademie der Wissenschaften in Agram von hier ab deren weiteren Verlauf bis nach Sirmium hin feststellen lassen!

[4] Auf dem Leibnitzer Felde, südöstlich vom Markte Leibnitz, gelegen.

nach Norden, gegen Lindeck aufsteigt. Die Solvenser Heeresstrasse führt in „die Eng“, wo ich, nördlich von dem heutigen Reichsverkehrsstrange eine noch wohl erhaltene, vortrefflich gemauerte römische Brücke entdeckte, von deren Vorhandensein Knabl keine Kenntniss hatte; ein Beweis, dass ihn hier die Richtung der heutigen Reichsstrasse beirrte.

Von dem mittagseitigen Ausgange der hierauf folgenden huda luknja an, durch die, d. h. vielmehr über die Knabl den Lauf der Militärstrasse nach Poetovio gefunden zu haben glaubte, bildet die Solvenser Heeresstrasse die Grundlage der sogenannten, über Unter-Bukóle und Pólena nach Gonobitz führenden alten Reichsstrasse.

Von hier ist mir über ihren Zug nur bekannt, dass sie östlich von Gonobitz mit der heutigen Reichsstrasse nicht zusammenfällt, sondern sich der Hügellandschaft zwischen Unter-Grušoje und Brezje zuwendet und erst östlich von dem Losnitzbache (Losnica) wieder mit derselben zusammentrifft, von da an aber bis W.-Feistritz ihren Unterbau bildet.

Von W.-Feistritz hin gegen Flavium Solvense habe ich sie noch nicht erforscht.

2. Die Heeresstrasse von Virunum nach Poetovio.

a) Die Linie Weitenstein, Preloge, Kreuzberg, Gonobitz;

b) Die Linie Weitenstein, Preloge, Triebhof, Dobjehof, Gonobitz.

a) Die erstere nimmt von der Virunenser-Itinerarroute in Weitenstein ihren Ausgang und führt über Preloge, an Stranitzen vorbei über den Kreuzberg nach Gonobitz.

Diesem Strassenzuge gehören die römischen Meilensteine vom Kreuzberge und von Stranitzen an, welche Knabl irrthümlicherweise für den Strang Celeia-Poetovio in Anspruch nahm.

Da jedoch, wie ich mit voller Sicherheit feststellen konnte, grosse Terrainbewegungen zwischen Preloge und Gonobitz diese Strasse an mehreren Stellen verschütteten

oder gar zerstörten und bei den örtlichen Verhältnissen deren Stillstand nicht abzusehen war; so sah man sich bemüssigt, die Strasse von Preloge an zu überlegen. Die nun gewählte Linie führte:

b) über Triebhof, Javnik, Dobjehof nach Gonobitz, wo sie in die Solvenser Heeresstrasse einmündet, die sie bis südwestlich von W.-Feistritz benützt. Hier aber trennt sie sich von ihr und steigt zum sogenannten Exercierplatze auf, und gelangt, dessen südlichen Theil durchschneidend, über heutige Acker- und Wiesengründe zur Feistritz und übersetzt dann den Bergsattel östlich vom Gabrielenhof.

Hierauf durchzieht diese Heeresstrassenader das feuchte Thalgebiet der Devina und tritt in den Wellenik- (Belenik-) Wald ein, durch den sie nach Osten hin die Richtung nimmt.

Ihr weiterer Lauf ist südlich vom Schlosse Pragerhof; bei dem ersten Bahnwächterhause nördlich der Station Pragerhof unterfährt sie den Bahnkörper, nimmt dann ihre Richtung über Strasgoinzen und nördlich von Schinkóla. Nordöstlich vom letzgenannten Dorfe mündet sie in die heutige Bezirksstrasse Pragerhof-Pettau ein, deren Unterlage sie bis Haidin bildet.[5]

Von Haidin, d. h. der römischen Colonialstadt Poetovio ab, fand sie, nachdem die Drau ihr Bett bei, Haidin verlassen und östlich von der Vuščichöhe sich ein neues gegraben hatte, in gerader Richtung ihre Fortsetzung über Kofin, den Vuščić-, jetzt Parz-Meierhof und gelangte nach Uebersetzung der Drau in der Nähe der heutigen Dominikanerkaserne zu Pettau[6] in die römische Civilstadt Poetovio.

---

[5] Im Gebiete von Strasgoinzen-Schikola fand ich einen ornamentirten marmornen Römerstein, der seiner Zeit bei Bestimmung der Provinzgrenzen zwischen Noricum und Pannonia superior sich als höchst werthvoll erweisen dürfte.

[6] In dieser Richtung sind auf dem heutigen rechten Ufer der Drau im Wiesengrunde noch Reste von Brückenpfeilern vorhanden.

3. Der Heeresstrassenzug von St. Peter im Bärenthal nach Rohitsch.

Auch von der Itinerarroute Celeia-Poetovio zweigt eine Heeresstrasse ab, und zwar in Kačidol oder Bärenthal östlich von St. Marein. Sie nimmt die Richtung gegen St. Peter in Kristan vrh, hält sich vorerst auf der Höhe des Terrains, senkt sich hierauf nach Ceste hinab, steigt dann nach Heil. Dreifaltigkeit auf und gelangt nun östlich von Heil. Kreuz bei Sauerbrunn zur Bezirksstrasse, die von Pöltschach kommt und nach Rohitsch und Krapina führt.

Weiterhin kenne ich ihren Lauf noch nicht.

Soviel vorläufig über die römischen Itinerarrouten und Heeresstrassen im steirischen Unterlande. Es sollte nun die Besprechung der Vicinalstrassen daselbst an die Reihe kommen. Bevor ich mich jedoch diesen zuwende, obliegt mir, dem oben gegebenen Versprechen gemäss, beispielsweise zu zeigen, dass die römischen Strassen auf alte Culturstätten hinleiten, deren Bestand dadurch auch in Fällen erweislich wird, wenn solche längst vom Erdboden, ja sogar aus der Erinnerung der Menschen geschwunden sind; — über die vielleicht bereits der Pflug neuem Leben die Bahnen zieht, oder der Wald seinen Ruhe athmenden Schatten ausbreitet.

Eine Stätte solcher Art ist das Ackergebiet westlich von Gonobitz. Dies wird im Süden von dem Celeia-Flavium-Solvenser (heute alte Reichsstrasse genannt), im Norden dagegen von dem Virunum-Poetovienser (die neue Reichsstrasse) Heeresstrassenstrange begrenzt; beide vereinigen sich an dem Ostende dieses Feldercomplexes.

Mit Naturnothwendigkeit konnte ich daher annehmen, dass dieses, einst von zwei, aus verschiedenen Richtungen kommenden Heeresstrassen umschlossene Flurgebiet in römischer Zeit eine Ansiedlung getragen habe. Wenige Stunden, die ich der Begehung dieses Bodens widmete, genügten an Stelle zuversichtlicher Vermuthung die volle Gewissheit zu erlangen: Römische Ziegelfragmente lagen

theils an Ackerrainen, theils im bebauten Lande; nach Aussage der dortigen Grundbesitzer stösst man beim Pflügen auf altes, sehr festes Mauerwerk — und es ist nicht unmöglich, dass die lebensgrosse marmorne Löwenfigur, welche ich im Schlossgarten zu Gonobitz unter üppigem Gebüsche entdeckte, von daher stammt.

Auf die besondere Frage, wie es denn möglich sei und noch dazu in so kurzer Zeit die Bedeutung zu ergründen, welche dieses Gebiet in der von uns so fernab liegenden römischen Epoche gehabt hat, kann ich nur erwidern: Nicht anders als, abgesehen von aufmerksamen und eingehenden Terrainstudien, durch Erforschung der römischen Verkehrsverhältnisse! Doch damit soll man sich nach meiner Meinung hierorts noch nicht zufrieden geben. Diese in Verhandlung stehenden Strassenbahnen, also sowohl die gegen Cilli, wie auch jene nach dem Triebhofe hin, (ja auch die einstige über den Kreuzberg) laufen in der Folge über so steile Berghöhen, dass schweres Fuhrwerk ohne Vorspann nicht ans Ziel kommen konnte. Da nun ob der localen Verhältnisse gerade von der in Rede stehenden Ansiedlungsstätte aus der Vorspanndienst erfolgen musste, so dürften Tiefgrabungen, wenn irgendwo in Steiermark, an dieser Stelle uns entweder ein Standbild, oder ein Relief aus Marmor liefern, das die in unseren Alpenländern viel verehrte Epóna, der Schutzgöttin der Zug- und Lastthiere, zum Gegenstande hat; ja selbst eine Votivtafel an diese Gottheit wäre für die Wissenschaft ein reicher Gewinn.

Aber noch weitaus schwerwiegendere Belege für meine ausgesprochene Ansicht betreffs der römischen Strassen als Culturstättenweiser bietet **die Gegend von Haidin bei Pettau.**

In dem Doppeldorfe Ober- und Unter-Haidin fand ich, dass die Itinerarroute Celeia-Poetovio und die Virunenser Heeresstrasse sich hier am meisten nähern, und überdies die Itinerarroute Poetovio-Sirmium in Unter-Haidin ihren Ausgangspunkt hat:

daraus musste der Schluss gezogen werden, dass wir die römische Colonie Poetovio nicht auf dem Boden des heutigen Pettau, sondern im Gebiete von Haidin zu suchen haben.

Nachdem ich ferner den Lauf der Drau bestimmt hatte, den sie in frührömischer Zeit genommen, weiters mich hierorts eingehenden Terrainstudien unterzogen und hiebei u. A. sogar einen Theil der römischen Stadtmauer gefunden hatte; — da wurde mir vollends klar, dass die Colonia Ulpia Traiana Poetovionensis auf dem Haidinerfelde und dem Boden des Dorfes Unter-Haidin gestanden hat. Dieselbe war demnach im Süden von der Itinerarroute Celeia - Poetovio - Sabaria, im Norden von der Virunenser Heeresstrasse, im Osten von dem Hauptarme der Drau begrenzt.

Nun lag mir viel daran, auch die Nekropole dieser Stadt ausfindig zu machen. Ich will der Kniffe nicht näher gedenken, derer ich mich zu diesem Zwecke bediente, sondern nur kurz die Ergebnisse meiner diesbezüglichen Studien hervorheben. Die grosse Ruhestätte liegt nördlich von der Stadt, und zwar entlang der Virunenserstrasse und steigt nach Westen hin zu dem Plateau von Ober-Haidin auf, wo sie diese Strasse auf beiden Seiten weithin begleitet. Die volle Gewissheit von der Richtigkeit dieser meiner Ansicht verschaffte ich mir dadurch, dass ich sowohl auf dem Haidinerfelde, wie auch auf dem genannten Plateau an verschiedenen Stellen Grabungen vornahm und hiebei über zweihundert Gräber aufdeckte.

Meine Studien und Grabungen östlich von der in Rede stehenden Stadt und dem einstigen Hauptarme der Drau, nämlich: auf den Ackergründen des Schilcher, Kralj, Neubauer, Senekowitsch, Frau Gracher, Pleteršnik (vulgo Jošt), Šerona, ferner Sondirungen auf dem vormals Vuščič'-, jetzt Parz'schen Meierhofgrunde, wo ich altes Mauerwerk, stellenweise fast zu Tage stehend, fand, — haben gezeigt, dass der Hügelrücken, welcher vom linken Ufer der alten Drau nach Osten hin sich erstreckt und zur herrlich gelegenen Vuščič-

höhe ansteigt, sammt seiner südlichen Abdachung, ferner das ganze an der Mittagseite daran grenzende Ackerland nebst den Bauflächen von Ober-Rann als das Gebiet der villae suburbanae und der dazu gehörenden Begräbnissstätten ihrer einstigen Bewohner anzusehen ist. Diese ausgedehnte Culturstätte wurde demnach im Westen von der alten Drau, im Norden von der Virunenser Strasse in ihrer Fortsetzung nach der Neustadt Poetovio,[7] im Osten von einem Arm der Drau und im Süden von der Itinerarroute begrenzt, welche, wie bereits oben dargelegt wurde, von der **Militärstadt Poetovio** in östlicher Richtung lief und Sabaria zum Ziele hatte. In dem so begrenzten Rayon treffen wir heute die Fluren Kofin und Ober-Rann, aber auch den sagenumwobenen St. Rochushügel.[8]

Die vorgenannten villae suburbanae oder Vorstadtvillen bildeten sonach das Bindeglied zwischen der römischen **Militärstadt** oder **Colonie Poetovio** und der auf dem Boden des heutigen Pettau aus einer vorrömischen, nicht unbedeutenden Ansiedlung sich entwickelnden **Civil-** oder **Neustadt**[9] gleichen Namens.

---

[7] Auf der Vušičhöhe reichen die römischen Ansiedelungen nach Norden hin über diese Strasse hinaus.

[8] Aus Gründen, die ich bei einer anderen Gelegenheit darlegen will, halte ich diesen Hügel für eines der ältesten und interessantesten historischen Denkmale aus der Römerzeit, keineswegs also, wie die Volkssage berichtet, für das Grab des Hunnenkönigs Attila, der ja in der Theiss höchst vornehm zur Ruhe gebettet wurde.

[9] Die reichlichen Funde an Smaragd-, Gold-, Silber-, Bronze-, Bernstein-, Glas- und Beinschmuck, an Gefässen verschiedener Art bis herab zu grauem Thongeschirr und Ziegeln mit und ohne Stempel, welche ich bei meinen Grabungen zu Tage förderte, übergab ich dem steiermärkischen Landesmuseum, wo sie, — mit Ausnahme der gleichfalls bei dieser Gelegenheit gefundenen Römersteine und des dritten von den entdeckten Bleisärgen — bereits insgesammt ihre Aufstellung gefunden haben. An die Hebung der Mosaikfussböden jedoch, auf die ich bei meinen archäologischen Arbeiten im Bereiche der villae suburbanae (wie z. B. auf den Aeckern der Grundbesitzer Jošt und Šerona)

So sieht man, dass zu vernünftiger, gründlicher und methodischer Forschung auf archäologischem Gebiete in gar mancher Beziehung die genaue Kenntniss der römischen Strassen eine unerlässliche Vorbedingung ist.

Noch sei mir gestattet einer herrlichen Kraftleistung aus römischer Zeit zu gedenken, deren Reste ich so glücklich war aufzufinden. Es ist dies eine Wasserleitung, welche der Colonie Poetovio angehörte und vielleicht weiterhin durch Röhrenleitung auch den erwähnten Villen zu Gute kam. Sie hat in Frauheim, am Osthange des Bachergebirges, ihren Ausgangspunkt und läuft als gemauerter, unterirdischer Canal südlich von Braunschweig und nördlich von St. Kunigund durch das Draufeld und zieht sich dann in das Haidinerfeld hinab. Würde dieser Canal in seinem ganzen Laufe aufgedeckt, in Stand gesetzt und mit der in Frauheim reichlich vorhandenen Wassermasse neu belebt, er wäre für dieses wasser-

stiess, konnte ich dagegen wegen der Unzulänglichkeit der mir zu Gebote gestandenen Mittel nicht gehen. Künftige Forscher in dem Gebiete dieser Vorstadtvillen möchte ich, ausser auf die vorgenannten Ackergründe und den Flurbesitz des Floriančič in Ober-Rann, welcher gegen Süden hin an die Itinerarroute Poetovio-Sabaria grenzt, **ganz besonders** auf den Šerona-Acker, der westlich von den sogenannten Vuščič-gründen liegt, aufmerksam machen. An dieser Stätte sollen Grabungen nur unter Leitung und Aufsicht sachverständiger Archäologen und überdies mit grosser Umsicht vorgenommen werden, da hier alle Fundumstände und Details genau zu beachten sind; denn ich halte nach den bisher vorgenommenen Grabungen, wobei unter Bautrümmern menschliche Skelette in verschiedenen, wie durch eine plötzliche Geistesverwirrung herbeigeführten Lagen, ferner Maulthier- und Pferdegerippe gefunden wurden, dafür, dass dieses Anwesen durch ein Erdbeben zu Grunde gegangen ist! Erweist sich meine Vermuthung als zutreffend, dann haben wir darin einen höchst werthvollen Beitrag zur Geschichte der Veränderungen nicht allein in dem engeren Bezirke von Poetovio, sondern für die ganze Gegend. Wenn überdies allfällige Münzfunde innerhalb dieser Ruinen genaue Beachtung finden, so dürfte sich auch die Zeit, wenigstens annäherungsweise bestimmen lassen, wann nicht allein diese, sondern wohl auch ein grosser Theil der römischen Gesammtansiedlungen in weiterem Umkreise von solcher Katastrophe schwer betroffen worden ist.

arme Feld eine Segensader! Zugleich würde dadurch dargethan, dass archäologischen Forschungen mitunter, wie hier, auch ein ganz bedeutender praktischer Werth zukommt.

Nach diesen, wohl kaum zu missbilligenden Abschweifungen von der Reihenfolge in der Behandlung der einstigen römischen Verkehrsstränge wende ich mich nun den Vicinalstrassen zu.

C.

Vicinalstrassen.

1. Von der Heeresstrasse Celeia-Flavium-Solvense steigt westlich von Unter-Bukóle eine Vicinalstrasse nach Ober-Bukóle auf. Diese gelangt nahe dem Osthange des Kreuzberges zur älteren Heeresstrasse (von Weitenstein her), welche sie fast bis zur Fahrlinie benützt, die von der heutigen Reichsstrasse nach Rötschach führt, dann aber von der Virunenser Heeresstrasse in der Richtung gegen Radeldorf sich abwendet. Von hier an ist sie bis zum Exercierplatze von W.-Feistritz jene Linie, die Knabl für die Militärstrasse von Cilli nach Pettau hielt.

2. Die besterhaltene von allen mir bisher bekannten Vicinalstrassen ist die, welche von Pragerhof bis Unter-Rann bei Pettau läuft. Sie zieht, soweit ich sie bisnun erforscht habe, von der Eisenbahnstation Pragerhof weg schnurgerade nördlich der Bahnlinie, und mit ihr parallel bis etwa in die Mitte der Theilstrecke zwischen den Wächterhäusern Nr. 8 und 9, wo sie den Bahnkörper unterfährt und auf dessen Südseite bis Unter Rann, und zwar bis zum rechten Ufer, welches die Drau in frührömischer Zeit hatte — weiterhin das Forscherauge erfreut.

3. Unbestimmt, ob von Wöllan oder Schönstein nach Norden aufsteigend, begleitet ein Vicinalstrang von Podgorje bis nordwestlich vom Feldenhof bei W.-Graz die Bezirksstrasse und wendet sich da nach Altenmarkt, übersetzt den Sattel des „Schlossberges“, welchen die Burgruine W.-Graz krönt, und vereinigt sich am Westfusse des Progel bei dem Gehöfte (vormals Wirthshause) des Hanšič mit der Itinerarroute Celeia-Virunum.

Um diese beiden Linien zu beherrschen, erstand im Mittelalter — ungewiss ob aus einem römischen Castell hervorgegangen — die Burg W.-Graz.

Die römischen Funde in Altenmarkt, wie dessen Name, haben bisher verschiedene Historiker und Archäologen veranlasst, die römische Itinerarroute durch diesen Ort zu führen. Die römischen Funde in Altenmarkt gehören der vorbesprochenen Vicinalstrasse, jene in Gallenhofen-Lechen der Route Celeia-Virunum an.[10]

Ob der Strassenzug von Gallenhofen-Lechen über Rottenbach und Pameč nach Unter-Drauburg eine Vicinal- oder eine Heeresstrasse war, das müssen spätere Erhebungen entscheiden.

4. Bacherer-Vicinalstrassen.

Zu den Vicinalstrassen gehören auch jene Verkehrslinien, die wie Saugadern von Stätten materieller Cultur sowohl Roh- wie Kunstproducte nach den Hauptverkehrssträngen leiteten. In dieser Beziehung hatte nach meinen bisherigen Forschungsergebnissen der Ost- und Südhang des Bachergebirges für das Culturleben während der römischen Zeit eine bisher kaum geahnte Bedeutung. Diese bezog sich nicht allein auf die Eisengewinnung, sondern auch auf die Ausbeutung der ausgedehnten Lager schönen Marmors, welche weithin das bei den Römern so beliebte vornehme Material für Monumente und Architekturwerke aller Art, wie auch für die vielen Meilensteine lieferten.

Ueberdies scheint mir, dass wir gerade auf dem Bachergebirge eine der Hauptstätten einheimischer Glasindustrie schon während der römischen Zeit zu suchen haben.

Aber auch blosses Baumaterial bezog man von diesem steierischen Wunderberge, worunter ausser Kalksteinen der Chloritschiefer (insbesondere für Gewölbbauten) obenan steht.

Nach all dem muss sachgemäss dem Bacher die nöthige Anzahl von Verfrachtlinien eigen gewesen sein, die wir mit vollem Rechte die Bacherer-Strassen nennen können,

[10] Wie gar manche andere Vicinalstrasse, so dürfte wohl auch diese über Altenmarkt aus einem einstigen Saumwege hervorgegangen sein.

zu denen im weiteren Sinne in der Folge auch die Saumwege zu zählen sein werden.

Von Vicinalstrassen auf diesem Gebirge sind mir bisher zwei theilweise bekannt.

a) Die eine steigt östlich von Oplotnitz nach St. Hermagoras, zur Burgruine Köbel und zum Kapaunhof in der Richtung von Süden nach Norden auf; von da wendet sie sich nach Westen zum Südhang des Dreikönigkogels — einer Eisenerzlagerstätte — nach der Flur, welche die volkliche Benennung na muti (auf der Mauth) führt. Weiterhin verfolgte ich ihren Lauf nur bis zur Stelle, wo sie westlich von dem herrlichen Forellenteiche an den Črmlabach gelangt.

b) Der zweite Vicinalweg führt von Weitenstein aus nach Norden (und zwar als Grundlage der nach Rakovic laufenden Strasse) bis zur Počuvavnik-Keusche, Haus Nr. 17 in der Gemeinde Pak. Hier war, rechts von der Strasse, in römischer Zeit ein Schieferbruch, denn die im Jahre 1891 gefundenen Brechwerkzeuge, die unter abgegangener Gesteinsmasse lagen: ein Kelt, ein Weck (Keil, auch Zwickel genannt), der zum Spalten der Chloritschieferplatten diente und ein mächtiger Hammer — beweisen dies, und es ist gar wohl möglich, dass die Chloritschiefer, welche bei dem Baue der von mir entdeckten gemauerten römischen Brücke in der Eng in Verwendung kamen, von daher stammen.

An den gefundenen Brechwerkzeugen überrascht für die römische Zeit, dass sie insgesammt aus Bronze sind.[11]

5. Die Drauwaldstrasse von Unter-Drauburg nach Marburg.

Es war nur eine Recognoscierungstour, die ich zu Beginn der letztjährigen Herbstferien in diese wildromantische Gegend unternahm; trotzdem gelang es mir festzustellen, dass that-

[11] Die Kenntniss von diesem Funde verdanke ich dem Herrn Anton Jaklin, Kaufmann in Weitenstein. Bei der käuflichen Erwerbung dieser hochinteressanten Objecte waren mir Herr Josef Zierngast, Oberlehrer, und Herr Alois Tischler, Gastwirth, beide in Weitenstein, in dankenswerther Weise an die Hand gegangen.

sächlich auch hier in römischer Zeit eine Verkehrslinie bestand und zwar durchweg auf dem linken Ufer der Drau; dass sie aber ob der ausserordentlichen Terrainschwierigkeiten wahrscheinlich keine Heeresstrasse, sondern nur ein Vicinalweg sein konnte, der Hauptverkehr darum auf die Itinerarroute an der Südseite des Bachergebirges angewiesen war. Nicht ausgeschlossen erscheint, dass von Unter-Drauburg oder W.-Graz ab, zumal vor Eröffnung der Drauwaldlinie, der Verkehr nach Poetovio und zwar mittelst Saumthiere auf dem Rücken des Bachers gegangen ist. Dieser meiner Vermuthung kommt auch die in dieser Gegend weit verbreitete Volkssage zu Hilfe, der zufolge entlang desselben eine römische Strasse bestanden habe.

Ich will hoffen, dass mir mein guter Genius während der diesjährigen Herbstferien, die ich hauptsächlich der Erforschung des Bachergebirges widmen will, auch hier den wahren Sachverhalt ergründen hilft.

6. Die Vicinalstrasse in Pöltschach

führt aus diesem Dorfe in westlicher Richtung am Nordhange des sogenannten Schlossberges durch den Obstgarten der Gebrüder Hartner nach dem nahe gelegenen Ziegellehmlager westlich vom Schlossberge, und beweist dieser Umstand, dass, wie heute, schon in römischer Zeit hier eine Ziegelei bestanden oder man doch Ziegellehm von hier bezogen hat.

Nun erachte ich es als am richtigen Platze, die Forschungsergebnisse Knabl's in ihrem Verhältnisse zum thatsächlich wahren Sachverhalte darzulegen.

1. Was Knabl eine Militärstrasse nennt, ist nirgends im gesammten römischen Strassensysteme eine specifische Erscheinung, denn das waren alle viae publicae, d. i. Staats- oder Reichsstrassen.

2. Der von Celeia nach Poetovio führende Staatsstrassenstrang, welchen uns die Itinerarien als eine Reiseroute überliefern, hat eine ganz andere Richtung, als wie Knabl sie angibt; dieser Strang lief von Celeia aus nach Osten, aber nicht nach Norden.

3. Auf der von Knabl behandelten Linie treffen wir (mit

Ausnahme einer Unterbrechung von der huda luknja bis zum Kreuzberge, östlich von Stranitzen), ganz andere Verkehrsadern, von denen überdies keine direct den Zweck hatte, Celeia mit Poetovio zu verbinden.

Die von ihm als wahrer Militärstrassenzug von Cilli nach Pettau bezeichnete einstige Fahrlinie ist in Wirklichkeit:

a) Von Cilli bis zum Weissenbache zunächst die Itinerarroute Celeia-Virunum, bis dahin aber auch zugleich die Heeresstrasse, welche die claudische Colonie Celeia mit der flavischen Gründung Flavia Solva, auch (Oppidum) Flavium Solvense genannt, verband.

b) Vom Weissenbache bis südlich von der huda luknja ist sie, auf der gleichen Trasse mit der heutigen Reichsstrasse die Heeresstrasse nach Flavium Solvense, über die huda luknja aber, wo Knabl die Militärstrasse weiter gefunden zu haben glaubte, ging nie, auch nur irgendeine römische Fahrlinie.

Vom Kreuzberge bis südwestlich von Radeldorf ist Knabl's Militärstrasse die von Weitenstein her laufende ältere Virunenser Heeresstrasse.

c) Von seiner Abzweigung an, welche südwestlich von Radeldorf erfolgt, erscheint der von Knabl festgestellte Fahrstrang bis südwestlich vom Exercierplatze zu W.-Feistritz nur als Vicinalweg, wo er in die vereinte Flavium Solvenser und Virunenser-Heeresstrasse einmündet.

d) Vom W.-Feistritzer Exercierplatze bis Haidin repräsentirt der von Knabl behandelte Zug keine Reichs- oder Staatsstrasse direct von Celeia nach Poetovio, sondern ist derselbe der letzte Theil der Heeresstrasse, auf der man von Virunum, der Hauptstadt von Binnennoricum nach Poetovio, dem Sitze der Regierung von Ober-Pannonien, gelangte!

So sehen wir, dass die in Rede stehenden Darlegungen Knabl's vom Anfange bis zum Ende der Wahrheit nicht entsprechen. Trotzdem gebührt ihm das grosse Verdienst, in unserem Lande nicht allein der erste, sondern bisher auch der einzige Forscher gewesen zu sein, der erkannt hatte,

dass Römerstrassenstudien zu jenen Capiteln der Archäologie gehören, welche, wenn sie zu wirklichen wissenschaftlichen Ergebnissen führen, statt nur ein Beiläufigresultat liefern sollen, nicht in der Studirstube, sondern einzig in dem sachbezüglichen Terrain getrieben werden müssen. Ueberdies erfordert es die Gerechtigkeit, anzuerkennen, und ich erfülle diese Pflicht mit wahrer Herzensfreude, dass in Knabl's Abhandlung einige römische Strassenzüge thatsächlich festgestellt erscheinen, nur hat er ihren Reichswerth nicht richtig erkannt.

Schliesslich sei der von Knabl geäusserten Ansicht, dass das heutige Haidinerfeld und das östlich benachbarte Anwesengebiet von Unter-Haidin in römischer Zeit das Draubett war, mit anderen Worten gegenüber gestellt, was ich vorhin, bezüglich der Lage der Colonia Poetovionensis gesagt habe: das Haidinerfeld, einschliesslich des westlichen Theiles der Dorfschaft Unter-Haidin, war die Stätte, wo Kaiser Trajan die nach ihm benannte Colonie Poetovio ins Leben rief; die Drau aber floss in ihrem mächtigeren Arme während der ersteren Zeit der Römerherrschaft am Ostfusse der Erdstufe vorüber, auf welcher die genannte römische Militärstadt lag. Von einer Wassermauth an der Stelle der Kirche St. Martin zu Ober-Haidin, welcher Knabl Erwähnung thut, kann daher keine Rede sein.[12]

D.

Saumwege.

Hat die Rücksichtnahme auf Saumwege vielleicht überhaupt nur einen problematischen Werth, da solche, welche schon in römischer Zeit vorhanden waren, sich sehr schwer von jenen unterscheiden lassen, welche erst im Mittelalter entstanden sind, so wird doch die Kenntniss von sehr alten oder überhaupt einst bestandenen Verkehrsadern dieser Art, einen wichtigen Fingerzeig für Jene abgeben,

[12] Die Entstehungsgeschichte dieses Irrthumes will ich in meiner grösseren, diesstättbezüglichen Abhandlung zur Sprache bringen.

welchen dereinst Eignung, Zeit und Mittel zu Gebote stehen und die von der Lust beseelt sind auf diesen Pfaden in das Dunkel der Vorzeit einzudringen. Denn wir dürfen nicht übersehen, dass einerseits römische Strassen vielfach auf altheimischen Weglinien, wozu ich insbesondere auch gar manche Strecken der späteren Vicinalstrassen rechne, aufgebaut wurden; und dass andererseits die Verfrachtung von Glaswaaren, Salz, Südfrüchten u. dgl., sehr häufig durch Säumer geschah, die, da auch ihnen schon Zeit — Geld war, Wegkürzungen suchten, schufen und aufrecht erhielten; und das sind die Saumwege.

Darum erachte ich es für angezeigt, in diese vorläufigen Mittheilungen über das römische Strassenwesen in Unter-Steiermark auch jene Saumwege aufzunehmen, von deren einstigem Bestande ich mich durch Selbstbegehung überzeugt habe und die noch im Volksmunde als „römische Strassen" fortleben. Es sind folgende:

1. Von der Celeia-Virunenserroute geht südlich von Hochenegg, nahe dem Dorfe Arzlin ein Saumweg nach Nord-Osten, und zwar zu einem Fahrwege erweitert, über den Sattel östlich vom Florianiberg in Hochenegg, und kommt in Ivenca wieder zur genannten Strassenroute. Er ist vielleicht die schon vorrömische Verkehrslinie, auf welcher man von Norden her nach dem noch nicht claudischen Celeia gelangte. Es ist darum nicht unwahrscheinlich, dass ich bei einer neuerlichen Begehung dieser Strecke und zwar von Arzlin, aus sie für eine Vicinalstrasse werde in Anspruch nehmen müssen.

2. Von St. Martin im Rosenthale her zieht ein, stellenweise tiefausgetretener Saumpfad nach Hochenegg; seine Ausgangsstelle von der Itinerarroute Emona-Celeia dürfte in der Nähe von Sachsenfeld zu suchen sein.

3. Von jenem Säumerwege, der vielleicht von Cilli oder westlich davon, oder von Hochenegg ab nach Norden führte, kenne ich bisher nur die Strecke von Bazališče bis St. Margarethen auf dem Lošberge, wo er die Celeia-Virunenserroute quert und sich nach dem Bachergebirge wendet.

4. Von der Itinerarroute Celeia-Poetovio zieht ein Saumweg, von dem ich noch nicht sagen kann, ob er südwestlich von Ponigl oder südlich von Hotunje seinen Anfang nimmt, über Tíčevo, Lipoglava, Brenoš, Ober-Lubično und trifft westlich vom Schlossberge in Pöltschach auf die kurzstreckige Vicinalstrasse, mit der er in diesem Dorfe wieder in die Itinerarroute Celeia-Poetovio einmündet.

5. Westlich von Gonobitz, da wo die Celeia-Flavium-Solvenser Heeresstrasse von Polena her in die Ebene tritt, ging ein Saumpfad quer über die Virunenser Heeresstrasse, dann über die Koprivnica und die Dran gegen den Rosen- und Könighof, weiter am Süd- und Ostfusse der weitberühmten Gonobitzer Weinberge gegen Skalic, wo er aber in neuerer Zeit in die Weingartgründe einbezogen und so unkenntlich gemacht wurde. Weiter gelangte dieser Verkehrspfad wohl bei Markusdorf zur vorerwähnten Vicinalstrasse. Es ist wahrscheinlich, dass er weiterhin die Fühlung mit jener Vicinalfahrlinie hatte, welche östlich von Oplotnitz den Südhang des Bachers hinanstieg, da nur so ein triftiger Grund für seine Nothwendigkeit bestand.

Das sind, in knappen Zügen dargelegt, die Ergebnisse meiner archäologischen Studien, denen ich während der Herbstferien in den Jahren 1887 bis einschliesslich 1892 in unserem steierischen Unterlande oblag.

Eine eingehende Abhandlung über das römische Strassenwesen hier zu Lande, mit Rücksicht auf die von mir bezüglich der Stadt und des Gebietes von Poetovio gewonnenen Forschungsergebnisse behalte ich mir für den Zeitpunkt vor, wann ich das innerhalb des politischen Bezirkes (Civitas) unserer einstigen römischen Städte Celeia, Poetovio und Flavium Solvense bestandene Strassennetz wenigstens in seinem wichtigeren Theile erforscht haben werde.

In derselben will ich dann auch allen jenen Körperschaften und Persönlichkeiten, die meine Bestrebungen so sehr unterstützten und förderten, den schuldigen Dank abstatten.

D.

Kleinere Mittheilungen.

Nachrichten über Gegenstände der bildenden Kunst in Steiermark.

Von **Josef Wastler.**

XXXI.

Neues über Peter de Pomis.

Meiner Arbeit über Giovanni Pietro de Pomis im „Repertorium für Kunstwissenschaft" VI. Band (1883) habe ich im XIV. Bande (1891) einen „Nachtrag" folgen lassen, in welchem unter Anderem zweier von Peter de Pomis herrührender Medaillen Erwähnung geschieht, die ich durch die gütige Vermittlung des Herrn Dr. Robert Schneider, Custos des k. Hofmuseums für Kunst in Wien, kennen lernte. Seit dieser Zeit ist von Dr. Friedrich Kenner im XII. Bande des Jahrbuches der Kunstsammlungen des a. h. Kaiserhauses eine Abhandlung unter dem Titel: „Bildnissmedaillen der Spätrenaissance" erschienen, wo ein eigener Abschnitt (S. 149 u. ff.) über Medaillen von Peter de Pomis handelt. Wie ich schon in meiner ersten Monographie nachweisen konnte, beschäftigte sich der vielseitige Künstler auch mit Modelliren in Wachs. Kenner macht uns nun mit einer Reihe von Medaillen bekannt, welche nach den Wachsmodellen des Künstlers gegossen wurden. Peter de Pomis war demnach nicht eigentlich Graveur, sondern Wachsbossirer, und die von ihm bekannten Medaillen sind sämmtlich Gussmedaillen. Es sind folgende:

Zunächst vier sogenannte Grundsteinmedaillen.

Nr. 1. Material Bronze, zweiseitig, 86 mm Durchmesser. Umschrift: Ferdinandus et Maria Anna. Archiduces posuerunt: M. D. C.V.I.I. Gegeneinander gekehrte Brustbilder des Erzherzogs und seiner Gemahlin. Revers: Maria. Mater. vidua Caroli. p(iae). r(ecordationis). Collegii Soc(ietatis). Jesu. Brustbild der Erzherzogin-Witwe Maria von links, unter der Büste die Wappenschilde von Oesterreich und Baiern. Kenner ist der Ansicht, dass diese Medaille zum Gedächtniss der 1607 erfolgten Vollendung des Baues des Jesuiten-Collegiums verfertigt wurde und desshalb Erzherzog Carls Witwe „als Vertreterin des Stifters" dargestellt sei. Es ist aber ein Irrthum, dass das Jesuiten-

Collegium (das heutige Priesterhaus) erst 1607 vollendet wurde. Der Bau desselben begann 1572 und war 1573 schon so weit, dass die Jesuiten in den gegen die Bürgergasse gelegenen Flügel einziehen konnten.[1] Jedenfalls war er 1591 abgeschlossen.[2]

Wenn wir nun nach einer anderen Bestimmung der Medaille suchen, so stellen sich uns im Jahre 1607 drei Ereignisse dar: die Beendigung des Baues des Ferdinandeums, die Grundsteinlegung der Kirche Maria-Hilf, und die Grundsteinlegung der Universität. Wir wissen nicht, dass die Beendigung des Ferdinandeumsbaues mit besonderen Feierlichkeiten begangen wurde, und da Kenner die Medaille ausdrücklich als „Grundsteinmedaille" bezeichnet, so kann dieses Ereigniss nicht in Betracht kommen. Was die Mariahilfer-Kirche betrifft, so ist bekannt, dass dieselbe vom Fürsten Joh. Ulrich v. Eggenberg erbaut wurde, dass aber auch Erzherzog Ferdinand Antheil daran nahm, indem er das Presbyterium errichten liess,[3] was durch das Eggenberg'sche Wappen an der Fassade, und durch das Wappen des Erzherzogs am Triumphbogen des Presbyteriums bestätigt wird. Erzherzog Ferdinand hat im Jahre 1607 persönlich den Grundstein gelegt, und es würden sich die Porträts des Erzherzogs und seiner Gemahlin auf der Vorderseite der Medaille erklären, auf der Rückseite müsste aber des Fürsten Eggenberg gedacht sein, und nicht der Erzherzogin-Witwe Maria, die mit diesem Baue nichts zu schaffen hatte. Wir müssen daher die Medaille auch als Grundsteinmedaille der Mariahilferkirche ablehnen und es bleibt nur die Grundsteinlegung der Universität. Auf dieses Ereigniss passt vollkommen das: „Ferdinandus et Maria Anna Archiduces posuerunt 1607" und die Büsten des Gründerpaares auf der Vorderseite der Medaille, dann auf der Rückseite das Brustbild der Erzherzogin-Mutter Maria, als der Witwe des Gründers des Jesuiten-Collegiums, dessen letzte räumliche Erweiterung das unmittelbar an das Collegium angebaute Universitätsgebäude bildet. Die Grundsteinlegung fand am 19. April unter ganz besonderen Feierlichkeiten statt und da wird man, da ein Peter de Pomis zur Hand war, auch auf eine Grundsteinmedaille nicht vergessen haben. Es wurde nämlich nicht ein Grundstein gelegt, sondern 14 grosse Quadersteine, von denen einer den Namen Jesus, ein zweiter den Namen Maria eingemeisselt trug, elf die Namen der erzherzoglichen Familienglieder, als: Maria, Ferdinand, Maria Anna und der Geschwister Ferdinands, der letzte endlich die Jahreszahl 1607. Zwischen diesen Quadern wird ein Exemplar unserer Medaille seinen Platz gefunden haben.

[1] Peinlich, Geschichte des Gymnasiums in Graz, ebenso: Krones, Geschichte der Universität.

[2] J. Graus, Kirchenschmuck XXIII. S. 52.

[3] Melchior Michelitsch: Marianischer Gnadenschall. Graz 1739.

Nr. 2. Blei, zweiseitig, 88 mm Durchmesser. Deo beatae Mariae et sancto Apollinari dicatum. Dieselben Brustbilder, wie bei Nr. 1. Revers. MDCXIII. darunter durch einen Stab getrennt das österreichische und bairische Wappen, zwischen ihnen ein Engelskopf. Darunter: Ferdinandus et Maria | Anna conthorales arc | hiduces Austriae. posue | re regnante pp. Paulo | V imperat(ore) Matthia I. Dr. Kenner sagt, dass diese und die folgende Medaille (Nr. 3) „in Schrift und Bildniss" auf Nr. 1 zurückgehen, dass aber die etwas rohe und geschmacklose Ausstattung derselben nicht auf Rechnung de Pomis zu setzen sei. Es ist demnach grosse Wahrscheinlichkeit vorhanden, dass die Vorderseiten der beiden Medaillen von P. de Pomis herrühren, die Rückseiten aber (wie es damals oft geschah) von einem anderen Meister gearbeitet wurden. In Betreff der Bestimmung der Medaille hält sie Dr. Kenner für die Grundsteinmedaille der S. Apollinariskirche in Graz. Meines Wissens hat es eine solche Kirche in Graz nie gegeben, sowie überhaupt S. Apollinaris in unseren Gegenden gewiss sehr selten als Kirchenpatron vorkommen dürfte. Es kann sich diese Medaille daher nur auf die Gründung einer dem hl. Apollinaris geweihten Kirchenkapelle beziehen, die heute sammt der betreffenden Kirche nicht mehr existirt, oder noch wahrscheinlicher, auf die Gründung einer Kirche im Süden der damaligen innerösterreichischen Provinz, etwa in Görz, Triest oder Fiume.

Nr. 3. Blei, zweiseitig, 107 mm Durchmesser. Ein gleichschenkliges Kreuz theilt das Feld in vier Theile, in diesen oben Copien derselben Brustbilder (wie Nr. 1), unten die entsprechenden Wappen. Die Umschrift am Rande und am Kreuze lautet: Dilecti deo hominibusque conjuges Ferdinandus et Maria Anna Pii Opt(imi) Max(imi) Archid (uces) Aust(riae) loci fundatores ist(um) s(anctae) Fundatio | nis nvmmvm (Rev.) novo monasterio &c ec | clesia(e) nova(e) fvndan | dis ano. 1615. Foeli | citer iposvere | (vertieft:) die XXIX. Junii: (am Rande) b. seraphi(co) patri Francisco pro filiorum eivs C (onvento) vt hic Deo militent servantq(ue) aeternvm (oben:) amoris miraculum. Ueber letzteren Worten die bildliche Darstellung des heiligen Franciscus von Assisi, welcher kniend von einem in Wolken erscheinenden Crucifix die Wundmale empfängt, links Felsen, rechts Bäume.

Hier gilt dasselbe, wie bei Nr. 2. Die Vorderseite der Medaille ist vielleicht von Peter de Pomis gearbeitet, mindestens aber ist die Medaille Nr. 1 bei der Herstellung der Porträts benützt. Was die Bestimmung der Medaille betrifft, so passt sie nicht auf die Gründung des Franciskanerklosters in Graz. Es ist in der Inschrift ausdrücklich gesagt, dass 1615 Kloster und Kirche neu gegründet wurden, während Kirche und Kloster der Franciskaner in Graz schon im Mittelalter bestanden, früher den Minoriten gehörten und Anfangs des XVI. Jahrhunderts von den Franciskanern bezogen wurden. Eine Neugründung

von Kloster und Kirche im Jahre 1615 in Graz findet allerdings statt, nämlich für die Barmherzigen Brüder, wo Erzherzog Ferdinand und dessen Bruder Maximilian Ernst, der durch den Ordenspater Gabriel Ferara die Heilung seines Armes erfuhr, als Gründer genannt werden, aber für den Orden der Barmherzigen eignet sich nicht das Bildniss des heiligen Franz von Assisi, da hier der heilige Johann von Gott am Platze wäre. Wir müssen uns daher ausser Graz, in der Provinz, umsehen und finden wirklich, dass im Jahre 1613 an dem vom Erzherzog Ferdinand gegründeten Kapuzinerkloster in Cilli gebaut wird, wofür die Regierung 100 Thaler beisteuert,[4] und dass 1614 den Kapuzinern daselbst abermals 300 fl. bewilligt werden.[5] Nach diesem könnte der Bau 1615 beendet worden und eine Schlussstein- oder Einweihungsfeier stattgefunden haben, worüber die Hofkammeracten allerdings keine Auskunft geben. Vielleicht gelingt es Jemanden, für die Medaille eine zusagendere Bestimmung auszumitteln; solange das aber nicht geschieht, müssen wir sie als Gründungsmedaille des Kapuzinerklosters zu Cilli in Anspruch nehmen.[6]

Nr. 4. Grundsteinmedaille des Mausoleums Ferdinand II. in Graz. Bronze, zweiseitig, 93 mm Durchmesser. FERDINANDVS ET MARIA, ANNA, ARCHIDUCES, AVSTRIÆ, EC, GRÆCII, FVNDAVERVT. Zweite innere Zeile unter den Brustbildern: ANNO, MDCXV. Die Brustbilder Beider von rechts nebeneinandergestellt, mit hohen Halskrausen, der Erzherzog in verzierter Rüstung mit dem Vliess und Mantel, die Erzherzogin Perlenschnüre und ein Kleinod um den Hals. Revers: D. O. M. | ET SANCTÆ CATH | ARINÆ ÆDEM SIBI | VERO SVISQVE | MAVSOLEVM. Mit der Ansicht des Mausoleums. Im Abschnitt vertieft: IO PETRVS DE PO . . . | F .[7] Da im Jahre 1614 der Bau des Mausoleums begann, die Medaille mit der Jahreszahl 1615 offenbar für den feierlichen Act der Grundsteinlegung gearbeitet wurde, so kann die auf der Medaille befindliche Ansicht des Mausoleums nur nach den Plänen oder dem Baumodelle gearbeitet sein. Verglichen mit dem wirklich bestehenden Bau lernen wir also die Aenderungen kennen, welche im Laufe der Ausführung Platz griffen, und welche besonders in der Giebelgestaltung sich bemerkbar

[4] Hofkammeracten, 1613.

[5] Hofkammeracten vom April 1614.

[6] Dr. Kenner fügt der Beschreibung von Nr. 3 folgenden Nachsatz an: „Nach dem Vorbilde dieser Schaumünze ist augenscheinlich die ähnliche, gleichgrosse Medaille auf die Grundsteinlegung des Kapuzinerklosters zu Radkersburg vom Jahre 1618 gearbeitet, welche von Luschin nach dem Bleiexemplare (?) der Sammlung des Prinzen Ernst zu Windischgrätz in der „Numismatischen Zeitschrift" XVIII. S. 78 veröffentlicht hat." Ich habe ein im Besitze des Herrn Landesarchivs-Adjuncten Th. Unger befindliches vergoldetes Bronzeexemplar dieser Medaille eingesehen und kann bestätigen, dass die rohe Arbeit der Radkersburger Medaille jeden Gedanken an P. de Pomis ausschliesst.

[7] In dem etwas stumpfen Guss sind die Buchstaben M I S ausgeblieben.

machen. Ich kann diesmal auf das rein Architektonische nicht näher eingehen, aber Eines erweckt unser Interesse, nämlich, dass auf der Medaille, (also im Entwurfe) etwas proponirt erscheint, das in Wirklichkeit nicht zur Ausführung gelangte, und dies ist ein Verbindungsbaue zwischen Dom und Mausoleum. Sowie auf der Nordseite der Dom mit der Burg durch einen Gang in Verbindung stand, auf der Westseite durch einen über die Bürgergasse hinweg geführten Gang mit dem Jesuiten-Collegium, so sollte auch auf der Südseite eine ähnliche Verbindung mit dem Mausoleum geschaffen werden. Dieser proponirte Verbindungsbau hat zwei Geschosse; das untere enthält nur einen grossen Thorbogen als Durchgang zwischen den beiden Bauten, das ober Geschoss, das bis zur Gesimshöhe des Mausoleums reicht, enthält den von aussen durch je zwei Fenster beleuchteten Verbindungsgang, der vom ersten Stock der neuen Domsacristei[5] in das nördliche Querschiff des Mausoleums führen sollte, in welchem offenbar eine Empore, ein Oratorium geplant war.

Dr. Kenner rühmt die feine Ausführung des Baubildes an der Medaille und sagt, dass ihr ganzer Habitus „den Eindruck einer italienischen Schaumünze aus guter Zeit macht". Für uns ist sie besonders noch dadurch interessant, dass sie uns mit dem ursprünglichen Entwurfe des Mausoleums bekannt macht, der bei der wirklichen Ausführung wesentliche Verbesserungen erfuhr.

Nr. 5. Bronze, zweiseitig, 47 mm Durchmesser. FERDINANDVS II. ROM. IMP. SEM. AVG. Brustbild von rechts, mit Lorbeerkranz, in der Rüstung, mit Vliessorden um den Hals. Auf dem Abschnitt des Armes und im Felde darunter erhaben: 1622. I. P. D. P. F. (Joannes Petrus de Pomis fecit). Rev. LEGITIME. CERTANTI. Jupiter in den Wolken schleudert mit der Rechten einen Blitz auf einen mit der Strahlenkrone versehenen, kopfüber nach abwärts fallenden und auf andere im buntem Gewirre durcheinander stürzende Titanen.

Nr. 6. Silber, zweiseitig, 46 mm Durchmesser. FERDINANDVS II. ROM. IMP. SEM. AVG. Brustbild wie auf der vorigen Medaille, die Meistersiglen fehlen. Rev. DEXTERA. DOMINI FECIT VIRTVTEM. Victoria, auf feindlichen Waffen stehend, schreibt auf einen Schild vertieft: sic | tand | bon | ea | u | s | a zugleich stellt sie den rechten Fuss au den Nacken eines Königs mit Strahlenkrone, welcher tief gebeugt vor ihr kniet; zwischen ihm und Victoria ein schräg gestellter Schild, darauf in vertiefter Cursivschrift: ANNO | 1620 | Nonæ —bris | 8. Neben dem König kniet eine trauernde Frau, auf deren Nacken eine zweite Frau ihre linke Hand legt, während sie die rechte vor die Brust hält. Im Abschnitte erhaben: IOANN. PETRVS DE POMIS F.

[5] Die Jahreszahl 1615 auf dem an der Sacristei angebrachten Bindenschild-Wappen beweist, dass gelegentlich des Mausoleumsbaues auch die Sacristei des Domes erneuert wurde.

Nr. 7. Silber, zweiseitig, 46 mm Durchmesser. „FERDINANDVS II. ROM. IMP. SEM. AVG. Dasselbe Brustbild. Auf dem Abschnitt des Armes erhaben: 1622 (ohne Meistersiglen). Rev. LEGITIME. CERTANTIBVS, unten zwei gekreuzte Palmzweige. Krone in Strahlen, welche das ringsum gelagerte Gewölke zerstreuen.

Nr. 8. Gold, zweiseitig, 34 mm Durchmesser. FERDINANDVS II. ROM. IMP. S. AVG. Brustbild von rechts, wie die vorhin beschriebenen, aber mit Halskrause, glattem Harnisch und auf der Achsel befestigtem Mantel. Rev. LEGITIME: CERTANTIBVS. Die Sonne als ein Gesicht im Strahlenkranz mit der Kaiserkrone, darunter das Zeichen der Jungfrau, rechts, links und unten einfache Kronen, ganz unten Schnörkel.[9]

Nr. 9. Silber, zweiseitig, 40 mm Durchmesser. FERDINANDVS II. ROM. IMP. S. AVG. Brustbild von rechts, mit Lorbeerkranz und Halskrause, in glatter Rüstung, den Vliessorden am Bande, Manteldraperie über Rücken und Schultern. Rev. LEGITIME. REPETENTI. Der Kaiser in ganzer Figur von links, mit Porträtkopf, in antikem Kriegskleide mit lorbeerbekränztem Helme, tritt in heftiger Bewegung auf eine vor ihm am Boden liegende Furie mit Schlangen als Haare, hangender Brust, umgeben von Schildern mit den Wappen der aufständischen Landschaften, auf welche sie sich mit der Rechten stützt, mit der Linken hindeutet. Der Kaiser, in der erhobenen Rechten das Schwert, hält ihr seinen Schild mit dem Doppeladler entgegen.[10]

Kenner hält es für wahrscheinlich, dass auch die nicht signirte, in der Hofsammlung befindliche „Hochzeitsmedaille" auf den Fürsten Joh. Ulrich von Eggenberg und seine Gemahlin ein Werk P. de Pomis sei. Wenn man erwägt, dass nach Kenner die Technik der Ausführung mit den übrigen Medaillen übereinstimmt, dass der Künstler wiederholt für den Fürsten beschäftigt war,[11] so kann kaum ein Zweifel bestehen, dass P. de Pomis auch diese Medaille modellirte. Wenn Kaiser Ferdinand in Wien 1622 sich des Grazer Künstlers bediente, um Medaillen auf die Wiederherstellung seiner legitimen Herrschaft anfertigen zu lassen, so liegt es doch nahe, dass der Fürst von Eggenberg, der den Künstler in

[9] Die Medaillen Nr. 4, 5, 6, 7 und 8 sind in dem Werke von Herrgott Nummotheca II P. II. Tafel 24 und 25, freilich ziemlich uncorrect, abgebildet. Die Arbeit von Kenner bringt von Nr. 4, 5 und 6 vorzügliche Heliogravuren.

[10] Die Composition der Reversseite ist eine Variante des originellen Bildes von P. de Pomis in der Burg Schleinitz (s. Mittheilungen Heft XXXVII, S. 204) und somit ein neuer Beweis, dass die nicht signirte Medaille nur von unserem Künstler herrühren kann. Von den Medaillen Nr. 5 bis 9, welche sich sämmtlich auf den Sieg über den Protestantismus durch die Schlacht am weissen Berge beziehen, befanden sich die Original-Wachsmodelle noch 1712 in der Schatzkammer in Wien.

[11] Er entwarf 1607 die Fassade der vom Fürsten erbauten Mariahilfkirche, malte 1611 das Hochaltarbild für diese Kirche, sein berühmtes Mariahilfbild, später noch ein zweites, einen Crucifixus, und nahm noch 1631—32 eine Summe von 250 fl. für gelieferte Arbeiten in Empfang. (Eggenberger Archiv.)

Graz zur Hand hatte, eine Gedächtnissmedaille von P. de Pomis anfertigen liess, der in diesen Dingen, wenn auch an der Münze zu Graz ein handwerksmässiger Münzeisenschneider existirte, künstlerisch gewiss weitaus der Erste war. Ich nehme daher keinen Anstand, die betreffende Medaille unter die Arbeiten P. de Pomis' zu setzen, nämlich:

Nr. 10. Silber, zweiseitig, 51 mm Durchmesser. Gegossen, leicht ciselirt und polirt. IO. VDALR. L. BAR. I. ECCHENPERG. E. SIDONIA. MARIA. L. BAR. DE. TANHASEN (sic). CONIVGES. Schnörkel. Die Brustbilder des Fürsten in Harnisch und Mantel, Vliessorden und Halskrause und seiner Gemahlin neben einander von rechts. Rev. NEC MORTE SOLVENTVR. Zwei Arme, deren Hände innerhalb eines grossen Eheringes ineinander gelegt sind. Darunter Wappen und im Felde zu beiden Seiten MDC XX. Ganz unten gepunzt: CM[12]

Es bleibt nur noch zu bemerken, dass die Medaille eine „Hochzeitsmedaille" im gewöhnlichen Sinne nicht ist; denn da sie die Jahreszahl 1620 trägt, der Fürst seine Gemahlin Sidonia Maria schon 1598 heimführte, so fehlen nur drei Jahre, um sie als Medaille zur silbernen Hochzeit zu nehmen. Aber im Jahre 1620 heiratete die zweite Tochter des Fürsten, Maria Francisca, den geheimen Rath und Obersthofmarschall Carl Leonhard VII. von Harrach, bei welcher Vermählung es grosse Feste in Graz gab. Wäre da nicht anzunehmen, dass P. de Pomis ohne Auftrag, aus eigenem Antriebe, um seinen Gönner Eggenberg zu feiern, eine Festmedaille verfertigte, auf welcher der bekanntlich in den extremsten Allegorien sich gefallende Künstler das fürstliche Brautelternpaar darstellt, auf der Rückseite dann den Ehering, durch den sich aber nun die Hände des jungen Paares zum Bunde vereinen, gleichsam weil die Ehe der Tochter doch nur eine Consequenz der im Jahre 1598 geschlossenen Ehe des Fürstenpaares war? Die Umschrift: „Nec morte solventur" mag für das alte und junge Ehepaar genommen werden.

So hätten wir denn zehn, und wenn wir Nr. 2 und Nr. 3 als problematisch ungerechnet lassen, mindest acht Medaillen von unserem vielseitigen Künstler kennen gelernt. Peter de Pomis präsentirt sich uns

[12] Die Medaille wurde von Neumann in: „Böhmische Privatmedaillen" S. 39, Tafel VI, und von Professor Dr. Luschin in diesen „Mittheilungen" Heft XIV beschrieben und jedesmal auch in Abbildung gebracht. Beide Verfasser erklären das gepunzte C M als die Siglen des Christian Maler, Münzgraveurs in Nürnberg. Da Dr. Kenner das nicht angibt, so wird dieser hervorragende Fachmann seine guten Gründe dafür gehabt haben. Aber selbst wenn man annimmt, dass Maler Derjenige war, welcher die Medaille in Metall ausführte, so hat das auf P. de Pomis keinen Einfluss, von dem ja Kenner von Vorneherein aussprach, dass er von allen Medaillen nur die Wachsmodelle arbeitete, dass er nicht Graveur und Ciseleur, sondern Modelleur war. Da im Entstehungsjahre der Medaille, 1620, der damalige steirische Baron Joh. Ulrich von Eggenberg nicht im Entferntesten daran dachte, einst regierender Fürst von Krumau zu werden, so müssen wir die Medaille auch der Bezeichnung „böhmische Medaille", die ihr Neumann beilegte, entkleiden und dieselbe als steirische reclamiren.

in einem ganz neuen Lichte, als hervorragender Medaillenmodelleur, von dem Kenner im Resumé seiner schönen Arbeit sagt, dass er am Wiener Hofe ausser Alessandro Abondio Niemand zu nennen wüsste, „welcher so fein und trefflich zu arbeiten verstanden hätte", und dass speciell die Victoria-Medaille (Nr. 6) „mit grösster Zartheit und jenem Takte durchgeführt ist, wie er nur einem bedeutenden Meister dieses Faches eigen zu sein pflegt". Nun finden wir auch, dass die Worte des Künstlers in seinem Briefe an den Kaiser vom Jahre 1611: „posso anchora senza uergogna lasciar ueder l'opere di medaglie in cera" keine Uebertreibung enthalten.

Am Schlusse seiner Arbeit über P. de Pomis berichtet Kenner, dass noch unter der Direction Neumann im Wiener Hofcabinete eine Medaille mit dem Bildniss Peter de Pomis vorhanden war, welche Heräus 1715 in Rom erworben und in seinem Journal (S. 186 Nr. 30) so beschrieb: „Joan. Petrus Fel. de Pomis. Pict. Der Revers gehört zu einem Ordensmeister und muss ausgefeilet werden." (!) Das könnte wohl eine Medaille auf des Künstlers Gründung der Malerconfraternität in Graz im Jahre 1622 gewesen sein. Nach diesem hiess der Meister mit allen Vornamen: Johann Petrus Felix.

Endlich sei es mir gestattet, dem P. de Pomis noch eine Medaille zuzuweisen. Als ich im vergangenen Herbste im Wiener Hofmuseum die von Kenner besprochenen Medaillen besichtigte, zeigte mir der Custos der Sammlung, Herr Dr. C. Domanig, eine Denkmünze auf Bischof Martin Brenner mit dem Bemerken, dass auch diese Medaille der Zeit und der Technik nach von P. de Pomis sein könnte. Nach Graz zurückgekehrt, unterzog ich die hier befindlichen Exemplare der Medaille einer genauen Untersuchung und es scheint mir nun gar keinem Zweifel zu unterliegen, dass auch sie von P. de Pomis herrührt. Den Nachweis später bringend, setze ich zunächst die Beschreibung derselben (nämlich des Exemplares der Sammlung am Joanneum) an, als

Nr. 11. Silber, zweiseitig, 60 mm Durchmesser, gegossen und ciselirt. MARTINVS · DG · EPISCOPVS · SECCOVIENSIS. Unten mit kleineren Buchstaben: ÆT SVE LXIII. Brustbild von links mit reichem lockigem Haar, grosser Tonsur. Ein fetter Prälatenkopf mit Doppelkinn im Priesterkleid mit umgeschlagenem Halskragen, der rückwärts über einer leichten Kapuze des Chorrockes liegt. Am Abschnitt des Armes vertieft (gravirt): PP fecit (das letzte Wort in Cursivschrift). Rev. PRO DEO ET PATRIAo1613o.[13] Krummstab und Schwert, gekreuzt, mit einem Bande lose umschlungen. In der von korinthischem Blattwerk gebildeten Krümmung des Bischofstabes ist ein kleines Figürchen bemerkbar, welches eine Fackel in der Hand zu halten scheint, oder das Steuer-

[13] Sämmtliche Buchstaben erhaben, etwas ungleich angeordnet, die zwei Ringelchen vor und nach 1612 gravirt.

ruder eines Schiffes, in dem es sitzt, was wegen Undeutlichkeit des Gusses nicht zu unterscheiden ist.

Die Gründe, welche für P. de Pomis sprechen, sind folgende: Die Büste ist vortrefflich modellirt, der Chorrock breit angelegt, der Kopf aber in seinen weichen Fleischpartien sehr fein behandelt; es ist die Hand eines tüchtigen Porträtisten bemerkbar. Die Medaille hat keinen Rand, weder Perlenstab, noch einfachen Faden, ein Umstand, den Kenner als charakteristisch für viele Arbeiten unseres Künstlers anführt. Ferner: Ich habe Gelegenheit gefunden, P. de Pomis als den „Maler der Gegenreformation" zu bezeichnen, durch die Arbeit Kenners ist er auch als Schöpfer der Gegenreformationsmedaillen eingeführt. Er hat den Erzherzog, später Kaiser Ferdinand wiederholt porträtirt, er hat 1605 das Porträt des als Bekämpfer des Protestantismus hervorragenden Abtes Johann IV. von Admont angefertigt,[14] liegt es daher nicht nahe, dass er auch das Medaillenporträt des grössten Gegners der Protestanten, des Bischofs Martin, dem der Name „Ketzerhammer" beigelegt wurde, ausführte? Diese Erwägungen dürften hinreichen, angesichts des Wiener Exemplares, die Medaille dem P. de Pomis zuzuschreiben. Nun hat aber das Grazer Exemplar das deutliche Sigle: P. P. (Peter Pomis) fecit. Man könnte einwenden, dass der Künstler in der Regel P. de Pomis signirte; allein wir werden später eine Handzeichnung von ihm kennen lernen, wo er ebenfalls das de ausliess, und J. P. (Johann Peter) Pomis zeichnete, und es kann daher kein Zweifel sein, dass die Medaille von ihm herrührt.[15]

Ich kann auch den Anlass der Entstehung der Medaille feststellen. Bischof Brenner war bekanntlich das Haupt der Gegenreformation in Innerösterreich. Er war das thatkräftigste Mitglied der „Religions-Reformationscommission", die von Ende 1599 bis Mitte 1600 im Lande herum reiste, die lutherischen Kirchen zerstörend, die Prädicanten vertreibend, und das Volk dem alten Glauben zurückgewinnend; er war es, der in derselben Mission nach Kärnten zog, und vorzüglich ihm war es zu verdanken, dass es am Schlusse des Jahres 1600 „keine protestantische Schule und keinen anerkannten Lehrer dieser Richtung mehr im Lande gab", dass Alles, nach dem geflügelten Worte: „katholisch gemacht" war. Obwohl ihm seine Reiseauslagen vergütet wurden,[16] so harrte

---

[14] Wichner: Das Kloster Admont und seine Beziehungen zur Kunst. S. 101.

[15] In der Sammlung des Joanneums befinden sich zwei Wiederholungen dieser Medaille, die beide auf einer Neumodellirung beruhen. Die eine von Messing hat ganz veränderte Schrift, die Ziffern der Jahreszahl 1612 gehören einer weit späteren Zeit an. Die zweite Copie, von Silber, zeigt einen sehr verschwommenen Guss, das ÆT. SVÆ LXIII und die Jahreszahl 1612 sind nicht erhaben, sondern vertieft (gravirt).

[16] Im December 1599 erhält die Landschaft den Auftrag, dem Bischof 1533 fl. Commissionszehrung zu geben, im Februar 1601 erhält er von der Hofkammer 1500 fl. „tyrolische Reisekosten" und 1000 fl. auf besondere Rechnung. (H. K. A.)

seiner ausserordentlichen Leistung noch eine ausserordentliche Anerkennung. Er erhielt 1609 den Titel eines geheimen Rathes und im August 1612 für die „verrichten underschiedlichen Dienste und Commissionen" von Erzherzog Ferdinand 3000 Dukaten in Gold.[17] Das war ein wahrhaft kaiserliches Geschenk!

In der Freude darüber gab der Bischof am 12. October auf seinem Schlosse Seggau bei Leibnitz ein glänzendes Herbstfest mit Scheibenschiessen, an dem sich Erzherzog Ferdinand, dessen Bruder Erzherzog Max Ernst, der junge Prinz Johann Carl, und der ganze Hof betheiligte. Der Bischof spendete folgende Beste:[18] „Drei silberne Trinkgeschirre, ein vergulter Aff (gewunnen von Erzherzog Max), ein vergulter englischer Hund, eine vergulte Jungfrau, ein vergultes paar Sporen und ein schöner, mit Taffet überzogener Hamel oder Widder (gewonnen vom jungen Prinzen Joh. Carl)." Die silbernen Gegenstände waren offenbar Angsburger Arbeit. Brenner war ein Schwabe und hat wiederholt den Bezug von derlei Werken der Kleinkunst aus Augsburg vermittelt;[19] es scheint mir sogar von grösster Wahrscheinlichkeit, dass Bischof Brenner es war, welcher bei dem Ankaufe des berühmten herrlichen „Landschadenbundbechers" der Landschaft, auf dessen Namen und Erwerbung bis jetzt ungelichtete Schleier liegen, auch die Hand im Spiele hatte.

Zur Erinnerung an das glänzende Fest liess der Bischof obige Medaille ausführen. Peter de Pomis mag sich persönlich unter den geladenen Gästen befunden haben, zweifellos aber ist es, dass er die Erinnerungsmedaille arbeitete: sie war in gewissem Sinne die erste in der Reihe seiner Gegenreformationsmedaillen.

Wir besitzen in Steiermark neunzehn Oelgemälde von der Hand unseres Künstlers, aber nicht eine einzige beglaubigte Handzeichnung.

Eine solche befindet sich in der herzoglich Anhalt'schen Bibliothek zu Dessau. Waldemar von Schleinitz berichtet nämlich im Jahrbuche der königl. preussischen Kunstsammlungen II. Band (1881) über zwei Foliobände der genannten Bibliothek (Format 30·5 × 26 cm) mit 377 eingeklebten Handzeichnungen deutscher Künstler aus dem XV. bis XVIII. Jahrhundert. Bei Blatt 85 sagt er: „J. P. Pomis. So bezeichnet sammt der Jahreszahl 1594 ist ein Blatt (85 recto; qu. 4°) mit vier

[17] K. u. k. Haus-, Hof- und Staats-Archiv. i. ö. H. K. Registratur 1612, Tom. 27 fol. 309b.

[18] Aus einem Manuscript mit eigenhändiger Niederschrift des Bischofs, dessen Einsichtnahme mir Herr Dr. Schuster, Probst und Stadtpfarrer von Graz, freundlichst gewährte.

[19] So erhielt er 1606 vom Pfennigmeister 597 fl. 30 kr. bezahlt für ein „Handtbekh und Giesskhandl" für den Erzherzog, 1608 1000 fl. für ein „silbern Güsspekh und Khandl" (H. K. A. 1606 Juli Nr. 17 und 1608 November Nr. 2).

nach rechts schreitenden römischen Kriegern; gehöhte Kreidezeichnung mit der Feder übergangen." Schleinitz rechnet den Zeichner des Blattes zu den deutschen Künstlern und nennt ihn „unbekannt", da 1881 meine Monographie über P. d. Pomis noch nicht erschienen war, die bis dahin bekannten dürftigen Localnachrichten aber nicht nach Deutschland gedrungen waren. Mir selbst ist bei der Abfassung der Monographie, 1882, die Notiz in den preussischen Jahrbüchern entgangen; wer hätte denn von unserem de Pomis eine Handzeichnung in Dessau gesucht!

Ganz nahe an der Zeichnung von de Pomis, der dieselbe laut Jahreszahl noch in Innsbruck ausgeführt haben muss, befinden sich im genannten Buche (Blatt 89, 90 und 91) drei Handzeichnungen: „Venus und Amor", 1595; „Himmelfahrt der h. Maria Magdalena"; und „Steinigung des h. Stephan", 1591, wovon die erste und dritte die Bezeichnung: Ingolstadij tragen, alle drei aber das Monogramm C F (die Buchstaben verschlungen). Da Erzherzog Ferdinand zwischen 1590 und 1595 in Ingolstadt studirte, so ist es nicht unwahrscheinlich, dass alle vier Blätter aus dem Besitze des Erzherzogs stammen.

Zum Schlusse fügen wir noch eine kleine, den „Regierungs-Acten der k. k. Statthalterei[20] in Graz" entnommene Geschichte bei, die allerdings mit dem künstlerischen Schaffen Peter de Pomi's nichts zu thun hat, aber für die Kenntniss der damaligen socialen Verhältnisse in Graz nicht ohne Interesse ist.

Peter de Pomis besass bekanntlich „vor dem eisernen Thor" ein Haus, das er mit seiner Familie bewohnte. Wo dasselbe stand, werden wir schwerlich je erfahren, aber es musste in der Nähe des Grazbaches gelegen haben, da es 1632 „durch Wolkenbruch und Ueberschwemmung grossen Schaden erlitt und die Mauern hinten im Garten ausgewaschen und verschwemmt wurden". Im Jahre 1626, in welchem unsere Geschichte spielt, wohnten in diesem Hause Peter de Pomis und seine Frau Judith, deren Töchter: die siebenjährige Felicitas Polyxene und die neunjährige Maxentia Katharina, der Sohn Johann Nikolaus, Bauzahlmeister in Triest,[21] endlich als Gast des Künstlers ein italienischer Baron della Rovere.

Als Nikolaus eines Tages im October 1626 mit seiner Schwester Johanna, die an Max Ottavio, Sohn des Hofapothekers Clemens Ottavio, verheirathet war, nach Hause ging, traf er mit dem Uhrmachergesellen Erhard Wagner, der von einigen Kameraden begleitet war, zusammen, und da dieser seiner Schwester „grobe Schelt- und Schmähworte an-

[20] 1626 Gutachten. November Nr. 21; 1627 Gutachten August Nr. 24 und September Nr. 1.

[21] Im oben citirten „Nachtrag" wurde nachgewiesen, dass P. de Pomis für diesen Sohn schon im Jahre 1622 die Bauzahlmeisterstelle zu Triest mit einem Jahresgehalt von 72 fl. erlangte, trotzdem letzterer noch ein unmündiger Knabe war, so dass „da er zur Zeit noch unnutzbar" ein gewisser Johann Jakob Pomo als Substitut bestellt werden musste.

that", geriethen sie ins Handgemenge, wobei Nikolaus „nicht nur das Stilet entblösst und damit auf den Uhrmacher gestossen, sondern auch schliesslich mit einer Terzerol auf ihn losgebrannt". Daraufhin wurde Nikolaus von „denen in Graz", d. h. vom Magistrat in Arrest gesteckt. Peter de Pomis, als k. k. Hofkammermaler, Hofarchitekt und Festungsbaumeister, fühlte sich an seiner Ehre verletzt, und richtete augenblicklich eine Bittschrift an den Kaiser, worin er verlangte, „dem Stadtrichter zu befehlen, damit mein Sohn alda des persönlichen Arrestes entlassen und dagegen der Uhrmachergesell in Verwahrung genommen werden solle."

So einfach ging die Sache nun denn nicht. Die Regierung beschloss die Einleitung einer Untersuchung und die Fällung eines Urtheiles, „inzwischen Nikolaus in einer leidlichen Verwahrung gehalten werden sollte".

Im August 1627 wird das Urtheil gefällt, nach welchem Nikolaus 200 fl. Strafe zu zahlen habe. Peter de Pomis zieht nun mildere Saiten auf. In einer Eingabe an den Magistrat vom 28. August führt er aus, dass das Terzerol nicht scharf geladen war, dass sein Sohn noch jung sei und von dem Uhrmachergesellen gereizt wurde, da dieser seine Schwester mit groben Scheltworten beleidigte. Er sei nun neun Monate gesessen, also genug gestraft, man möge es dabei bewenden lassen. Da diese Eingabe keinen Erfolg hatte, richtete Peter der Pomis im September wieder einen (italienisch geschriebenen) Brief an den Kaiser. Er erzählt darin von dem Vorgange, der sich vor dem „Aizentore" (eisernen Thore) zugetragen, sagt, dass die Gegner seines Sohnes fabri, sloseri[22] (Schlosser) und Manescalchi (Hufschmiede) waren, und dass Nikolaus das Terzerol sich im Hause bei Baron della Rovere geholt habe.

Die Acten melden nichts über den Ausgang des Processes, aber aus einem späteren, im nächsten Artikel anzugebenden Schriftstücke erfahren wir, dass die Behörde die Geldstrafe auf 48 fl. 29 kr. ermässigte, nach deren Erlag Nikolaus aus dem Gefängniss entlassen wurde. Ob Nikolaus jemals in Triest lebte und dort seine Bauzahlmeisterstelle versah, oder ob er die Jahresbesoldung von 72 fl., die ihm schon in seiner Knabenzeit verliehen wurde, nur als Sinecur betrachtete und in Graz verzehrte, wissen wir nicht; das Letztere scheint mir wahrscheinlicher. Nach einem späteren Bericht seiner Mutter Judith fiel er in den Dreissiger Jahren als kaiserlicher Soldat am Schlachtfelde, und zwar vor December 1634, wo er nicht mehr am Leben war. Raufhändel, wie der oben geschilderte, wo auf offener Strasse vom Leder gezogen wurde, waren damals auf der Tagesordnung. Ich erinnere an die vielen Studenten-Excesse, die meist blutig verliefen, an die Balgerei des englischen Comödianten

[22] Aus den Worten Aizentor und Sloseri sieht man, dass Peter de Pomis, trotzdem er damals schon 37 Jahre in Tirol und Steiermark lebte, der deutschen Sprache nie recht mächtig war. Hat er ja sogar an der Medaille auf Joh. Ulrich von Eggenberg dessen Namen italienisch, nähmlich E c c h e n p e r g geschrieben.

mit dem Franzosen im „kälbernen Viertl", welche Erzherzogin Maria Magdalena in einem Briefe an ihren Bruder Erzherzog Ferdinand so drastisch schildert,[23] etc. etc.

Auch zu den Familienverhältnissen des de Pomis, welche in dem obenerwähnten Nachtrag zusammengestellt wurden, ergibt sich aus den „Regierungs-Acten" eine kleine Ergänzung. In den „Copeien Februar 1636 Nr. 37" findet sich folgender Act: „Giulio Caesar Jacomini" bittet für sich und vier Miterben, dass die bei Görz liegenden Güter des verstorbenen Peter de Pomis sequestrirt werden sollen." Daraus ergibt sich, dass G. C. Jacomini[24] ein Schwiegersohn des Peter de Pomis war. Ein anderes Actenstück (Copeien December 1636 Nr. 69) enthält einen Auftrag des Kaisers Ferdinand II, lautend: „Die weiland Justina de Pomis Erben contra Giov. Vito Zanchi sollen zur Vertheilung des Verlasses (des Peter de Pomis) auf einen gewissen Tag erscheinen und Josef Jacomini seines Bruders Justi Schuld in Abschlag des ihm anfallenden Theiles über sich nehmen. Daraus folgt, dass Justina eine Schwiegertochter des Peter de Pomis war.

XXXII.

Die Erbauer des Schlosses Eggenberg bei Graz.

Es ist bekannt, dass das Schloss Eggenberg in den Dreissiger Jahren des XVII. Jahrhunderts unter dem Fürsten Johann Ulrich erbaut wurde, aber der Name des Baumeisters blieb bis jetzt unbekannt. Aus den Rechenbüchern des Eggenberger Archives ist zu entnehmen, dass in den Jahren 1653 und 1654 der Baumeister Antonio Pozzo am Schloss beschäftigt war, und grössere Geldsummen für seine Arbeit quittirte, so dass ich annahm, er habe um jene Zeit die im Style der italienischen Renaissance gehaltenen Arkaden des Hofes hergestellt. Aus den Dreissiger Jahren sind leider Rechenbücher nicht erhalten. Aber gerade der Erbauer der Fassade würde uns interessiren, da diese ein merkwürdiges Gemisch italienischer und deutscher Renaissance aufweist. Das gedrückte ebenerdige Geschoss mit den zwei niederen, das Hauptportal flankirenden Seitenthüren, der Giebel des Mittel-Risalites mit den schweren Voluten und den obligaten vier Obelisken, die mageren, sporadisch vertheilten Diglyphen des Hauptgesimses, die niederen Fenster, die breiten Eckpilaster haben entschieden deutschen Charakter, während

[23] Johannes Meissner: Die englischen Comödianten zur Zeit Shakespeares in Deutschland, S. 80.

[24] Sollte derselbe nicht identisch sein mit dem aus Fiume stammenden, von Kaiser Ferdinand II. 1624 in den Adelstand erhobenen Julius Cäsar Jacomini, dem Ahnen des Caspar Andrä Ritter von Jacomini, des Gründers der nach ihm benannten Vorstadt Jacomini in Graz?

z. B. die Auflösung des Portalbaues in eine offene Loggia und die Art der Detailbehandlung daran, die Wappengruppe mit den schlanken, heftig bewegten Figuren den italienischen Charakter zeigen. Da die Fassade mindestens ein Decennium vor dem landschaftlichen Zeughause erbaut wurde, so interessirt sie uns auch dadurch, dass an ihr zum erstenmale in Graz Elemente zur Darstellung gelangen, welche man im übrigen Deutschland mit dem Namen der deutschen Renaissance belegt.

Ich bin nun heute in der Lage, die Namen der zwei Erbauer bringen zu können. In den „Regierungs-Acten" der k. k. Statthalterei fand ich ein Fascikel Gerichtsacten,[25] welche einen Rechtsstreit zwischen dem Grazer Baumeister Pietro Valnegro und Judith, der Witwe des Peter de Pomis zum Gegenstande haben. Wir wollen aus den weitläufigen Acten nur das Wesentliche herausheben. Valnegro klagt Judith wegen einer Schuld von 48 fl. 29 kr., welche Summe er für Nikolaus, den Sohn Peter de Pomis, gezahlt habe. Frau Judith beanständet zunächst, dass Valnegro nur sie und die zwei unverheiratheten Töchter geklagt habe, nicht aber die verheiratheten, zumal die meisten Schuldposten von ihrem verstorbenen Sohne herrühren. Darauf erwidert Valnegro: er habe „nicht die Witwe und zwei Töchter, sondern in genere die Wittib und Erben geklagt, und sich die ganze Masse des Peter de Pomi Verlass, wie noch jetzt, unvertheilt sich befindet". Valnegro besitze eine Quittung, worin gesagt wird: „Wie dann er (Valnegro) für den Edl und gestrengen Herrn Joh. Pet. de Pomis erbetten worden, weillen sein Sohn Nicolai ausser der gefenckhnuss hat können erlösen werden, wie dan auch bemelter Herr de Pomis den Valnegro zuegesagt hat, ihn schadlos zu halten."[26] Valnegro fährt weiters fort: „Man gibt für, es sei kurz vor P. de Pomi's Tod eine Abrechnung gemacht werden, nach welcher de Pomis vermelt habe, er sei froh, danke auch Gott, dass er sich einmal mit mir als seinen Gevattersmann[27] verraith hätte, es wäre nunmehr einer dem andern nichts schuldig, wie denn ich auch zu Lebzeiten des de Pomis mit dieser Klag nicht fürkommen bin." Darauf habe er zu erwidern: „Es ist eine Abrechnung geschehen, aber nicht dieser Posten wegen, sondern wegen der ihm gegebenen Mauer- und Tachziegel, auch Kalch und verrichter Mauerarbeit, an .den von mir anjezo angesetzten Stöckhl in seiner Behausung, welche Abraittung mit denen anjezo von mir clagten Posten ainzige Gemainschaft hat. Dass ich aber bei Lebzeiten des P. de Pomis nicht geklagt hab, ist die Ursach, dass er mich jeder Zeit um Gedult gebeten hat."

---

[25] 1636 Expedita, September Nr. 4.

[26] Aus diesen Worten ist zu entnehmen, dass Nikolaus de Pomis gegen den Erlag von 48 fl. 29 kr. aus seiner, im vorigen Artikel besprochenen Gefängnisshaft entlassen wurde, und dass Valnegro diese Summe vorstreckte.

[27] Peter de Pomis war der Taufpathe der Kinder des Peter Valnegro.

Wie aus den Acten ersichtlich ist, hat Frau Judith auf die Klage des Valnegro eine Gegenklage eingereicht, worin sie „als Anfahl (Antheil) für den obersten Baumeister Peter de Pomis einige Tausend Gulden verlangt, d. h. behauptet, dass Valnegro ihr diese Summe schuldig sei. Darauf antwortet Valnegro: „Man gibt ferner für, sie (Judith) habe exceptionem Compensationis für sich, sintemalen ich neben meinen mit Meister Joh. Bapt. di Nono von etlich tausend Gulden Verdienst also unseren gewesten Herrn und Obpaumeister sein gebürenden Anfal davon gebürt hätte, massen solchen alle Stuckatori und Paumeister würklichen reichen theten, respectu cuius, diese von mir klagte Posten, von ihm auf gutte raittung eingenommen worden wären. Antwort: Vermeint sie, Frau, der angezogenen Anzal halber Sprich und Forderung, suche si(e) solches mit Ordnung, will ihr Redt und Antwort stehen. Aber soviel zu berichten, dass ihr Herr bei diesen angezogenen etlich tausend Gulden nichts zu suchen, da wir als Paupalieren neben den Joh. Baptista der erpauung des geschloss zu Eggenperg von Ihr. f. Gnd. angedingt worden, dahero hat er dabei nichts zu suchen; ist auch ein grosser Unterschied Stuckatori, Stainhauer und Maurer Verdingnuss und disparitet. Zudeme so hat ihr Herr zwar in lebzeiten wegen seiner anerfallenen Völligkeit und gebür ain ansuchen und begehren gethan und desswegen mir im Hofpfennig-Ambt ain gelts Post sequestrirt, und meinen Mitmeister, da er verreisen sollen, verarrestirt gehabt, auf einkomben Bericht und zu Ihr. fürstl. Gn. von Eggenperg, als welcher mit uns allein gedingt, gethanen Verweigerung, darüber hat er sich zur Ruhe begeben und weiter von uns nichts begehrt und die arresta, die er zu iustificiren nicht getraut, relaxirt worden, aus welchen leichtlich abzunehmen, dass er ainziges liquidum nit gehabt, und weillen dann ex deductis lauter erscheint, dass die eingewente motiva ad restitutionem consequendam ganz unerhöblich . . . .“ ersucht Valnegro um Abweisung der Klage.

Darauf hin erfolgt am 10. Februar 1637 das Urtheil: Die Klägerin ist abzuweisen und der Execution freier Lauf zu lassen.

Aus diesem interessanten Actenstück geht unzweifelhaft hervor, dass die beiden Baumeister Pietro Valnegro[28] und Joh. Bapt. de Nono[29] das Schloss Eggenberg im Auftrag des Fürsten erbauten. Es geht ferner daraus hervor, dass Joh. Peter de Pomis als oberster Baumeister unter gewissen Umständen einen Antheil von dem Verdienste anderer Baumeister zu erhalten pflegte, dass

[28] Damals Hofbaupolier, der von 1624—1627 die Befestigung von Feldbach ausführte, nach dem Tode Peter de Pomis' das Mausoleum Ferdinands II. fertig baute.

[29] In den sechziger Jahren des XVI. Jahrhundertes kommt in Graz ein Baumeister Joh. Bapt. de Novo vor, in den achtziger Jahren ein Bernardo Novo. Im obigen Acte ist aber deutlich Nono geschrieben.

er aber diesmal, wo die beiden Baumeister in Angedingung des Fürsten auf eigene Faust arbeiteten, „dabei nichts zu suchen hatte", und dass, trotzdem er Nono in Arrest setzen liess, er schliesslich seine Ansprüche, als unberechtigt, aufgeben musste.

Man hat bis jetzt angenommen, dass das Schloss Eggenberg, da entschieden deutsche Elemente in dessen Fassade vorkommen, von einen deutschen Baumeister erbaut sei. Dem ist nun nicht so, die Erbauer sind zwei Italiener. Wie erklären sich nun aber die deutschen Elemente?

Die italienische Baumeister-Colonie, welche seit der Mitte des XVI. Jahrhunderts Graz beherrschte,[30] hatte sich im Laufe der Zeit theilweise naturalisirt. Manche von ihnen waren bereits geborene Grazer, wie z. B. Johann und Peter Fasol, die Söhne des im XVI. Jahrhundert eingewanderten Comasken Pietro Vasalio, die, wie man sieht, ihren Namen Vasalio bereits in das mehr deutsch klingende Fasol verwandelt hatten. Im Künstlerischen bestand diese Naturalisirung nun darin, dass die italienischen Meister nach und nach anfingen, auf deutsche Verhältnisse Rücksicht zu nehmen und, so wie die griechischen Architekten in Rom schliesslich römisch bauten, so haben auch die italienischen Meister auf deutschem Boden dem deutschen Styl Rechnung getragen. Gerade beim Schlossbau fanden sich viele Vorbilder im Style der deutschen Renaissance im Lande, und so ist es gekommen, dass auch das Werk Valnegro's und Nono's, das Schloss Eggenberg, deutsche Motive neben rein italienischen aufweist. Wer die Wappengruppe mit den beiden lebhaft bewegten Genien meisselte, wissen wir nicht, aber das war ein unverfälschter Italiener. Die vier Colossalfiguren im Gartenparterre vor dem Schloss: Fortuna, Mars, Bellona und Herkules, welche 1663, nach Vollendung des Schlossbaues, der deutsche Bildhauer Andreas Marx arbeitete, haben wieder echt deutschen Charakter. Es ist vor Allem das Kurze und Gedrungene der Figuren, was, wie auch die Figuren des Heidelbergerschlosses zeigen, die Deutschen nun einmal nicht losbrachten, es sind andere kleine Züge, an denen man die deutsche Hand erkennt. Den Herkules mit einem Schnurrbart auszustatten, wie es Marx that, das würde ein Italiener, der, wenn auch in einem noch so entlegenen Gebirgswinkel Oberitaliens geboren, dennoch etwas von der römischen Tradition im Leibe stecken hatte, nie zuwege gebracht haben! Und so bildet denn das Schloss Eggenberg ein überaus

[30] In einem Actenstücke aus dem Jahre 1638 finden wir gelegentlich der „Arrestirung der Lade der Maurer und Steinmetze von Graz". (Reg.-Acten 1638 Expedita Februar Nr. 15) die Namen der bürgerlichen Maurer und Steinmetzmeister angegeben. Es sind folgende: Simon Valnegro, Peter Feretti, Joh. Fasol, Peter Valnegro, Dominicus Chegralo, Dionysius Landerweg, Peter Rikha (Ricca), Jacob Simonis, Domenico Bianco, Peter Fasol, Candid Giuliano und Franciscus Durino, also 11 Italiener und ein einziger Deutscher (Landerweg), und dieser war nicht Baumeister, sondern Steinmetzmeister.

interessantes und lehrreiches Beispiel des Ineinandergreifens deutscher und italienischer Elemente.

Aus obigen Acten ergibt sich auch ziemlich genau die Zeit der Erbauung des Schlosses. Da Peter de Pomis Ansprüche auf eine Oberbaumeister-Gebühr machte, so muss der Bau noch bei seinen Lebzeiten fertig geworden sein, und da er 1633 starb, so werden wir nicht weit fehlen, wenn wir die Erbauungszeit 1630—33 ansetzen.

XXXIII.

Johann Adam Weissenkircher ein Schüler des Pietro da Cortona.

Von wenigen in Steiermark geborenen Malern haben wir so dürftige Nachrichten als von dem bedeutendsten derselben, von J. Ad. Weissenkircher. Wir wissen, dass er ein Sohn des Salzburger Bildhauers Wolfgang Weissenkircher ist,[31] und da alle älteren Schriftsteller ihn als Obersteirer anführen, ferner das Salzburger Künstler-Lexikon Wilhelm, den älteren Bruder unseres Adam, Maler und Bildhauer in Salzburg, als in Steiermark geboren angibt, so muss angenommen werden, dass der Vater Wolfgang vor seinem Salzburger Anfenthalt in Obersteiermark lebte, wo ihm die beiden Söhne Wilhelm und Johann Adam geboren wurden. Ebenfalls der Tradition nach war unser Weissenkircher zu seiner Ausbildung in Rom und da er nach seiner Rückkunft fürstl. Eggenberg'scher Hofmaler wurde und fast alle seine uns bekannten Bilder für das Schloss Eggenberg und für Kirchen, die unter der Herrschaft Eggenberg standen, malte, so wird angenommen, dass er als Pensionär der fürstlichen Familie nach Rom ging, wo er wahrscheinlich in den Vierziger- oder Fünfziger-Jahren sich aufhielt.

Dass Weissenkircher wirklich in Rom war, beweist sein grosses Deckenbild des Schlosses Eggenberg, das ganz entschieden den Einfluss erkennen lässt, den das berühmte Fresko im Casino Rospigliosi: Die Aurora von Guido Reni auf ihn machte. Sein Weg muss ihn auch über Mantua geführt haben, wo damals noch das heute im Louvre befindliche Meisterwerk Correggio's: Jupiter und Antiope aufgestellt war. Er mag dort eine Skizze darnach angefertigt haben, welche er später in seiner Heimat benützte, als er für den Grafen von Trautmannsdorf den gleichen Vorwurf in dem Bilde behandelte, das von Schloss Trautenfels in die Landesgalerie gelangte.

Wer war nun der Meister, dem sich Weissenkircher in Rom als Schüler anschloss? Wir werden bei dem Mangel an schriftlichen Quellen diese Frage schwerlich je mit authentischer Sicherheit beant-

[31] Mittheilungen d. h. Vereines, Heft XXXV, S. 155.

worten können und darum dürfte eine Muthmassung am Platze sein, für deren Wahrscheinlichkeit triftige Gründe aufgebracht werden können.

In dem ersten Catalog unserer Landesgalerie[32] befinden sich eilf Werke von Weissenkircher verzeichnet, von denen neun dem Grafen Attems, zwei dem Grafen Carl von Inzaghi gehörten. Sechs davon sind Originalarbeiten Weissenkirchers und haben die verschiedensten Dimensionen, fünf aber besitzen fast gleiche Grösse, nämlich eine Höhe von 4 Fuss und 7 bis 10 Zoll, eine Breite von 6 Fuss und 6 bis 10 Zoll. Sie sind als Copien angegeben, und führt jedes die Bezeichnung: „Copie nach Peter von Cortona von J. Ad. Weissenkircher." Es sind also augenscheinlich Schulbilder, d. h. Copien, welche Weissenkircher nach Bildern seines Meisters in Rom ausführte, und dieser Meister war demnach Pietro da Cortona, denn es ist nicht anzunehmen, dass Weissenkircher in Rom bei irgend einem anderen Künstler studirte und gleichzeitig nach Cortona Copien malte, die eben durch die Gleichheit des Formates darauf hinweisen, dass sie Studien halber angefertigt wurden.

Anfangs der Vierziger-Jahre war Pietro da Cortona (eigentlich Pietro Berrettini) in Rom. Er malte dort im Auftrag des Papstes Urban VIII. die Fresken an der Decke im grossen Saale des Palazzo Barberini, welche ihm einen derartigen Ruhm eintrugen, dass er in der Ueberschwänglichkeit der Begeisterung für den ersten lebenden Maler Italiens erklärt wurde. Dieser glänzende Ruf wird den jungen deutschen Maler Weissenkircher veranlasst haben, gleich vielen anderen Deutschen, in das Atelier Berrettini's einzutreten. Die Titel der fünf Copien, welche sämmtlich gräflich Attems'sches Eigenthum waren, sind folgende: „Augustus weigert sich, der Cleopatra zu huldigen"; „Masinissa sendet seiner Gemahlin den Giftbecher"; „Alexanders Enthaltsamkeit"; „Enthaltsamkeit des Crispus"; „Seleukus erfährt von Erasistratos die Ursache der Krankheit seines Sohnes." Die Bilder sind heute, obwohl sie Graf Attems nicht zurückzog, also wahrscheinlich der Landschaft schenkte, nicht mehr vorhanden, fielen demnach den von Zeit zu Zeit unternommenen „Ausmusterungen" zum Opfer.

Aus der Technik Weissenkircher's auf seinen römischen Meister zu schliessen ist unmöglich, da einerseits dieser selbst nach sehr verschiedenen Manieren malte, anderseits in jener Zeit der Eklekticismus herrschte und jeder junge Maler mehr oder minder sich bestrebte, von Raffael die Composition, von Michel Angelo die Kraft der Anatomie, von Correggio das Helldunkel, von den Venetianern den Goldton sich anzueignen. Die berühmte Leuchtkraft der Farben Pietro da Cortona's

[32] Handschrift, gebunden, offenbar zur Zeit der Gründung der Galerie im Jahre 1818 angelegt, da die Nummern fortschreiten im Sinne des Datums der Einreihung der Bilder in die Galerie, von 1818 bis 1823.

hat Weissenkircher nicht erreicht, aber eine gewisse Breite der Behandlung, welche allen seinen Bildern eigen ist, könnte immerhin auf Rechnung der Studien der Fresken des Palazzo Barberini zu setzen sein. Der Reichthum der Composition, die Mannigfaltigkeit der Stellungen und Gruppirungen, die Contraste in der Beleuchtung, die Weichheit, oder wie der Italiener sagt: Morbidezza der Incarnation, diese Dinge hat Weissenkircher sich jedenfalls von seinem Meister angeeignet, Eigenschaften, die besonders in den Bildern des grossen Saales zu Eggenberg und im Hochaltarbild zu St. Veit zu Tage treten. Und so können wir denn mit ziemlicher Wahrscheinlichkeit Weissenkircher, als einen der vielen Schüler des Pietro da Cortona betrachten.

Die Freiherren von Teuffenbach zu Maierhofen.[1]

Von **Ludwig Stampfer**, Pfarrer in Ebersdorf.

An der von Stubenberg nach Kaindorf führenden Strasse, westlich von dem wegen seines vortrefflichen Rebensaftes weithin bekannten Vockenberge, liegt das Dorf Untertiefenbach, zwar klein und unansehnlich, doch in der vaterländischen Geschichte nicht ganz ohne Bedeutung, da es die Wiege eines berühmten Geschlechtes trug.

Wenn man das Dorf in nordwestlicher Richtung verlässt, und jenen kleinen Einschnitt, der erst vor wenigen Jahren durch Regulirung der Strasse enstanden ist, passirt, so erblickt man links eine ganz eigenthümliche Bodenformation, welche die Aufmerksamkeit des Fremden sogleich auf sich lenkt. Am Ende eines sanft abfallenden bewaldeten Hügels erhebt sich eine Plattform von mässiger Ausdehnung in Gestalt einer abgestutzten Pyramide, auf drei Seiten durch breite Gräben von dem angrenzenden Terrain getrennt, und nur auf einer Seite mit dem Hügel verbunden. Doch ist im Laufe der letzten Jahrzehnte der nach Norden liegende Graben bereits angefüllt worden.

Hier stand das Schloss Teuffenbach, das Stammgut jener Familie, welche sich zuerst „von Teuffenbach aus dem Gehage“, und nach 1377 „von Teuffenbach zu Maierhofen“ nannte.

Diese nahezu isolirte Bodenerhebung, welche von der Basis bis hinauf etwa 10—12 Meter messen mochte, haben in ihrer ursprünglichen Gestalt noch jetzt lebende Männer gesehen, nach deren Aussage die

[1] Die urkundlichen Angaben und biographischen Notizen sind zumeist Brandl's Urkundenbuche der Teuffenbacher entnommen.

oberste Fläche noch vor 50 Jahren mit Weinreben bepflanzt war. So wie dieses Terrain sehr wahrscheinlich der bildenden Menschenhand seine Form verdankte, so war es wieder die zerstörende Menschenhand, welche nach und nach die Erhebung abtrug und solche Veränderungen vornahm, dass die ehemalige Bestimmung dieses Ortes nur mehr in schwachen Umrissen zu erkennen ist. Als in den 60er Jahren dieses Jahrhunderts Nachgrabungen zur Gewinnung der in der Erde ruhenden Bausteine vorgenommen wurden, stiessen die Arbeiter auf unterirdische Kellerräume, in denen sie verbranntes Getreide, einige Münzen und ein menschliches Skelett fanden. Während letzteres seine Ruhestätte im Friedhofe zu Kaindorf erhielt, sind die gefundenen Münzen sämmtlich verschleppt worden. Dürfen wir aus dem verbrannten Getreide Schlüsse ziehen, so liegt die Vermuthung nahe, dass nicht die Allgewalt der Zeit und nicht die Indolenz seiner Besitzer den Untergang dieses kleinen Bollwerkes herbeigeführt haben, sondern dass es der Macht der vielleicht von Menschenhand entfesselten Elemente zum Opfer gefallen sei.

Wann diese Burg erbaut wurde, wann sie in Ruinen sank, ist nicht bekannt; möglich wäre es, dass sie von den Türken, welche im Jahre 1532 diese Gegend heimsuchten, zerstört worden sei.

Soviel steht fest, dass das Jahr 1620 in Teuffenbach nur mehr ein „ödes“[2] unbewohntes Schloss fand.

Teuffenbach, jetzt Tiefenbach, und im 14. Jahrhundert Tiufinpach genannt, hat seinen Namen ohne Zweifel von dem gleichnamigen Bächlein, welches am Vockenberge entspringt, und nach kurzem Laufe in die Safen fliesst. Es ist zwar nur ein kleines Flüsschen, bei dem man von Breite und Tiefe wohl nicht sprechen kann; wenn aber der entwaldete Kulm seine Gewitter sendet, und die Bächlein und Mulden des Vockenberges dem Tiefenbache ihre tosenden und in wilder Lebenslust dahinspringenden Wässerlein zuführen, dann wird er zum grimmen Tyrann, der seine engen Grenzen verlässt, Brücken und Stege zerreisst, und das auf den Wiesen lagernde Heu auf Nimmerwiedersehen entführt. Sind doch im Jahre 1695 nach einer Bemerkung des Todtenbuches der Pfarre Kaindorf zu Untertiefenbach drei erwachsene Personen „im grossen Wasser ertrunken“.

Dieser Bach also hat der Ortschaft, der Burg und sehr wahrscheinlich auch dem Geschlechte, das daselbst wohnte, seinen Namen gegeben.

Wir finden zwar bei Brandl und Anderen die Ansicht vertreten, dass die Besitzer der Burg von den Teuffenbachern in Obersteier abstammen, ja Brandl verlegt sogar das Gehage dorthin, obwohl es in einer Urkunde vom Jahre 1422 ausdrücklich heisst: „tewffenpach in dem

[2] So wird es im Kaufvertrage zwischen Ludwig von Königsberg und Rudolf von Paar genannt.

gehage in chundorffer pharr gelegen."[3] Beweise für diese Ansicht gibt es nicht. Da noch im 11. und 12. Jahrhundert die Eigennamen selbst bei den Adelsgeschlechtern nicht allgemein üblich waren, und ein jeder Ritter sich nach der Gegend, in der er sich niederliess, oder nach der Burg, auf der er hauste, benannte, wie ja zahlreiche Beispiele vorliegen, dass selbst Brüder verschiedene Zunamen führten, so ist es viel wahrscheinlicher, dass die Teuffenbacher im Gehage sich den Namen der Gegend und ihrer Burg beilegten, als dass Bach und Dorf von ihnen den Namen erhalten hätten, zumal fast durchgehends die oro- und hydrographischen Benennungen älter sind, als die Namen der adeligen Geschlechter. Wir müssten denn ein Drittes für möglich halten, nämlich, dass ein Teuffenbacher die beim Dorfe Teuffenbach gelegene Burg Teuffenbach lehenweise erhalten habe, was gewiss ein höchst sonderbares Spiel des Zufalls gewesen wäre.

Wir haben in nächster Nähe Beispiele, dass der Name der Besitzung auf das inhabende Geschlecht überging; so nannte sich Otto von Hartberg, als er 1290 das Schloss Herberstein kaufte, von nun an Otto von Herberstein, und der Name der Burg blieb dem Geschlechte bis zum heutigen Tage. So begegnet uns in den Teuffenbacher und Herbersteiner Urkunden um 1340 mehrmal ein Walchun von Hofkirchen, der ein Stubenberg'sches Lehengut in Hofkirchen[4] inne hatte. Niemand wird behaupten, dass er der Gegend Hofkirchen seinen Namen gegeben habe.

In ähnlicher Weise mag auch der erste hier sesshafte Teuffenbacher zu seinem Namen gekommen sein. Selbstverständlich soll hiemit die Möglichkeit der gegentheiligen Ansicht nicht bestritten werden.

Wann die Teuffenbacher in diese Gegend kamen, welchem Geschlechte sie angehörten, lässt sich historisch nicht sicherstellen. Sie erscheinen urkundlich schon im 13. Jahrhundert, doch ist es wahrscheinlich, dass ihre Niederlassung weiter zurückreicht. Daraus, dass die Herren von Stadeck hier viele Ländereien besassen, und die Teuffenbacher im Lehensverhältnisse zu ihnen standen, schliessen wir, dass die Burg Teuffenbach Stadeck'sches Lehensgut war.[5] Wahrscheinlich ist es dieselbe Besitzung, welche Hans von Stadeck im Jahre 1371 „durch seiner

---

[3] Brandl's Urkundenbuch Nr. 236. S. 196.

[4] Hofkirchen mit der alten gothischen Kirche St. Stefan, etwa drei Kilometer nordwestlich von Kaindorf.

[5] An Allodialgütern besassen die Stadecker, später Grafen von Montfort, in der Nähe von Tiefenbach: 1. einen mayrhof mit Baw und zwei Wiesen; 2. vier Weingärten am Vockenberg und unterhalb derselben einen vorst mit aichen holcz. Der grosse Weingarten, der Stadecker genannt, war Lehensgut, und diente dem Hertlein von Slag einen Eimer Bergrecht: 3 ain schön holcz bey der veste zu Tewffenpach, genannt das gehagt: 4. ain vorst am Radekk, das pigmercht get an Dietleins von Mayrhoff und an des herberstainer rain; 5. ain wald in der Nuring (Nierning) genant auf der Nasen, und raint an des Neuperg rain. Aus dem Montforter Urbar.

dinst willen, di er uns getan hat, und noch tun mag" als freies Eigen des Hartmann von Teuffenbach erklärte.[6]

Dass die Teuffenbacher seit den ältesten Zeiten dem freien Ritterstande angehörten, bezeugt ihre Titulatur: Dominus erber (ehrbarer) chnecht, erber man, wozu wir bemerken, dass nach dem Zeugnisse Ulrichs von Lichtenstein Knechte oder Knappen zum Ritterstande zählten, von den Rittern sich aber dadurch unterschieden, dass sie noch nicht durch die Feierlichkeit des Ritterschlages in die Zunft der Ritter aufgenommen worden waren.

Im Jahre 1567 erfolgte die Erhebung dieser Familie in den Freiherrnstand.

Das ursprüngliche Wappen der Teuffenbacher stellt einen Schild dar, welcher in seiner Mitte senkrecht getheilt ist. Weiter unten ist eine Krone gezeichnet, unter welcher ein gothisches minuskles t mit einem andern schwer erkennbaren Buchstaben verschränkt ist.[7]

Wenn auch das Geschlecht der Teuffenbacher schon früher sich hier niedergelassen, so fängt doch deren bekannte und ununterbrochene Reihenfolge erst im 13. Jahrhundert mit Leutold an. Von den früheren sind nur einige Namen auf uns gekommen, so Hermann 1246,[8] Wülfing 1250,[9] Richbold,[10] der 1271 an das Stift Vorau einen Weingarten am Vockenberg verkaufte, und Ulrich,[11] der in einer Vorauer Urkunde als Zeuge erscheint. Der nachfolgende Stammbaum ist aus den Teuffenbach'schen Urkunden zusammengestellt worden; leider war es nicht möglich, die Abstammung Melchiors zweifellos anzugeben. Wenn derselbe in der Stammtafel als Sohn des Leutold erscheint, so ist es eben nur eine Annahme, die auf Wahrscheinlichkeitsgründen beruht.

Leutold (1) erscheint urkundlich bereits im Jahre 1277, war zweimal verehelicht, und starb um das Jahr 1335. Sein Leib liegt in der Kirche zu Kaindorf begraben, wohin er ein ewiges Licht und einen Jahrtag gestiftet hatte. In seinem Testamente,[12] gefertigt am „Ebenwiehetage" (1. Jänner) 1335, vermachte er seinen Kindern aus erster Ehe Hermann und Dymuet die Güter um Birkfeld ohne das Marchfutter, ein Lehen der Herzoge von Oesterreich, welche er von „Wilbirgen der trostin" gekauft hatte, ferner das Gut „ob poelan auf dem geschaid."[13] Alle anderen Güter sammt dem Marchfutter um Birkfeld sollten auf die Kinder der zweiten Ehe übergehen. Leutold hinterliess eine zahlreiche Familie.

[6] Brandl Nr. 117. S. 106.

[7] Notiz im Teuffenbacher Urbar. a. 1400.

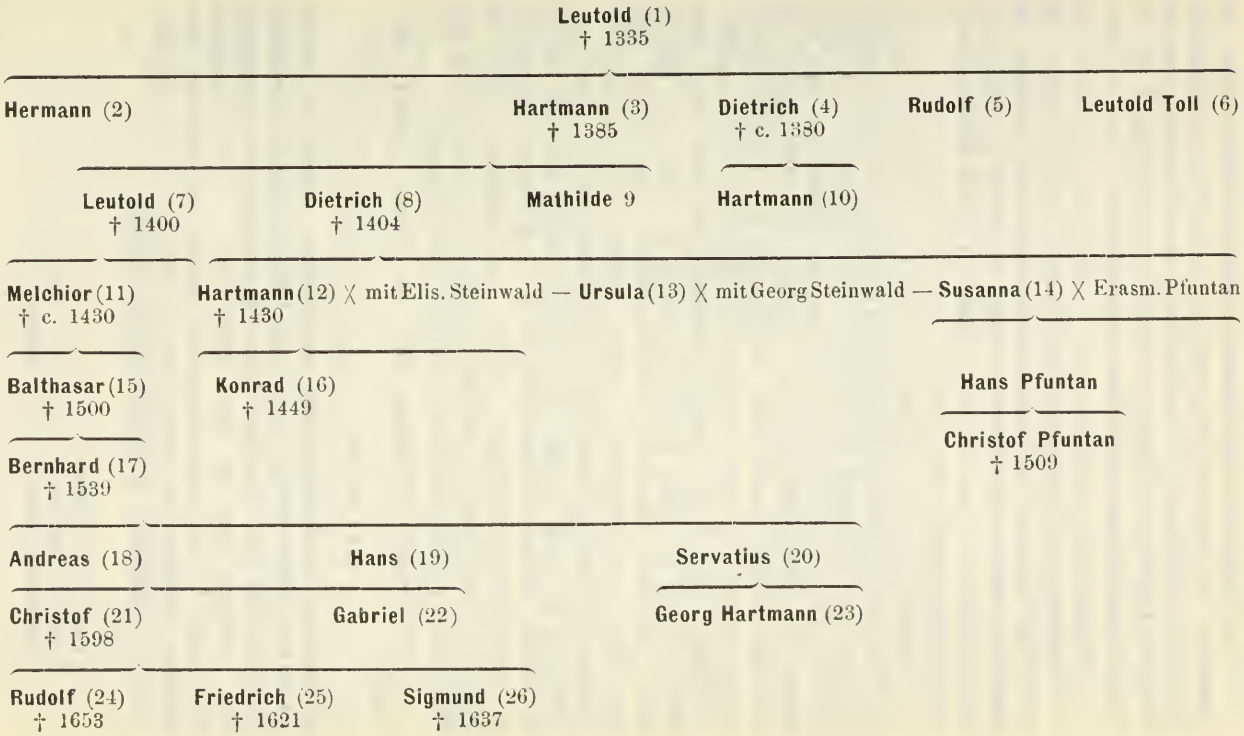
[8] Schmutz, hist. top. Lexikon.

[9] In einer Stubenberger Urkunde.

[10] und [11] Muchar, Gesch. der Steiermark.

[12] Brandl's Urkundenbuch IV., S. 3.

[13] Geschaid zwischen Pöllau und Birkfeld. Anm. der Redaction.


Leutold (1)
† 1335
Hermann (2)
Hartmann (3)
† 1385
Dietrich (4)
† c. 1380
Rudolf (5)
Leutold Toll (6)
Leutold (7)
† 1400
Dietrich (8)
† 1404
Mathilde 9
Hartmann (10)
Melchior (11)
† c. 1430
Hartmann (12) X mit Elis. Steinwald — Ursula (13) X mit Georg Steinwald — Susanna (14) X Erasm. Pfuntan
† 1430
Balthasar (15)
† 1500
Konrad (16)
† 1449
Hans Pfuntan
Christof Pfuntan
† 1509
Bernhard (17)
† 1539
Andreas (18)
Hans (19)
Servatius (20)
Christof (21)
† 1598
Gabriel (22)
Georg Hartmann (23)
Rudolf (24)
† 1653
Friedrich (25)
† 1621
Sigmund (26)
† 1637

Sein erstgeborner Sohn Hermann (2) ehelichte Gisela, Tochter des Gottschalk von Neyperch, und erhielt von demselben als Heiratsgut: 2 Höfe bei Muckenthal, 3 Eimer Bergrecht in der Hawpevnt, und auf demselben Bergrecht 2/3 Zehent, 2 Höfe bei dem winssenperg in der aw, und einen Hof und eine Hofstatt in Löffelbach.[14]

Hermann starb um 1364.

Elisabeth, die Tochter Leutolds, vermälte sich mit Rudolf von Festenburg, Kunigunde mit Hadamar dem Schwechenter, Christine mit Leubl dem Stadler, Katharina mit Niklas dem Wolf am Steinberge. Bemerkenswerth ist, dass eine jede Tochter 24 Pfund Pfennige väterliches Erbgut erhielt.

Dietrich (4) wurde Burggraf zu Frondsberg, und starb um das Jahr 1380 mit Hinterlassung eines Sohnes Hartmann (10). Dieser stiftete im Jahre 1406 eine ewige Messe in der Pfarre Kaindorf für sich, seine Mutter Anna, und seinen Vetter Jost (Sohn des Rudolf), und wies dem Pfarrer als Stiftungsbedeckung die Einkünfte von 20 Zinshöfen und Hofstätten in den Pfarren Anger und Birkfeld an. Pfarrer Heinrich, der die Stiftung „mit gunst seiner Obristen und meisterschaft“ annahm, verpflichtete sich in der Acceptationsurkunde vom Jahre 1406 einen zweiten Kaplan zu halten, und stets darob zu sein, dass diese tägliche Messe „auf unser frawn alltar ewichleich fürbas vollfurt werde. War aber, daz wir vor lazzheit an (ohne) redleich irrung die mezz versaumpten, so scholl uns iglaicher, der schuld daran ist, sein ampt nicht habn, und in chain chirchen nicht chömen, und in dem pan sein.“[15] Die Stiftung, wie deren Emolumente sind in den Reformationswirren des 16. Jahrhunderts eingegangen. Dietrich von Teuffenbach kaufte im Jahre 1374 von Lorenz dem Salcher einen Weingarten „gelegen an dem Vokkenperge pey der entgazzen[16] umb fünf phunt phenninge“.

Eine besondere Bedeutung unter den Söhnen Leutold's aber erlangte

Hartmann (3) von Teuffenbach,

gewöhnlich in der Koseform Hartl oder Härtlein genannt. Er war im Jahre 1362 Landesverweser in Graz, und 1366 Burggraf zu Fürstenfeld, wo seine zweite Gemahlin Agnes Perner im Augustinerkloster begraben liegt. Auffallend sind die vielen Käufe, die er in und ausserhalb Steiermarks abschloss, und man muss nur staunen, wie er die nach dem damaligen Geldwerthe bedeutenden Summen aufbringen konnte; jedenfalls war weise Sparsamkeit in seinem Charakter gelegen.

---

[14] Ebendort XXXIX. S. 28.

[15] Brandl Nr. 194. S. 172.

[16] Gegenwärtig Enggasse, in der Pfarre Kaindorf.

Im Nachfolgenden werden hauptsächlich nur jene Erwerbungen des Nähern angeführt, die mit der hiesigen Gegend in Beziehung stehen.

1. Im Jahre 1343 versetzte Leutold Toll seinem Bruder Hartl das ganze Erbtheil, so er von Vater und Mutter überkommen hatte, um 12 Pfund Wiener Pfenninge, darunter einen Hof „dacz (da zu) Radek[17] da der Zeit Wulfinch der diner aufsaz, und dreizehen phenning gelts auf einem Hof dacz Teuffenpach in dem dorf,[18] da die Tilgrin aufsaz, und virdhalbe phenninch an dem weychselperge[19] von einem weingarten, die dient Wolfl under dem holcz".

2. Im Jahre 1346 kaufte Hartmann aus dem gehage, wie er in den ältesten Urkunden meistens genannt wird, da das Schloss Teuffenbach unmittelbar an den Stadeck'schen grossen Wald, das gehage genannt, angrenzte, von Ulrich von Thalberg, dem Schaffer des „erbarn Herrn Herrn Gotschalch's von Neyperch den Zehenthof in „Vrawnpach" in der Strallegger Pfarre um 36 Pfund alter Wiener Pfenninge. Als Zeugen waren beigezogen: Herr Herweig von Reut und der „erbare chnecht Walchun von Hofchirchen.

3. Heinrich der Salcher, ein Lehensmann des Leutold von Stadeck, verkaufte im Jahre 1351 dem Hertlein ans dem Gehag und seinen Brüdern einen Hof zu Radeck, und ein Holz im Stochech[20] um 9 Pfund Wiener Pfenninge.

4. Im Jahre 1356 erwarb Hartmann von den Brüdern Ulrich Sigfried und Friedrich von Kranichberg das Dorf Niderlungwitz mit 15 Unterthanen, ferner 3 Höfe im Vorauer Gebiet um 90 Pfund Wiener Pfenninge.

5. Im Jahre 1359 verkaufte Leutold von Stadeck dem Hartmann sein Haus zu Prunn in Oesterreich mit allen Rechten um 270 Pfund Wiener Pfenninge.

6. Im Jahre 1364 gab ihm Friedrich von Walsee Dyetreichsdorf pey Fürstenveld zu Lehen.

7. Gisela, die Witwe Hermanns von Teuffenbach, und ihre Söhne Leutold und Hensel, verkauften im Jahre 1365 dem Hartmann 2 Hofstätten pey Teuffenpach dacz vrawnhofen,[21] und das Marchfutter in der Birkfelder und Angerer Pfarr um 16 Pfund alter guter Wiener Pfenninge.

---

[17] Gegenwärtig Rohregg in der Pfarre Kaindorf. Die alten Matriken führen bis zur Mitte des vorigen Jahrhunderts die Bezeichnung Radegg.

[18] Obertiefenbach.

[19] Weichselberg, Gemeinde Hartl in der Pfarre Kaindorf.

[20] Eine nicht mehr bestimmbare Gegend bei Geiseldorf.

[21] Frauhofen in der Pfarre Kaindorf.

8. Im Jahre 1367 verkaufte Elbl der Poymann von Burgau an Hartl aus dem Gehag einen Hof in dem Ninring[22] und heisst der Schreynerhof gen des Salcher Hof um 9 Pfund 60 Pfenninge.

9. Lorenz der Salcher von Teuffenbach und seine Hausfrau Kathrey verkauften im Jahre 1368 an Hartl eine Hofstatt zu Kaltenbrunn um 5 Pfund 60 Pfenninge. Als Zeuge ist unterfertigt Hensel der Haselberger.[23]

10. Dietrich und Konrad Perner und ihre Mutter Mathilde verglichen sich 1370 mit Hartmann in Betreff aller Güter ihres verstorbenen Vaters. Hartmann hatte nämlich Agnes Perner zur Frau, die um diese Zeit schon verstorben war. In diesem Vertrage wurden ihm zugesprochen: von erst in dem Nurnikh[24] fünf hof und hofstet und daselbig sechs metzen marchfueter, und was wir ghabt haben auf dem Rosenperg,[25] der is drey hof und ain hofstat, und drey Ember perkrecht, und ain hof der da gelegen ist cze Chuendorf . . .

11. Im Jahre 1370 verkaufte Agnes Englin von Hartberg an Hartl von Teuffenbach „ain gut, daz gelegen ist in der Nernikh,[26] daczu den zeiten Hermann der Agleser aufgesezzen ist, der ain phunt geltes ist, und ain akher genant im gevang,[27] der auch darczu gehört, und auch cze lehen ist von den Edeln unsern genedigen herren von Stadek . . umb aindlefthalb (10½) phunt phenning.

12. Ulrich der Salcher und seine Hausfrau Katharina verkauften 1375 an Hartl einen halben Hof am Wechselperge in der Chuendorfer Pfarre und einen Acker in den gevengen um 8 Pfund Pfenninge.

13. Im Jahre 1377 verlieh Heinrich von Rauhenstein als Gerhab der Kinder des seligen Hans Puchheim dem Hartl von Teuffenbach einige Lehen, die früher Konrad der Frueter auf Maierhofen besessen hatte.[28]

Von der Erwerbung der Herrschaft Maierhofen, welche nach Wurmbrand im Jahre 1377 sich vollzogen haben soll, wird in der Urkundensammlung keine Erwähnung gethan; doch scheint die erwähnte Zeitbestimmung richtig zu sein, da Hartmann von Teuffenbach in seinem Testamente von 1384 Maierhofen schon zu seinen Besitzungen zählt, während im Jahre 1375 noch Konrad der Frueter darauf vorkommt. Uebrigens weist auch die oben angezogene Belehnung Hartmanns mit

---

[22] Nierning, ein langgestreckter Graben, der den Pfarren Kaindorf, Ebersdorf und Waltersdorf angehört.

[23] Haselberg, Gemeinde Dienersdorf, Pfarre Kaindorf.

[24] Nierning.

[25] In der Pfarre Pischelsdorf.

[26] Nierning.

[27] Gfangen, Gemeinde Hartl, Pfarre Kaindorf.

[28] Brandl's Urkundenbuch der Teuffenbacher Nr. 142, S. 130.

den Puchheim'schen Lehen ganz unzweifelhaft auf das Jahr 1377 als der Zeit der Erwerbung Maierhofens hin.

Das Schloss selbst war ein Lehen der Herrn von Neuberg und wahrscheinlich in ältester Zeit, wie der Name andeutet, nur ein Oekonomiegebäude. Später, als Macht und Einfluss der Dynastengeschlechter nicht mehr nach dem Grundbesitze, sondern nach der Anzahl der wehrfähigen Vasallen geschätzt wurde, dürfte es als Lehensgut vergeben worden sein. Der erstbekannte Lehensmann, Dietrich von Maierhofen, erscheint darauf urkundlich im Jahre 1340.[29]

14. Im Jahre 1383 verkaufte Hermann der Gloyther und Dorothea seine Hausfrau „dem erbern man Hertlein von Teuffenpach einen hof gelegen ze Tewffenpach in dem dorff, da weiland Niclas der edelman aufgesezzen was' mit aller czugehörung, und ain hofstatt gelegen in dem vörstlein, da Ullreich aufgesezzen ist in chuendorfer pharr, um 19 phunt alter guter Wienner phenning.

Ausser den genannten Gütern erwarb Hartmann auch noch solche zu Anger, Birkfeld, Feldbach, am Wechsel und Semmering, in Hohenwang und Langenwang, in Stallhofen, Andritz, Nitschau bei Gleistorf, in Albrechtsdorf an der Raab.

Ferner bei Friesach in Kärnten, und in Oesterreich: In Fischa, Weickersdorf, Zweresdorf, Prunn, Tuersdorf und Welemsdorf. Er erhielt durch Tausch mit dem Stifte Vorau das Dorf Lungwitz, im Jahre 1365 als Stubenberg'sches Lehen das Dorf Paldau, und 1371 kaufweise von Andreas im Grünen Ungersdorf. Auch besass er zu Fürstenfeld ein Haus ganz nahe der Kirche.

Die Brüder von Tenffenbach, Hartl, Diether und Rudolf, schlossen 1353 einen Theilungsvertrag, nach welchem die von ihren Vater ererbten Güter, die sie bisher gemeinsam genossen, in drei Theile abgetheilt wurden. Im Falle sie nicht mehr beisammen bleiben wollten, sollten die drei Theile verlost werden. Stirbt ein Bruder ohne Erben, so fällt sein Theil an die überlebenden Brüder zurück; würde aber ein Bruder gegen diesen Vertrag handeln, so sollte sein Theil zu Gunsten der beiden andern verfallen sein.[30]

Im Jahre 1368 trafen sie einen Vergleich wegen des von ihrem Vater nach Kaindorf gestifteten Jahrtags. In demselben wurde bestimmt dass stets der ältere Bruder das zum Jahrtag gewidmete Gut in der Pretus,[31] bestehend aus 6 Höfen und Hofstätten innehaben, und acht Tage nach dem Prehentage[32] zu Kaindorf den Jahrtag, bestehend aus

---

[29] Kumar, Gesch. der Fam. und Burg Herberstein, S. 65.

[30] Brandl Nr. 33. S. 23

[31] Pretis in der Pfarre Pöllau.

[32] Prehentag = Berchtatag am 6. Jänner.

12 Messen, halten lassen solle, wofür jedem Priester die gewöhnliche Gebühr[33] gereicht werde, auch soll er das Almosen geben „arm lewten fleisch, wein und pröt", soweit die Nutzung reicht.[34]

Hartmann von Teuffenbach muss in jeder Hinsicht ein ausgezeichneter Mann gewesen sein. Er vermehrte durch weise Sparsamkeit, durch günstige Käufe und Verträge sein Besitzthum, so dass er auch nach aussen zu grösserem Ansehen gelangte. Er besass das Vertrauen seines Lehensherrn, des Herrn von Stadeck, und nicht minder seines Landesfürsten, der ihn durch Uebertragung wichtiger Aemter auszeichnete.

Ueber der Sorge um das Zeitliche vergass aber Hartmann nicht auf das Ewige. Wir erkennen seinen frommen Sinn in den Stiftungen, die er bei Lebzeiten, und in seinem Testamente machte. Als Burggraf von Fürstenfeld war er ein grosser Wohlthäter des dortigen Augustiner Conventes, dem er nicht bloss seinen Arm zur Beschützung lieh, sondern auch vielfach pecuniäre Hilfe bot. Die Stiftung des ewigen Lichtes in der dortigen Klosterkirche ist sein Werk. Deshalb bezeigte sich auch der Convent dankbar, nahm ihn in die Confraternität des Ordens auf, und verpflichtete sich urkundlich, seiner täglich bei der Frühmesse zu gedenken derart, dass der celebrirende Priester, oder ein anderer nach dem Evangelium die Leute ermahne, sie sollen bitten „für Hertlein und seine Familie, für seine Vorvordern und Anverwandten, für seine Wohlthäter und alle gelawigen seln". [35]

Sein umfangreiches Testament vom 11. November 1384 bestimmt zuerst die Stiftung einer ewigen Messe entweder in Kaindorf oder in Waltersdorf, wofür er die Einkünfte von Niederlungwitz oder Ungersdorf, sammt dem Hofe im Reisach anweist; ferner eines ewigen Lichtes in Kaindorf auf „unser vrawen alltar mitten in die chirichn".

Sogleich nach seinem Tode sollen 500 Messen gefrünt, auch alle Jahre mit 4 Pfund ein Jahrtag mit Priestern und armen Leuten begangen werden.

Für sein Begräbniss (pivild) bestimmt er 18 Pfund Pfenninge, „da sol man mich mit pivilden und den siebenten und den dreiczigsten (Tag) mit begeen, und sol man nemen das pesst ros, das ich han, und mein ganez harnasch, und ain dekch darauf, das sol man mir nach der par reiten, und dasselbe ros und harnasch sol man herwider lösen von dem phaffen umb 4 Pfund phenning darumb, swer pharrer daselbig ist, das der mein sel und aller meiner vadern und nachchomen darumb

[33] Nach einer gleichzeitigen Herbersteiner Stiftungsurkunde erhielt jeder Priester 12 Pfenninge.

[34] Brandl Nr. 86, S. 72.

[35] Brandl Nr. 81, S. 67.

ewigleich gedenken sol in der chirichn auf dem predigstuel . . . Ich schaff auch, das mein sün ped Leutold und Dietreich suln lassen machen in die chirichn auf unser vrawn Perg bei Pölau [36] ain löbleich glas, darin sol sten unser Vrawn chündung, und ir schidung.

Darnach schaff ich sechs phunt winner phenning gein Hofchirchen, das man das Gotzhaws damit pessern sol, oder das man damit etwas stifte czu dem Gotzhaws.[37]

Nachdem er noch seinen Dienern und dyren und Knechten 12 Pfund Pfenninge zur Vertheilung bestimmt, und seine armen Leute den beiden Erben empfohlen hatte, traf er die Verfügung, dass all sein Hab und Gut nach Abfertigung seiner Tochter Maczen (Mathilde) Hansen des Hæspekchen wirtin, mit 50 Pfund unter seine zwei Söhne vertheilt werde, doch so, dass sie die Güter gemeinsam innehaben möchten; wollten sie das aber nicht länger leiden, so sollten sie theilen, und bei einem etwaigen Verkaufe dem Bruder das Vorkaufsrecht lassen.[38]

Hartmann starb in der zweiten Hälfte des Jahres 1385. Seine Ruhestätte ist nicht bekannt; wahrscheinlich aber sind seine irdischen Ueberreste an der Seite seiner Gemalin Agnes in der Klosterkirche zu Fürstenfeld beigesetzt worden.

Leutold (7), der ältere Sohn Hartmanns, erwarb im Jahre 1389 von seinem Schwager Hermann Herolt zu Feldbach 20 Zinshöfe in der Angerer und Birkfelder Pfarre um 145 Pfund. Er starb um das Jahr 1400. Ueber seine Nachkommenschaft ist nichts Sicheres bekannt, doch dürfte Melchior sein Sohn gewesen sein.

Dietrich (8), der jüngere Sohn Hartl's war vermählt mit Anna von Eberstein, die in Kärnten und Krain reiche Besitzungen hatte. Wilhelm, Herzog von Oesterreich, verlieh ihm als Lehen im Jahre 1401 11½ Pfund Gülten im Markte Birkfeld, und gestattete ihm in einer neuen Urkunde vom Jahre 1403, dass im Falle des Abgangs männlicher Erben die Lehergüter auf seine Töchter übergehen sollten.[39]

Von Achaz dem Rossecker kaufte er Güter in Anger, bei Frondsberg, am Offeneck, zu Pösendorf um 180 Pfund.

Er starb im Jahre 1404 mit Hinterlassung minderjähriger Kinder, die unter die Vormundschaft ihres Vetters Melchior kamen.

[36] Im Jahre 1374 stiftete Dietmar von Fladnitz, Pfarrer zu Pöllau, einen ewigen Kaplan für die Kirche St. Maria am Pöllauberge mit Gütern, die er von Konrad von Purgau erkauft hatte. Die zweischiffige gothische Kirche musste unmittelbar vorher erbaut worden, oder vielmehr noch im Bau begriffen gewesen sein, da Hans von Stubenberg im Testamente vom Jahre 1376 „auf uns vrawnperch zu dem paw zechen phunt phenning" verschaffte.

[37] St. Stefan, Filialkirche zu Kaindorf.

[38] Brandl Nr. 159, S. 143.

[39] Ebendort Nr. 178 S. 160.

Anna, die Witwe Dietrichs, verehelichte sich zwei Jahre darauf, mit Günther von Herberstein. Diese Eheschliessung gab Veranlassung zu einem tragischen Ereignisse, das für seinen Urheber schlimm enden sollte.

Unter den Bewerbern um die Hand der reichen und jungen Witwe war auch Ernst von Lobming, der durch seinen Freund Günther von Herberstein seine Werbung bei der Witwe vorbringen liess. Einfach und schmucklos erzählt die Hauschronik von Herberstein den Vorgang mit folgenden Worten:

„Günther ward von einem Lobminger erbetten, in desselben Namen zu der witwen zu raiten, in der mainung, umb sie zu werben, als er dan das trewlichen tät, und mit den Reden der frawen guten lob sprach, auf solches die Fraw Ime zu antwurt gab: Ir gross lob, sofern dem also, werr er ein untrew man, das er einem anderen mer, dan Ime selbs guets gunte, war es aber nit also, möcht er wol ein grosser lugner sein. Da Günther merkte der Frawn willen, das derselb zu dem Lobminger nit stuend, schied mit böstem Fueg ab, tät dem Lobminger zu kund. Er hätte antwurt empfangen, das er Im dazumal nit geträste vil auszurichten, darumb soll er seiner sachen in ander weg acht haben.

Ueber etlich Zeit kumpt Günther wieder zu der Frawen, und sagt: Ich bin kein untrewer noch lugner, Ich hab dazumal als ein gepettner getan, jetzo aber kum ich für mich selbs, und erwarb dieselb Fraw, die haussten da zu Maierhofen ain zaitlang. Lobminger was (war) erzürnt, vermaint, Günther het nit trewlichen seinthalben gehandelt, und überfiel den zu Maierhofen fieng den Günther, nam Inen paiden viel Guets, also das hernach Lobminger derhalb in fal und straf der Füersten komen, und in Verderben gefalen sein.“[40]

Ernst von Lobming hatte seine Gefangenen Günther und Anna, sowie dessen Vetter, den jungen Georg von Herberstein, auf die Burg Eppenstein geschleppt, wo er sie einige Monate in unwürdiger Gefangenschaft, von einander getrennt, schmachten liess.

Inzwischen waren die Freunde Günthers nicht unthätig geblieben, und als man endlich ihren Aufenthalt entdeckt, und Herzog Ernst der Eiserne Miene machte, den Gewaltstreich untersuchen zu lassen, da unterhandelte der Lobminger selbst mit Günther, söhnte sich mit den Gefangenen aus, und entliess sie, nachdem sie ihm Urfehde geschworen hatten. Alles dieses ereignete sich im Laufe des Jahres 1406. Herzog Ernst hielt strenges Gericht. Ernst von Lobming wurde in die Acht gethan, der Thurm zu Eppenstein niedergerissen, und sein Name aus

[40] Kumar. Gesch. der Burg und Fam. Herberstein, S. 79.

der Adelsliste gestrichen. Ueberdies musste er den angerichteten Schaden durch Hingabe des auf 4000 Goldgulden bewerteten Gutes Neuhäusl ersetzen.[41]

Die Kinder Dietrichs waren Hartmann, Agnes, Ursula, Susanna. Der Vater hatte viele Gläubiger hinterlassen, darunter den Juden Schallam in Graz, die alle von Günther bezahlt sein wollten. Deshalb erwirkte letzterer einen gerichtlichen Ausspruch, nach welchem die Erben Dietrichs die damals grosse Schuldenlast von 700 Pfund übernehmen mussten.

Hartmann hatte wohl eine reiche Mutter, aber diese bedachte nur ihren Mann, dem sie nicht blos alles von ihrem Vater ererbte Vermögen, sondern sogar das ihr von Dietrich entgegengesetzte Heiratsgut schenkte, so dass die Kinder Dietrichs von Seite ihrer Mutter völlig enterbt erschienen.

Günther machte dieses Unrecht einigermassen gut, indem er in seinem Testamente dem Hartmann von Teuffenbach 400 Pfund schenkte, welche dieser ihm schuldete[42] Günther starb im Jahre 1421, nachdem ihm sein Weib, die sich zu Wolfsberg in Kärnten eine Ruhestätte gestiftet hatte, im Tode vorausgegangen war.

Günther hinterliess zwei minderjährige Töchter, von denen später Dorothea den Ritter Georg von Rabenstein, und Elisabeth den Moriz Weltzer, Landeshauptmann in Steiermark ehelichte. Er bestimmte ihnen zum Erbe nur die Güter im Ennsthale, zu Wolfsberg und Eberstein während er die Besitzung Mährenfels an seinen Vetter Andreas, und seinen Antheil an der Burg Herberstein an Georg von Herberstein abtrat, für letzteren mit der Verpflichtung, die Familiengrabstiftung in St. Johann zu verdoppeln. Auch seine Töchter handelten im Sinne des Vaters, indem sie einen Theil ihrer Güter an Georg von Herberstein cedirten.

In diesem traditionellen Streben, durch Vermehrung der Güter die Macht und den Einfluss des eigenen Hauses zu erhöhen, und dasselbe in seinen einzelnen Gliedern vor Armut zu schützen, dürfte die Erklärung zu suchen sein, warum Günther von Herberstein sein Weib Anna zur Abtretung ihrer Güter an seine Familie, deren Mitglied sie durch ihre Verehelichung geworden war, gegen alle Billigkeit drängte. Wir müssen dies annehmen, wenn wir nicht ihre Handlungsweise als unnatürlich bezeichen wollen.

Hartmann (12), vermählt mit Elisabeth Steinwaldin von Fadnitz (jetzt Thanhausen), starb im Jahre 1430 in der Blüthe des Mannesalters

---

[41] Ebendort. S. 83.

[42] „Auch schaff ich meinem Stewffsone hartl von Tewffenpach der 400 Pfund ledig, darumb ich und er Prieff haben, ausgenommen die nütz, die davon jærlich gevallen solen, als sich das mit Raittung wol finden wirdt."

mit Hinterlassung eines minderjährigen Sohnes Konrad, der unter die Vormundschaft Rudolfs, Sohnes des Melchior von Teuffenbach kam, und 1449 ohne Nachkommenschaft starb.

Agnes, die Tochter Dietrichs, vermählte sich mit Erhart dem Vonstorfer, Ursula mit Georg Steinwald von Fladnitz, und Susanna, die eine Morgengabe von 300 Pfund mitbrachte, mit Erasmus Pfuntan Durch die letzte Verbindung, sowie durch die Ehe Hartmanns kamen später die Güter der Pfuntan und Steinwald an die Teuffenbacher.

Nach dem Tode Dietrichs war Melchior von Teuffenbach (11) ältestes Familienglied, Lehensträger und Vormund der minderjährigen Kinder seines Vetters.

Im Jahre 1410 verlieh ihm Ulrich von Montfort[43] einen halben Hof im Gehage, welcher jährlich 10 Schillinge Gelddienst brachte. Im nämlichen Jahre bestätigte er ihm auch die Stadeck'schen Lehen: ze Teuffenpach und umb Teuffenpach und in Chundorfer pharr czwainzig phunt gelts und etwanil höltzer und wismad daselbs. Item ze Teuffenpach ain hof am ort vierczig phenning gelts, und die ober aw vor den chrautgärten. Item ain hof ze Radekk, sechs schilling und zehn phenning gelts."[44]

Ferner waren Montforter Lehen:

Bei Langenwang, in der Masnik und in der Krieglacher Pfarre 24 Pfund Geldes; in der Gegend bei Andritz 20 Pfund, im Geschaid, bei Miesenbach und Rabendorf 11 Pfund. In der Grafendorfer Pfarre 10 Schilling, zu Löffelbach 2½ Pfund und einige Höfe in der Vorauer Pfarre.

Im Jahre 1422 kam zwischen Melchior und seinem ehemaligen Mündel Hartmann ein Gütertausch zustande, in welchem Hartl das Stammgut in dem Gehage gegen andere Güter an seinen Vetter abtrat.[45]

Melchior war 1420 Pfleger in Frondsberg. Sein Todesjahr ist nicht bekannt, doch fällt es in die Jahre 1426—1430. Erscheint er 1426 noch in einer Urkunde, so musste er 1430 bereits gestorben sein, weil er sonst nach dem Tode seines Vetters Hartmann die Vormundschaft über dessen Sohn Konrad hätte übernehmen müssen.

Seine Söhne waren: Rudolf, Balthasar und Leutold, die Tochter Ursula hatte den Heinrich von Puesenthal geehelicht.

Rudolf, Vormund seines Vetters Konrad, erhielt 1448 durch Hans von Neitberg die Bestätigung der Neuberger Lehen, als da sind: „Das halbe Haus Maierhofen,[46] Item sechs höf in Marchpach,[47] item

[43] Um das Jahr 1400 kamen durch Verehelichung Ulrichs von Montfort mit der letzten Stadeckerin Judith die Stadeck'schen Güter an die Grafen Montfort.

[44] Brandl, Urk.-Buch Nr. 202, S. 179.

[45] Brandl Nr. 236. S. 196.

[46] Bei den vielfachen Gütertheilungen geschah es wohl öfter, dass selbst Häuser

ain hof und ain hofstat zu Chundorf, item ain paumgarten, item in der Nyrnyng ain hof[47], ein Hof im Greimschlag, das Dorf Speilbrunn, zu Sebersdorf 2 Höfe und 2½ Huben, zu Limbach 40 Pfenninge, zu Rohrbach 4 Höfe und 6 Hofstätten, zu Geiseldorf 2 Huben, in der Nierning einen Hof, zu Ebersdorf eine Hofstatt; zu Sephentall 13 Eimer und 3 Viertl Wein Bergrecht, und 60 Wecht Marchfutter.[48]

Im Jahre 1441 schlossen die drei Brüder Rudolf, Balthasar und Leutold einen Erbvertrag mit ihrem Vetter Konrad, in welchem sie sich gegenseitig im Falle ihres kinderlosen Ablebens als Erben ihrer Güter einsetzten. Konrad (16), welcher im Jahre 1443 vom Erzbischof von Salzburg Friedrich IV. von Emmerberg den ⅔-Zehent zu Paldau als Lehen erhalten hatte, starb bereits 1449, wahrscheinlich unverehlicht, worauf ein Theilungsvergleich der genannten drei Brüder erfolgte, in welchem sie den übrigen Gliedern der Familie, die ebenfalls auf die Erbschaft Anspruch erhoben, aus gutem Willen 1200 Pfund abtraten.[49] Wir schliessen daraus, dass die Hinterlassenschaft Konrads nach dem damaligen Geldwerthe eine ziemlich bedeutende gewesen sein musste.

Rudolf starb um das Jahr 1460, wahrscheinlich ohne Leibeserben.

Balthasar (15) von Teuffenbach, nach dem Tode seines Bruders Familienhaupt und Lehensträger, war vermählt mit Margaretha, Tochter des Ehrenreich von Königsberg; dieselbe erhielt 300 Pfund Mitgift, welcher er 500 Pfund entgegensetzte, und auf die Aemter Birkfeld, Anger und Masnig sicherstellte, Birkfeld mit 52 Unterthanen und 47 Pfund 3 Schilling Gelddienst, Anger mit 32 Grundholden und 23 Pfund 4 Schilling 11, sowie 28 Wecht Marchfutter, das Wecht zu 12 Pfenning berechnet, und Masnig mit 4 Unterthanen, einem Gelddienste von 9 Pfund 4 Schilling 6 Pfenning und an Naturalien 54 Zechling Haar à 2 Pfenning und 11 Käs à 2 Pfenning.

Balthasar machte 1458 eine bedeutende Erbschaft. In diesem Jahre war Georg Steinwald von Fladnitz ohne männliche Erben gestorben. Seine Tochter Elisabeth war mit Hartmann von Teuffenbach vermählt, aus welcher Ehe ein einziger Sohn, der bereits genannte Konrad, entspross. Da sowohl Hartmann, wie sein Sohn Konrad noch vor Georg Steinwald gestorben war, so übertrug Elisabeth, als die eigentliche Erbin das Gut Oberfladnitz an Balthasar von Teuffenbach, dessen Enkel Hans (19) im Jahre 1581 das Schloss neu erbaute,

---

mehrere Besitzer hatten. So mag auch hier Hans von Neuberg nur über die Hälfte des Schlosses Maierhofen die Lehenschaft besessen haben, während jene über die andere Hälfte einem Bruder oder Gliede desselben Hauses zugestanden sein mochte.

[47] Marbach, Gemeinde Kopfing, Pfarre Kaindorf.

[48] Brandl, Urk.-Buch Nr. 300, S. 238.

[49] Ebendort, Nr. 280, S. 224.

welches dann, da er ohne männliche Nachkommenschaft starb, an seinen Schwiegersohn Konrad Freiherrn von Thanhausen überging.

Balthasar wurde im Jahre 1463 zum Pfleger des Schlosses Fürstenfeld gegen eine jährliche Abgabe von 150 Pfund ernannt. Sowohl er, wie sein Bruder Rudolf und beider Vetter Konrad nahmen am Heeresaufgebote gegen die Ungarn 1446 persönlichen Antheil.

Im Jahre 1461 erhielt Balthasar einen päpstlichen Indulgenzbrief, giltig auf fünf Jahre, nach welchem er sich nach freiem Gefallen einen Beichtvater auswählen konnte, der durch diese Wahl eo ipso die Vollmacht erhielt, ihn von den päpstlichen Reservatfällen loszusprechen. Balthasar starb um das Jahr 1500 in hohem Alter, nachdem er sammt seiner Familie kurz vorher vom Prior des Prämonstratenser Stiftes in Graz in die Confraternität des Klosters war aufgenommen worden.

Bernhard (17) von Teuffenbach, dessen Sohn, war Mitglied des Landes-Ausschusses, der nach dem Tode Kaisers Max I. bis zum Regierungsantritte Karl's V. und seines Bruders Ferdinand die öffentlichen Geschäfte zu führen hatte. Auch er vermehrte die Besitzungen seines Hauses theils durch Kauf, theils durch Erbschaft.

Christof Pfuntan, Enkel der Susanna von Teuffenbach (14) war 1509 kinderlos gestorben, und hatte seinen Vetter Bernhard von Teuffenbach zum Erben eingesetzt [50]

Nachdem das Testament im darauffolgenden Jahre die kaiserliche Bestättigung erhalten, trat Bernhard in den rechtlichen Besitz der Erbschaft.

Im Jahre 1523 kaufte er die vormals Stadeck'schen Dörfer Lindegg, Lomet und Kötting-Steinbach[51] sammt dem damit verbundenen Landgerichte.[52]

1530 erhielt er durch Kauf vom prachtliebenden und allzeit geldbedürftigen Erzbischof Matthäus Lang den $^2/_3$ Wein- und Getreidezehent in Wagenbach, Geiseldorf, Maierhofen, den ganzen Zehent zu Oberlimbach, Waltersdorf, Leitersdorf, Schwarzmannshofen, Steinbach, und Blumau.[53]

Die religiöse Neuerung des 16. Jahrhunderts liess Bernhard nicht unberührt. Gleich den meisten seiner Standesgenossen wurde auch er ein Anhänger des Wittenberger Mönches, obwohl man aus mehreren Indulgenzbriefen, die er erhielt, und aus der von Cardinal Leonhard 1513 erwirkten Erlaubnis, in der Kapelle zu Maierhofen an den grossen

[50] Brandl, Nr. 340. S. 264.

[51] Klein-Steinbach. Kötting Steinbach heisst es in den ältesten Matriken.

[52] Anmerkung zu den Dorfrechten in Lindegg etc. im Kaufrechts- und Inventarienprotokolle der Herrschaft Obermaierhofen von 1629—1642. Im Schlossarchiv zu Neudau.

[53] Brandl Nr. 358. S. 278.

Festtagen das Venerabile aussetzen lassen zu dürfen, auf seine Anhänglichkeit an die alte Kirche hätte schliessen, und die Erwartung hegen können, dass die kirchliche Revolution ihn nicht in ihre Kreise ziehen würde. Das Jahr 1528 fand ihn schon der neuen Lehre ergeben.

Der Pfarrer von Kaindorf, Wolfgang Gmeiner, beschwerte sich vor der im Jahre 1528 in Hartberg amtirenden Visitations-Commission, dass Herr Bernhard von Teuffenbach weder den von seinen Vorfahren gestifteten Kaplan in Kaindorf erhalte, noch die Jahrtagsstiftung seines Vaters persolviren lasse. Auch sollten an diesem Jahrtage den armen Leuten Fleisch, ein Fass Wein, so jemand tragen könne, und Semmelwecken gegeben werden, doch das alles sammt dem Kaplan gelte denen von Teuffenbach nimmer.

Auf die Klage, dass er seinen Holden verbiete, den Priestern die schuldigen Leistungen zu geben und zu opfern, dass er selbst an verbotenen Zeiten Fleisch esse mit seinen Kindern und Dienern, wurde er nach Hartberg vor die Commission citirt, erschien aber nicht.[54]

Er starb um das Jahr 1539.

Bernhard hatte vier Söhne: Andreas, Balthasar, Hans und Servatius.

Andreas (18) war kaiserlicher Rath und Landesverweser in Steiermark, und schloss sich im Türkenkriege des Jahres 1543 mit seinem Bruder Balthasar jenen Rittern an, die sich zum Aufgebote auf den Sammelplatz nach Fürstenfeld begaben.

Balthasar scheint katholisch geblieben zu sein, da er jener Commission angehörte, die über Auftrag Kaiser's Ferdinand I. im Jahre 1545 Kirchen, Klöster und Pfarrhöfe in Betreff der Rechtgläubigkeit und der eingerissenen Missbräuche zu visitiren hatte.

Servatius (20) vermält mit Katharina von Herberstein, war Mitglied vieler Commissionen im Frieden wie im Kriege. Im Jahre 1546 wurde ihm die Mitleitung des Aufgebotes übertragen, 1551 sass er im Kriegsrathe der Grenzvertheidigung. Er sowohl wie sein Bruder Hans waren in jenen schweren Zeiten dem Kaiser mit bedeutenden Darlehen zu Hilfe gekommen. Servatius besass, wie aus einer Bemerkung des Urbars der Pfarre Ebersdorf vom Jahre 1587 erhellt, das Gut Obermaierhofen mit den dazu gehörigen Aemtern. Nach seinem Tode, der in die Zeit von 1590—1600 fällt, verwaltete dessen Witwe Katharina von Herberstein das Gut für ihren minderjährigen Sohn Georg Hartmann (23), bis derselbe nach erreichter Volljährigkeit selbstständig in den Besitz trat. Sein Name kommt nur einmal in einer ganz nebensächlichen Notiz eines der späteren Inventursprotokolle

[54] Visitationsbuch vom Jahre 1528. in der Registratur des Sekkauer Ordinariates.

vor. Er war der letzte Inhaber der Herrschaft Maierhofen aus dem Geschlechte der Teuffenbacher, ob er frühzeitig gestorben ist, oder das Gut verkauft hat, wissen wir nicht; im Jahre 1620 bezeichnen die Kaufrechtsprotokolle bereits Ludwig von Königsberg als Besitzer und Grundherrn auf Obermaierhofen.

Andreas hinterliess zwei Söhne, Christof und Gabriel. Unter, Christof (21) erreichte dieses Geschlecht seinen höchsten Glanz[55]. Nach dem Beispiele der meisten Adeligen jener Zeit widmete er sich dem Kriegsdienste im kaiserlichen Heere, und erreichte, nachdem er in Kämpfen gegen die Türken sich ruhmvoll hervorgethan, den Rang eines Hofkriegsrathes. Im Jahre 1570 ernannte ihn Maximilian II. zum Ober-Commandanten des Sathmarer Comitates. Aber auch der diplomatischen Sendungen, mit welchen ihn der Kaiser betraute, entledigte er sich zur vollen Zufriedenheit seines kaiserlichen Herrn. Wenn dieselben nicht immer vom gewünschten Erfolge begleitet waren, so lag die Schuld weniger an ihm, als an den widrigen Verhältnissen.

1568 wurde er Mitglied jener Gesandtschaft, welche nach Solimanns Tode einen achtjährigen Waffenstillstand zwischen dem Kaiser und der Pforte abschloss.

Als im Jahre 1586 der jährliche Tribut an die Türken bezahlt werden sollte, und Kaiser Rudolf, wie gewöhnlich kein Geld hatte, schickte er Christof an den Kurfürsten von Sachsen, um bei diesem ein Anlehen von 100.000 Thaler auf drei Jahre aufzubringen. Doch dieser entzog sich durch schleunige Abreise der Ehre, Gläubiger des deutschen Kaisers zu werden.

1587 warb Christof im kaiserlichen Auftrage für Erzherzog Maximilium um die polnische Königskrone.

Als im bevorstehenden Türkenkriege der Kaiser die Moldau und Wallachei auf seine Seite ziehen wollte, sandte er Christof dahin ab mit der ehrenden Bemerkung in dem diesbezüglichen Decrete, dass er für diese Mission keine geeignetere Persönlichkeit kenne.

In den Kriegsjahren 1593 — 1596 zeichnete er sich aus durch die Einnahme der Festungen Fülen, Kekkö und Hollokö, sowie durch den blutigen Sieg in der Ebene Keresztes.

Schon im Jahre 1567 hatte ihn der Kaiser sammt seinem ganzen Hause in den Freiherrnstand erhoben.

Um das Jahr 1586 wurde Christof und sein Bruder Gabriel in einem Processe mit dem Stadtpfarrer von Hartberg Johann Türk sachfällig, und zur Herausgabe von zwei der Stadtpfarre widerrechtlich

[55] Ueber Christoph und Rudolf von Teuffenbach. vgl. E. Hönisch, „Christoph und Rudolph Freiherrn von Teuffenbach zu Mayerhofen, k. k. Generalfeldmarschälle". In der „Grazer Zeitung" 1883. Nr. 149—160. Anm. der Redaction.

entzogenen Weingärten, sowie zur Zahlung von 100 fl. Gerichtskosten verurtheilt.[56]

Christof war viermal verehlicht: mit Maria von Harrach, Susanna von Schärfenberg, Justina, Freiin von Breuner und Euphrosina Dorzi, Witwe Jörg's Humaney von Ober-Ungarn. Er schloss sein thatenreiches Leben im Monate October 1598 zu Prag.

Gabriel (22), der Bruder des vorigen, schrieb sich Freiherr zu Teuffenbach und Radegg.[57] In den Akten des oben erwähnten Processes geschieht wirklich eines Gutes in Radegg Erwähnung, da in dasselbe der aus den annectirten Kirchenweingärten gelesene Weinmost geführt wurde. Wo dieses Gut stand, kann nicht mehr eruirt werden.

Gabriel von Teuffenbach suchte auch die Vogtei über die Pfarre Kaindorf an sich zu reissen, jedenfalls in der unlöblichen Absicht, dort einen lutherischen Prädicanten einzudrängen, wie es kurz vorher Herr von Rottal in Ebersdorf gemacht hatte.

Es kam zum Processe, und schliesslich 1598 zum Vergleiche, in welchem das Patronat und die Vogtei dem Stadtpfarrer von Hartberg blieb. In den Akten der Stadtpfarre heisst es: Ob zwar anno 1598 die Vogtei und Lehenschaft über Kaindorf Herr Gabriel von Teuffenbach prætendiren wollen, wider welchen aber Herr Laurentius Sunabenter, damalen Pfarrer zu Hartberg, solche jura behauptet.[58] Auf welche Gründe Gabriel sein Ansinnen stützte, ist nicht bekannt, da die bezüglichen Akten verloren gegangen sind.

Gabriel ist der Erbauer des Schlosses Untermaierhofen (1581), von welchem gegenwärtig nur mehr die Maiergebäude stehen. Ober dem Einfahrtsthore prangt noch jetzt, obwohl dieses Gut seine Besitzer mehrmals gewechselt, das Teuffenbach'sche Wappen mit der Jahreszahl 1590. Dieses Gut war mit 52 Pfund in der Landschaft beansagt, das Schloss zählte 18 Zimmer und Kammern und hatte einen Grundcomplex von 267 Joch 911 □ Klafter.[59]

Christof hinterlies drei Söhne: Rudolf, Friedrich und Sigmund.

Rudolf trat in Betreff seiner öffentlichen Thätigkeit ganz in die Fussstapfen seines Vaters; er bekleidete die höchsten militärischen Würden, und erlangte durch die Verleihung des goldenen Vliesses eine Auszeichnung, die gewöhnlich nur den verdientesten Persönlichkeiten zutheil zu werden pflegt. Im Jahre 1582 zu Graz geboren, wurde er

---

[56] Im Archiv der Stadtpfarre Hartberg.

[57] Identisch mit Rohregg. Gem. Hartl, Pfarre Kaindorf.

[58] Conscripta Parochiæ Hartbergensis chartacea monumenta.

[59] Nach einer im Schlossarchive zu Neudau gefundenen Beschreibung des Gutes Untermaierhofen.

schon 1613 Commandant von Neuhäusl, und ein Jahr darauf kaiserlicher Hofkriegsrath.

Bemerkenswerth ist, dass Rudolf auf dem Gipfel irdischer Ehre angelangt, wieder zu der von seinen Verfahren verlassenen Kirche zurückkehrte. Wann dies geschah, ist nicht bekannt, doch war er schon 1623 Katholik, wie wir einem Indulgenzbriefe Gregor XV. entnehmen, der ihm erlaubte, in seinem Hause die Messe zu hören. Kaiser Ferdinand rief bei der Nachricht von der Conversion Rudolfs freudig aus, die Bekehrung Rudolfs sei ihm lieber, als eine gewonnene Schlacht, ein wahrhaft kaiserliches Wort, das uns zeigt, nicht nur wie Ferdinand, durch und durch Katholik gewesen, sondern auch in welcher Hochschätzung Rudolf bei seinem Fürsten gestanden.

Dass auch die kirchliche Behörde das vollste Vertrauen in die Reinheit seiner Absichten, die ihn bei seiner Conversion geleitet, gesetzt habe, beweist uns ein Indulgenzbrief des päpstlichen Nuntius vom Jahre 1628, der ihm gestattete, häretische Bücher behufs ihrer Widerlegung zu lesen und zu behalten.

Obwohl Rudolf zweimal verehlicht war, zuerst mit Katharina di Ratky, und zum zweitenmale mit der Witwe Marie von Sternberg, so blieb ihm doch die Freude einer Nachkommenschaft versagt. Sein Vater Christof hatte durch Ankauf der Herrschaft Dürnholz die Landmannschaft in Mähren erworben. Rudolf besass als Erbe seines Bruders Sigmund die mährischen Güter Eichhorn und Ričan. Er starb als der letzte seines Geschlechtes am 4. März 1653.

Durch seine Stieftochter, welche den Grafen Collalto ehelichte, sind die Teuffenbacher Familienurkunden auf das Schloss Pirnitz gekommen, wo sie sich noch gegenwärtig befinden, und von Brandl geordnet und veröffentlicht wurden.

Friedrich, der Bruder des vorigen, war Kammerherr und Obrister des Kaisers Mathias.

Im Jahre 1615 wollte er in der Kirche zu Kaindorf ein Epitaphium für seine daselbst begrabenen Vorfahren errichten. Der Stadtpfarrer Elias Heinrich aber legte als Vogt- und Lehensherr gegen dieses Ansinnen Verwahrung ein mit der Begründung, dass Friedrich Protestant sei, und als solcher kein Recht habe, ein Grabmal in einer katholischen Kirche zu errichten. Friedrich recurrirte an das General-Vicariat in Graz, welches vom Stadtpfarrer einen Bericht abverlangte. In diesem giebt er seine Gründe an, wie folgt: „In dieser Filialkirche[60] ist denen

[60] Die Stadtpfarrer von Hartberg liebten es, ihre abhängigen Pfarrkirchen Kaindorf und Grafendorf zu Filialkirchen zu degradiren. Richtig wäre die Bezeichnung Vicariatskirche, da Kaindorf schon im 13. Jahrhundert als Vicariat mit pfarrlichen Rechten von der Stadtpfarre Hartberg abgetrennt wurde.

von Teuffenbach vor Zeiten darum, weil sie gut katholisch gewesen, die Begräbniss vergünstigt worden, nachmals aber, als sie die römische Kirche verlassen, haben sie solche Gnade verloren. Herr von Teuffenbach sei auch Vorhabens, einen grossen machinam in der Kirche aufzurichten, was sich nicht reimen, und schicken will, daher solche Veränderung und Mauerbrechnung nicht zu passiren. Würde denen von Teuffenbach solche Bewilligung widerfahren, so möchten sie auch künftige Zeiten mit solcher Structura sich das jus Patronatus anmassen.[61]

Der weitere Vorgang ist unbekannt, schliesslich aber setzte Friedrich seine Absicht durch, und liess in der Kirche ein sehr bescheidenes Grabmal errichten.

Nachdem ein Neubau der Kirche nothwendig, und das Geschlecht der Teuffenbacher erloschen war, fand das Denkmal im Jahre 1715 seine Stelle an der Aussenseite des Thurmes, wo es sich noch heute, ziemlich wohlerhalten, befindet.

Friedrich von Teuffenbach fand ein tragisches Ende. Obwohl im Besitze der Gnade seines Monarchen, schlug er sich doch im Beginne des 30jährigen Krieges zu den Feinden des Hauses Habsburg, und nahm eine Oberstenstelle im rebellischen Ungarheere an, welches unter seiner Anführung den kaiserlichen General Dampierre bei Dürnholz schlug. Nach der für die kaiserlichen Waffen günstigen Schlacht am weissen Berge entfloh Friedrich in die Schweiz. Als er einst unvorsichtiger Weise österreichischen Boden betrat, wurde er von den Kaiserlichen gefangen, nach Innsbruck gebracht, und dort auf Befehl des Erzherzogs Leopold am 17. Juni 1621 enthauptet. Er stand erst im 36. Lebensjahre, und starb ohne Nachkommenschaft.

Sigmund, der dritte Sohn Christofs, war ebenfalls in die antidynastische Bewegung verwickelt, und wenn er auch nicht mit den Waffen in der Hand in den Reihen der Feinde kämpfte, so suchte er doch durch seine politische Wirksamkeit die Sache der Rebellen zu befördern. Auch er wurde des Lebens und seiner Güter verlustig erklärt, aber auf die Fürsprache seines Schwiegervaters, des edlen Karl von Zerotin begnadigt. Nachdem er sich vom öffentlichen Leben zurückgezogen, starb er kinderlos im Jahre 1637.

Das ist die Geschichte des Hauses Teuffenbach, soweit sie sich aus den vorhandenen Urkunden, und den zu Gebote gestandenen Quellen zusammstellen liess. Aus kleinem, bescheidenen Anfange entwickelte es sich im Laufe der Zeiten zum kräftigem Stamme, dem viel edle Männer und Frauen entsprossen, welche nicht bloss im engen Kreise der Heimat Gutes wirkten, sondern auch dem weiteren Vaterlande mit Rath und That zur Seite standen.

---

[61] In der Pfarrchronik von Hartberg.

Wenn auch der Abfall vom alten Glauben einen dunklen Schatten in die Geschichte dieser Familie hineinwirft, wenn auch die zwei letzten Sprossen von der angestammten Fürstentreue abwichen, so versöhnt uns doch wieder der edle Charakter Rudolfs, des letzten und vielleicht auch besten aller Teuffenbacher, der dem Vaterlande bis zu seinem Lebensabende in treuer Liebe diente, und durch seine Conversion, die aus innerster Ueberzeugung entsprungen war, und durch die Verirrung seiner Brüder nur beschleunigt wurde, sich seinen edlen Vorfahren, denen das Uebersinnliche kein leerer Wahn war, würdig an die Seite setzte. Wir stehen leider vor einem entlaubten, morschen und in sich selbst zusammengestürzten Baume, dessen Aeste erstorben, dessen Zweige nicht mehr Blätter und Blüthen treiben.

Das Schicksal der Teuffenbacher theilte in gewissem Sinne auch deren Stammburg. Nachdem sie schon lange vorher öde gewesen, ging sie anfangs des 17. Jahrhunderts an Ludwig von Königsberg über, der sie im Jahre 1620 an Rudolf Freiherrn von Paar verkaufte „sammt den Unterthanen, Leuten, Gülten, Ständen, Zinsen, Gerechtigkeiten, Obrigkeiten, Herrlichkeiten, Freiheiten, Wäldern, Gjaiden, dem dabei liegenden Garten, dem grossen Weingarten am Vockenberg mit dessen gemauerten Stock, Keller, Presse und Presshaus“.[62]

Auch die Freiherrn von Paar scheinen sich der liegenden Gründe durch Verkauf bald entledigt zu haben, und so kamen die Ruinen des altehrwürdigen Teuffenbach in Privathände, die des materiellen Gewinnes halber einen Stein um den andern abhoben, bis nichts mehr übrig blieb. Noch ruht auf der Südostseite des Plateaus eine Mauer in der Erde, die nach Aussage des jetzigen Besitzers wohl zwei Meter stark sein mag. Der Schlossbrunnen, wahrscheinlich eine Cisterne, wurde erst in der neuesten Zeit verschüttet.

Gleichzeitig mit Teuffenbach ging auch die Herrschaft Obermaierhofen ca. 1620 an Ludwig von Königsberg über: doch begegnen wir schon 1629 als Besitzer dem Freiherrn Hans von Pfeilberg. 1650 dem Freiherrn Johann Ernst von Purgstall und in weiterer Folge den Kollonitsch, Koloredo, Herberstein, und seit 1781 bis auf den heutigen Tag den Grafen Kottulinsky.

[62] Pfarrchronik von Hartberg.

Beiträge zur Geschichte der Volksschule in der Nordoststeiermark.

Von **Alfred Ostermayer**, Oberlehrer.

Ueber die Gründung von Volksschulen im politischen Bezirke Hartberg wurde schon im XXXIII. und XXXIX. Hefte dieser Mittheilungen gesprochen. Diese Berichte sind noch durch folgende Nachrichten zu ergänzen.

Die Volksschule in Auffen wurde im Jahre 1796 von einem gewissen Johann Peinsipp freiwillig in seinem Hause Nr. 20 gegründet, mit einer anfänglichen Zahl von 30—40 Schülern. Unterrichtsgegenstände waren Lesen, Schreiben und Rechnen; den Religionsunterricht ertheilte — wie noch jetzt — der jeweilige Pfarrer von Gross-Steinbach (schon im Bezirke Fürstenfeld, während Auffen noch im Bezirke Hartberg liegt). Der Schulbesuch war ein freiwilliger; auch war der Schulsprengel noch nicht bestimmt abgegrenzt. Ueber das erste Einkommen des Lehrers ist nichts bekannt. — Johann Peinsipp starb 1836 im Alter von 78 Jahren: ihm folgte als Lehrer Johann Krowat. Da nun in Auffen kein Lehrzimmer zu haben war, wurde die Schule in das nahe gelegene Dorf Grosshart verlegt. Hier wirkte Lehrer Krowat bis 1842, in welchem Jahre er starb. Dieser Lehrer, den die Gemeinde Grosshart, zu welcher auch das Dorf Auffen gehörte, und noch gehört, aufgenommen hatte, erhielt an Schulgeld von jedem Schüler 1 fl. C. M.; dazu kam noch freie Wohnung, Beheizung und eine kleine Naturaliensammlung im Werthe von etwa 20 fl. — Die Bewohner in der Umgebung der Auffenkapelle wollten aber die Schule wieder in Auffen haben, und mehrere Personen von Hartl schlossen sich ihnen an. Im Jahre 1842 wurde also der erste Bau eines Schulhauses beschlossen, jedoch wegen Streitigkeiten bezüglich des Kostenbeitrages nicht ausgeführt; das schon auf dem Bauplatz (wo das jetzige Schulhaus in Auffen steht) geführte Holz wurde sogar wieder verkauft. 1842—1845 war keine Schule in Auffen. Im Jahre 1845 kam als geprüfter Lehrer Michael Wagner dahin. Er kaufte daselbst das Haus Nr. 50 und errichtete in demselben die Schule; hier wirkte er bis zu seinem Tode 1851. Die nachfolgenden Lehrer unterrichteten im gleichen Hause und hatten als Unterrichtshonorar an Schulgeld für jeden Schüler 1 fl. Oe. W., ferner die freie Wohnung und Beheizung und eine kleine Sammlung. Wie sich die Gemeinde mit den Erben des Lehrers Wagner bezüglich der Benützung des denselben gehörigen Hauses,

in welchem die Schule war, abgefunden habe, konnte ich nicht in Erfahrung bringen. Im Jahre 1878 endlich wurde ein neues Schulhaus gebaut.

In Kaindorf bei Hartberg (siehe XXXIII. Heft der „Mitth.", S. 215) errichtete der dortige Pfarrer im Frühjahre 1787 eine „ordentliche Näh- und Spinnschule" für die Schulmädchen seiner Pfarre, also eine Schule für weibliche Handarbeiten. Zu diesem Zwecke richtete er ein geräumiges Zimmer im Pfarrhofe ein und stellte seine Schwester als Arbeitslehrerin an.[1] Es dürfte dies wohl ein sehr vereinzelter Fall sein, dass im vorigen Jahrhundert eine derartige Schule gegründet wurde.

Die Volksschule des Marktes Pöllau scheint ein ziemlich hohes Alter zu haben. Denn schon 1377 wird von einem Schulmeister Erwähnung gethan. Am 1. Mai 1377 errichtete nämlich der Pöllauer Pfarrer Dietmar eine Stiftung, der zufolge der Schulmeister und die Schüler dem Kaplan „singen und messsprechen" helfen mussten.[2]

In der Gemeinde Flattendorf bei Hartberg, welche ehemals zu Mitterdombach gehörte, wurde um 1876 eine eigene Volksschule gegründet, und zwar bei der Häusergruppe St. Anna am südlichen Abhange des Massenberges; diese Schule hiess auch ursprünglich „St. Anna." 1880 aber wurde in unmittelbarer Nähe des Dorfes Flattendorf ein neues Schulhaus gebaut und 1881 bezogen. Die Schule wurde nun hieher verlegt und heisst statt „St. Anna" seit 1881 „Flattendorf."

Auch Privatunterricht scheinen die Lehrer im vorigen Jahrhunderte schon theilweise ertheilt zu haben. So erliess ein Lehrer von Waltersdorf (bei Hartberg) im Jahre 1798 folgende Kundmachung: „Unterzeichneter macht die Anzeige, dass er Jünglinge und Mädchen von 7 Jahren aufnehme und sie nicht nur im Lesen, Schreiben und Rechnen, sondern auch in allen Instrumenten, als: Organo, Fortepiano, Harfe, Violin, Viola, Violoncello, Clarinet, Hoboy, Flautravers, Piccolla, Finama, Fagot, Trompeten, Waldhorn, die 4 Vocalstimmen nach eines jeden Natur und Neigung, und nach Verlangen unterrichten wolle. Auch bietet er selben eine gute bürgerliche Kost, nebst Wohnung an, und fordert für selbe nebst Unterricht und Besorgung der nöthigen Wäsche jährlich nicht mehr als 50 fl.. Auch verspricht er, theils selbst, theils mittels seiner Lehrer für gute Sitten und Reinlichkeit die genaueste Sorge zu tragen. Josef Klotzinger, Schulmeister in Waltersdorf."[3]

In Vorau (siehe XXXIX. Heft der „Mitth.", S. 267) wurde 1778, eine Hauptschule gegründet, an welcher im Jahre 1798 als Lehrer wirkten: Director Franz Freiherr von Tauferer, k. k. Rath und Stiftspropst. Katechet Josef Jöbstl, Weltpriester. Erster Lehrer: Josef Leitner; zweiter Lehrer: Johann Kratky; dritter Lehrer: Josef Tremel.[4] — Im

[1] „Grätzer Zeitung", 67. Stück vom Jahre 1787.

[2] Mitth. des hist. Ver. f. St. XXXIV. S. 11.

[3] „Grätzer Zeitung", 1798.

Stifte Vorau besteht auch ein altes Formelbuch, das „Protocollum Voraviense antiquissimum“ [5], in welchem auf Seite 244 f. ein Dienstzeugniss des Propstes Perfall für Johann Graf aus Baiern enthalten ist, der durch drei Jahre dem Stifte Vorau als Kammerdiener und dann durch fünf Jahre als Schulmeister und Chorregent gedient hatte.

Zu Propst Perfalls Zeiten übernahmen später die Stiftgeistlichen die Volksschule.

In Wagendorf bei Grafendorf (Bez. Hartberg) bestand nach Schmutz eine Gemeindeschule mit 46 Kindern. Wo diese untergebracht war, ist nicht bekannt. Denn erst um das Jahr 1842 wurde dort ein Schulhäuschen gebaut, bestehend aus Schulzimmer und kleiner Lehrerwohnung. Die Dotation des ersten Lehrers und dieser selbst sind unbekannt. Das 1842 gebaute Schulhaus diente als solches bis 1892, in welchem Jahre ein neues, sehr praktisches Schulhaus und ein Schulgarten mit einem Kostenaufwande von über 7000 fl. fertiggestellt und seiner Bestimmung übergeben wurde. Gleichzeitig mit der Eröffnung dieses neuen Schulhauses wurde die Schule in Wagendorf zweiclassig.

Ein Grazer Kalender für das Jahr 1594 in der Vaticanischen Bibliothek in Rom.

Mitgetheilt von Franz d. P. Lang.

Die Regina lat. der vaticanischen Bibliothek weist im Codex 757[1] einen interessanten, sehr schön geschriebenen Kalender für das Jahr 1594 auf, der, wie mir scheint, für den erzherzoglichen Hof in Graz angefertigt worden ist. Darauf deuten die für Graz berechnete Angabe der Mondesfinsterniss vom 29. October 5 h. 7′ Früh, die Hervorhebung von Namenstagen, die für Personen des erzherzoglichen Hauses Wichtigkeit hatten, sowie die ausserordentlich sorgfältige Ausführung hin. Ich vermuthe übrigens, dass der Kalender von J. Kepler herrührt.

Das Papier (Kleinfolio) zeigt im Wasserdruck den Doppeladler mit dem Orden des goldenen Vlieses (ein damals sehr verbreitetes Papier). Das Titelblatt enthält folgenden in gold, roth und schwarz geschriebenen Text[2]:

---

[4] Steierm. Schulalmanach 1798, von Michael Kumisch.

[5] Beiträge zur Kunde steierm. Geschichtsquellen, 22. Jahrg., S. 54 u. f.

[1] Ich verdanke die Kenntniss dieses Codex meinem Freunde Dr. Albert Starzer in Rom. Der Einband weist an dem vorderen Deckblatt das mit Röthel verzeichnete Kreuz des Vossius auf, scheint also ein österreichisches Beutestück der Schweden zu sein, das durch Königin Christine nach Rom kam.

[2] Die einmal unterstrichenen Buchstaben, Zeichen und Wörter sind roth, die zweimal unterstrichenen mit Gold geschrieben; das Uebrige ist selbstverständlich schwarz.

EPHEMERIS

AD ANNUM CHRISTI SERVATORIS NOSTRI M. D. XCIIII. QUI NUMERATUR ab Intercalari secundus, à correctione Calendarij 12. ab Orbe condito 5556. ab vniversali Cataclysmo 3960, ab imperio Rudolphi secundi 19. Aureus numerus est 18. Cyclus solaris 7. Epacta 8. Indictio Romana 7. Litera Dom. B. Interuallum minus 8. hebdom. diej 1. Interuallum maius hebdomadarum 25.

DE ECLIPSI

Hoc eodem anno continget ☾ defectus 29. die Octobris, hora 5. min. 7. a. m. iuxta ☊ Draconis, in gradu 5. min. 14. ♉ duratura ab initio vsque ad finem hor. 3. min. 11. Deficiet praeterea Luna digitis 9. cum 32. minutis.

Dann folgt eine Abbildung des verfinsterten Mondes (er ist in blau und gelb, bis auf eine schmale Sichel verfinstert dargestellt) und darunter die Worte: „Accommodata Metropoli Styriae Grecio, cuius longitudo, teste Ptolomaeo, est graduum 34. min. 33. Latitudo autem grad. 46. min. 50". Damit endet das Titelblatt. Vom Kalender selbst umfasst jeder Monat eine Seite, die Rückseiten der Blätter sind unbeschrieben, und zwischen je zwei Kalenderblättern ist ein mit den Monatstagen bezeichnetes Notizblatt.

Auffallend erscheint es, dass von den Jahrestagen nicht nur die Festtage und mit Ausnahme der Monate Jänner und Februar auch die Sonntage eigens hervorgehoben sind (durch rothe Tinte), sondern besondere Namenstage, die für den Empfänger des Kalenders Bedeutung gehabt haben dürften, durch Schrift und Tinte ausgezeichnet wurden (nur die grossen Buchstaben des Alphabets und Gold- oder Blautinte). In Gold geschrieben sind bloss die Namen: Carolus Magnus[3] (28. Jänner) und Assumptio B. Mariae Virg.[3] (15. August); in Blau sind geschrieben: Ferdinandus (13. Juni), Constantia (25. Juni), Margaretha (12. Juli), Eleonora (16. Juli), Maria Magdalena (22. Juli), Anna (26. Juli), Maximiliana (26. August), Maximilianus (12. October), Gregoria (15. October), Leopoldus (15. November), Elisabetha (19. November), Catharina (25. November).

Die Sonntagsevangelien sind gleichfalls in blauer Tinte eingetragen. — Der gewöhnlichen Tageszählung ist die des altrömischen Kalenders vorgesetzt. — Auch Wetterprophezeiungen finden sich in einer Rubrik verzeichnet, wie: nubilum siccum, humidum frig., pluviae, temperatum, nix, ventus, pluv. venti, calidum, serenum, turb., remissio caloris, humidum cum neb., tonitru, remissio frig. u. a.

[3] Die Namenstage der Eltern des Erzherzogs Ferdinand.

Bemerkungen.

1. Dass der Vaticanische Kalender von Joh. Kepler herrührt, kann ich leider gegenwärtig nicht positiv beweisen, denn es findet sich weder in den landschaftlichen Ausgabenbüchern des steierm. Landesarchivs noch in den Repertorien und Acten der bestandenen Hofkammer im k. k. Statthaltereiarchiv zu Graz eine Notiz über eine etwaige Entlohnung Keplers für den gedachten Kalender. Doch von Keplers Vorgänger in Graz, dem landschaftlichen Mathematicus und Professor am „Stift", M. Georg Stadius, der schon im Jahre 1593 starb, rührt der handschriftliche Kalender kaum her. Was sollte er mit diesem offenbar für eine Widmung bestimmten, prächtig geschriebenen Kalender beabsichtigt haben? — Es liegt viel näher, dass der neue Mathematicus Kepler damit seine Fähigkeit, einen Kalender zu machen, auf die man ja ein besonderes Gewicht legte, vor oder doch gleich nach seiner Anstellung in Graz (März 1594) erweisen wollte und sein Werk, sowie er es später zu thun pflegte, dem erzherzoglichen Hause überreichte.

Dass Kepler der Verfasser sei, glaube ich auch daraus zu entnehmen, dass für die Monate Jänner und Februar, in denen er noch nicht in Graz weilte, die Sonntage nicht hervorgehoben sind und dies erst mit dem Monat März beginnt, in dem er in Graz einrückte. — Dass er schon für 1594 Prognostica stellte, obwohl sein erster bisher bekannter Kalender erst für 1595 gedruckt wurde, weiss man ja: so kann auch ganz wohl das vaticanische Calendarium für das Jahr 1594 von ihm herrühren, und es ist eben handschriftlich, weil dem Verfasser noch keine Druckerei zur Verfügung stand, oder weil es für die Veröffentlichung durch den Druck im März schon zu spät war.

Von gedruckten Kalendern Keplers sind dem Herausgeber der gesammten Werke des berühmten Astronomen, Dr. Christian Frisch, nur 4 Exemplare bekannt[*], von denen sich zwei, nämlich für die Jahre 1598 und 1599, in der Joanneumsbibliothek in Graz befinden; freilich dürften in manchen Privatbibliotheken noch Kepler'sche Kalender zu finden sein, wie z. B dem Vernehmen nach im Dorfmuseum in Gamlitz. Jene aber, die ich sah, sind von den damaligen Kalendern eines M. G. Stadius, Dr. Jacob Strauss, Hieronymus Lauterbach, Paulus Fabricius, Leonhard Thurneyser u. a., abgesehen von dem gründlicheren Gehalt der Prognostica, wenig verschieden. Doch sind die Wetterbestimmungen in den Kepler'schen Kalendern der Joanneumsbibliothek trotz vielfacher Übereinstimmung mit den damals überall vorkommenden Ausdrücken jenen der vaticanischen Handschrift in einzelnem besonders ähnlich.

Auch der Umstand, dass auf dem Titelblatte der vaticanischen Hand-

[*]) „Contigit nobis celeberrimas Germaniae, Galliae et Bataviae bibliothecas inquirentibus et amicis operam passim frustra impendentibus quatnor tantum Calendaria annorum 1598, 1599, 1605 et 1619 accipere, duo priora e bibliotheca Graetiensi, reliqua e bibliothecis regiis Dresdensi et Monacensi."

schrift der Name des Verfassers fehlt, gibt dem Kalender den Charakter einer privaten Widmung und gewissermassen eines ersten bescheidenen Versuches, und dass auch ein Widmungsblatt fehlt, erklärt sich daraus, dass es entweder verloren gegangen ist oder überhaupt nie vorhanden war, weil der Verfasser das Buch persönlich überreichte.

Nach all dem ist meine, wie ich glaube, nicht unbegründete Meinung die, dass Kepler den handschriftlichen Kalender für das Jahr 1594 kurz nach der Übernahme seiner Stellung in Graz im Monate März des Jahres 1594 zur Erprobung seiner Tüchtigkeit und zur Huldigung dem erzherzoglichen Hause (damals war Erzherzog-Hochmeister Maximilian Gubernator Innerösterreichs für den minderjährigen Erzherzog Ferdinand) überreichte; verfasst hat er ihn vielleicht schon in Tübingen, da ja die Anfrage, ob er einer Berufung nach Graz folgen wolle, schon am 18. Jänner 1594 an ihn gerichtet wurde.

Wenn dieser Kalender pro 1594 den steirischen Landständen gewidmet worden wäre, würden darin nicht in dieser Weise alle Feiertage und Namenstage der Mitglieder des erzherzoglichen Hauses hervorgehoben sein; auch müsste sich in der an die Landstände gerichteten Widmung des für das Jahr 1595 gedruckten Kalenders eine Erwähnung der früheren finden, was jedoch nicht der Fall ist; auch ist in den landschaftlichen Ausgabenbüchern erst eine Gratification Keplers für den Kalender 1595 verzeichnet (ddo. 19. November 1594). So scheint die vaticanische Handschrift der älteste Kalender Keplers zu sein.

2. Der auf dem Titelblatte gebrauchte Ausdruck „servator“ statt „salvator“ entspricht nicht der üblichen und richtigen Bezeichnung des Heilands. Nach Du Cange (Glossarium mediae et infimae latininatis) heisst es darüber bei Paulus Manutius: „Soter Graecum nomen esse, et eum significare, qui salutem dedit, ipso constat interprete Cicerone (in Verrem orat. 2): quo patet communis error eorum, qui Jesum Christum, cujus immortalia merita nullo satis uno verbo exprimi Latine queunt, Servatorem appellant; aliud enim est servare, aliud salutem dare: servat is, qui ne salus amittatur, aliqua ratione praestat; salutem dat, qui amissam restituit.“ Doch selbst ein Humanist des 16. Jahrhunderts (1513) gebraucht das Wort servator, wie eine mir durch Herrn Professor von Luschin mitgetheilte Stelle im „Panegyricus sermo spectatissimo Georgio Sauromanno Bonon. Gymnasiarchatus suscipienti insignia pro scolastico convento a Romulo Amaseo Forojuliensi dictus“ (Cod. Lat. Monac. 24555, fol. 17[1].) beweist. Die Stelle lautet: „Id genus ceteri pictorum lusus, quin omnes interdum pientissimi s e r v a t o r i s nostri mystici cruciatus et tormenta una nucis testa obsepta etc.“ Joh. Kepler hat übrigens den gleichen Ausdruck auch in seinem im Jahre 1606 zu Frankfurt bei Wolfgang Richter erschienenen Werke „De Jesu Christi Servatoris Nostri vero anno natalitio“ gebraucht.

GEDENKBUCH

DES

HISTORISCHEN VEREINES FÜR STEIERMARK.

(Zufolge Beschlusses des historischen Vereines für Steiermark in der XV. allgemeinen Jahres-Versammlung am 5. December 1864 für verstorbene verdiente Vereins-Mitglieder angelegt.)

Der historische Verein für Steiermark hat in seiner fünfzehnten am 5. December 1864 abgehaltenen allgemeinen Versammlung den Beschluss gefasst, ein Gedenkbuch anzulegen, welches die Biographien aller derjenigen verstorbenen Mitglieder des Vereines enthalten soll, welche sich um denselben und um sein Wirken und Streben besonders verdient gemacht haben, und die Lebensbeschreibungen in diesem Gedenkbuche sollen mit besonderer Rücksicht auf die Verdienste dieser Männer um den Verein verfasst werden. Wohl zu den verdienstvollsten einstigen Mitgliedern unseres Vereines, ja zu den Gründern desselben gehört der Mann, dessen Biographie die folgenden Blätter bringen sollen; aber nicht blos deswegen, sondern auch wegen der grossen Verdienste, welche er sich ausserdem um das Land Steiermark in seiner ämtlichen Stellung erworben und wegen der glänzenden Stelle, welche er in der Reihe der deutsch-österreichischen Dichter errungen, erachtet es der historische Verein als seine freudig zu erfüllende Pflicht, Karl Gottfried Ritter v. Leitner hier ein kleines Denkmal zu setzen, durch welches die Erinnerung an ihn den Mitlebenden erneuert und den kommenden Geschlechtern erhalten werde.

Karl Gottfried Ritter von Leitner.

Von **Franz Ilwof.**

Leitner stammt von einer am 3. Juli 1651 in den rittermässigen Adel erhobenen Familie aus der Gegend von Murau in der oberen Steiermark, wo sie sesshaft und begütert war und von wo sie nach Verkauf ihrer Güter um das Jahr 1700 nach Graz übersiedelte.[1]) Mit Decret vom 24. April 1793 wurde dieser Adel anerkannt, mit kaiserlicher Entschliessung vom 8. Juni 1851 den damals lebenden Mitgliedern der Familie der Ritterstand des österreichischen Kaiserstaates verliehen und am 14. November 1851 das Ritterstandsdiplom ausgefertigt. Karl Gottfried's Vater war Cajetan Franz (geb. zu Graz am 15. September 1768); er widmete sich der Beamtenlaufbahn und wurde 1805 ständischer Rechnungsrath; durch den Umfang und die Gründlichkeit seiner Kenntnisse, sowie durch seinen aussergewöhnlichen Diensteifer hatte er sich bald derart hervorgethan, dass ihm die Lösung verschiedener ausserhalb seines eigentlichen Dienstbereiches liegender Aufgaben zugewiesen wurde. Als die Franzosen 1797 nach Abschluss des Waffenstillstandes von Leoben und des Friedens von Campo Formio die Steiermark zu räumen begannen, wurden Leopold Graf von Stubenberg, der k. k. Rechnungsrath Martin Rottensteiner und Cajetan von Leitner als Führungs-Commissäre der in Corps zu 10.000 bis 15.000 Mann unter den Generalen Bernadotte, Massena und Serrurier abziehenden feindlichen Armee verwendet, wobei diese drei Commissäre

[1] Ueber die Familie Leitner, sowie speciell über Alois Vincenz und Cajetan Franz von Leitner s. Wurzbach, Biographisches Lexikon, XIV. 342—344.

die schwierige Aufgabe hatten und glücklich lösten, diese zu Excessen geneigten Truppen in ihrem Abzuge zu fördern und zugleich jede Erpressung und jede Reibung derselben mit dem aufgeregten Landvolke zu verhüten. Aber auch literarisch war Cajetan von Leitner thätig; er war ein eifriger Mitarbeiter an den Werken des um die Landeskunde von Steiermark verdienten J. K. Kindermann, gründete 1796 mit diesem, mit M. Rottensteiner und mit seinem, ebenfalls schriftstellerisch thätigen Bruder Alois von Leitner ein literarisches Wochenblatt, den „Sonnabends-Anhang" zur „Grätzer Zeitung", übernahm deren Redaction (1800) nach Kindermann's Abgang nach Wien und führte sie in jener schweren Zeit feindlicher Einfälle und unsicheren Friedens mit Tact und Umsicht. Ausserdem erschienen von ihm im Drucke: „Vaterländische Reise von Grätz über Eisenerz nach Steyer." Von K. F. v. L. (Wien 1798) und anonym: „Rede auf Leopold II. bei der von der Bürgerschaft von Grätz nach dessen Tode veranstalteten Trauerfeierlichkeit, vorgetragen von Raym. Anton Müller, a. d. O. des Heil. Augustinus, der Grätzer Bürgermiliz Feldprediger (Grätz 1792, Leykam)." Alois von Leitner (gest. 1818 als k. k. Gubernial-Registratursdirector) lieferte für den „Sonnabend-Anhang" die Beurtheilung aller damals in Graz aufgeführten dramatischen Producte und verfasste in Zeitschriften und Sammelwerken erschienene Gedichte. Vater und Oheim standen also schon in gewissen Beziehungen zur Literatur und Publicistik und das vererbte sich, in nur viel höherem Grade, auf Sohn und Neffen.

Karl Gottfried[2] wurde als der erste von zwei Söhnen des Cajetan Franz zu Graz (in der Stempfergasse Nr. 108, jetzt Haus-Nr. 8) am 18. November 1800 geboren; in dieser Stadt verlebte er die ersten sieben Jahren seines

[2] Wurzbach, Biographisches Lexikon, XIV. 344—348. — Oesterreichische National-Encyklopädie von Czikann und Gräffer (Wien 1835), VI. Band, Supplement, S. 537—538. — Seydlitz, Die Poesie und die Poeten in Oesterreich. Grimma 1837. I. S. 116. — Oesterreichischer

Daseins; als fünfjähriges Kind verlor er seinen Vater, der, erst 37 Jahre alt, am 8. December 1805 aus dem Leben schied. Die Erziehung des heranwachsenden Knaben lag nunmehr in der Hand der Mutter Theresia, geb. Walter; dass sie eine treffliche war, Geist und Herz des Sohnes gleichmässig bildend, beweist nicht nur der Lebensgang des Dichters, davon zeugen auch mehrere seiner Gedichte, in denen er das Andenken an seine Mutter ebenso edel als sinnig verherrlicht.

Zwei Jahre nach dem Tode ihres ersten Gatten vermählte sich 1807 Therese von Leitner mit Johann Pokorny, kais. Cameralanwalt zu Rothenfels bei Oberwölz in der oberen Steiermark; die Familie übersiedelte dorthin und Karl kam aus dem Stadtleben von Graz mitten hinein in die grossartige Alpennatur unseres

---

Parnass, bestiegen von einem heruntergekommenen Antiquar (Frey-Sing, bei Athanasius und Comp.) [Hamburg, Hoffmann und Campe] S. 28. — Album österreichischer Dichter. Wien 1857. Neue Folge, S. 290—296. — Minckwitz, Neuhochdeutscher Parnass. Leipzig 1861. S. 526—530. — Schütze, Deutschlands Dichter und Schriftsteller. Berlin 1862. S. 200. — Goldscheider, Carl Gottfried Ritter von Leitner. Graz 1880. — Gawalowski, Carl Gottfried Ritter von Leitner. Ein Blatt der Erinnerung. (Dioscuren. Literarisches Jahrbuch des ersten allgemeinen Beamtenvereines der österreichisch-ungarischen Monarchie. Wien 1891. S. 355 bis 366). — Gottschall, Geschichte der deutschen National-Literatur des 19. Jahrhunderts. 6. Aufl. Breslau 1891—92. II. S. 396, III. 147. — Gödeke, Grundriss zur Geschichte der deutschen Dichtung. 1. Aufl. III. Band, 2. Abth. (Dresden 1881) S. 996—999. — Grazer Tagespost 1870, Nr. 308. — Hub, Deutschlands Balladendichter. Karlsruhe 1865, 4. Aufl. S. 224—230. — Kurz, Geschichte der deutschen Literatur 4. Band, (Leipzig 1872) S. 374 - 376. — Biographisch-literarisches Lexikon von J. Kehrein (Stuttgart u. Würzburg 1869) S. 222—229. — Deutsches Dichterlexikon von Franz Brummer. (Eichstätt u. Stuttgart. 1875) S. 507—508. — Rosegger, Gute Kameraden. Wien 1893 S. 187—193. — Schlossar in „Hundert Jahre deutscher Dichtung in Steiermark". S. 98 bis 115. (In „Oesterreichische Bibliothek", herausg. von G. Ilg, II. Band, Wien 1893.) — Zahlreiche Briefe an und von Leitner und andere Schriftstücke aus seinem Nachlasse, wurden mir von dem Stiefbruder desselben Herrn Hofrath Ludwig Pokorny gütigst zur Benützung überlassen.

Landes und in die Romantik einer alten Ritterburg. Das Schloss Rothenfels erhebt sich auf einem gegen Süd und Ost senkrecht abstürzenden Felsen, dessen Fuss ein dichter Fichtenwald umgibt; von seinem erhabenen Standpunkt beherrscht es einwärts das Wölzerthal bis zu seiner mächtigen Nordumrandung, gegen Süden reicht der Blick bis an die Mur. Damals und jetzt noch gut erhalten und bewohnt, zeigt es manche Bautheile der alten Anlage: breite Gräben, dicke Mauern, theilweise mit Zinnen versehen, einen mächtigen Thurm, durch den die Pforte in das Innere des Schlosshofes führt, und die unteren Geschosse des alten Bergfried.[3] Es konnte nicht fehlen, dass die gewaltige Alpenwelt, die hier den Knaben umgab, und die düstere Grösse des Schlossbaues, in dessen Mitte er lebte und webte, tiefen Eindruck auf das empfängliche Gemüth übten, und in den Dichtungen des Mannes spiegeln sich mehrfach die Erinnerungen aus der Jugendzeit in Rothenfels wieder. Hier begann der Ernst des Lebens, der Besuch der Schule. Von dem Schlosse herunter stieg der kleine Karl und wandelte nach dem nahen alterthümlichen Städtchen Oberwölz, um dort die Pfarrschule zu besuchen. Das Andenken daran, dass der edle Dichter in den Mauern von Oberwölz die ersten Keime der Schulbildung empfangen, hat sich dort treu erhalten, und die wackeren Bürger der Stadt haben zur Feier von Leitner's achtzigstem Geburtstage an dem damaligen Schulhause, jetzt k. k. Bezirksgericht, eine Gedenktafel errichtet, welche die Inschrift trägt:

1807.
GOTTFRIED RITTER VON LEITNERS
ERSTE BILDUNGSSTÄTTE
18. NOVEMBER 1880.

Da der Unterricht in der Pfarrschule zu Oberwölz nicht ausreichte, um Karl für die Gymnasialstudien vorzubereiten, nahmen ihn die Grosseltern nach Graz, wo er 1809

[3] Die österreichisch-ungarische Monarchie in Wort und Bild. Steiermark, S. 41.

Zeuge der französischen Invasion und der Belagerung des Schlossberges war. Die Ereignisse, welche sich da vor seinen Augen abspielten, sowie nicht minder die herrlichen und lieblichen Landschaftsbilder, die er in sich aufnahm, wenn er in den Ferien zu seinen Eltern zurückkehrte, die historischen Reminiscenzen, die sich an die alten Klöster knüpften, an das Domstift Sekkau bei Knittelfeld und an das Frauenkloster Göss bei Leoben, beide durch Kaiser Josef II. aufgehoben und in Staatsgüter verwandelt, als deren Verwalter Leitner's Stiefvater wirkte, finden wir in deutlichen Spuren in seinen späteren Gedichten wieder.

October 1811 trat Leitner in die erste Classe des Gymnasiums zu Graz und 1813 erhielt er einen steiermärkisch-ständischen Stiftungsplatz im k. k. Convicte. Wohlthätigen Einfluss übten auf die Geistes- und Herzensbildung des studierenden Jünglings die Lehrer am Gymnasium, die Admonter Benedictiner Gerhard Endres und Ulrich Speckmoser; der Letztere, selbst Dichter und trefflicher Botaniker, wirkte als Gymnasiallehrer in Graz und später als Director des Gymnasiums zu Marburg so nachhaltig auf seine Schüler ein, dass sein Name jetzt nach vielen Jahren noch unvergessen ist; nicht minder einflussreich war auf Leitner der stete Umgang mit dem Bruder seiner Mutter, Leopold Walter, der 1808 bis 1811 die Kritiken über die Grazer Bühne schrieb, kenntnisreich und feingebildet war. Wurde in den zehn Monaten des Schuljahres fleissig gelernt, so schlug das Herz des Jünglings um so freudiger, wenn er in den Ferien zu den Seinigen zurückkehren konnte, in die Arme der geliebten Mutter und zu seinem Stiefvater, den er innig verehrte und dem er bis zu dessen 1854 erfolgtem Tode treu ergeben war. Die Ferienmonate wurden auch zu mancherlei Wanderungen durch die Thäler und über die Berge des Heimatlandes benutzt und da waren es nicht blos die Eindrücke der Naturschönheiten des Alpenlandes, welche den dafür so empfänglichen Jüngling begeisterten, die Städte und Märkte, die Berge und Schlösser, die er sah,

regten ihn an, Sage und Geschichte, die sich an sie knüpfen, kennen zu lernen und vieles von diesem treffen wir in den herrlichen Balladen, die viel später ihren poetischen Ausdruck fanden, wieder.

Nach Absolvirung des damals sechsclassigen Gymnasiums trat Leitner in das Lyceum ein, um 1818 bis 1820 an den zwei Jahrgängen desselben zu studieren; hier war es wieder ein genialer Lehrer, Professor Julius Franz Schneller, der geistreiche aber excentrische Historiker, der seine Hörer, so auch Leitner nachhaltig zu begeistern wusste und in der damaligen Zeit tiefer Geistesnacht in ihre Herzen die Keime freier Denkungsart und vorurtheilsloser Anschauungen senkte. Der tiefe historische Sinn, der Leitner sein ganzes Leben lang begleitete, seine eigenen Arbeiten auf geschichtlichem Gebiete, die von ihm ausgehende Förderung solcher Leistungen durch Andere und seine durch und durch echt deutsche Denk-, Sinnes- und Handlungsweise haben in Schnellers Vorträgen Anregung und Nahrung erhalten.

Je mehr er unter tüchtigen Lehrern und lieben Collegen in seinen Studien fortschritt, desto mehr entwickelte sich sein poetisches Talent und der Drang, demselben durch Ausdruck in Wort und Schrift gerecht zu werden. Ueber seine ersten dichterischen Versuche spricht er sich selbst in folgenden Worten[4] aus:

„Meine frühesten Jugendgedichte fanden ursprünglich in einem engeren Kreise schriftlich Verbreitung.

Ich gründete nämlich schon als Student mit einigen meiner Collegen im Jahre 1819 eine in der Handschrift unter uns umhergehende Monatsschrift mit dem Titel „Monatsröschen“. Die ersten Hefte schrieb ich selbst ins Reine, später aber wechselten wir in der Herstellung des Manuscriptes monatlich unter uns ab.

Diese Zeitschrift sollte sich zu einem Andenken der Freundschaft gestalten und unsere weitere Entwickelung —

[4] Goldscheider a. a. O. S. 73—75.

zumal in den Fächern der Dichtung, Philosophie und Geschichte — fördern.

Die Poesie herrschte sehr vor, auch mehrere kleine philosophische Aufsätze mischten sich ein; die Geschichte aber war spärlich vertreten.

Von den jugendlichen Mitarbeitern dieser Studentenzeitschrift traten später ausser mir noch andere als Schriftsteller auf, so August Mandel mit dichterischen und topographischen Arbeiten, Kaspar Harb im Fache der Numismatik und Archäologie, und Dr. Anton Sauter in der Botanik.

Alle in der ersten Auflage meiner Gedichte vom Jahre 1825 unter den „vermischten Gedichten“ nach der Zeitfolge aufgeführten Gedichte aus den Jahren 1818, 1819 und 1820 erschienen bereits in diesen „Monatröschen“ und ein unserer Genossenschaft nicht angehöriger Leser übergab 1819 mein Gedicht „Weiss und Grün“ dem Grätzer „Aufmerksamen“ zur Aufnahme, wo es auch mit einem von der Redaction beigefügten, aufmunternden Motto an erster Stelle abgedruckt erschien und mich in die Oeffentlichkeit einführte.

Im Frühling 1821 trat aber ein Ereignis ein, welches unserem journalistischen Unternehmen, welches ohnehin an Beiträgen Mangel zu leiden begann, vollends den Todesstoss versetzte.

Es erschien nämlich damals ein Student aus Würtemberg mit Cerevis und Ziegenhainer in Graz. und es drängte sich bald ein zahlreiches Gefolge von akademischen Bürgern an seine Fersen, die nun mit ihm kneipten und Burschenlieder mit ihm sangen; freilich nur in den Wirthshäusern der entfernteren Vorstädte und der Umgebung. Allein das Auge der Polizei hatte uns — ich und meine Freunde waren natürlich auch dabei — dessenungeachtet doch erspäht, und citirte alle Theilnehmer der Commerse auf das „Amt“.

Nun ging es an ein scharfes Verhör, was damit endete, dass die Schuldigbefundenen zu 24 oder 48 Stunden Hausarrest verurtheilt und zugleich strengstens verwarnt und ermahnt wurden, „künftig“ das unstatthafte Andrängen an

fremde Studenten — die damals alle hochverrätherischer Umtriebe verdächtig waren — zu unterlassen.

Dabei muss ich meinen Collegen noch heute nachrühmen, dass kein Einziger von den 20 Einvernommenen von meiner Person Erwähnung that, wohl wissend, dass ein polizeiliches Straferkenntnis für mich als den Zögling einer öffentlichen Erziehungs-Anstalt doppelt verhängnissvoll gewesen wäre.

Der Hausarrest wurde nun von den Verurtheilten der Reihe nach gewissenhaft eingehalten; nur versammelten wir uns von Tag zu Tag in der Wohnung des eben seine Strafe Verbüssenden und commersirten dort in gemüthlicher Weise.

Bei dieser ämtlichen Untersuchung war denn auch die Existenz unseres „Monatröschen“ ruchbar geworden und man hatte uns die bisher erschienenen Hefte abgefordert. Wir erhielten dieselben nie mehr zurück; zwar auch keine Rüge über unsere literarische Thätigkeit, die allerdings ziemlich harmlos war; — aber wir hatten doch über diese Plackereien die rechte Freudigkeit zur Sache verloren und liessen nun unsere Studenten-Zeitschrift eingehen.“

Die Jahre 1820 bis 1824 waren dem Studium der Rechtswissenschaft gewidmet; auch hier war Leitner so glücklich, ausgezeichneter Professoren Collegien besuchen zu können, so die des vorzüglichen National-Oekonomen Kudler, des tüchtigen Statistikers Springer und des gefeierten Strafrechtslehrers Jenull. Eifrig gab er sich den juridischen Studien hin, aber wahre Befriedigung gewährten sie ihm nicht, der Gedanke, einst als grosser Dichter glänzen zu können, erwachte in ihm und trat in seinem Innern immer kräftiger hervor. Am 14. März 1821 schreibt er seinen Eltern: „Je mehr ich die juridischen Studien kennen lerne, desto mehr verehre ich sie, aber desto mehr sehe ich ein, dass das nicht die Laufbahn ist, die mir Gott bestimmt hat. Ich werde fleissig studieren, aber ich glaube nicht, dass ich je davon Gebrauch, das heisst ämtlichen Gebrauch machen werde. Ich fühle es mit tiefer Betrübniss, dass ich ein ver-

pfuschtes Wesen bin, voll todter Pläne und Gedanken, ohne die physische Kraft, sie in Wirklichkeit auszuführen. Es gährt heftig in meiner Brust, ich dürste nach Ruhm in Lied und That. Gott gebe, dass sich der grosse Sturm löset, ohne Euch Thränen zu kosten. Stille Wasser sind betrüglich — und die mich täglich umgeben, ahnen am wenigsten, was mich täglich bewegt."

Die juridische Facultät wurde doch mit gutem Erfolge absolvirt und als es nun galt, einen Lebensberuf zu wählen, scheute sich der junge Dichter, der bereits manche poetische Perle aus dem tiefen Meere seines innigen und sinnigen Gemüthslebens gehoben, aber noch nicht der Menge preisgegeben hatte, in der That, sich in den Regelzwang eines Kanzleidienstes zu begeben und wendete sich, wenn auch nur für kurze Zeit, dem höheren Lehrfache zu; er übernahm in provisorischer Eigenschaft eine Lehrstelle am k. k. Gymnasium in Cilli (1825) und wurde 1826 auf eine solche nach Graz übersetzt. Hier wurde Leitner mit Anton Alexander Graf Auersperg (Anastasius Grün) bekannt und bald knüpfte sich zwischen beiden Dichtern ein Freundschaftsbündnis, das durch ein halbes Jahrhundert bis zum Tode Auerspergs (1876) währte. In jenen jungen Jahren lasen sie in Graz gemeinschaftlich mit dem späteren k. k. Hofschauspieler Rettich Shakespeare's Werke; Auersperg dichtete eben den „Letzten Ritter" und las seinem Freunde jede Ballade, wie sie entstanden, vor.

Aber auch von unserem Dichter waren seit 1819 in Zeitschriften und Almanachen zahlreiche Gedichte, Novellen und Aufsätze, deren Stoff meist der vaterländischen Geschichte entnommen war, erschienen, und 1825 veröffentlichte er einen Band „Gedichte" (Wien, Sollinger), dann „Styria und die Kunst", ein Vorspiel zur Eröffnung des neuen Schauspielhauses in Graz am 4. October 1825.

Doch viel grössere Ideen und Pläne lebten damals schon in ihm. Am 21. Juni 1826 schreibt er seinem Stiefvater: „Ueber meinen Aufenthalt hier (in Graz) lässt sich

noch nicht viel sagen. Ich arbeite täglich sechs Stunden, wobei freilich meine Augen manchmal durch die schlechten alten Schriften leiden. Oft erinnere ich mich und gerne an mein Geschäft in Cilli und selbst an die Menschen, die mich dort umgaben. — Ich habe die letzte Zeit recht vergnügt dort gelebt; aber seit ich hier bin, erwachte dafür wieder der edlere Drang meiner Seele, etwas, was über die Gegenwart hinaus dauert, zu schaffen. Ich rüste mich nun zu einem bedeutenden Werke; ich will eine geschichtliche Tragödie schreiben; der unter Ladislaus Posthumus hingerichtete Ladislaus Hunyady ist der Held derselben (1456). Ein kurzes Jahr mit seinen unzähligen Leiden hat mich zum Manne gereift. Es ist ein anderer Sinn in mir. Ich habe auf irdisches Glück Verzicht geleistet, und meiner Seele jene starre Kraft errungen, die nöthig ist, grosse Begebenheiten gross und erschütternd darzustellen. Ich ächle nun über die Verirrung, ein so kleinliches Thema, wie jenes meines ersten dramatischen Versuches, einst erwählt zu haben. Ich hoffe, es wird etwas, was meinen Gedichten nicht nachstehen soll; ob es die Censur passirt, ist freilich eine andere Frage; aber ich schreibe nicht allein für dieses Decennium und Oesterreich."

Der „Huniady" blieb Entwurf, hingegen vollendete er im Jahre 1830 das fünfactige Trauerspiel „König Tordo"; die Handlung spielt im fünften Jahrhundert nach Christus in und um Sigtuna, der alten Residenz der schwedischen Könige; es wurde am 15. November 1830 zum ersten Male auf dem Theater in Graz aufgeführt und ein Abriss desselben ist in der „Steiermärkischen Zeitschrift" (XI. Heft, Graz 1833, S. 101 bis 136) abgedruckt.

Inzwischen hatte sich in dem Berufe Leitner's eine Aenderung vollzogen. Veranlasst durch Johann Ritter von Kalchberg, den steiermärkischen Dichter und Landstand, der zugleich Vorstand der steiermärkisch-ständischen Kanzleien war, hatte Leitner den Lehrstand verlassen und war in die Landesverwaltung des Herzogthums Steiermark eingetreten;

hier wurde er zunächst zu historischen Arbeiten in dem Archive des Joanneums verwendet.

Als im Jahre 1835 die Stelle eines zweiten ständischen Secretärs erledigt wurde, bewarb er sich um diese; mir liegt ein für Leitner ungemein charakteristischer Brief (Graz, 21. Jänner 1836) an ein Mitglied des steiermärkischen Landtages (den Namen vermochte ich nicht zu ermitteln) vor,[4] in welchem er sich für diese Stelle empfiehlt; er lautet: „Eine ständische Wahlangelegenheit, von deren Entscheidung das Glück meines Lebens abhängt, veranlasst mich gegenwärtig zu dem Unterfangen, diese Zeilen an Sie zu richten und Sie um Ihre gütige Unterstützung zu bitten. — Durch die Beförderung des Herrn Johann Nepomuk Freiherrn von Dienersperg zum ständischen Obereinnehmer wurde nämlich die zweite ständische Secretärsstelle erledigt und ich komme dadurch in den Fall, um diese durch Landtagswahl zu besetzende Dienstesstelle in Bewerbung zu treten. — Es wird Euer Hoch- und Wohlgeboren vielleicht noch erinnerlich sein, dass die Stände bereits vor anderthalb Jahren meine vieljährige Dienstleistung in Ermanglung eines anderen Mittels durch die Verleihung des Ranges und Titels eines überzähligen ständischen Concipisten zu belohnen wünschten, bei welcher Gelegenheit ich auch Sie, Herr Freiherr, um Ihre gütige Empfehlung zu bitten wagte. Allein die Hofkanzlei gab dem ständischen Einschreiten keine Folge und so blieb ich bis diese Stunde in meinen alten beengenden Lebensverhältnissen, welche schon seit Jahren mein Gemüth niederdrücken und meinen Geist lähmen. — Es ist nun zehn Jahre, dass ich von meiner provisorischen Lehrstelle am k. k. Gymnasium zu Cilli in ständische Dienste übertrat, anfangs wurde ich dem ständischen Archive zugetheilt, wo ich unter Wartingers Leitung mich mit der Landesverfassung, mit den alten ständischen Rechten vertraut machte. Jedoch schon nach zwei Jahren fand man es des Dienstes, mich, als einen absolvirten

[4] Er wurde mir durch Herrn Eugen von Mor-Sunnegg mitgetheilt dem ich auch hier dafür bestens danke.

Juristen in das ständische Secretariat zu übersetzen. Hier arbeitete ich nun seither durch eine Reihe von Jahren in fast allen Referaten des ständischen Geschäftsbereiches, überhelfe den Herren Secretären regelmässig und supplire sie in Erkrankungs- und Beurlaubungsfällen gänzlich. Deshalb geniesse ich denn auch in meiner dermaligen Bewerbung die besondere Gnade Sr. Excellenz des Herrn Landeshauptmannes und der Herren Ausschussräthe und Verordneten, welchen insgesammt wohl bekannt ist, dass mir seit Jahren viele der schwierigsten und umfassendsten Geschäfte anvertraut werden. Ueberdies dürften vielleicht auch meine literarischen Bestrebungen, trotz ihrer Unbedeutendheit auf dem weiten Felde der Literatur, auch im engen Kreise der Heimat einige Berücksichtigung finden. Endlich hat auch mein im Jahre 1805, noch nicht 37 Jahre alt, als ständischer Rechnungsrath verstorbener Vater, dessen sich Euer Hoch- und Wohlgeboren aus Ihrer Jugendzeit wohl noch entsinnen dürften, durch zwanzig Jahre in öffentlichen Diensten gestanden und sich darin durch seltenen Fleiss und besondere Gründlichkeit ausgezeichnet, sowie durch einige schriftstellerische Arbeiten und die mehrjährige Redaction der „Grätzerzeitung“ und des „Sonnabendanhanges“ bemerkbar gemacht. — Das Zusammenwirken aller dieser Gründe lässt mich einigermassen hoffen, dass mein Schicksal vielleicht eine günstigere Wendung nehmen dürfte. Um so tiefer aber müsste mich eine dermalige Zurücksetzung beugen, da ich mich durch eine mit vielen Entbehrungen verbundene Praxis von langen zehn Jahren und mit Aufopferung jeder früheren Anstellung bei der ständischen Buchhaltung oder dem ständischen Cassenwesen geradezu für den Dienst eines ständischen Secretärs vorbereitet habe, inzwischen bereits in mein sechsunddreissigstes Lebensjahr vorgerückt bin und bei einem ungünstigen Ausgange meiner jetzigen Bewerbung wieder eine lange Reihe von Jahren auf eine ähnliche Erledigung zu warten hätte. — Ich wiederhole daher inständigst meine Bitte, Euer Hoch- und Wohlgeboren wollen mich für den Fall, wenn Sie viel-

leicht um das Ende des künftigen Aprils zufällig im Vaterlande anwesend sein sollten, durch Ihre verfassungsmässige Wahlstimme gütigst unterstützen, durch welche Auszeichnung ich mich hochgeehrt fühlen würde, indem kaum je ein Candidat einen so berühmten Namen unter seine Wähler gezählt haben dürfte." —

Leitner unterzeichnet diesen Brief mit „Landstand in Steiermark und Conceptspracticant im ständischen Secretariate." Sein Wunsch ging in Erfüllung, denn vom steiermärkischen Landtage des Jahres 1836 wurde er über Vorschlag des ständischen Ausschusses zum zweiten, und schon im folgenden Jahre (1837) zum ersten landständischen Secretär einstimmig gewählt. Gleichzeitig war er Landstand von Steiermark, da schon seinem Grossvater Cajetan Ignaz von Leitner, als Angehörigen des steiermärkischen Ritterstandes, 1810 die erbliche Landstandschaft verliehen worden war.

Trotz der grossen Anforderungen, welche die ämtliche Stellung Leitner's mit sich brachte und an sich schon die ganze Arbeitskraft eines Mannes in Anspruch nahm, war er doch unausgesetzt wissenschaftlich und dichterisch thätig und widmete sich uneigennützig allen Unternehmungen, welche das geistige Leben in unserem Lande zu fördern bestimmt waren.

Für die Steiermark ist das Jahr 1811 ein hochbedeutsames, segensvolles geworden; während vordem durch fast volle zwei Jahrhunderte, seit dem Gelingen der Gegenreformation, alles Geistesleben nahezu stagnirte, ist in dem genannten Jahre durch die Gründung des Joanneums durch den edlen, stets unvergesslichen Erzherzog Johann — der nicht blos ein Fürst seinem Geblüte nach, der auch ein Geistesfürst war — neues Leben und frische Schaffens- und Thatkraft erwacht, die sich so erfolgreich erwiesen, dass Vieles, sehr Vieles von dem, worauf wir in unserem Lande heute mit Befriedigung blicken, seine Wurzeln unmittelbar in jener grossen That des Jahres 1811 hat.

Aus dem Joanneum sind Institute hervorgegangen, durch

dasselbe sind geistige Schöpfungen entstanden, welche die Steiermark, die vordem in dieser Beziehung so lange zurückgeblieben, berechtigen, sich ohne Ueberhebung neben die meisten anderen gleichgrossen Ländergebiete Oesterreichs und Deutschlands zu stellen. Ein Zweig, der dem Joanneum entspross, war der „Leseverein“ an demselben, welcher 1819 unter der Aegide des Erzherzogs ins Leben trat — im Gegensatz gegen das in der Aufnahme der Mitglieder höchst exclusiv verfahrende „adeliche Casino“, mit dem Erzherzog Johann nichts zu thun haben wollte, und das nach kurzem Bestehen einging[5]; der thätige und die besten Männer der Stadt in sich zählende Leseverein griff bald mit Erfolg über die ihm durch die Statuten gestellte Grenze hinaus und beschloss, angeregt durch Kalchberg und auch dabei energisch unterstützt durch Erzherzog Johann, die Herausgabe einer Zeitschrift, welche wissenschaftliche Themen überhaupt behandelte, ganz besonders aber der Erforschung der Geschichte und Landeskunde der Steiermark gewidmet sein sollte. Diese „Steiermärkische Zeitschrift, herausgegeben vom Ausschusse des Lesevereines am Joanneum zu Grätz“ erschien von 1821 an zunächst in zwölf Heften bis 1834 und in neuer Folge von 1834 an bis 1848 in neun Jahrgängen; ihren Inhalt zieren Gedichte, historische Arbeiten und Landschaftsschilderungen aus der Feder Leitners und von 1834 bis 1841 gehörte er neben dem Statistiker Schreiner, dem Historiker Muchar und dem Chemiker Schrötter dem Redactionscomité derselben an.

Bald eröffnete sich neuerdings für Leitner ein weiteres Feld wissenschaftlicher und gemeinnütziger Thätigkeit, auf dem es ihm zu wirken durch eine lange Reihe von Jahren vergönnt war und das seiner Beihilfe und Mitarbeit einen grossen Theil seiner Früchte verdankt. In demselben Kreise, der sich im Lesevereine am Joanneum und in der Redaction der „Steiermärkischen Zeitschrift“ zusammenge-

[5] Luschin, Der Leseverein am Joanneum. Im 87. Jahresbericht des Joanneums zu Graz über das Jahr 1889. Graz 1890.

funden und geistig vereinigt hatte, keimte und erstarkte der Gedanke, einen drei Einzelvereine umfassenden Gesammt- oder Centralverein für die Geschichte Inner-Oesterreichs zu gründen.[6] Die Seele der vorbereitenden Schritte war der Admonter Capitular und Professor an der Universität zu Graz, Albert von Muchar; aus Tirol stammend war er, in unserem Lande heimisch geworden, der eifrigste und erfolgreichste Erforscher der steiermärkischen Landesgeschichte. Schon am 24. September 1839 war der Statuten-Entwurf des zu bildenden historischen Vereines für Steiermark, Kärnten und Krain von Muchar fertiggestellt, Fühlung mit den Geschichtsfreunden in Kärnten und Krain gewonnen und bald auch das Protectorat Erzherzog Johanns eine gesicherte Sache. Am 21. Mai 1843 erfolgte die Gubernialbewilligung zur Gestaltung eines solchen dreigliederigen Gesammtvereines und Ende Juli kam es zu wichtigen Besprechungen über die Organisation des Ganzen zwischen den vier Persönlichkeiten, welche die centrale Vertretung dieses Vereines übernehmen sollten; es waren dies der würdige, humane und kenntnisreiche Abt von Rein, Ludwig Crophius Edler von Kaisersieg, Albert von Muchar, Archivar Wartinger, der tüchtige Forscher in steiermärkischer Geschichte und unser Leitner. Am 30. November 1843 wurde der von Muchar entworfene Aufruf zum Eintritt in den historischen Verein für Inner-Oesterreich erlassen und Erzherzog Johann als Protector ernannte als provisorische Mitglieder des Central-Ausschusses, welcher zugleich den steiermärkischen Geschichtsverein vertrat, die ebengenannten vier und den ständischen Protokolls-Director Franz von Formentini. Und als am 14. October 1844 der Verein sich constituirte, wurde von den versammelten Mitgliedern als Ausschuss für Steiermark und zugleich als vorläufige Centraldirection für den Gesammtverein der Abt von Rein, Muchar, Leitner und der

[6] Krones, Der historische Verein für Steiermark, sein Werden und Bestand. Graz 1880.

Professor der Geschichte an der Universität zu Graz, Dr. Leopold Hassler gewählt. So stand Leitner an der Wiege unseres Vereines und das allein wäre schon Grund genug, seiner hier in höchsten Ehren zu gedenken. Im folgenden Jahre 1845 wurde die stabile Centraldirection des innerösterreichischen Geschichtsvereines zu Graz gebildet und auch dieser gehörte neben Erzherzog Johann als Protector, dem Abt von Rein als Director, und Muchar, unser Leitner als Mitglied an. Die einzige, aber werthvolle Leistung dieses Gesammtvereines ist das (Graz 1848) erschienene erste Heft der „Schriften des historischen Vereins für Inner-Oesterreich". — Denn so edel gedacht und so wohl gemeint er auch war, so trug er doch den Keim des Zerfalles schon von Anfang in sich; es regte sich gar bald der provinziale Separatismus, Kärnten und Krain ordneten sich nur widerwillig der Centraldirection in Graz unter, die Schwierigkeiten in den Verhandlungen zwischen den drei Ausschüssen in Graz, Klagenfurt und Laibach häuften sich, die gegenseitige Verrechnung der drei Ländervereine bei gemeinsamen Ausgaben war complicirt und oft nicht klar festzustellen und so trat 1849 die Trennung des Gesammtvereines in drei Provinzialvereine unter gegenseitig versicherter freundlicher literarischer Unterstützung ein; Erzherzog Johann, damals deutscher Reichsverweser zu Frankfurt am Main, nahm die Nachricht von der Auflösung dieses Vereines, welcher die drei Länder, die einst das Staatsgebilde Inner-Oesterreich repräsentirt hatten, noch einmal wenigstens wissenschaftlich verbinden wollte, mit Bedauern, aber in der Ueberzeugung von der unabänderlichen Nothwendigkeit dieses Endergebnisses hin. — Für unser Land bildete sich der historische Verein für Steiermark, der am 2. December 1850 seine erste Hauptversammlung hielt und dessen Ausschuss unter dem Protectorate des Erzherzogs Johann und der Direction des Abtes von Rein aus dem Admonter Capitular und Gymnasiallehrer Gassner, Universitäts-Professor Hassler, Moriz von Kaiserfeld, Pfarrer Knabl,

Leitner, Postdirector Scheiger und Archivar Wartinger bestand. Muchar, von dem Leitner selbst sagt, dass er sein ältester literarischer Freund gewesen, mit dem er von 1824 bis zu dessen Tod in intimen Beziehungen gestanden sei, war schon am 6. Juni 1849 aus dem Leben geschieden. Von da an gehörte Leitner durch zwei Jahrzehnte dem Ausschusse unseres Vereines an, entfaltete in demselben eine ungemein erspriessliche Thätigkeit durch klugen Rath, den er in vielen Angelegenheiten gab, durch Umsicht, durch die ihm eigene Ruhe und Vorsicht, welche besonders in der Behandlung und Lösung mancher schwierigen sachlichen und persönlichen Fragen wohlthätig wirkend zu Tage traten. — Oftmals begegnen wir dem Namen „Leitner“ in den Jahresberichten des Vereines mit Anträgen und Berichten über seine Wirksamkeit; in dem vom 15. April 1852 heisst es, dass von ihm zuerst die schöne Idee ausgesprochen und der Antrag gestellt wurde, geschichtliche Notizen zu sammeln, um eine authentische Darstellung der Schicksale und Leistungen der beiden vaterländischen Regimenter Piret (jetzt Belgien Nr. 27) und Kinsky (jetzt Beck Nr. 47) und der drei steiermärkischen Schützenbataillone, welche sich in den Feldzügen der Jahre 1848 und 1849 so ruhmvoll hervorgethan, zu Stande zu bringen. — Der Jahresbericht von 1852/53 schreibt: „Der Herr st. st. Secretär Carl Ritter von Leitner, der es sich zu einer Hauptaufgabe gemacht hat, ein möglichst vollständiges Verzeichnis von jenen Druckschriften zu Stande zu bringen, die von Steiermärkern oder über Steiermark erschienen sind, hat in dieser Absicht mit grosser Emsigkeit die hiesigen Bibliotheken der Universität und des Joanneums durchforscht und Ersuchschreiben an die gesammten Stifts- und Klosterbibliotheken des Landes erlassen, um aus den resp. Katalogen das erwähnte Verzeichnis anzufertigen. Auch die wirkliche Sammlung solcher „Styriaca“ lässt sich Herr von Leitner angelegen sein und ist bemüht, mittelst der Vereinsbüchersammlung jene Lücken zu ergänzen, die sich in den erwähnten beiden öffentlichen Bibliotheken

vorfinden.“ — In der IX. allgemeinen Versammlung am 24. April 1858 hielt Leitner einen Vortrag, in welchem er zur Pflege eines noch brach liegenden Gebietes der Literargeschichte der Steiermark aufforderte; er wies auf Winklern's „Biographische und literärische Nachrichten von den Schriftstellern und Künstlern, welche in dem Herzogthume Steiermark geboren sind und in oder ausser demselben gelebt haben und noch leben“ (Grätz 1810) anerkennend hin, machte jedoch darauf aufmerksam, dass die übersichtliche Würdigung jener Männer, welche zwar ausser unserem Lande geboren, in demselben aber durch Wort und Schrift thätig waren, bisher noch gar nicht versucht worden sei; zum Beweise, dass sich aus solchen Lebensskizzen auch ein Stückchen Cultur- und Literaturgeschichte ergebe, trug er einen kurzen Abriss des Lebens des innerösterreichischen Regimentsrathes Dr. Nikolaus von Beckmann vor, der (geboren zu Heida in Holstein, gestorben 1698 zu Graz) ein ausgezeichneter Jurist und Verfasser des „Jus statuarium et consuetudinarium Stiriacum et Austriacum“ war, welches sich für Geschäftsmänner fast durch 150 Jahre praktisch brauchbar erwies und noch heute dem Geschichtsforscher eine reiche Quelle von interessanten Notizen über Rechts-, Verfassungs- und Verwaltungs-Verhältnisse, sowie über Sitten und Gebräuche des Volkes darstellt. — In der XII. allgemeinen Versammlung am 25. Juni 1862 stellte der Landesarchivar Professor Zahn den motivirten Antrag, der Ausschuss möge es im Laufe des nächsten Jahres zu seiner besonderen Aufgabe machen, die Grundsätze festzustellen, nach welchen die Herausgabe der steirischen Geschichtsquellen bewerkstelligt werden solle und über die in dieser Richtung gefassten Beschlüsse in der nächsten Versammlung berichten. Dieser Antrag wurde ohne Debatte einstimmig angenommen und der Ausschuss mit der Vornahme der leitenden Arbeiten betraut. In Vollziehung dieses Auftrages wählte der Ausschuss in seiner Sitzung vom 29. September 1862 ein Comité, dem Leitner, und zwar als Obmann angehörte. Dieses be-

rieth die Angelegenheit in fünf Sitzungen, bei welchen durchwegs schriftliche Gutachten vorgelegt wurden und vereinigte sich in der sechsten Sitzung zu einem an den Ausschuss zu erstattenden Bericht, welcher sich in zwei Theile gliederte; der eine bespricht die Quellen, welche, und die Art, wie sie behandelt werden sollen, um den Anforderungen der Wissenschaft zu genügen, der zweite erörtert die nöthigen Vorarbeiten, deren Inangriffnahme und die Unterstützung dieses Unternehmens durch die Mittel des Vereines. Die an diesen Bericht geknüpften Anträge wurden in der XIV. allgemeinen Versammlung vollinhaltlich angenommen. In Ausführung dieser Beschlüsse wurde eine Commission zur Herausgabe der steiermärkischen Geschichtsquellen gebildet, der Leitner ebenfalls angehörte, und als die Ergebnisse dieser Commission können die seither erschienenen vierundzwanzig Jahrgänge der „Beiträge zur Kunde steiermärkischer Geschichtsquellen“, das von J. Zahn bearbeitete „Urkundenbuch des Herzogthums Steiermark“ (Graz, I. Band 1875, II. Band 1879) und das von Dr. Ferdinand Bischoff herausgegebene „Steiermärkische Landrecht des Mittelalters“ (Graz 1875) bezeichnet werden. Auch bei der für den Verein so wichtigen und bedeutungsvollen Frage der Aenderung des Grundgesetzes desselben durch die Festsetzung neuer Statuten war Leitner (1869) thätig und wirkte im Comité, welches zum Behufe der Durchführung dieser Reform gewählt wurde, in massgebender Weise mit. — Man mag daraus entnehmen, dass Leitner stets bei den wichtigsten Arbeiten des historischen Vereines durch Rath und That eingriff und die Lösung der bedeutungsvollsten Aufgaben desselben förderte. — Es war daher nur ein Act der Gerechtigkeit und der Dankbarkeit, dass ihn der Verein, als er (1869) seines vorgerückten Alters wegen eine Wiederwahl in den Ausschuss nicht mehr annehmen zu können erklärte, zum Ehrenmitgliede erwählte und ihm bei seinem siebzigsten Geburtstage eine Glückwunsch-Adresse überreichte.

Aber nicht blos durch seine eifrige Mitwirkung an den Bestrebungen des historischen Vereines für Steiermark machte er sich um die Erforschung und Darstellung der vaterländischen Geschichte verdient, er trat auch selbständig schaffend auf diesem Gebiete auf und die Geschichte und Landeskunde der Steiermark verdanken ihm mehrere sehr werthvolle Arbeiten. So schildert er in reizender Weise das herrliche Seengelände von Aussee („Die Seen bei Aussee" in der „Steiermärkischen Zeitschrift"; X. Heft, S. 1—13); so beschreibt er „die Heimführung der Herzogin Maria von Baiern durch den Erzherzog Carl von Oesterreich zu Grätz im Jahre 1571" („Steierm. Zeitschrift", Neue Folge, I. 1. S. 31—49) auf Grundlage der „Wahrhafften Beschreibung" dieses Ereignisses durch den Augenzeugen desselben Wenzel Sponrib; eine gelungene geschichtliche Skizze der evangelischen Stiftsschule in Graz, an welcher Johannes Kepler gewirkt, liefert Leitner in dem Aufsatze: „Ueber den Einfluss der Landstände auf die Bildung in Steiermark" (Steierm. Zeitschrift, N. F. II. 1., S. 94—131) und legt weiters darin dar, was die Stände seit dem Ende des 18. Jahrhunderts für Humanität und Geistesbildung geleistet haben; den wichtigen staatsrechtlichen Act „Die Erbhuldigung im Herzogthume Steiermark" bespricht er (Mittheil. des histor. Vereins für Steiermark, I. Heft, S. 98—136) von seinem Ursprunge (1192), bis er zum letztenmale, 1728, unter Kaiser Karl VI. stattfand. Ebenso entstammen seiner Feder mehrere treffliche Biographien, die des steiermärkischen Landstandes und ständischen Ausschussrathes Grafen Carl Theodor von Schönborn-Buchheim (Verhandlungen der steiermärkischen Landwirthschaftgesellschaft, Neue Folge, Band XIII), die seiner Freunde: des ausgezeichneten Mineralogen Mathias Anker (Mittheil. des histor. Vereines für Steiermark, 4. Heft, S. 243—254); des Compositeurs Anselm Hüttenbrenner (in der Grazer „Tagespost" 1868, Nr. 148 ff. und im Sonderabdrucke), des gediegenen Geschichtsforschers und Archivars Dr. Josef Wartinger (Mittheil. des histor. Vereines für Steiermark, 20. Heft, im Gedenkbuche S. LXIII—LXXVIII), des

verdienstvollen Studiendirectors und Custos am Joanneum Dr. Georg Göth (ebenda, Heft 26, Gedenkbuch S. 67—90), der durch eine lange Reihe von Jahren dem historischen Vereine für Steiermark als Secretär und Vorstand angehörte. — Leitner's geschichtlich-biographisches Hauptwerk jedoch ist seine Lebensschilderung des Erzherzogs Johann (in „Ein treues Bild des Herzogthumes Steiermark." Graz 1860, S. XI—XLVIII), ein Werk in Auffassung und Darstellung würdig der erhabenen Person, deren Sinnen und Denken, Streben und Schaffen darin zum Ausdrucke kommt, bis jetzt die einzige ausführlichere und alle Lebensphasen des erlauchten Fürsten umfassende Biographie.

Seine gründlichen historischen Kenntnisse waren Veranlassung, dass er 1850 vom k. k. Unterrichtsministerium zum Examinator für allgemeine und österreichische Geschichte bei der rechts- und staatswissenschaftlichen Prüfungscommission ernannt wurde, welche Stelle er jedoch schon im folgenden Jahre wegen Ueberhäufung mit Amtsgeschäften zurücklegte.

So sehen wir Leitner trotz angestrengter ämtlicher Thätigkeit doch allenthalben wirkend, wo es galt, für das geistige Leben in Schranken zu treten; auch die poetische Production ruhte nicht; im vierten und fünften Jahrzehnt seines Lebens entstanden eine Reihe lyrischer Gedichte und viele seiner herrlichen Balladen und Romanzen und 1834 verfasste er nach Bürgers Ballade den Operntext „Leonore", wozu Hüttenbrenner die Musik schrieb. Am 22. April 1835 wurde diese Oper zum erstenmale in Graz aufgeführt. — Erholung, mannigfaltige Belehrung und Erweiterung seines Gesichtskreises gewährten ihm mehrfache Reisen, welche er damals fast Jahr für Jahr unternahm und die ihn nach Deutschland, Frankreich, England und Schottland führten.

So hatte Leitner das sechsundvierzigste Jahr seines Lebens erreicht und war bis dahin allein, unvermählt geblieben; jetzt erst, da er bereits des Daseins Mitte überschritten, entschloss er sich, sein Geschick, sein Denken und Fühlen an ein geliebtes Wesen zu knüpfen und seine Wahl

fiel auf Karoline Beyer, die Tochter des k. k. Militärverpflegsverwalters Johann Christoph Beyer, eine Dame reichen Geistes, tiefen Gemüthes. Sie wurde 1846 die des edlen Mannes würdige Gattin und beide mochten sich der Hoffnung eines langen glücklichen Zusammenseins hingeben.

Dass Leitner deutsch und fortschrittlich gesinnt war, ergiebt sich aus seinen poetischen Productionen, aus seinem innigen Freundschaftsbunde mit Anastasius Grün, ja aus seinen ämtlichen Arbeiten und aus seiner ganzen Haltung als ständischer Secretär, als welcher er immer, soweit es in jenen Zeiten möglich war, liberale Anschauungen bekundete und für das alte Recht der Stände und des Landtages gegenüber dem Absolutismus der Regierung eintrat. Er begrüsste daher den Beginn der Bewegung des Jahres 1848 mit Sympathie und wirkte in seinem Kreise zur Förderung derselben, zur Herstellung eines constitutionellen Oesterreich mit. Seiner Feder entsprangen die zwei Adressen, welche der provisorische Landtag des Herzogthums Steiermark, als die Kunde von der Wahl des Erzherzogs Johann zum deutschen Reichsverweser durch die National-Versammlung zu Frankfurt am Main nach Graz gelangte, an jenen und an diese zu richten beschloss. Sie lauten:[7]

Euere kaiserliche Hoheit!

Mit Jubel erfüllt alle Lande des Kaiserstaates die segensreiche Kunde, die deutsche Nationalversammlung in Frankfurt habe Sie zum Reichsverweser auserkoren.

In diesem allgemeinen Jubel schallt laut ein herzlicher Freudenruf aus dem schönen Gebirgslande, dem Euere kaiserliche Hoheit durch eine lange Reihe von Jahren näher angehörten. Hieher kehrten Sie, wenn Ihnen die Geschäfte Ihres hohen Berufes Musse gönnten, stets gerne zurück; hier zunächst entwickelten Sie Ihre grossartige, volksfreundliche Thätigkeit für Landescultur und Wissenschaft; hier zwischen

[7] Gatti, Die Ereignisse des Jahres 1848 in der Steiermark. Graz 1850. S. 233—235.

unseren friedlichen Bergen gründeten Sie sich die stille Heimat Ihres häuslichen Glückes.

Mit Stolz und Rührung sehen wir Euere kaiserliche Hoheit nun an die Spitze einer grossen Nation gestellt, der Ihr edles Herz von jeher angehört hat. Sie, einen in Purpur geborenen Mann des Volkes, der mit ihm gelebt und gestrebt, der in langen prüfungsreichen Jahren seine Leiden und Freuden getheilt hat.

Wir Steiermärker konnten den Dank, den wir Ihnen längst schuldeten, nie gebührend abtragen; um so grösser ist nun unser Frohlocken, indem wir Ihnen vom gesammten deutschen Volke eine Würdigung zu Theil werden sehen, die Ihren ruhmwerthen Namen in die ehernen Tafeln der Weltgeschichte auf immerdar eingräbt. — In Ihnen, als dem erlauchten Vertrauensmann von Millionen Deutschen, erblicken wir den Bürgen der nationalen Einheit, den Hüter der Freiheit, den Hort der Gesetzlichkeit im weiten Gebiete des grossen Vaterlandes, in Ihnen, als dem edlen Sprossen des eigenen Fürstengeschlechtes, erblickt insbesondere jeder Oesterreicher den weisen und liebevollen Vermittler der Eigenthümlichkeiten der Völkerschaften, die von den Küsten der Nord- und Ostsee bis zu jenen der Adria Ein grosses Bruderband umschlingen wird.

Möge denn – durchlauchtigster Reichsverweser! – der Segen der Vorsehung reichlich auf Ihrem Wollen und Walten ruhen!

Und nun mögen Euere kaiserliche Hoheit uns, die wir als Vertreter des Herzogthums Steiermark, den Gefühlen unserer Mitbürger Worte zu geben uns lebhaft gedrungen fanden, noch gestatten, dass wir unser Heimatland, das Ihnen so tief verpflichtet ist, auch noch unter den Mühen Ihres neuen grossartigen Berufes Ihrer fortdauernden Fürsorge ehrfurchtsvoll empfehlen.

Graz, vom provisorischen Landtage des Herzogthums Steiermark, am 8. Juli 1848.

Ignaz Graf Attems
Landeshauptmann.

C. G. v. Leitner
erster st. st. Secretär.

Hohe deutsche Nationalversammlung!

Mit gespannter Erwartung sahen alle deutschen Volksstämme der Wahl des deutschen Reichsverwesers entgegen. Sie hat nun einen Mann getroffen, der, hervorgegangen aus dem alten Kaisergeschlechte, in der Nähe des Landmannes, wie in der Werkstätte des Gewerbetreibenden oder in den Lehrsälen und Museen der Wissenschaft gleich heimisch ist, einen Mann vor Allem, der ein echt deutsches Herz im Busen trägt, der das deutsche Volk, seine Gefühlsweise und seinen Geist, seine Sitte und Art, seine grosse Vergangenheit und die Wünsche für seine Zukunft kennt, liebt und hochachtet.

Erzherzog Johann von Oesterreich steht nun als Reichsverweser an der Spitze der deutschen Nation, in ihm erblickt sie nun die Einheit des grossen herrlichen Vaterlandes sinnbildlich verkörpert, und die Vergewisserung nationaler Einheit verwandelt die langgewährte Sehnsucht in die zuversichtlichste Hoffnung, Deutschland werde sich im einträchtigen Bunde seiner Völker und Fürsten rasch zu einer Würde und Grösse erheben, die es auf immerdar zum Stolze seiner eigenen Söhne und zum Schrecken der Feinde machen wird.

Wenn aber nun über die Erwählung Johanns von Oesterreich ein Freudenruf von den Alpen der Steiermark hinüberhallt in die Pauluskirche von Frankfurt, so weiss die hohe deutsche National-Versammlung, dass dieser Jubelhall aus einem Lande kommt, dem dieser edle Prinz seit mehreren Jahrzehnten, wie einer zweiten Heimat, angehörte, das ihm für sein selbst in der trübsten Zeit beharrliches und grossmüthiges Wirken für Volkswohlfahrt und Wissenschaft zum wärmsten Danke verpflichtet ist und das darum auch doppelte Ursache hat, seine Freude über dessen Erwählung zum deutschen Reichsverweser vor dieser hohen Versammlung auszusprechen.

Graz, vom provisorischen Landtage des Herzogthums Steiermark, am 8. Juli 1848.

Ignaz Graf von Attems,
Landeshauptmann.

C. G. v. Leitner,
erster st. st. Secretär.

Seine liberale Gesinnung, die aber Alles, was über Recht und Gerechtigkeit hinausging, perhorrescirte, hielt ihn nicht ab, mit vollem Herzen und mit der ganzen Kraft seines Geistes an dem lieben alten Vaterlande, an Oesterreich festzuhalten, ein „deutscher Oesterreicher", wie er sich selbst nannte, zu sein und zu bleiben; daher erfüllte ihn die Kunde von den glänzenden Siegen der österreichischen Waffen unter Radetzky's Führung mit Freude und Begeisterung, welche ihren Ausdruck fanden in der Adresse[8] desselben Landtages an den grossen Heerführer, die ebenfalls Leitners Feder entflossen ist:

Euere Excellenz!

Das Banner Oesterreichs flattert wieder von den Wällen der Hauptstadt des lombardischen Königreiches, und der grosssprecherische Feind, binnen wenigen Tagen aus all seinen unüberwindlich gewähnten Bollwerken vertrieben, flüchtet in Hast über die Grenzen zurück, die er ebenso übermüthig als verrätherisch zu überschreiten gewagt. Das gute Recht unseres constitutionellen Kaisers, die Ehre der deutschen, der österreichischen Waffen ist gerettet. Empfangen Sie nun, heldenmüthiger Führer eines heldenmüthigen Heeres, unseren innigsten Glückwunsch, den Ausdruck unserer lebhaftesten Bewunderung, unseres freudigsten Dankes!

Die Splitter des prahlerischen Degens Italiens werden die Völker der Fremde lehren, den mächtigen Schwertschlag des verjüngten Oesterreichs zu scheuen, und ein wohlgesicherter Friede wird uns Musse gewähren, den Aufbau eines neuen Staatsgebäudes, in dessen lichten Räumen alle Völkerschaften Oesterreichs sich brüderlich zu vereinen berufen sind, mit Ruhe und Besonnenheit glücklich zu vollführen und unter dem Schutze starker Gesetze uns der Segnungen der lange ersehnten Freiheit ungetrübt zu erfreuen.

Bei dem Hinblicke auf dieses folgenreiche Ergebnis erhebt sich die Brust jedes Steiermärkers, insbesondere bei dem

[8] Gatti, a. a. O., S. 239—240.

Gedanken, dass auch die Söhne seines Landes in die Infanterie-Regimenter Piret, Prohaska und Kinsky, sowie in verschiedene Corps anderer Waffengattungen eingereiht, von den Lagunen Venedigs bis vor die Thore Mailands sich würdig erwiesen, den Heldenruhm des tapferen Heeres zu theilen, das an Treue, Ausdauer, Vaterlandsliebe und kalter Todesverachtung wenige erreichen, keines aber zu überbieten vermag. Möge ihm die Vorsehung in Euer Excellenz noch lange den geliebten Führer gönnen, dem sein Greisenalter von den Vorzügen der Mannesjahre nichts genommen, den es nur an Weisheit, Ruhm und Ehrwürdigkeit bereichert, und im Schmucke frischer Lorbeern zum Stolze der Nation gemacht hat.

Graz, vom provisorischen Landtage des Herzogthums Steiermark, am 16. August 1848.

Ignaz Graf von Attems, Landeshauptmann. — C. G. v. Leitner, erster st. st. Secretär.

Als die hoffnungsvoll begonnene Bewegung in Wien und anderwärts extreme Bahnen einschlug, da mag Leitner sich von ihr in seinem Geiste abgewendet haben, wenn er auch — wie dies seinem ganzen Wesen zuwider gewesen wäre — weder früher noch jetzt öffentlich hervortrat; als aber nach Ueberwältigung der Revolution in den Jahren 1849 bis 1860 die Reaction in ihrer ganzen Nacktheit hervortrat und als durch das Concordat die Uebermacht der Kirche über den Staat begründet werden sollte, da erfüllte Leitner diese Art der Regierung Oesterreichs mit dem tiefsten Widerwillen, mit der entschiedensten Abneigung, und früher als mancher Andere erkannte er, dass auf diesem Wege sein von ihm so heissgeliebtes Vaterland nur dem Ruine, der Zerrüttung im Innern, der Schwäche nach Aussen hin entgegengeführt werde. So war dieses Jahrzehnt ein Zeitraum tiefer Betrübnis und Niedergeschlagenheit für ihn, wozu noch kam, dass die von ihm heissgeliebte Gattin an einem Halsleiden schwer erkrankte. Die Erkenntnis, dass er in dieser Zeit, in der der rüde Absolutismus nicht einmal

den alten, wohlwollend wirkenden und im vollsten Sinne des Wortes gewiss höchst conservativen Ständen einen bescheidenen Raum zur Entfaltung ihrer Thätigkeit gönnte, sondern auch sie unter das Joch eines unverständigen, militärisch-hierarchischen Centralismus zwang, als ihr erster Secretär nicht mehr nach seiner Ueberzeugung arbeiten konnte und nur mehr das Werkzeug einer allen Traditionen Oesterreichs Hohn sprechenden obersten Verwaltung sein müsse, und der Umstand, dass er von einem längeren Aufenthalt im Süden Genesung für seine Gattin erhoffte, veranlasste ihn, im Ausgange des Sommers 1854 um Versetzung in den Ruhestand einzuschreiten, der ihm unter voller Anerkennung der ausgezeichneten Dienste, die er dem Lande stets geleistet, zuerkannt wurde.

Es waren auch hervorragende Leistungen, welche er in seiner Wirksamkeit als Secretär der Stände der Steiermark bethätigt hatte. Er war stets zu den wichtigsten Conceptsarbeiten, namentlich zu solchen, welche in das Staats- und Verwaltungsrecht eingriffen, verwendet worden. Fast alle und meist sehr umfangreiche Berichte, Eingaben, Anträge, Gutachten, Beschwerden und Vorstellungen, welche von dem Landtag der Steiermark, von dem ständischen Ausschusse und dem Verordneten-Collegium an die k. k. Centralstellen und Landesbehörden gingen und hochwichtige Fragen, betreffend das Recht des Landes gegenüber anderen Provinzen und dem Reiche, zu behandeln hatten, sind aus Leitners Feder geflossen. Sie alle zeugen von den tiefen und gründlichen Kenntnissen ihres Verfassers, von seinem umfassenden Wissen auf dem Gebiete der steiermärkischen Staats- und Verwaltungsgeschichte, von der Schärfe seines Urtheils, und sind auch in stylistischer Beziehung als meisterhaft gearbeitet zu bezeichnen. Nur zwei jener Arbeiten wollen wir hier näher besprechen. Als am 2. October 1845 die von den Ständen der Steiermark gegründete Realschule eröffnet wurde, hielt der Landeshauptmann-Stellvertreter Vincenz Graf Szapary die Festrede, welche von Leitner concipirt

wurde; die Schlussworte derselben lauten: „Der Segen des Himmels, den wir heute in frommer Ergebung erfleht haben, walte nun über dieser neuen Schöpfung einer regen Zeit. Reichlich ströme bald aus den Räumen dieser und aller unserer Lehranstalten gründliches Wissen, frische Thatkraft und ein edler Sinn auch hinaus in die weiteren Kreise des Lebens; — verbreite vor Allem wahre Bildung und Sittlichkeit in allen, auch den unteren Schichten der Staatsgesellschaft; — vermehre den Nutzerwerb aus unserem heimatlichen Boden; — unterweise uns in der besseren Bearbeitung unserer vortrefflichen Rohstoffe; — lehre uns auch die minder guten veredeln und neue auffinden; — lehre uns die zweckmässigere Anwendung bekannter Maschinen; — befähige uns, die Werkstätten auch mit neuen Kunstgetrieben zu bereichern, und lehre uns die geheimnissvollen Kräfte der Natur noch tiefer erforschen und sie noch mehrfältig als starke und rührige Diener uns unterthan zu machen. Der gehoffte Vortheil kann nicht säumen. Schon schnaubt der weltverbindende Dampfwagen vor den Thoren dieser Hauptstadt voll Ungeduld, die veredelten Erzeugnisse des heimischen Kunst- und Gewerbefleisses von Land zu Land, ja bis an die Süd- und Nordküsten des deutschen Vaterlandes zu tragen, und selbst die unseren Alpen dadurch bald näher flutenden Meere bieten ihre Schiffe dar, die Hervorbringungen unserer stillen Gebirgsthäler über die fernsten Gebiete der Erde zu verbreiten und dagegen uns die Reichthümer jener im glücklichen Tausche herüberzubringen. Wohl mögen solche Hoffnungen dem nüchternen Denker fast zu überschwänglich dünken, aber gründliche Kenntniss, geistige Regsamkeit, unablässiger Fleiss und unerschütterlicher Lebensmuth sind die wunderkräftigen Mittel, um das, was jetzt nur ein kühnes Traumbild scheint, bald verwirklicht in die Erscheinung zu führen. — Dann wird einst der spätgeborne Enkel, froh geniessend das ihm vorbereitete Glück, dankbar gedenken all der gemeinnützigen Anstalten und Einrichtungen, die wir Jetztlebende in gemeinsamer Vaterlandsliebe und in ein-

trächtigem Zusammenwirken in das Leben geführt und dabei wird er auch kaum vergessen können des Tages, den in anspruchsloser Feier zu begehen, wir uns hier in dieser Stunde versammelt haben."

Klingen diese Worte nicht wie prophetisch? und ist nicht viel von dem, was Leitner darin vor fast fünfzig Jahren verkündigt hat, in Erfüllung gegangen? Und ausserdem zeugt diese Rede, reich an Inhalt, vollendet in der Form, dass Leitner, sowie er ein glänzender Dichter war, auch als ein Meister der deutschen Prosa bezeichnet werden kann.

Als es sich darum handelte, Ansprüche des Königreiches Ungarn auf einige Gebiete an der Ostgrenze der Steiermark zurückzuweisen, da wurden Commissionen abgehalten, Schriften gewechselt und schliesslich richteten die steiermärkischen Stände (am 21. April 1847) aus dem Landtage eine Vorstellung an Kaiser Ferdinand wider die Abtretung der Orte Sinnersdorf und Oberwaldbauern, welche von Leitner entworfen und von dem Landtage einstimmig und vollinhaltlich angenommen dem Kaiser unterbreitet wurde. Sie recapitulirt alle in früheren Actenstücken steiermärkischer Seits gegen die Anforderungen des Nachbarlandes vorgebrachten Gründe, fügt diesen einige neue geschichtliche Belege zum Nachweise der Grundlosigkeit der ungarischen Behauptungen bei und knüpft daran nachstehende Betrachtungen[9]: „Es handelt sich dabei nicht bloss um ein Stück Landes, sondern um das Wohl und Wehe von Menschen, die darauf wohnen und die ihr steiermärkisches Heimatland lieben, die dankbarst anerkennen, was sie von den hiesigen heimatlichen Instituten Gutes empfangen. In Ungarn fehlen entweder derlei Einrichtungen (Humanitätsanstalten, Stipendien, Bildungsanstalten u. s. w.), oder sie sind dem Bauer nicht zugänglich. Die Sinnersdorfer und die Waldbauern schätzen die heimische Rechtspflege und die hiesige vorsorgliche Verwaltung. Wenn

[9] Beiträge zur Kunde steiermärkischer Geschichtsquellen, 11. Heft S. 121—122.

auch der Unterthansverband, in dem sie leben, wie die Ungarn es ihnen verheissen, gelöst und ihnen drüben kein neuer aufgedrungen werden würde, so müssten sie sich dort doch dem fügen, was der Comitatsadel beschliesst, mit Beamten verkehren, deren Sprache nicht die ihrige ist, die sie nicht verstehen und denen sie kein Vertrauen entgegenbringen. Ihr Flehen, bei Steiermark belassen zu werden, war herzerhebend und beweist besser als der todte Buchstabe vergilbter Urkunden, welcher Nationalität sie angehören. Seit Jahrhunderten helfen sie die öffentlichen Lasten Steiermarks tragen, theilen sie dessen Schicksale. Als Deutsche und treue Landesgenossen haben sie Anspruch, vor der ihnen drohenden Veränderung ihres Loses geschützt zu werden. Zitternd sind diese Bauern im vorigen Herbste vor den ungarischen Grenz-Regulirungs-Commissären gestanden; sie wähnten sich diesen mächtigen Herren gegenüber schutzlos; aber die Stände der Steiermark, die sie zu vertreten berufen sind, fühlen sich als Angehörige des mächtigen österreichischen Kaiserreiches und blicken, indem sie zu Gunsten jener Bedrängten ihr Fürwort einlegen, vertrauensvoll zu ihrem Kaiser und Herrn empor."

Während seiner ganzen Amtswirksamkeit im Landhause zu Graz stand Leitner bei den steiermärkischen Landständen in hohem Ansehen, war geradezu eine Vertrauensperson im vollsten Sinne des Wortes und versah durch viele Jahre das Amt eines Protokoll- und Schriftführers im Landtage, dem er selbst als steirischer Landstand mit Sitz und Stimme angehörte.

Nachdem er durch die erbetene Versetzung in den Ruhestand der ämtlichen Verpflichtungen enthoben war, konnte er nach Italien aufbrechen, wo er und seine Karoline deren Genesung oder wenigstens Besserung des Leidens hofften. Doch vergeblich; die Reise nach Rom musste in Pisa unterbrochen werden und dort verlor er am 14. Jänner 1855 die treue Lebensgefährtin, mit der er wenig über acht Jahre in glücklichster Ehe gelebt hatte. Es war ein Schick-

salsschlag, der fast vernichtend den Mann traf, der so zarten, reinen Herzens, so weichen, tiefen Gemüthes war und dem nun das höchste, was er an Erdenglück besass, entrissen wurde. Fürwahr, es war eine Schmerzensfahrt, als Leitner den Sarg, der die irdischen Reste seines Weibes barg, von Pisa nach Graz geleitete, um sie hier der Bestattung zuzuführen.

Mehr noch als vordem schloss sich der Dichter ab, pflegte nur Umgang mit seinen Verwandten und wenigen ihm treu ergebenen und ihn verehrenden Freunden, mied Gesellschaften und das, was Andere unterhält und lebte fortan nur der Dichtkunst und jenen wissenschaftlichen Anstalten und Vereinen, denen er seine Geisteskraft widmete. Seine Gedichte, ältere und jüngst entstandene, sammelte und ordnete er, und liess sie 1857 in zweiter, um das doppelte vermehrter Auflage erscheinen.

Seit 1850, nachdem er der drückenden Bürde der deutschen Reichsverweserschaft ledig geworden, nahm Erzherzog Johann wieder dauernden Aufenthalt in Graz und hier zog er alle Männer, die ihm dessen würdig und für bedeutend genug erschienen, ohne nach Geburt, Rang und Stand zu fragen, in seinen Kreis, um ihre Kräfte für die Erhaltung und Förderung seiner Schöpfungen zu gewinnen. So wurde Leitner von dem kaiserlichen Prinzen, der ihn schon seit Jahren kannte und schätzte, 1858 zum Curator des Joanneums ernannt und damit in jene Körperschaft berufen, welcher die Fürsorge und die Leitung der herrlichsten unter allen Institutionen, welche Erzherzog Johann in unserem Lande schuf, anvertraut war.

Um so tiefer ergriff ihn der Tod des edlen Fürsten (am 11. Mai 1859), dem er ein literarisches Denkmal widmete, das man in seiner Art dem an die Seite stellen kann, welches die dankbare Steiermark in Erfüllung einer heiligen Pflicht auf dem Hauptplatze ihrer Landeshauptstadt errichtet.

Obwohl sich Leitner nunmehr schon dem Greisenalter näherte, blieb er doch geistig rastlos thätig. So zurückge-

zogen er auch lebte, so wenig sein ganzes Wesen darnach angethan war, an öffentlichen Vorgängen theilzunehmen, so berührte ihn doch alles, was sich in unserem Vaterlande ereignete und wie Oesterreich sich gestaltete und entwickelte, auf das tiefste; als 1860 und 1861 unser Staat sich wieder constitutionellen Bahnen zuwendete, zog Freude darüber in sein Herz ein und den neugebildeten Landtag des Herzogthumes Steiermark begrüsste er in einem schwungvollen Gedichte („Novellen und Gedichte“ S. 268—270). Arbeiten in Vers und Prosa erschienen von ihm in zahlreichen Zeitschriften des In- und Auslandes, er wirkte bis 1870 mit nie ermattendem Eifer als Ausschussmitglied des historischen Vereines, er leitete als Vorsitzender die 1859 auf seine Anregung in Graz entstandene Schiller-Zweig-Stiftung, er war Vorstand des steiermärkischen Schriftsteller-Vereines und bis 1864 Curator des Joanneums; als er diese Stelle niederlegte, drückte der Landtag des Herzogthums Steiermark „diesem unermüdet und erfolgreich thätigen Mitgliede des Curatoriums des Joanneums für seine uneigennützige und fördersame Thätigkeit an dieser wichtigen Landes-Institution“ einstimmig den Dank aus, eine Anerkennung, welche auch in schriftlicher Form huldigenden Ausdruck fand.

Der Quell der Poesie war in unserem Dichter trotz der Jahre, die allerdings kaum seinem Körper, seinem Geiste aber gar nicht Abbruch thaten, nicht versiegt. Der Greis veröffentlichte 1870 neue Gedichte „Herbstblumen“, welche von der ganzen vollen Frische seines Empfindens und Fühlens und von der ungebrochenen Kraft seines dichterischen Schaffens zeugen. Dass diese geistige Kraft vollkommen ungeschwächt war, dass er selbst mit den Jahren, die seinem Scheitel den Schnee des Alters brachten, in allen seinen Anschauungen, wie sie ihm von Jugend auf innewohnten, nicht alterte, beweist die innige Theilnahme, die dichterische Begeisterung, die er den gewaltigen Begebenheiten des Jahres 1870 entgegenbrachte, denen er in den herrlichen Gedichten „Der Rhein 1870“ (Novellen und Gedichte S. 280—282) und

„Der deutsche Oesterreicher 1870“ (ebenda S. 248—250) Ausdruck gab. — Dasselbe Jahr 1870 brachte auch Leitner's siebenzigsten Geburtstag (18. November) und dieser wurde für ihn zu einer Feier, bei der alle Kreise, welche in Graz Ansehen und Bildung repräsentiren, vertreten waren und die nicht nur dem Gefeierten, sondern auch allen Theilnehmern zur Ehre gereichte. Zahlreiche Freunde und Verehrer des Dichters brachten persönlich ihre Glückwünsche dar, Adressen wurden ihm überreicht, Briefe und Telegramme langten in grosser Zahl an; eine Festversammlung fand statt, der alle Autoritäten des Landes und der Stadt anwohnten und in welcher der Landeshauptmann von Steiermark, Moriz von Kaiserfeld, der glänzende Redner und erleuchtete Staatsmann, folgende Festrede sprach:

„Ich erhebe den Anspruch, der erste in diesem trauten Freundeskreise zu sein, der das Glas ergreift und Sie meine Herren auffordert, mit mir auf das Wohl des Mannes zu trinken, den wir heute feiern.

Warum ich diesen Anspruch erhebe? ich will es Ihnen sagen.

Die grossen Ideen, welche die Philosophie des vorigen Jahrhunderts im Namen der Menschheit postulirte und die als That gewordene Verwirklichung, Hoffnung erweckend und Sieg verbürgend, von jenseits des Oceans die alt gewordene europäische Gesellschaft grüssten, die aber bei uns zur Zeit, als die Meisten von uns geboren wurden, im Keime wieder erstickt schienen, den Einen nur als Verrath und fluchwürdiges Verbrechen, den Andern als Utopien geltend, ungeeignet, das Bestehende zu ersetzen — diese Ideen nehmen in unseren Tagen auch in unserem öffentlichen Leben und in den Beziehungen des Staates zu seinen Bürgern, Gestalt und Wesen an, langsam allerdings und nur in einzelnen Dingen, dadurch aber nichtsdestoweniger das Recht der Principien und ihre bahnbrechende Macht verkündend. Um meine Einleitung, zu welcher mich der Gedanke verführte, dass das Reich der Ideen ja das Reich des Dichters ist und dass die echte

Dichterbrust das Sein der ganzen Menschheit in sich schliesst — um, sage ich, diese meine Einleitung nicht zu lange zu machen, bemerke ich kurz, wir durchleben eine Periode, welche der Drang socialer und politischer Reform erfüllt und als ein verkörperter Beweis dessen, wie z. B. das Postulat der Gleichheit sich in unseren Tagen Geltung errang, stehe ich vor Ihnen, ein Beweis im Kleinen allerdings, aber doch bedeutungsvoll der Grösse des Princips wegen.

Ohne historischen Namen, ohne Ahnen, ohne prunkenden Wappenschild stehe ich an der Spitze der Landesvertretung und nehme die Stelle in unserem Lande ein, welche früher Jedem verschlossen war, der nicht jene Vorzüge besass. Ich erinnere daran, nicht etwa um meine Person mit einem wichtigen Principe in Verbindung zu bringen, oder aber, um in das, was ich zu sagen habe, die Befriedigung einzuschwärzen, die ich darüber empfinde, dass mit einem Vorrechte gebrochen wurde, welches kein Recht sein konnte, weil es eben nur ein Vorrecht war, sondern deshalb, weil an dem Feste, das wir feiern, auch das Land seinen Antheil nimmt und weil ich der Meinung bin, dass es für unseren gefeierten Freund vielleicht von einigem Werthe sein mag, dass Derjenige der Erste ihn beglückwünscht, der mehr als jeder seiner Vorgänger aus ständischer Zeit die Sicherheit zu haben glaubt, dass man in seinen Worten die Gefühle des Landes vernehme.

Ich werde Ihnen keine Biographie unseres Freundes geben. Wohl könnte ich Ihnen davon erzählen, welchen Einblick mir gerade meine dienstliche Stellung in das Wesen dieses Mannes gewährte, wie sehr ich mich immer freute, wenn ich in dem Actenstaube unserer Archive seinen freundlichen Schriftzügen begegnete, wie ich die Emsigkeit bewunderte, die Form, welche selbst die Kanzlei nicht zu verunstalten vermochte, wie mir die Wahrheit, die ungescheut ausgesprochen ward. die warme Vertheidigung der Landesinteressen, wie mir die Liebe Achtung und Interesse einflösste, welche unser Freund jenen Schöpfungen weihte, die das Land einem grossen Wohlthäter und dem edlen Verständnisse seiner Stände

dankt. Ich will, wie ich sagte, keine Biographie geben, da jede solche nur an Vergangenes erinnert. Wir aber wollen uns des Lebenden, wir wollen uns des Dichters freuen, weil der Dichter eben ewig lebt.

Des Dichters! Ja, des Dichters, dessen Pflicht nach seinen eigenen Worten es ist „hinabzusteigen in die Menschenbrust, die tiefer ist, als die tiefe See und die Versunkenes mehr als diese noch in ihr Schweigen hüllt"; des Dichters, der uns bald süsse, bald grosse Empfindungen weckt, der an jede edle Saite unseres Herzens rührt, der des Menschen Weh versteht und der die Menschenbrust von einer Centnerlast befreit, wenn er der Freude jubelnd seine Worte weiht.

Des Dichters! Ja, des Dichters, zu dem wir gerne wieder zurückkehren, wenn uns das Leben tüchtig durchgeschüttelt hat, wenn unser Haar erbleicht und unser Mark vertrocknen will; zu ihm, der uns unsere Jugend wieder gibt, weil wir bei ihm die Ideale unserer Jugend wieder finden, und der uns vor dem Gemeinen rettet, wenn wir im Alltäglichen versinken wollen.

Und ein solcher Dichter ist unser Leitner.

Es ist schwer, inmitten eines Volkes, das viele Millionen zählt, in dem die Bildung so allgemeines Gut geworden ist, dass man fast das Mass nicht mehr findet, um das Ausgezeichnete daran zu messen; es ist schwer, sage ich, und Wenigen nur gegeben, in Mitten eines solchen Volkes zur Bedeutung sich aufzuschwingen. Aber lohnend ist es zu wissen, dass man zu Millionen spricht, dass man von einer grossen Nation verstanden, erkannt, gewürdigt, von einem grossen Volke der Seine genannt wird. Unserem Leitner ist es gelungen. Ihn nennen nicht blos wir Steiermärker mit Stolz den Unsern, wie abgeschieden er auch lebte und wie bescheiden er auch blieb, dennoch ziert der steiermärkische Lyriker den deutschen Parnass und seine Lieder voll Schmelz und Innigkeit, in Melodien gebracht von den besten deutschen Tondichtern, machen durch Deutschland ihre Runde.

Uns aber ruft der Ruhm unseres Dichters zu, dass Steier-

mark ein deutsches Land ist, das es bleiben muss, wenn wir nicht hinausgedrängt werden wollen aus den Ruhmeshallen, welche nur grosse, weltbedeutende Nationen füllen können und in die der Fremde nur dann Einlass findet, wenn er ihre Sprache spricht.

Der, den wir heute feiern, er, als Freund geliebt, als deutscher Sänger weit geachtet, unser Leitner lebe hoch!"

Auch poetische Huldigungen wurden dem Jubilar dargebracht, von Karl Weinhold (damals in Kiel, jetzt in Berlin), der, als er als Professor an der Universität in Graz (1851—1861) wirkte, zu Leitner in nahen Beziehungen stand, von Friedrich Marx (damals Hauptmann, jetzt Oberst) in einem schwungvollen Festgrusse mit der Schlussstrophe:

Natur und Gott und Lieb' und Freiheitsflammen,
Sie flossen Dir, Du edler Sängergreis,
In einem einz'gen Strom des Lichts zusammen,
Der Du so gut als fest, so mild als weis'!
Und wie von oben Deine Lieder stammen,
Verkündet eine Engelsstimme leis',
Uns lässt der deutsche Gott, dem wir vertrauen,
Dich lang im Schmuck noch Deiner Ehren schauen!

und von Karl von Holtei (damals in Breslau), der, als er in Graz lebte (1847—1865) in innigem Verkehr mit Leitner stand; in dem Gedichte „Zum 18. November 1870" gelangt das Verhältnis der beiden Dichter zu einander zu treffendem Ausdruck:

In die Kränze, welche Dir
Heute zu des Festes Zier
Deine theure Heimat windet,
Wenn um's wallende Panier
Steiermarks, voll Dankbegier,
Edle Schaar sich findet,
Glück zu wünschen — sich, wie Dir —
In die frischen Blumenkränze
Fällt, vom Herbstwind hergetragen,
Ueber hoher Berge Gränze,
Aus der Ferne dieses Blatt,
Schon verwelkt und Winter-matt,

Noch im Sterben will's Dir sagen,
Dass von jenen Herzen allen,
Die für Dich in Liebe schlagen
Und in Achtung, kein's wohl schlägt,
Kein's, das fest're Treue hegt,
Als das Herz des müden Alten,
Der Dich immer hoch gehalten,
Dich, wie Deine Poesie.
Beides trennen kann er nie
Von einander. Magst Du singen,
Magst Dein stilles Leben leben,
Innig wird sich das durchdringen
Und es wird ein Ganzes geben;
Dich wie Deine Lieder weiht
Die freisinn'ge Frömmigkeit,
Die am Guten, Wahren, Alten
Sonder Wanken festgehalten;
Die vom Neuen unverbittert
Muthig vorgeht, nicht erzittert,
Und in wilden Stürmen auch
Athmet Gottes ew'gen Hauch.

Nur nach dieser höchsten Richtung
Führten Dasein Dich und Dichtung;
Während Mancher schnell vergass,
Wie er sicher sich behaupte,
Bang verleugnend, was er glaubte,
Hast Du nimmermehr das Maass
Für der Zeiten Gang verloren.

Sohn der Berge, eingeboren
Ihrer grünen Alpenpracht,
Die den Jüngling angelacht,
Folgtest Du mit hellen Sinnen
Dem gewalt'gen Lauf der Welt,
Klaren Blick Dir zu gewinnen
Ueber das, was schlecht bestellt,
Sei's nun „Draussen", sei's nach Innen.
„Recht und Freiheit" hier wie dort!
Also heisst Dein Losungswort.
Nennst Dich selbst, Du Liederreicher,
Einen „deutschen Oesterreicher",
Uns zur Freude, Dir zum Preise.

Möge Dir, dem rüst'gen Greise,
Bis zur letzten Stunde tönen
Eigensten Gesanges Weise,
Deinen Heimgang mild verschönen.
Deinem Namen Ruhm verleih'n,
Ihn an unvergess'ne reih'n,
Und viel deutsche Seelen laben,
Wenn wir Beide längst begraben!

Was der Feiernde hier dem Gefeierten sang, ging auch in schönste Erfüllung, Leitner überlebte noch lange sein siebenzigstes Geburtsfest und weit über seinen irdischen Tod hinaus werden sein Name und seine poetischen Schöpfungen fortleben.

Die Huldigungen, welche ihm in so schöner Weise an diesem Tage zu Theil geworden, erwiderte er, wie es bei dem Dichter nicht anders sein konnte, mit dem Gedichte:

An meinem siebzigsten Geburtstage.

Siebzig Jahre, rasch verflossen,
Eh' ich mich der Hast besann,
Sind nun heute abgeschlossen,
Machen nun zum Greis den Mann.
Einfach nur verlief mein Leben
In der Heimat trautem Schooss;
Doch die Zeit und ihr Bestreben,
Das ich miterlebt, war gross.

Feindeswaffen, fremde Ketten
Klirrten um des Knaben Ohr,
Bis Europa, sich zu retten,
Aus der Schmach sich rafft' empor.
Auf dem Meerfels dann gefangen
Sass der Held der Tyrannei;
Doch die Völker, die ihn zwangen,
Wurden darum doch nicht frei.

Härt're Fesseln, als die alten,
Legte man den Geistern an,
Und mit rauhen Zwangsgewalten
Hielt man Wort und That in Bann.
Doch in Millionen Herzen
Gährte still ein heil'ger Groll,
Bis dann der Vulcan im Märzen
Welterschütternd überquoll.

Manche Zwingburg musst' erzittern,
Manche fiel, die galt für fest,
Und allmäliges Verwittern
Wird einst brechen noch den Rest.
Nie dem Jüngling kam zu Sinnen,
Was der Greis nun sieht erblüh'n,
Auch auf unserer Berge Zinnen
Junger Freiheit Alpenglüh'n.

Und das deutsche Volk — noch eben
Hauptlos, ein zerstückter Rumpf,
Einig jetzt voll Geist und Leben,
Feiert seiner Macht Triumph.
Aber nur gefolgt vom Hohne
Schreckenbleich, bedeckt mit Blut,
That den tiefen Fall vom Throne
Herrschbegier und Uebermuth.

Heiss noch kämpfet aller Orten
Wissensdrang und Wahrheitsscheu,
Wüst erschallt's von Losungsworten:
Vorwärts! Rückwärts! — Alt! und Neu!
Doch es schaut, wer kam zu Jahren,
Sonder Furcht auch diesen Krieg;
Hat er doch schon selbst erfahren:
Endlich bleibt dem Licht der Sieg.

Wo so Grosses sich begeben
Vor dem froherstaunten Blick,
Was kann da das Einzelleben
Gelten und sein arm Geschick?
Strenger wird die Zeit nun messen
Manneswerth und Mannesschuld;
Aber liebvoll dess' vergessen
Haben Sie in Ihrer Huld.

Kleiner Pflichten treu' Erfüllen,
Eines schlichten Reimes Klang,
Das ist Alles, was im Stillen
Manchmal mir vielleicht gelang.
Sind Sie, Theure! doch zufrieden
Mit dem Thun so schwacher Kraft,
Nun, dann kann getrost hienieden
Enden ich die Wanderschaft.

Stolz seh' ich mich heut' umrungen
Von solch' edler Männer Kreis;
Wär' auch Höh'res mir gelungen,
Wäre doch zu reich der Preis.
Freudig dankend in die Runde
Blick ich, und mein Herz schlägt hoch,
Denken dieser schönen Stunde
Werd' ich — in der letzten noch.

Sie blieb glücklicher Weise noch lange, fast zwei Jahrzehnte aus, diese letzte Stunde, und die Früchte seines Lebens und Strebens, seines Dichterruhmes konnte Leitner erst jetzt recht geniessen, da ihm nunmehr und in immer reicherem Maasse von allen Seiten gerechte Anerkennung seines Wirkens und Dichtens zu Theil wurde. Am 19. December 1874 verlieh ihm der Kaiser „in Anerkennung seiner vieljährigen dichterischen und öffentlich patriotischen Wirksamkeit" den Orden der eisernen Krone dritter Classe. Nachdem wieder ein Jahrzehnt verflossen war und er seinen achtzigsten Geburtstag (18. November 1880) beging, da wurden ihm zahllose Glückwünsche persönlich dargebracht, kamen in Adressen zum Ausdrucke, liefen in Briefen und Telegrammen ein, und die Universität Graz erhob ihn zum Doctor philosophiae honoris causa. Ein Studentencommers fand zu seinen Ehren statt, eine Serenade wurde ihm gebracht und im Landestheater wurde er durch eine Festvorstellung gefeiert, der er in der Loge des Landeshauptmannes beiwohnte. Hüttenbrenner's Ouverture zu „König Tordo" eröffnete den Abend, ein Prolog, gedichtet von Robert Hamerling, folgte, Arien und Lieder, deren Texte von Leitner stammen, wurden vorgetragen, und mehrere seiner wirkungsvollsten Gedichte declamirt. — 1887 wurde er von der Schiller-Stiftung zum Ehrenmitgliede ernannt.

Die Göttergabe poetischen Schaffens war in dem Greise nicht erstorben, sie lebte in ihm bis zu seinem irdischen Tode, von 1870 bis 1880 erschienen von ihm Jahr für Jahr zahlreiche, herrliche Dichtungen in Sammelwerken und Jahrbüchern, 1880 veröffentlichte er einen Band „Novellen und

Gedichte“ und die inneren Ereignisse, welche sich in unserem Vaterlande seit 1880 vollzogen, und die ihn, den durch und durch deutsch und liberal gesinnten Mann, tief betrübten, machten ihn zum politischen Dichter, der den Kampf gegen die deutsche Sprache in unserem Staate in Liedern voll Kraft und Schärfe geisselte. Nur wenige von diesen Dichtungen sind bisher veröffentlicht. Im Sommer 1889 übergab er eine Sammlung von Gedichten, welche er unter dem Titel „Zeitgedichte“ drucken lassen wollte, einem Rechtsfreunde in Graz, mit dem Ersuchen, zu prüfen, ob nicht etwa eine oder die andere Stelle in einem dieser hauptsächlich gegen die Verdrängung des Deutschthums in Oesterreich gerichteten Gedichte von der Staatsanwaltschaft beanständet werden könnte; ein solcher Conflict würde ihn in seinem Alter von 89 Jahren, in welchem er vor Allem der Ruhe bedürfe, peinlich berühren. „Und doch fühle ich mich“, schrieb er weiter, „als Senior der vaterländischen Schriftsteller patriotisch verpflichtet, meine Anschauungen über unsere bedauerlichen dermaligen Reichszustände noch am Rande des Grabes offen auszusprechen.“ — Und in dem literarischen Nachlass Leitners finde ich ein Blatt, auf welchem in seiner festen deutlichen Schrift, wie sie ihm bis zu seinem Hinscheiden eigen war, folgender Herzenserguss verzeichnet steht: „Als ich jüngst die Zeitungsberichte von den Ausschussverhandlungen über die vielerörterte Sprachenverordnung las und darin die bedauerliche Nachricht fand, dass man sich in einer Sitzung dieses Comités ungerügt unterfangen durfte, uns Deutschösterreicher in der Person eines unserer ehrenhaftesten und hervorragendsten Wortführer nicht undeutlich der Neigung zum Hoch- und Reichsverrathe zu beschuldigen, da legte ich voll Erstaunen und mit tiefer Betrübnis über solche Zustände im Vaterlande das verhängnisvolle Blatt aus der vor Aufregung zitternden Hand. Wie hat sich während der achtzig Jahre, die mitzuleben mir vergönnt war, in meinem Oesterreich, an Siegen und an Ehren reich, eine so unheilvolle Veränderung vollzogen! — Wenn Jemand in den Tagen meiner Jugend ge-

weissagt hätte, es würde eine Zeit kommen, wo man die, welche die deutsche Sprache in unserem Reiche hoch- und für eine Staatsnothwendigkeit halten, als Verbrecher verdächtigen werde, so hätte man ihn nicht als einen hellsehenden Propheten, man hätte ihn als einen Unsinnigen angesehen. Ist sie nicht die Sprache, in welcher seit Jahrhunderten alle Monarchen unserer Dynastie vom Throne herab zu ihren Völkerschaften redeten, die einzige Sprache, die trotz unserem bunten Völkergemische allein doch in allen Kronländern verstanden wird, die Weltsprache, die uns unter die vorgeschrittensten Culturvölker einreiht!“

Jawohl, dieser Dichter und Patriot verdiente es vollauf, dass man bei jeder Gelegenheit, die sich darbot, seiner in Ehren gedacht, ihm huldigte, ihn feierte. Dies erfolgte auch mit Recht am 18. November 1889, als er in sein neunzigstes Lebensjahr trat; da er sich seines hohen Alters wegen jede öffentliche Kundgebung, an der er hätte theilnehmen müssen, verbeten hatte, so wurde ihm eine von P. K. Rosegger verfasste, mit hunderten von Unterschriften versehene Adresse überreicht und der Deutsche akademische Gesangsverein brachte ihm ein Ständchen, für welches er den innigsten Dank aussprach, weil es ihn unendlich freue, dass die Jugend des alten Dichters nicht vergessen habe.

Des alten Dichters! ja, er blieb es bis zu seinem Tode; noch im letzten, dem neunten, Decennium seines Lebens brachten Zeitschriften und Sammelwerke Gedichte Leitner's, die jugendfrisch und kampfesfreudig klingen, nicht als ob ein Greis, sondern ein Mann in der Vollkraft seiner Jahre sie erdacht und geschaffen hätte. Und je älter er wurde, desto mehr wurde er auch in seiner ganzen Bedeutung als Dichter erkannt; während seine ersten poetischen Schöpfungen wenig Verbreitung fanden, von Wenigen gekannt, von diesen aber hochgehalten wurden, drang er spät und allmählich, namentlich als Balladendichter, dann aber durchschlagend empor in die Reihe der hervorragendsten nachgoetheischen Dichter in dem Sternenhimmel der deutschen Dichtkunst. Wenn von

irgend Jemand, so gilt von ihm das Wort Goethe's: „Was man in der Jugend wünscht, dess hat man im Alter die Fülle.“ — War er von seinen Dichtergenossen in Oesterreich, den älteren und den jüngeren, von Anastasius Grün, Johann Gabriel Seidl, Friedrich Marx, Robert Hamerling, P. K. Rosegger, hoch geachtet und würdig geschätzt, so erhoben sich auch in Deutschlands Gauen Stimmen, welche unserem Dichter gerecht wurden und ihn den Besten seiner Zeit ebenbürtig erkannten. So schrieb schon über die ersten, 1825 erschienenen Gedichte Leitner's Gustav Schwab an Anastasius Grün: „Um noch einen poetischen Begleiter neben mir zu haben, nahm ich auf diesen schönen Ausflug Ihren Leitner mit. Ich erkenne in ihm ausser jenem leicht erregten und im steten Spiele begriffenen Gefühle des echten Lyrikers, besonders noch zwei Eigenschaften des wahren Dichters: die Gabe, auch das Geringfügigste zur Poesie zu machen und jedes Körnchen Sand in ein Körnchen Gold zu verwandeln und dabei einen hohen Grad von Erfindungsgabe und selbst Erfindungskunst. In dieser Hinsicht flössen mir besonders einige Gedichte wahre Achtung ein. Das ganze Büchlein enthält einen Schatz von Poesie, Gedichte im eigentlichen Sinne des Wortes, voll inniger, warmer Empfindung, geboren von einer rein blühenden Phantasie, erzogen von einer tüchtigen Lebensansicht und dabei in so ruhiger, besonnener Form, wie sie jetzt immer seltener wird.“ — Als Leitner hiefür Gustav Schwab brieflich dankte, erwiderte ihm dieser in einem Schreiben (Stuttgart den 18. November 1835): „Mein Urtheil über Ihre Gedichtsammlung ist mir vom Herzen gegangen und ich habe dasselbe auch dadurch zu bethätigen gesucht, dass ich meiner bei Reimer erschienenen Sammlung von ‚Fünf Büchern deutscher Gedichte von A. von Haller bis auf unsere Zeit‘, welche gegen 500 Gedichte von 150 deutschen Dichtern enthält, zwei Ihrer Gedichte (‚Im Frühlinge‘ und ‚Der Dichter und der Taucher‘) einzuverleiben mir erlaubt habe.“ — Und Theodor Storm schreibt (Hademarschen, Schleswig-Holstein, 25. April

1881) an Leitner: „Wenn Ihnen daran zu wissen liegt, Sie haben mir durch Ihre Sendung eine rechte, echte Freude bereitet; in Ihrem Buche ist auch nicht ein Pulsschlag, der nicht mit meinem in gleichem Tempo geht, und wieder erfahre ich es, wie vielfach der äusserste Süden und der äusserste Norden unseres Vaterlandes so gut zusammenstimmen. Eben habe ich das Letzte „das Hausaltärchen" gelesen und ich möchte diesem Stücke mit seinem erquicklich energischen Schlusse fast den Preis zuerkennen. Im Uebrigen haben Sie Ihre vorliegenden Novellen wohl ganz richtig charakterisirt; sie erinnern mich an einzelne knapp und eindringlich erzählte Geschichten in dem Husumer Wochenblatt aus meiner Knabenzeit (an dem vorübergehend einzelne gute Leute sollen geholfen haben), die ich bei meiner Urgrossmutter, wo die gebundenen Jahrgänge hinter einem grünen Vorhängsel standen, immer wieder las. Einzelne jener Geschichten tauchen mir immer wieder auf; einem ‚der Schimmelreiter' bin ich später Jahre hindurch vergebens nachgelaufen. So heimelten Ihre Erzählungen mich sofort an und mehrere Nachmittage zur Theestunde (4 Uhr Nachmittags) habe ich mich mit Frau, Töchtern und Nichten daran ergötzt, dann auch Ihre beiden Bände Gedichte hergenommen, wo ja auch mehrfach derlei Themen behandelt werden, aus denen besonders: ‚Ein Pfarrer bei Kaiserslautern' der Frauen Herz gewann."

Leitner bezeichnete selbst neben Goethe und Schiller noch Rückert, Platen, Hölty, Matthisson, Uhland, Schwab und Justinus Kerner als diejenigen Dichter, deren Poesien ihn besonders anzogen und mit Begeisterung erfüllten. Er hat aber seine Dichtungen diesen Meistern nicht nachgebildet, er ist seine eigenen Wege gegangen, er hat tief aus seinem Innern selbst geschöpft und für seine Gedanken und Empfindungen immer den richtigen Ausdruck gefunden. Das schlichte Wesen, die Keuschheit und Reinheit seiner Muse sind es, die auf jedes unbefangene Gemüth, das seine Dichtungen geniesst, hohen Reiz und mächtige Gewalt ausüben. Als seine ausgezeichnetsten Schöpfungen sind wohl mit Recht

seine Balladen und Romanzen zu nennen; man hat ihn mehrfach den österreichischen Uhland genannt, doch wie jeder Vergleich, so hinkt auch dieser; Uhland ist in seinen Balladen breiter, ausführlicher, epischer, Leitner kürzer, präciser, dramatischer. Seine Sprache ist rein und klar, kräftig und wohllautend, ihr ist das Zarte und Rührende, sowie das Heroische geläufig, sie eignet sich zu Helldunkel und zu coloristischen Prachtstücken, sie klingt an rechter Stelle treuherzig, volksthümlich, schalkhaft und ihre Schlagfertigkeit ist dem raschesten Gang der Handlung gewachsen, seine Darstellung ist immer anschaulich und plastisch.

So lange auch Leitner's Leben war und so reich auch seine poetische Ader floss, so hat er selbst doch wenig allgemein bekannt gemacht. Der Grund dieser Erscheinung liegt in der traurigen Lage, der bis 1848 alle Schriftsteller in Oesterreich preisgegeben waren. 1821 wollte er einen Band Novellen veröffentlichen, allein die Censur, die eben so streng als einfältig gehandhabt wurde, strich mehr als die Hälfte des Manuscriptes und vereitelte — da ihre Umgehung durch Publication im Auslande mit schweren Strafen bedroht war — die Drucklegung.[10] „Diese Zustände in Oesterreich darf man nicht übersehen, schreibt Karl Goedeke,[11] wenn man den dortigen Dichtern gerecht werden will. Denn die schlimmste Folge solcher Gewaltthat kleinlicher Geistestyrannei bestand, wie bei Grillparzer[12] und Anderen, so auch bei

[10] Am 9. Juli 1834 bekam Leitner die Mittheilung, die Censur habe seine Legende „Maria spinnt" (später erschienen in den „Herbstblumen", Seite 34–35) das zweite Mal gestrichen; ein gleiches Schicksal hatte eine „Novelle", sie sei zu grell und die darin vorkommende Bestellung im Walde sei unschicklich.

[11] Grundriss zur Geschichte der deutschen Dichtung. (Dresden, 1881, II. Band, 2. Abtheilung, Seite 996–999.)

[12] „Wann wird wieder die Lust zu poetischen Hervorbringungen in mir erwachen? Ein österreichischer Dichter sollte höher gehalten werden, als jeder Andere. Wer unter solchen Umständen den Muth nicht verliert, ist wahrlich eine Art Held." So schreibt Grillparzer am 19. Februar 1829 in seinen Tagebuchblättern. (Jahrbuch der Grillparzer-Gesellschaft. III. Jahrgang, Wien 1893, Seite 172.)

Leitner in der völligen Entmuthigung, so dass er auf Jahre hinaus nicht nur von neuen Veröffentlichungen, sondern selbst von der Production neuer, besonders grösserer poetischer Werke abgeschreckt und im Innersten des Gemüthes verbittert wurde. Wer mag seine besten Geisteskräfte an ein grösseres Unternehmen wenden, wenn der Gedanke sich aufdrängt, ob das vollbrachte Werk nicht etwa der beschränkten Laune oder Furcht eines Censors zum Opfer fallen werde? Es gehörte eine grosse Energie dazu, sich nach solchen Erfahrungen wieder zu entschliessen, dem angebornen Schaffenstriebe wiederum nachzugeben. Ein solcher war es, der bei Leitner allmählich die Verstimmung überwand und ihn antrieb, von Neuem die verschiedenen Gattungen der Lyrik, besonders das episch-lyrische Fach der Ballade und Romanze zu pflegen. Mitwirkend war, dass viele seiner Gedichte von Componisten, wie Franz Schubert, Franz Lachner, Sigmund Thalberg, Conradin Kreutzer und Anderen in Musik gesetzt wurden. Mehrere seiner Lieder eigneten sich auch die Franzosen und einzelne seiner Balladen die Engländer in Uebersetzungen an und manche Tagesblätter Deutschlands thaten es mit Gedichten und prosaischen Aufsätzen von ihm, ohne seinen Namen beizufügen. Seit aber seine Gedichte 1857 in zweiter Auflage in Hannover erschienen, gelangte sein Name zu allgemeiner Geltung und seine Gedichte fanden ihren Weg in die Anthologien und Schulbücher, besonders die Balladen, die in der Wahl oder Erfindung des Stoffes eben so eigenthümlich sind, wie in der Ausführung kräftig und sinnlich anschaulich, nicht durch Schilderung, sondern durch Handlung. Dabei leiden die zarteren Farben nicht; die sanften rührenden Empfindungen sind eben so glücklich ausgedrückt wie die rauhen heroischen. Gleiches Lob gebührt auch Leitner's Liedern, die oft einen Schmelz des Seelischen zeigen, der unwillkürlich ergreift, und eine Vielseitigkeit des Gefühlsausdruckes haben, der erfreulich von dem Leiertone des Hergebrachten dieser Periode absticht. Es geht ein Frieden durch diese Lieder, der wohlthut und wo die Trauer sich einstellt, ist es eine milde wirkliche

Trauer des Herzens, besonders in den Gedichten, welche der Gattin gewidmet sind. Denn auch das ist bei Leitner erfreulich, dass seine Dichtung aus dem Kreise ihrer Stoffe das Glück der Ehe nicht ausschliesst, sondern noch über das Grab hinaus feiert."

Noch im Frühlinge 1890 sah man Leitner häufig mit langsamen, aber festen Schritten durch die Strassen unserer Stadt wandeln, die ihm dargebrachten Grüsse freundlich erwidern, hie und da mit Bekannten ein paar Worte wechseln, aufmerksam durchlas er die Tagesblätter in dem geselligen Vereine „Ressource", den er fast täglich besuchte und kräftig und sicher bestieg er noch immer die drei Stockwerke zu seiner hochgelegenen Wohnung (Carl Ludwig-Ring Nr. 6). Sein letztes rührend-schönes Gedicht ist vom 16. Juni 1890 datirt. Man konnte sich der Hoffnung hingeben, dass er auch noch in das zehnte Decennium seines Lebens werde treten und darin noch manches Jahr verbringen können. Da ergriff ihn am 17. Juni eine heftige Lungenentzündung, welche ihn am 20. dieses Monats um 12¼ Uhr Mittags nach kurzem Leiden dahinraffte. Allgemein war die Trauer für den hingeschiedenen Dichter in unserer Stadt. Landeshauptmann Graf Wurmbrand richtete in seinem Namen und in dem des steiermärkischen Landes-Ausschusses ein Schreiben an den Neffen des Verstorbenen, in welchem er das tiefste Beileid aussprach: „Schmerzlich bestatten wir unseren vaterländischen Dichter, doch bleibt sein Gedächtniss und die dankbare Erinnerung an seine Verdienste in Graz und Steiermark unvergänglich bewahrt." — Ein ähnliches erging von dem Bürgermeister der Landeshauptstadt Dr. Ferdinand Portugall.

Das Leichenbegängniss fand am 23. Juni statt; zahlreiche Kränze schmückten den Sarg und alle Notabilitäten der Stadt wohnten dem feierlichen Acte der Einsegnung bei, welcher unter zuckenden Blitzen und rollendem Donner vor sich ging; auch die Bestattung auf dem Friedhofe St. Leonhard wurde unter strömendem Regen und grollendem Donner vollzogen, während von einer nahen Cypresse das melodische

Lied einer Amsel tönte, hell und rein, wie die Lieder, die einst der Dichter gesungen, der nun in die stille Gruft gebettet ward, zu seiner Gattin, die er weit über ihren Tod hinaus bis an sein Ende treu und innig geliebt.

In seinem letzten Willen traf er die Bestimmung, dass sein nicht unbedeutendes Vermögen, nach dem Ableben mehrerer Verwandten, welche hievon den Fruchtgenuss zu beziehen haben, zu einer „Karl und Karoline Leitner-Stiftung für unversorgte Mädchen“ verwendet werde.

Sehr ansehnlich ist Leitner's literarischer Nachlass: ein Band „Jugendpoesien aus den Jahren 1816 und 1817“, zahlreiche Novellen, ein Band „Zeitgedichte und Nachklänge“, das Trauerspiel „König Tordo“, von dem 1833 ein „Abriss“ in Druck erschien; das Trauerspiel „Der Richter von Galway“; Entwürfe, Scenerien und ausgearbeitete Scenen dramatischer Werke: „Medea's Heimkehr“, „Friedrich der Streitbare“, „König Birger“, „Johann Huss“, „Achmed“ (Operntext), „Damian Juda, der Rector von Ragusa“, „Mademoiselle de Lafaille“, „Ladislaus Huniady“ u. A.; sodann druckfertig zusammengestellt Johann Georg Fellinger's Gedichte (2. Ausgabe) und Karl Schröckinger's Dichtungen; endlich umfangreiche Vorarbeiten zu einem steiermärkischen Schriftsteller-Lexikon.

In Leitner lebte und mit ihm schied ein Mann, den die Steiermark zu ihren edelsten und besten Söhnen zu rechnen hat, der sich um sie unvergängliche Verdienste erworben, ein lauterer reiner Charakter, eine anima candida, ein gottbegnadeter Dichter, ein Patriot, der Freud und Leid, das uns Deutsch-Oesterreichern, das Eine wohl in geringem, das Andere in viel reicherem Masse zu Theil wurde, stets tief mitgefühlt und häufig zu herrlichem Ausdrucke gebracht hat — und darum wollen wir hoffen, dass sein Name und seine Dichtungen auch den nachkommenden Generationen stets unvergessen bleiben werden.

Verzeichnis

von Leitners in Druck erschienenen Dichtungen und wissenschaftlichen Publicationen.

(Dieses Verzeichnis beruht auf einer von Leitner selbst verfassten, in seinem handschriftlichen Nachlasse befindlichen Zusammenstellung, welche sich jedoch nicht als vollständig erwies und nach Kräften ergänzt wurde, wobei jedoch für unbedingte Vollständigkeit nicht garantirt werden kann. Was früher vereinzelt in Zeitschriften und dgl. erschien und später in eine der vier Publicationen: „Gedichte", 1. und 2. Auflage, „Herbstblumen" und „Novellen und Gedichte" aufgenommen wurde, wird hier nicht besonders angeführt.)

1820. Die Entdeckung der Chinarinde. Novelle (anonym). (Wiener Zeitschrift für Kunst, Literatur etc., 1820, Juni.)

1823. Die Erscheinung. Eine wahre Begebenheit. (Allgemeine Theaterzeitung und Unterhaltungsblatt, Wien 1823, Nr. 98—108.)

1825. Gedichte. Wien, Sollinger 1825, 217 S.

Styria und die Kunst. Ein Vorspiel zu der durch das Namensfest Sr. Majestät des Kaisers und Königs gefeyerten Eröffnung des neuen landständischen Schauspielhauses zu Grätz. Grätz 1825.

Der Liebestrank. Novelle. (Wiener Zeitschrift für Kunst Literatur etc., 1825, S. 1270—1273.)

Das Todtenamt. Eine Phantasie. (Hormayr's Archiv, 1825, S. 630—631.)

Attila vor Aquileja. Ballade. (Hormayr's Archiv, Wien 1825, S. 621—622.) Nochmals abgedruckt in Gawalowski's steiermärkischem Dichterbuch. s. unten sub 1887.

1827. An die zwei letzten Ottokare; bei der Aussetzung ihrer Gebeine in Grätz, als selbe von der ehemaligen Karthause Seiz in das Stift Rein übertragen wurden. Gedicht. (Steyermärkische Zeitschrift, 8. Heft, S. 129—131.)

1828. Hartes Loos. Gedicht. (Im Taschenbuch „Fortuna." Wien 1828, S. 301—302.)

Süsse Ruhe. Gedicht. (Ebenda, S. 185—186.)

1830. Styria's Huldigung bey der beglückenden Anwesenheit Allerhöchst Ihrer Majestäten des Kaisers und der Kaiserin in der Hauptstadt Grätz. (Grätz, Leykam.)
Die Seen bei Aussee. (Steyermärkische Zeitschrift, 10. Heft, S. 1—13.)
König Tordo. Trauerspiel in fünf Aufzügen; zum erstenmale aufgeführt auf dem Theater zu Graz am 18. November 1830. Gedruckt von demselben ist nur ein „Abriss" in der Steyermärkischen Zeitschrift (Graz 1833) 11. Heft, S. 101—136.

1831. Blumen der Erinnerung. An Sophie Müller. Als Zaarewna Sophia in Raupachs „Fürsten Chowansky." Als Julia Capulet in Shakespeare's „Romeo und Julia" bei ihrer letzten Gastvorstellung. Zwei Sonette. (Wiener Zeitschrift 1831, Nr. 13.)
Sinngedichte: Die Perlen. Der Dornenzweig. (Wiener Zeitschrift 1831, Nr. 22.) Umgearbeitet in „Gedichte." 2. Aufl., S. 204—205.

1833. Das Abenteuer zur See. Aus dem Englischen des Henry G. Bell. (In Hock's „Jugendfreund." Wien und Leipzig 1833, II. Band, Nr. 29, S. 673—679.)

1834. Die Heimführung der Herzogin Maria von Bayern durch den Erzherzog Karl zu Grätz im Jahre 1571. (Steyermärkische Zeitschrift, N. F. 1. Jahrgang, 1. Heft, S. 31—49.)
Lenore. Oper in zwei Acten nach Bürgers Ballade, Musik von Anselm Hüttenbrenner. In Graz zum erstenmale aufgeführt am 22. April 1835.

1835. Ueber den Einfluss der Landstände auf die Bildung in Steiermark. (Steyermärkische Zeitschrift, N. F., 2. Jahrgang, 1. Heft, S. 94—131.)
Carl Theodor Graf von Schönborn-Buchheim. Ein Nekrolog. (In den „Verhandlungen der steiermärkischen Landwirthschafts-Gesellschaft", N. F. XIII. Band. Graz, 1844. Auch im Sonderabdruck erschienen.)

1850. Die Erbhuldigung im Herzogthume Steiermark. (Mittheilungen des historischen Vereines für Steiermark, I. Heft, S. 98—136)

1853. Mathias Anker. Eine Biographie. (Ebenda, 4. Heft, S. 243—254.)

1857. Gedichte. Zweite, sehr vermehrte Auflage. Hannover, jetzt Graz, Leuschner und Lubensky 1857, XV und 391 S.

1860. Johann Baptist, kaiserlicher Prinz und Erzherzog von Oesterreich. (In „Ein treues Bild der Steiermark". Graz 1860, S. XI—XLVIII.)

1868. Anselm Hüttenbrenner. Nekrolog. (In der „Grazer Tagespost" 1868, Nr. 148 ff. — Auch im Sonderabdrucke erschienen.)

1870. Herbstblumen. Neue Gedichte. Stuttgart, 1870. 233 S.

1871. Die goldene Ehrenmünze. Ballade. (Im „Deutschen Künstler-Album", N. F. 1871. Düsseldorf.)

1872. Der treue Page. Ballade. (Im „Deutschen Künstler-Album." N. F. 1872. Düsseldorf.)

1873. Dr. Josef Wartinger, steiermärkischer Landschafts- und Joanneums-Archivar. (Mittheil. des histor. Vereines für Steiermark, 20. Heft; Gedenkbuch, Seite LXIII—LXXVIII.)

1875. Der Sprosserschlag. Ballade. (In den „Dioskuren" IV. Jahrgang. Wien 1875. S. 335—336.)

1876. Der Brautring. Ballade. (Im „Deutschen Künstler-Album. N. F. Düsseldorf, 1876.)
Der Kampf des Rechts. Ballade. (Ebenda.)
Gedichte: Herbstgefühl; Distichen: Das Andenken, das Sternenbanner, der Rhein. (Dioskuren, 1876, 5. Jahrgang, S. 107—108.)

1878. Dr. Georg Göth, Studiendirector und Custos am Joanneum. (Mittheil. des histor. Vereines für Steiermark, 26. Heft. Gedenkbuch. S. 67—90.)

1879. Arabisches Volkslied. (Dioskuren 1879, S. 75.)
An Ottilie bei ihrer Rückkehr nach St. Louis. (Ebenda.)

1880. Novellen und Gedichte. Wien und Pest. 1880, 308 S.

1881. Bryan und Pereene. Eine westindische Ballade aus Reliques of Ancient English Poetry by Th. Percy. (Dioskuren, 1881, S. 132—133.)
Kurze Waare: Das Hirtenmädchen. An ein Fräulein (mit meinem photographischen Bildnisse.) Der Müller. An den deutschen Michel. Der Geistläugner. Inconsequenz. An die Stoffgläubigen. Der Verlassene. Am Billard. Ungenüge. (Sinngedichte). (Dioskuren 1881, S. 133—135.

1882. Gedichte: Bach und Linde. Der Becher des Markgrafen. (Dioscuren, 1882, S. 224—225.)

1883. Kurze Waare: Narrheit über Narrheit. Die stolze Schöne. Adam und Eva. Exorcismus. Erdbewegung. Neuzeit. Eigene Wege. Mit meinem photographischen Portrait. Auf ein Albumblatt. (Sinngedichte.) (Dioscuren 1883, S. 234—235.)

1884. Zur Erinnerung an Carl Schröckinger. (Dioscuren 1884. S. 342—345.)
Aufblick. Gedicht. (Neue illustrirte Zeitung, Wien 1884 20. Juli, Nr. 43, S. 683.)

1885. Bei Aspern. Eine historische Scene. (Gedicht.) (Dioscuren 1885, S. 232—234.)

1886. Des Erzherzogs Johann Alpenbesuch. Herbst 1819. (Gedicht. Neue illustrirte Zeitung, Wien 1886, Nr. 11, S. 186.)
Poetenritt. (Gedicht.) (Ebenda. Nr. 41, S. 663.)
Gedichte. Distichen: Schule des Lebens. Am Strome. Lebensbeschwerde. Genüge. Der Engel. Die Liebe. Exorcist. — Friedens-Sehnsucht. — Der Schuhflicker. Eine Gasteiner Sage. (Dioscuren 1886, S. 114—116.)

1887. Glaube, hoffe, liebe! (Gedicht.) (Neue illustrirte Zeitung, Wien 1887, Nr. 8, S. 115.)

Die blinde Frau. Eine böhmische Sage. (Dioscuren 1887, S. 9—10.)
Attila vor Aquileja. Ballade. (Bereits 1825 in Hormayr's Archiv erschienen. S. oben sub 1825.)
Des Wanderburschen Abschied von Strassburg. 1857.
Aufblick. 1883. (1884 in der Neuen illustrirten Zeitung erschienen. S. oben 1884.)
Der Verlobungsring. München 1886.
Himmelsleiter. 1886.
Genüge. 1886. (S. oben Dioscuren 1886.)
Von „Attila" bis „Genüge" in „Steiermärkisches Dichterbuch. Herausgegeben von C. W. Gawalowski." Graz, 1887. S. 3—14.)

1888. In der Mondnacht. Gedicht. (Deutsche Dichtung. Von Franzos. 1888, III. 287).
Die Sendung. Gedicht. (Ebenda IV. 73.)

1889. Der Delinquent. Gedicht. Ebenda VI. 29—30.)
Der Urlauber. Gedicht. (Dioskuren 1889, S. 138—140.)

1890. Die Hahnenjagd. (Dioskuren 1890, S. 190—191.)

Musikalische Compositionen zu Leitner's Gedichten von

1. Franz Schubert, (Wien, A. Diabelli) Drang in die Ferne, opus 71. — Die Sterne, opus 96. — Das Weinen, opus 106. — Vor meiner Wiege, opus 107. — Der Winterabend. Nachlass, Lieferung 26. — Der Wallensteiner Landsknecht beim Trunke. Nachlass, Lieferung 27. — Der Kreuzzug, Nachlass, Lieferung 27. — Des Fischers Liebesglück, Nachlass, Lieferung 27. — Sämmtliche auch bei L. Holle in Wolfenbüttel.
2. Franz Lachner: Einsiedels Grab (Wien, Diabelli) opus 37. — Der Winterabend. — Lord Henry, Musikbeilage zu Schickh's Wiener Zeitschrift, 21. Juni 1828, Nr. 75, S. 612.
3. Anselm Hüttenbrenner: Cantate zur Enthüllung des Kaiser Franzens-Denkmals in Graz. (Lithogr. bei H. Lampel, Graz 1841.) — König Hakons letzte Meerfahrt,

opus 212, Graz bei Constantin Tandler, Leipzig bei Robert Furberg. — Und in dessen Nachlass noch über 30 Balladen und Lieder.

4. Siegmund Thalberg, (Wien, Mechetti): Fröhliches Scheiden, opus 8, Heft 1. — Lieder des Einsiedels, 1 bis 6, opus 23, Heft 4. — Die Ruinen, opus 25, Heft 5. — Vor meiner Wiege, Opus 30, Heft 8. — Todtengräberlied, opus 13, Heft 3.
5. Eduard Freiherrn von Lannoy: Die Sommernacht. Im Taschenbuche „Vesta.“ Wien 1832 bei Fr. Ludwig.
6. Conradin Kreutzer: Festgesang bei der 10. Versammlung der deutschen Land- und Forstwirthe in Graz, 1846. (Gubernial-Lithographie, Graz.)
7. Albert Stadler (Linz, Eurich; Wien, Haslinger): Drang in die Ferne, opus 2. — Der Messner, opus 6. — Vor meiner Wiege, opus 7. — Sängers Braut.

FEB 18 1959

653104

P Historischer Verein für Steiermark
HG Mitteilungen.
H Hft. 37-41(1889-93)

NAME OF BORROWER

University of Toronto
Library

DO NOT
REMOVE
THE
CARD
FROM
THIS
POCKET

Acme Library Card Pocket
LOWE-MARTIN CO. LIMITED